



EURÓPAI PARLAMENT

2009 - 2014

Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Bizottság

2011/0229(COD)

14.5.2012

VÉLEMÉNY

a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Bizottság részéről

a Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottság részére

az 1760/2000/EK rendeletnek a szarvasmarhafélék elektronikus azonosítása és az önkéntes marhahúscímkézésre vonatkozó rendelkezések törlése tekintetében történő módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról
(COM(2012)0162 – C7-0114/2012 – 2011/0229(COD))

A vélemény előadója: James Nicholson

PA_Legam

RÖVID INDOKOLÁS

A szarvasmarhafélék elektronikus azonosítása

A vélemény előadója üdvözlí a szarvasmarhafélék elektromos azonosításának (EID) önkéntes alapon történő bevezetésére vonatkozó bizottsági javaslatokat. Mivel ez a technológia fejlődik, és használata egyre elterjedtebb, ideje kiigazítani a jogszabályokat, hogy az EID-t is elismerjék a szarvasmarhafélék azonosításának egyik hivatalos módjaként.

E technológia egy sor előnyt kínál használóinak, különösen a nyomon követhetőség és az állománygazdálkodás szempontjából. A technológia előnyeinek maximalizálása érdekében lényeges, hogy az EID szarvasmarhafélék körében történő alkalmazásának elterjedésével párhuzamosan az EU-n belül egységesítsük a műszaki szabványokat.

A vélemény előadója teljes mértékben támogatja a Bizottság azon javaslatát, hogy az EID alkalmazása továbbra is önkéntes legyen, ugyanakkor lehetőséget adva a tagállamoknak arra, hogy a saját területükön kötelezővé tegyék. Ennek a megközelítésnek biztosítania kellene, hogy azok a kisebb gazdálkodók, akik számára nem feltétlenül jelentene hasznot ez a technológia, ne kényszerüljenek mégis annak bevezetésére, és így elkerülhetőek legyenek a méltánytalan pénzügyi és adminisztratív terhek.

Az önkéntes címkézésre vonatkozó rendelkezések eltörlése

A vélemény előadója támogatja az önkéntes marhahúscímkézésre vonatkozó rendelkezések törlésére irányuló javaslatot, mivel ez a rendszer felesleges bürokratikus terheket rótt a gazdálkodókra, anélkül, hogy számottevő előnyöket kínált volna a fogyasztóknak. Ugyanakkor el kell ismerni, hogy az élelmiszer-biztonság és a nyomon követhetőség rendkívül fontos kérdések a polgárok szemében. E tekintetben megállapítható, hogy e területeken elegendőek a horizontális jogszabályok.

A Bizottság hatáskörei

A vélemény előadója kitart amellett, hogy felhatalmazáson alapuló jogi aktusokban kell meghatározni az előírások be nem tartása esetén kirovando szankciók részleteit. Az 1760/2000/EK rendelet 22. cikke említ olyan szankciókat, melyek magukban foglalhatják az állatok szállításának korlátozását. A Bizottság javaslata hozzáteszi, hogy az e szankciók alkalmazására vonatkozó eljárásokat és feltételeket végrehajtási aktusok révén kell meghatározni. A jogszabályok Lisszaboni Szerződéshez való hozzáigazítása keretében a Parlament által kialakított állásponttal összhangban az előadó úgy véli, hogy e szankciókat inkább felhatalmazáson alapuló jogi aktusokban kell meghatározni.

MÓDOSÍTÁSOK

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Bizottság felkéri a Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottságot mint illetékes bizottságot, hogy jelentésébe foglalja be az

alábbi módosításokat:

Módosítás 1

Rendeletre irányuló javaslat 4 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(4) A marhahúsnek az azonosítás és nyilvántartás alapján a forrásig való visszakövetése a **fogyasztók és a közegészség védelmét szolgáló, a teljes élelmiszerláncra kiterjedő eredetmegjelölés** előfeltétele.

Módosítás

(4) A marhahúsnek az azonosítás és nyilvántartás alapján a forrásig való visszakövetése a teljes élelmiszerláncra kiterjedő eredetmegjelölés előfeltétele. **Ezek az intézkedések biztosítják a fogyasztók és a közegészség védelmét, továbbá növelik a fogyasztói bizalmat.**

Módosítás 2

Rendeletre irányuló javaslat 5 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(5) **Az adminisztratív terhek Európai Unión belüli csökkentésére irányuló cselekvési programról szóló, a Tanácsnak és az Európai Parlamentnek címzett bizottsági közlemény az 1760/2000/EK rendeletet és különösen a szarvasmarhák azonosítására és az önkéntes marhahús-címkézésre vonatkozó rendelkezéseket a vállalkozásokra terhelő, különösen fontos tájékoztatási kötelezettségek között sorolta fel.**

Módosítás

törölve

Indokolás

Számítások szerint az önkéntes címkézési rendszer eltörlésével az adminisztratív költségek terén európai szinten elért megtakarítás 362 000 euró, szó sincs tehát fenntarthatatlan kiadásról.

Módosítás 3

Rendeletre irányuló javaslat 7 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(7) Az elmúlt évtizedben a rádiófrekvenciás azonosításon alapuló elektronikus azonosítási rendszerek jelentős fejlődésen mentek keresztül. ***Ez a technológia lehetővé teszi az egyedi állatazonosító kódok gyorsabb és pontosabb beolvasását közvetlenül az adatfeldolgozási rendszerekbe, ami csökkenti az esetlegesen fertőzött állatok vagy fertőzött élelmiszer nyomon követéséhez szükséges idő- és munkaerőköltség-ráfordítást, ugyanakkor növeli a berendezések költségét.***

Módosítás

(7) ***Bár az*** elmúlt évtizedben a rádiófrekvenciás azonosításon alapuló elektronikus azonosítási rendszerek jelentős fejlődésen mentek keresztül, ***a kiskérődzők kötelező elektronikus azonosításának végrehajtásából nyert tapasztalatok alapján megállapítható, hogy a hibás technológia és a gyakorlati nehézségek miatt gyakran lehetetlen 100%-os pontosságot elérni. Az elektronikus azonosítási rendszerek hibáiból eredő és más technológiai meghibásodások miatt bekövetkező esetleges hibákért a gazdákra nem szabad büntetést kiszabni.***

Módosítás 4

Rendeletre irányuló javaslat 16 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(16) Az EID kötelezővé tétele az egész Unióban gazdaságilag hátrányosan ***érinthetne*** egyes gazdasági szereplőket. Ezért az EID bevezetését önkéntes rendszerben lenne helyénvaló megoldani. ***Egy ilyen rendszerben az EID-t azok az állattartók választanák, akiknek annak bevezetése közvetlen gazdasági előnyül jár.***

Módosítás

(16) Az EID egész Unióban való kötelezővé tétele gazdaságilag hátrányosan ***érinthet*** egyes gazdasági szereplőket. Ezért az EID bevezetését önkéntes rendszerben lenne helyénvaló megoldani. Az önkéntes rendszer lehetővé tenné, hogy az EID-t ***csak olyan gazdasági szereplők vezessék be, akik abból azonnali és jelentős gazdasági hasznot remélhetnek.***

Módosítás 5

Rendeletre irányuló javaslat

17 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(17) A tagállamok nagymértékben eltérő állattartási rendszerekkel, gazdálkodási gyakorlattal és ágazati szervezetekkel rendelkeznek. A tagállamoknak ezért lehetővé kellene tenni, hogy területükön az EID-t csak akkor vezessék be kötelezően, amikor az említett tényezők fényében azt indokoltnak tartják.

Módosítás

(17) A tagállamok nagymértékben eltérő állattartási rendszerekkel, gazdálkodási gyakorlattal és ágazati szervezetekkel rendelkeznek. A tagállamoknak ezért lehetővé kellene tenni, hogy területükön az EID-t csak akkor vezessék be kötelezően, amikor ***valamennyi érdekelttel már egyeztettek – ideértve a mezőgazdasági termelőket és az ágazati szervezeteket –, és az említett tényezők fényében – beleértve a kistermelőkre gyakorolt negatív hatásokat is – azt indokoltnak tartják. A tagállamok számára engedélyezni kell, hogy speciális rendszereket hozzanak létre kistermelőknek. Az egységes piacon belül a versenytorzulást kerülni kell.***

Módosítás 6

Rendeletre irányuló javaslat 20 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(20) Az 1760/2000/EK rendelet II. címének II. szakasza meghatározza az önkéntes marhahús-címkézési rendszer szabályait, amelyek a tagállamok illetékes hatóságainak jóváhagyásáról is rendelkeznek bizonyos címkézési specifikációk tekintetében. ***A rendszer alkalmazásából adódó, a tagállamok és gazdasági szereplők által viselt igazgatási teher és költségek nem állnak arányban a rendszer előnyeivel.*** Ezt a szakaszt tehát ***hatályon kívül kell helyezni.***

Módosítás

(20) Az 1760/2000/EK rendelet II. címének II. szakasza meghatározza az önkéntes marhahús-címkézési rendszer szabályait, amelyek a tagállamok illetékes hatóságainak jóváhagyásáról is rendelkeznek bizonyos címkézési specifikációk tekintetében. ***Tekintettel a marhahús-ágazatban a rendelet elfogadása óta bekövetkezett fejleményekre, felül kell vizsgálni az önkéntes marhahús-címkézési rendszert.*** Ezt a szakaszt tehát ***törölni kell. A fentiek sérelme nélkül a többi ágazat rendszerével összhangban álló önkéntes marhahús-címkézési rendszer kellő szabályozása érdekében ki kell kötni, hogy az e szakasz törléséből adódó joghatások addig nem***

lépnek hatályba, amíg azokat nem helyettesítik az uniós jogszabályokban az állati eredetű termékek forgalmazására vonatkozó rendelkezések részletes meghatározásával vagy egyéb azonos hatású szabályokkal.

Indokolás

A Bizottság javaslata joghézagot eredményezne az önkéntes címkézés terén, amely – mivel a termékek hozzáadott értékét növelő hasznos információkat nyújt – hasznosnak bizonyul az ágazat és a fogyasztók számára.

Módosítás 7

Rendeletre irányuló javaslat 20 a preambulumbekkezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(20a) A Bizottságnak gondoskodnia kell arról, hogy az önkéntes címkézésre vonatkozó rendelkezések – a szükséges frissítésekkel és javításokkal együtt – tükröződjenek a marhahússal kapcsolatos uniós jogszabályokban.

Indokolás

A Bizottság javaslata joghézagot eredményezne az önkéntes címkézés terén, amely – mivel a termékek hozzáadott értékét növelő hasznos információkat nyújt – hasznosnak bizonyul az ágazat és a fogyasztók számára.

Módosítás 8

Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 1 bekezdés – 3 pont 1760/2000/EK rendelet 4 cikk – 1 bekezdés – 2 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Az azonosító eszköz gazdaságok közötti elosztása, és az állatok közötti szétosztása és alkalmazása az illetékes hatóságok által

Az azonosító eszköz gazdaságok közötti elosztása, és az állatok közötti szétosztása és alkalmazása az illetékes hatóságok által

meghatározott módon történik.

meghatározott módon történik. *Ez az 1998. január 1. előtt született és nem az Unión belüli kereskedelemre szánt állatokra nem vonatkozik.*

Módosítás 9

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 1 bekezdés – 3 pont

1760/2000/EK rendelet

4 cikk – 1 bekezdés – 3 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Egy adott állaton elhelyezett összes azonosító eszközön ugyanaz az egyedi azonosító kód szerepel, lehetővé téve minden egyes állat egyedi azonosítását azzal a gazdasággal együtt, ahol az állat született.

Módosítás

Egy adott állaton elhelyezett összes azonosító eszközön ugyanaz az egyedi azonosító kód szerepel, lehetővé téve minden egyes állat egyedi azonosítását azzal a gazdasággal együtt, ahol az állat született. *Eltérve a fentiekől, amennyiben nem lehetséges, hogy az összes azonosító eszközön ugyanaz az egyedi azonosító kód szerepeljen, az illetékes hatóság – felügyelete keretében – engedélyezheti, hogy a második azonosító eszközön egy másik kód szerepeljen, feltéve, hogy a teljes nyomon követhetőség biztosított, és lehetséges az állat, valamint az állat születési helyének számító gazdaság egyedi azonosítása.*

Módosítás 10

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 1 bekezdés – 3 pont

1760/2000/EK rendelet

4 cikk – 1 bekezdés – 3 a albekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Az azonosító eszközök esetében a nemzetközi ISO-szabványokat kell alkalmazni.

Indokolás

A cél az, hogy az egyes tagállamokban alkalmazott eszközök összeegyeztethetők legyenek.

Módosítás 11

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 4 pont

1760/2000/EK rendelet

4 a cikk – 1 bekezdés – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

b) a 60 napot második azonosító eszközként történő alkalmazás esetén.

Módosítás

b) a 60 napot második azonosító eszközként történő alkalmazás esetén, **az állatok fiziológiai fejlődésével összefüggő okokból.**

Módosítás 12

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 1 bekezdés – 4 pont

1760/2000/EK rendelet

4 a cikk – 1 bekezdés – 2 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Az állat nem hagyhatja el a születése szerinti gazdaságot mindkét azonosító eszköz felhelyezése előtt.

Módosítás

Az állat nem hagyhatja el a születése szerinti gazdaságot mindkét azonosító eszköz felhelyezése előtt, **kivéve a vis maior helyzeteket.**

Módosítás 13

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 4 pont

1760/2000/EK rendelet

4 a cikk – 2 bekezdés – 1 b albekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Az első albekezdés nem alkalmazandó az 1998. január 1. előtt született és nem Unión belüli kereskedelemre szánt

állatokra.

Módosítás 14

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 1 bekezdés – 4 pont

1760/2000/EK rendelet

4 b cikk – 2 bekezdés – 2 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Ez az időtartam nem haladhatja meg az (1) bekezdésben említett állat-egészségügyi vizsgálatokat követő 20 napot. Az azonosító eszközt minden esetben még az előtt felhelyezik az állatokra, mielőtt elhagynák a rendeltetési gazdaságot.

Módosítás

Ez az időtartam nem haladhatja meg az (1) bekezdésben említett állat-egészségügyi vizsgálatokat követő 20 napot. ***Ettől eltérve az állatok fiziológiai fejlődéséhez kapcsolódó okokból ez az időtartam a második azonosító eszköz esetében legfeljebb 60 nappal meghosszabbítható.*** Az azonosító eszközt minden esetben még az előtt felhelyezik az állatokra, mielőtt elhagynák a rendeltetési gazdaságot.

Módosítás 15

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 4 pont

1760/2000/EK rendelet

4 c cikk – 2 bekezdés – 2 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

A b) pontban meghatározott időtartam nem haladhatja meg az állatok rendeltetési gazdaságba történő megérkezésétől számított 20 napot. Az azonosító eszközt minden esetben még az előtt felhelyezik az állatokra, mielőtt elhagynák a rendeltetési gazdaságot.

Módosítás

A b) pontban meghatározott időtartam nem haladhatja meg az állatok rendeltetési gazdaságba történő megérkezésétől számított 20 napot. ***Ettől eltérve az állatok fiziológiai fejlődéséhez kapcsolódó okokból ez az időtartam a második azonosító eszköz esetében legfeljebb 60 nappal meghosszabbítható.*** Az azonosító eszközt minden esetben még az előtt felhelyezik az állatokra, mielőtt elhagynák a rendeltetési gazdaságot.

Módosítás 16

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 1 bekezdés – 4 pont

1760/2000/EK rendelet

4 c cikk – 2 bekezdés – 2 a albekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

A 4. cikk (1) bekezdése harmadik albekezdésének ellenére, amennyiben nem lehetséges, hogy az összes azonosító eszközön ugyanaz az egyedi azonosító kód szerepeljen, az illetékes hatóság – felügyelete keretében – engedélyezheti, hogy a második azonosító eszközön egy másik kód szerepeljen, feltéve, hogy a teljes nyomon követhetőség biztosított, és lehetséges az állat, valamint az állat születési helyének számító gazdaság egyedi azonosítása.

Módosítás 17

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 1 bekezdés – 7 pont

1760/2000/EK rendelet

7 cikk – 5 bekezdés – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

b) az esemény időpontját követő **huszonnégy** órán belül *felviszi* a naprakész információkat a számítógépes adatbázisba.

b) az esemény időpontját követő **hetvenkét** órán belül *beviszi* a naprakész információkat a számítógépes adatbázisba.

Indokolás

Huszonnégy óra nem elegendő a mezőgazdasági termelőknek az információk adatbázisba történő bevitelére. Ezt az időtartamot 3 napra vagy hetvenkét órára meg kell növelni, hogy minden mezőgazdasági termelőnek – köztük a csekély informatikai tudással vagy eszközökkel rendelkező termelőknek is, illetve az informatikai eszközök meghibásodása esetén is – lehetősége legyen ésszerű időn belül rögzíteni és adatbázisba vinni az adatokat.

Módosítás 18

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 1 bekezdés – 9 pont

1760/2000/EK rendelet

10 cikk – 1 albekezdés – e pont

A Bizottság által javasolt szöveg

e) a **különböző hegyvidéki területeken nyári legeltetésre** hajtott szarvasmarhafélék mozgásának azonosítása és nyilvántartása.

Módosítás

e) a **különböző típusú szezonális vándorlegeltetésre** hajtott szarvasmarhafélék mozgásának azonosítása és nyilvántartása.

Indokolás

Pontosítani kell a szöveget, hogy minden legeltetésre vonatkozzon, ne csak a nyári legeltetésre.

Módosítás 19

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 1 bekezdés – 10 pont

1760/2000/EK rendelet

10 a cikk – 1 albekezdés – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

b) a szarvasmarhafélék elektronikus azonosításának alkalmazására vonatkozó technikai eljárások és szabványok;

Módosítás

b) a szarvasmarhafélék elektronikus azonosításának alkalmazására vonatkozó, **a nemzetközi ISO-szabványok szerinti** technikai eljárások és szabványok;

Indokolás

Az összes tagállamban alkalmazott azonosítási rendszereknek összeegyeztethetőnek kell lenniük.

Módosítás 20

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 17 pont – a pont

1760/2000/EK rendelet

22 cikk – 1 bekezdés – 3 albekezdés

A Bizottság *végrehajtási aktusok révén meghatározza a szükséges szabályokat és az azok bevezetéséhez szükséges átmeneti intézkedéseket* a második albekezdésben említett szankciók alkalmazására vonatkozó *eljárások tekintetében. E végrehajtási aktusokat a 23. cikk (2) bekezdése szerinti vizsgálóbizottsági eljárással összhangban kell elfogadni, figyelemmel az Európai Adatvédelmi Testület véleményére.*

A Bizottság *a 22b. cikkel összhangban jogosult felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat elfogadni* a második albekezdésben említett szankciók alkalmazására vonatkozó *eljárásokkal és feltételekkel kapcsolatos szabályok megállapítása céljából, ideértve az e szabályok bevezetéséhez szükséges átmeneti intézkedések megállapítását is.*

Módosítás 21

Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 18 pont

1760/2000/EK rendelet

22 b cikk

(1) A felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadására vonatkozóan a Bizottság részére adott felhatalmazás gyakorlásának feltételeit ez a cikk határozza meg.

(2) A Bizottságnak a 4. cikk (5) bekezdésében, a 4a. cikk (2) bekezdésében, az 5., 7., 10., 14. és 19. cikkben, valamint a 22. cikk (4a) bekezdésében említett *felhatalmazása ...-tól/-től* kezdődő hatállyal határozatlan időre szól.*

(3) Az Európai Parlament vagy a Tanács bármikor visszavonhatja a 4. cikk (5) bekezdésében, a 4a. cikk (2) bekezdésében, az 5., 7., 10., 14. és 19. cikkben, valamint a 22. cikk (4a) bekezdésében említett felhatalmazást. A visszavonásról szóló határozat megszünteti az abban meghatározott felhatalmazást. A határozat

(1) A felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadására vonatkozóan a Bizottság részére adott felhatalmazás gyakorlásának feltételeit ez a cikk határozza meg.

(2) A Bizottság *...-tól/-től* kezdődő hatállyal határozatlan időre felhatalmazást kap* a 4. cikk (5) bekezdésében, a 4a. cikk (2) bekezdésében, az 5., 7., 10., 14. és 19. cikkben, valamint a 22. cikk (1) bekezdésének harmadik albekezdésében és a 4a. cikkben említett *felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadására.*

(3) Az Európai Parlament vagy a Tanács bármikor visszavonhatja a 4. cikk (5) bekezdésében, a 4a. cikk (2) bekezdésében, az 5., 7., 10., 14. és 19. cikkben, valamint a 22. cikk (1) bekezdésének harmadik albekezdésében és a 4a. cikkben említett felhatalmazást. A visszavonásról szóló határozat megszünteti az abban

az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetését követő napon vagy a határozatban meghatározott későbbi időpontban lép hatályba. A határozat nem érinti a már hatályban lévő, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok érvényességét.

(4) A Bizottság a felhatalmazáson alapuló jogi aktus elfogadását követően haladéktalanul és egyidejűleg értesíti arról az Európai Parlamentet és a Tanácsot.

(5) A 4. cikk (5) bekezdése, a 4a. cikk (2) bekezdése, *valamint* az 5., 7., 10., 14., 19., valamint a 22. cikk **(4a) bekezdése** alapján elfogadott, felhatalmazáson alapuló jogi aktus csak akkor lép hatályba, ha az értesítést követő két hónapos időtartam leteltéig sem az Európai Parlament, sem a Tanács nem emelt kifogást a felhatalmazáson alapuló jogi aktus ellen, vagy ha az Európai Parlament és a Tanács az időtartam leteltét megelőzően egyaránt arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy nem emel kifogást. Ezen időtartam az Európai Parlament vagy a Tanács kezdeményezésére két hónappal meghosszabbodik.”

**[*a rendelet hatálybalépésnek időpontja vagy a jogalkotó által meghatározott más időpont].*

Módosítás 22

Rendeletre irányuló javaslat 1 a cikk (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

meghatározott felhatalmazást. A határozat az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetését követő napon vagy a határozatban meghatározott későbbi időpontban lép hatályba. A határozat nem érinti a már hatályban lévő, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok érvényességét.

(4) A Bizottság a felhatalmazáson alapuló jogi aktus elfogadását követően haladéktalanul és egyidejűleg értesíti arról az Európai Parlamentet és a Tanácsot.

(5) A 4. cikk (5) bekezdése, a 4a. cikk (2) bekezdése, az 5., 7., 10., 14., 19., valamint a 22. cikk **(1) bekezdésének harmadik albekezdése és a 4a. cikk** alapján elfogadott, felhatalmazáson alapuló jogi aktus csak akkor lép hatályba, ha az értesítést követő két hónapos időtartam leteltéig sem az Európai Parlament, sem a Tanács nem emelt kifogást a felhatalmazáson alapuló jogi aktus ellen, vagy ha az Európai Parlament és a Tanács az időtartam leteltét megelőzően egyaránt arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy nem emel kifogást. Az Európai Parlament vagy a Tanács kezdeményezésére ez az időtartam két hónappal meghosszabbítható.

**HL: Kérjük, illessze be e rendelet hatálybalépésének időpontját.*

Módosítás

1a. cikk

Átmeneti rendelkezések

Az 1. cikk 14. pontja 2014. január 1-jén lép hatályba.

Indokolás

E módosítás célja, hogy elegendő időt hagyjon az önkéntes címkézésre vonatkozó jobb európai szabályozás kidolgozására és elfogadására.

ELJÁRÁS

Cím	A szarvasmarhafélék elektronikus azonosításáról és az önkéntes marhahús-címkézésre vonatkozó rendelkezések törléséről szóló 1760/2000/EK rendelet módosítása
Hivatkozások	COM(2012)0162 – C7-0114/2012 – COM(2011)0525 – C7-0227/2011 – 2011/0229(COD)
Illetékes bizottság A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	ENVI 15.9.2011
Véleményt nyilvánított A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	AGRI 15.9.2011
A vélemény előadója A kijelölés dátuma	James Nicholson 23.11.2011
Vizsgálat a bizottságban	20.3.2012
Az elfogadás dátuma	8.5.2012
A zárószavazás eredménye	+: 40 -: 2 0: 0
A zárószavazáson jelen lévő tagok	John Stuart Agnew, Liam Aylward, José Bové, Luis Manuel Capoulas Santos, Michel Dantin, Paolo De Castro, Diane Dodds, Herbert Dorfmann, Robert Dušek, Hynek Fajmon, Iratxe García Pérez, Julie Girling, Béla Glattfelder, Sergio Gutiérrez Prieto, Martin Häusling, Esther Herranz García, Peter Jahr, Elisabeth Jeggle, Jarosław Kalinowski, Elisabeth Köstinger, Giovanni La Via, George Lyon, Mairead McGuinness, Krisztina Morvai, Mariya Nedelcheva, James Nicholson, Wojciech Michał Olejniczak, Georgios Papastamkos, Marit Paulsen, Britta Reimers, Ulrike Rodust, Giancarlo Scottà, Czesław Adam Siekierski, Alyn Smith, Csaba Sándor Tabajdi, Janusz Wojciechowski
A zárószavazáson jelen lévő póttag(ok)	Pilar Ayuso, María Auxiliadora Correa Zamora, Spyros Danellis, Karin Kadenbach, Sandra Kalniete, Christa Kläß, Maria do Céu Patrão Neves, Petri Sarvamaa, Milan Zver