



EVROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

Odbor za kmetijstvo in razvoj podeželja

2011/0229(COD)

14.5.2012

MNENJE

Odbora za kmetijstvo in razvoj podeželja

za Odbor za okolje, javno zdravje in varnost hrane

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (ES) št. 1760/2000 glede elektronske identifikacije govedi in črtanja določb o prostovoljnem označevanju govejega mesa
(COM(2012)0162 – C7-0114/2012 – 2011/0229(COD))

Pripravljaivec mnenja: James Nicholson

PA_Legam

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Elektronska identifikacija govedi

Pripravljaivec mnenja pozdravlja predloge Komisije o uvedbi prostovoljne elektronske identifikacije govedi. Ker se tehnologija na tem področju razvija in vse širše uporablja, je treba ustrezno prilagoditi zakonodajo, da bo to obliko priznala kot uradno sredstvo identifikacije govedi.

Ta tehnologija bo koristila uporabnikom na najrazličnejše načine, predvsem s sledljivostjo in upravljanjem čred. Pomembno je, da se z vse širšo uporabo elektronske identifikacije govedi tehnični standardi uskladijo po vsej EU, da bi nam ta tehnologija čim bolj koristila.

Pripravljaivec mnenja v celoti podpira predlog Komisije, da bi morala uporaba tovrstne identifikacije ostati prostovoljna, lahko pa bi jo države članice na svojem ozemlju uvedle kot obvezno. Ta pristop bi zagotovil, da manjših nosilcev dejavnosti, ki ne bi nujno imeli koristi od tega sistema, ne bi silili v njegovo uporabo, tako da se preprečijo nepravilne finančne in upravne obremenitve.

Črtanje določb o prostovoljnem označevanju

Pripravljaivec mnenja podpira predlog, da bi črtali določbe o prostovoljnem označevanju govedi, saj to po nepotrebem obremenjuje nosilce dejavnosti, ne prinaša pa znatnih koristi za potrošnika. Priznavamo pa, da sta varnost hrane in sledljivost za širšo javnost izredno pomembni vprašanji. Ob tem je treba pripomniti, da horizontalna zakonodaja s tega področja zadostuje.

Pooblastila Komisije

Pripravljaivec mnenja vztraja, da bi bilo treba za natančnejšo določitev sankcij za neskladnost s pravili uporabiti delegirane akte.

Člen 22 Uredbe (ES) št. 1760/2000 navaja, da se lahko kot sankcija tudi prepove gibanje živali. V predlogu Komisije je dodano, da bi bilo treba postopke in pogoje za uporabo teh sankcij določiti z izvedbenimi akti. Glede na stališče Parlamenta, izraženega skladno z Lizbonsko pogodbo, pripravljaivec mnenja meni, da bi bilo treba sankcije namesto tega opredeliti z delegiranimi akti.

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za kmetijstvo in razvoj podeželja poziva Odbor za okolje, javno zdravje in varnost hrane kot pristojni odbor, da v svoje poročilo vključi naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1

Predlog uredbe Uvodna izjava 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(4) Sledenje govejemu mesu do vira prek identifikacije in registracije je predpogoj za označevanje porekla skozi celotno prehransko verigo **ter** zagotavlja varstvo potrošnikov in javno zdravje.

Predlog spremembe

(4) Sledenje govejemu mesu do vira prek identifikacije in registracije je predpogoj za označevanje porekla skozi celotno prehransko verigo. **Ti ukrepi zagotavljajo** varstvo potrošnikov in javno zdravje **ter spodbujajo zaupanje potrošnikov.**

Predlog spremembe 2

Predlog uredbe Uvodna izjava 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(5) Uredba (ES) št. 1760/2000 ter zlasti identifikacija govedi in prostovoljno označevanje govejega mesa so bili navedeni kot „obveznosti obveščanja s posebnim pomenom v zvezi z obremenitvami, ki jih povzročajo za podjetja,“ v sporočilu Komisije Svetu in Evropskemu parlamentu o „akcijskem programu za zmanjševanje upravnih obremenitev v Evropski uniji“.

Predlog spremembe

črtano

Obrazložitev

Izračunano je bilo, da bi prihranki upravnih stroškov v vsej EU v primeru odprave sistema prostovoljnega označevanja znašali 362.000 EUR. Ne gre torej za nevzdržen strošek.

Predlog spremembe 3

Predlog uredbe Uvodna izjava 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) Sistemi za elektronsko identifikacijo, ki temeljijo na radiofrekvenčni identifikaciji, *so se* v zadnjih desetih letih znatno izboljšali. ***Ta tehnologija omogoča hitrejšo in natančnejše odčitavanje posameznih identifikacijskih kod živali neposredno v sisteme za obdelavo podatkov, kar prispeva h krajšanju časa, potrebnega za sledenje morebitnim okuženim živalim ali okuženi hrani, in zmanjšanju stroškov dela, vendar hkrati povečuje stroške opreme.***

Predlog spremembe 4

Predlog uredbe Uvodna izjava 16

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(16) Uvedba obvezne elektronske identifikacije po ***celotni*** Uniji bi lahko gospodarsko negativno vplivala na nekatere nosilce dejavnosti. Zato je primerno, da se oblikuje prostovoljna ureditev za uvedbo elektronske identifikacije. ***V okviru take ureditve*** bi se za elektronsko identifikacijo odločili ***tisti imetniki***, ki bi od tega ***verjetno*** imeli ***neposredne gospodarske koristi***.

Predlog spremembe 5

Predlog uredbe Uvodna izjava 17

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(17) Države članice imajo zelo različne rejne sisteme, načine kmetovanja in

Predlog spremembe

(7) ***Čeprav so se*** sistemi za elektronsko identifikacijo, ki temeljijo na radiofrekvenčni identifikaciji, v zadnjih desetih letih znatno izboljšali, ***izkušnje kažejo, da je pri uvedbi obvezne elektronske identifikacije pri manjših prežvekovalcih zaradi nepopolne tehnologije in praktičnih težav pogosto nemogoče doseči stodontno zanesljivost. Napake, do katerih pride v sistemih za elektronsko identifikacijo, in odpoved tehnologije ne bi smele pomeniti kazni za kmete.***

Predlog spremembe

(16) Uvedba obvezne elektronske identifikacije po ***vsej*** Uniji bi lahko gospodarsko negativno vplivala na nekatere nosilce dejavnosti. Zato je primerno, da se oblikuje prostovoljna ureditev za uvedbo elektronske identifikacije. ***Prostovoljna ureditev*** bi ***omogočila, da bi*** se za elektronsko identifikacijo odločili ***samo nosilci dejavnosti***, ki bi od tega imeli ***neposredno in veliko gospodarsko korist***.

Predlog spremembe

(17) Države članice imajo zelo različne rejne sisteme, načine kmetovanja in

organizacije sektorjev. Zato je treba državam članicam omogočiti, da na svojem ozemlju uvedejo obvezno elektronsko identifikacijo le, kadar menijo, da je to ustrezno, in ob upoštevanju vseh navedenih dejavnikov.

organizacije sektorjev. Zato je treba državam članicam omogočiti, da na svojem ozemlju uvedejo obvezno elektronsko identifikacijo le, kadar menijo, da je to ustrezno, **po posvetovanju z vsemi zainteresiranimi stranmi, vključno s kmeti in sektorskimi organizacijami in** ob upoštevanju vseh navedenih dejavnikov, **vključno z negativnim vplivom na male kmete. Države članice bi morale imeti možnost vzpostaviti posebne režime za male kmete. Izogibati bi se bilo treba kakršnemu koli izkrivljanju konkurence na enotnem trgu.**

Predlog spremembe 6

Predlog uredbe Uvodna izjava 20

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(20) V oddelku II naslova II Uredbe (ES) št. 1760/2000 so določena pravila za prostovoljni sistem za označevanja govejega mesa, v skladu s katerimi mora nekatere specifikacije za označevanje potrditi pristojni organ države članice. **Upravna obremenitev in stroški, ki nastanejo pri uporabi tega sistema s strani držav članic in gospodarskih subjektov, niso sorazmerni s koristmi sistema.** Zato je treba navedeni oddelek črtati.

Predlog spremembe

(20) V oddelku II naslova II Uredbe (ES) št. 1760/2000 so določena pravila za prostovoljni sistem za označevanja govejega mesa, v skladu s katerimi mora nekatere specifikacije za označevanje potrditi pristojni organ države članice. **Glede na razvoj sektorja govejega mesa od sprejetja te uredbe je potrebna revizija prostovoljnega sistema za označevanje govejega mesa.** Zato je treba navedeni oddelek črtati. **Brez poseganja v zgoraj navedeno in zato, da se zagotovi primerna ureditev prostovoljnega označevanja govejega mesa v skladu z drugimi sektorji, črtanje tega oddelka ne bi smelo začeti veljati, dokler se ne nadomesti z razvojem določb zakonodaje Unije o standardih trženja živalskih proizvodov ali drugimi predpisi z enakovrednim učinkom.**

Obrazložitev

S predlogom Komisije bi nastala pravna praznina na področju prostovoljnega označevanja,

ki prinaša koristi tako sektorju kot potrošnikom, ker zagotavlja koristne informacije, ki pomagajo povečevati dodano vrednost proizvodov.

Predlog spremembe 7

Predlog uredbe

Uvodna izjava 20 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(20a) Komisija bi morala zagotoviti, da bo zakonodaja Unije o govejem mesu, s potrebnimi posodobitvami in nadgradnjami, odražala določbe o prostovoljnem označevanju.

Obrazložitev

S predlogom Komisije bi nastala pravna praznina na področju prostovoljnega označevanja, ki prinaša koristi tako sektorju kot potrošnikom, ker zagotavlja koristne informacije, ki pomagajo povečevati dodano vrednost proizvodov.

Predlog spremembe 8

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 4 – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Sredstva za identifikacijo se dodelijo gospodarstvu, razdelijo in namestijo na živali na način, ki ga določi pristojni organ.

Sredstva za identifikacijo se dodelijo gospodarstvu, razdelijo in namestijo na živali na način, ki ga določi pristojni organ.
Ta določba se ne uporablja za živali, skotene pred 1. januarjem 1998, ki niso namenjene za trgovino znotraj EU.

Predlog spremembe 9

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 4 – odstavek 1 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Vsa sredstva za identifikacijo, nameščena na žival, imajo isto, enotno identifikacijsko kodo, ki omogoča identifikacijo posamezne živali, skupaj z gospodarstvom, na katerem se je rodila.

Predlog spremembe

Vsa sredstva za identifikacijo, nameščena na žival, imajo isto, enotno identifikacijsko kodo, ki omogoča identifikacijo posamezne živali, skupaj z gospodarstvom, na katerem se je rodila. ***Ne glede na navedeno lahko pristojni organ v primerih, ko ni mogoče, da bi dve posamezni sredstvi za identifikacijo imeli isto enotno identifikacijsko kodo, pod svojim nadzorom dovoli, da ima drugo sredstvo za identifikacijo drugačno kodo, če je zagotovljena popolna sledljivost in če je možna identifikacija posamezne živali, vključno z gospodarstvom, na katerem je bila skotena.***

Predlog spremembe 10

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 4 – odstavek 1 – pododstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Za sisteme za identifikacijo se uporabljajo mednarodni standardi ISO.

Obrazložitev

Sistemi držav članic za identifikacijo bi morali biti medsebojno usklajeni.

Predlog spremembe 11

Predlog uredbe

Člen 1 – točka 4

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 4a – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(b) 60 dni za drugo sredstvo za identifikacijo.

(b) 60 dni za drugo sredstvo za identifikacijo ***zaradi telesnega razvoja***

živali.

Predlog spremembe 12

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 4

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 4a – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Žival ne sme zapustiti gospodarstva, na katerem se je rodila, dokler sredstvi za identifikacijo nista nameščeni.

Predlog spremembe

Žival ne sme zapustiti gospodarstva, na katerem se je rodila, dokler sredstvi za identifikacijo nista nameščeni, **razen v primeru višje sile.**

Predlog spremembe 13

Predlog uredbe

Člen 1 – točka 4

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 4a – odstavek 2 – pododstavek 1 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Navedeni rok ni daljši od 20 dni po veterinarskih pregledih iz odstavka 1. Sredstva za identifikacijo se v vsakem primeru namestijo na živali, preden zapustijo namembno gospodarstvo.

Predlog spremembe

Prvi pododstavek se ne uporablja za živali, skotene pred 1. januarjem 1998, ki niso namenjene za trgovino znotraj EU.

Predlog spremembe 14

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 4

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 4 b – odstavek 2 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Navedeni rok ni daljši od 20 dni po veterinarskih pregledih iz odstavka 1. Sredstva za identifikacijo se v vsakem primeru namestijo na živali, preden zapustijo namembno gospodarstvo.

Predlog spremembe

Navedeni rok ni daljši od 20 dni po veterinarskih pregledih iz odstavka 1. **Ne glede na navedeno se lahko ta rok za drugo sredstvo za identifikacijo zaradi telesnega razvoja živali podaljša na do 60 dni.** Sredstva za identifikacijo se v vsakem

primeru namestijo na živali, preden zapustijo namembno gospodarstvo.

Predlog spremembe 15

Predlog uredbe

Člen 1 – točka 4

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 4 c – odstavek 2 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Rok iz točke (b) ni daljši od 20 dni od datuma prihoda živali na namembno gospodarstvo. Sredstva za identifikacijo se v vsakem primeru namestijo na živali, preden zapustijo namembno gospodarstvo.

Predlog spremembe

Rok iz točke (b) ni daljši od 20 dni od datuma prihoda živali na namembno gospodarstvo. ***Ne glede na navedeno se lahko ta rok za drugo sredstvo za identifikacijo zaradi telesnega razvoja živali podaljša na do 60 dni.*** Sredstva za identifikacijo se v vsakem primeru namestijo na živali, preden zapustijo namembno gospodarstvo.

Predlog spremembe 16

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 4

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 4 c – odstavek 2 – pododstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Rok iz točke (b) ni daljši od 20 dni od datuma prihoda živali na namembno gospodarstvo. Sredstva za identifikacijo se v vsakem primeru namestijo na živali, preden zapustijo namembno gospodarstvo.

Predlog spremembe

Ne glede na tretji pododstavek člena 4(1) lahko pristojni organ v primerih, ko na žival ni mogoče namestiti elektronskega identifikatorja z enako enotno identifikacijsko kodo, pod svojim nadzorom dovoli, da ima drugo sredstvo za identifikacijo drugačno kodo, če je zagotovljena popolna sledljivost in če je možna identifikacija posamezne živali, vključno z gospodarstvom, na katerem je bila skotena.

Predlog spremembe 17

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 7

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 7 – odstavek 5 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) vnese posodobljene informacije neposredno v računalniško bazo podatkov v **24 urah** od dogodka.“

Predlog spremembe

(b) vnese posodobljene informacije neposredno v računalniško bazo podatkov v **72 urah** od dogodka.“

Obrazložitev

Štiriindvajset ur kmetom ne zadostuje za vnos informacij v podatkovne zbirke. Ta rok bi bilo treba podaljšati na 3 dni oziroma dvainsedemdeset ur, da bi omogočili vsem kmetom, tudi tistim, ki nimajo dovolj znanja ali opreme na področju IT, ali v primeru okvare opreme, da bi lahko zabeležili in vnesli podatke v razumnem času.

Predlog spremembe 18

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 9

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 10 – pododstavek 1 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

e) identifikacijo in registracijo premikov govedi, **kadar se odpravlja na poletno pašo na razna gorska območja.**“.

Predlog spremembe

e) identifikacijo in registracijo premikov govedi **med različnimi tipi sezonske paše.**“.

Obrazložitev

Besedilo je treba uravnotežiti z vključitvijo vseh vrst sezonske paše in ne le poletne paše.

Predlog spremembe 19

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 10

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 10a – pododstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

b) tehničnimi postopki in standardi za

AD\901448SL.doc

Predlog spremembe

b) tehničnimi postopki in standardi za

11/15

PE483.716v02-00

izvajanje elektronske identifikacije govedi;

izvajanje elektronske identifikacije govedi
v skladu z mednarodnimi standardi ISO;

Obrazložitev

Treba je zagotoviti usklajenost med sistemi za identifikacijo, ki se uporabljajo v vseh državah članicah.

Predlog spremembe 20

Predlog uredbe

Člen 1 – točka 17 – točka a

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 22 – odstavek 1 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Komisija z izvedbenimi akti določi potrebna pravila, vključno s prehodnimi ukrepi, ki so potrebni za njihovo uvedbo, v zvezi s postopki za uporabo sankcij iz drugega pododstavka. Navedeni izvedbeni akti se sprejmejo v skladu s postopkom preverjanja iz člena 23(2).

Predlog spremembe

Na Komisijo se prenese pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov v skladu s členom 22b, s katerimi določi potrebna pravila, vključno s prehodnimi ukrepi, ki so potrebni za njihovo uvedbo, v zvezi s postopki za uporabo sankcij iz drugega pododstavka.

Predlog spremembe 21

Predlog uredbe

Člen 1 – točka 18

Uredba (ES) št. 1760/2000

Člen 22 b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Komisiji se podeli pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov pod pogoji iz tega člena.
2. Pooblastilo iz člena 4(5), člena 4a(2), členov 5, 7, 10, 14 in 19 ter člena 22(4a) se prenese na Komisijo za nedoločen čas od*

Predlog spremembe

1. Komisiji se podeli pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov pod pogoji iz tega člena.
2. Pooblastilo ***za sprejemanje delegiranih aktov*** iz člena 4(5), člena 4a(2), členov 5, 7, 10, 14 in 19 ter ***tretjega pododstavka člena 22(1) in*** člena 22(4a) se prenese na Komisijo za nedoločen čas od*

3. Pooblastilo iz člena 4(5), člena 4a(2), členov 5, 7, 10, 14 in 19 ter člena 22(4a) lahko Evropski parlament ali Svet kadar koli prekliče. *S sklepom* o preklicu *pooblastila* preneha veljati *pooblastilo iz navedenega sklepa*. *Preklic* začne veljati dan po objavi sklepa v Uradnem listu Evropske unije ali na poznejši datum, določen *v njem*. *Preklic* ne vpliva na veljavnost delegiranih aktov, ki so že v veljavi.

4. Komisija *takoj po sprejetju delegiranega akta* o tem *hkrati* uradno obvesti Evropski parlament in Svet.

5. Delegirani akt, sprejet *na podlagi člena 4(5), člena 4a(2), členov 5, 7, 10, 14 in 19 ter člena 22(4a)*, začne veljati le, če mu Evropski parlament *ali* Svet v dveh mesecih od uradnega obvestila, ***ki sta ga prejela v zvezi s tem aktom***, ne nasprotujeta ali če sta pred iztekom tega roka oba obvestila Komisijo, da mu ne bosta nasprotovala. *Navedeni rok se na pobudo Evropskega parlamenta ali Sveta podaljša za dva meseca.*“

****[*datum*** začetka veljavnosti te uredbe ***ali kateri koli drug datum, ki ga določi zakonodajalec]***

Predlog spremembe 22

Predlog uredbe

Člen 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Pooblastilo iz člena 4(5), člena 4a(2), členov 5, 7, 10, 14 in 19 ter ***tretjega pododstavka člena 22(1) in*** člena 22(4a) lahko Evropski parlament ali Svet kadar koli prekliče. *Z odločitvijo* o preklicu preneha veljati *prenos pooblastila, naveden v tej odločitvi*. *Odločitev* začne *učinkovati* dan po *njeni* objavi v Uradnem listu Evropske unije ali na poznejši datum, *ki je v njej* določen. *Odločitev* ne vpliva na veljavnost delegiranih aktov, ki so že v veljavi.

4. *Takoj ko* Komisija *sprejme delegirani akt*, o tem *istočasno* uradno obvesti Evropski parlament in Svet.

5. Delegirani akt, sprejet *v skladu s členi 4(5), 4a(2), 5, 7, 10, 14 in 19 ter tretjim pododstavkom člena 22(1) in členom 22(4a)*, začne veljati le, če *ni* Evropski parlament *ni* Svet *ne nasprotuje delegiranemu aktu v roku dveh mesecev* od uradnega obvestila *Evropskemu parlamentu ali Svetu* o tem aktu ali če sta pred iztekom tega roka oba obvestila Komisijo, da mu ne bosta nasprotovala. *Ta rok se na pobudo Evropskega parlamenta ali Sveta podaljša za dva meseca.*

UL Prosimo, vstavite datum začetka veljavnosti te uredbe.

Predlog spremembe

Člen 1a

Prehodne določbe

Člen 1(14) začne veljati 1. januarja 2014.

Obrazložitev

Namen tega predloga spremembe je zagotoviti dovolj časa za pripravo in odobritev primernejše posebne evropske zakonodaje o prostovoljnem označevanju.

POSTOPEK

Naslov	Sprememba Uredbe (ES) št. 1760/2000 o elektronski identifikaciji govedi in črtanje določb o prostovoljnem označevanju govejega mesa
Referenčni dokumenti	COM(2012)0162 – C7-0114/2012 – COM(2011)0525 – C7-0227/2011 – 2011/0229(COD)
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	ENVI 15.9.2011
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	AGRI 15.9.2011
Pripravljavec/-ka mnenja Datum imenovanja	James Nicholson 23.11.2011
Obravnavana v odboru	20.3.2012
Datum sprejetja	8.5.2012
Izid končnega glasovanja	+: 40 –: 2 0: 0
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	John Stuart Agnew, Liam Aylward, José Bové, Luis Manuel Capoulas Santos, Michel Dantin, Paolo De Castro, Diane Dodds, Herbert Dorfmann, Robert Dušek, Hynek Fajmon, Iratxe García Pérez, Julie Girling, Béla Glattfelder, Sergio Gutiérrez Prieto, Martin Häusling, Esther Herranz García, Peter Jahr, Elisabeth Jeggle, Jarosław Kalinowski, Elisabeth Köstinger, Giovanni La Via, George Lyon, Mairead McGuinness, Krisztina Morvai, Marija Nedelčeva (Mariya Nedelcheva), James Nicholson, Wojciech Michał Olejniczak, Georgios Papastamkos, Marit Paulsen, Britta Reimers, Ulrike Rodust, Giancarlo Scottà, Czesław Adam Siekierski, Alyn Smith, Csaba Sándor Tabajdi, Janusz Wojciechowski
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Pilar Ayuso, María Auxiliadora Correa Zamora, Spiros Danelis (Spyros Danellis), Karin Kadenbach, Sandra Kalniete, Christa Kläß, Maria do Céu Patrão Neves, Petri Sarvamaa, Milan Zver