



2017/2136(DEC)

24.1.2018

MNENJE

Odbora za kmetijstvo in razvoj podeželja

za Odbor za proračunski nadzor

o razrešnici glede izvrševanja splošnega proračuna Evropske unije za proračunsko leto 2016, oddelek III – Komisija in izvajalske agencije (2017/2136(DEC))

Pripravljalavka mnenja: Karin Kadenbach

PA_NonLeg

POBUDE

Odbor za kmetijstvo in razvoj podeželja poziva Odbor za proračunski nadzor kot pristojni odbor, da v svoj predlog resolucije vključi naslednje pobude:

1. ugotavlja, da je Evropsko računsko sodišče za kmetijstvo uporabilo vzorec 217 transakcij Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada v 21 državah in 163 transakcij na področju ribištva, okolja/podnebja in razvoja podeželja (Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja) v 20 državah, in pozdravlja njegovo ugotovitev, da se je stopnja napake na področju „naravnih virov“ v letu 2016 zmanjšala na 2,5 % (z 2,9 % v letu 2015);
2. poudarja, da je bila popravna zmogljivost finančnih popravkov in izterjav okrepljena, s čimer se je znatno zmanjšal tvegani znesek skupne kmetijske politike (SKP), in sicer za 2,04 % za leto 2016; ugotavlja, da stopnja napake ostaja enaka (2,5 %), da pa se je finančni učinek zaradi teh finančnih popravkov in izterjav zmanjšal, saj se del nepravilno izplačanih zneskov vrne v proračun;
3. poziva Komisijo in države članice, naj zagotovijo, da bodo sredstva, dodeljena v rezervo za krize v kmetijskem sektorju v proračunu za leto 2016, ki bodo nato ostala neporabljena, v celoti na voljo kot neposredna plačila v naslednjem proračunskem letu;
4. pozdravlja, da je bil identifikacijski sistem za zemljišča dodatno izboljššan in da se je povečala njegova natančnost, zaradi česar je odlično orodje za zmanjšanje stopnje napake pa tudi upravnega bremena za kmete in plačilne agencije;
5. poziva Komisijo in države članice, naj spremljajo precejšnjo nestanovitnost cen kmetijskih proizvodov, ki neugodno vpliva na prihodke kmetov, in naj se po potrebi odzivajo hitro in učinkovito;
6. ugotavlja, da prvo polno leto „ekologizacije“ očitno ni vplivalo na stopnjo napake, kar se lahko šteje kot velik dosežek kmetov in plačilnih agencij, saj so pravila glede ekologizacije zelo zapletena; se pa strinja s Komisijo, da je še prezgodaj, da bi ugotavljali natančne okoljske rezultate; ugotavlja predvsem, da zlasti tudi drugi dejavniki, ne samo ekologizacija, vplivajo na okoljsko učinkovitost kmetijskega sektorja; poudarja, da je ekologizacija primer povečane potrebe po revizijah smotrnosti poslovanja na področju kmetijstva;
7. pozdravlja shemo ekologizacije in njen cilj, da bi kmetije v Uniji postale bolj prijazne okolju z diverzifikacijo posevkov, ohranjanjem obstoječih stalnih travnišč ter določitvijo površin z ekološkim pomenom na orni zemlji, kot je bilo navedeno v letnem poročilu Evropskega računskega sodišča;
8. ugotavlja, da majhno število upravičencev prejema največja izplačila in da je 4 % neposrednih plačil razdeljenih med več kot polovico trenutnih upravičencev, ki prejmejo manj kot 1.250 EUR letno; meni, da je za verodostojnost SKP bistvena konvergenca plačil upravičencem, tako med državami članicami kot znotraj njih;
9. vseeno poudarja, da je letni promet teh kmetij manj kot 2.000 EUR ter da ne gre za

komercialne kmetije, ki bi bile tržno usmerjene, temveč so usmerjene v pridelavo poljščin, ki se uporabljajo za prehrano, in z njimi upravljajo kmetje, ki imajo poleg tega tudi drugo zaposlitev, skupaj pa predstavljajo manj kot 4,6 % kmetijskih zemljišč v uporabi v Uniji; zato meni, da je treba popraviti več velikih nesporazumov, povezanih s trditvijo, da „20 % kmetij prejema 80 % pomoči“, saj ta številka zajema vse kmetije z 10 hektari zemljišč in več, kar predstavlja več kot 88 % kmetijskih zemljišč Unije in 90 % kmetijske proizvodnje Unije;

10. je seznanjen s priporočili Evropskega računskega sodišča v zvezi z ukrepi, s katerimi se skuša znižati starost skupnosti kmetov, in potrebo po bolj ciljno usmerjenih programih v ta namen;
11. pozdravlja padec stopnje napake za razvoj podeželja na 4,9 % s 5,3 % v letu 2015 in 6 % v letu 2014; se zaveda, da težave na podeželju zahtevajo kompleksne programe naložb in da je stopnja napake posledica različnih ciljev pri obravnavanju izzivov na področju gospodarstva, podeželske infrastrukture, okolja in zdravja živali, kar je v nasprotju s stopnjo 1,7 % Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada; zato obžaluje, da je poenostavitev osredotočena na prvi steber, pri čemer se priznava, da je drugi steber bolj zapleten; meni tudi, da so naložbe v razvoj podeželja ključni del te politike, ki ga je poleg dokazano zanesljivih in koristnih modelov za upravljanje tveganja treba ohraniti; je zaskrbljen zaradi upadanja zaposlenosti v kmetijstvu in meni, da so naložbe v drugi steber bistvene za razvoj podeželja in infrastrukturo; poudarja, da je mogoče izboljšati metodo za izračun stopnje napake za plačila SKP (zlasti za programe razvoja podeželja), na primer s poenostavitvijo in zmanjšanjem birokracije;
12. poudarja, da je med vrstami in obsegom napak, tj. med nenamernimi opustitvami administrativne narave in primeri goljufije, znatna razlika in da opustitve praviloma ne povzročijo finančne škode za davkoplačevalce, kar bi prav tako bilo treba upoštevati pri ocenjevanju dejanske stopnje napake; opominja Komisijo, da posledice nenamernih napak, ki nastanejo zaradi prezapletene ureditve, na koncu nosijo upravičenci; obžaluje, da Evropsko računsko sodišče v primeru napak pri javnih razpisih odhodke v celoti obravnava kot neupravičene, čeprav je bila naložba uspešna; zato poudarja, da bi bilo dobro metodo za izračun napak še bolj racionalizirati;
13. podpira stališče Komisije, da razvoj podeželja ostaja področje, ki ga je treba pozorno nadzorovati; pozdravlja, da Komisija spodbuja poenostavljeno obračunavanje stroškov, saj bi uporaba takšnih ukrepov zlasti omejila tveganja prekomernih cen in zmanjšala upravno breme kmetov; poziva jo, naj še naprej spodbuja uporabo poenostavljenega obračunavanja stroškov, saj je njegova uporaba v Uniji omejena; pozdravlja odločitev Evropskega računskega sodišča, da bo pripravilo podrobno poročilo o uporabi poenostavljenega obračunavanja stroškov, dokončalo pa ga bo leta 2018;
14. spodbuja Komisijo, naj si še naprej prizadeva za uresničitev programa enotne revizije, ki bi omogočal zmanjšanje upravnega bremena na vseh ravneh, kar bi dosegli s kontrolami, pri tem pa bi se ohranil učinkovit nadzor nad zakonitostjo in pravilnostjo plačil;
15. ugotavlja, da je po podatkih Eurostata skupna vrednost kmetijske proizvodnje leta 2016 znašala 405 milijard EUR, kar je zaradi znižanja cen osnovnih kmetijskih proizvodov nekoliko manj (2,8 %) kot leta 2015;

16. je seznanjen, da sta dostop do podatkov in dobro spremljanje zlasti okoljskih vidikov bistvena, saj so nekateri naravni viri, kot sta prst in biotska raznovrstnost, osnova za dolgoročno kmetijsko produktivnost;
17. pričakuje, da bo Evropsko računsko sodišče prilagodilo svoj nadzorni pristop, da bo imela uporaba sredstev enak pomen kot dodeljevanje sredstev;
18. pozdravlja objavo letnega poročila GD AGRI o dejavnostih v letu 2016, v katerem je jasno razviden prispevek SKP k povečanju stopnje zaposlenosti na podeželskih območjih, zlasti njen prispevek k vrnitvi na predkrizne ravni, pri čemer je zaposlenih 65 % delovno aktivnih prebivalcev v primerjavi s 64,8 % leta 2008 in najnižjo ravno 62,5 % iz leta 2011; pozdravlja, da so neposredna plačila sedaj bolj usmerjena k mladim kmetom, malim kmetom ali kmetom na območjih z naravnimi omejitvami;
19. pozdravlja, da sta si skupna stopnja napake, ki jo je ugotovilo Evropsko računsko sodišče, in skupna stopnja napake za SKP iz letnega poročila o dejavnostih GD AGRI v letu 2016 zelo podobni, kar kaže na učinkovitost načrtov popravljanih ukrepov, ki so jih v prejšnjih letih izvedle zadevne države članice, zlasti kar zadeva izboljšave njihovega identifikacijskega sistema za zemljišča;
20. ponavlja poziv Evropskega parlamenta z dne 8. septembra 2015 (resolucija A8-0240/2015), naj Komisija, države članice in Evropsko računsko sodišče še naprej razvijajo revizijske strategije, temelječe na oceni tveganja, ki bodo upoštevale vse pomembne podatke.

INFORMACIJE O SPREJETJU V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

Datum sprejetja	23.1.2018
Izid končnega glasovanja	+: 37 -: 2 0: 0
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	John Stuart Agnew, Clara Eugenia Aguilera García, Eric Andrieu, Richard Ashworth, José Bové, Daniel Buda, Nicola Caputo, Paolo De Castro, Jean-Paul Denanot, Albert Deß, Jørn Dohrmann, Herbert Dorfmann, Norbert Erdős, Luke Ming Flanagan, Martin Häusling, Esther Herranz García, Peter Jahr, Ivan Jakovčić, Jarosław Kalinowski, Zbigniew Kuźmiuk, Philippe Loiseau, Mairead McGuinness, Ulrike Müller, James Nicholson, Maria Noichl, Marijana Petir, Laurentiu Rebegea, Bronis Ropé, Ricardo Serrão Santos, Czesław Adam Siekierski, Tibor Szanyi, Marc Tarabella, Marco Zullo
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Franc Bogovič, Stefan Eck, Jens Gieseke, Maria Heubuch, Karin Kadenbach, Momčil Nekov (Momchil Nekov), Sofia Ribeiro, Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere, Thomas Waitz
Namestniki (člen 200(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Stanisław Ożóg

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

37	+
ALDE	Ivan Jakovčič, Ulrike Müller
ECR	Richard Ashworth, Jørn Dohrmann, Zbigniew Kuźmiuk, James Nicholson, Stanisław Ozóg
EFDD	Marco Zullo
ENL	Laurentiu Rebeca
GUE/NGL	Stefan Eck, Luke Ming Flanagan
PPE	Franc Bogovič, Daniel Buda, Albert Deß, Herbert Dorfmann, Norbert Erdős, Jens Gieseke, Esther Herranz García, Mairead McGuinness, Marijana Petir, Sofia Ribeiro, Annie Schreijer-Pierik, Czesław Adam Siekierski, Tom Vandenkendelaere
S&D	Clara Eugenia Aguilera García, Eric Andrieu, Nicola Caputo, Paolo De Castro, Jean-Paul Denanot, Karin Kadenbach, Maria Noichl, Ricardo Serrão Santos, Tibor Szanyi, Marc Tarabella
VERTS/ALE	José Bové, Martin Häusling, Bronis Ropé

2	-
EFDD	John Stuart Agnew
ENL	Philippe Loiseau

0	0
-	-

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani