



2018/2166(DEC)

24.1.2019

OPINIA

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

dla Komisji Kontroli Budżetowej

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2017, sekcja III – Komisja i agencje wykonawcze (2018/2166(DEC))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Marijana Petir

PA_NonLeg

WSKAZÓWKI

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Kontroli Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. z zadowoleniem przyjmuje ustalenia Trybunału Obrachunkowego potwierdzające dalszy spadek poziomu błędu, biorąc pod uwagę, że poziom błędu obniżył się z 2,5 % w 2016 r. do 2,4 % w 2017 r. w obszarze „Zasoby naturalne”, a jego skutki finansowe są dalej ograniczane dzięki korektom finansowym i odzyskiwaniu środków, ponieważ kwoty niesłusznie wypłacone są zwracane do budżetu; zauważa, że działania podejmowane w polityce rolnej i polityce rozwoju obszarów wiejskich stanowią 98 % wydatków w tym obszarze i że Trybunał Obrachunkowy w swoim sprawozdaniu zastosował próbę obejmującą 230 transakcji w 21 państwach członkowskich; oczekuje, że poziom błędu będzie nadal spadał, ponieważ beneficjenci dostosują się do nowych zasad bieżącego okresu wspólnej polityki rolnej (WPR);
2. odnotowuje zalecenia Trybunału Obrachunkowego dotyczące środków zmierzających do obniżenia średniej wieku rolników i zapotrzebowanie na programy w większym stopniu ukierunkowane na ten cel;
3. przypomina Komisji, że ryzyko niezamierzonych błędów wynikających ze skomplikowanych rozporządzeń ostatecznie szkodzi beneficjentowi; podkreśla, że istnieją znaczące różnice między rodzajami błędów i w obrębie ich skali, tj. między nieumyślnymi przeoczeniami o charakterze administracyjnym a przypadkami nadużyć, oraz że przeoczenia zasadniczo nie powodują szkód finansowych dla podatników, co również należy wziąć pod uwagę podczas oceny rzeczywistego poziomu błędu; podkreśla, że potrzebna jest dalsza racjonalizacja metody obliczania poziomu błędu; wzywa również do wyraźniejszego rozróżnienia między różnymi rodzajami błędów, ponieważ niektóre wykryte błędy nie powodują negatywnych skutków finansowych; sugeruje sklasyfikowanie tych błędów w czterech kategoriach: 1. błędy bez negatywnych skutków finansowych, 2. niedbalstwo, 3. rażące niedbalstwo, 4. nadużycie finansowe;
4. zachęca Komisję do dalszego dążenia do wprowadzenia systemu jednolitej kontroli, który pozwoliłby na zmniejszenie obciążeń administracyjnych na wszystkich szczeblach kontroli przy jednoczesnym utrzymaniu skutecznych kontroli legalności i prawidłowości płatności;
5. uważa, że Komisja powinna wymagać, aby plany działania państw członkowskich obejmowały działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie najczęstszych przyczyn błędów;
6. zwraca uwagę, że zdolności naprawcze w ramach korekt finansowych i odzyskiwania środków wzrosły do 2,10 % w porównaniu z 2,04 % w 2016 r., co pozwoliło na dalsze obniżenie kwoty obciążonej ryzykiem w odniesieniu do WPR w 2017 r.;

7. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że ogólny poziom błędów ustalony przez Trybunał Obrachunkowy pokrywa się ściśle z ogólnym poziomem błędów w odniesieniu do WPR podanym w rocznym sprawozdaniu z działalności DG AGRI za 2017 r., co pokazuje skuteczność planów działań naprawczych wdrożonych przez państwa członkowskie w poprzednich latach;
8. stwierdza, że około trzech czwartych wydatków przypada na płatności bezpośrednie z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG), w których nie wystąpił istotny poziom błędów; podkreśla, że płatności bezpośrednie dla rolników opierają się na uprawnieniach do płatności, a ponadto były objęte uproszczonymi zasadami dotyczącymi kwalifikowalności gruntów i skutecznym systemem kontroli ex ante (ZSZiK), który umożliwia zautomatyzowane kontrole krzyżowe między bazami danych; jest zaniepokojony utrzymującym się wysokim poziomem błędów w innych obszarach wydatków na rozwój obszarów wiejskich, środowisko naturalne, działania w dziedzinie klimatu i rybołówstwo; zauważa ponadto, że projekty na rzecz rozwoju obszarów wiejskich są z natury bardziej złożone z uwagi na szersze cele, a wydatki w trzech pozostałych obszarach są współfinansowane lub dokonywane na zasadzie zwrotu poniesionych kosztów, a niekwalifikujący się beneficjenci, działalność, projekty lub wydatki zwiększają o około dwie trzecie szacowany poziom błędów w tym dziale WRF;
9. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Trybunał Obrachunkowy – po zbadaniu łącznie 29 projektów inwestycyjnych w zakresie rozwoju obszarów wiejskich – ustalił, że 26 z nich było zgodnych z priorytetami i celami szczegółowymi określonymi w programach rozwoju obszarów wiejskich oraz że państwa członkowskie zastosowały odpowiednie procedury wyboru; z zadowoleniem przyjmuje również fakt, że w większości przypadków beneficjenci analizowanych projektów realizowali je zgodnie z planem, a państwa członkowskie przeprowadzały kontrole w celu upewnienia się, czy koszty były racjonalne; uważa w związku z tym, że podejście ukierunkowane na rozwój obszarów wiejskich musi być kluczowe, istotne i otrzymywać pełne wsparcie w planach strategicznych WPR, oraz mieć charakter progresywny;
10. bierze pod uwagę, że w sektorze rolnictwa kwoty otrzymywane przez beneficjentów są stosunkowo niewielkie w porównaniu z innymi projektami unijnymi, w związku z czym obciążenie administracyjne związane z koniecznością wykazania prawidłowego wykorzystania środków jest proporcjonalnie wyższe;
11. wzywa Komisję, aby we współpracy z państwami członkowskimi kontynuowała skuteczne wdrażanie geoprzestrzennego wniosku o przyznanie pomocy (GSAA) i monitorowała postępy dokonane przez agencje płatnicze pod względem pomocy rolnikom, którzy jeszcze nie korzystają z GSAA;
12. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że wdrożenie nowych instrumentów i procesów wykorzystania danych o wydajności, takich jak aplikacje informatyczne w rodzaju danych z systemu LPIS dotyczących działek rolnych, ułatwiło kontrolę i aktualizację deklarowanej powierzchni użytków rolnych zarówno w przypadku agencji płatniczych państw członkowskich, jak i rolników; pomoże to w przeprowadzeniu kontroli krzyżowych wniosków o przyznanie pomocy bezpośredniej, a także zmniejszy poziom błędów;
13. podkreśla, że uproszczenie ustawodawstwa Unii i zmniejszenie obciążenia

administracyjnego rolników i innych beneficjentów powinno być kontynuowane w przyszłości;

14. zauważa, że dostęp do danych i właściwe monitorowanie, zwłaszcza aspektów środowiskowych, będą miały zasadnicze znaczenie w przyszłości, gdyż niektóre zasoby naturalne, takie jak gleba i różnorodność biologiczna, stanowią podstawę długoterminowej wydajności produkcji rolnej;
15. wzywa państwa członkowskie i regiony do dopilnowania, aby wnioski o pomoc można było wypełniać i składać elektronicznie, oraz do udzielenia pomocy państwom członkowskim w osiągnięciu tego celu;
16. zadowoleniem przyjmuje publikację rocznego sprawozdania z działalności DG AGRI za 2016 r., które wyraźnie pokazuje wkład WPR w zwiększenie wskaźników zatrudnienia na obszarach wiejskich; w tym kontekście wyraża zaniepokojenie faktem, że wnioski dotyczące WPR po roku 2020 oraz toczące się negocjacje w sprawie WRF przewidują zmniejszenie budżetu WPR, w szczególności w drugim filarze EFRROW, współfinansowanym przez państwa członkowskie, obejmującym środki na rozwój obszarów wiejskich i silnie związanym z zobowiązaniami środowiskowymi i klimatycznymi, inwestycjami w gospodarstwach rolnych i niektórymi innymi projektami na obszarach wiejskich;
17. jest zdania, że należy w miarę możliwości ograniczyć kontrole rolników na miejscu oraz wprowadzić kontrole satelitarne i administracyjne;
18. wzywa państwa członkowskie i regiony do dopilnowania, aby właściwe organy otrzymywały jak najwięcej danych i dokumentów z krajowych i unijnych systemów rejestracji oraz aby obliżowały rolników indywidualnych do dostarczania informacji tylko w ostateczności; ponadto wzywa Komisję, aby pomogła państwom członkowskim w osiągnięciu tego celu.

INFORMACJE O PRZYJĘCIU PRZEZ KOMISJĘ OPINIODAWCZĄ

Data przyjęcia	23.1.2019
Wynik głosowania końcowego	+: 34 -: 3 0: 5
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	John Stuart Agnew, Clara Eugenia Aguilera García, Daniel Buda, Nicola Caputo, Matt Carthy, Jacques Colombier, Michel Dantin, Paolo De Castro, Albert Deß, Diane Dodds, Jørn Dohrmann, Herbert Dorfmann, Norbert Erdős, Luke Ming Flanagan, Karine Gloanec Maurin, Martin Häusling, Anja Hazekamp, Esther Herranz García, Jan Huitema, Ivan Jakovčić, Jarosław Kalinowski, Zbigniew Kuźmiuk, Norbert Lins, Philippe Loiseau, Mairead McGuinness, Giulia Moi, James Nicholson, Maria Noichl, Marijana Petir, Jens Rohde, Bronis Ropé, Maria Lidia Senra Rodríguez, Czesław Adam Siekierski, Tibor Szanyi, Marc Tarabella, Marco Zullo
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Paul Brannen, Elsi Katainen, Momchil Nekov, Annie Schreijer-Pierik, Thomas Waitz
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Stanisław Ożóg, Michaela Šojdrová

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI
OPINIODAWCZEJ**

34	+
ALDE	Jan Huitema, Ivan Jakovčić, Elsi Katainen, Jens Rohde
ECR	Jørn Dohrmann, Zbigniew Kuźmiuk, James Nicholson, Stanisław Ożóg
EFDD	Marco Zullo
NI	Diane Dodds
PPE	Daniel Buda, Michel Dantin, Albert Deß, Herbert Dorfmann, Norbert Erdős, Esther Herranz García, Jarosław Kalinowski, Norbert Lins, Mairead McGuinness, Marijana Petir, Annie Schreijer-Pierik, Czesław Adam Siekierski, Michaela Šojdrová
S&D	Clara Eugenia Aguilera García, Paul Brannen, Nicola Caputo, Karine Gloanec Maurin, Momchil Nekov, Maria Noichl, Tibor Szanyi, Marc Tarabella
Verts/ALE	Martin Häusling, Bronis Ropè, Thomas Waitz

3	-
ENF	John Stuart Agnew, Jacques Colombier, Philippe Loiseau

5	0
EFDD	Giulia Moi
GUE/NGL	Matt Carthy, Luke Ming Flanagan, Anja Hazekamp, Maria Lidia Senra Rodríguez

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się