



2022/0344(COD)

25.5.2023

ARVAMUS

Esitaja: põllumajanduse ja maaelu arengu komisjon

Saaja: keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjon

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 2000/60/EÜ, millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane tegevusraamistik, direktiivi 2006/118/EÜ, mis käsitleb põhjavee kaitset reostuse ja seisundi halvenemise eest, ning direktiivi 2008/105/EÜ, mis käsitleb keskkonnakvaliteedi standardeid veepoliitika valdkonnas
(COM(2022)0540 – C9-0361/2022 – 2022/0344(COD))

Arvamuse koostaja: Martin Häusling

PA_Legam

LÜHISELGITUS

Arvamuse koostaja toetab kolme veealase õigusakti kavandatud läbivaatamist ning soovitab teha mõned sihipärased ja piiratud parandused.

Veepoliitika raamdirektiivi eesmärkide saavutamisel tehtud üldiselt aeglaste edusammude põhjuseks võib pidada puudulikku rakendamist, ebapiisavat kohaldamisala ja ebapiisavaid või puudulikke taastamismeetmeid, millega tagatakse hüdroloogiline ja ökoloogiline ühendatus¹.

Liikmesriigid ja komisjon peaksid lahendama puuduliku rakendamise probleemi.

Kooskõlas 2019. aasta toimivuskontrolliga tuleb ajakohastada pinna- ja põhjavett mõjutavate saasteainete loetelusid ning ühtlustada nende vähendamise viisid. Liikmesriikide kohustused tuleks viia kiiresti kooskõlla uusimate teadusandmetega, mis käsitlevad uusi probleemseid saasteaineid. Parandada tuleks kemikaalisegude seiret. Üldisemalt tuleb tagada juurdepääs andmetele ja andmete läbipaistvus.

2022. aasta suvel ilmnes väga selgelt kliimamuutuste äärmuslik mõju vee kättesaadavusele ja teadusliku konsensuse kohaselt on see alles algus. Põllumajandustootjad ja toiduainete tootmine kuuluvad kliimamuutuste esimeste ohvrite hulka.

Samuti 2022. aasta suvel Oderi jõe valglas toimunud keskkonnakatastroof näitas vajadust tugevdada rahvusvahelist koostööd ning tagada kõigi asjaomaste liikmesriikide täielik ja kiire koostöö.

Antimikroobikumiresistentsusest on saanud suur oht rahvatervisele. Seetõttu nõustub arvamuse koostaja kindlalt ettepanekuga lisada antimikroobikumiresistentsuse geenid pinna- ja põhjavee jälgimise nimekirjadesse ning juhib tähelepanu tapamajade heitveele, mille puhul analüüsid näitavad antimikroobikumiresistentsuse geenide sisaldust².

On kindlaks tehtud, et teatavad põllumajandustavad takistavad ELi veekogude hea seisundi saavutamist, põhjustades põhjavee nitraadi- ja pestitsiidireostust³. Seepärast peaksid liikmesriigid tagama, et asjaomaseid põhjavee kvaliteedi standardeid järgitakse täielikult.

Üha olulisem on põuaga tegelemine ja seega põhjavee hea kvantitatiivse seisundi tagamine. Tagatakse suurem tähelepanu veevõtutavadele, kuna veevõtt põllumajanduse tarbeks on muutunud suureks koormuseks, mille tõttu ei suudeta saavutada põhjaveekogumite head kvantitatiivset seisundit⁴. Liikmesriigid peavad tagama tõhusa ja säästva veekasutuse, sealhulgas põllumajanduses, ning põllumajanduslikku kasutust ei tohi mageda pinna- ja põhjavee võtmise kontrollist välja jätta.

Põllumajandus aitab pinna- ja põhjavee kvalitatiivse ja kvantitatiivse seisundi halvenemisele

¹https://www.igb-berlin.de/sites/default/files/media-files/download-files/IGB_Policy_Brief_WFD_2019.pdf

²<https://www.greenpeace.de/publikationen/Antibiotikaresistente%20Keime%20in%20SchlachthofAbw%C3%A4ssern.pdf>

³<https://www.eea.europa.eu/themes/water/european-waters/water-quality-and-water-assessment/water-assessments>

⁴<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021DC0970>

kaasa ning ka kannatab selle all. On viimane aeg see suundumus ümber pöörata.

MUUDATUSETTEPANEKUD

Põllumajanduse ja maaelu arengu komisjon palub vastutaval keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjonil võtta arvesse järgmisi muudatusettepanekuid:

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 1

Komisjoni ettepanek

(1) Pinnavee ja põhjavee keemiline reostus on veekeskkonnale ohtlik ning selle tulemuseks on näiteks äge ja krooniline mürgisus veeorganismidele, saasteainete akumulatsioon ökosüsteemis ning elupaikade kadumine ja elurikkuse vähenemine; ühtlasi ohustab see inimeste tervist. Keskkonnakvaliteedi standardite kehtestamine aitab saavutada nullsaaste eesmärki mürgivaba keskkonna loomiseks.

Muudatusettepanek

(1) Pinnavee ja põhjavee keemiline reostus on veekeskkonnale ohtlik ning selle tulemuseks on näiteks äge ja krooniline mürgisus veeorganismidele, saasteainete akumulatsioon ökosüsteemis ning elupaikade kadumine ja elurikkuse vähenemine; ***samuti metsandusele, põllumajandusele***, ühtlasi ohustab see inimeste tervist. Keskkonnakvaliteedi standardite kehtestamine aitab saavutada nullsaaste eesmärki mürgivaba keskkonna loomiseks ***ning kaitsta nii looduslikku keskkonda kui inimeste tervist.***

Muudatusettepanek 2

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 1 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(1a) Paljudel liidu territooriumidel on suured ja suurenevad veepiirangud. Viimaste aastate suured ja püsivad põuad, eriti Vahemere piirkonnas, ohustavad põllumajanduslikku tootmist ning põhjustavad pinna- ja põhjaveevarude tõsisist vähenemist^{1a}.

^{1a}

Muudatusettepanek 3

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 1 b (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(1b) Arvestades, et Euroopa Keskkonnaameti (EEA) statistika kohaselt kasutatakse ligikaudu 28 % kogu tarbitavast veest põllumajanduses, tuleks kõnealuste direktiivide tulevasel läbivaatamisel arvesse võtta ka nende mõju vee kättesaadavusele ja seega toidu tootmisele, samuti joogivee kvaliteedile ja keskkonnahoidlikule vooluhulgale.

Muudatusettepanek 4

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 1 c (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(1c) Vesi on avalik hüve, millest saavad kasu kõik, ja olulise, asendamatu ja eluliselt vältimatu loodusvarana tuleb selle sotsiaalsele, majanduslikule ja keskkonnavalasele mõõtmele vajalikku tähelepanu pöörata. Kliimamuutused, sealhulgas loodusõnnetuste ja äärmuslike ilmastikunähtuste sagenemine, ning elurikkuse vähenemine mõjutavad negatiivselt vee kvaliteeti ja kvantiteeti, põhjustades survet vee kättesaadavusest sõltuvatele sektoritele, eelkõige põllumajandusele.

Muudatusettepanek 5

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 1 d (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(1d) Oma 2018. aasta aruandes Euroopa vete seisundi ja surve hindamise kohta nimetas Euroopa Keskkonnaamet (EEA) takistusteks liidu põhjavee hea keemilise seisundi saavutamisel teatavaid põllumajandustavasid, mis põhjustavad nitraatide ja pestitsiidide reostust, samas on viimaste aastakümnete jooksul ELis täheldatud pidevat mineraalväärtiste kasutamise ja toitainete ülekülluse vähenemist^{1a}. Teised olulised allikad on kanalisatsiooniga ühendamata heitveed, saastunud alad või mahajäetud tööstuspiirkonnad.

1a

<https://www.eea.europa.eu/publications/st-ate-of-water>

Muudatusettepanek 6

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 1 e (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(1e) Veekogude hea seisund ja tõhus veemajandus on põllumajanduse jaoks esmatähtis, kuna põllumajandustootjad sõltuvad oma tegevuses veest ja on seega huvitatud selle ressursi kestlikust kasutamisest.

Muudatusettepanek 7

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 1 f (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(1f) Euroopa Komisjoni 2021. aasta aruande kohaselt veepoliitika raamdirektiivi (2000/60/EÜ),

keskkonnakvaliteedi standardeid käsitleva direktiivi (2008/105/EÜ, muudetud direktiiviga 2013/39/EL) ja üleujutuste direktiivi (2007/60/EÜ) rakendamise kohta on veekasutuse tõhusus liikmesriikide jaoks jätkuvalt esmatähtis, samuti on märkimisväärsed edu täheldatud veevõtuga seotud põhimeetmetes, mis avaldab jätkuvalt põhilist survet põhjaveekogumite hea kvantitatiivse seisundi saavutamisele^{1a}. Kuigi põllumajandus on niisutamise eesmärgil üks põhjavee peamisi võtjaid, on toiduainete tootmine peamine ühiskondlik eesmärk ja seega tuleks veekasutuse tõhususe edendamise meetmetes seada see esikohale.

^{1a} <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT%20/PDF/?uri=CELEX:52021DC0970>

Muudatusettepanek 8

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 1 g (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(1g) Et hõlbustada üleminekut kestlikumale ja tootlikumale põllumajandussektorile, mis on vastupidav veepiirangutele, tuleks põllumajandustootjatele luua stiimulid veemajanduse parandamiseks ning niisutussüsteemide ja -tehnika ajakohastamiseks.

Muudatusettepanek 9

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 1 h (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(1h) Pestitsiidide ebamõistlik kasutamine võib mõjutada tugevalt vee kvaliteeti ja põllumajandusele kättesaadava vee hulka, mis võib avaldada negatiivset mõju nii veekeskkonna kui maismaa elurikkusele. Seetõttu on asjakohane jälgida pestitsiidide ja nende metaboliitide mõju ja ökotoksikoloogilist käitumist veekogudes.

Muudatusettepanek 10

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 1 i (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(1i) Oluline on arvestada seni tehtud jõupingutusi sellistes sektorites nagu põllumajandus, kus on juba õnnestunud vähendada fütosanitaarset saastatust 14 % võrra võrreldes aastatega 2015–2017 ja kui vaatleme kõige kahjulikumaid saasteaineid, siis on see näitaja 26 %. Kõige selle juures näitavad arvud kemikaalide kasutamise ja ohtlikkuse pidevat vähenemist, kusjuures 2020. aasta on teine järjestikune aasta, mil pestitsiidide, eriti kõige ohtlikumate pestitsiidide kasutamine on oluliselt vähenenud^{1a}.

1a

https://food.ec.europa.eu/plants/pesticides/sustainable-use-pesticides/farm-fork-targets-progress/eu-trends_en

Muudatusettepanek 11

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 1 j (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(1j) Pinna- ja põhjavee keemiline reostus kujutab endast ka ohtu põllumajandusele, sest see piirab taimekasvatuses niisutamiseks sobiva vee kättesaadavust ja süvendab veelgi veepuudust. Seepärast peaksid liit ja liikmesriigid suurendama toetust teadusuuringutele ja innovatsioonile, et võtta kiiresti kasutusele lahendused pinna- ja põhjavee nappuse ja reostusega võitlemiseks, sealhulgas digitaliseerimine, täppispõllumajandus, optimeeritud niisutamine ja niisutuse moderniseerimine ning ressurside ringkasutus, et parandada kliimamuutustele vastupanuvõimelist veemajandust ning pestitsiidide ja väetiste sihipärasemat kasutamist põllukultuuride puhul, vähem saastavaid ja ohutumaid alternatiive põllumajanduslikule sisendile, vastupidavamaid ja toitainesäästlikumaid sorte ning puhastatud reovee suuremat kasutamist põllumajanduslikuks niisutuseks. See peaks aitama kaasa kestliku ja vastupidava ELi toidusüsteemi saavutamisele, vähendades samal ajal põllumajandusest tulenevat hajureostust ja vajadust veevõtu järele põllumajanduses.

Muudatusettepanek 12

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 2 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(2a) Püüdes saavutada keskkonnakaitse kõrget taset ja rakendades nullsaaste tegevuskava, peab liit võtma arvesse olukorra erinevust ELi eri piirkondades, mõju toiduga kindlustatusele, toidu tootmist ja toidu taskukohasust ning tervislikku ja

kestlikku toitumist.

Muudatusettepanek 13

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 3 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(3a) Veekogude hea seisundi saavutamise ja vee kättesaadavuse tagamise eesmärgid on valdkonnaülelised ja sageli ei taotleta neid piisavalt sidusalt. Hea veemajandus tuleks integreerida kõikidesse vett tarbivaid sektoreid käsitlevatesse ELi poliitikavaldkondadesse.

Muudatusettepanek 14

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 3 b (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(3b) Uue ühise põllumajanduspoliitikaga 2023–2027 suurendati juba keskkonna- ja kliimaeesmärke ning kehtestas nende kohustusliku järgimise, samuti nähti ette võimalus kehtestada ja edendada ökokavasid, sealhulgas näiteks liidu veemajanduse parandamist.

Muudatusettepanek 15

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 3 c (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(3c) Toimivuskontrollis toodi välja, et veealased eesmärgid tuleb põllumajanduspoliitikasse paremini integreerida. Uue ÜPPga kehtestati

meetmed, mis muudavad veemajanduse kestlikumaks. Põllumajanduse ja veepoliitika suurema sidususe saavutamiseks peaksid liikmesriigid täielikult ära kasutama uue ÜPP võimalusi ning täielikult integreerima veeküsimused oma strateegilistesse kavadesse, sealhulgas kasutama põllumajanduse teadmussirde- ja innovatsioonisüsteemi (AKIS), ning stimuleerima nõustamisteenuseid veemajanduse parimate tavade edendamiseks.

Muudatusettepanek 16

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 7 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(7a) Käesoleva direktiivi nõuetekohane ülevõtmine sõltub suurel määral liikmesriikide ja liidu kehtestatud ennetusmeetmetest. Liikmesriikidel pole mitte ainult kohustus mõõta oma võimaluste piires põhja- ja pinnavee keemilist seisundit, vaid ka võtta kõik mõistlikud meetmed vee reostuse vältimiseks.

Muudatusettepanek 17

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 9 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(9a) Vastavalt kehtivale liidu õigusele on liikmesriigid kohustatud kindlaks määrama mõjutatud ja ohustatud veekogud ja nitraaditundlikud piirkonnad, töötama välja tegevusprogrammid ja rakendama asjakohaseid meetmeid. Sellega seoses on endiselt vaja parandada

kontrollimeetmete ja veekvaliteedi mõõtmisüsteemide ühtlustamist liikmesriikide vahel, et võimaldada kogu liidus ühtlustatud standardeid, mis võimaldavad liikmesriikide vahelist võrreldavust, vältides seega konkurentsiprobleeme Euroopa põllumajandussektoris, mis tekitavad häireid siseturul.

Muudatusettepanek 18

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 10

Komisjoni ettepanek

(10) On väljendatud muret seoses antimikroobikumiresistentsuse väljakujunemise riskiga, mis tuleneb antimikroobikumide suhtes resistentsete mikroorganismide ja antimikroobikumiresistentsuse geenide esinemisest veekeskkonnas, ent **vastavat seiret** on tehtud vähe. Asjaomased antimikroobikumiresistentsuse geenid **tuleks** samuti lisada pinna- ja põhjaveega seotud jälgimisnimekirjadesse ning alustada nende seiret niipea, kui on töötatud välja sobivad seiremeetodid. See on kooskõlas 2017. aasta juunis komisjoni vastu võetud Euroopa terviseühitsuse tegevuskavaga antimikroobikumiresistentsuse vastu võitlemiseks ning Euroopa ravimistrateegiaga, milles samuti käsitletakse seda probleemi.

Muudatusettepanek

(10) On väljendatud muret seoses antimikroobikumiresistentsuse väljakujunemise riskiga, mis tuleneb antimikroobikumide suhtes resistentsete mikroorganismide ja antimikroobikumiresistentsuse geenide esinemisest veekeskkonnas, **sealhulgas seoses ohuga inimeste tervisele inimkasutuseks mõeldud antibiootikumide kasutamise tõttu põllumajanduses**, ent **vastavas seires on edusamme** tehtud vähe. **Selle põhjuseks on standardmeetodite puudumine, sealhulgas võrdlusanalüüside ja läviandmete puudumine, et anda teavet arengu-, epidemioloogiliste ja muude riskide modelleerimise kohta^{1a}. Antimikroobikumiresistentsete mikroorganismide ja antimikroobikumiresistentsuse geenide esinemine on antibiootikumide kasutamise tagajärg nii inimtervishoius kui veterinaarmeditsiinis, samas tuleb märkida, et aastatel 2011–2018 saavutati põllumajanduses antibiootikumide kasutamise vähenemine 35 % võrra. Siiski tuleks nende esinemist ja päritolu käsitleva teadmistebaasi parandamiseks asjaomased antimikroobikumiresistentsuse geenid samuti lisada pinna- ja põhjaveega seotud jälgimisnimekirjadesse ning alustada nende seiret niipea, kui on**

töötatud välja sobivad seiremeetodid. See on kooskõlas 2017. aasta juunis komisjoni vastu võetud Euroopa terviseühtsuse tegevuskavaga antimikroobikumiresistentsuse vastu võitlemiseks ning Euroopa ravimistrateegiaga, milles samuti käsitletakse seda probleemi. ***Liikmesriigid peaksid püüdma teha kindlaks peamised antimikroobikumiresistentsuse arengu- ja levikualad.***

1a ECDC/EFSA/EMA teine ühisaruanne antimikroobsete ainete tarbimise ning inimestel ja toiduloomadel esinevate bakterite antimikroobse resistentsuse integreeritud analüüsi kohta, 2017, <https://www.ecdc.europa.eu/en/publications-data/ecdc-efsa-ema-second-joint-report-integrated-analysis-consumption-antimicrobial>

Muudatusettepanek 19

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 10 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(10a) Sellised ained nagu mikroplastid on selge oht rahvatervisele ja keskkonnale, aga ka põhitegevustele, nagu põllumajanduse arengule. Nende ja muude osakeste olemasolu võib mõjutada mitte ainult vett, mida saavad kariloomad ja põllukultuurid, vaid ka mullaviljakust, ohustades seega praeguste ja tulevaste põllukultuuride tervist ja head arengut^{1a}.

1a

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352186422000724>

Muudatusettepanek 20

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 10 b (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(10b) Komisjoni rakendusotsusega (EL) 2020/1729, millega tunnistatakse kehtetuks rakendusotsus 2013/652/EL 1a, kehtestatakse raamistik võrreldavate ja usaldusväärsete andmete saamiseks antimikroobikumiresistentsuse kohta Euroopa Liidus, sealhulgas jälgides tapamajade reovett kui võimalikku antibiootikumiresistentsete bakterite kandjat ja seega võimalikku keskkonna saastumise viisi. Tapamajadest väljuvas vees on leitud antibiootikumiresistentseid baktereid.

Muudatusettepanek 21

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 12 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(12a) Üldiselt näitavad toimivuskontrolli järeldused, et direktiivid on üldjoontes eesmärgipärased ja neid on võimalik parandada, sealhulgas kiirendada nende eesmärkide nõuetekohast rakendamist, mida oleks võimalik saavutada suurema ELi poolse rahastamisega. Hindamine näitab, et direktiivid on seni üldiselt viinud veekogude kaitse kõrgemale tasemele ja parandanud üleujutusriskide juhtimist.

Muudatusettepanek 22

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 13 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(13a) Kooskõlas subsidiaarsuse põhimõttega tuleks tagada piisav paindlikkus konkreetsete meetmete kindlaksmääramisel riiklikul ja piirkondlikul tasandil.

Muudatusettepanek 23

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 13 b (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(13b) Rohkem kui pooled Euroopa Liidu veekogudest ei vasta vee kvaliteedi läviväärtustele ja andmed on puudulikud, mis näitab, et liikmesriikide kontrolli- ja seireteenistustel on raskusi direktiivis sätestatud eesmärkide saavutamisel^{1a}. Seepärast on direktiivis sätestatud eesmärkide saavutamiseks vaja liikmesriikide kontrolli- ja järelevalveteenistustele eraldada piisavalt rahalisi vahendeid ja inimressursse.

^{1a} Euroopa Keskkonnaamet, 2018, <https://www.eea.europa.eu/publications/state-of-water>

Muudatusettepanek 24

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 13 c (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(13c) Kõik otsused ainete valimisel, läbivaatamisel ja keskkonnakvaliteedi standardite kehtestamisel peavad põhinema riskihindamisel ning järgima proportsionaalset, läbipaistvat ja teaduspõhist lähenemisviisi, võttes arvesse sotsiaal-majanduslikke tagajärgi,

sealhulgas toiduga kindlustatust, ning Euroopa Parlamendi, liikmesriikide ja asjaomaste sidusrühmade soovitusi.

Muudatusettepanek 25

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 13 d (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(13d) Kuigi direktiivis 2000/60/EÜ on sätestatud eeskirjad vee kvantiteedi ja kvaliteedi edendamiseks, näitas toimivuskontroll, et kõnealuse direktiivi eesmärkide saavutamisel tehtud aeglased edusammud on muu hulgas tingitud piisavate rahaliste vahendite puudumisest ning õiguslikust ja ökoloogilisest keerukusest, sealhulgas võimalikest viivitustest, sest põhjavesi reageerib meetmetele aeglaselt, ja aruandluse ajakavast. Meetmed, mis parandavad veekogude seisundit jõgede ja ökosüsteemi teenuste taastamise kaudu, toovad rahalist kasu, mis kaalub üles kulud ja võib vähendada liikmesriikide vajalikke kulusi. Lisaks osutab hindamine puudulikule rakendamisele, ebapiisavale ulatusele ning ebapiisavatele või sobimatutele taastamismeetmetele, millega tagada hüdroloogiline ja ökoloogiline ühendatus^{1a}.

^{1a} https://www.igb-berlin.de/sites/default/files/media-files/download-files/IGB_Policy_Brief_WFD_2019.pdf

Muudatusettepanek 26

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 17**

Komisjoni ettepanek

(17) Direktiivi 2008/105/EÜ I lisa A osas esitatud prioriteetsete ainete nimistu läbivaatamisel jõuti järeldusele, et mitu prioriteetset ainet ei ole enam kogu liidus probleemsed ning seepärast tuleks need kõnealuse direktiivi I lisa A osast välja jätta. Neid aineid tuleks seega käsitada vesikonnaspetsiifiliste saasteainetena ja need tuleks koos vastavate keskkonnakvaliteedi standarditega lisada direktiivi 2008/105/EÜ II lisa C osasse. Kuna kõnealuseid saasteaineid ei peeta enam kogu liidus probleemseteks, tuleb asjaomaseid keskkonnakvaliteedi standardeid kohaldada üksnes juhul, kui kõnealused saasteained võivad endiselt olla riigi või piirkonna või kohalikul tasandil probleemsed.

Muudatusettepanek 27

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 21 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek 28

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 32**

Komisjoni ettepanek

(32) Ettenägematute ilmastikunähtuste – eelkõige äärmuslike üleujutuste ja pikaajaliste põudade – ning piiriülest

Muudatusettepanek

(17) Direktiivi 2008/105/EÜ I lisa A osas esitatud prioriteetsete ainete nimistu läbivaatamisel jõuti järeldusele, et mitu prioriteetset ainet ei ole enam kogu liidus probleemsed ning seepärast tuleks need kõnealuse direktiivi I lisa A osast välja jätta. Neid aineid tuleks seega käsitada vesikonnaspetsiifiliste saasteainetena ja need tuleks koos vastavate keskkonnakvaliteedi standarditega lisada direktiivi 2008/105/EÜ II lisa C osasse. Kuna kõnealuseid saasteaineid ei peeta enam kogu liidus probleemseteks, tuleb asjaomaseid keskkonnakvaliteedi standardeid kohaldada üksnes juhul, kui kõnealused saasteained võivad endiselt olla riigi või piirkonna või kohalikul tasandil probleemsed, **kuna nad kujutavad endast märkimisväärset ohtu.**

Muudatusettepanek

(21a) Selleks et tagada eeskirjade järjepidevus ja selgus liidus, on vaja, et see läbivaatamine oleks kooskõlas teiste sama teemaga seotud eeskirjadega, mis on praegu kaasseadusandjate käes läbivaatamisel või läbirääkimisel.

Muudatusettepanek

(32) Ettenägematute ilmastikunähtuste – eelkõige äärmuslike üleujutuste ja pikaajaliste põudade, **mis on peamised**

juhuslikku reostust põhjustavate või süvendavate oluliste reostusjuhtumite sagenemisest tulenevalt tuleks liikmesriike kohustada tagama, et teave selliste juhtumite kohta edastatakse koheselt liikmesriikidele, keda need võivad mõjutada, ning tegema selliste liikmesriikidega tõhusat koostööd asjaomase sündmuse või juhtumi mõju leevendamiseks. Samuti on vaja tugevdada liikmesriikidevahelist koostööd ja ühtlustada piiriülese koostöö korda seoses direktiivi 2000/60/EÜ artikli 12 kohaste struktuursemate, st mittejuhuslike ja pikaajalisemate piiriüleste probleemidega, mida ei saa lahendada liikmesriigi tasandil. Kui on vaja Euroopa abi, võivad liikmesriikide pädevad asutused saata abitaotlusi komisjoni hädaolukordadele reageerimise koordineerimiskeskusele, kus koordineeritakse võimalikke abipakkumisi ja abi saatmist liidu elanikkonnakaitse mehhanismi kaudu kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu otsuse nr 1313/2013⁶⁴ artikliga 15.

⁶⁴ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta otsus nr 1313/2013/EL liidu elanikkonnakaitse mehhanismi kohta (ELT L 347, 20.12.2013, lk 924).

Muudatusettepanek 29

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 2 – alapunkt d
Direktiiv 2000/60/EÜ
Artikkel 2 – punkt 35

saagi hävinemist põhjustavad tegurid – ning piiriülest juhuslikku reostust põhjustavate või süvendavate oluliste reostusjuhtumite sagenemisest, **samuti tulekahjudest** tulenevalt tuleks liikmesriike kohustada tagama, et teave selliste juhtumite kohta edastatakse koheselt liikmesriikidele, keda need võivad mõjutada, ning tegema selliste liikmesriikidega tõhusat koostööd asjaomase sündmuse või juhtumi mõju leevendamiseks. **Sellega seoses on oluline võtta käesoleva läbivaatamise käigus arvesse, et Euroopas on piirkondi, mis on oma geograafiliste ja klimatoloogiliste eripärade tõttu sellistele äärmuslikele ilmastikunähtustele ja ka veereostusele eriti vastuvõtlikud.** Samuti on vaja tugevdada liikmesriikidevahelist koostööd ja ühtlustada piiriülese koostöö korda seoses direktiivi 2000/60/EÜ artikli 12 kohaste struktuursemate, st mittejuhuslike ja pikaajalisemate piiriüleste probleemidega, mida ei saa lahendada liikmesriigi tasandil. Kui on vaja Euroopa abi, võivad liikmesriikide pädevad asutused saata abitaotlusi komisjoni hädaolukordadele reageerimise koordineerimiskeskusele, kus koordineeritakse võimalikke abipakkumisi ja abi saatmist liidu elanikkonnakaitse mehhanismi kaudu kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu otsuse nr 1313/2013 artikliga 15.

⁶⁴ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta otsus nr 1313/2013/EL liidu elanikkonnakaitse mehhanismi kohta (ELT L 347, 20.12.2013, lk 924).

Komisjoni ettepanek

keskkonnakvaliteedi standard – konkreetse saasteaine või saasteainete rühma selline kontsentratsioon vees, settes või elustikus, mille ületamine ei ole inimeste tervise ja keskkonna kaitsmiseks lubatud, või sellist saasteainet või saasteainete rühma iseloomustav inimeste tervisele või keskkonnale kahjuliku mõju avaldumise künnisväärtus, mille mõõtmiseks on kasutatud sobivat mõjupõhist meetodit;“.

Muudatusettepanek 30

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 3

Direktiiv 2000/60/EÜ

Artikkel 3 – lõige 4 a

Komisjoni ettepanek

4a. Erandlike **looduslike** asjaolude **või väärramatu jõu** – eelkõige **äärmuslike** üleujutuste ja **pikaajaliste** põudade – ning **oluliste** reostusjuhtumite korral, mis võivad mõjutada allavoolu paiknevaid veekogusid teistes liikmesriikides, tagavad liikmesriigid, et asjaomaste allavoolu paiknevate veekogudega tegelevaid pädevaid asutusi niisugustes liikmesriikides ja ka komisjoni teavitatakse viivitamata ning alustatakse koostööd, et uurida asjaomase erandolukorra või juhtumi põhjuseid ja tegeleda selle tagajärgedega.

Muudatusettepanek 31

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 7 a (uus)

Muudatusettepanek

keskkonnakvaliteedi standard – konkreetse saasteaine või saasteainete rühma selline kontsentratsioon vees, settes või elustikus, mille ületamine ei ole inimeste tervise ja keskkonna kaitsmiseks lubatud, või sellist saasteainet või saasteainete rühma iseloomustav inimeste tervisele või keskkonnale kahjuliku mõju avaldumise künnisväärtus, mille mõõtmiseks on kasutatud sobivat mõjupõhist meetodit **koos kaasaegse keemilise analüüsiga ja vastavalt parimatele teadaolevatele teaduslikele teadmistele;**

Muudatusettepanek

4a. Erandlike asjaolude – eelkõige üleujutuste, **tulekahjude** ja põudade – ning reostusjuhtumite korral, mis võivad mõjutada allavoolu paiknevaid veekogusid teistes liikmesriikides, tagavad liikmesriigid, et asjaomaste allavoolu paiknevate veekogudega tegelevaid pädevaid asutusi niisugustes liikmesriikides ja ka komisjoni teavitatakse viivitamata ning alustatakse koostööd, et uurida asjaomase erandolukorra või juhtumi põhjuseid ja tegeleda selle tagajärgedega.

Direktiiv 2000/60/EÜ
Artikkel 11 – lõige 3 – punkt c

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

**7a) artikli 11 lõike 3 punkt c
asendatakse järgmisega:**

**„c) meetmed tõhusa ja kestliku
veekasutuse edendamiseks, sealhulgas
põllumajanduses, et mitte seada ohtu
artiklis 4 osutatud eesmärkide
saavutamist;“**

Muudatusettepanek 32

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 9
Direktiiv 2000/60/EÜ
Artikkel 12 – lõige 1**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

1. Kui liikmesriik tuvastab probleemi, mis mõjutab tema veemajandust, kuid mida ta ei saa lahendada, teatab ta probleemist komisjonile ja kõikidele teistele asjaomastele liikmesriikidele ning esitab soovitusel selle lahendamiseks.

1. Kui liikmesriik tuvastab probleemi, mis mõjutab tema veemajandust, kuid mida ta ei saa lahendada **või mis võib mõjutada teist liikmesriiki**, teatab ta probleemist komisjonile ja kõikidele teistele asjaomastele liikmesriikidele ning esitab soovitusel selle lahendamiseks.

Muudatusettepanek 33

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 9
Direktiiv 2000/60/EÜ
Artikkel 12 – lõige 1 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

1a. Komisjon vastab liikmesriigi teatele kuue kuu jooksul. Kui teade puudutab heale keemilisele seisundile mittevastavust, tegutseb komisjon direktiivi 2008/105/EÜ artikli 7a kohaselt.

Muudatusettepanek 34

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 1 – lõik 1 – punkt 11

Direktiiv 2000/60/EÜ

Artiklid 16 ja 17

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(11) Artiklid 16 ja 17 jäetakse välja.

välja jäetud

Selgitus

Artiklid 16 ja 17 sisaldavad olulisi sätteid riskihindamise ja -juhtimise kohta, mis kaasavad demokraatlikult kõiki sidusrühmi.

Muudatusettepanek 35

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 4 – alapunkt c

Direktiiv 2006/118/EÜ

Artikkel 3 – lõige 5 – lõik 2 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Liikmesriigid tagavad, et asjaomase valglapiirkonna või liikmesriigi territooriumil asuva rahvusvahelise valglapiirkonna osa elanikke teavitatakse asjakohaselt ja õigeaegselt.

Muudatusettepanek 36

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 4 – alapunkt d

Direktiiv 2006/118/EÜ

Artikkel 3 – lõige 6 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

„Liikmesriigid muudavad nende territooriumil kohaldatavate läviväärtuste loetelu iga kord, kui saasteaineid, saasteainete rühmi või reostuse näitajaid käsitlevast uuest teabest nähtub, et tuleb kehtestada läviväärtus veel mõne aine

„Liikmesriigid muudavad nende territooriumil kohaldatavate läviväärtuste loetelu iga kord, kui saasteaineid, saasteainete rühmi või reostuse näitajaid käsitlevast uuest **teaduslikust** teabest nähtub, et **siseriikliku kohapealse seire**

jaoks või et kehtivat läviväärtust on vaja muuta või et mõni varem loetelust välja jäetud läviväärtus tuleb taas loetellu lisada. Kui asjakohased läviväärtused kehtestatakse või neid muudetakse liidu tasandil, kohandavad liikmesriigid *oma* territooriumil kohaldatavate läviväärtuste loetelu *nende väärtustega*.“;

andmete kohaselt tuleb kehtestada läviväärtus veel mõne aine jaoks või et kehtivat läviväärtust on vaja muuta või et mõni varem loetelust välja jäetud läviväärtus tuleb taas loetellu lisada. Kui asjakohased läviväärtused kehtestatakse või neid muudetakse liidu tasandil, kohandavad liikmesriigid *nende* territooriumil kohaldatavate läviväärtuste loetelu *neist väärtustest lähtuvalt* .“

(Direktiivi 2006/118/EÜ artikli 2 lõike 1 punkt 4)

Selgitus

See rõhutab teaduslike andmete ja tegeliku olukorra tähtsust riiklikul tasandil.

Muudatusettepanek 37

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 6

Direktiiv 2006/118/EÜ

Artikkel 6 a (uus) – lõige 1 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Jälgimisnimekiri sisaldab kuni viit ainet või ainerühma ning selles märgitakse iga aine puhul kasutatavad seiremaatriksid ja võimalikud analüüsimeetodid. Nende seiremaatriksite ja meetodite kasutamine ei tohi tuua pädevatele asutustele kaasa ülemääraseid kulusid. Jälgimisnimekirja lisatavad ained valitakse selliste ainete hulgast, mille kohta kättesaadavast teabest tuleneda märkimisväärne veekeskkonnale või veekeskkonna kaudu avaldub risk, ning mille puhul seireandmed on ebapiisavad. Kõnealune jälgimisnimekiri sisaldab uusi probleemseid aineid.

Muudatusettepanek 38

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Muudatusettepanek

Jälgimisnimekiri sisaldab kuni viit ainet või ainerühma ning selles märgitakse iga aine puhul kasutatavad seiremaatriksid ja võimalikud analüüsimeetodid. Nende seiremaatriksite ja meetodite kasutamine ei tohi tuua pädevatele asutustele kaasa ülemääraseid kulusid *ega ülemäärast halduskoormust*. Jälgimisnimekirja lisatavad ained valitakse selliste ainete hulgast, mille kohta kättesaadavast teabest tuleneda märkimisväärne veekeskkonnale või veekeskkonna kaudu avaldub risk, ning mille puhul seireandmed on ebapiisavad. Kõnealune jälgimisnimekiri sisaldab uusi probleemseid aineid.

Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 6

Direktiiv 2006/118/EÜ

Artikkel 6 a (uus) – lõige 1 – lõik 3

Komisjoni ettepanek

Jälgimisnimekirja lisatakse mikroplast ja valitud antimikroobikumiresistentsuse geenid niipea, kui on tehtud kindlaks nende jaoks sobivad seiremeetodid.

Muudatusettepanek

Jälgimisnimekirja lisatakse mikroplast ja valitud antimikroobikumiresistentsuse geenid niipea, kui on tehtud kindlaks nende jaoks sobivad seiremeetodid. **Komisjon kaalub, kas pestitsiidide väheoluliste metaboliitide lisamine jälgimisnimekirja on vajalik, et parandada andmete kättesaadavust nende esinemise kohta seoses käesoleva direktiivi reguleerimisalaga.**

((See muudatus vastab direktiivi 2008/105/EÜ I lisa tabeli 7. rea muudatusele))

Selgitus

Direktiivis (EL) 2020/2184 olmevee kvaliteedi kohta ei ole kehtestatud piirväärtusi pestitsiidide väheolulistele metaboliitidele. Kuna joogivee kvaliteedistandardite tase peaks olema suhteliselt kõrge võrreldes muude veekvaliteedi standarditega, ei ole selge, miks peaks muude veeliikide suhtes kohaldama rangemaid standardeid. Selle asemel peaks komisjon kaaluma pestitsiidide väheoluliste metaboliitide lisamist ettepaneku artikli 2 lõike 6 ja artikli 3 lõike 7 alusel koostatavatesse jälgimisnimekirjadesse.

Muudatusettepanek 39

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 6

Direktiiv 2006/118/EÜ

Artikkel 6 a (uus) – lõige 1 – lõik 4

Komisjoni ettepanek

Euroopa Kemikaaliamet koostab teaduslikke aruandeid, et abistada komisjoni jälgimisnimekirja lisatavate ainete valimisel, võttes arvesse järgmist teavet:

Muudatusettepanek

Euroopa Kemikaaliamet koostab teaduslikke aruandeid, et abistada komisjoni jälgimisnimekirja lisatavate ainete **ja näitajate väärtuste** valimisel, võttes arvesse **parimat kättesaadavat teaduslikku teavet ja** järgmist teavet:

Muudatusettepanek 40

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 6
Direktiiv 2006/118/EÜ
Artikkel 6 a – lõige 3 – lõik 3

Komisjoni ettepanek

Iga aine või ainerühma jaoks representatiivsete seirejaamade, seiresageduse ja hooajast lähtuva ajastuse valimisel võtavad liikmesriigid arvesse asjaomase üksikaine või asjaomaste ainerühma kuuluvate ainete kasutusviise ja võimalikku esinemist. Vähim seiresagedus on kord aastas.

Muudatusettepanek

Iga aine või ainerühma jaoks representatiivsete seirejaamade, seiresageduse ja hooajast lähtuva ajastuse valimisel võtavad liikmesriigid arvesse asjaomase üksikaine või asjaomaste ainerühma kuuluvate ainete kasutusviise ja võimalikku esinemist. Vähim seiresagedus on kord aastas, *see põhineb kõige ajakohasematel kättesaadavatel andmetel ja see määratakse kindlaks tasemel, mis võtab asjakohaselt arvesse aine või ainerühma kasutusviise, võimalikke esinemissagedusi ja kliimaatilisi ja hooajalisi kõikumisi.*

Muudatusettepanek 41

Ettepanek võtta vastu direktiiv
Artikkel 3 – lõik 1 – punkt 7
Direktiiv 2008/105/EÜ
Artikkel 8 b (uus) – lõige 1 – lõik 3

Komisjoni ettepanek

Jälgimisnimekirja lisatakse mikroplast ja valitud antimikroobikumiresistentsuse geenid niipea, kui on tehtud kindlaks nende jaoks sobivad seiremeetodid.

Muudatusettepanek

Jälgimisnimekirja lisatakse mikroplast ja valitud antimikroobikumiresistentsuse geenid niipea, kui *pärast avalikku arutelu ja asjaomaste sidusrühmade kaasamist* on tehtud kindlaks nende jaoks sobivad seiremeetodid. *Komisjon kaalub, kas pestitsiidide väheoluliste metaboliitide lisamine jälgimisnimekirja on vajalik, et parandada andmete kättesaadavust nende esinemise kohta seoses käesoleva direktiivi reguleerimisalaga.*

((See muudatus vastab direktiivi 2008/105/EÜ I lisa tabeli 7. rea muudatusele))

Selgitus

Direktiivis (EL) 2020/2184 olmevee kvaliteedi kohta ei ole kehtestatud piirväärtusi

pestitsiidide väheolulistele metaboliitidele. Kuna joogivee kvaliteedistandardite tase peaks olema suhteliselt kõrge võrreldes muude veekvaliteedi standarditega, ei ole selge, miks peaks muude veeliikide suhtes kohaldama rangemaid standardeid. Selle asemel peaks komisjon kaaluma pestitsiidide väheoluliste metaboliitide lisamist ettepaneku artikli 2 lõike 6 ja artikli 3 lõike 7 alusel koostatavatesse jälgimisnimekirjadesse.

Muudatusettepanek 42

Ettepanek võtta vastu määrus

III lisa

Direktiiv 2006/118/EÜ

I lisa – tabel – rida 2 – allmärkus 12a (uus)

<i>Muudatusettepanek</i>					
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Ka nde nr	Aine nimetus	Ainekategooria	CASi number ⁽¹⁾	ELi number ⁽²⁾	Kvaliteedistandard ⁽³⁾ [µg/l, kui ei ole märgitud teisiti]
1	Nitraadid	Toitained	Ei kohaldata	Ei kohaldata	50 mg/l
2	Pestitsiidide toimeained, sealhulgas nende olulised metaboliidid ning lagunemis- ja reaktsiooni- saadused ⁽⁴⁾	Pestitsiidid	Ei kohaldata	Ei kohaldata	0,1 (üksikaine) <i>(12a(uus))</i> 0,5 (kokku) ⁽⁵⁾ <i>(12a(uus))</i>
3	Perfluoritud ja polüfluoritud alküülühendid (PFAS) – 24 ühendi summa ⁽⁶⁾	Tööstuses kasutatavad ained	Vt tabeli märkus 6	Vt tabeli märkus 6	0,0044 ⁽⁷⁾
4	Karbaamase- piin	Ravimid	298–46-4	Ei kohaldata	0,25
5	Sulfametoksa- sool	Ravimid	723–46-6	Ei kohaldata	0,01
6	Farmakoloogi- lised toimeained – kokku ⁽⁸⁾	Ravimid	Ei kohaldata	Ei kohaldata	0,25

Joonealune märkus 12a Magevesi, mida kasutatakse joogivee ammutamiseks ja

valmistamiseks.

Selgitus

Toimeainete individuaalsed ja üldised piirväärtused on tuletatud direktiivi (EL) 2020/2184 kohastest joogivee kvaliteedistandarditest. Kuna joogivee kvaliteedistandardite tase peaks olema suhteliselt kõrge võrreldes muude veekvaliteedi standarditega, ei ole selge, miks peaks sama standard kehtima kõigi veekogude suhtes. Seetõttu ja kooskõlas joogiveedirektiivi artikli 8 lõikes 4 määratletud riskijuhtimise lähenemisviisiga tuleks piirväärtust kohaldada ainult joogivee võtmiseks ja valmistamiseks kasutatavate veekogude suhtes.

Muudatusettepanek 43

Ettepanek võtta vastu määrus

III lisa

Direktiiv 2006/118/EÜ

I lisa – tabel – 7. rida

<i>Komisjoni ettepanek</i>					
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Kand e nr	Aine nimetus	Ainekategooria	CASi number ⁽¹⁾	ELi number (²)	Kvaliteedistandard(³) [µg/l, kui ei ole märgitud teisiti]
1	Nitraadid	Toitained	Ei kohaldata	Ei kohaldata	50 mg/l
2	Pestitsiidide toimeained, sealhulgas nende olulised metaboliidid ning lagunemis- ja reaktsiooni- saadused ⁽⁴⁾	Pestitsiidid	Ei kohaldata	Ei kohaldata	0,1 (üksikaine) 0,5 (kokku) ⁽⁵⁾
3	Perfluoritud ja polüfluoritud alküülühen- did (PFAS) – 24 ühendi summa ⁽⁶⁾	Tööstuses kasutatavad ained	Vt tabeli märkus 6	Vt tabeli märkus 6	0,0044 ⁽⁷⁾
4	Karbaamase- piin	Ravimid	298–46-4	Ei kohaldata	0,25
5	Sulfametoksa- sool	Ravimid	723–46-6	Ei kohaldata	0,01
6	Farmakoloogi- lised toimeained –	Ravimid	Ei kohaldata	Ei kohaldata	0,25

	kokku ⁽⁸⁾				
7	Pestitsiidide väheolulised metaboliidid	Pestitsiidid	Ei kohaldata	Ei kohaldata	0,1 ⁽⁹⁾ või 1 ⁽¹⁰⁾ või 2,5 või 5 ⁽¹¹⁾ (üksikaine) 0,5 ⁽⁹⁾ või 5 ⁽¹⁰⁾ või 12,5 ⁽¹¹⁾ (kokku) ⁽¹²⁾

<i>Muudatusettepanek</i>					
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Ka nde nr	Aine nimetus	Ainekategooria	CASi number ⁽¹⁾	ELi number ⁽²⁾	Kvaliteedistandard ⁽³⁾ [µg/l, kui ei ole märgitud teisiti]
1	Nitraadid	Toitained	Ei kohaldata	Ei kohaldata	50 mg/l
2	Pestitsiidide toimeained, sealhulgas nende olulised metaboliidid ning lagunemis- ja reaktsiooni-saadused ⁽⁴⁾	Pestitsiidid	Ei kohaldata	Ei kohaldata	0,1 (üksikaine) 0,5 (kokku) ⁽⁵⁾
3	Perfluoritud ja polüfluoritud alküülühendid (PFAS) – 24 ühendi summa ⁽⁶⁾	Tööstuses kasutatavad ained	Vt tabeli märkus 6	Vt tabeli märkus 6	0,0044 ⁽⁷⁾
4	Karbaamasepiin	Ravimid	298–46-4	Ei kohaldata	0,25
5	Sulfametoksa-sool	Ravimid	723–46-6	Ei kohaldata	0,01
6	Farmakoloogilised toimeained – kokku ⁽⁸⁾	Ravimid	Ei kohaldata	Ei kohaldata	0,25

Selgitus

Pestitsiidide väheolulistele metaboliitidele ei ole joogiveedirektiivis piirnorme kehtestatud. Eespool nimetatud põhjustel ei ole põhjavee piirväärtuste kehtestamine asjakohane. Selle asemel peaks komisjon kaaluma pestitsiidide väheoluliste metaboliitide lisamist ettepaneku artikli 2 lõike 6 ja artikli 3 lõike 7 alusel koostatavatesse jälgimisnimekirjadesse.

NÕUANDVA KOMISJONI MENETLUS

Pealkiri	Direktiivi 2000/60/EÜ (millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane tegevusraamistik), direktiivi 2006/118/EÜ (mis käsitleb põhjavee kaitset reostuse ja seisundi halvenemise eest) ning direktiivi 2008/105/EÜ (mis käsitleb keskkonnaväliteedi standardeid veepoliitika valdkonnas) muutmine
Viited	COM(2022)0540 – C9-0361/2022 – 2022/0344(COD)
Vastutav komisjon istungil teada andmise kuupäev	ENVI 19.1.2023
Arvamuse esitajad istungil teada andmise kuupäev	AGRI 19.1.2023
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Martin Häusling 8.12.2022
Läbivaatamine parlamendikomisjonis	23.3.2023
Vastuvõtmise kuupäev	23.5.2023
Lõpphääletuse tulemus	+: 36 –: 0 0: 10
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Mazaly Aguilar, Clara Aguilera, Álvaro Amaro, Attila Ara-Kovács, Benoît Biteau, Daniel Buda, Isabel Carvalhais, Asger Christensen, Angelo Ciocca, Ivan David, Paolo De Castro, Jérémy Decerle, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Luke Ming Flanagan, Paola Ghidoni, Dino Giarrusso, Martin Häusling, Martin Hlaváček, Krzysztof Jurgiel, Jarosław Kalinowski, Elsi Katainen, Camilla Laureti, Gilles Lebreton, Norbert Lins, Elena Lizzi, Chris MacManus, Colm Markey, Marlene Mortler, Ulrike Müller, Maria Noichl, Juozas Olekas, Bronis Ropė, Anne Sander, Simone Schmiedtbauer, Annie Schreijer-Pierik, Veronika Vrecionová, Sarah Wiener
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Franc Bogovič, Anna Deparnay-Grunenberg, Jan Huitema, Zbigniew Kuźmiuk, Irène Tolleret, Tom Vandenkendelaere
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 209 lg 7)	Mohammed Chahim, Matthias Ecke

NIMELINE LÕPPHÄÄLETUS NÕUANDVAS KOMISJONIS

36	+
ECR	Mazaly Aguilar, Krzysztof Jurgiel, Zbigniew Kuźmiuk, Veronika Vrecionová
NI	Dino Giarrusso
PPE	Álvaro Amaro, Franc Bogovič, Daniel Buda, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Jarosław Kalinowski, Norbert Lins, Colm Markey, Marlene Mortler, Anne Sander, Simone Schmiedtbauer, Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere
Renew	Asger Christensen, Jérémy Decerle, Martin Hlaváček, Jan Huitema, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Irène Tolleret
S&D	Clara Aguilera, Attila Ara-Kovács, Isabel Carvalhais, Mohammed Chahim, Paolo De Castro, Matthias Ecke, Camilla Laureti, Maria Noichl, Juozas Olekas
The Left	Luke Ming Flanagan, Chris MacManus

0	-

10	0
ID	Angelo Ciocca, Ivan David, Paola Ghidoni, Gilles Lebreton, Elena Lizzi
Verts/ALE	Benoît Biteau, Anna Deparnay-Grunenberg, Martin Häusling, Bronis Ropé, Sarah Wiener

Kasutatud tähised:

+ : poolt

- : vastu

0 : erapooletu