



2022/0196(COD)

25.10.2023

OPINIA

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

dla Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i
Bezpieczeństwa Żywności

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i
Rady w sprawie zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin i w
sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2021/2115
(COM(2022)0305 – C9-0207/2022 – 2022/0196(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Clara Aguilera

PA_Legam

POPRAWKI

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę co następuje:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY

w sprawie zrównoważonego stosowania
środków ochrony roślin i w sprawie
zmiany rozporządzenia **(UE) 2021/2115**

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

Poprawka

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY

w sprawie zrównoważonego stosowania
środków ochrony roślin i w sprawie
zmiany rozporządzenia **(WE) nr
1107/2009**

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Traktat zobowiązuje do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi oraz ochrony środowiska przy określaniu i urzeczywistnianiu wszystkich polityk i działań Unii oraz stanowi, że celem polityki Unii w dziedzinie środowiska ma być osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony.

Poprawka

(1) Traktat zobowiązuje do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi oraz ochrony środowiska przy określaniu i urzeczywistnianiu wszystkich polityk i działań Unii oraz stanowi, że celem polityki Unii w dziedzinie środowiska ma być osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony. ***Uznaje się, że zasada ostrożności została już uwzględniona w procedurze udzielania zezwoleń.***

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 1 a (nowy)

(1a) Traktat wymaga, aby cele Wspólnej Polityki Rolnej zwiększały wydajność rolnictwa poprzez promowanie postępu technicznego oraz zapewnienie racjonalnego rozwoju produkcji rolnej i optymalnego wykorzystania czynników produkcji, zapewnienie odpowiedniego poziomu życia społeczności rolniczej, stabilizację rynków, zapewnienie dostępności dostaw i zagwarantowanie, aby dostawy docierały do konsumentów po rozsądnych cenach.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) W dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE³⁷ ustalono ramy dla osiągnięcia zrównoważonego stosowania pestycydów poprzez zmniejszenie zagrożenia związanego ze stosowaniem pestycydów i wpływu ich stosowania na zdrowie ludzi i na środowisko. Ocena³⁸ tej dyrektywy wykazała, że nie osiągnięto jej ogólnych celów i że państwa członkowskie nie wdrożyły jej w zadowalający sposób. Wniosek ten potwierdzono w sprawozdaniach Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z 2017³⁹ i 2020 r.⁴⁰

³⁷ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 71).

Poprawka

(2) W dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE³⁷ ustalono ramy dla osiągnięcia zrównoważonego stosowania pestycydów poprzez zmniejszenie zagrożenia związanego ze stosowaniem pestycydów i wpływu ich stosowania na zdrowie ludzi i na środowisko. Ocena³⁸ tej dyrektywy wykazała, że nie osiągnięto jej ogólnych celów i że państwa członkowskie nie wdrożyły jej w zadowalający sposób. Wniosek ten potwierdzono w sprawozdaniach Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z 2017³⁹ i 2020 r.⁴⁰ **Zasadę ostrożności zapisano w art. 191 Traktatu, zaznaczając, że jest już uwzględniona w procedurze zatwierdzania.**

³⁷ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 71).

³⁸ [Wpisać odesłanie.]

³⁹ Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie krajowych planów działania państw członkowskich oraz postępów we wdrażaniu dyrektywy 2009/128/WE w sprawie zrównoważonego stosowania pestycydów, COM(2017) 587 final.

⁴⁰ Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące doświadczeń zgromadzonych przez państwa członkowskie w odniesieniu do realizacji celów krajowych wyznaczonych w ich krajowych planach działania oraz postępów we wdrażaniu dyrektywy 2009/128/WE w sprawie zrównoważonego stosowania pestycydów, COM(2020) 204 final.

³⁸ [Wpisać odesłanie.]

³⁹ Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie krajowych planów działania państw członkowskich oraz postępów we wdrażaniu dyrektywy 2009/128/WE w sprawie zrównoważonego stosowania pestycydów, COM(2017) 587 final.

⁴⁰ Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące doświadczeń zgromadzonych przez państwa członkowskie w odniesieniu do realizacji celów krajowych wyznaczonych w ich krajowych planach działania oraz postępów we wdrażaniu dyrektywy 2009/128/WE w sprawie zrównoważonego stosowania pestycydów, COM(2020) 204 final.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) W rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 12 lutego 2019 r. w sprawie wdrażania dyrektywy 2009/128/WE w sprawie zrównoważonego stosowania pestycydów⁴¹ zauważono, że Unia musi **bezzwłocznie** podjąć działania w celu przejścia na bardziej zrównoważone stosowanie pestycydów i wezwano Komisję do zaproponowania ambitnego, wiążącego dla całej Unii celu, jakim jest ograniczenie stosowania pestycydów. Parlament Europejski w rezolucji z dnia 20 października 2021 r. w sprawie strategii „Od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego ponownie potwierdził swój apel o wprowadzenie wiążących celów w zakresie ograniczenia stosowania⁴².

Poprawka

(3) W rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 12 lutego 2019 r. w sprawie wdrażania dyrektywy 2009/128/WE w sprawie zrównoważonego stosowania pestycydów⁴¹ zauważono, że Unia musi podjąć działania w celu przejścia na bardziej zrównoważone stosowanie pestycydów i wezwano Komisję do zaproponowania ambitnego, wiążącego dla całej Unii celu, jakim jest ograniczenie stosowania pestycydów. Parlament Europejski w rezolucji z dnia 20 października 2021 r. w sprawie strategii „Od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego ponownie potwierdził swój apel o wprowadzenie wiążących **ogólnounijnych** celów w zakresie ograniczenia stosowania⁴², **podkreślając, że takim celem musi towarzyszyć**

zwiększona dostępność na rynku zrównoważonych alternatyw o równorzędnej skuteczności ochrony zdrowia roślin. Niemniej, w rezolucji z dnia 20 października 2021 r. w sprawie strategii „Od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego Parlament Europejski nie wprowadził wiążących ogólnounijnych celów w zakresie ograniczenia stosowania pestycydów. Ponadto Parlament Europejski wezwał Komisję do wyjaśnienia, w jaki sposób zajmie się wkładami poszczególnych państw członkowskich w realizację wiążących celów ogólnounijnych i zapewni równe warunki działania, a także do wyjaśnienia poziomów odniesienia tych celów, z uwzględnieniem różnych punktów wyjściowych, podjętych wysiłków i cech charakterystycznych każdego państwa członkowskiego.

⁴¹ P8_TA(2019)0082, 12 lutego 2019 r.

⁴² P9_TA(2021)0425, 20 października 2021 r.

⁴¹ P8_TA(2019)0082, 12 lutego 2019 r.

⁴² P9_TA(2021)0425, 20 października 2021 r.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) W rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 20 października 2021 r. w sprawie strategii „Od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego przypomniano o potrzebie przeprowadzenia solidnych, naukowych ocen skutków ex ante, obejmujących zrównoważony rozwój z perspektywy gospodarczej, społecznej i środowiskowej oraz o potrzebie uwzględnienia

skumulowanych skutków, możliwych kompromisów, dostępności środków do osiągnięcia celów i różnych modeli rolnictwa w państwach członkowskich w ramach wszelkich wniosków ustawodawczych objętych strategią „Od pola do stołu”; ubolewa nad tym, że Komisja Europejska nie opublikowała jeszcze obiecanej dodatkowej analizy i wyraża głębokie zaniepokojenie faktem, że Parlament Europejski zmienia rozporządzenie bez uzupełnienia oceny skutków.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3b) Parlament Europejski podkreślił potrzebę oceny skutków oraz zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego w swojej rezolucji z dnia 16 lutego 2023 r. w sprawie komunikatu Komisji dotyczącego zapewnienia dostępności i przystępności cenowej nawozów, ponieważ obecna sytuacja geopolityczna zagraża globalnemu bezpieczeństwu żywnościowemu i cenom żywności.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Przyjmuje do wiadomości obawy Komisji Europejskiej wyrażone w dokumencie roboczym służb Komisji „Sprawozdanie z oceny skutków” dotyczące sposobu, w jaki obecne wdrożenie dyrektywy w sprawie zrównoważonego stosowania pestycydów doprowadziło i ma doprowadzić do

różnych poziomów stosowania pestycydów i ryzyka, różnych poziomów ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska oraz nierównej konkurencji na rynku międzynarodowym. Jednak we wniosku Komisji nie wyjaśniono, w jaki sposób nowo proponowane rozporządzenie ma rozwiązać te rozbieżności, zgodnie z opinią Rady ds. Kontroli Regulacyjnej.

Poprawka 9

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4b) Uwzględnić dwie ogólne opinie wydane przez Radę ds. Kontroli Regulacyjnej, z których pierwsza jest negatywna, a druga pozytywna z zastrzeżeniami, przy czym w obu przypadkach podkreślono brak dowodów na to, w jaki sposób unijne cele redukcyjne będą mierzone lub przydzielane w taki sposób, aby zapewnić sprawiedliwy podział obciążeń między państwa członkowskie.

Poprawka 10

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4c) Jeśli dodatkowa ocena skutków, która ma zostać opublikowana 28 czerwca, stworzy ryzyko dla bezpieczeństwa żywnościowego UE, rozdział II tego rozporządzenia powinien zostać poddany ponownej ocenie.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Aby zapewnić pełne osiągnięcie celów unijnych ram prawnych dotyczących zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin, należy je dostosować, ustanawiając w tym celu jaśniejsze i bezpośrednio stosowane przepisy dla poszczególnych podmiotów. Ponadto należy doprecyzować szereg przepisów, w tym **przepisów** dotyczących stosowania zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, ograniczenia stosowania środków ochrony roślin oraz kontroli sprzętu używanego do wykonywania zabiegów z użyciem środków ochrony roślin. Należy zatem uchylić dyrektywę 2009/128/WE i zastąpić ją rozporządzeniem.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5) Aby zapewnić pełne osiągnięcie celów unijnych ram prawnych dotyczących zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin, należy je dostosować, ustanawiając w tym celu jaśniejsze i bezpośrednio stosowane przepisy dla poszczególnych podmiotów. Ponadto należy doprecyzować szereg przepisów, w tym **wytucznych** dotyczących stosowania zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, ograniczenia stosowania środków ochrony roślin oraz kontroli sprzętu używanego do wykonywania zabiegów z użyciem środków ochrony roślin. Należy zatem uchylić dyrektywę 2009/128/WE i zastąpić ją rozporządzeniem.

Poprawka 13

Poprawka

(5a) W komunikacie Komisji do Rady Europejskiej z dnia 22 marca 2023 r. stwierdzono, że Komisja ma zbyt mało danych i nie może dokonać jasnej oceny wpływu przedmiotowego wniosku na bezpieczeństwo żywnościowe w poszczególnych państwach członkowskich oraz jego oddziaływań na poszczególne uprawy. Komisja powinna jednak przedstawić kompleksową ocenę wpływu na skutki gospodarcze, środowiskowe i społeczne.

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Motyw 7**

Tekst proponowany przez Komisję

(7) W komunikacie Komisji pt. „Europejski Zielony Ład”⁴⁷ przedstawiono plan działania w zakresie najważniejszych środków, w tym ustawodawczych, mających na celu znaczne ograniczenie stosowania pestycydów chemicznych i zmniejszenie ryzyka z nimi związanego. W strategii „Od pola do stołu”⁴⁸, unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030⁴⁹ i planie działania na rzecz eliminacji zanieczyszczeń⁵⁰ Komisja zobowiązała się do podjęcia działań mających na celu ograniczenie o 50 % ogólnego stosowania pestycydów chemicznych i zagrożeń związanych z ich stosowaniem do 2030 r. oraz ograniczenie o 50 % stosowania bardziej niebezpiecznych pestycydów (środków ochrony roślin zawierających jedną lub więcej substancji czynnych zatwierdzonych jako substancje kwalifikujące się do zastąpienia zgodnie z art. 24 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009⁵¹ i wymienionych w części E załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 540/2011⁵², lub zawierających jedną lub więcej substancji czynnych wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/408⁵³) do 2030 r. Zrównoważone stosowanie środków ochrony roślin stanowi również uzupełnienie promowania rolnictwa ekologicznego i realizacji celu określonego w strategii „Od pola do stołu”, zgodnie z którą do 2030 r. co najmniej 25 % gruntów rolnych w Unii ma być przeznaczony na potrzeby rolnictwa ekologicznego. Wspiera on cele strategicznych ram UE dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy⁵⁴, a tym samym przyczynia się do wdrożenia zasady 10 Europejskiego filaru praw socjalnych dotyczącej zdrowego,

Poprawka

(7) W komunikacie Komisji pt. „Europejski Zielony Ład”⁴⁷ przedstawiono plan działania w zakresie najważniejszych środków, w tym ustawodawczych, mających na celu znaczne ograniczenie stosowania pestycydów chemicznych i zmniejszenie ryzyka z nimi związanego. W strategii „Od pola do stołu”⁴⁸, unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030⁴⁹ i planie działania na rzecz eliminacji zanieczyszczeń⁵⁰ Komisja zobowiązała się do podjęcia działań mających na celu ograniczenie o 50 % ogólnego stosowania pestycydów chemicznych i zagrożeń związanych z ich stosowaniem do 2030 r. oraz ograniczenie o 50 % stosowania bardziej niebezpiecznych pestycydów (środków ochrony roślin zawierających jedną lub więcej substancji czynnych zatwierdzonych jako substancje kwalifikujące się do zastąpienia zgodnie z art. 24 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009⁵¹ i wymienionych w części E załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 540/2011⁵², lub zawierających jedną lub więcej substancji czynnych wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/408⁵³) do 2030 r. Zrównoważone stosowanie środków ochrony roślin stanowi również uzupełnienie promowania rolnictwa ekologicznego i realizacji celu określonego w strategii „Od pola do stołu”, zgodnie z którą do 2030 r. co najmniej 25 % gruntów rolnych w Unii ma być przeznaczony na potrzeby rolnictwa ekologicznego. Wspiera on cele strategicznych ram UE dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy⁵⁴, a tym samym przyczynia się do wdrożenia zasady 10 Europejskiego filaru praw socjalnych dotyczącej zdrowego,

bezpiecznego i dobrze dostosowanego środowiska pracy.

⁴⁷ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Europejski Zielony Ład, COM(2019) 640 final.

⁴⁸ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Strategia „Od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego, COM(2020) 381 final.

⁴⁹ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030 – Przywracanie przyrody do naszego życia, COM(2020) 380 final.

⁵⁰ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Droga do zdrowej planety dla wszystkich: na rzecz eliminacji zanieczyszczeń wody, powietrza i gleby, COM(2021) 400 final.

⁵¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1).

⁵² Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 540/2011 z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 w odniesieniu do wykazu

bezpiecznego i dobrze dostosowanego środowiska pracy. ***Parlament Europejski nie poparł jednak precyzyjnych, prawnie wiążących celów ilościowych i poprosił o bardziej kompleksowe oceny skutków.***

⁴⁷ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Europejski Zielony Ład, COM(2019) 640 final.

⁴⁸ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Strategia „Od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego, COM(2020) 381 final.

⁴⁹ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030 – Przywracanie przyrody do naszego życia, COM(2020) 380 final.

⁵⁰ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Droga do zdrowej planety dla wszystkich: na rzecz eliminacji zanieczyszczeń wody, powietrza i gleby, COM(2021) 400 final.

⁵¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1).

⁵² Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 540/2011 z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 w odniesieniu do wykazu

zatwierdzonych substancji czynnych
(Dz.U. L 153 z 11.6.2011, s. 1).

⁵³ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/408 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie wykonania art. 80 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin oraz w sprawie ustalenia wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia (Dz.U. L 67 z 12.3.2015, s. 18).

⁵⁴ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, Strategiczne ramy UE dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy na lata 2021–2027 Bezpieczeństwo i higiena pracy w zmieniającym się świecie pracy, COM/2021/323 final.

zatwierdzonych substancji czynnych
(Dz.U. L 153 z 11.6.2011, s. 1).

⁵³ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/408 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie wykonania art. 80 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin oraz w sprawie ustalenia wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia (Dz.U. L 67 z 12.3.2015, s. 18).

⁵⁴ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, Strategiczne ramy UE dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy na lata 2021–2027 Bezpieczeństwo i higiena pracy w zmieniającym się świecie pracy, COM/2021/323 final.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) W rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 20 października 2021 r. w sprawie strategii „Od pola do stołu”^{1a} podkreślono konieczność zapewnienia zgodności i spójności między środkami przewidzianymi w tej strategii oraz w unijnej polityce handlowej, a także konieczność pełnej zgodności wszystkich przywożonych do UE produktów żywnościowych i paszowych z odpowiednimi unijnymi przepisami UE i surowymi normami UE. Parlament Europejski z zadowoleniem przyjął ambitne założenie strategii dotyczące zawierania w umowach handlowych UE egzekwowlanych postanowień służących osiągnięciu tego celu. Przypomniał również, że dostęp do rynku unijnego i jego 450 mln konsumentów stanowi dla partnerów handlowych UE silny bodziec

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8) Dwie europejskie inicjatywy obywatelskie dotyczą stosowania pestycydów i wzywają do wyznaczenia ambitnych celów w zakresie ograniczenia ich stosowania. W ramach trzeciego celu inicjatywy „Zakaz stosowania glifosatu i ochrona ludzi i środowiska przed toksycznymi pestycydami”, przedłożonej Komisji w dniu 6 października 2017 r., wezwano Komisję do „wytyczenia wiążących celów ograniczenia stosowania pestycydów dla całej UE z myślą o zapewnieniu przyszłości wolnej od pestycydów”. W odpowiedzi przyjętej w dniu 12 grudnia 2017 r. Komisja stwierdziła, że dokona ponownej oceny potrzeby wytyczenia wiążących celów dotyczących pestycydów dla całej UE. Niedawno w ramach inicjatywy „Ratujmy pszczoły i rolników”! W kierunku przyjaznego dla pszczół rolnictwa służącego zdrowemu środowisku” wezwano Komisję do „przedłożenia projektów aktów prawnych dotyczących stopniowego wycofywania syntetycznych pestycydów w rolnictwie UE, poczynając od najbardziej niebezpiecznych, tak aby do 2030 r. zmniejszyć ich stosowanie o 80 proc., a do 2035 r. wyeliminować je całkowicie”. Do dnia 30 września 2021 r. w ramach tej inicjatywy zebrano ponad 1 mln deklaracji poparcia, które są obecnie weryfikowane przez organy państw

skreśla się

członkowskich.

Poprawka 16

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8a) W swojej najnowszej opinii w sprawie europejskiej inicjatywy obywatelskiej „Ratujmy pszczoły i rolników” EKES zauważa, że liczne akty prawne na rzecz pszczół, owadów zapylających, różnorodności biologicznej, zrównoważonego stosowania pestycydów i wsparcia rolników w transformacji agroekologicznej są obecnie przygotowywane lub zostały już przyjęte przez Komisję. Dostrzega jednak, że nie osiągnięto w pełni celów tych środków. W związku z tym wzywa Komisję do przedsięwzięcia dodatkowych środków, aby w sposób konkretny i skuteczniejszy mogła ona osiągnąć swoje ambitne cele. Zaleca na przykład większe wsparcie dla rolnictwa precyzyjnego, rolnictwa cyfrowego, kontroli biologicznej, robotyki, a także agroekologii. EKES podkreśla konieczność uwzględnienia wszystkich trzech filarów zrównoważonego rozwoju (środowiskowego, społecznego i gospodarczego), bez pomijania często marginalizowanego filaru gospodarczego, w istotnym kontekście zrównoważonego charakteru systemów i suwerenności żywnościowej. Komitet apeluje również do KE o przeprowadzenie ocen skutków przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji, zwłaszcza w celu oszacowania kosztów tej inicjatywy dla produkcji rolnej i gospodarki w zestawieniu z ponoszonym przez rolników kosztem ekonomicznym utraty różnorodności biologicznej.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) W swoich konkluzjach z 19 października 2020 r.⁵⁶ Rada Unii Europejskiej, biorąc pod uwagę cele Komisji dotyczące ograniczenia stosowania pestycydów określone w strategii „Od pola do stołu”, zwróciła uwagę, że osiągnięcie tych celów będzie wymagało wysiłków ze strony państw członkowskich i wszystkich zainteresowanych stron oraz intensywnej współpracy, intensywnej konsultacji i intensywnego współdziałania. Rada zwróciła się **również** do Komisji o dopilnowanie, by cele te były celami unijnymi, do których osiągnięcia muszą się przyczynić wszystkie państwa członkowskie, podejmując działania na szczeblu krajowym. W konkluzjach Rady zwrócono się o wyznaczenie takich celów z uwzględnieniem dotychczasowych osiągnięć, a także różnych sytuacji wyjściowych, okoliczności i warunków panujących w państwach członkowskich.

Poprawka

(10) W swoich konkluzjach z 19 października 2020 r.⁵⁶ Rada Unii Europejskiej, biorąc pod uwagę cele Komisji dotyczące ograniczenia stosowania pestycydów określone w strategii „Od pola do stołu”, zwróciła uwagę, że osiągnięcie tych celów będzie wymagało wysiłków ze strony państw członkowskich i wszystkich zainteresowanych stron oraz intensywnej współpracy, intensywnej konsultacji i intensywnego współdziałania. **Państwa członkowskie zwróciły się do Komisji, aby opierała swoje wnioski ustawodawcze na naukowo uzasadnionych ocenach skutków ex ante, uwzględniając skutki wniosków ustawodawczych, w tym ich wpływ na konkurencyjność unijnego rolnictwa i rentowność rolników.** Rada **podkreśliła także, jak ważne są alternatywne środki ochrony roślin i** zwróciła się do Komisji o dopilnowanie, by cele te były celami unijnymi, do których osiągnięcia muszą się przyczynić wszystkie państwa członkowskie, podejmując działania na szczeblu krajowym. W konkluzjach Rady zwrócono się o wyznaczenie takich celów z uwzględnieniem dotychczasowych osiągnięć, a także różnych sytuacji wyjściowych, okoliczności i warunków panujących w państwach członkowskich. **Ponadto Rada podkreśliła, jak ważne jest zapewnienie adekwatnych i uzasadnionych naukowo środków zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami oraz propagowania stosowania zrównoważonych alternatywnych środków i metod ochrony roślin, zwłaszcza z wykorzystaniem technologii cyfrowych i rolnictwa precyzyjnego.** Rada **podkreśliła również, że unijna polityka handlowa powinna przyczyniać się do zacieśniania**

współpracy z państwami trzecimi i powinna dążyć do uzyskania od nich ambitnych zobowiązań w kluczowych obszarach, w tym w zakresie zrównoważonego stosowania pestycydów i środków przeciwdrobnoustrojowych, oraz zwróciła się do Komisji o przeprowadzenie ocen skutków tych umów handlowych i udostępnienie ich wyników na długo przed końcową fazą negocjacji. Rada z zadowoleniem przyjęła również planowany przegląd wniosków o tolerancje importowe, z uwzględnieniem aspektów środowiskowych.

⁵⁶ Bruksela, 19 października 2020 r., 12099/20.

⁵⁶ Bruksela, 19 października 2020 r., 12099/20.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10a) 19 grudnia 2022 r. Rada Unii Europejskiej przyjęła decyzję, w której wezwała Komisję do przeprowadzenia badania uzupełniającego istniejącą ocenę skutków dotyczącą zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin. Państwa członkowskie z zadowoleniem przyjęły cele propozycji, by do 2030 r. na poziomie UE obniżyć o 50 % stosowanie i ryzyko środków ochrony roślin oraz stosowanie bardziej niebezpiecznych pestycydów. Zważywszy jednak, że ocena skutków przeprowadzona przez Komisję opiera się na danych zebranych i poddanych analizie przed rozpoczęciem wojny Rosji w Ukrainie, państwa członkowskie wyraziły zaniepokojenie, że wspomniana ocena skutków nie uwzględnia długoterminowego wpływu na bezpieczeństwo żywnościowe w kontekście zwiększonego zapotrzebowania oraz

niekorzystnych skutków dla klimatu.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10b) W swoich konkluzjach z 13 czerwca 2022 r. Rada ds. Rolnictwa i Rybołówstwa z zadowoleniem przyjęła informacje przedstawione przez Komisję dotyczące przyjęcia sprawozdania w sprawie stosowania unijnych norm zdrowotnych i środowiskowych do przywożonych produktów rolnych i rolno-spożywczych. Sprawozdanie dowodzi, że można wprowadzić środki – zgodne ze standardami WTO – na forach wielostronnych, w dwustronnych umowach handlowych lub autonomicznie poprzez wprowadzenie norm produkcji do przepisów europejskich.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11) *Środki kontroli biologicznej stanowią alternatywę dla zrównoważonej kontroli w odniesieniu do stosowania produktów chemicznych do celów zwalczania organizmów szkodliwych. Jak zauważono w decyzji Rady (UE) 2021/1102⁵⁷, środki kontroli biologicznej mają coraz większe znaczenie dla zrównoważonego rolnictwa i leśnictwa oraz odgrywają **zasadniczą** rolę w powodzeniu zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami i rolnictwa ekologicznego. Dostęp do kontroli biologicznej **ułatwia** odchodzenie od stosowania chemicznych środków ochrony*

(11) *Kontrola biologiczna jest przykładem metody alternatywnej do stosowania produktów syntetycznych, nieorganicznych lub przemysłowych, którą można łączyć z innymi rozwiązaniami, takimi jak praktyki regeneratywne, nowe techniki genomiczne, innowacyjny sprzęt rolniczy itp., do celów zwalczania organizmów szkodliwych. Jak zauważono w decyzji Rady (UE) 2021/1102⁵⁷, środki kontroli biologicznej mają coraz większe znaczenie dla zrównoważonego rolnictwa i leśnictwa oraz odgrywają **pewną** rolę w powodzeniu zintegrowanego zarządzania ochroną przed*

roślin. Należy zachęcać rolników do przechodzenia na niskonakładowe metody rolnicze, **w tym na rolnictwo ekologiczne**. Należy zatem zdefiniować pojęcie kontroli biologicznej służące państwow członkowskim jako podstawa do określenia orientacyjnych celów w zakresie zwiększenia odsetka upraw, w których stosuje się środki kontroli biologicznej.

szkodnikami i rolnictwa ekologicznego, **jak też wykorzystującego zaawansowane technologie i konwencjonalnego**. Dostęp do kontroli biologicznej **ulatwilby** odchodzenie od **powszechnego** stosowania środków ochrony roślin **oraz stosowanie ich tylko w ostateczności zgodnie z zasadami zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, w tym ograniczone stosowanie z wykorzystaniem technik rolnictwa precyzyjnego**. Należy zachęcać rolników do przechodzenia na niskonakładowe metody rolnicze. Należy zatem **szero** zdefiniować pojęcie kontroli biologicznej służące państwow członkowskim jako podstawa do określenia orientacyjnych celów w zakresie zwiększenia odsetka upraw, w których stosuje się środki kontroli biologicznej. **Komisja rozważy zaproponowanie uproszczonych administracyjnie, szybkich, skutecznych i wydajnych ram ułatwiających wprowadzanie do obrotu produktów kontroli biologicznej.**

⁵⁷ Decyzja Rady (UE) 2021/1102 z dnia 28 czerwca 2021 r. wzywająca Komisję do przedłożenia analizy sytuacji w Unii oraz możliwości dotyczących wprowadzania, oceny, produkcji, wprowadzania do obrotu i wykorzystywania na terytorium Unii środków kontroli biologicznej w postaci bezkręgowców, oraz, w stosownych przypadkach i w zależności od wyników analizy, do przedłożenia wniosku (Dz.U. L 238 z 6.7.2021, s. 81).

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Celem strategii „Od pola do stołu” jest osiągnięcie znaczącego postępu w ograniczaniu stosowania chemicznych

Poprawka

(12) Celem strategii „Od pola do stołu” jest osiągnięcie znaczącego postępu w ograniczaniu stosowania chemicznych

środków ochrony roślin w sposób ekonomicznie opłacalny. Aby osiągnąć ten cel, konieczne jest ustalenie na szczeblu Unii i państw członkowskich wymiernych celów dotyczących ograniczenia stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego oraz stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin, aby monitorować postępy. **Cele** krajowe powinny być ustanowione przez prawo krajowe, aby zapewnić odpowiednie postępy i odpowiedzialność za ich realizację. Państwa członkowskie powinny osiągnąć te **wiążące cele** krajowe do **2030** r. Oczekuje się, że ograniczenie stosowania chemicznych środków ochrony roślin znacznie zmniejszy ryzyko dla bezpieczeństwa i higieny pracy użytkowników profesjonalnych.

środków ochrony roślin w sposób ekonomicznie opłacalny. Aby osiągnąć ten cel, konieczne jest ustalenie na szczeblu Unii i państw członkowskich wymiernych celów dotyczących ograniczenia stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego oraz stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin, aby monitorować postępy. **Wkłady** krajowe powinny być ustanowione przez prawo krajowe, aby zapewnić odpowiednie postępy i odpowiedzialność za ich realizację. Państwa członkowskie powinny osiągnąć te **wkłady** krajowe do **2035** r. Oczekuje się, że ograniczenie stosowania chemicznych środków ochrony roślin znacznie zmniejszy ryzyko dla bezpieczeństwa i higieny pracy użytkowników profesjonalnych. **W celu zapewnienia, aby profesjonalni użytkownicy środków ochrony roślin nadal byli w stanie odpowiednio chronić uprawy przed agrofagami i chorobami, rozporządzenie powinno również gwarantować większą dostępność środków ochrony roślin niskiego ryzyka i produktów kontroli biologicznej. Biorąc pod uwagę, że ograniczenie stosowania chemicznych środków ochrony roślin jest wykonalne tylko w przypadku, gdy można nadal zapobiegać utracie plonów w rolnictwie, cele ograniczenia stosowania chemicznych środków ochrony roślin powinny mieć zastosowanie tylko wtedy, gdy dostępne są wystarczające metody alternatywne, a w celu uzyskania zdrowszych upraw można wykorzystać nowe techniki genomiczne.**

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12a) Od czasu gdy w maju 2020 r. Komisja przedstawiła Zielony Ład, w tym strategię „Od pola do stołu”, przeprowadzono liczne oceny skutków, aby zmierzyć wpływ wniosków Komisji na europejskie rolnictwo i bezpieczeństwo żywnościowe w Unii. W toku jednego z tych badań, przeprowadzonego przez Wageningen University and Research, stwierdzono, że proponowane cele mogą prowadzić do średniego spadku produkcji nawet o 20 %. Standardy produkcji rolnej i żywności w UE są wyższe niż poza UE. Dlatego żywność, która nie jest produkowana w UE, będzie produkowana gdzie indziej w mniej przyjazny dla środowiska sposób. Spadek produkcji rolnej w UE doprowadzi również do większego importu z krajów trzecich, niższego eksportu, a tym samym potencjalnej presji z powodu niedoborów żywności. Ze względu na surowe regulacje dotyczące m.in. pestycydów, dozwolony będzie jedynie import z krajów o takim samym poziomie regulacji, z wyjątkiem tranzytu towarów przez terytorium UE.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12b) Parlament zauważa, że chociaż Komisja przeprowadziła i opublikowała w czerwcu 2022 r. ocenę skutków towarzyszącą wnioskowi dotyczącemu rozporządzenia w sprawie zrównoważonego stosowania pestycydów, w ocenie tej uwzględniła jedynie możliwe warianty strategiczne rozważane przez Komisję na etapie przeglądu, a zatem nie wzięła pod uwagę żadnej analizy wpływu całkowitego zakazu stosowania pestycydów na obszary wrażliwe. Co więcej, podczas gdy w ocenie skutków zauważa się, że cele ograniczenia

stosowania pestycydów doprowadziłyby do „ogólnego zmniejszenia plonów”, co, jak należy oczekiwać, „spowodowałyby wzrost cen produktów”, nie przedstawiono w niej żadnych wymiernych danych liczbowych dotyczących tego, o ile mają zmniejszyć się plony, w których uprawach ani w których regionach Europy.

Uzasadnienie

https://food.ec.europa.eu/system/files/2022-06/pesticides_sud_eval_2022_ia_report.pdf

Poprawka 24

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12c) W marcu 2022 r. 12 państw członkowskich opublikowało „dokument roboczy”, w którym dało wyraz obawom dotyczącym projektu aktu ustawodawczego i zrównoważonego stosowania pestycydów, i przedłożyło go Radzie. W czerwcu 2022 r. 10 państw członkowskich ponownie przedłożyło Radzie dokument roboczy, w którym powtórzono obawy wyrażone w poprzednim dokumencie. W odniesieniu do celów ograniczenia stosowania pestycydów, państwa członkowskie podkreśliły, że cele w zakresie ograniczenia stosowania o 50 % powinny mieć zastosowanie do UE jako całości. W grudniu 2022 r. Rada zgodziła się uruchomić procedurę przewidzianą w art. 241 TFUE i zwróciła się do Komisji o przedłożenie analizy uzupełniającej ocenę skutków wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie zrównoważonego stosowania pestycydów.

Uzasadnienie

Rada zwraca się do Komisji o jak najszybsze przedłożenie, w celu ułatwienia trwającego

procesu legislacyjnego, analizy uzupełniającej istniejącą ocenę skutków wniosku w sprawie równoważonego stosowania środków ochrony roślin w odniesieniu do następujących aspektów: wpływ na produkcję żywności i plony na poziomie UE i państw członkowskich, w tym w odniesieniu do konkretnych upraw; konsekwencje dla dostępności żywności i pasz w UE; wzrost cen żywności i pasz, w tym podstawowych produktów żywnościowych; wpływ zwiększonych obciążeń administracyjnych na konkurencyjność małych i średnich gospodarstw rolnych.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Biorąc pod uwagę różne poziomy dotychczasowych postępów i intensywności stosowania pestycydów w poszczególnych państwach członkowskich, konieczne jest zapewnienie państwom członkowskim pewnej elastyczności przy ustalaniu ich własnych wiążących celów krajowych („krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.”). Intensywność stosowania najlepiej mierzy się, dzieląc całkowitą ilość substancji czynnych wprowadzonych do obrotu, a zatem stosowanych w postaci środków ochrony roślin w danym państwie członkowskim, przez powierzchnię, na której te substancje czynne zostały zastosowane. Intensywność stosowania pestycydów chemicznych, a w szczególności bardziej niebezpiecznych pestycydów, koreluje z większą zależnością od pestycydów chemicznych, większym ryzykiem dla zdrowia ludzi i środowiska oraz mniej zrównoważonymi praktykami rolniczymi. Należy zatem zezwolić państwom członkowskim na uwzględnienie ich niższej niż średnia unijna intensywności stosowania pestycydów chemicznych przy ustalaniu krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. Należy również wymagać od nich uwzględnienia ich wyższej niż średnia unijna

Poprawka

(13) Biorąc pod uwagę różne poziomy dotychczasowych postępów i intensywności stosowania pestycydów w poszczególnych państwach członkowskich, konieczne jest zapewnienie państwom członkowskim pewnej elastyczności przy ustalaniu ich własnych wiążących celów krajowych („krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.”). Intensywność stosowania najlepiej mierzy się, dzieląc całkowitą ilość substancji czynnych wprowadzonych do obrotu, a zatem stosowanych w postaci środków ochrony roślin w danym państwie członkowskim, przez powierzchnię, na której te substancje czynne zostały zastosowane. Intensywność stosowania pestycydów chemicznych, a w szczególności bardziej niebezpiecznych pestycydów, koreluje z większą zależnością od pestycydów chemicznych, większym ryzykiem dla zdrowia ludzi i środowiska oraz mniej zrównoważonymi praktykami rolniczymi. Należy zatem zezwolić państwom członkowskim na uwzględnienie ich niższej niż średnia unijna intensywności stosowania pestycydów chemicznych przy ustalaniu krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. Należy również wymagać od nich uwzględnienia ich wyższej niż średnia unijna

intensywności stosowania pestycydów chemicznych przy ustalaniu krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. Ponadto, by docenić wysiłki podejmowane w przeszłości przez państwa członkowskie, należy umożliwić im także uwzględnienie dotychczasowych postępów przed przyjęciem strategii „Od pola do stołu” przy ustalaniu krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. Natomiast w przypadku gdy państwa członkowskie zwiększyły lub jedynie w niewielkim stopniu ograniczyły stosowanie chemicznych środków ochrony roślin i ryzyko z nimi związane, powinny one teraz w większym stopniu przyczynić się do osiągnięcia celów Unii w zakresie ograniczenia ich stosowania do 2030 r., przy uwzględnieniu intensywności stosowania pestycydów. Aby zagwarantować podjęcie sprawiedliwych i wspólnych wysiłków na rzecz osiągnięcia ogólnounijnych celów oraz odpowiedni poziom ambicji, należy określić limity minimalne krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. Najbardziej oddalone regiony UE, wymienione w art. 349 Traktatu, są położone na Atlantyku, w regionie Karaibów i na Oceanie Indyjskim. Ze względu na stałe ograniczenia, takie jak oddalenie od kontynentu UE, charakter wyspiarski oraz duże narażenie na zmiany klimatu, państwom członkowskim należy umożliwić uwzględnianie szczególnych potrzeb tych regionów w zakresie stosowania środków ochrony roślin i środków dostosowanych do konkretnych warunków klimatycznych i upraw. Aby zapewnić sprawiedliwe i wspólne wysiłki na rzecz osiągnięcia ogólnounijnych celów, w przypadku gdy państwo członkowskie osiągnie przed 2030 r. swój krajowy cel w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r., nie powinno ono być zobowiązane do podejmowania dodatkowych wysiłków na rzecz ograniczenia stosowania, ale powinno ściśle monitorować roczne wahania

intensywności stosowania pestycydów chemicznych przy ustalaniu krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. Ponadto, by docenić wysiłki podejmowane w przeszłości przez państwa członkowskie, należy umożliwić im także uwzględnienie dotychczasowych postępów przed przyjęciem strategii „Od pola do stołu” przy ustalaniu krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. Natomiast w przypadku gdy państwa członkowskie zwiększyły lub jedynie w niewielkim stopniu ograniczyły stosowanie chemicznych środków ochrony roślin i ryzyko z nimi związane, powinny one teraz w większym stopniu przyczynić się do osiągnięcia celów Unii w zakresie ograniczenia ich stosowania do 2030 r., przy uwzględnieniu intensywności stosowania pestycydów. Aby zagwarantować podjęcie sprawiedliwych i wspólnych wysiłków na rzecz osiągnięcia ogólnounijnych celów oraz odpowiedni poziom ambicji, należy określić limity minimalne krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. Najbardziej oddalone regiony UE, wymienione w art. 349 Traktatu, są położone na Atlantyku, w regionie Karaibów i na Oceanie Indyjskim. Ze względu na stałe ograniczenia, takie jak oddalenie od kontynentu UE, charakter wyspiarski oraz duże narażenie na zmiany klimatu, państwom członkowskim należy umożliwić uwzględnianie szczególnych potrzeb tych regionów w zakresie stosowania środków ochrony roślin i środków dostosowanych do konkretnych warunków klimatycznych i upraw. Aby zapewnić sprawiedliwe i wspólne wysiłki na rzecz osiągnięcia ogólnounijnych celów, w przypadku gdy państwo członkowskie osiągnie przed 2030 r. swój krajowy cel w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r., nie powinno ono być zobowiązane do podejmowania dodatkowych wysiłków na rzecz ograniczenia stosowania, ale powinno ściśle monitorować roczne wahania

stosowania chemicznych środków ochrony roślin i związanego z nimi ryzyka oraz stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin, aby zapewnić postępy w realizacji odpowiedniego krajowego celu ograniczenia stosowania do 2030 r. ***W trosce o przejrzystość odpowiedzi państw członkowskich na wszelkie zalecenia Komisji dotyczące poziomu ambicji celów krajowych oraz rocznych postępów w ich realizacji powinny być dostępne publicznie.***

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

stosowania chemicznych środków ochrony roślin i związanego z nimi ryzyka oraz stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin, aby zapewnić postępy w realizacji odpowiedniego krajowego celu ograniczenia stosowania do 2030 r.

Poprawka

(13a) W dokumencie roboczym służb Komisji w sprawie czynników warunkujących bezpieczeństwo żywnościowe^{1a} Komisja Europejska dostrzega, że „produkcja żywności wymaga przede wszystkim gleby, wody, różnorodności biologicznej i powietrza” oraz potwierdza, że dostępność i dostęp do żywności dla konsumentów w rozsądnych celach to cele, których osiągnięcia nie można uznawać za pewnik.

^{1a} ***Dokument roboczy służb Komisji „Drivers of Food Security” [„Czynniki wpływające na bezpieczeństwo żywnościowe”], opublikowany 4.1.2023, https://commission.europa.eu/system/files/2023-01/SWD_2023_4_1_EN_document_travail_service_part1_v2.pdf***

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14

(14) Państwa członkowskie powinny opracować i opublikować krajowe plany działania. Aby krajowe plany działania państw członkowskich były skuteczne, powinny zawierać cele ilościowe, odniesienia do **wiążących** krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r., określonych w prawie krajowym, wraz z powiązаныmi celami orientacyjnymi określonymi w krajowych planach działania, środki, harmonogramy i wskaźniki mające na celu zmniejszenie zagrożeń związanych ze stosowaniem pestycydów i ich wpływu na zdrowie ludzi i środowisko. Umożliwi to przyjęcie usystematyzowanego podejścia do wyznaczania ilościowych założeń i celów, wyraźnie powiązanych z krajowymi celami w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. Aby monitorować zgodność z przepisami niniejszego rozporządzenia, państwa członkowskie powinny być również zobowiązane do składania corocznych sprawozdań z realizacji celów i dokładnych danych ilościowych odnoszących się do zgodności z przepisami dotyczącymi stosowania, szkoleń, sprzętu do wykonywania zabiegów i zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami.

(14) Państwa członkowskie powinny opracować i opublikować krajowe plany działania. Aby krajowe plany działania państw członkowskich były skuteczne, powinny zawierać cele ilościowe, odniesienia do krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r., **odpowiednich dla danego obszaru**, określonych w prawie krajowym, wraz z powiązаныmi celami orientacyjnymi określonymi w krajowych planach działania, środki, harmonogramy i wskaźniki mające na celu zmniejszenie zagrożeń związanych ze stosowaniem pestycydów i ich wpływu na zdrowie ludzi i środowisko **oraz zwiększenie dostępności alternatywnych środków ochrony roślin**. **Państwa członkowskie powinny uwzględnić różnorakie czynniki mające wpływ na uprawy, w tym zarówno możliwe do przewidzenia, jak i nieprzewidywalne, takie jak czynniki atmosferyczne, organizmy szkodliwe, choroby, różnorodność upraw oraz zmiana klimatu**. Umożliwi to przyjęcie usystematyzowanego podejścia do wyznaczania ilościowych założeń i celów, wyraźnie powiązanych z krajowymi celami w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r. Aby monitorować zgodność z przepisami niniejszego rozporządzenia, państwa członkowskie powinny być również zobowiązane do składania corocznych sprawozdań z realizacji celów i dokładnych danych ilościowych odnoszących się do zgodności z przepisami dotyczącymi stosowania, szkoleń, sprzętu do wykonywania zabiegów i zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14 a (nowy)

(14a) W obecnym brzmieniu art. 34 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 przewiduje zwolnienie z obowiązku przedkładania sprawozdań z testów i badań na poparcie wniosku o zezwolenie w przypadku wnioskodawców, którzy wykażą, że okres ochrony danych dla środka ochrony roślin upłynął. Taki przepis nie stwarza zachęt do inwestowania w nowe technologie, które mogłyby przyczynić się do osiągnięcia unijnych celów ograniczenia stosowania do 2035 r. Zatwierdzanie innowacji technologicznych w UE powinno być objęte procedurą przyspieszoną, aby, z jednej strony, zapewnić użytkownikom profesjonalnym szerszy zakres rozwiązań i, z drugiej strony, osiągnąć szybsze ograniczenie stosowania środków ochrony roślin. Środki ochrony roślin, w przypadku których wykazano zmniejszenie dawki substancji czynnej, powinny być oceniane priorytetowo.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 15

(15) Aby osiągnąć ogólnounijne cele w zakresie ograniczenia stosowania („cele Unii w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.”), a także krajowe cele w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r., należy zwiększyć dostępność i stosowanie kontroli biologicznej oraz innych alternatywnych metod niechemicznych. Dostępność tych alternatywnych metod będzie stanowić zachętę do stosowania metod ochrony roślin o niskim zużyciu pestycydów, takich

(15) Aby osiągnąć ogólnounijne cele w zakresie ograniczenia stosowania („cele Unii w zakresie ograniczenia stosowania do [2035] r.”), a także krajowe cele w zakresie ograniczenia stosowania do [2030] r., należy zwiększyć dostępność i stosowanie kontroli biologicznej oraz innych alternatywnych metod niechemicznych. *Możliwość osiągnięcia celów zależy w dużej mierze od dostępności skutecznych metod alternatywnych wobec ochrony roślin, w szczególności nowych środków ochrony*

jak rolnictwo ekologiczne.

roślin niskiego ryzyka, metod niechemicznych i środków kontroli biologicznej. Jednakże zatwierdzanie substancji czynnych na podstawie rozporządzenia nr 1107/2009 stanowi istotną przeszkodę dla wprowadzania do obrotu tych nowych środków, gdyż procedury są czasochłonne, terminy przewidziane przez prawo często nie są przestrzegane, a wytyczne i wymogi dotyczące danych nie odpowiadają szczególnej charakterystyce środków kontroli biologicznej, co prowadzi do nadmiernych obciążeń, kosztów i opóźnień. W związku z tym państwa członkowskie powinny priorytetowo traktować ocenę wniosków o zatwierdzenie substancji czynnych, które służą sprawowaniu kontroli biologicznej, aby uniknąć nadmiernych opóźnień w procedurach oceny tych substancji. Dostępność tych alternatywnych metod będzie stanowić zachętę do stosowania metod ochrony roślin o niskim zużyciu pestycydów **chemicznych**, takich jak rolnictwo ekologiczne.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Wdrażanie polityki i środków w zakresie zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin ma wpływ na środowisko, zdrowie publiczne oraz warunki pracy. Państwa członkowskie powinny zatem zapewnić społeczeństwu i partnerom społecznym wystarczające możliwości udziału w przygotowywaniu krajowych planów działania państw członkowskich i konsultowania się w stosownych przypadkach, zgodnie z dyrektywą 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁵⁸.

Poprawka

(16) Wdrażanie polityki i środków w zakresie zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin ma wpływ na środowisko, zdrowie publiczne oraz warunki pracy. Państwa członkowskie powinny zatem zapewnić społeczeństwu i partnerom społecznym wystarczające możliwości udziału w przygotowywaniu krajowych planów działania państw członkowskich i konsultowania się w stosownych przypadkach, zgodnie z dyrektywą 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁵⁸. **Rolnicy muszą otrzymać odpowiednie wsparcie**

finansowanie, nie tylko z WPR, aby można było uniknąć spadku wydajności oraz utrzymać równowagę środowiskową, gospodarczą i społeczną europejskiego rolnictwa.

⁵⁸ Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz.U. L 197 z 21.7.2001, s. 30).

⁵⁸ Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz.U. L 197 z 21.7.2001, s. 30).

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Instrumenty ekonomiczne, **w tym** istniejące w ramach WPR, które zapewniają wsparcie rolnikom, mogą odegrać kluczową rolę w osiągnięciu celów związanych ze zrównoważonym stosowaniem środków ochrony roślin, a w szczególności z ograniczeniem stosowania chemicznych środków ochrony roślin. Państwa członkowskie **muszą wykazać w swoich krajowych planach strategicznych WPR, że** wdrażanie WPR **przyczynia** się do realizacji innych odpowiednich przepisów Unii oraz określonych w nich celów, w tym celów określonych w niniejszym rozporządzeniu, oraz **wspiera** tę realizację.

Poprawka

(18) Instrumenty ekonomiczne, **inne niż** istniejące w ramach WPR, które zapewniają wsparcie rolnikom, odgrywają kluczową rolę w osiągnięciu celów związanych ze zrównoważonym stosowaniem środków ochrony roślin, a w szczególności z ograniczeniem stosowania chemicznych środków ochrony roślin. Państwa członkowskie **opracowały już swoje krajowe plany strategiczne WPR, a Komisja Europejska je zatwierdziła. Aby** wdrażanie WPR **przyczyniało** się do realizacji innych odpowiednich przepisów Unii oraz określonych w nich celów, w tym celów określonych w niniejszym rozporządzeniu, oraz **wspierało** tę realizację, **Komisja Europejska musi zaproponować dodatkowe instrumenty finansowe.**

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Dla celów przejrzystości i aby zachęcić do większych postępów, należy mierzyć postępy państw członkowskich w osiągnięciu krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r. oraz innych krajowych celów orientacyjnych w zakresie ograniczenia stosowania. Takich pomiarów należy dokonywać co roku za pomocą rocznych sprawozdań z postępu prac i wdrażania. Aby monitorować poziom przestrzegania przepisów niniejszego rozporządzenia w sposób usprawniony i łatwo porównywalny, państwa członkowskie powinny również zamieścić dane ilościowe dotyczące wdrażania niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do stosowania, szkolenia, sprzętu do wykonywania zabiegów i zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami. Aby Komisja mogła wspierać postępy w realizacji krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r. oraz innych krajowych celów orientacyjnych w zakresie ograniczenia stosowania, w tym wszelkie środki wspierające ich realizację, powinna co dwa lata dokonywać analizy i pomiarów takich postępów i środków.

Poprawka 33

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20**

Tekst proponowany przez Komisję

(20) Aby zapewnić ochronę zdrowia ludzi i środowiska, należy przyjąć podejście do zwalczania agrofagów zgodne ze zintegrowanym zarządzaniem ochroną przed szkodnikami, polegające na starannym rozważeniu wszystkich dostępnych środków mających na celu

Poprawka

(19) Dla celów przejrzystości i aby zachęcić do większych postępów, należy mierzyć postępy państw członkowskich w osiągnięciu krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r. oraz innych krajowych celów orientacyjnych w zakresie ograniczenia stosowania. Takich pomiarów należy dokonywać **bez tworzenia dodatkowych obciążeń administracyjnych dla właściwych organów krajowych i rolników** co roku za pomocą rocznych sprawozdań z postępu prac i wdrażania. Aby monitorować poziom przestrzegania przepisów niniejszego rozporządzenia w sposób usprawniony i łatwo porównywalny, państwa członkowskie powinny również zamieścić dane ilościowe dotyczące wdrażania niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do stosowania, szkolenia, sprzętu do wykonywania zabiegów i zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami. Aby Komisja mogła wspierać postępy w realizacji krajowych wkładów w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r. oraz innych krajowych celów orientacyjnych w zakresie ograniczenia stosowania, w tym wszelkie środki wspierające ich realizację, powinna co dwa lata dokonywać analizy i pomiarów takich postępów i środków.

Poprawka

(20) Aby zapewnić ochronę zdrowia ludzi i środowiska, należy przyjąć podejście do zwalczania agrofagów zgodne ze zintegrowanym zarządzaniem ochroną przed szkodnikami, polegające na starannym rozważeniu wszystkich dostępnych środków mających na celu

zahamowanie rozwoju populacji organizmów szkodliwych, przy jednoczesnym utrzymaniu stosowania chemicznych środków ochrony roślin na ekonomicznie i ekologicznie uzasadnionym poziomie, a także zminimalizowaniu zagrożenia dla zdrowia ludzi i dla środowiska. W ramach „zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami” nacisk kładzie się na uzyskanie zdrowych plonów przy minimalnych zakłóceniach funkcjonowania ekosystemu rolniczego, zachęca się do stosowania naturalnych sposobów zwalczania agrofagów, a zwalczanie chemiczne stosuje się tylko wtedy, gdy wszystkie inne środki kontroli zostały wyczerpane. W celu zapewnienia konsekwentnego wdrażania zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami w praktyce, należy określić w niniejszym rozporządzeniu **jasne przepisy**. W celu wywiązania się z obowiązku stosowania zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, użytkownik profesjonalny powinien rozważyć i wdrożyć wszystkie metody i praktyki pozwalające uniknąć stosowania środków ochrony roślin. Chemiczne środki ochrony roślin należy stosować tylko wtedy, gdy wyczerpane zostały wszystkie inne sposoby zwalczania agrofagów. Aby zapewnić i monitorować zgodność z tym wymogiem, użytkownicy profesjonalni powinni prowadzić **dokumentację powodów, dla których stosują środki** ochrony roślin, lub **powodów** wszelkich innych działań podjętych zgodnie ze zintegrowanym zarządzaniem ochroną przed szkodnikami oraz porad otrzymanych od niezależnych doradców w celu wsparcia wdrażania zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami. Dokumentacja ta jest również wymagana w przypadku zabiegów z powietrza.

zahamowanie rozwoju populacji organizmów szkodliwych, przy jednoczesnym utrzymaniu stosowania chemicznych środków ochrony roślin na ekonomicznie i ekologicznie uzasadnionym poziomie, a także zminimalizowaniu zagrożenia dla zdrowia ludzi i dla środowiska. W ramach „zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami” nacisk kładzie się na uzyskanie zdrowych plonów przy minimalnych zakłóceniach funkcjonowania ekosystemu rolniczego, zachęca się do stosowania naturalnych sposobów zwalczania agrofagów, a zwalczanie chemiczne stosuje się tylko wtedy, gdy wszystkie inne środki kontroli zostały wyczerpane **lub gdy stosowanie metod chemicznych uznaje się za uzasadnione pod względem ekonomicznym i ekologicznym**. W celu zapewnienia konsekwentnego wdrażania zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami w praktyce, należy określić w niniejszym rozporządzeniu **wytyczne dotyczące najlepszych praktyk**. W celu wywiązania się z obowiązku stosowania zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, użytkownik profesjonalny powinien rozważyć i wdrożyć wszystkie metody i praktyki pozwalające uniknąć stosowania środków ochrony roślin. Chemiczne środki ochrony roślin należy stosować tylko wtedy, gdy **nie ma realnych alternatyw lub** wyczerpane zostały wszystkie inne sposoby zwalczania agrofagów **lub gdy stosowanie metod chemicznych uznaje się za uzasadnione pod względem ekonomicznym i ekologicznym**. Aby zapewnić i monitorować zgodność z tym wymogiem, użytkownicy profesjonalni powinni prowadzić **rejestr środków** ochrony roślin, **które stosują**, lub wszelkich innych działań podjętych zgodnie ze zintegrowanym zarządzaniem ochroną przed szkodnikami oraz porad otrzymanych od niezależnych doradców – **przede wszystkim w przypadku gospodarstw stosujących środki ochrony**

roślin w sposób intensywny – w celu wsparcia wdrażania zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami. Dokumentacja ta jest również wymagana w przypadku zabiegów z powietrza.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 20 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20a) Aby nie obciążać małych gospodarstw dodatkowymi wymogami w zakresie zrównoważoności już ustanowionymi w krajowych planach strategicznych WPR, zintegrowane zarządzanie ochroną przed szkodnikami jest obowiązkowe tylko dla użytkowników profesjonalnych, których gospodarstwa rolne są większe od średniej wielkości gospodarstw rolnych w państwie członkowskim. Państwow członkowskim należy także zezwolić na wprowadzanie dodatkowych minimalnych wartości progowych dla obowiązkowego stosowania zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, z określeniem minimalnych wartości progowych dla hektarów gruntów ornych i gruntów pod uprawami wieloletnimi według rodzaju uprawy.

Uzasadnienie

Poprawka proponuje większą elastyczność dla państw członkowskich pod względem obowiązkowego wprowadzenia zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami na podstawie niniejszego rozporządzenia. Zintegrowane zarządzanie ochroną przed szkodnikami powinno być zatem obowiązkowe dla gospodarstw przekraczających średnią wielkość gospodarstw w państwie członkowskim, które są silniejsze pod względem ekonomicznym i jako takie są w stanie ponieść dodatkowe koszty certyfikacji zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami. Dodatkowo państwa członkowskie mogłyby wprowadzać inne minimalne wartości progowe dla obowiązkowego stosowania zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, z określeniem minimalnych wartości progowych dla hektarów gruntów ornych i gruntów pod uprawami wieloletnimi według rodzaju uprawy.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Aby ułatwić przestrzeganie zasad zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, konieczne jest ustanowienie **przepisów** dotyczących poszczególnych upraw, których użytkownik profesjonalny musi przestrzegać w odniesieniu do konkretnej uprawy i regionu, w którym prowadzi działalność. Takie **przepisy** powinny przekształcać wymogi dotyczące zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami w możliwe do sprawdzenia kryteria, które mają zastosowanie do konkretnej uprawy. Aby zagwarantować, że **przepisy** dotyczące poszczególnych upraw są zgodne z wymogami dotyczącymi zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, należy ustanowić **szczegółowe przepisy określające, co powinny one zawierać, a Komisja powinna zweryfikować ich opracowywanie, wdrażanie i egzekwowanie w praktyce.**

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23

Poprawka

(22) Aby ułatwić przestrzeganie zasad zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, konieczne jest ustanowienie **wytycznych** dotyczących poszczególnych upraw, których użytkownik profesjonalny musi przestrzegać w odniesieniu do konkretnej uprawy i regionu, w którym prowadzi działalność. Takie **wytyczne** powinny **w miarę możliwości** przekształcać wymogi dotyczące zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami w możliwe do sprawdzenia kryteria, które mają zastosowanie do konkretnej uprawy. Aby zagwarantować, że **wytyczne** dotyczące poszczególnych upraw są zgodne z wymogami dotyczącymi zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, należy ustanowić **szereg wymogów dotyczących treści. W związku z tym Parlament Europejski z zadowoleniem przyjmuje opublikowanie przez Komisję 28 lutego 2023 r. bazy danych przykładów praktyk, technik i technologii obejmujących osiem ustalonych zasad zintegrowanej ochrony roślin, w tym 273 wytyczne dotyczące poszczególnych upraw. Biorąc pod uwagę liczbę przykładów wskazanych w bazie danych, Parlament podkreśla znaczenie utrzymania elastyczności we wdrażaniu zintegrowanej ochrony przed szkodnikami w różnych państwach członkowskich, regionach i uprawach uprawianych w Unii Europejskiej.**

(23) Aby zweryfikować przestrzeganie przez użytkowników profesjonalnych zasad zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, należy prowadzić rejestr elektronicznego zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami i stosowania środków ochrony roślin w celu zweryfikowania zgodności z przepisami dotyczącymi zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami określonymi w niniejszym rozporządzeniu i wspierania rozwoju polityki Unii. Dostęp do rejestru należy również przyznać krajowym organom statystycznym w celu opracowywania, tworzenia i rozpowszechniania statystyki publicznej zgodnie z rozdziałem V rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 223/2009⁶⁶. Rejestr ten powinien zawierać informacje o wszelkich środkach zapobiegawczych lub interwencjach **oraz o powodach zastosowania tych środków zapobiegawczych lub interwencji**. Zapewni to właściwym organom informacje niezbędne do sprawdzenia, czy użytkownik profesjonalny przeprowadził proces decyzyjny zgodnie ze zintegrowanym zarządzaniem ochroną przed szkodnikami przed określeniem konkretnego środka zapobiegawczego lub interwencji. **Rejestr** powinien również zawierać szczegółowe informacje na temat wymaganego corocznego doradztwa w zakresie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, aby sprawdzić, czy takie strategiczne, długoterminowe planowanie w zakresie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami ma miejsce.

⁶⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 223/2009 z dnia 11 marca 2009 r. w sprawie statystyki europejskiej oraz uchylające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego

(23) Aby zweryfikować przestrzeganie przez użytkowników profesjonalnych zasad zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, należy prowadzić rejestr elektronicznego zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami i stosowania środków ochrony roślin w celu zweryfikowania zgodności z przepisami dotyczącymi zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami określonymi w niniejszym rozporządzeniu i wspierania rozwoju polityki Unii. Dostęp do rejestru należy również przyznać krajowym organom statystycznym w celu opracowywania, tworzenia i rozpowszechniania statystyki publicznej zgodnie z rozdziałem V rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 223/2009⁶⁶. Rejestr ten powinien zawierać informacje o wszelkich środkach zapobiegawczych lub interwencjach. Zapewni to właściwym organom informacje niezbędne do sprawdzenia, czy użytkownik profesjonalny przeprowadził proces decyzyjny zgodnie ze zintegrowanym zarządzaniem ochroną przed szkodnikami przed określeniem konkretnego środka zapobiegawczego lub interwencji. **W stosownych przypadkach rejestr** powinien również zawierać szczegółowe informacje na temat wymaganego corocznego doradztwa w zakresie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, aby sprawdzić, czy takie strategiczne, długoterminowe planowanie w zakresie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami ma miejsce.

⁶⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 223/2009 z dnia 11 marca 2009 r. w sprawie statystyki europejskiej oraz uchylające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego

i Rady (WE, Euratom) nr 1101/2008 w sprawie przekazywania do Urzędu Statystycznego Wspólnot Europejskich danych statystycznych objętych zasadą poufności, rozporządzenie Rady (WE) nr 322/97 w sprawie statystyk Wspólnoty oraz decyzję Rady 89/382/EWG, Euratom w sprawie ustanowienia Komitetu ds. Programów Statystycznych Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 87 z 31.3.2009, s. 164).

i Rady (WE, Euratom) nr 1101/2008 w sprawie przekazywania do Urzędu Statystycznego Wspólnot Europejskich danych statystycznych objętych zasadą poufności, rozporządzenie Rady (WE) nr 322/97 w sprawie statystyk Wspólnoty oraz decyzję Rady 89/382/EWG, Euratom w sprawie ustanowienia Komitetu ds. Programów Statystycznych Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 87 z 31.3.2009, s. 164).

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

(25) Stosowanie środków ochrony roślin może mieć szczególnie negatywny wpływ na niektóre obszary, które są często użytkowane przez ogół społeczeństwa lub grupy szczególnie wrażliwe, społeczności, w których żyją i pracują ludzie, oraz obszary wrażliwe pod względem ekologicznym, takie jak obszary Natura 2000 chronione zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE i dyrektywą Rady 92/43/EWG⁶⁷. Jeżeli środki ochrony roślin są stosowane na obszarach użytkowanych przez ogół społeczeństwa, możliwość narażenia ludzi na takie środki ochrony roślin jest wysoka. Aby zapewnić ochronę zdrowia ludzi i środowiska, należy zakazać stosowania środków ochrony roślin na obszarach wrażliwych oraz w odległości do 3 metrów od takich obszarów. Odstępstwa od tego zakazu powinny być dopuszczalne tylko pod pewnymi warunkami i na podstawie indywidualnej oceny każdego przypadku.

Poprawka

skreśla się

⁶⁷ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego

ptactwa (Dz.U. L 20 z 26.1.2010, s. 7).

⁶⁸ Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7).

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

(27) Rolnictwo precyzyjne odnosi się do systemów zarządzania rolnictwem, w ramach których starannie dostosowuje się zarządzanie uprawami do warunków lokalnych, takich jak występujące na działkach rolnych. Stosowanie istniejących technologii, w tym wykorzystanie unijnych danych i usług satelitarnych (Galileo i Copernicus), może znacznie ograniczyć stosowanie pestycydów. Konieczne jest zatem stworzenie ram prawnych, które będą stanowiły zachętę do rozwoju rolnictwa precyzyjnego. ***Stosowanie środków ochrony roślin za pomocą statku powietrznego, w tym za pomocą samolotów, helikopterów i bezzałogowych statków powietrznych, jest zwykle mniej precyzyjne niż inne sposoby stosowania i dlatego może potencjalnie powodować niekorzystny wpływ na zdrowie ludzi i środowisko. Zabiegi z powietrza powinny być zatem zabronione, a ograniczone odstęstwa powinny być możliwe w poszczególnych przypadkach, gdy mają one mniej negatywny wpływ na zdrowie ludzi i środowisko niż jakakolwiek alternatywna metoda stosowania lub gdy nie ma innej wykonalnej alternatywnej metody przeprowadzenia zabiegu. Należy również zapisywać liczby zabiegów z powietrza wykonywanych na podstawie zezwoleń na wykonywanie zabiegów z powietrza, aby mieć jasne dane dotyczące tego, jaką liczbę zabiegów***

Poprawka

(27) Rolnictwo precyzyjne odnosi się do systemów zarządzania rolnictwem, w ramach których starannie dostosowuje się zarządzanie uprawami do warunków lokalnych, takich jak występujące na działkach rolnych. Stosowanie istniejących technologii, w tym wykorzystanie unijnych danych i usług satelitarnych (Galileo i Copernicus), może znacznie ograniczyć stosowanie pestycydów. Konieczne jest zatem stworzenie ram prawnych, które będą stanowiły zachętę do rozwoju ***przystępnych cenowo technik*** rolnictwa precyzyjnego.

z powietrza, na które wydano zezwolenia, rzeczywiście wykonano.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

(28) Jest jednak prawdopodobne, że niektóre bezzałogowe statki powietrzne (w tym drony) umożliwią ukierunkowane stosowanie środków ochrony roślin w zabiegach z powietrza. Takie bezzałogowe statki powietrzne prawdopodobnie przyczynią się do ograniczenia stosowania środków ochrony roślin dzięki ukierunkowanemu wykonywaniu zabiegów, a co za tym idzie – do ograniczenia zagrożeń dla zdrowia ludzi i środowiska w porównaniu ze stosowaniem lądowego sprzętu do wykonywania zabiegów. W związku z tym w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria dotyczące zwolnienia niektórych bezzałogowych statków powietrznych z zakazu wykonywania zabiegów z powietrza. Właściwe jest również odroczenie stosowania tego zwolnienia o 3 lata, biorąc pod uwagę obecny stan niepewności naukowej.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 30

Poprawka

(28) Jest jednak prawdopodobne, że niektóre bezzałogowe statki powietrzne (w tym drony) umożliwią ukierunkowane stosowanie środków ochrony roślin w zabiegach z powietrza. Takie bezzałogowe statki powietrzne prawdopodobnie przyczynią się do ograniczenia stosowania środków ochrony roślin dzięki ukierunkowanemu wykonywaniu zabiegów, a co za tym idzie – do ograniczenia zagrożeń dla zdrowia ludzi i środowiska w porównaniu ze stosowaniem lądowego sprzętu do wykonywania zabiegów. W związku z tym w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria dotyczące zwolnienia niektórych bezzałogowych statków powietrznych z zakazu wykonywania zabiegów z powietrza. Właściwe jest również odroczenie stosowania tego zwolnienia o **rok, aby umożliwić Komisji ustalenie metod oceny w zakresie udzielania zezwoleń na takie stosowanie oraz zagwarantować ich niezależność od produkcji i sprzedaży środków ochrony roślin. Państwa członkowskie mogą wprowadzić system, który uznają za odpowiedni, aby zapewnić i kontrolować tę niezależność.**

Tekst proponowany przez Komisję

(30) Biorąc pod uwagę znaczenie doradztwa w zakresie stosowania środków ochrony roślin jako środka wspierającego ich stosowanie w sposób chroniący zdrowie ludzi i środowisko zgodnie z zasadami zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, ważne jest, aby doradcy byli odpowiednio przeszkoleni.

Poprawka

(30) Biorąc pod uwagę znaczenie doradztwa w zakresie stosowania środków ochrony roślin jako środka wspierającego ich stosowanie w sposób chroniący zdrowie ludzi i środowisko zgodnie z zasadami zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, ważne jest, aby doradcy byli odpowiednio przeszkoleni **oraz aby była zapewniona ich niezależność od produkcji i sprzedaży środków ochrony roślin. Państwa członkowskie mogą wprowadzić system, który uznają za odpowiedni, aby zapewnić i kontrolować tę niezależność.**

Poprawka 41

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32**

Tekst proponowany przez Komisję

(32) Jest kwestią zasadniczą, by państwa członkowskie stworzyły i prowadziły systemy szkoleń, zarówno początkowych, jak i uzupełniających, dla dystrybutorów, doradców i użytkowników profesjonalnych środków ochrony roślin oraz systemy certyfikacji do rejestrowania takich szkoleń, aby zagwarantować, że podmioty te są w pełni świadome potencjalnych zagrożeń dla zdrowia ludzi i dla środowiska oraz odpowiednich środków mających na celu zmniejszenie tych zagrożeń w możliwie największym stopniu. Szkolenia dla doradców powinny być bardziej rozbudowane niż szkolenia dla dystrybutorów i użytkowników profesjonalnych, ponieważ muszą oni być w stanie wspierać właściwe wdrażanie zasad zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami i **przepisów** dotyczących poszczególnych upraw. Stosowanie lub zakup środków ochrony roślin dopuszczonych do stosowania

Poprawka

(32) Jest kwestią zasadniczą, by państwa członkowskie stworzyły i prowadziły systemy szkoleń, zarówno początkowych, jak i uzupełniających, dla dystrybutorów, doradców i użytkowników profesjonalnych środków ochrony roślin oraz systemy certyfikacji do rejestrowania takich szkoleń, aby zagwarantować, że podmioty te są w pełni świadome potencjalnych zagrożeń dla zdrowia ludzi i dla środowiska oraz odpowiednich środków mających na celu zmniejszenie tych zagrożeń w możliwie największym stopniu. Szkolenia dla doradców powinny być bardziej rozbudowane niż szkolenia dla dystrybutorów i użytkowników profesjonalnych, ponieważ muszą oni być w stanie wspierać właściwe wdrażanie zasad zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami i **wytucznych** dotyczących poszczególnych upraw. Stosowanie lub zakup środków ochrony roślin dopuszczonych do stosowania

profesjonalnego musi ograniczać się do osób posiadających świadectwo odbycia szkolenia. Ponadto, aby zapewnić bezpieczne stosowanie środków ochrony roślin dla zdrowia ludzi i dla środowiska, dystrybutorzy powinni być zobowiązani do dostarczania w punktach sprzedaży informacji o poszczególnych środkach zarówno profesjonalnym, jak i nieprofesjonalnym nabywcom środków ochrony roślin.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję

(33) W celu zapewnienia planowego podejścia do technik zwalczania organizmów szkodliwych przez kilka sezonów wegetacyjnych, tak aby maksymalnie ograniczyć stosowanie chemicznych środków ochrony roślin oraz zapewnić właściwe wdrażanie zasad zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, **użytkownicy profesjonalni powinni być zobowiązani do regularnego konsultowania się** z przeszkolonymi, niezależnymi doradcami w zakresie ochrony roślin, tak aby środki ochrony roślin były stosowane tylko **w ostateczności**.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) Ze względu na ewentualne zagrożenia dla zdrowia ludzi i dla środowiska wynikające ze stosowania środków ochrony roślin społeczeństwo

profesjonalnego musi ograniczać się do osób posiadających świadectwo odbycia szkolenia. Ponadto, aby zapewnić bezpieczne stosowanie środków ochrony roślin dla zdrowia ludzi i dla środowiska, dystrybutorzy powinni być zobowiązani do dostarczania w punktach sprzedaży informacji o poszczególnych środkach zarówno profesjonalnym, jak i nieprofesjonalnym nabywcom środków ochrony roślin.

Poprawka

(33) W celu zapewnienia planowego podejścia do technik zwalczania organizmów szkodliwych przez kilka sezonów wegetacyjnych, tak aby maksymalnie ograniczyć stosowanie chemicznych środków ochrony roślin oraz zapewnić właściwe wdrażanie zasad zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, **należy ułatwić użytkownikom profesjonalnym regularne konsultacje** z przeszkolonymi, niezależnymi doradcami w zakresie ochrony roślin **na każdym etapie**, tak aby środki ochrony roślin były stosowane tylko **wówczas, gdy nie jest dostępna wykonalna metoda alternatywna**.

Poprawka

(34) Ze względu na ewentualne zagrożenia dla zdrowia ludzi i dla środowiska wynikające ze stosowania środków ochrony roślin społeczeństwo

powinno mieć dostęp do lepszych informacji na temat ogólnych skutków stosowania takich środków poprzez programy podnoszenia świadomości, informacje przekazywane przez dystrybutorów i inne odpowiednie środki.

powinno mieć dostęp do lepszych informacji na temat ogólnych skutków stosowania takich środków poprzez programy podnoszenia świadomości, informacje przekazywane przez dystrybutorów i inne odpowiednie środki.

Programy, o których mowa powyżej, z wyprzedzeniem informują o wyższych wymogach europejskiego systemu produkcji żywności w stosunku do systemów państw trzecich, jeśli chodzi o stosowanie środków ochrony roślin, mniejszą dostępność substancji czynnych do dyspozycji europejskich rolników i rygorystyczny proces udzielania pozwoleń na stosowanie środków ochrony roślin w UE.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 34 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(34a) Zgodnie z dyrektywami 2000/60/WE, 2006/118/WE, 2008/105/WE, 2008/56/WE i 2020/2184 (UE) państwa członkowskie mają wprowadzić odpowiednie środki, aby uniknąć pogorszenia stanu wód powierzchniowych i podziemnych oraz wód przybrzeżnych i morskich, a także umożliwić osiągnięcie dobrego stanu wód powierzchniowych i podziemnych, w celu ochrony środowiska wodnego i zasobów wody pitnej przed skutkami stosowania środków ochrony roślin.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(37) Aby monitorować postępy

(37) Aby monitorować postępy

w ograniczaniu ryzyka i niekorzystnego wpływu stosowania środków ochrony roślin na zdrowie ludzi i na środowisko, należy nadal stosować system zharmonizowanych wskaźników ryzyka ustanowiony na podstawie dyrektywy (UE) 2009/128/WE.

w ograniczaniu ryzyka i niekorzystnego wpływu stosowania środków ochrony roślin na zdrowie ludzi i na środowisko, należy nadal stosować system zharmonizowanych wskaźników ryzyka ustanowiony na podstawie dyrektywy (UE) 2009/128/WE. ***Komisja powinna jednak opublikować także sprawozdanie oceniające wykonalność opracowania zharmonizowanego wskaźnika unijnego dotyczącego wpływu środków ochrony roślin na środowisko, który koncentruje się na większej liczbie aspektów niż tylko ilość środków ochrony roślin.***

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję

(38) Dane statystyczne dotyczące środków ochrony roślin zgromadzone zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1185/2009⁷⁴ należy wykorzystywać do obliczania wspomnianych zharmonizowanych wskaźników ryzyka i postępów w osiągnięciu **wiążących** celów unijnych i krajowych opartych na celach w ramach strategii „Od pola do stołu”. Biorąc pod uwagę, że stosowanie pestycydów zmienia się w poszczególnych latach, w szczególności w zależności od pogody, trzyletni okres odniesienia jest odpowiedni, aby uwzględnić te zmiany. Okresem odniesienia dla obliczenia zharmonizowanych wskaźników ryzyka 1 i 2 są lata 2011–2013, ponieważ był to pierwszy trzyletni okres, za który Komisja otrzymała dane na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1185/2009, i zbiega się on w czasie z wejściem w życie dyrektywy 2009/128/WE. Okresem odniesienia dla obliczenia postępów w osiągnięciu celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r. są lata

Poprawka

(38) Dane statystyczne dotyczące środków ochrony roślin zgromadzone zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1185/2009⁷⁴ należy wykorzystywać do obliczania wspomnianych zharmonizowanych wskaźników ryzyka i postępów w osiągnięciu **celów** unijnych i **wkładów** krajowych opartych na celach w ramach strategii „Od pola do stołu”. Biorąc pod uwagę, że stosowanie pestycydów zmienia się w poszczególnych latach, w szczególności w zależności od pogody, trzyletni okres odniesienia jest odpowiedni, aby uwzględnić te zmiany. Okresem odniesienia dla obliczenia zharmonizowanych wskaźników ryzyka 1 i 2 są lata 2011–2013, ponieważ był to pierwszy trzyletni okres, za który Komisja otrzymała dane na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1185/2009, i zbiega się on w czasie z wejściem w życie dyrektywy 2009/128/WE. Okresem odniesienia dla obliczenia postępów w osiągnięciu celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r. są lata

2015–2017, ponieważ są to trzy ostatnie lata, w przypadku których dane były dostępne w momencie ogłoszenia strategii „Od pola do stołu”. Okresem odniesienia dla obliczenia nowego zharmonizowanego wskaźnika ryzyka 2a są lata 2022–2024, ponieważ będzie to pierwszy trzyletni okres, za który dostępne będą dane dotyczące obszarów poddanych działaniu środków w ramach każdego pozwolenia udzielanego w sytuacji nadzwyczajnej w ochronie roślin.

⁷⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1185/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie statystyk dotyczących pestycydów (Dz.U. L 324 z 10.12.2009, s. 1).

2011–2013, ponieważ są to trzy ostatnie lata, w przypadku których dane były dostępne w momencie ogłoszenia strategii „Od pola do stołu”. Okresem odniesienia dla obliczenia nowego zharmonizowanego wskaźnika ryzyka 2a są lata 2022–2024, ponieważ będzie to pierwszy trzyletni okres, za który dostępne będą dane dotyczące obszarów poddanych działaniu środków w ramach każdego pozwolenia udzielanego w sytuacji nadzwyczajnej w ochronie roślin.

⁷⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1185/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie statystyk dotyczących pestycydów (Dz.U. L 324 z 10.12.2009, s. 1).

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 38 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(38a) W przypadku gdy dane na temat środków ochrony roślin staną się dostępne w wyniku wejścia w życie rozporządzenia w sprawie statystyki dotyczącej nakładów i produkcji w rolnictwie (SAIO), Komisja powinna dążyć do odejścia od celów w zakresie ograniczenia stosowania opartych na danych na temat sprzedaży i zagrożenia stwarzanego przez środki ochrony roślin w kierunku bardziej precyzyjnego i kompleksowego obrazu rolnictwa, w tym faktycznych zastosowań według uprawy i według regionu wraz z danymi na temat wydajności i użytkowania gruntów. Należy opracować wskaźniki oparte na skutkach, które wiążą dane na temat stosowania środków ochrony roślin ze wskaźnikiem uwzględniającym losy, narażenie i skutek według składnika czynnego zastosowanego w terenie. Modele

spełniające te kryteria już istnieją i są obecnie stosowane na poziomie krajowym, takie jak SYNOPS w Niemczech, PestLCI i USEtox. Wskaźnik oparty na wynikach monitorowania poziomów pestycydów w matrycach środowiskowych, takich jak woda, gleba i powietrze, powinien uzupełniać to podejście.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję

(39) Obecnie jedynymi wiarygodnymi danymi statystycznymi dostępnymi na poziomie unijnym, dotyczącymi wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin, są statystyki dotyczące ilości substancji czynnych zawartych w środkach ochrony roślin wprowadzonych do obrotu oraz dane dotyczące liczby pozwoleń udzielanych w sytuacjach nadzwyczajnych w ochronie roślin na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1107/2009. Statystyki te wykorzystuje się do obliczania zharmonizowanych wskaźników ryzyka 1 i 2 na podstawie dyrektywy 2009/128/WE oraz do obliczania postępów w osiągnięciu wiążących celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. i krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. opartych na strategii „Od pola do stołu”. Aby lepiej określić ryzyko wynikające z pozwoleń udzielanych w sytuacjach nadzwyczajnych w ochronie roślin, nowy zharmonizowany wskaźnik ryzyka 2a będzie obliczany na podstawie danych statystycznych dotyczących liczby pozwoleń wydanych w sytuacjach nadzwyczajnych w ochronie roślin, właściwości substancji czynnych zawartych w środkach ochrony roślin oraz poddanych działaniu środka obszarów

Poprawka

(39) Obecnie jedynymi wiarygodnymi danymi statystycznymi dostępnymi na poziomie unijnym, dotyczącymi wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin, są statystyki dotyczące ilości substancji czynnych zawartych w środkach ochrony roślin wprowadzonych do obrotu oraz dane dotyczące liczby pozwoleń udzielanych w sytuacjach nadzwyczajnych w ochronie roślin na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1107/2009. Statystyki te wykorzystuje się do obliczania zharmonizowanych wskaźników ryzyka 1 i 2 na podstawie dyrektywy 2009/128/WE oraz do obliczania postępów w osiągnięciu wiążących celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r. i krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r. opartych na strategii „Od pola do stołu”. ***Ze względu na krótki okres na osiągnięcie celów ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu oraz brak ocen skutków dotyczących zaproponowanych celów w zakresie ograniczenia stosowania rolnicy spotykają się z wysokim poziomem niepewności. Aby ograniczyć poziom niepewności i ze względu na brak odpowiednich danych statystycznych na potrzeby ich dalszego opracowania, zharmonizowane wskaźniki ryzyka 1 i 2 należy zasadniczo zachować w***

objętych tymi pozwoleniami.

obecnej formie. Aby lepiej określić ryzyko wynikające z pozwoleń udzielanych w sytuacjach nadzwyczajnych w ochronie roślin, nowy zharmonizowany wskaźnik ryzyka 2a będzie obliczany na podstawie danych statystycznych dotyczących liczby pozwoleń wydanych w sytuacjach nadzwyczajnych w ochronie roślin, właściwości substancji czynnych zawartych w środkach ochrony roślin oraz poddanych działaniu środka obszarów objętych tymi pozwoleniami.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję

(41) W unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030 uznano potrzebę podjęcia pilnych działań w celu ochrony bioróżnorodności. Istnieją dowody wskazujące na powszechnie występujący spadek liczby gatunków, w szczególności owadów i zapylaczy w Unii. Utrata bioróżnorodności jest spowodowana m.in. stosowaniem środków ochrony roślin, **przy czym działania państw członkowskich podejmowane w ramach obecnych instrumentów polityki unijnej nie zdołały jeszcze zatrzymać tendencji do utraty bioróżnorodności.** Zatem sprawą zasadniczą jest zapewnienie, aby środki ochrony roślin były stosowane w taki sposób, aby ograniczyć ryzyko szkodliwego wpływu tych środków na dziką faunę i florę poprzez zastosowanie szeregu środków, w tym szkoleń, kontroli profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów oraz ochronę środowiska wodnego i obszarów wrażliwych.

Poprawka

(41) W unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030 uznano potrzebę podjęcia pilnych działań w celu ochrony bioróżnorodności. Istnieją dowody wskazujące na powszechnie występujący spadek liczby gatunków, w szczególności owadów i zapylaczy w Unii. Utrata bioróżnorodności jest spowodowana m.in. **nieodpowiednim** stosowaniem środków ochrony roślin. Zatem sprawą zasadniczą jest zapewnienie, aby środki ochrony roślin były stosowane w taki sposób, aby ograniczyć ryzyko szkodliwego wpływu tych środków na dziką faunę i florę poprzez zastosowanie szeregu środków, w tym szkoleń, kontroli profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów oraz ochronę środowiska wodnego i obszarów wrażliwych.

Poprawka 50

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43**

Tekst proponowany przez Komisję

(43) *W celu egzekwowania obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadkach naruszenia niniejszego rozporządzenia oraz zapewnić przestrzeganie tych przepisów. Przewidziane kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.* Istotne jest również, aby *umożliwić państwom członkowskim odzyskanie kosztów związanych* z wypełnianiem obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia za pomocą opłat lub należności, aby zapewnić właściwym organom dostęp do odpowiednich środków finansowych.

Poprawka 51

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(43) *Jak zauważono w opracowanej przez Komisję ocenie skutków, wdrażanie rozporządzenia będzie prowadzić do wyższych kosztów produkcji dla rolników i konsumentów.* Istotne jest również, aby *państwa członkowskie odzyskiwały koszty związane* z wypełnianiem obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia za pomocą opłat lub należności, aby zapewnić właściwym organom dostęp do odpowiednich środków finansowych. *Komisja powinna wziąć pod uwagę zapewnianie dodatkowego wsparcia rolnikom w celu przestrzegania przepisów niniejszego rozporządzenia.*

Poprawka

(43a) *Potrzebne są wystarczające środki finansowe na dalsze wdrożenie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami. Ustanowienie nowego instrumentu finansowania wykraczającego poza WPR pomoże we wspieraniu wdrażania i stosowania zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami oraz w uatrakcyjnieniu powiązanych środków dla rolników, np. przez zapewnienie rekompensat w przypadku udowodnionej utraty dochodów. Ponadto wspierałoby to przejście na bardziej zrównoważone stosowanie środków ochrony roślin na szczeblu UE i państw członkowskich, umożliwiając opracowanie i wdrożenie średnio- i długoterminowych metod alternatywnych.*

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 48 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(48a) Aby wspierać przejście w kierunku zrównoważonych systemów żywnościowych, ważne jest dalsze wzmocnienie spójności między Zielonym Ładem, polityką sektorową Unii Europejskiej i wspólną polityką handlową. Spójność ta wymaga w szczególności sprawniejszego stosowania europejskich norm produkcji względem przywożonych produktów, zwłaszcza norm sanitarnych, fitosanitarnych, środowiskowych i w zakresie dobrostanu zwierząt, co umożliwi skuteczne zwalczanie zjawiska ucieczki emisji. W odnośnych rozporządzeniach (np. w rozporządzeniu (WE) nr 396/2005 w sprawie NDP) przewidziano szereg narzędzi do tego przeznaczonych, które – jak wskazano w sprawozdaniu Komisji z czerwca 2022 r. – należy odpowiednio wykorzystywać na poziomie wielostronnym, dwustronnym i autonomicznym. Niniejsze rozporządzenie powinno zapewnić wkład w tę spójność.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 48 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(48b) Ważne jest, by uwzględnić międzynarodowy wymiar ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska. W tym celu Komisja powinna mieć możliwość włączania do umów handlowych, które negocjuje w imieniu Unii Europejskiej z państwami trzecimi, rozdziału dotyczącego zrównoważonych systemów

*żywnościowych zawierającego
zobowiązania do ograniczania i
stopniowego wycofywania najbardziej
niebezpiecznych środków ochrony roślin.
Bez uszczerbku dla ambitnych celów
zobowiązania te mogą uwzględniać, w
poszczególnych przypadkach, szczególną
sytuację agronomiczną, klimatyczną i
gospodarczą partnerów handlowych.*

Poprawka 54

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(48c) Z oceny skutków wynika, że przepisy rozporządzenia mogą mieć niekorzystny wpływ na bilans handlowy UE i nie gwarantują wzajemności norm. Ograniczenie stosowania pestycydów w UE może faktycznie doprowadzić do zwiększenia zależności od przywozu z państw trzecich, w których normy w zakresie ochrony upraw są mniej restrykcyjne. Ponadto podczas gdy rosną obawy społeczeństwa dotyczące środków ochrony roślin w związku z większą wiedzą na temat ich wpływu na zdrowie i środowisko, europejskie państwa nadal produkują niebezpieczne pestycydy, które są zakazane do stosowania w UE, i wywożą je do innych części świata. W związku z tym należy zakazać produkcji, wprowadzania do obiegu, przechowywania i wywożenia do państw trzecich środków ochrony roślin zawierających substancje czynne, których stosowanie jest zakazane w Unii Europejskiej, aby zapewnić spójność europejskiej polityki handlowej oraz chronić środowisko i zdrowie na szerszą skalę.

Poprawka 55

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48 d (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(48d) Aby chronić konsumentów europejskich, naszych rolników i różnorodność biologiczną oraz uniknąć masowego przywozu produktów spożywczych i jego negatywnych skutków w postaci emisji CO2 związanych z transportem, Parlament Europejski zaapelował o wprowadzenie na naszych granicach klauzuli lustrzanych.

Poprawka 56

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 49**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(49) Wdrożenie niniejszego rozporządzenia przez państwa członkowskie doprowadzi do powstania nowych i poszerzenia dotychczasowych obowiązków rolników i innych użytkowników pestycydów. Niektóre z nich stanowią wymogi podstawowe w zakresie zarządzania i normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska wymienione w załączniku III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2115⁷⁸, które zgodnie z tym rozporządzeniem rolnicy muszą spełniać, aby otrzymywać płatności w ramach WPR, podczas gdy inne wymogi, które wykraczają poza poziom bazy obowiązkowych wymogów, mogą być wynagradzane dodatkowymi płatnościami w ramach systemów dobrowolnych, takich jak ekoschematy na podstawie art. 31 rozporządzenia (UE) 2021/2115. **Art. 31 ust. 5 lit. a) i b) oraz art. 70 ust. 3 lit. a) i b) rozporządzenia (UE) 2021/2115 stanowią, że finansowanie w ramach WPR jest dostępne wyłącznie**

(49) Wdrożenie niniejszego rozporządzenia przez państwa członkowskie doprowadzi do powstania nowych i poszerzenia dotychczasowych obowiązków rolników i innych użytkowników pestycydów. Niektóre z nich stanowią wymogi podstawowe w zakresie zarządzania i normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska wymienione w załączniku III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2115⁷⁸, które zgodnie z tym rozporządzeniem rolnicy muszą spełniać, aby otrzymywać płatności w ramach WPR, podczas gdy inne wymogi, które wykraczają poza poziom bazy obowiązkowych wymogów, mogą być wynagradzane dodatkowymi płatnościami w ramach systemów dobrowolnych, takich jak ekoschematy na podstawie art. 31 rozporządzenia (UE) 2021/2115. Ponieważ rolnicy i inni użytkownicy muszą otrzymać wsparcie finansowe w przechodzeniu na bardziej zrównoważone stosowanie pestycydów, finansowanie wymogów

w odniesieniu do praktyk wdrażanych w ramach ekoschematu lub zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego, które wykraczają poza odpowiednie wymogi podstawowe w zakresie zarządzania i normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska ustanowione na mocy tego rozporządzenia oraz odpowiednie minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, a także inne odpowiednie obowiązkowe wymogi ustanowione w prawie krajowym i unijnym. Ponieważ rolnicy i inni użytkownicy muszą otrzymać wsparcie finansowe w przechodzeniu na bardziej zrównoważone stosowanie pestycydów, **należy zmienić rozporządzenie (UE) 2021/2115, aby umożliwić finansowanie wymogów nałożonych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem w okresie przejściowym. Ta wyjątkowa możliwość zapewnienia przez państwa członkowskie dodatkowego finansowania środków podejmowanych w ramach wdrażania niniejszego rozporządzenia powinna mieć zastosowanie do wszelkich obowiązków spoczywających na rolnikach i innych użytkownikach, które wynikają ze stosowania niniejszego rozporządzenia, w tym do obowiązkowych praktyk rolniczych nałożonych przez przepisy dotyczące zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami w odniesieniu do poszczególnych upraw. Ponadto zgodnie z art. 73 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2021/2115 inwestycje rolników w celu spełnienia nowych wymogów nałożonych przez prawo Unii mogą być wspierane przez okres maksymalnie 24 miesięcy, licząc od dnia, w którym stają się one obowiązkowe dla gospodarstwa.** Podobnie należy ustanowić dłuższy okres przejściowy w odniesieniu do inwestycji spełniających wymogi nałożone na rolników zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. Należy w związku z tym odpowiednio zmienić rozporządzenie (UE)

nałożonych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, **niewzględzonych w przepisach rozporządzenia (UE) 2021/2115 ani w planach strategicznych poszczególnych państw członkowskich, należy uzupełnić dodatkowymi środkami innymi niż te przeznaczone na WPR.**

⁷⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2115 z dnia 2 grudnia 2021 r. ustanawiające przepisy dotyczące wsparcia planów strategicznych sporządzanych przez państwa członkowskie w ramach wspólnej polityki rolnej (planów strategicznych WPR) i finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) i z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz uchylające rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 i (UE) nr 1307/2013, Dz.U. L 435 z 6.12.2021, s. 1.

⁷⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2115 z dnia 2 grudnia 2021 r. ustanawiające przepisy dotyczące wsparcia planów strategicznych sporządzanych przez państwa członkowskie w ramach wspólnej polityki rolnej (planów strategicznych WPR) i finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) i z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz uchylające rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 i (UE) nr 1307/2013, Dz.U. L 435 z 6.12.2021, s. 1.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

W niniejszym rozporządzeniu określa się zasady zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin poprzez ustalenie **i osiągnięcie do 2030 r.** celów w zakresie ograniczenia stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego, ustanawiając wymogi dotyczące stosowania, przechowywania, sprzedaży i unieszkodliwiania środków ochrony roślin oraz sprzętu do wykonywania zabiegów, przewidując szkolenia i podnoszenie świadomości oraz wdrożenie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami.

Poprawka

W niniejszym rozporządzeniu określa się zasady zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin poprzez ustalenie **ogólnounijnych** celów w zakresie ograniczenia stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego, ustanawiając wymogi dotyczące stosowania, przechowywania, sprzedaży i unieszkodliwiania środków ochrony roślin oraz sprzętu do wykonywania zabiegów, przewidując szkolenia i podnoszenie świadomości, **wzajemność norm z państwami trzecimi** oraz wdrożenie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami **lub technik alternatywnych dla chemicznych środków ochrony roślin takich jak alternatywne rozwiązania niechemiczne i biologiczne, w tym środki kontroli biologicznej. Termin osiągnięcia ogólnounijnych celów, o których mowa powyżej, należy ustalić wyłącznie po**

Uzasadnienie

Rada ds. Kontroli Regulacyjnej wyraziła obawy co do wiarygodności ram czasowych określonych we wniosku.

Poprawka 58

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1) „chemiczny środek ochrony roślin” oznacza środek ochrony roślin zawierający chemiczną substancję czynną, z wyjątkiem środków *ochrony roślin wykorzystujących środki naturalne pochodzenia biologicznego lub substancje identyczne z nimi, takie jak mikroorganizmy, substancje semiochemiczne, wyciągi z produktów roślinnych*, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 6 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, lub makroorganizmy bezkręgowce;

Poprawka

1) „chemiczny środek ochrony roślin” oznacza środek ochrony roślin zawierający chemiczną substancję czynną, z wyjątkiem środków „kontroli biologicznej”, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 23. ***Za chemiczne środki ochrony roślin nie uznaje się żadnych produktów dopuszczonych do stosowania w rolnictwie ekologicznym, których substancje czynne zostały wymienione w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 889/2008.***

Poprawka 59

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5**

Tekst proponowany przez Komisję

5) „***bardziej niebezpieczny*** środek ochrony roślin” oznacza środek ochrony roślin zawierający jedną lub więcej substancji czynnych zatwierdzonych jako substancje kwalifikujące się do zastąpienia zgodnie z art. 24 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 i wymienionych w części E załącznika do rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 540/2011, lub zawierający jedną lub więcej substancji czynnych wymienionych w załączniku do

Poprawka

5) „środek ochrony roślin ***kwalifikujący się do zastąpienia***” oznacza środek ochrony roślin zawierający jedną lub więcej substancji czynnych zatwierdzonych jako substancje kwalifikujące się do zastąpienia zgodnie z art. 24 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 i wymienionych w części E załącznika do rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 540/2011 ***lub spełniający co najmniej jedno kryterium wymienione w pkt. 4***

rozporządzenia wykonawczego (UE)
2015/408;

*załącznika II do rozporządzenia
1107/2009*, lub zawierający jedną lub
więcej substancji czynnych wymienionych
w załączniku do rozporządzenia
wykonawczego (UE) 2015/408;

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**6a) „rolnictwo ekologiczne” oznacza
praktyki rolnicze zgodne
z rozporządzeniem (UE) 2018/848;**

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7) „użytkownik profesjonalny”
oznacza każdą osobę, która stosuje środki
ochrony roślin *w toku swej działalności
zawodowej*;

7) „użytkownik profesjonalny”
oznacza każdą osobę, która stosuje środki
ochrony roślin *dopuszczone do stosowania
profesjonalnego*;

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9) „doradca” oznacza każdą osobę,
która w kontekście pracy zawodowej lub
usługi komercyjnej udziela porad
związanych z zintegrowanym
zarządzaniem ochroną przed szkodnikami
i bezpiecznym stosowaniem środków
ochrony roślin, w tym osoby świadczące
prywatne i publiczne usługi doradcze;

9) „doradca” oznacza każdą osobę,
która w kontekście pracy zawodowej lub
usługi komercyjnej udziela porad
związanych z zintegrowanym
zarządzaniem ochroną przed szkodnikami
lub bezpiecznym stosowaniem środków
ochrony roślin *lub wszelkich innych
sposobów ochrony roślin*, w tym osoby
świadczące prywatne i publiczne usługi

doradcze;

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję

10) „sprzęt do wykonywania zabiegów” oznacza każdy sprzęt, **którego użycie** do stosowania środka ochrony roślin **jest racjonalnie przewidywalne w momencie produkcji, oraz akcesoria, które są istotne dla skutecznego działania takiego sprzętu**, z wyjątkiem sprzętu przeznaczonego do siewu lub sadzenia materiału rozmnożeniowego poddanego działaniu środków ochrony roślin;

Poprawka

10) „sprzęt do wykonywania zabiegów” oznacza każdy sprzęt, **który zgodnie z instrukcją producenta jest wykorzystywany lub przeznaczony wykorzystywania** do stosowania środka ochrony roślin, z wyjątkiem sprzętu przeznaczonego do siewu lub sadzenia materiału rozmnożeniowego poddanego działaniu środków ochrony roślin;

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 11 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

11) „profesjonalnie używany sprzęt do wykonywania zabiegów” oznacza dowolny z poniższych sprzętów:

Poprawka

11) „profesjonalnie używany sprzęt do wykonywania zabiegów” oznacza dowolny:

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 11 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) sprzęt do wykonywania zabiegów wyposażony w poziome lub pionowe belki, lub opryskiwacze sadownicze z pomocniczym strumieniem powietrza, **niezależnie od tego, czy korzysta się z niego przy stosowaniu środków ochrony roślin**;

Poprawka

b) sprzęt do wykonywania zabiegów wyposażony w poziome lub pionowe belki, lub opryskiwacze sadownicze z pomocniczym strumieniem powietrza;

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 12

Tekst proponowany przez Komisję

12) „zabieg z powietrza” oznacza każde zastosowanie środka ochrony roślin za pomocą statku powietrznego;

Poprawka

12) „zabieg z powietrza” oznacza każde zastosowanie środka ochrony roślin za pomocą statku powietrznego **lub bezzalogowego statku powietrznego (w tym dronów)**;

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 15

Tekst proponowany przez Komisję

15) „zintegrowane zarządzanie ochroną przed szkodnikami” oznacza staranne rozważenie wszystkich dostępnych **środków** mających na celu zahamowanie rozwoju populacji organizmów szkodliwych, **przy jednoczesnym utrzymaniu** stosowania **chemicznych** środków ochrony roślin na ekonomicznie i ekologicznie uzasadnionym poziomie, a także zminimalizowanie zagrożenia dla zdrowia ludzi i dla środowiska;

Poprawka

15) „zintegrowane zarządzanie ochroną przed szkodnikami” oznacza staranne rozważenie wszystkich dostępnych **metod ochrony roślin i następujące po tym włączenie odpowiednich działań** mających na celu zahamowanie rozwoju populacji organizmów szkodliwych **oraz utrzymanie** stosowania środków ochrony roślin **i innych form interwencji** na ekonomicznie i ekologicznie uzasadnionym poziomie, a także **ograniczenie lub** zminimalizowanie zagrożenia dla zdrowia ludzi i dla środowiska; **zintegrowane zarządzanie ochroną przed szkodnikami kładzie nacisk na uzyskanie zdrowych plonów przy minimalnych zakłóceniach funkcjonowania ekosystemu rolniczego i zachęca do stosowania naturalnych sposobów zwalczania szkodników**;

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

15a) „obiekty rolnicze o kontrolowanym środowisku” są definiowane przez właściwe orany w krajowym planie działania, o którym mowa w art. 8, przy zastosowaniu odpowiednich kryteriów, gwarantując minimalne emisje do powietrza, środowiska wodnego i gleby, oraz określone w odpowiednich przepisach krajowych, weryfikowane i egzekwowane przez te organy;

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 16 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

16) „obszar wrażliwy” oznacza **dowolny** z następujących obszarów:

16) „obszar wrażliwy” oznacza **„obszar wrażliwy” zdefiniowany przez państwo członkowskie w ramach krajowego planu działania w sposób zapewniający odpowiednią ochronę ogółu społeczeństwa, grup szczególnie wrażliwych i obszarów wrażliwych pod względem ekologicznym. Definicję należy opracować w taki sposób, by zapewnić odpowiednią ochronę następujących typów obszarów:**

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 16 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) obszar użytkowany przez ogół społeczeństwa, **taki jak park lub ogród publiczny, tereny rekreacyjne lub sportowe** lub droga publiczna;

a) **swobodnie dostępny** obszar użytkowany przez ogół społeczeństwa lub droga publiczna, **gdzie nie ma możliwości całkowitego ograniczenia dostępu podczas stosowania środków ochrony roślin, z wyjątkiem dróg publicznych wyraźnie zlokalizowanych na obszarach rolniczych;**

profesjonalne obiekty sportowe i sieci kolejowe nie są uznawane za obszary wrażliwe do celów niniejszego rozporządzenia;

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 16 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) osiedla ludzkie (społeczność, w której żyją i pracują ludzie), określone zgodnie z najbardziej aktualnym systemem CORINE (Koordynowanie informacji o środowisku) Land Cover nadzorowanym przez Europejską Agencję Środowiskową, poziom 1 klasyfikacji pokrycia terenu (tereny sztuczne) (z wyłączeniem poziomu 2–1.2: Tereny przemysłowe, handlowe i komunikacyjne oraz poziom 2–1.3: kopalnie, wyrobiska i budowy)⁸⁰;

skreśla się

⁸⁰ Zob. konwersja nomenklatury pokrycia terenu CORINE Land Cover na system klasyfikacji pokrycia terenu (<https://land.copernicus.eu/user-corner/technical-library/corine-land-cover-nomenclature-guidelines/html>) oraz inwentaryzację CORINE Land Cover (CLC) (CORINE Land Cover – usługa programu Copernicus w zakresie monitorowania obszarów lądowych).

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 16 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) obszar miejski, przez który przepływa ciek wodny lub na którym

skreśla się

znajduje się zbiornik wodny;

Poprawka 73

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 16 – litera e**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) obszary nieprodukcyjne zdefiniowane zgodnie z unijnymi normami dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC), normą 8 GAEC wymienioną w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115;

skreśla się

Poprawka 74

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 16 – litera f**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) obszar wrażliwy pod względem ekologicznym, który oznacza dowolny z następujących obszarów:

skreśla się

(i) każdy obszar chroniony na podstawie dyrektywy 2000/60/WE, w tym ewentualne strefy ochronne, jak również modyfikacje tych obszarów w następstwie wyników oceny ryzyka dla punktów poboru wody do spożycia na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2184⁸¹;

(ii) tereny mające znaczenie dla Wspólnoty wymienione w wykazie, o którym mowa w art. 4 ust. 2 dyrektywy 92/43/EWG, oraz specjalne obszary ochrony wyznaczone zgodnie z art. 4 ust. 4 tej dyrektywy, a także obszary specjalnej ochrony sklasyfikowane zgodnie z art. 4 dyrektywy 2009/147/WE oraz wszelkie inne krajowe, regionalne lub lokalne obszary chronione zgłoszone przez państwa członkowskie do krajowego wykazu obszarów chronionych

wyznaczonych na poziomie krajowym (CDDA);

(iii) każdy obszar, na którym w wyniku monitoringu gatunków zapylaczy przeprowadzonego zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. f) rozporządzenia xxx/xxx [należy wstawić odniesienie do przyjętego aktu prawnego] stwierdzono, że występuje na nim jeden lub więcej gatunków zapylaczy, które w Europejskich czerwonych księgach zostały sklasyfikowane jako gatunki zagrożone wyginięciem;

⁸¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2184 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U. L 435 z 23.12.2020, s. 1).

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 21

Tekst proponowany przez Komisję

21) „wskaźnik ryzyka” oznacza miarę wskazującą względną zmianę ryzyka dla zdrowia ludzi lub dla środowiska związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin, którą oblicza się zgodnie z metodą przedstawioną w załączniku VI;

Poprawka

21) „wskaźnik ryzyka” oznacza miarę wskazującą względną zmianę ryzyka dla zdrowia ludzi **i zwierząt** lub dla środowiska związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin, którą oblicza się zgodnie z metodą przedstawioną w załączniku VI;

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 22

Tekst proponowany przez Komisję

22) „metody niechemiczne” oznaczają metody alternatywne dla chemicznych środków ochrony roślin;

Poprawka

22) „metody niechemiczne” oznaczają metody alternatywne dla chemicznych środków ochrony roślin, **w tym strategię oparte na wykorzystaniu feromonów lub syntetycznych substancji**

semiochemicznych;

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 23

Tekst proponowany przez Komisję

23) „kontrola biologiczna” oznacza zwalczanie organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych przy użyciu środków naturalnych pochodzenia biologicznego lub substancji identycznych z nimi, takich jak mikroorganizmy, substancje semiochemiczne, wyciągi z produktów roślinnych, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 6 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, **lub** makroorganizmy bezkręgowce.

Poprawka

23) „kontrola biologiczna” oznacza zwalczanie organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych przy użyciu środków naturalnych pochodzenia biologicznego lub substancji identycznych z nimi, takich jak mikroorganizmy, substancje semiochemiczne, wyciągi z produktów roślinnych, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 6 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, **a także mikroorganizmy**, makroorganizmy bezkręgowce **lub substancje czynne, które zawierają wyłącznie substancje naturalne pochodzenia zwierzęcego lub komponenty pochodzenia naturalnego, lub substancje identyczne z nimi, takie jak algi, bakterie, wirusy, wiroidy, mykoplazmy, grzyby, białka, aminokwasy, peptydy, enzymy i przeciwciała pierwotniaków, martwe komórki i produkty fermentacji, RNA i hormony;**

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 23 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

23a) „techniki stosowania ograniczające znoszenie” oznaczają techniki stosowania, których zastosowanie umożliwia kontrolowaną wymianę materiałów i energii z otoczeniem oraz zapobieganie uwalnianiu produktów fitosanitarnych do środowiska, takie jak endoterapeutyczna technika stosowania

lub inne o podobnej charakterystyce zastosowania.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 3a

Wymogi dotyczące produktów przywożonych

Zawierając umowę handlową z państwem trzecim, w zakresie, w jakim dotyczy ona produktów rolnych i rolno-spożywczych, UE dopilnowuje, aby wymogi mające zastosowanie w tym państwie w zakresie stosowania, przechowywania, sprzedaży i usuwania środków ochrony roślin zapewniały poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska równoważny z poziomem określonym w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 3b

Umowy handlowe

Komisja ujmuje w umowach handlowych, które negocjuje, wiążące cele dotyczące zobowiązań w zakresie stosowania środków ochrony roślin, w szczególności najbardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin. Zobowiązania te są równoważne zobowiązaniom określonym w art. 4 niniejszego rozporządzenia. W zobowiązaniach tych można uwzględnić, w konkretnych przypadkach, szczególne warunki agronomiczne,

Poprawka 81

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 3c

Klauzule wzajemności dotyczące przywozu

1. Najwyższy dopuszczalny poziom pozostałości dla substancji, które nie są dopuszczone na mocy rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, ustala się na minimalny wykrywalny poziom dozwolony zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 396/2005.

2. Komisja podejmuje działanie, na podstawie istotnych i obiektywnych danych, zgodnie z niniejszym artykułem, aby rozwiązać problem praktyk zmierzających do obejścia niniejszego artykułu. Praktyki zmierzające do obejścia przepisów obejmują sytuacje, w których poziom pozostałości jest sztucznie zaniżany dla danego produktu, aby umożliwić mu wejście na rynek UE.

3. Państwo członkowskie lub wszelkie strony dotknięte sytuacjami, o których mowa w ust. 2, mogą powiadomić o tym Komisję. W przypadku gdy Komisja, uwzględniając odpowiednie dane i sprawozdania, w tym dostarczone przez organy celne państwa członkowskiego, ma wystarczające powody, by sądzić, że w co najmniej jednym państwie członkowskim następuje obchodzenie przepisów, jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 40 w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia przez uwzględnienie zmodyfikowanych taryf dla odnośnych produktów.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 3d

Zabrania się produkowania, magazynowania, sprzedaży i wywozu do państw trzecich środków ochrony roślin zawierających substancje aktywne, których stosowanie jest zabronione w Unii Europejskiej na mocy rozporządzenia (WE) nr 1107/2009.

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia Rozdział II - Tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

II CELE W ZAKRESIE
OGRANICZENIA **STOSOWANIA**
CHEMICZNYCH ŚRODKÓW
OCHRONY ROŚLIN

II CELE W ZAKRESIE
OGRANICZENIA **RYZYKA**
ZWIĄZANEGO Z CHEMICZNYMI
ŚRODKAMI OCHRONY ROŚLIN

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cele Unii w zakresie ograniczenia
stosowania chemicznych środków ochrony
roślin do **2030** r.

Cele Unii w zakresie ograniczenia
stosowania chemicznych środków ochrony
roślin do **2035** r.

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Każde państwo członkowskie przyczynia się poprzez przyjęcie i **realizację** krajowych celów zgodnie z art. 5 do ograniczenia stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego do **2030** r. o 50 % w całej Unii („cel Unii nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r.”) oraz stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin („cel Unii nr 2 w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r.”) w porównaniu ze średnią z lat **2015, 2016 i 2017** (zwanymi łącznie „celami Unii w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r.”).

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Co roku Komisja oblicza postępy w osiąganiu celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r. zgodnie z metodą określoną w załączniku I.

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Każde państwo członkowskie przyczynia się poprzez przyjęcie i **wdrożenie środków na rzecz zapewnienia realizacji** krajowych celów zgodnie z art. 5 do ograniczenia stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego do **2035** r. o **maksymalnie 50** % w całej Unii („cel Unii nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r.”) oraz stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin („cel Unii nr 2 w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r.”) w porównaniu ze średnią z lat **2011, 2012 i 2013** (zwanymi łącznie „celami Unii w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r.”).

Poprawka

2. Co roku Komisja oblicza postępy w osiąganiu celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r. zgodnie z metodą określoną w załączniku I.

Poprawka

2a. Do 31 grudnia 2029 r. Komisja przeprowadza ocenę wykonalności realizacji celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r. na podstawie dostępności alternatywnych niechemicznych narzędzi kontroli

szkodników i środków ochrony roślin niskiego ryzyka, zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych upraw określonymi w art. 15.

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Cele państw członkowskich w zakresie ograniczenia stosowania chemicznych środków ochrony roślin do **2030** r.

Poprawka

Cele państw członkowskich w zakresie ograniczenia stosowania chemicznych środków ochrony roślin do **2035** r.

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – sześć miesięcy od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r. każde państwo członkowskie przyjmuje w swoim **ustawodawstwie** krajowym krajowe cele, aby do **2030** r. osiągnąć ustalone zgodnie z niniejszym artykułem ograniczenie, w stosunku do średniej z lat **2015, 2016 i 2017**, następujących działań:

Poprawka

Do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – sześć miesięcy od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r. każde państwo członkowskie przyjmuje w swoim krajowym **planie działania** krajowe cele, aby do **2035** r. osiągnąć ustalone zgodnie z niniejszym artykułem ograniczenie, w stosunku do średniej z lat **2011, 2012 i 2013**, następujących działań:

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego, które zdefiniowano w załączniku I („krajowy cel nr 1 w zakresie ograniczenia

Poprawka

a) stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego, które zdefiniowano w załączniku I („krajowy cel nr 1 w zakresie ograniczenia

stosowania do 2030 r.”);

stosowania do 2035 r.”);

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin zdefiniowanych w załączniku I („krajowy cel nr 2 w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.”).

Poprawka

b) stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin zdefiniowanych w załączniku I („krajowy cel nr 2 w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r.”).

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Do celów niniejszego rozporządzenia dwa krajowe cele w zakresie ograniczenia stosowania wymienione w akapicie pierwszym lit. a) i b) określa się łącznie jako „krajowe cele w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.”.

Poprawka

Do celów niniejszego rozporządzenia dwa krajowe cele w zakresie ograniczenia stosowania wymienione w akapicie pierwszym lit. a) i b) określa się łącznie jako „krajowe cele w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r.”.

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Co roku Komisja oblicza postępy państw członkowskich w osiągnięciu krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. zgodnie z metodą określoną w załączniku I.

Poprawka

2. Co roku Komisja oblicza postępy państw członkowskich w osiągnięciu krajowych wkładów w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r. zgodnie z metodą określoną w załączniku I.

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Każde państwo członkowskie osiąga cele, o których mowa w ust. 1, do 2030 r. Państwo członkowskie, które osiągnie przed 2030 r. jeden ze swoich krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r., nie jest zobowiązane do podejmowania dodatkowych wysiłków na rzecz ograniczenia stosowania. Komisja monitoruje roczne wahania w celu utrzymania postępów osiągniętych w odniesieniu do tego krajowego celu w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.

Poprawka

3. Każde państwo członkowskie osiąga cele, o których mowa w ust. 1, do 2035 r. Państwo członkowskie, które osiągnie przed 2035 r. jeden ze swoich krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r., nie jest zobowiązane do podejmowania dodatkowych wysiłków na rzecz ograniczenia stosowania. Komisja monitoruje roczne wahania w celu utrzymania postępów osiągniętych w odniesieniu do tego krajowego celu w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r.

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Aby osiągnąć cele w zakresie ograniczenia stosowania określone w art. 4 ust. 1, w ramach swoich krajowych celów w tym zakresie każde państwo członkowskie ustanawia minimalną stopę redukcji o 35 % do 2035 r. w stosunku do średniej z lat 2011, 2012 i 2013.

Poprawka 96

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Z zastrzeżeniem ust. 5–8 krajowe cele w zakresie ograniczenia stosowania

Poprawka

skreśla się

do 2030 r. ustala się na takim poziomie, aby w danym państwie członkowskim zostało osiągnięte ograniczenie o co najmniej 50 % w danym okresie między średnią z lat 2015, 2016 i 2017 a 2030 r.

Poprawka 97

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwo członkowskie może zmniejszyć swój krajowy cel w zakresie stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego, o którym to celu mowa w ust. 4, do odsetka, który stanowi środkowy punkt między wartością odnoszącą się do intensywności określoną w akapicie drugim niniejszego ustępu a wartością odnoszącą się do stosowania i ryzyka określoną w akapicie trzecim niniejszego ustępu. Jeżeli odsetek ten jest wyższy niż 50 %, państwo członkowskie zwiększa swój cel krajowy do tego odsetka.

skreśla się

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Wartość odnosząca się do intensywności jest następująca:

skreśla się

- a) 35 %, jeżeli ważona intensywność stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyko z nimi związane w danym państwie członkowskim w latach 2015, 2016 i 2017 wynoszą mniej niż 70 % średniej unijnej;*
- b) 50 %, jeżeli ważona intensywność stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyko z nimi związane w danym*

państwie członkowskim w latach 2015, 2016 i 2017 wynoszą między 70 a 140 % średniej unijnej;

c) 65 %, jeżeli ważona intensywność stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyko z nimi związane w danym państwie członkowskim w latach 2015, 2016 i 2017 wynoszą ponad 140 % średniej unijnej.

Poprawka 99

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 5 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Wartość odnosząca się do stosowania i ryzyka jest następująca:

skreśla się

a) w przypadku gdy państwo członkowskie osiągnęło większe ograniczenie stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego niż średnie ograniczenie unijne na podstawie średniej z lat 2011, 2012 i 2013 i średniej z lat 2015, 2016 i 2017, wartość, którą ustala się przez odjęcie od 50 % różnicy między osiągniętym ograniczeniem a średnim ograniczeniem unijnym;

b) w przypadku gdy państwo członkowskie zwiększyło stosowanie chemicznych środków ochrony roślin i ryzyko z nimi związane lub osiągnęło mniejsze ograniczenie niż średnie ograniczenie unijne na podstawie średniej z lat 2011, 2012 i 2013 i średniej z lat 2015, 2016 i 2017, wartość, którą ustala się przez dodanie do 50 % różnicy między osiągniętym ograniczeniem lub, w stosownych przypadkach, zwiększeniem a średnim ograniczeniem unijnym, lecz bez przekraczania 70 %.

Poprawka 100

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 5 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Do celów niniejszego ustępu „ważona intensywność stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyko z nimi związane” oznacza wartość odpowiadającą kilogramom chemicznych substancji czynnych w środkach ochrony roślin sprzedawanych rocznie w danym państwie członkowskim, ważoną zgodnie z ich wskaźnikami korygującymi zagrożenia określonymi w wierszu (iii) tabeli w załączniku I, podzieloną przez liczbę hektarów powierzchni użytkowanych użytków rolnych w tym państwie członkowskim.

skreśla się

Poprawka 101

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Państwo członkowskie może zmniejszyć swój krajowy cel dotyczący stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin, o których mowa w ust. 4, do odsetka, który stanowi środkowy punkt między wartością odnoszącą się do intensywności określoną w akapicie drugim niniejszego ustępu a wartością odnoszącą się do stosowania określoną w akapicie trzecim niniejszego ustępu. Jeżeli odsetek ten jest wyższy niż 50 %, państwo członkowskie zwiększa swój cel krajowy do tego odsetka.

skreśla się

Wartość odnosząca się do intensywności jest następująca:

- a) 35 %, jeżeli intensywność stosowania przez państwo członkowskie bardziej niebezpiecznych środków*

ochrony roślin średnio w latach 2015, 2016 i 2017 jest niższa niż 70 % średniej unijnej;

b) 50 %, jeżeli intensywność stosowania przez państwo członkowskie bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin średnio w latach 2015, 2016 i 2017 wynosi między 70 a 140 % średniej unijnej;

c) 65 %, jeżeli intensywność stosowania przez państwo członkowskie bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin średnio w latach 2015, 2016 i 2017 wynosi więcej niż 140 % średniej unijnej.

Wartość odnosząca się do stosowania jest następująca:

a) w przypadku gdy państwo członkowskie osiągnęło większe ograniczenie stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin niż średnie ograniczenie unijne na podstawie średniej z lat 2011, 2012 i 2013 i średniej z lat 2015, 2016 i 2017, wartość, którą ustala się przez odjęcie od 50 % różnicy między osiągniętym ograniczeniem a średnim ograniczeniem unijnym;

b) w przypadku gdy państwo członkowskie zwiększyło stosowanie bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin lub osiągnęło mniejsze ograniczenie niż średnie ograniczenie unijne na podstawie średniej z lat 2011, 2012 i 2013 i średniej z lat 2015, 2016 i 2017, wartość, którą ustala się przez dodanie do 50 % różnicy między osiągniętym ograniczeniem lub, w stosownych przypadkach, zwiększeniem a średnim ograniczeniem unijnym, lecz bez przekraczania 70 %.

Do celów niniejszego ustępu „intensywność stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin” oznacza wartość odpowiadającą kilogramom chemicznych substancji

czynnych w bardziej niebezpiecznych środkach ochrony roślin sprzedawanych rocznie w danym państwie członkowskim, podzieloną przez liczbę hektarów powierzchni użytkowanych użytków rolnych w tym państwie członkowskim.

Poprawka 102

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7. Państwa członkowskie, w których znajdują się regiony najbardziej oddalone, wymienione w art. 349 Traktatu, mogą uwzględnić szczególne potrzeby tych regionów w zakresie stosowania środków ochrony roślin przy przyjmowaniu krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. ze względu na szczególne warunki klimatyczne i uprawy w tych regionach.

skreśla się

Poprawka 103

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. Zastosowanie ust. 5, ust. 6 i ust. 7 nie może w żadnym przypadku prowadzić do tego, by którykolwiek z krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. był niższy niż 35 %.

skreśla się

Poprawka 104

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. Do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – 7 miesięcy od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r. każde państwo członkowskie informuje Komisję o swoich krajowych celach w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r.

Poprawka

9. Do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – 7 miesięcy od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r. każde państwo członkowskie informuje Komisję o swoich krajowych celach w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r.

Poprawka 105

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Jeżeli państwo członkowskie nie przyjmie krajowego celu w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r. do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – 6 miesięcy od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r., uznaje się, że cel ten wynosi 50 % **albo, jeżeli odsetek ten przekraczałby 50 % zgodnie z ust. 5 lub 6, ten wyższy odsetek.**

Poprawka

10. Jeżeli państwo członkowskie nie przyjmie krajowego celu w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r. do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r., uznaje się, że cel ten wynosi 50 %.

Poprawka 106

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6

Tekst proponowany przez Komisję

[...]

Poprawka

skreśla się

Poprawka 107

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Opublikowanie **przez Komisję** tendencji dotyczących unijnych i krajowych **celów**

Poprawka

Opublikowanie tendencji dotyczących unijnych celów **i przedziałów celów**

w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r.

krajowych w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r.

Poprawka 108

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Do dnia 31 sierpnia każdego roku kalendarzowego Komisja publikuje na stronie internetowej średnie tendencje dotyczące postępu prac w zakresie realizacji celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r. Wspomiane tendencje oblicza się jako różnicę między średnią z lat **2015–2017** a rokiem kończącym się 20 miesięcy przed publikacją. Tendencje oblicza się zgodnie z metodą określoną w załączniku I.

Poprawka

1. Do dnia 31 sierpnia każdego roku kalendarzowego Komisja publikuje na stronie internetowej średnie tendencje dotyczące postępu prac w zakresie realizacji celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r. Wspomiane tendencje oblicza się jako różnicę między średnią z lat **2011–2013** a rokiem kończącym się 20 miesięcy przed publikacją. Tendencje oblicza się zgodnie z metodą określoną w załączniku I.

Poprawka 109

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Co najmniej raz **w roku** Komisja aktualizuje stronę internetową, o której mowa w ust. 1.

Poprawka

2. Co najmniej raz **na dwa lata** Komisja aktualizuje stronę internetową, o której mowa w ust. 1.

Poprawka 110

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Do dnia 31 sierpnia każdego roku kalendarzowego Komisja publikuje informacje dla każdego państwa członkowskiego na temat postępu w realizacji krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.

Poprawka

3. Do 31 sierpnia każdego roku kalendarzowego Komisja publikuje informacje dla każdego państwa członkowskiego na temat postępu w **przyczynianiu się do** realizacji **unijnych** celów w zakresie ograniczenia stosowania

Wspominane tendencje oblicza się jako różnicę między średnią z lat **2015–2017** a rokiem kończącym się 20 miesięcy przed publikacją. Tendencje oblicza się zgodnie z metodą określoną w załączniku I, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1.

do 2035 r. Wspominane tendencje oblicza się jako różnicę między średnią z lat **2011–2013** a rokiem kończącym się 20 miesięcy przed publikacją. Tendencje oblicza się zgodnie z metodą określoną w załączniku I, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1.

Poprawka 111

Wniosek dotyczący rozporządzenia Rozdział III – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

III KRAJOWE PLANY DZIAŁANIA

Poprawka

III KRAJOWE PLANY DZIAŁANIA
I UDOSTĘPNIANIE INFORMACJI

Poprawka 112

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – **18 miesięcy** od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r. każde państwo członkowskie opracowuje i publikuje na stronie internetowej krajowy plan działania zawierający następujące informacje:

Poprawka

Do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – **24 miesiące** od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r. każde państwo członkowskie opracowuje i publikuje na stronie internetowej krajowy plan działania zawierający następujące informacje:

Poprawka 113

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) ***krajowe cele*** w zakresie ograniczenia stosowania ***przyjęte*** zgodnie z rozdziałem II ***do 2030 r.***;

Poprawka

a) ***działania przewidziane z myślą o przyczynieniu się do realizacji celów Unii*** w zakresie ograniczenia stosowania ***do 2035 r., przyjętych*** zgodnie z rozdziałem II;

Poprawka 114

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) informacje dotyczące krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r., jak określono w art. 9;

Poprawka

b) informacje dotyczące krajowych wkładów w ograniczenie stosowania do 2035 r., jak określono w art. 9;

Poprawka 115

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) określenie obszarów wrażliwych spełniających wymogi art. 3 pkt 16 oraz zgodnie z art. 18 niniejszego rozporządzenia;

Poprawka 116

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) link do odpowiednich części planów strategicznych WPR sporządzonych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2021/2115, w których określono plany dotyczące zwiększenia powierzchni użytkowanych użytków rolnych zaangażowanej w rolnictwo ekologiczne oraz sposób, w jaki plany te przyczynią się do osiągnięcia celu określonego w komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Strategia »Od pola do stołu« na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego”⁸⁴, polegającego na przeznaczeniu do 2030 r. 25 %

skreśla się

***powierzchni użytkowanych użytków
rolnych przeznaczonych na rolnictwo
ekologiczne;***

⁸⁴ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Strategia „Od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego, COM(2020) 381 final.

Poprawka 117

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera e**

Tekst proponowany przez Komisję

e) wykaz profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, w stosunku do którego państwo członkowskie stosuje różne wymogi dotyczące kontroli zgodnie z art. 32 ust. 1;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 118

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera g**

Tekst proponowany przez Komisję

g) krajowe środki zachęcające do stosowania przez użytkowników profesjonalnych metod niechemicznych poprzez bodźce finansowe, zgodnie z przepisami Unii dotyczącym pomocy państwa;

Poprawka

g) krajowe środki zachęcające do stosowania przez użytkowników profesjonalnych metod niechemicznych i do ograniczania oddziaływania metod chemicznych oraz zabiegów rolnictwa cyfrowego i precyzyjnego na środowisko poprzez bodźce finansowe, które w pełni rekompensują wynikający z tego spadek wydajności, zgodnie z przepisami Unii dotyczącym pomocy państwa;

Uzasadnienie

Rolnictwo cyfrowe i precyzyjne może pomóc w znaczącym ograniczeniu ilości środków ochrony roślin wymaganych do przeprowadzenia zabiegu i powinno być objęte programami zachęt.

Poprawka 119

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

h) planowane i przyjęte środki mające na celu wspieranie **lub zapewnienie**, poprzez **wiążące wymogi ustanowione w prawie krajowym**, innowacji oraz rozwoju i stosowania niechemicznych metod zwalczania agrofagów;

Poprawka

h) planowane i przyjęte środki mające na celu wspieranie – poprzez **krajowe wytyczne w krajowym planie działania** – innowacji oraz rozwoju i stosowania niechemicznych metod zwalczania agrofagów, **zabiegów rolnictwa cyfrowego i precyzyjnego oraz innowacyjnych technik hodowlanych w celu poprawy dostępu do odpornych odmian**;

Uzasadnienie

Poprawka usuwa odniesienie do wiążących wymogów w prawie krajowym i zastępuje je krajowymi wytycznymi, co zapewnia państwu członkowskiemu większą elastyczność.

Rolnictwo cyfrowe i precyzyjne oraz odporne nowe odmiany mogą pomóc w znacznym zmniejszeniu ilości środków ochrony roślin wymaganych do zastosowania i powinny zostać uwzględnione w programach wsparcia innowacji.

Poprawka 120

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ha) planowane i przyjęte środki mające promować i rozwijać innowacje w hodowli roślin w celu opracowania upraw, które są bardziej odporne na szkodniki;

Poprawka 121

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera h b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

hb) planowane i przyjęte programy ukierunkowane na łańcuch dostaw produktów rolnych, zapewniające, aby rolnicy mogli otrzymywać premię cenową za swoje produkty, której podstawą będzie zmniejszony wpływ środków ochrony roślin na środowisko;

Poprawka 122

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera h c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

hc) planowane i przyjęte środki mające przyczynić się do przyspieszenia wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin niskiego ryzyka, niechemicznych metod ochrony roślin i środków kontroli biologicznej, w stosownych przypadkach na szczeblu krajowym, w szczególności w odniesieniu do zapewnienia wystarczającego poziomu wiedzy specjalistycznej, personelu i budżetu, aby dotrzymać terminów prawnych w przypadku gdy właściwe organy państw członkowskich pełnią rolę sprawozdawcy w procedurze zatwierdzania substancji czynnych, oraz terminów prawnych związanych z udzielaniem zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu, a także środki mające na celu poprawę funkcjonowania systemu wzajemnego uznawania na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1107/2009;

(Lit. ha) jest powiązana z odpowiednią poprawką do art. 4 ust. 1a (nowy) lit. d)

Uzasadnienie

Jako istotne przyczyny opóźnień w procedurach zatwierdzania i udzielania zezwoleń na

podstawie rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 wskazano niezdolność właściwych organów krajowych do dotrzymania terminów prawnych wynikających z rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 oraz niechęć do konsekwentnego stosowania zasady wzajemnego uznawania. Kwestia ta powinna zostać potraktowana priorytetowo, aby ułatwić alternatywnym rozwiązaniom dostęp do rynku.

Poprawka 123

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję

i) inne planowane i przyjęte środki mające na celu wspieranie lub zapewnienie, poprzez **wiążące wymogi ustanowione w prawie krajowym**, zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin zgodnie z zasadami zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, **w tym z zasadami zawartymi w przepisach dotyczących poszczególnych upraw, jak określono w art. 15 ust. 1.**

Poprawka

i) inne planowane i przyjęte środki mające na celu wspieranie lub zapewnienie, poprzez **krajowe wytyczne**, zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin zgodnie z zasadami zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami.

Uzasadnienie

Poprawka usuwa odniesienie do wiążących wymogów w prawie krajowym i zastępuje je krajowymi wytycznymi, co zapewnia państwom członkowskim większą elastyczność.

Poprawka 124

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję

i) inne planowane i przyjęte środki mające na celu wspieranie lub zapewnienie, poprzez wiążące wymogi ustanowione w prawie krajowym, zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin zgodnie z zasadami zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, **w tym z zasadami zawartymi w przepisach dotyczących poszczególnych**

Poprawka

i) inne planowane i przyjęte środki mające na celu wspieranie lub zapewnienie, poprzez wiążące wymogi ustanowione w prawie krajowym, zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin zgodnie z zasadami zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami.

upraw, jak określono w art. 15 ust. 1.

Poprawka 125

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ia) ocenę funkcjonowania swojego właściwego organu krajowego wyznaczonego na podstawie art. 75 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, a w następstwie tej oceny planowane i przyjęte środki mające na celu usprawnienie procedury udzielania zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu, w szczególności usprawnienie udzielania zezwoleń na wprowadzanie do obrotu środków niskiego ryzyka i środków biologicznych;

Poprawka 126

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ib) planowane i przyjęte środki mające na celu usprawnienie procedury udzielania zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu, w szczególności usprawnienie udzielania zezwoleń na wprowadzanie do obrotu środków ochrony roślin niskiego ryzyka i biologicznych środków ochrony roślin;

Poprawka 127

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ic) państwa członkowskie mogą

przyjąć środki dostosowane do specjalnych potrzeb związanych z konkretnymi warunkami klimatycznymi i uprawami w regionach;

Poprawka 128

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i d (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

id) przepisy niniejszego rozporządzenia nie uniemożliwiają państwom członkowskim realizacji dalszych celów, wytycznych lub środków.

Poprawka 129

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 3**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Każde państwo członkowskie dokonuje przeglądu swojego krajowego planu działania co najmniej raz na **trzy lata** od daty pierwszej publikacji. W wyniku przeglądu państwo członkowskie może zmienić swój krajowy plan działania. Państwa członkowskie publikują zmienione wersje krajowych planów działania i niezwłocznie przedstawiają Komisji zmienione krajowe plany działania.

Każde państwo członkowskie dokonuje przeglądu swojego krajowego planu działania co najmniej raz na **pięć lat** od daty pierwszej publikacji. W wyniku przeglądu państwo członkowskie może zmienić swój krajowy plan działania. Państwa członkowskie publikują zmienione wersje krajowych planów działania i niezwłocznie przedstawiają Komisji zmienione krajowe plany działania.

Poprawka 130

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 4**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Zaktualizowane wersje krajowych planów działania publikowane do 2030 r. łącznie zawierają informacje wymienione

skreśla się

w akapicie pierwszym lit. a)–i).

Poprawka 131

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję

Zaktualizowane wersje krajowych planów działania publikowane po **2030** r. zawierają informacje wymienione w akapicie pierwszym lit. c)–i).

Poprawka

Zaktualizowane wersje krajowych planów działania publikowane po **2035** r. zawierają informacje wymienione w akapicie pierwszym lit. c)–i).

Poprawka 132

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Każde państwo członkowskie **przeprowadza** procedurę konsultacji publicznych przed przyjęciem krajowego planu działania lub jego zmianą zgodnie z wymogami dyrektywy 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁸⁵.

Poprawka

(2) Każde państwo członkowskie **może przeprowadzić** procedurę konsultacji publicznych przed przyjęciem krajowego planu działania lub jego zmianą zgodnie z wymogami dyrektywy 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady. **Państwa członkowskie dopilnowują, aby przedstawiciele użytkowników oraz wszystkie odpowiednie organy ds. badań i rozwoju i ośrodki doradztwa były zaangażowane w opracowanie, wdrażanie i ocenę planu krajowego.**

⁸⁵ Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz.U. L 197 z 21.7.2001, s. 30).

⁸⁵ Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz.U. L 197 z 21.7.2001, s. 30).

Poprawka 133

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. W krajowych planach działania należy zawrzeć podsumowanie procedury konsultacji publicznych przeprowadzonych przed ich przyjęciem oraz wykaz organów odpowiedzialnych za ich realizację.

skreśla się

Poprawka 134

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Krajowe plany działania są spójne z planami państw członkowskich sporządzonymi zgodnie z dyrektywami 91/676/EWG, 92/43/EWG, 2000/60/WE, 2008/50/WE, 2009/147/WE i (UE) 2016/2284 i rozporządzeniem xxx/xxx w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych [należy wstawić odesłanie do przyjętego aktu prawnego], są spójne ze planami strategicznymi WPR sporządzonymi zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2021/2115 **i zawierają wyjaśnienia dotyczące spójności krajowego planu działania z tymi planami.**

4. Krajowe plany działania są spójne z planami państw członkowskich sporządzonymi zgodnie z dyrektywami 91/676/EWG, 92/43/EWG, 2000/60/WE, 2008/50/WE, 2009/147/WE i (UE) 2016/2284 i rozporządzeniem xxx/xxx w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych [należy wstawić odesłanie do przyjętego aktu prawnego], są spójne ze planami strategicznymi WPR sporządzonymi zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2021/2115.

Poprawka 135

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Państwa członkowskie położone na granicy UE pod względem geograficznym, narażone na szkodniki pochodzące z sąsiadujących państw trzecich, które stosują chemikalia zakazane w UE, mogą wprowadzić w swoich krajowych planach działania środki dostosowane do potrzeb tych regionów, uwzględniając szczególne

*potrzeby związane ze specyficznymi
szkodnikami i warunkami uprawy w tych
regionach.*

Poprawka 136

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

9 **Informacje** na temat krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. w **krajowych planach** działania

Poprawka

9 **Udostępnianie dalszych informacji** na temat krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r. w **związku z przyjęciem krajowych planów** działania.

Poprawka 137

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Krajowe plany działania publikowane do 2030 r. łącznie obejmują wszystkie poniższe** informacje związane z krajowymi celami w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.:

Poprawka

1. **Publikowane** informacje obejmują:

Poprawka 138

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) **wykaz co najmniej pięciu substancji czynnych, które w okresie trzech lat poprzedzających przyjęcie krajowego planu działania najsilniej wpłynęły na tendencje w zakresie ograniczania stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego oraz na stosowanie bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin,**

Poprawka

skreśla się

jak określono przy zastosowaniu metody określonej w załączniku I;

Poprawka 139

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) wykaz upraw, w przypadku których najczęściej stosuje się każdą substancję czynną, o której mowa w lit. a), oraz liczbę hektarów każdej uprawy poddanej działaniu środka;

skreśla się

Poprawka 140

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) wykaz agrofagów, w odniesieniu do których stosuje się substancje czynne, o których mowa w lit. a), w uprawach, o których mowa w lit. b);

skreśla się

Poprawka 141

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera d**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) w odniesieniu do każdego szkodnika, o którym mowa w lit. c) – wykaz stosowanych metod niechemicznych lub które prawdopodobnie będą dostępne do 2030 r.

skreśla się

Poprawka 142

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera d a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) wykaz informacji na temat profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, w odniesieniu do którego państwo członkowskie stosuje różne wymagania kontrolne zgodnie z art. 32 ust. 1;

Poprawka 143

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera d b (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

db) powiązanie z właściwymi częściami opracowanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2021/2115 planów strategicznych WPR, w których zawarte są plany rozszerzenia powierzchni użytków rolnych użytkowanych w rolnictwie ekologicznym;

Poprawka 144

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera d c (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

dc) wkład państw członkowskich w osiągnięcie unijnych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. przy wykorzystaniu metody obliczeniowej przedstawionej w [...].

Poprawka 145

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. W odniesieniu do każdej metody niechemicznej wyszczególnionej zgodnie

skreśla się

z ust. 1 lit. d) krajowe plany działania zawierają wszystkie poniższe informacje:

a) szacunkową skalę jej stosowania, na podstawie danych dotyczących sprzedaży środków ochrony roślin, badań i opinii ekspertów, w ciągu 3 lat kalendarzowych poprzedzających przyjęcie krajowego planu działania wraz z orientacyjnym krajowym celem zwiększenia jej stosowania do 2030 r. oraz wykazem potencjalnych przeszkód w osiągnięciu tego wzrostu;

b) wykaz środków i innych działań, które państwo członkowskie i inne podmioty mają wdrożyć w celu pokonania potencjalnych przeszkód, o których mowa w lit. a), wraz ze szczegółowym harmonogramem działań pośrednich oraz organami odpowiedzialnymi za każde działanie, które państwo członkowskie ma wdrożyć.

Uzasadnienie

By ułatwić sporządzanie planów krajowych i zmniejszyć obciążenie administracyjnego państw członkowskich, uchyla się ten ustęp.

Poprawka 146

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. W odniesieniu do **co najmniej pięciu** upraw, które w okresie 3 lat poprzedzających przyjęcie krajowego planu działania najsilniej wpłynęły na tendencje w zakresie stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego oraz na tendencje w zakresie stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin, jak ustalono przy zastosowaniu metody określonej w załączniku I, krajowy plan działania zawiera **wszystkie poniższe**

Poprawka

3. W odniesieniu do upraw, które w okresie 3 lat poprzedzających przyjęcie krajowego planu działania najsilniej wpłynęły na tendencje w zakresie stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego oraz na tendencje w zakresie stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin, jak ustalono przy zastosowaniu metody określonej w załączniku I, krajowy plan działania zawiera **wykaz środków i innych działań, które państwo członkowskie**

informacje:

i inne podmioty mają wdrożyć, by pokonać potencjalne przeszkody, wraz z harmonogramem oraz wskazaniem odpowiedzialnych organów.

Poprawka 147

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) odsetek wszystkich środków ochrony roślin zastosowanych na tych uprawach należących do kontroli biologicznej w okresie 3 lat kalendarzowych poprzedzających przyjęcie krajowego planu działania, wraz z krajowymi celami orientacyjnymi dotyczącymi zwiększenia tego odsetka do 2030 r. oraz wykazem potencjalnych przeszkód w jego osiągnięciu;

skreśla się

Poprawka 148

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) wykaz środków i innych działań, które państwo członkowskie i inne podmioty mają wdrożyć w celu pokonania potencjalnych przeszkód, o których mowa w lit. a), wraz ze szczegółowym harmonogramem działań pośrednich oraz organami odpowiedzialnymi za każde działanie, które państwo członkowskie ma wdrożyć.

skreśla się

Poprawka 149

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 4**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Krajowe plany działania obejmują również krajowe cele orientacyjne w zakresie zwiększenia odsetka ogólnej sprzedaży środków ochrony roślin, które nie są chemicznymi środkami ochrony roślin, od okresu odniesienia obejmującego trzy lata kalendarzowe poprzedzające przyjęcie krajowego planu działania.

skreśla się

Poprawka 150

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 10

skreśla się

Sprawozdania roczne z postępu prac i wdrażania

1. Do 31 sierpnia każdego roku, ale nie wcześniej niż [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – 30 miesięcy od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r. każde państwo członkowskie przedkłada Komisji sprawozdanie roczne z postępu prac i wdrażania zawierające informacje wymienione w załączniku II.

2. Sprawozdanie roczne z postępu prac i wdrażania zawiera:

a) wszystkie tendencje dotyczące postępu prac w zakresie realizacji krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. określonych w załączniku II część 1, obliczone zgodnie z metodą określoną w załączniku I jako różnica między średnią z lat 2015–2017 a rokiem kończącym się 20 miesięcy przed publikacją;

b) wszystkie tendencje dotyczące postępu prac w zakresie realizacji krajowych celów orientacyjnych określonych w art. 9 ust. 2 lit. a), art. 9 ust. 3 lit. a) i art. 9 ust. 4

obliczane corocznie jako różnica między zakresem stosowania w ciągu trzech lat kalendarzowych poprzedzających przyjęcie krajowego planu działania zgodnie z art. 9 ust. 1 a rokiem kalendarzowym kończącym się 20 miesięcy przed publikacją odpowiedniego rocznego sprawozdania z postępów i wdrażania;

c) wszystkie inne dane ilościowe związane z wdrożeniem niniejszego rozporządzenia, jak określono w części 2 załącznika II;

d) wynik oceny wyników każdego zharmonizowanego wskaźnika ryzyka przeprowadzonej zgodnie z art. 36 ust. 1;

e) wszystkie tendencje dotyczące postępu prac w zakresie osiągnięcia wzrostu powierzchni użytkowanych użytków rolnych objętej rolnictwem ekologicznym, o której mowa w art. 8 ust. 1 lit. d).

3. Każde państwo członkowskie publikuje na stronie internetowej swoje sprawozdanie roczne z postępu prac i wdrażania oraz informuje o tym Komisję.

4.

Komisja może zwrócić się do państwa członkowskiego o podanie dalszych szczegółowych informacji w sprawozdaniu rocznym z postępu prac i wdrażania.

W terminie 2 miesięcy od otrzymania wniosku Komisji dane państwo członkowskie udziela odpowiedzi na wniosek i publikuje swoją odpowiedź na stronie internetowej, o której mowa w ust. 3.

5. Komisja publikuje na stronie internetowej sprawozdania roczne z postępu prac i wdrażania państw członkowskich.

6. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 40 zmieniających załącznik II w celu uwzględnienia danych istotnych dla zrównoważonego stosowania środków

ochrony roślin.

Poprawka 151

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Analiza Komisji dotycząca sprawozdań
rocznych z postępu prac i wdrażania

Poprawka

Analiza Komisji dotycząca sprawozdań z
postępu prac i wdrażania

Poprawka 152

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

**1. Do dnia ... [Urząd Publikacji:
proszę wstawić datę – dwa lata od daty
rozpoczęcia stosowania niniejszego
rozporządzenia] r., a następnie co dwa
lata do 2030 r., Komisja publikuje na
stronie internetowej analizę:**

**a) tendencji w zakresie postępów na
drodze do osiągnięcia celów Unii
w zakresie ograniczenia stosowania
do 2030 r.;**

**b) postępów państw członkowskich na
drodze do osiągnięcia krajowych celów
w zakresie ograniczenia stosowania
do 2030 r.**

Poprawka

skreśla się

Poprawka 153

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

**3. Po przeprowadzeniu analizy,
o której mowa w ust. 2, Komisja może
skierować do państwa członkowskiego
zalecenie dotyczące podjęcia**

Poprawka

skreśla się

któregokolwiek z następujących działań:

- a) wprowadzenie dodatkowych środków;**
- b) zwiększenie poziomu ambicji
któregokolwiek z krajowych celów
orientacyjnych określonych w art. 9 ust. 2
lit. a), art. 9 ust. 3 lit. a) i art. 9 ust. 4.**

Poprawka 154

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- 4. Państwo członkowskie, które
otrzymało od Komisji zalecenie
wprowadzenia dodatkowych środków
zgodnie z ust. 3, przedstawia w swoim
kolejnym sprawozdaniu rocznym
z postępu prac i wdrażania jedną
z następujących informacji:**
- a) opis środków wdrożonych w odpowiedzi
na zalecenie;**
 - b) powody niezastosowania się do
zalecenia Komisji.**

skreśla się

Amendment 155

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- 5. Państwo członkowskie, które
zgodnie z ust. 3 lit. b) otrzymało od
Komisji zalecenie dotyczące zwiększenia
poziomu ambicji krajowego celu
orientacyjnego określonego w art. 9 ust. 2
lit. a), art. 9 ust. 3 lit. a) lub art. 9 ust. 4,
podejmuje jedno z następujących działań:**
- a) zmienia poziom odnośnego celu
określonego w zaleceniu w drodze zmiany
krajowego planu działania w terminie
sześciu miesięcy od otrzymania zalecenia;**

skreśla się

b) przedstawia powody niezastosowania się do zalecenia Komisji w swoim kolejnym sprawozdaniu rocznym z postępu prac i wdrażania.

Poprawka 156

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Jeżeli na podstawie analizy sprawozdań rocznych z postępu prac i wdrażania Komisja stwierdzi, że osiągnięte postępy są niewystarczające do wspólnego osiągnięcia celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r., proponuje ona środki i wykonuje inne uprawnienia na szczeblu unijnym, aby zapewnić wspólną realizację tych celów. Środki te uwzględniają poziom ambicji dotyczący wkładu państw członkowskich w osiąganie celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r., określony w przyjętych przez nie krajowych celach w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.

skreśla się

Poprawka 157

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7. Do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – pięć lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie roczne z postępu prac i wdrażania.

skreśla się

Poprawka 158

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) poprzez stosowanie art. 13, w przypadku gdy państwo członkowskie, w którym prowadzą działalność, nie przyjęło **przepisów** dotyczących danej uprawy i obszaru zgodnie z art. 15;

Poprawka

a) poprzez stosowanie art. 13, w przypadku gdy państwo członkowskie, w którym prowadzą działalność, nie przyjęło **wytucznych** dotyczących danej uprawy **lub grupy upraw** i obszaru zgodnie z art. 15;

Uzasadnienie

W przypadku niektórych rodzajów upraw, takich jak rośliny ozdobne, ziola i niektóre uprawy ogrodnicze, nie ma danych naukowych na poparcie ustanowienia szczegółowych wytycznych dla każdej uprawy, dlatego należy przewidzieć możliwość ustanowienia wytycznych obejmujących kilka podobnych upraw jednocześnie. Modyfikacja ta powinna zostać w stosownych przypadkach odzwierciedlona w całym tekście.

Poprawka 159

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) poprzez stosowanie **przepisów** dotyczących poszczególnych upraw, przyjętych przez państwo członkowskie, w którym prowadzą działalność, w odniesieniu do danej uprawy i obszaru zgodnie z art. 15 **oraz wykonanie czynności określonych w art. 13 ust. 8.**

Poprawka

b) poprzez stosowanie **wytucznych** dotyczących poszczególnych **upraw lub grup** upraw, przyjętych przez państwo członkowskie, w którym prowadzą działalność, w odniesieniu do danej uprawy i obszaru zgodnie z art. 15.

Poprawka 160

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Doradcy udzielają porad, które są zgodne z obowiązującymi przepisami dotyczącymi** poszczególnych upraw oraz zintegrowanego zarządzania ochroną przed

Poprawka

2. **Użytkownikowi profesjonalnemu udostępnia się wystarczające informacje na temat obowiązujących wytycznych dotyczących** poszczególnych upraw oraz zintegrowanego zarządzania ochroną przed

szkodnikami.

szkodnikami.

Poprawka 161

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Obowiązki użytkowników profesjonalnych i doradców w zakresie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami

Poprawka

Wytyczne dotyczące zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami

Poprawka 162

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Aby zapobiec występowaniu organizmów szkodliwych lub zminimalizować ich negatywny wpływ, użytkownicy profesjonalni przed zastosowaniem chemicznych środków ochrony roślin najpierw stosują środki, które nie wymagają użycia chemicznych środków ochrony roślin.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 163

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Z dokumentacji prowadzonej przez użytkownika profesjonalnego, o której mowa w art. 14 ust. 1, wynika, że uwzględni on wszystkie poniższe możliwości:

Poprawka

Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez użytkownika profesjonalnego, o której mowa w art. 14 ust. 1, oczekuje się, że przed zastosowaniem środków ochrony roślin uwzględni on wszystkie mające zastosowanie możliwości z poniższej listy:

Poprawka 164

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit 1 – tiret 1a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- *stosowanie metod wychwytywania szkodliwych organizmów za pomocą systemów biotechnicznych opartych na wabienu osobników męskimi feromonami płciowymi,*

Poprawka 165

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit 1 – tiret 1 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- *tam, gdzie jest to możliwe, stosowanie technologii rolnictwa cyfrowego i precyzyjnego umożliwiających wsparcie użytkowników profesjonalnych podczas wdrażania opcji wymienionych w art. 14 ust. 2, ze szczególnym naciskiem na płodozmian, selekcjonowanie nasion, umiejscowienie i potencjał siedlisk, zoptymalizowane nawożenie na podstawie danych dotyczących gleby,*

Poprawka 166

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit 1 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- stosowanie odmian odpornych lub tolerancyjnych oraz *wysokiej jakości* materiału siewnego i nasadzeniowego *lub kwalifikowanego,*

- *w razie konieczności* stosowanie odmian odpornych lub tolerancyjnych oraz *zdrowego, standardowego lub kwalifikowanego* materiału siewnego i nasadzeniowego,

Poprawka 167

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit 1 – tiret 6

Tekst proponowany przez Komisję

– ochrona i stwarzanie warunków dla występowania ważnych organizmów pożytecznych, w tym **poprzez** stosowanie **korzystnych** metod ochrony roślin lub wykorzystywanie **ekologicznych struktur** w miejscu produkcji i poza nim,

Poprawka

– ochrona i stwarzanie warunków dla występowania ważnych organizmów pożytecznych, w tym stosowanie **odpowiednich** metod ochrony roślin lub wykorzystywanie **naturalnych lub półnaturalnych elementów strukturalnych ekosystemów i krajobrazów, które są ważne dla świadczenia usług ekosystemowych** w miejscu produkcji i poza nim,

Poprawka 168

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit 1 – tiret 7 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– **w przypadku roślinności drzewiastej – endoterapia lub metody iniekcji pnia zapewniające zindywidualizowane ukierunkowanie i niskie lub zerowe znoszenie,**

Poprawka 169

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit 1 – tiret 7 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– **metody usuwania organizmów szkodliwych oparte na wykorzystaniu substancji semiochemicznych,**

Poprawka 170

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit 1 – tiret 7 c (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– **biologiczne zwalczanie**

szkodników,

Poprawka 171

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit 1 – tiret 7 d (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– *stosowanie środków ochrony roślin niskiego ryzyka,*

Poprawka 172

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit 1 – tiret 7 e (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– *stosowanie nowych technik hodowlanych w celu zwiększenia odporności upraw.*

Poprawka 173

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jeżeli użytkownik profesjonalny nie zastosował środka wymienionego w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, w dokumentacji, o której mowa w art. 14 ust. 1, należy zamieścić uzasadnienie tego faktu.

skreśla się

Uzasadnienie

Informacje te są trudne do wyeksportowania do elektronicznego rejestru i komplikują jego prowadzenie przez rolnika.

Poprawka 174

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Użytkownicy profesjonalni monitorują organizmy szkodliwe za pomocą odpowiednich metod i narzędzi. Wśród takich metod i narzędzi powinno znaleźć się co najmniej jedno z następujących rozwiązań:

Poprawka

3. **W miarę możliwości** użytkownicy profesjonalni monitorują organizmy szkodliwe za pomocą odpowiednich metod i narzędzi. Wśród takich metod i narzędzi powinno znaleźć się co najmniej jedno z następujących rozwiązań:

Poprawka 175

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

4. Użytkownicy profesjonalni stosują **kontrolę biologiczną oraz metody fizyczne i inne metody niechemiczne. Użytkownicy profesjonalni mogą stosować metody chemiczne tylko wtedy, gdy są one niezbędne do osiągnięcia akceptowalnego poziomu zwalczania organizmów szkodliwych i gdy wszystkie inne metody niechemiczne określone w ust. 1, 2 i 3 zostały wyczerpane oraz gdy spełniony jest którykolwiek z poniższych warunków:**

Poprawka

4. Użytkownicy profesjonalni stosują **najbardziej odpowiednią metodę w oparciu o zasady zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami przy uwzględnieniu** poniższych warunków:

Poprawka 176

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) **wyniki monitoringu organizmów szkodliwych wskazują, na podstawie zapisanych obserwacji, że ze względu na występowanie dostatecznie dużej liczby organizmów szkodliwych należy w odpowiednim czasie zastosować chemiczne środki ochrony.**

Poprawka

skreśla się

Poprawka 177

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) jeżeli jest to uzasadnione przez system wspomagania decyzji lub przez doradcę spełniającego warunki określone w art. 23, użytkownik profesjonalny postanawia, w formie odnotowanej decyzji, stosować chemiczne środki ochrony roślin ze względów zapobiegawczych.

skreśla się

Poprawka 178

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 - ustęp 4 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) jeżeli jest to uzasadnione przez system wspomagania decyzji, w tym dokumentację historyczną dotyczącą monitorowania chorób, lub przez doradcę spełniającego warunki określone w art. 23, użytkownik profesjonalny postanawia, w formie odnotowanej decyzji, stosować metody o charakterze wyprzedzającym, takie jak między innymi zaprawianie nasion.

Uzasadnienie

Zaprawianie nasion stanowi zrównoważoną praktykę zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, ponieważ umożliwia stosowanie niższych dawek środków ochrony roślin na późniejszych etapach wzrostu roślin. W związku z tym należy je wymienić pośród metod zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami o charakterze wyprzedzającym.

Poprawka 179

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. ***Użytkownicy profesjonalni stosują środki ochrony roślin, które są jak najdokładniej ukierunkowane na zwalczanie organizmów szkodliwych i powodują jak najmniej skutków ubocznych na zdrowie ludzi, dla organizmów niebędących celem zwalczania i dla środowiska.***

skreśla się

Poprawka 180

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 6 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Użytkownicy profesjonalni ograniczają stosowanie chemicznych środków ochrony roślin i innych form interwencji do poziomu nieprzekraczającego poziomu ***absolutnie*** niezbędnego do zwalczania organizmów szkodliwych, który nie zwiększa ryzyka rozwoju odporności w populacjach organizmów szkodliwych. W miarę możliwości użytkownicy profesjonalni ***stosują następujące*** środki:

6. Użytkownicy profesjonalni ograniczają stosowanie chemicznych środków ochrony roślin i innych form interwencji do poziomu nieprzekraczającego poziomu ***niezbędnego*** do zwalczania organizmów szkodliwych, który nie zwiększa ryzyka rozwoju odporności w populacjach organizmów szkodliwych. W miarę możliwości użytkownicy profesjonalni ***mogą stosować takie*** środki ***jak***:

Poprawka 181

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 6 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) optymalny moment zastosowania;

Poprawka 182

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 6 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) stosowanie punktowe.

skreśla się

Poprawka 183

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 7 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jeżeli dany preparat wiąże się z wielokrotnym zastosowaniem środków ochrony roślin, użytkownicy profesjonalni stosują środki ochrony roślin o różnych sposobach działania.

Użytkownicy profesjonalni stosują środki ochrony roślin o różnych sposobach działania, **o ile są dostępne.**

Poprawka 184

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. Użytkownicy profesjonalni wykonują wszystkie poniższe czynności:

skreśla się

a) sprawdzają i dokumentują poziom skuteczności zastosowanych środków ochrony roślin przy pomocy dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych zastosowań środków ochrony roślin i innych interwencji oraz działań monitorujących występowanie organizmów szkodliwych;

b) wykorzystują informacje uzyskane w wyniku wykonania czynności, o których mowa w lit. a), jako część procesu decyzyjnego dotyczącego przyszłych interwencji.

Poprawka 185

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów **delegowanych** zgodnie z art. 40 zmieniających niniejszy artykuł w celu uwzględnienia postępu technicznego i naukowego.

9. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów **wykonawczych** zgodnie z art. 40 zmieniających niniejszy artykuł w celu uwzględnienia postępu technicznego i naukowego.

Poprawka 186

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Poprawka 187

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Wdrażanie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami z wykorzystaniem **przepisów** dotyczących poszczególnych upraw

Wdrażanie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami z wykorzystaniem **wytucznych** dotyczących poszczególnych upraw

Uzasadnienie

Zintegrowane zarządzanie ochroną przed szkodnikami jest podstawowym elementem zrównoważonego rolnictwa przyszłości. Nie ma ono jednak charakteru matematycznego: dwóch rolników stosujących różne sposoby zarządzania tą samą uprawą może prawidłowo przestrzegać zasad zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami. W związku z tym wytyczne dotyczące zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami nie mogą stać się ustalonymi z góry, obowiązkowymi kryteriami. Niemożliwe jest uwzględnienie wszystkich możliwych przypadków, które mogą dotyczyć rolników. W całym rozdziale skreślono termin „przepis”.

Poprawka 188

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie **przyjmują** wymogi agronomiczne oparte na kontroli zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, których należy przestrzegać podczas uprawy roślin lub podczas ich przechowywania, **i które mają na celu zapewnienie, aby chemiczna ochrona upraw była stosowana dopiero wtedy, gdy wszystkie inne metody niechemiczne zostaną wyczerpane i gdy zostanie osiągnięty próg interwencji („przepisy dotyczące poszczególnych upraw”)**. Przepisy dotyczące poszczególnych upraw wdrażają zawarte w art. 13 zasady zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami w odniesieniu do danej uprawy i są określone w wiążącym akcie prawnym.

Poprawka 189

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie **mogą przyjąć** wymogi agronomiczne oparte na kontroli zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami, których należy przestrzegać podczas uprawy roślin lub podczas ich przechowywania. Przepisy dotyczące poszczególnych upraw wdrażają zawarte w art. 13 zasady zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami w odniesieniu do danej uprawy i **mogą być** określone w wiążącym akcie prawnym.

Poprawka

1a. Państwa członkowskie tworzą odpowiednie zachęty, aby nakłonić użytkowników profesjonalnych do dobrowolnego stosowania wytycznych dotyczących integrowanej ochrony roślin dla poszczególnych upraw lub sektorów. Wytyczne takie mogą zostać opracowane przez władze publiczne lub organizacje reprezentujące określonych użytkowników profesjonalnych. W krajowych planach działania państwa członkowskie odnoszą się do tych wytycznych, które uznają za adekwatne i właściwe.

Poprawka 190

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ **odpowiedzialny** za zapewnienie, aby **przepisy** dotyczące poszczególnych upraw były poparte solidnymi podstawami naukowymi i były zgodne z niniejszym artykułem.

Poprawka

2. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ, **podmiot lub agencję odpowiedzialne** za zapewnienie, aby **wytyczne** dotyczące poszczególnych upraw **lub grup upraw** były poparte solidnymi podstawami naukowymi, **uwzględniały różnorodność lokalnych warunków agronomicznych** i były zgodne z niniejszym artykułem.

Poprawka 191

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. ***Do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie 24 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. każde państwo członkowskie wprowadza skuteczne i egzekwowlalne przepisy dotyczące poszczególnych upraw w odniesieniu do upraw obejmujących obszar stanowiący co najmniej 90 % powierzchni użytkowanych użytków rolnych (z wyłączeniem ogrodów przydomowych). Państwa członkowskie określają zakres geograficzny tych przepisów, biorąc pod uwagę odpowiednie warunki agronomiczne, w tym rodzaj gleby i upraw oraz panujące warunki klimatyczne.***

Poprawka

skreśla się

Poprawka 192

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Co najmniej dziewięć miesięcy przed datą wejścia w życie przepisów dotyczących poszczególnych upraw na podstawie prawa krajowego państwo członkowskie przeprowadza wszystkie poniższe działania:

skreśla się

a) publikuje projekt konsultacji publicznych;

b) uwzględnia w przejrzysty sposób uwagi na temat projektu otrzymane od zainteresowanych stron i obywateli;

c) przedkłada Komisji projekt uwzględniający uwagi, o których mowa w lit. b).

Uzasadnienie

Należy znieść procedurę, która jest nadmiernie rozbudowana i może zostać uproszczona, np. poprzez powiadamianie Komisji za każdym razem, gdy na szczeblu krajowym przyjmowane są nowe wymogi.

Poprawka 193

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Jeżeli Komisja zostanie powiadomiona o projekcie zgodnie z ust. 4 lit. c), może w terminie sześciu miesięcy od otrzymania projektu zgłosić sprzeciw wobec jego przyjęcia przez państwo członkowskie, jeżeli uzna, że projekt ten nie spełnia kryteriów określonych w ust. 6. Jeżeli Komisja zgłosi zastrzeżenia, państwo członkowskie powstrzymuje się od przyjęcia projektu do czasu zmiany tekstu, aby usunąć niedociągnięcia wskazane w zastrzeżeniach Komisji. Brak reakcji ze strony Komisji na projekt przepisu dotyczącego poszczególnych upraw

skreśla się

zgodnie z niniejszym ustępem nie ogranicza żadnych działań ani decyzji, które Komisja mogłaby podjąć na podstawie innych aktów Unii.

Uzasadnienie

Należy znieść procedurę, która jest nadmiernie rozbudowana i może zostać uproszczona, np. poprzez powiadamianie Komisji za każdym razem, gdy na szczeblu krajowym przyjmowane są nowe wymogi.

Poprawka 194

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 6 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

6. **Przepisy** dotyczące poszczególnych upraw **przekształcają wymogi dotyczące zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami ustanowione w art. 13 w możliwe do sprawdzenia kryteria**, m.in. **poprzez określenie następujących elementów:**

Poprawka

6. **Wytyczne** dotyczące poszczególnych upraw **obejmują** m.in. **następujące elementy:**

Uzasadnienie

Tylko w niektórych przypadkach możliwe jest ustalenie możliwych do zweryfikowania kryteriów w dziedzinie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami.

Poprawka 195

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 6 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) niechemicznych interwencji obejmujących kontrolę kulturową, fizyczną i biologiczną, które są skuteczne w zwalczaniu organizmów szkodliwych, o których mowa w lit. a), oraz kryteriów jakościowych lub warunków, w jakich interwencje te **mają** być przeprowadzane;

Poprawka

b) niechemicznych interwencji obejmujących kontrolę kulturową, fizyczną i biologiczną, które są **dostępne, przystępne cenowo, ekonomicznie zrównoważone i** skuteczne w zwalczaniu organizmów szkodliwych, o których mowa w lit. a), oraz kryteriów jakościowych lub warunków, w jakich interwencje te **mogą**

być przeprowadzane;

Poprawka 196

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 15 – ustęp 6 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) środków ochrony roślin niskiego ryzyka lub alternatyw dla chemicznych środków ochrony roślin, które są skuteczne w zwalczaniu organizmów szkodliwych, o których mowa w lit. a), oraz kryteriów jakościowych lub warunków, w jakich mają być przeprowadzane takie interwencje;

skreśla się

Uzasadnienie

Duże lub małe i średnie przedsiębiorstwa sprzedają i reklamują swoje środki ochrony roślin jako skuteczne w zwalczaniu organizmów szkodliwych, w odniesieniu do których zostały zarejestrowane. Zachęcanie do stosowania tego czy innego produktu nie leży w gestii organów administracji publicznej i może prowadzić do powstania różnego rodzaju problemów. Ponadto nie zawsze jest możliwe ustalenie ilościowych kryteriów lub progów dla stosowania chemikaliów.

Poprawka 197

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 15 – ustęp 6 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) chemicznych środków ochrony roślin, które nie są środkami ochrony roślin niskiego ryzyka i które są skuteczne w zwalczaniu organizmów szkodliwych, o których mowa w lit. a), oraz kryteriów jakościowych lub warunków, w jakich te interwencje mają być przeprowadzane;

skreśla się

Uzasadnienie

Duże lub małe i średnie przedsiębiorstwa sprzedają i reklamują swoje środki ochrony roślin jako skuteczne w zwalczaniu organizmów szkodliwych, w odniesieniu do których zostały

zarejestrowane. Zachęcanie do stosowania tego czy innego produktu nie leży w gestii organów administracji publicznej i może prowadzić do powstania różnego rodzaju problemów. Ponadto nie zawsze jest możliwe ustalenie ilościowych kryteriów lub progów dla stosowania chemikaliów.

Poprawka 198

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 6 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) kryteriów ilościowych lub warunków, w jakich można stosować chemiczne środki ochrony roślin, jeżeli wyczerpano wszystkie inne środki kontroli niewymagające stosowania chemicznych środków ochrony roślin; *skreśla się*

Poprawka 199

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 6 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) wymiernych kryteriów lub warunków, w jakich można stosować bardziej niebezpieczne środki ochrony roślin, jeżeli wyczerpano wszystkie inne środki kontroli niewymagające stosowania chemicznych środków ochrony roślin. *skreśla się*

Poprawka 200

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 6 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

g) obowiązku zapisywania obserwacji wykazujących, że osiągnięto odpowiednią wartość progową. *skreśla się*

Poprawka 201

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. **Co roku** każde państwo członkowskie dokonuje przeglądu swoich **przepisów** dotyczących poszczególnych upraw i w razie potrzeby aktualizuje je, w tym w przypadku konieczności uwzględnienia zmian w dostępności narzędzi zwalczania organizmów szkodliwych.

Poprawka

7. Każde państwo członkowskie **regularnie** dokonuje przeglądu swoich **wytucznych** dotyczących poszczególnych upraw **lub grup upraw** i w razie potrzeby aktualizuje je **w świetle nowej wiedzy naukowej**, w tym w przypadku konieczności uwzględnienia zmian w dostępności narzędzi zwalczania organizmów szkodliwych.

Poprawka 202

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. **Państwo członkowskie, które planuje zaktualizować przepisy dotyczące poszczególnych upraw, co najmniej 6 miesięcy przed datą wejścia w życie na mocy prawa krajowego tych zaktualizowanych przepisów:**

- a) **publikuje projekt zaktualizowanych przepisów na potrzeby konsultacji publicznych;**
- b) **uwzględnia w przejrzysty sposób uwagi na temat projektu otrzymane od zainteresowanych stron i obywateli;**
- c) **przedkłada Komisji projekt uwzględniający uwagi, o których mowa w lit. b).**

Poprawka

skreśla się

Uzasadnienie

Proponowana procedura aktualizacji jest zbyt skomplikowana i może zostać uproszczona poprzez powiadamianie Komisji za każdym razem, gdy na szczeblu krajowym przyjmowany jest nowy wymóg.

Poprawka 203

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9. Jeżeli Komisja zostanie powiadomiona o projekcie zgodnie z ust. 8, może w terminie trzech miesięcy od otrzymania projektu zgłosić sprzeciw wobec aktualizacji przepisu dotyczącego poszczególnych upraw przez państwo członkowskie, jeżeli uzna, że projekt ten nie spełnia kryteriów określonych w ust. 6. Jeżeli Komisja zgłosi zastrzeżenia, państwo członkowskie powstrzymuje się od zaktualizowania przepisu dotyczącego poszczególnych upraw do czasu zmiany tekstu, aby usunąć niedociągnięcia wskazane w zastrzeżeniach Komisji. Brak reakcji ze strony Komisji na projekt przepisu dotyczącego poszczególnych upraw zgodnie z niniejszym ustępem nie ogranicza żadnych działań ani decyzji, które Komisja mogłaby podjąć na podstawie innych aktów Unii.

skreśla się

Uzasadnienie

Proponowana procedura jest zbyt skomplikowana. Wystarczyłoby powiadomienie służb Komisji, gdy na szczeblu krajowym zmieniono by lub zaktualizowano wytyczne dotyczące zasad zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami.

Poprawka 204

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10. Państwo członkowskie, w którym występują znaczące różnice klimatyczne lub agronomiczne między regionami, przyjmuje **przepisy** dotyczące poszczególnych upraw w odniesieniu do

10. Państwo członkowskie, w którym występują znaczące różnice klimatyczne lub agronomiczne między regionami, przyjmuje **wytyczne** dotyczące poszczególnych **upraw lub grup** upraw

każdego z tych regionów.

w odniesieniu do każdego z tych regionów.

Poprawka 205

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 11

Tekst proponowany przez Komisję

11. Każde państwo członkowskie publikuje wszystkie swoje **przepisy** dotyczące poszczególnych upraw na jednej stronie internetowej.

Poprawka

11. Każde państwo członkowskie publikuje wszystkie swoje **wytyczne** dotyczące poszczególnych upraw na jednej stronie internetowej.

Poprawka 206

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 13

Tekst proponowany przez Komisję

13. Do dnia ... [OP: proszę wstawić datę przypadającą pierwszego dnia miesiąca po upływie 7 lat od daty wejście w życie niniejszego rozporządzenia] r. Komisja przedstawi sprawozdanie dla Parlamentu Europejskiego i Rady na temat przyjęcia **przepisów** dotyczących poszczególnych upraw i ich egzekwowania w państwach członkowskich oraz zgodności tych **przepisów** z art. 15.

Poprawka

13. Do dnia ... [OP: proszę wstawić datę przypadającą pierwszego dnia miesiąca po upływie 7 lat od daty wejście w życie niniejszego rozporządzenia] r. Komisja przedstawi sprawozdanie dla Parlamentu Europejskiego i Rady na temat przyjęcia **wytycznych** dotyczących poszczególnych upraw i ich egzekwowania w państwach członkowskich oraz zgodności tych **wytycznych** z art. 15.

Poprawka 207

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję

[...]

Poprawka

skreśla się

Uzasadnienie

Elektroniczny rejestr dotyczący stosowania zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami i środków ochrony roślin stanowi ogromne obciążenie administracyjne i finansowe zarówno dla rolników, jak i administracji krajowych, w związku z czym należy

wyłączyć go z rozporządzenia.

Poprawka 208

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) korzystają z usług niezależnego doradcy zgodnie z art. 26 ust. 3.

Poprawka

b) **w stosownych przypadkach** korzystają z usług niezależnego doradcy **lub systemu wspomagania decyzji** zgodnie z art. 26 ust. 3.

Poprawka 209

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Bardziej niebezpieczne** środki ochrony roślin mogą stosować i nabywać wyłącznie użytkownicy profesjonalni.

Poprawka

2. Środki ochrony roślin, **które zawierają co najmniej jedną substancję czynną sklasyfikowaną jako substancja kwalifikująca się do zastąpienia zgodnie z art. 24 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009**, mogą stosować i nabywać wyłącznie użytkownicy profesjonalni.

Poprawka 210

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 4 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) kontrola sprzętu do wykonywania zabiegów zakończyła się wynikiem pozytywnym, **a jej wyniki wpisano do elektronicznego rejestru dotyczącego profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów zgodnie z art. 31 ust. 6;**

Poprawka

a) kontrola sprzętu do wykonywania zabiegów zakończyła się wynikiem pozytywnym;

Poprawka 211

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Zabronione jest** stosowanie wszelkich środków ochrony roślin **na** wszystkich obszarach wrażliwych oraz w odległości wynoszącej do trzech metrów od takich obszarów. Tej trzymetrowej strefy buforowej **nie należy zmniejszać poprzez zastosowanie** alternatywnych metod ograniczania ryzyka.

Poprawka

1. **Zgodnie z art. 3 pkt 16 państwa członkowskie wyznaczają w krajowych planach działania obszary wrażliwe w taki sposób, aby zapewnić odpowiednią ochronę ogółu społeczeństwa, grup szczególnie wrażliwych i obszarów wrażliwych pod względem ekologicznym. Przed zatwierdzeniem krajowego planu działania danego państwa członkowskiego Komisja ocenia wyznaczenie tych obszarów.** Stosowanie wszelkich środków ochrony roślin **ogranicza się do „kontroli biologicznej” zdefiniowanej w art. 3 akapit pierwszy pkt 23, substancji niskiego ryzyka i innych zatwierdzonych substancji (grupa 2 załącznika I), substancji dopuszczonych do stosowania przez państwa członkowskie w ich krajowych systemach certyfikacji zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami zgodnie z art. 14 dyrektywy 2009/128/WE, a także wszystkich środków ochrony roślin dopuszczonych do stosowania w rolnictwie ekologicznym na obszarach wrażliwych wyznaczonych przez państwa członkowskie** oraz w odległości wynoszącej do trzech metrów od takich obszarów. **Państwo członkowskie uzasadnia w krajowym planie działania odstępstwo od tej trzymetrowej strefy buforowej, jeżeli zagrożenie dla obszaru wrażliwego jest nieistotne, stosowaniem alternatywnych metod ograniczania ryzyka.**

Poprawka 212

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie mogą dodatkowo ograniczyć stosowanie środków ochrony roślin na obszarach wrażliwych na podstawie oceny potencjalnych zagrożeń dla zdrowia publicznego i środowiska.

Poprawka 213

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 właściwy organ wyznaczony przez państwo członkowskie może zezwolić użytkownikowi profesjonalnemu na stosowanie środka ochrony roślin na obszarze wrażliwym przez ograniczony okres z dokładnie określoną datą rozpoczęcia i zakończenia, który jest możliwie najkrótszy, ale nie przekracza **60 dni, pod warunkiem że spełnione są wszystkie poniższe warunki:**

3. Na zasadzie odstępstwa od **środków ustanowionych przez państwo członkowskie zgodnie z** ust. 1 właściwy organ wyznaczony przez państwo członkowskie może zezwolić użytkownikowi profesjonalnemu na stosowanie środka ochrony roślin na obszarze wrażliwym przez ograniczony okres z dokładnie określoną datą rozpoczęcia i zakończenia, który jest możliwie najkrótszy, ale nie przekracza **120 dni, o ile:**

Poprawka 214

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) ***udowodnione zostało poważne i nadzwyczajne ryzyko rozprzestrzeniania się agrofagów kwarantannowych lub inwazyjnych gatunków obcych;***

a) ***spełniony jest jeden z dwu poniższych warunków:***

Poprawka 215

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 – litera a – podpunkt i (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(i) istnieje udowodnione poważne i nadzwyczajne ryzyko rozprzestrzeniania się agrofagów kwarantannowych lub inwazyjnych gatunków obcych;

Poprawka 216

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 3 – litera a – podpunkt ii (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ii) istnieje udowodnione poważne i wyjątkowe ryzyko rozprzestrzeniania się nowych agrofagów kwarantannowych lub inwazyjnych gatunków obcych, które są na etapie wstępnej oceny zgodnie z sekcją 3 podsekcja 1 załącznika I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r.^{1a} w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin;

1a Dz.U. L 110 z 23.11.2016, s. 4.

Poprawka 217

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 3 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) nie istnieje żadna technicznie wykonalna alternatywna technika zwalczania o niższym ryzyku, która powstrzymałaby rozprzestrzenianie się agrofagów kwarantannowych lub inwazyjnych gatunków obcych.

b) **oraz**

nie istnieje żadna technicznie wykonalna alternatywna technika zwalczania o niższym ryzyku, która powstrzymałaby

rozprzestrzenianie się agrofagów kwarantannowych lub inwazyjnych gatunków obcych, *o których mowa w lit. a) ppkt (i) i (ii) niniejszego ustępu.*

Poprawka 218

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. *Wniosek użytkownika profesjonalnego o wydanie zezwolenia na stosowanie środka ochrony roślin na obszarze wrażliwym zawiera informacje niezbędne do wykazania, że spełnione są warunki określone w ust. 3.*

Poprawka

skreśla się

Poprawka 219

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Właściwy organ, o którym mowa w ust. 3, podejmuje decyzję w sprawie wniosku o zezwolenie na stosowanie środka ochrony roślin w terminie **2 tygodni** od **jego** złożenia.

Poprawka

5. Właściwy organ, o którym mowa w ust. 3, podejmuje decyzję w sprawie wniosku o zezwolenie na stosowanie środka ochrony roślin w terminie **zapewniającym uniknięcie ryzyka, o którym mowa w ust. 3 lit. a), nie dłuższym niż tydzień** od złożenia **wniosku**.

Poprawka 220

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 6 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

6. W zezwoleniu na stosowanie środka ochrony roślin na obszarze wrażliwym określa się wszystkie następujące elementy:

Poprawka

6. W zezwoleniu na stosowanie środka ochrony roślin na obszarze wrażliwym, *o którym mowa w ust. 3*, określa się wszystkie następujące

elementy:

Poprawka 221

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 6 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) warunki ograniczonego i kontrolowanego stosowania *przez wnioskodawcę*;

Poprawka

a) warunki ograniczonego i kontrolowanego stosowania;

Poprawka 222

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 6 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) obowiązek umieszczenia informacji dotyczących stosowania środków ochrony roślin na obrzeżu obszaru poddawanego działaniu środka oraz konkretną formę, jaką ma przyjąć ta informacja;

Poprawka

b) ***jeśli jest to niezbędne dla ochrony ogółu społeczeństwa i grup szczególnie wrażliwych***, obowiązek umieszczenia informacji dotyczących stosowania środków ochrony roślin na obrzeżu obszaru poddawanego działaniu środka oraz konkretną formę, jaką ma przyjąć ta informacja;

Poprawka 223

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Użytkownik profesjonalny, który uzyskał zezwolenie na stosowanie środka ochrony roślin na obszarze wrażliwym, umieszcza stosowne ostrzeżenia na obrzeżu obszaru poddanego działaniu środka, w formie wskazanej w zezwoleniu.

Poprawka

7. ***Jeśli jest to niezbędne dla ochrony ogółu społeczeństwa i grup szczególnie wrażliwych***, użytkownik profesjonalny, który uzyskał zezwolenie na stosowanie środka ochrony roślin na obszarze wrażliwym, umieszcza stosowne ostrzeżenia na obrzeżu obszaru poddanego działaniu środka, w formie wskazanej w zezwoleniu.

Poprawka 224

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 8 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**b) dowody na zaistnienie
wyjątkowych okoliczności
uzasadniających stosowanie środka
ochrony roślin;**

skreśla się

Poprawka 225

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 8 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**c) datę początkową i końcową okresu
obowiązania zezwolenia, który nie
może przekraczać 60 kolejnych dni;**

**c) datę początkową i końcową okresu
obowiązania zezwolenia, który nie
może przekraczać 120 kolejnych dni;**

Poprawka 226

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 19

skreśla się

***Specjalne środki na rzecz ochrony
środowiska wodnego i wody pitnej***

***1. Zabrania się stosowania wszelkich
środków ochrony roślin na wszystkich
wodach powierzchniowych i w odległości
do 3 m od nich. Tej trzymetrowej strefy
buforowej nie należy zmniejszać poprzez
zastosowanie alternatywnych metod
ograniczania ryzyka.***

***2. Państwa członkowskie mogą ustanowić
większy zasięg obowiązkowych stref
buforowych przylegających do wód***

powierzchniowych.

3. Do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r. państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki, aby uniknąć pogorszenia stanu wód powierzchniowych i podziemnych oraz wód przybrzeżnych i morskich, a także umożliwić osiągnięcie dobrego stanu wód powierzchniowych i podziemnych, w celu ochrony środowiska wodnego i zasobów wody pitnej przed wpływem środków ochrony roślin, aby osiągnąć co najmniej cele określone w dyrektywach 2000/60/WE, 2006/118/WE, 2008/105/WE, 2008/56/WE i (UE) 2020/2184.

Poprawka 227

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) nie istnieje technicznie wykonalna alternatywna metoda stosowania względem wykonania zabiegu z powietrza ze względu na niedostępność terenu;

Poprawka

a) nie istnieje technicznie wykonalna alternatywna metoda stosowania względem wykonania zabiegu z powietrza ze względu na niedostępność terenu **lub brak możliwości przejazdu;**

Poprawka 228

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 2 – litera b – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

b) zabieg z powietrza wywiera mniejszy negatywny wpływ na zdrowie ludzi i na środowisko niż jakakolwiek alternatywna metoda stosowania, ponieważ sprzęt do wykonywania zabiegów z powietrza można zastosować na danym terenie w krótszym czasie niż w przypadku użycia sprzętu naziemnego i pozwala

Poprawka

b) zabieg z powietrza wywiera mniejszy negatywny wpływ na zdrowie ludzi i na środowisko niż jakakolwiek alternatywna metoda stosowania, ponieważ sprzęt do wykonywania zabiegów z powietrza można zastosować na danym terenie w krótszym czasie niż w przypadku użycia sprzętu naziemnego i pozwala

uniknąć sytuacji, w której liczba agrofagów roślin wzrasta z powodu dłuższego okresu wymaganego do zastosowania na lądzie, lub ponieważ minimalizuje erozję gleby, gdy niekorzystne warunki pogodowe sprawiają, że teren nie nadaje się do ruchu pojazdów lądowych, oraz spełnione są wszystkie następujące warunki:

uniknąć sytuacji, w której liczba agrofagów roślin wzrasta z powodu dłuższego okresu wymaganego do zastosowania na lądzie, lub ponieważ minimalizuje erozję **lub kompakcję** gleby, gdy niekorzystne warunki pogodowe sprawiają, że teren nie nadaje się do ruchu pojazdów lądowych, oraz spełnione są wszystkie następujące warunki:

Poprawka 229

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) okres ważności zezwolenia na stosowanie zabiegu z powietrza obejmujący ograniczony okres z dokładnie określoną datą rozpoczęcia i zakończenia, który jest możliwie jak najkrótszy i nie przekracza 60 dni;

Poprawka

b) okres ważności zezwolenia na stosowanie zabiegu z powietrza obejmujący ograniczony okres z dokładnie określoną datą rozpoczęcia i zakończenia, który jest możliwie jak najkrótszy i nie przekracza 60 dni, z **wyjątkiem sytuacji nadzwyczajnych przewidzianych w art. 53 rozporządzenia (UE) 1107/2009;**

Poprawka 230

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 4 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) nazwę środka lub środków ochrony roślin;

Poprawka

d) nazwę środka lub środków ochrony roślin **i numer zezwolenia;**

Poprawka 231

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. **Użytkownik profesjonalny, który uzyskał zezwolenie na stosowanie zabiegu z powietrza, co najmniej dwa dni przed**

Poprawka

skreśla się

terminem wykonania danego zabiegu z powietrza umieszcza odpowiednią informację wokół granicy obszaru, który ma być poddany działaniu środka.

Poprawka 232

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwo członkowskie może wyłączyć **zabieg** z powietrza z wykorzystaniem bezzałogowego statku powietrznego z zakazu ustanowionego w art. 20 ust. 1, jeżeli **czynniki związane z użyciem** bezzałogowego statku powietrznego **wykazują, że ryzyko wynikające z jego użycia jest mniejsze niż ryzyko związane** z zastosowaniem innego powietrznego i naziemnego sprzętu do wykonywania zabiegów. **Czynniki te obejmują** kryteria **odnoszące się do:**

Poprawka

2. Państwo członkowskie może wyłączyć **zabiegi** z powietrza z wykorzystaniem bezzałogowego statku powietrznego z zakazu ustanowionego w art. 20 ust. 1, jeżeli **ryzyko wynikające z użycia** bezzałogowego statku powietrznego jest **porównywalne do ryzyka związanego** z zastosowaniem innego powietrznego i naziemnego sprzętu do wykonywania zabiegów. **Należy uwzględnić następujące** kryteria:

Poprawka 233

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) dostępności w danym państwie członkowskim środków ochrony roślin dopuszczonych do stosowania jako ultraniskoobjętościowe postaci użytkowe;

Poprawka

d) dostępności w danym państwie członkowskim środków ochrony roślin dopuszczonych do stosowania, **w tym w przypadku uzyskania zezwolenia**, jako ultraniskoobjętościowe postaci użytkowe;

Poprawka 234

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 2 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) potencjalnego stosowania

Poprawka

e) potencjalnego stosowania

bezzałogowego statku powietrznego w połączeniu z kinematyką rolnictwa precyzyjnego w czasie rzeczywistym **w określonych przypadkach**;

bezzałogowego statku powietrznego w połączeniu z kinematyką rolnictwa precyzyjnego w czasie rzeczywistym **oraz powiązanych potencjalnych oszczędności ilościowych**;

Uzasadnienie

Ukierunkowane stosowanie środków ochrony roślin za pomocą dronów ma ogromny potencjał, aby przyczynić się do zmniejszenia ilości środków ochrony roślin wymaganych do zwalczania szkodników i dlatego należy szczególnie brać je pod uwagę.

Poprawka 235

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) potencjalnego stosowania wielu bezzałogowych statków powietrznych równocześnie na tym samym obszarze.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 236

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 21a

***Stosowanie środków ochrony roślin przy
użyciu technik stosowania
ograniczających znoszenie***

***1. Państwa członkowskie zezwalają na
stosowanie środków ochrony roślin przy
użyciu technik stosowania
ograniczających znoszenie, takich jak
endoterapia, w każdej z następujących
sytuacji;***

***a) technika stosowania ograniczająca
znoszenie ma mniej negatywny wpływ na
zdrowie ludzi i środowisko niż jakakolwiek
alternatywna metoda stosowania,
ponieważ technika stosowania nie stwarza***

zagrożenia skażenia gleby, wody lub powietrza lub ponieważ metoda stosowania nie stwarza żadnego zagrożenia dla zdrowia ludzi, gdyż środek ochrony roślin pozostaje w całości w roślinie poddanej działaniu tej techniki;

b) metoda stosowania ma najmniejszy negatywny wpływ na produkty powstałe w wyniku działalności rolniczej, w przypadku gdy w odniesieniu do techniki stosowania zapewniono, że działanie środka ochrony roślin nie wpływa ani na kwiat, ani na owoc rośliny poddanej działaniu środka ochrony roślin.

2. Wniosek o zezwolenie na stosowanie technik stosowania ograniczających znoszenie składany przez podmiot profesjonalny musi zawierać informacje dotyczące następujących warunków:

a) sprzęt do wykonywania zabiegów wykorzystywany do stosowania środków ochrony roślin został zarejestrowany w elektronicznym rejestrze profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, o którym mowa w art. 33 ust. 1;

b) akcesoria do sprzętu do wykonywania zabiegów stanowią najlepsze dostępne technologie, które umożliwiają precyzyjne stosowanie środków ochrony roślin i maksymalnie ograniczają znoszenie;

c) środek ochrony roślin jest dopuszczony do stosowania za pomocą technik stosowania ograniczających znoszenie zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1107/2009.

3. W przypadku wydania zezwolenia na stosowanie środków ochrony roślin przy użyciu technik stosowania ograniczających znoszenie przed pierwszym możliwym terminem zastosowania właściwy organ, o którym mowa w ust. 2, publikuje następujące informacje:

a) lokalizacja i powierzchnia, na której mają zostać zastosowane środki ochrony roślin przy użyciu technik stosowania

ograniczających znoszenie, zaznaczone na mapie;

b) okres ważności zezwolenia na stosowanie środków ochrony roślin przy użyciu technik stosowania ograniczających znoszenie;

c) nazwa środka lub środków ochrony roślin;

d) stosowany sprzęt do wykonywania zabiegów i środki ograniczające ryzyko, które należy podjąć.

Poprawka 237

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) postępowania z opakowaniami i pozostałościami środków ochrony roślin;

Poprawka

b) postępowania z **pustymi** opakowaniami i pozostałościami środków ochrony roślin;

Poprawka 238

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Porad dotyczących stosowania środka ochrony roślin przez użytkownika profesjonalnego może udzielać wyłącznie doradca, któremu wydano świadectwo odbycia szkolenia w wyniku ukończenia kursów dla doradców zgodnie z art. 25 lub który **posiada dowód wpisu do centralnego rejestru elektronicznego** po odbyciu takich kursów zgodnie z art. 25 ust. 5.

Poprawka

W razie konieczności porad dotyczących stosowania środka ochrony roślin przez użytkownika profesjonalnego może udzielać wyłącznie doradca, któremu wydano świadectwo odbycia szkolenia w wyniku ukończenia kursów dla doradców zgodnie z art. 25 lub który **jest zarejestrowany w centralnym rejestrze elektronicznym** po odbyciu takich kursów zgodnie z art. 25 ust. 5.

Uzasadnienie

Wymóg zwracania się o poradę powinien być ograniczony do dużych gospodarstw lub gospodarstw stosujących środki ochrony roślin w sposób intensywny.

Poprawka 239

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Wymogi dotyczące sprzedaży środków ochrony roślin

Poprawka

Wymogi dotyczące sprzedaży **i dystrybucji** środków ochrony roślin

Poprawka 240

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Dystrybutor sprzedaje środek ochrony roślin dopuszczony do stosowania profesjonalnego nabywcy lub jego przedstawicielowi tylko wtedy, gdy w momencie zakupu dystrybutor sprawdził, że nabywca lub przedstawiciel jest użytkownikiem profesjonalnym i posiada świadectwo odbycia szkolenia uzyskane w wyniku ukończenia kursów dla użytkowników profesjonalnych zgodnie z art. 25 lub **posiada dowód wpisu do centralnego rejestru elektronicznego** po odbyciu takich kursów zgodnie z art. 25 ust. 5.

Poprawka

1. Dystrybutor sprzedaje środek ochrony roślin dopuszczony do stosowania profesjonalnego nabywcy lub jego przedstawicielowi tylko wtedy, gdy **najpóźniej** w momencie zakupu dystrybutor sprawdził, że nabywca lub przedstawiciel jest użytkownikiem profesjonalnym i posiada świadectwo odbycia szkolenia uzyskane w wyniku ukończenia kursów dla użytkowników profesjonalnych zgodnie z art. 25 lub **jest zarejestrowany w centralnym rejestrze elektronicznym** po odbyciu takich kursów zgodnie z art. 25 ust. 5 **lub za pośrednictwem systemów wspomagania decyzji zawierających porady dotyczące stosowania środków ochrony roślin, które powielają zalecenia umieszczone na etykiecie produktu i uwzględniają udokumentowane zasady integrowanej ochrony roślin uznane przez właściwe organy państw członkowskich.**

Poprawka 241

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli nabywca jest osobą prawną, dystrybutor może sprzedać środek ochrony roślin dopuszczony do stosowania profesjonalnego przedstawicielowi nabywcy środka ochrony roślin, jeżeli w momencie zakupu dystrybutor sprawdził, że przedstawiciel jest posiadaczem świadectwa odbycia szkolenia uzyskanego w wyniku ukończenia kursów dla użytkowników profesjonalnych zgodnie z art. 25 lub **posiada dowód wpisu do centralnego rejestru elektronicznego** po odbyciu takich kursów zgodnie z art. 25 ust. 5.

Poprawka

2. Jeżeli nabywca jest osobą prawną, dystrybutor może sprzedać środek ochrony roślin dopuszczony do stosowania profesjonalnego przedstawicielowi nabywcy środka ochrony roślin, jeżeli **najpóźniej** w momencie zakupu dystrybutor sprawdził, że przedstawiciel jest posiadaczem świadectwa odbycia szkolenia uzyskanego w wyniku ukończenia kursów dla użytkowników profesjonalnych zgodnie z art. 25 lub **jest zarejestrowany w centralnym rejestrze elektronicznym** po odbyciu takich kursów zgodnie z art. 25 ust. 5.

Poprawka 242

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

3. Dystrybutor zleca nabywcy środka ochrony roślin zapoznanie się z jego etykietą przed użyciem oraz do stosowania środka zgodnie z instrukcją zawartą w etykiecie, a także informuje nabywcę o stronie internetowej, o której mowa w art. 27.

Poprawka

3. Dystrybutor zleca **nieprofesjonalnemu** nabywcy środka ochrony roślin zapoznanie się z jego etykietą przed użyciem oraz do stosowania środka zgodnie z instrukcją zawartą w etykiecie, a także informuje nabywcę o stronie internetowej, o której mowa w art. 27.

Uzasadnienie

Użytkownicy profesjonalni przeszkoleni zgodnie z art. 25 posiadają wystarczającą wiedzę w zakresie wyboru i stosowania środków ochrony roślin.

Poprawka 243

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 5**

Tekst proponowany przez Komisję

5. Każdy dystrybutor zapewnia, aby

Poprawka

5. Każdy dystrybutor zapewnia, aby

w momencie sprzedaży dysponował wystarczającą liczbą pracowników posiadających świadectwo odbycia szkolenia w wyniku ukończenia kursów dla dystrybutorów wydane zgodnie z art. 25 **lub posiadających dowód wpisu do centralnego rejestru elektronicznego po odbyciu takich kursów zgodnie z art. 25 ust. 5, którzy** w momencie sprzedaży **udziela** nabywcom środków ochrony roślin **odpowiednich odpowiedzi na temat** ich stosowania, związanych z nimi zagrożeń dla zdrowia i dla środowiska oraz odpowiednich porad dotyczących zasad bezpieczeństwa, które **umożliwia** zarządzanie tymi zagrożeniami.

dysponował wystarczającą liczbą pracowników posiadających świadectwo odbycia szkolenia w wyniku ukończenia kursów dla dystrybutorów wydane zgodnie z art. 25. **Dystrybutor i pracownicy posiadający świadectwo odbycia szkolenia są rejestrowani w centralnym rejestrze elektronicznym. Dystrybutor** w momencie sprzedaży **udziela pracownikom i** nabywcom środków ochrony roślin **odpowiedniej pomocy w zakresie** ich stosowania, związanych z nimi zagrożeń dla zdrowia i dla środowiska oraz odpowiednich porad dotyczących zasad bezpieczeństwa, które **umożliwiają** zarządzanie tymi zagrożeniami.

Poprawka 244

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. **Dystrybutor, o którym mowa w ust. 5, informuje nabywcę środka ochrony roślin o mniej niebezpiecznych technikach zwalczania, zanim nabywca zakupi środek ochrony roślin stwarzający większe zagrożenie dla zdrowia ludzi i dla środowiska.**

Poprawka

skreśla się

Poprawka 245

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) **szeroko zakrojonych** szkoleń dla doradców na tematy wymienione w załączniku III, ze szczególnym naciskiem na stosowanie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami.

Poprawka

c) **ciągłych** szkoleń dla doradców na tematy wymienione w załączniku III, ze szczególnym naciskiem na stosowanie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami.

Poprawka 246

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ lub organy odpowiedzialne za wdrożenie systemu szkolenia i certyfikacji wszystkich szkoleń, o których mowa w ust. 1, oraz za wydawanie i odnawianie świadectw odbycia szkolenia, aktualizację centralnego rejestru elektronicznego, przedstawianie dowodu wpisu do centralnego rejestru elektronicznego i nadzór nad wykonywaniem zadań, o których mowa w ust. 1, przez jednostkę prowadzącą szkolenie.

Poprawka

2. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ lub organy odpowiedzialne za wdrożenie systemu szkolenia i certyfikacji wszystkich szkoleń, o których mowa w ust. 1, oraz za wydawanie i odnawianie świadectw odbycia szkolenia, **a także za certyfikację na potrzeby rejestru dystrybutorów, doradców i użytkowników profesjonalnych posiadających potwierdzone świadectwa akademickie w dziedzinach nauki zgodnych z przedmiotami, o których mowa w załączniku III do niniejszego rozporządzenia. Właściwy organ jest również odpowiedzialny za aktualizację centralnego rejestru elektronicznego, przedstawianie dowodu wpisu do centralnego rejestru elektronicznego i nadzór nad wykonywaniem zadań, o których mowa w ust. 1, przez jednostkę prowadzącą szkolenie.**

Poprawka 247

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

4. Świadectwo odbycia szkolenia lub wpis do **centralnego** rejestru **elektronicznego** zawiera następujące informacje:

Poprawka

4. Świadectwo odbycia szkolenia lub wpis do rejestru zawiera, **w stosownych przypadkach**, następujące informacje:

Poprawka 248

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) *dane pracodawcy użytkownika profesjonalnego, dystrybutora lub doradcy, dla którego przeprowadzono szkolenie, w przypadku gdy pracodawca ten jest osobą prawną lub osobą fizyczną w ramach swojej działalności zawodowej;*

skreśla się

Poprawka 249

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 4 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) okres ważności świadectwa odbycia szkolenia lub wpisu do *centralnego* rejestru *elektronicznego*.

Poprawka

g) okres ważności świadectwa odbycia szkolenia lub wpisu do rejestru.

Poprawka 250

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Właściwy organ wyznaczony zgodnie z ust. 2 dostarcza użytkownikowi profesjonalnemu, dystrybutorowi lub doradcy *elektroniczny* dowód wpisu do *centralnego* rejestru *elektronicznego* w momencie dokonywania wpisu. Taki *elektroniczny* dowód zawiera zapis dotyczący okresu ważności wpisu do *centralnego* rejestru *elektronicznego*.

Poprawka

5. Właściwy organ wyznaczony zgodnie z ust. 2 dostarcza użytkownikowi profesjonalnemu, dystrybutorowi lub doradcy dowód wpisu do rejestru w momencie dokonywania wpisu. Taki dowód zawiera zapis dotyczący okresu ważności wpisu do rejestru.

Poprawka 251

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Świadectwo odbycia szkolenia lub wpis do centralnego rejestru elektronicznego zachowują ważność przez dziesięć lat w przypadku dystrybutora lub

Poprawka

6. Świadectwo odbycia szkolenia lub wpis do centralnego rejestru elektronicznego zachowują ważność przez dziesięć lat *zarówno* w przypadku

użytkownika profesjonalnego,
a w przypadku doradcy – przez pięć lat.

dystrybutora lub użytkownika
profesjonalnego, **jak i doradcy.**

Uzasadnienie

Wysokie standardy ochrony w prawie UE oraz ciągle zmiany wymagają od doradców praktycznie ustawicznego szkolenia. Okres ważności krótszy niż 10 lat stanowiłby niepotrzebne obciążenie administracyjne.

Poprawka 252

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Z zastrzeżeniem ust. 6 świadectwo odbycia szkolenia lub wpis do **centralnego** rejestru **elektronicznego** wydaje się lub przedłuża się jego ważność tylko wtedy, gdy posiadacz świadectwa lub osoba, której imię i nazwisko zostało zarejestrowane w **centralnym** rejestrze **elektronicznym**, wykaże, że ukończył lub ukończyła pomyślnie szkolenie wstępne i uzupełniające lub szeroko zakrojone szkolenie, o którym mowa w ust. 1 lit. a) lub c).

Poprawka

7. Z zastrzeżeniem ust. 6 świadectwo odbycia szkolenia lub wpis do rejestru wydaje się lub przedłuża się jego ważność tylko wtedy, gdy posiadacz świadectwa lub osoba, której imię i nazwisko zostało zarejestrowane w rejestrze, wykaże, że ukończył lub ukończyła pomyślnie szkolenie wstępne i uzupełniające lub szeroko zakrojone szkolenie, o którym mowa w ust. 1 lit. a) lub c).

Poprawka 253

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. Niezależnie od ust. 6 świadectwo odbycia szkolenia można wydać osobie, która jest w stanie wykazać się przed szkoleniem formalnymi kwalifikacjami **wykazującymi szerszą wiedzę dotyczącą tematów wymienionych** w załączniku III **niż ta, którą** uzyskałaby w trakcie szkolenia, o którym mowa w ust. 1.

Poprawka

8. Niezależnie od ust. 6 świadectwo odbycia szkolenia można wydać osobie, która jest w stanie wykazać się przed szkoleniem formalnymi kwalifikacjami **odpowiadającymi tematowi wymienionemu** w załączniku III, **które** uzyskałaby w trakcie szkolenia, o którym mowa w ust. 1.

Poprawka 254

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. Właściwy organ wyznaczony zgodnie z ust. 2 lub powołany podmiot, o którym mowa w ust. 1, wycofuje świadectwo odbycia szkolenia – jeśli zostało ono nieprawidłowo wydane lub odnowione – lub koryguje wpis w **centralnym** rejestrze **elektronicznym**, jeśli został on nieprawidłowo wprowadzony.

Poprawka

9. Właściwy organ wyznaczony zgodnie z ust. 2 lub powołany podmiot, o którym mowa w ust. 1, wycofuje świadectwo odbycia szkolenia – jeśli zostało ono nieprawidłowo wydane lub odnowione – lub koryguje wpis w rejestrze, jeśli został on nieprawidłowo wprowadzony.

Poprawka 255

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-1. Niezależny system doradztwa oznacza system składający się z sieci odpowiednio przeszkolonych i bezstronnych doradców, którzy udzielają profesjonalnym użytkownikom środków ochrony roślin porad agronomicznych w zakresie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami. Doradcy ci nie mogą być w żaden sposób powiązani z przedsiębiorstwami posiadającymi zezwolenia dotyczące środków ochrony roślin.

Poprawka 256

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ, który ustanawia, nadzoruje i monitoruje działanie

Poprawka

1. Każde państwo członkowskie wyznacza **co najmniej jeden** właściwy organ, który ustanawia, nadzoruje

systemu niezależnych doradców użytkowników profesjonalnych. W ramach tego systemu można skorzystać z usług bezstronnych podmiotów świadczących usługi doradcze dla rolników, o których mowa w art. 15 rozporządzenia (UE) 2021/2115, którzy muszą przechodzić regularne szkolenia i mogą otrzymywać finansowanie na podstawie art. 78 tego samego rozporządzenia.

i monitoruje działanie systemu niezależnych doradców użytkowników profesjonalnych. W ramach tego systemu można skorzystać z usług bezstronnych podmiotów świadczących usługi doradcze dla rolników, o których mowa w art. 15 rozporządzenia (UE) 2021/2115, którzy muszą przechodzić regularne szkolenia i mogą otrzymywać finansowanie na podstawie art. 78 tego samego rozporządzenia.

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu dostosowanie systemu do różnych wewnętrznych struktur administracyjnych w każdym państwie członkowskim.

Poprawka 257

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Właściwy organ, o **którym** mowa w ust. 1, **zapewnia**, aby każdy doradca zarejestrowany w systemie, o którym mowa w **niniejszym ustępie** („niezależny doradca”), **był wolny od konfliktu interesów, a w szczególności nie znajdował się w sytuacji, która bezpośrednio lub pośrednio mogłaby** wpłynąć na jego zdolność bezstronnego wykonywania obowiązków służbowych w **ramach kontroli urzędowej**.

Poprawka

2. ***W trosce o zapewnienie przejrzystości*** właściwy organ ***lub właściwe organy***, o **których** mowa w ust. 1, ***zapewniają***, aby każdy doradca zarejestrowany w systemie, o którym mowa w **ust. -1 i 1** („niezależny doradca”), ***złożył oświadczenie dotyczące wszelkich powiązań z interesami handlowymi, które*** bezpośrednio lub pośrednio ***mogłyby*** wpłynąć na jego zdolność bezstronnego wykonywania obowiązków służbowych. ***Doradca jest wyszkolonym agronomem i posiada odpowiednie umiejętności, aby propagować wśród rolników stosowanie konwencjonalnej ochrony roślin, biopestycydów oraz technologii cyfrowych i precyzyjnych, a także doradzać im w tym zakresie.***

Poprawka 258

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Do celów niniejszego artykułu „niezależny doradca” oznacza służby techniczne i agronomiczne spółdzielni rolniczych oraz – w tych państwach członkowskich, w których je wdrożono – krajowe sieci doradztwa w zakresie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami.

Uzasadnienie

W Hiszpanii bardzo sprawnie działają stowarzyszenia promujące zintegrowane podejście do upraw (Agrupaciones para Tratamientos Integrados – ATRIA) i stowarzyszenia ochrony roślin (Agrupaciones de defensa vegetal – ADV).

Poprawka 259

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Każdy użytkownik profesjonalny co najmniej raz do roku konsultuje się z niezależnym doradcą w celu uzyskania porady strategicznej, o której mowa w ust. 4.

3. W stosownych przypadkach każdy użytkownik profesjonalny konsultuje się z niezależnym doradcą w celu uzyskania porady strategicznej, o której mowa w ust. 4. Każde państwo członkowskie może sporządzić wykaz roślin i typów gospodarki rolnej, w przypadku których ze względu na stosowanie środków ochrony roślin w sposób intensywny użytkownik profesjonalny jest zobowiązany do konsultacji z niezależnym doradcą. W przypadku gdy okoliczności stosowania środków ochrony roślin przez użytkownika profesjonalnego nie uległy istotnej zmianie, można przekazać skróconą wersję porady strategicznej, a użytkownik nie musi wypełniać wszystkich wymogów ust. 4. Poradę strategiczną

opracowuje się w taki sposób, aby nie powodowała nieproporcjonalnego obciążenia administracyjnego ani kosztów dla użytkowników profesjonalnych. Państwa członkowskie mogą, w swoich krajowych planach działania, definiować kryteria, w razie spełnienia których użytkownicy profesjonalni nie muszą przestrzegać ust. 3 i 4 niniejszego artykułu. Takie kryteria gwarantują, że wyłączeni będą tylko użytkownicy profesjonalni, dla których korzyści płynące z porady strategicznej byłyby znikome.

Uzasadnienie

Konsultacje z niezależnym doradcą nie mogą stać się biurokratyczną formalnością. Rolnicy powinni mieć możliwość korzystać z nich tyle razy, ile jest to konieczne.

Poprawka 260

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

4. Doradca, o którym mowa w ust. 3, udziela porad strategicznych w następujących kwestiach:

Poprawka

4. **Niezależny** doradca, o którym mowa w ust. 3, udziela porad strategicznych w następujących kwestiach:

Poprawka 261

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) stosowanie odpowiednich technik zwalczania mających na celu zapobieganie występowaniu organizmów szkodliwych;

Poprawka

a) stosowanie odpowiednich technik zwalczania mających na celu zapobieganie występowaniu organizmów szkodliwych **i chorób**;

Uzasadnienie

Narzędzia cyfrowe mają wielki potencjał usprawnienia praktyk agronomicznych i powinny

być w sposób wyraźny uwzględniane w poradach strategicznych udzielanych rolnikom.

Poprawka 262

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) techniki rolnictwa precyzyjnego, w tym wykorzystanie danych i usług satelitarnych;

Poprawka

c) techniki ***i narzędzia*** rolnictwa ***cyfrowego i*** precyzyjnego, w tym wykorzystanie ***zaprawiania nasion, systemów wspomagania decyzji opartych na danych oraz*** danych i usług satelitarnych;

Poprawka 263

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 4 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) stosowanie metod ***niechemicznych***;

Poprawka

d) stosowanie ***niechemicznych*** metod ***interwencji***;

Poprawka 264

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ na potrzeby informowania społeczeństwa, w szczególności za pośrednictwem programów podnoszenia świadomości w odniesieniu do zagrożeń związanych ze stosowaniem środków ochrony roślin.

Poprawka

1. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ na potrzeby informowania społeczeństwa, w szczególności za pośrednictwem programów podnoszenia świadomości, ***o występowaniu organizmów szkodliwych i powiązanych zagrożeniach dla jakości żywności oraz*** w odniesieniu do ***korzyści i*** zagrożeń związanych ze stosowaniem środków ochrony roślin.

Poprawka 265

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Właściwy organ, o którym mowa w ust. 1, tworzy stronę internetową lub strony internetowe poświęcone przekazywaniu informacji na temat zagrożeń związanych ze stosowaniem środków ochrony roślin. Informacje te można przekazywać bezpośrednio lub za pomocą linków do odpowiednich stron internetowych innych organów krajowych lub międzynarodowych.

Poprawka

2. Właściwy organ, o którym mowa w ust. 1, tworzy stronę internetową lub strony internetowe poświęcone przekazywaniu informacji **o występowaniu organizmów szkodliwych oraz korzyści i** zagrożeń związanych ze stosowaniem środków ochrony roślin. Informacje te można przekazywać bezpośrednio lub za pomocą linków do odpowiednich stron internetowych innych organów krajowych lub międzynarodowych.

Poprawka 266

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 3 – litera -a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-a) korzyści agronomiczne i, w stosownych przypadkach, zdrowotne związane ze stosowaniem środków ochrony roślin;

Uzasadnienie

Środki ochrony roślin stosuje się w rolnictwie w celu ochrony roślin przed agrofagami, co pomaga osiągać większe i stabilne plony, a co za tym idzie, przyczynia się do bezpieczeństwa żywnościowego, a także do eliminowania zagrożeń dla zdrowia ludzi i zwierząt, takich jak mikotoksyny. Skupienie się na zagrożeniach związanych ze środkami ochrony roślin ma charakter ideologiczny, informacje przekazywane społeczeństwu powinny być wyważone i uwzględniać zarówno korzyści, jak i zagrożenia.

Poprawka 267

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) potencjalne zagrożenia dla zdrowia ludzi i dla środowiska spowodowane ostrymi lub przewlekłymi skutkami stosowania środków ochrony roślin;

Poprawka

a) ***oceny ryzyka, którym muszą zostać poddane środki ochrony roślin przed dopuszczeniem do stosowania, po przedłużeniu dopuszczenia do stosowania lub ponownym dopuszczeniu do stosowania, oraz argumenty naukowe na rzecz bezpiecznego stosowania środków ochrony roślin, a także potencjalne zagrożenia dla zdrowia ludzi i dla środowiska spowodowane ostrymi lub przewlekłymi skutkami stosowania środków ochrony roślin oraz surowe procedury udzielania zezwoleń, stosowanie zabezpieczeń w przypadku zastosowań profesjonalnych, a także maksymalne limity pozostałości;***

Poprawka 268

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 3 – litera a a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) powód stosowania środków ochrony roślin i ich rola w rolnictwie;

Poprawka 269

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 3 – litera a b (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ab) występowanie i rozprzestrzenianie się najważniejszych agrofagów oraz ich wpływ na rośliny i plony;

Poprawka 270

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 3 – litera b a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) zagrożenia stwarzane przez agrofagi, w szczególności agrofagi kwarantannowe i inwazyjne gatunki obce;

Poprawka 271

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 3 – litera c a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) korzyści wynikające ze zdrowia roślin dla ochrony upraw;

Poprawka 272

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 3 – litera c b (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cb) potencjalne zagrożenia dla bezpieczeństwa i higieny pracy ludzi związane ze stosowaniem środków ochrony roślin lub narażeniem na nie;

Poprawka 273

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą pierwszego dnia miesiąca następującego **dziewięć miesięcy** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. właściciel profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów **wprowadza** fakt bycia właścicielem profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów **do elektronicznego rejestru** tego sprzętu, o którym mowa w art. 33,

1. Do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą pierwszego dnia miesiąca następującego **24 miesiące** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. **organ kontrolny lub** właściciel profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, **lub, w stosownych przypadkach, właściwy organ działający w imieniu właściciela, rejestruje** fakt bycia właścicielem profesjonalnie używanego

korzystając z szablonu *przedstawionego* w załączniku V, chyba że państwo członkowskie, w którym właściciel używa sprzętu, wyłączyło ten sprzęt z obowiązku kontroli zgodnie z art. 32 ust. 3.

sprzętu do wykonywania zabiegów *w elektronicznym rejestrze* tego sprzętu, o którym mowa w art. 33, korzystając z szablonu *zawierającego co najmniej informacje przedstawione* w załączniku V, chyba że państwo członkowskie, w którym właściciel używa sprzętu, wyłączyło ten sprzęt z obowiązku kontroli zgodnie z art. 32 ust. 3. ***Państwa członkowskie dopilnowują, aby procedura rejestracji nie powodowała nieproporcjonalnego obciążenia administracyjnego lub kosztów dla użytkowników profesjonalnych.***

Uzasadnienie

W niektórych państwach członkowskich prowadzenie rejestru profesjonalnie używanego sprzętu należy do organów administracji regionalnej.

Poprawka 274

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli profesjonalnie używany sprzęt do wykonywania zabiegów jest sprzedawany, sprzedawca i kupujący ***wprowadzają*** fakt sprzedaży, w terminie 30 dni od sprzedaży, ***do elektronicznego rejestru dotyczącego*** profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, o którym mowa w art. 33, korzystając z szablonu ***określonego*** w załączniku V, chyba że sprzęt do zastosowań profesjonalnych został wyłączony z obowiązku kontroli w odpowiednim państwie członkowskim lub w odpowiednich państwach członkowskich zgodnie z art. 32 ust. 3. Podobny obowiązek wprowadzenia przeniesienia tytułu własności do rejestru elektronicznego ma zastosowanie w przypadku wszelkich innych zmian własności profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, który

Poprawka

2. Jeżeli profesjonalnie używany sprzęt do wykonywania zabiegów jest sprzedawany, sprzedawca i kupujący ***lub, w stosownych przypadkach, właściwy organ działający w imieniu właściciela, rejestrują*** fakt sprzedaży, w terminie 30 dni od sprzedaży, ***w elektronicznym rejestrze dotyczącym*** profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, o którym mowa w art. 33, korzystając z szablonu ***zawierającego co najmniej informacje przedstawione*** w załączniku V, chyba że sprzęt do zastosowań profesjonalnych został wyłączony z obowiązku kontroli w odpowiednim państwie członkowskim lub w odpowiednich państwach członkowskich zgodnie z art. 32 ust. 3. Podobny obowiązek wprowadzenia przeniesienia tytułu własności do rejestru elektronicznego ma zastosowanie

nie został wyłączony z obowiązku kontroli w danym państwie członkowskim lub państwach członkowskich zgodnie z art. 32 ust. 3.

w przypadku wszelkich innych zmian własności profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, który nie został wyłączony z obowiązku kontroli w danym państwie członkowskim lub państwach członkowskich zgodnie z art. 32 ust. 3.

Uzasadnienie

W niektórych państwach członkowskich dokumentowanie sprzedaży profesjonalnie używanego sprzętu należy do organów administracji regionalnej.

Poprawka 275

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Jeżeli profesjonalnie używany sprzęt do wykonywania zabiegów został wycofany z użytkowania i nie jest przeznaczony do ponownego użycia, jego właściciel w **terminie 30 dni od wycofania z użytkowania wprowadza** informację o wycofaniu sprzętu z użytkowania **do elektronicznego rejestru dotyczącego** profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, o którym mowa w art. 33, korzystając z szablonu **przedstawionego** w załączniku V.

Poprawka

3. Jeżeli profesjonalnie używany sprzęt do wykonywania zabiegów został wycofany z użytkowania i nie jest przeznaczony do ponownego użycia, jego właściciel **lub, w stosownych przypadkach, właściwy organ działający w imieniu właściciela bez zbędnej zwłoki i co najmniej przed upływem terminu stosownej kontroli, rejestruje** informację o wycofaniu sprzętu z użytkowania **w elektronicznym rejestrze dotyczącym** profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, o którym mowa w art. 33, korzystając z szablonu **zawierającego co najmniej informacje przedstawione** w załączniku V.

Uzasadnienie

W niektórych państwach członkowskich dokumentowanie wycofywania profesjonalnie używanego sprzętu należy do organów administracji regionalnej.

Poprawka 276

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Jeżeli profesjonalnie używany sprzęt do wykonywania zabiegów jest przywracany do użytku, jego właściciel w terminie 30 dni od przywrócenia do użytkowania **wprowadza** ten fakt **do elektronicznego rejestru dotyczącego** profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, o którym mowa w art. 33, korzystając z szablonu **przedstawionego** w załączniku V.

Poprawka

4. Jeżeli profesjonalnie używany sprzęt do wykonywania zabiegów jest przywracany do użytku, jego właściciel **lub, w stosownych przypadkach, właściwy organ działający w imieniu właściciela** w terminie 30 dni od przywrócenia do użytkowania **rejestruje** ten fakt **w elektronicznym rejestrze dotyczącym** profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, o którym mowa w art. 33, korzystając z szablonu **zawierającego co najmniej informacje przedstawione** w załączniku V. **W terminie 30 dni od wprowadzenia wpisu dotyczącego sprzętu do elektronicznego rejestru przeprowadza się kontrolę tego sprzętu, o ile nie przeszedł on pomyślnie kontroli w ciągu ostatnich trzech lat przed wycofaniem go z użytkowania.**

Poprawka 277

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów **delegowanych** zgodnie z art. 40 zmieniających załącznik V w celu uwzględnienia postępu technicznego i naukowego.

Poprawka

5. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów **wykonawczych** zgodnie z art. 40 zmieniających załącznik V w celu uwzględnienia postępu technicznego i naukowego.

Poprawka 278

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) korzystania z centralnego rejestru elektronicznego w celu przyjmowania i przetwarzania wpisów osób trzecich dotyczących własności, przeniesienia tytułu własności, sprzedaży, wycofania z użytkowania i przywrócenia do użytkowania profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów;

b) korzystania z centralnego rejestru elektronicznego w celu przyjmowania i przetwarzania wpisów osób trzecich dotyczących własności, przeniesienia tytułu własności, sprzedaży, wycofania z użytkowania i przywrócenia do użytkowania profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów **do celów rejestrowania i śledzenia**;

Poprawka 279

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli wyznaczony właściwy organ nie przeprowadza kontroli profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, wyznacza on co najmniej jedną instytucję do przeprowadzania takich kontroli.

Poprawka

Jeżeli wyznaczony właściwy organ nie przeprowadza kontroli profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, wyznacza on co najmniej jedną instytucję do przeprowadzania takich kontroli **lub opracowuje system certyfikacji, które służby kontroli muszą przestrzegać**.

Poprawka 280

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Każde państwo członkowskie przeprowadza kontrole urzędowe w celu zweryfikowania przestrzegania przez podmioty przepisów niniejszego rozporządzenia dotyczących sprzętu do wykonywania zabiegów. **Państwa członkowskie podejmują odpowiednie działania następcze w celu naprawy wszelkich indywidualnych lub systemowych nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli przeprowadzonych przez ekspertów Komisji zgodnie z ust. 3 i 4. Udzielają one pomocy niezbędnej do zapewnienia**

Poprawka

2. Każde państwo członkowskie przeprowadza kontrole urzędowe w celu zweryfikowania przestrzegania przez podmioty przepisów niniejszego rozporządzenia dotyczących sprzętu do wykonywania zabiegów.

ekspertom Komisji dostępu do wszystkich obiektów lub ich części, towarów oraz do informacji, w tym systemów komputerowych, mających znaczenie dla wykonywania ich funkcji.

Poprawka 281

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. *Właściwy organ, o którym mowa w art. 30, lub wyznaczona przez niego jednostka przeprowadza co trzy lata, licząc od daty pierwszego zakupu, kontrolę profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów. Właściwy organ zapewnia wystarczającą liczbę pracowników, sprzętu i innych zasobów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli całego sprzętu do wykonywania zabiegów, który ma być poddany kontroli w cyklu trzyletnim.*

Poprawka

1. *Użytkownik profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów co trzy lata od daty zakupu poddaje się kontroli przeprowadzanej przez właściwy organ, o którym mowa w art. 30, lub wyznaczoną przez niego jednostkę. W przypadku nowego sprzętu do wykonywania zabiegów ustanawia się zwolnienie z obowiązku przeprowadzania kontroli przez okres pięciu lat od daty pierwszego zakupu.*

Poprawka 282

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) *wydaje właściwy organ, o którym mowa w art. 30, właścicielowi profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, jeżeli sprzęt ten spełnia wymogi wyszczególnione w załączniku IV; oraz*

Poprawka

a) *wydaje właściwy organ, instytucja lub podmiot, o których mowa w art. 30, właścicielowi profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, jeżeli sprzęt ten spełnia wymogi wyszczególnione w załączniku IV; oraz*

Poprawka 283

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) zostaje zarejestrowany przez właściwy organ w elektronicznym rejestrze dotyczącym profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, o którym mowa w art. 33.

Poprawka

b) zostaje zarejestrowany przez właściwy organ w elektronicznym rejestrze dotyczącym profesjonalnie używanego sprzętu do wykonywania zabiegów, o którym mowa w art. 33; **oraz**

Poprawka 284

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 7 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) datę i wynik kontroli podane w certyfikacie wpisuje się do elektronicznego rejestru.

Poprawka 285

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. **Wpisy, o których mowa w ust. 6, są** ważne przez **trzy lata**, chyba że państwo członkowskie określi inną częstotliwość kontroli zgodnie z art. 32.

8. **Pozytywne świadectwo kontroli jest** ważne przez **pięć lat**, chyba że państwo członkowskie określi inną częstotliwość kontroli zgodnie z art. 32.

Poprawka 286

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów **delegowanych** zgodnie z art. 40 zmieniających niniejszy artykuł i załącznik IV w celu uwzględnienia postępu technicznego i naukowego.

10. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów **wykonawczych** zgodnie z art. 40 zmieniających niniejszy artykuł i załącznik IV w celu uwzględnienia postępu technicznego i naukowego.

Poprawka 287

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Przed ustanowieniem mniej rygorystycznych wymogów dotyczących kontroli i różnych częstotliwości kontroli, o których mowa w ust. 1, państwo członkowskie przeprowadza ocenę ryzyka dotyczącą ich potencjalnego wpływu na zdrowie ludzi i na środowisko. **Właściwy organ, o którym mowa w art. 30, zachowuje kopię oceny ryzyka na potrzeby kontroli przeprowadzanej przez Komisję.**

Poprawka

2. Przed ustanowieniem mniej rygorystycznych wymogów dotyczących kontroli i różnych częstotliwości kontroli, o których mowa w ust. 1, państwo członkowskie przeprowadza ocenę ryzyka dotyczącą ich potencjalnego wpływu na zdrowie ludzi i na środowisko.

Poprawka 288

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwo członkowskie może wyłączyć z obowiązku kontroli, o której mowa w art. 31, profesjonalnie używany opryskiwacz ręczny lub opryskiwacze plecakowe na podstawie oceny ryzyka ich potencjalnego wpływu na zdrowie ludzi i na środowisko, która obejmuje oszacowanie skali użytkowania. **Właściwy organ, o którym mowa w art. 30, zachowuje kopię oceny ryzyka na potrzeby kontroli przeprowadzanej przez Komisję.**

Poprawka

3. Państwo członkowskie może wyłączyć z obowiązku kontroli, o której mowa w art. 31, profesjonalnie używany opryskiwacz ręczny lub opryskiwacze plecakowe na podstawie oceny ryzyka ich potencjalnego wpływu na zdrowie ludzi i na środowisko, która obejmuje oszacowanie skali użytkowania.

Poprawka 289

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Każdy właściwy organ **wyznaczony** przez państwo członkowskie zgodnie z art. 30 tworzy i prowadzi centralny

Poprawka

1. Każdy właściwy organ **lub instytucja kontroli wyznaczone** przez państwo członkowskie zgodnie z art. 30

rejestr elektroniczny w celu zapisywania:

tworzy i prowadzi centralny **niepubliczny** rejestr elektroniczny w celu zapisywania:

Uzasadnienie

Informacje dotyczące własności sprzętu do wykonywania zabiegów nie mogą być publiczne ze względu na konieczność zapewnienia odpowiedniej ochrony danych i prywatności.

Poprawka 290

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Właściwe organy, o których mowa w art. 30, podczas kontroli rejestrują następujące informacje:

Poprawka

2. Właściwe organy **lub instytucje kontroli**, o których mowa w art. 30, podczas kontroli rejestrują następujące informacje:

Poprawka 291

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 2 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

h) rodzaje dysz zamontowanych na sprzęcie do wykonywania zabiegów podczas kontroli;

Poprawka

h) rodzaje dysz zamontowanych na sprzęcie do wykonywania zabiegów podczas kontroli **oraz rodzaj sprzętu ograniczającego znoszenie**;

Poprawka 292

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku, gdy sprzęt do wykonywania zabiegów nie jest oznakowany niepowtarzalnym numerem identyfikacyjnym, o którym mowa w ust. 2 lit. b), właściwe organy, o których mowa w art. 30, **zapewnią** niepowtarzalny numer

Poprawka

3. W przypadku, gdy sprzęt do wykonywania zabiegów nie jest oznakowany niepowtarzalnym numerem identyfikacyjnym, o którym mowa w ust. 2 lit. b), właściwe organy **lub instytucje kontroli**, o których mowa w art. 30, **nadają**

identyfikacyjny.

taki niepowtarzalny numer
identyfikacyjny.

Poprawka 293

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Metodyka obliczania postępów w realizacji dwóch krajowych celów i dwóch celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r.

Poprawka

Metodyka obliczania postępów w realizacji dwóch krajowych celów i dwóch celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r.

Poprawka 294

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Metodykę obliczania postępów w osiągnięciu dwóch celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r. oraz dwóch krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r. łącznie określono w załączniku I. Metodyka ta opiera się na danych statystycznych zgromadzonych zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1185/2009.

Poprawka

1. Metodykę obliczania postępów w osiągnięciu dwóch celów Unii w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r. oraz dwóch krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r. łącznie określono w załączniku I. Metodyka ta opiera się na danych statystycznych zgromadzonych zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1185/2009.

Poprawka 295

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Komisja oblicza co roku, aż do **2030** r. i uwzględniając ten rok, wyniki postępów w realizacji dwóch celów Unii i dwóch krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r., stosując metodykę określoną w załączniku

Poprawka

2. Komisja oblicza co roku, aż do **2035** r. i uwzględniając ten rok, wyniki postępów w realizacji dwóch celów Unii i dwóch krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r., stosując metodykę określoną w załączniku

I i publikuje te wyniki na stronie internetowej, o której mowa w art. 7.

I i publikuje te wyniki na stronie internetowej, o której mowa w art. 7.

Poprawka 296

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 35 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Metodykę obliczania **realizacji** postępów w zakresie zharmonizowanych wskaźników ryzyka 1, 2 i 2a, **zarówno** na szczeblu Unii, **jak i państw członkowskich**, określono w załączniku VI. Metodyka ta opiera się na danych statystycznych zgromadzonych zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1185/2009.

Poprawka

1. Metodykę obliczania postępów w zakresie zharmonizowanych wskaźników ryzyka 1, 2 i 2a na szczeblu Unii określono w załączniku VI. Metodyka ta opiera się na danych statystycznych zgromadzonych zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1185/2009.

Poprawka 297

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 35 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 40 zmieniających niniejszy artykuł i załącznik VI w celu uwzględnienia postępu technicznego, w tym postępu w zakresie dostępności danych statystycznych, i postępu naukowego oraz agronomicznego. Takie akty delegowane mogą zmieniać istniejące zharmonizowane wskaźniki ryzyka lub określać nowe zharmonizowane wskaźniki ryzyka, **które mogą uwzględniać postępy państw członkowskich w osiągnięciu celu, jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % powierzchni użytkowanych użytków rolnych na rolnictwo ekologiczne, o czym mowa w art. 8 ust. 1 lit. d).**

Poprawka

4. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 40 zmieniających niniejszy artykuł i załącznik VI w celu uwzględnienia postępu technicznego, w tym postępu w zakresie dostępności danych statystycznych, i postępu naukowego oraz agronomicznego. Takie akty delegowane mogą zmieniać istniejące zharmonizowane wskaźniki ryzyka lub określać nowe zharmonizowane wskaźniki ryzyka.

Uzasadnienie

Rolnictwo ekologiczne stanowi jedno z podejść do niskonakładowej gospodarki rolnej, ale nie

należy go uważać za cudowny środek, który niechybnie umożliwi osiągnięcie celów niniejszego rozporządzenia. Nie jest jasne, w jaki sposób większy nacisk na rolnictwo ekologiczne niż na inne praktyki, które przyczyniają się do ograniczenia ilości i ryzyka, świadczy o jakości krajowych planów działania. Ponadto zakładane przeznaczenie 25 % powierzchni na rolnictwo ekologiczne jest celem orientacyjnym, nieustalonym w przepisach. Państwa członkowskie nie powinny być zatem prawnie zobowiązane do powiązania krajowych planów działania z tym celem.

Poprawka 298

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 36 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Za każdym razem gdy wykonywane są obliczenia, każde państwo członkowskie ocenia wyniki każdego obliczenia a) postępów w realizacji każdego z dwóch krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r., o których mowa w art. 34, i b) zharmonizowanych wskaźników ryzyka na poziomie danego państwa członkowskiego, o których mowa w art. 35.

Poprawka

1. Za każdym razem gdy wykonywane są obliczenia, każde państwo członkowskie ocenia wyniki każdego obliczenia a) postępów w realizacji każdego z dwóch krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r., o których mowa w art. 34, i b) zharmonizowanych wskaźników ryzyka na poziomie danego państwa członkowskiego, o których mowa w art. 35.

Poprawka 299

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 36 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 36a

Komisja w terminie 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia ocenia metody mające przyspieszyć proces wydawania pozwoleń na wprowadzanie do obrotu środków ochrony roślin, które zastępują substancje chemiczne i najbardziej niebezpieczne substancje czynne. Komisja monitoruje zachowanie równowagi pomiędzy nowymi substancjami a substancjami wycofywanymi z obrotu.

Poprawka 300

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 36 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 36b

Komisja w terminie 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia ocenia i promuje zwiększenie dostępności na rynku środków ochrony roślin niskiego ryzyka i alternatywnych niechemicznych środków ochrony roślin.

Poprawka 301

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 39 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie mogą odzyskiwać koszty związane z wypełnianiem zobowiązań zgodnie z niniejszym rozporządzeniem poprzez opłaty i należności.

skreśla się

Poprawka 302

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 40 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Uprawnienia do ***przyjęcia*** aktów delegowanych, o których mowa w art. 10 ust. 6, art. ***13 ust. 9, art. 21*** ust. 3, art. ***25 ust. 10, art. 29*** ust. 5, art. ***31 ust. 10 i art. 35*** ust. 4, powierza się Komisji na ***czas nieokreślony***.

2. Uprawnienia do ***przyjmowania*** aktów delegowanych, o których mowa w art. 10 ust. 6, art. 21 ust. 3, art. 29 ust. 5 ***i*** art. 35 ust. 4, powierza się Komisji na ***okres pięciu lat od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia]. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem okresu pięciu lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie***

przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.

Poprawka 303

Wniosek dotyczący rozporządzenia Rozdział XII – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

XII PRZEPISY PRZEJŚCIOWE
I KOŃCOWE

Poprawka

XII **OCENA SKUTKÓW**, PRZEPISY
PRZEJŚCIOWE I KOŃCOWE

Poprawka 304

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 42 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 42a

Ocena skutków

1. Do 2028 r. Komisja przeprowadza ocenę skutków w celu zweryfikowania, czy:

a) w UE zatwierdzono wystarczającą liczbę nowych technik uprawy, które zwiększają odporność upraw i tym samym zmniejszają ich zależność od chemicznych środków ochrony roślin;

b) dostępna jest wystarczająca ilość środków ochrony roślin niskiego ryzyka lub alternatywnych niechemicznych środków ochrony roślin;

c) można podwyższyć cel w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r. z 40 % do 50 % bez szkody dla bezpieczeństwa żywnościowego i przystępności cenowej żywności w Europie.

2. W przypadku pozytywnej oceny

wszystkich kryteriów wymienionych w ust. 1 Komisja może zaproponować zwiększenie celu w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r. do 50 %.

Poprawka 305

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 42 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 42b

Zmiany w rozporządzeniu (WE) nr 1107/2009

Po art. 30 dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 30a (nowy) – Zezwolenia tymczasowe na biologiczne środki ochrony roślin otrzymywane z substancji naturalnych

1. W drodze odstępstwa od art. 29 ust. 1 lit. a) państwa członkowskie mogą udzielić tymczasowo – na okres nieprzekraczający pięciu lat – zezwolenia na wprowadzanie do obrotu biologicznych środków ochrony roślin zawierających niezatwierdzoną jeszcze substancję czynną, pod warunkiem że:

a) zgodnie z art. 9 dokumentacja dotycząca substancji czynnej spełnia kryteria formalne w kontekście planowanych zastosowań; oraz

b) państwo członkowskie stwierdza, że substancja czynna może spełnić wymogi art. 4 ust. 2 i 3 oraz że można oczekiwać, iż środek ochrony roślin spełnia wymogi określone w art. 29 ust. 1 lit. b)–h);

c) ustanowiono najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 396/2005.

2. W takich przypadkach państwo członkowskie niezwłocznie informuje pozostałe państwa członkowskie oraz Komisję o wyniku oceny dokumentacji i

warunkach wydania zezwolenia, podając co najmniej informacje przewidziane w art. 57 ust. 1.”.

Art. 82 otrzymuje brzmienie:

Do dnia 31 grudnia 2026 r. Komisja przedłoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie w sprawie przedstawienia nowych wymogów dotyczących danych w celu ułatwienia zatwierdzania środków kontroli biologicznej, w tym substancji semiochemicznych, wyciągów z produktów roślinnych, środków opartych na peptydach i białkach, w tym enzymów i przeciwciał, RNA, hormonów, martwych komórek i produktów fermentacji. W związku z tym Komisja przeanalizuje ustanowienie przyspieszonego procesu zatwierdzania środków niskiego ryzyka i środków kontroli biologicznej na podstawie niniejszego rozporządzenia, a także oceni, czy środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu w wystarczającym stopniu ułatwiają dostępność skutecznych rozwiązań alternatywnych lub czy można by to skuteczniej osiągnąć w perspektywie długoterminowej za pomocą nowych specjalnych ram zatwierdzania i wydawania zezwoleń na środki kontroli biologicznej. W sprawozdaniu Komisja przedstawi również wyjaśnienie, w jaki sposób można wykorzystać przepis art. 30 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 do przyspieszenia zatwierdzania nowych substancji oraz do oceny, czy planowane i przyjęte przez państwa członkowskie środki, które przyczyniają się do przyspieszenia wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin niskiego ryzyka, niechemicznych metod ochrony roślin i biologicznych środków kontroli, są wystarczające do osiągnięcia celów rozporządzenia w sprawie zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin [wstawić odniesienie po przyjęciu]. Komisja oceni również, czy właściwe organy mają wystarczający

budżet, personel i wiedzę fachową, aby wykonywać swoje zadania. W razie konieczności wraz ze sprawozdaniem mogą być przedkładane stosowne wnioski legislacyjne mające na celu zmianę tych przepisów.

Poprawka 306

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 43

Rozporządzenie (UE) nr 2115/2021

Artykuł 31 – ustęp 5 – Artykuł 70 – ustęp 3 – Artykuł 73 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 43

skreśla się

Zmiany w rozporządzeniu (UE) 2021/2115

W rozporządzeniu (UE) 2021/2115 wprowadza się następujące zmiany:

(1) w art. 31 ust. 5 dodaje się akapit w brzmieniu:

„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego lit. a) i b) niniejszego ustępu, jeżeli zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../...^{*89} na rolników nakłada się wymogi, można przyznać wsparcie w celu spełnienia tych wymogów na maksymalny okres kończący się w dniu, który przypada na późniejszą z dwóch dat – [OP: proszę wstawić datę = 5 lat od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. albo 5 lat od dnia, w którym stają się one obowiązkowe dla gospodarstwa.

**** Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../... w sprawie zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin i w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2021/2115 (Dz.U...).***”;

(2) w art. 70 ust. 3 dodaje się akapit w brzmieniu:

„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego lit. a) i b) niniejszego ustępu, jeżeli zgodnie z rozporządzeniem (UE) .../...⁹⁰ na beneficjentów nakłada się wymogi, można przyznać wsparcie w celu spełnienia tych wymogów na maksymalny okres kończący się w dniu, który przypada na późniejszą z dwóch dat – [OP: proszę wstawić datę = 5 lat od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. albo 5 lat od dnia, w którym stają się one obowiązkowe dla gospodarstwa.”;

(3) w art. 73 ust. 5 dodaje się akapit w brzmieniu:

„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego niniejszego ustępu, jeżeli zgodnie z rozporządzeniem (UE) .../...⁺⁺ na rolników nakłada się wymogi, można przyznać wsparcie w celu spełnienia tych wymogów na maksymalny okres kończący się w dniu, który przypada na późniejszą z dwóch dat – [OP: proszę wstawić datę = 5 lat od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. albo 5 lat od dnia, w którym stają się one obowiązkowe dla gospodarstwa. ”.

⁸⁹ ***Dz.U.:*** Proszę wstawić w tekście numer rozporządzenia zawarty w dokumencie ..., a w przypisie umieścić numer, datę i odniesienie do Dz.U. dotyczące tego rozporządzenia.

⁹⁰ ⁺⁺ ***Dz.U.:*** Proszę wstawić w tekście numer rozporządzenia zawarty w dokumencie

Uzasadnienie

Wnioskowi Komisji nie towarzyszy odpowiednie wsparcie budżetowe dla rolników. Po raz kolejny Komisja liczy, że z funduszy WPR, które zostały przeznaczone na odpowiednie plany strategiczne, sfinansuje inne wnioski legislacyjne. Jest to niedopuszczalne.

Poprawka 307

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 43 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 43a

Zmiana w rozporządzeniu (UE) nr 848/2018

W rozporządzeniu (UE) nr 848/2018 wprowadza się następującą zmianę:

1) w art. 9 ust. 7 dodaje się akapit w brzmieniu:

”

W przypadku uprawy winorośli może to być ta sama odmiana winogron, o ile obszary uprawiane zgodnie z zasadami rolnictwa ekologicznego w danym gospodarstwie rolnym są wyraźnie określone w rejestrze w celu umożliwienia kontroli stosowania środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu.

”.

Uzasadnienie

Ta poprawka umożliwia uregulowanie różnych odmian w gospodarstwach rolnych w danej fazie produkcji winogron. Osoba prowadząca gospodarstwo mogłaby w ten sposób brać pod uwagę w tym gospodarstwie działki najbardziej nadające się do uprawy zgodnie z zasadami rolnictwa ekologicznego. Umożliwiłoby to rozwój rolnictwa ekologicznego w gospodarstwach rolnych, w których początkowo nie zakładano całkowitego przejścia na nie. Decyzję o produkcji na zasadach rolnictwa ekologicznego podejmowałaby zatem osoba prowadząca gospodarstwo, kierując się tym, które działki wydają jej się najbardziej odpowiednie. W zamian można by wzmocnić kontrolę.

Poprawka 308

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 43 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 43b

Zmiany w rozporządzeniu (WE) nr 1107/2009

W rozporządzeniu (WE) 1107/2009

wprowadza się następujące zmiany:

Po art. 54 dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 54a (nowy) – Przepisy szczegółowe dotyczące badań i rozwoju w dziedzinie biologicznych środków ochrony roślin

W drodze odstępstwa od art. 28 doświadczenia lub testy prowadzone do celów badań lub rozwoju wiążące się z uwalnianiem do środowiska biologicznych środków ochrony roślin (zdefiniowanych w rozporządzeniu w sprawie zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin), na które nie wydano pozwolenia, lub wiążące się z takim zastosowaniem biologicznego środka ochrony roślin, na które nie wydano pozwolenia, mogą być przeprowadzane po złożeniu wniosku dotyczącego takich doświadczeń lub testów, a państwo członkowskie, na którego terytorium przeprowadzane jest doświadczenie lub test, oceniło dostępne dane i udzieliło pozwolenia do celów przeprowadzenia próby w terminie 6 miesięcy od złożenia takiego wniosku. Pozwolenie może jedynie ograniczać stosowane ilości i obszar poddany działaniu środka, jeśli jest to racjonalnie uzasadnione, a także ogranicza wszelkie dalsze warunki do minimum niezbędnego do uniknięcia jakiegokolwiek szkodliwego wpływu na zdrowie ludzi lub zwierząt lub niedopuszczalnych negatywnych skutków dla środowiska. W doświadczenia i testy należy włączyć stosowne podmioty działające w łańcuchu żywnościowym, np. rolników, co ma umożliwić uzyskanie wyników w warunkach realnie panujących na polu.

Państwo członkowskie może wydać pozwolenie na program doświadczeń lub testów z wyprzedzeniem lub, jeśli jest to racjonalnie uzasadnione, wymagać pozwolenia na każde doświadczenie lub test.

2. Wniosek składa się do państwa członkowskiego, na terytorium którego ma być przeprowadzone doświadczenie lub test, wraz z dokumentacją zawierającą wszelkie dostępne dane umożliwiające przeprowadzenie oceny możliwego wpływu na zdrowie ludzi lub zwierząt lub możliwych skutków dla środowiska.

3. Można wydać pozwolenie do celów przeprowadzenia badań w przypadku doświadczeń lub testów wiążących się z uwalnianiem do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie, pod warunkiem że dyrektywa 2001/18/WE nie zakazuje takiego uwalniania.

4. Ust. 2 nie ma zastosowania, jeżeli państwo członkowskie przyznało danej osobie prawo do przeprowadzania pewnych doświadczeń i testów oraz określiło warunki, w jakich te doświadczenia i testy muszą być przeprowadzane.”.

Poprawka 309

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 45 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Jednakże art. 21 stosuje się od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą po upływie **trzech lat** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Poprawka

Jednakże art. 21 stosuje się od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą po upływie **jednego roku** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Uzasadnienie

Obecnie brakuje produktów przeznaczonych do stosowania w zabiegach z powietrza, ponieważ nie ma wytycznych dotyczących oceny tych zastosowań. Komisja powinna w uzgodnionym terminie ustanowić metody oceny w celu dopuszczenia tego rodzaju zastosowań.

Poprawka 310

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik I – podtytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję

METODYKA OBLICZANIA
POSTĘPÓW W REALIZACJI DWÓCH
CELÓW UNII I DWÓCH KRAJOWYCH
CELÓW W ZAKRESIE
OGRANICZENIA STOSOWANIA DO
2030 R.

Poprawka

METODYKA OBLICZANIA
POSTĘPÓW W REALIZACJI DWÓCH
CELÓW UNII **W ZAKRESIE**
OGRANICZENIA STOSOWANIA DO
2035 R. I DWÓCH KRAJOWYCH
WKŁADÓW W ZAKRESIE
OGRANICZENIA STOSOWANIA DO
2035 R.

Poprawka 311

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Niniejsze rozporządzenie jest instrumentem *służącym osiągnięciu* celów w zakresie ograniczenia stosowania *pestycydów, które określono w strategii „Od pola do stołu”*, ponieważ określono w nim wymóg, aby każde państwo członkowskie *przyczyniało* się do ograniczenia stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego **do 2030 r. o 50 % w całej Unii** („cel Unii nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.”) oraz stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin („cel Unii nr 2 w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.”). Niniejsze rozporządzenie reguluje również wkład poszczególnych państw członkowskich w realizację tych celów Unii. Wkład każdego państwa członkowskiego w realizację celu Unii nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r., ustalony w formie krajowego **celu**, jest dalej **zwany** „krajowym **celem** nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.”, a wkład państwa członkowskiego w realizację celu Unii nr 2 w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r. **zwany** jest dalej „krajowym

Poprawka

Niniejsze rozporządzenie jest instrumentem, *który ma umożliwić zbliżenie się do* celów w zakresie ograniczenia stosowania *środków ochrony roślin w całej Unii*, ponieważ określono w nim wymóg, aby każde państwo członkowskie *podjęło działania przyczyniające się do zbliżenia się do 2035 r. do 30-procentowego* ograniczenia *w całej Unii* stosowania chemicznych środków ochrony roślin i ryzyka z nimi związanego („cel Unii nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r.”), *z wyjątkiem środków ochrony roślin pochodzenia biologicznego*, oraz *ograniczenia* stosowania bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin („cel Unii nr 2 w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r.”), *z wyjątkiem środków ochrony roślin pochodzenia biologicznego*. Niniejsze rozporządzenie reguluje również wkład poszczególnych państw członkowskich w realizację tych celów Unii. Wkład każdego państwa członkowskiego w realizację celu Unii nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r., ustalony w formie krajowego **wkładu**, jest **zwany** dalej „krajowym

celem nr 2 w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.”. Poniżej przedstawiono metodykę obliczania postępów w realizacji tych celów:

wkładem nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r.”, a wkład państwa członkowskiego w realizację celu Unii nr 2 w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r. zwany jest dalej „krajowym *wkładem* nr 2 w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r.”. Poniżej przedstawiono metodykę obliczania postępów w realizacji tych celów *i wkładów*:

Poprawka 312

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – ustęp 1 – akapit 1 – śródtytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Krajowy cel nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania do 2030 r.: metodyka szacowania postępów w zakresie zmniejszania stosowania i ryzyka związanego z chemicznymi środkami ochrony roślin

Krajowy cel nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania do 2035 r.: metodyka szacowania postępów w zakresie zmniejszania stosowania i ryzyka związanego z chemicznymi środkami ochrony roślin

Poprawka 313

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – ustęp 1 – akapit 1 –punkt 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Do obliczania postępu w realizacji *celu* nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania zastosowanie mają następujące zasady ogólne:

2. Do obliczania postępu w realizacji *wkładu* nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania zastosowanie mają następujące zasady ogólne:

Poprawka 314

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – ustęp 1 – akapit 1 –punkt 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Kategoryzacja substancji czynnych i wskaźniki korygujące zagrożenia do

Kategoryzacja substancji czynnych i wskaźniki korygujące zagrożenia do

celów obliczania postępów w realizacji krajowego celu nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r.

celów obliczania postępów w realizacji krajowego celu nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r.

Poprawka 315

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – ustęp 1 – akapit 1 –punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Poziom bazowy celu nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania ustala się jako 100 i jest on równy średniemu wynikowi powyższych obliczeń za lata **2015–2017**.

Poprawka

4. Poziom bazowy celu nr 1 w zakresie ograniczenia stosowania ustala się jako 100 i jest on równy średniemu wynikowi powyższych obliczeń za lata **2011–2013**.

Poprawka 316

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – ustęp 1 – akapit 2 –punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Poziom bazowy celu nr 2 w zakresie ograniczenia stosowania ustala się jako 100 i jest on równy średniemu wynikowi powyższych obliczeń za lata **2015–2017**.

Poprawka

3. Poziom bazowy celu nr 2 w zakresie ograniczenia stosowania ustala się jako 100 i jest on równy średniemu wynikowi powyższych obliczeń za lata **2011–2013**.

Poprawka 317

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – ustęp 1 – akapit 3 –śródtytuł 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Metodyka obliczania tendencji dotyczących realizacji dwóch celów Unii na **2030** r. w zakresie ograniczenia stosowania jest taka sama jak metodyka obliczania tendencji na szczeblu krajowym, jak określono w sekcjach 1 i 2.

Poprawka

1. Metodyka obliczania tendencji dotyczących realizacji dwóch celów Unii na **2035** r w zakresie ograniczenia stosowania jest taka sama jak metodyka obliczania tendencji na szczeblu krajowym, jak określono w sekcjach 1 i 2.

Poprawka 318

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. tendencje państwa członkowskiego dotyczące postępu prac w zakresie realizacji dwóch krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do **2030** r., o których mowa w art. 10 ust. 2 lit. a);

Poprawka

1. tendencje państwa członkowskiego dotyczące postępu prac w zakresie realizacji dwóch krajowych celów w zakresie ograniczenia stosowania do **2035** r., o których mowa w art. 10 ust. 2 lit. a);

Poprawka 319

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część 2 – ustęp 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. liczba zezwoleń dotyczących stosowania środków ochrony roślin na obszarach wrażliwych;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 320

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część 2 – ustęp 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. odsetek powierzchni użytkowanych użytków rolnych i innych obszarów objętych zezwoleniami dotyczącymi stosowania środków ochrony roślin na obszarach wrażliwych;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 321

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część 2 – ustęp 2 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję

11. odsetek użytkowników profesjonalnych niewypelniających obowiązku korzystania co najmniej raz

Poprawka

skreśla się

w roku z usług niezależnych doradców.

Poprawka 322

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik II – część 2 – ustęp 4 – punkt 15

Tekst proponowany przez Komisję

15. odsetek powierzchni użytkowanych użytków rolnych w każdym państwie członkowskim, objętych *przepisami szczegółowymi* dotyczącymi poszczególnych upraw, *które stały się prawnie wiążące na podstawie prawodawstwa krajowego.*

Poprawka

15. odsetek powierzchni użytkowanych użytków rolnych w każdym państwie członkowskim, objętych *wytycznymi* dotyczącymi poszczególnych upraw *w zakresie zintegrowanego zarządzania ochroną przed szkodnikami.*

Poprawka 323

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Szczególna dbałość w odniesieniu do obszarów wrażliwych zdefiniowanych w art. 3 pkt **15** niniejszego rozporządzenia i obszarów chronionych ustanowionych na podstawie art. 6 i 7 dyrektywy 2000/60/WE oraz świadomość skażenia powodowanego w danym regionie przez określone środki ochrony roślin.

Poprawka

10. Szczególna dbałość w odniesieniu do obszarów wrażliwych zdefiniowanych w art. 3 pkt **16** niniejszego rozporządzenia i obszarów chronionych ustanowionych na podstawie art. 6 i 7 dyrektywy 2000/60/WE oraz świadomość skażenia powodowanego w danym regionie przez określone środki ochrony roślin.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin i w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2021/2115	
Odsyłacze	COM(2022)0305 – C9-0207/2022 – 2022/0196(COD)	
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 4.7.2022	
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 4.7.2022	
Zaangażowane komisje - Data ogłoszenia na posiedzeniu	15.12.2022	
Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej Data powołania	Clara Aguilera 8.11.2022	
Rozpatrzenie w komisji	22.3.2023	23.5.2023
Data przyjęcia	9.10.2023	
Wynik głosowania końcowego	+: 26 -: 9 0: 3	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Clara Aguilera, Attila Ara-Kovács, Benoît Biteau, Isabel Carvalhais, Ivan David, Paolo De Castro, Jérémy Decerle, Herbert Dorfmann, Luke Ming Flanagan, Paola Ghidoni, Martin Häusling, Martin Hlaváček, Krzysztof Jurgiel, Jarosław Kalinowski, Elsi Katainen, Gilles Lebreton, Norbert Lins, Marlene Mortler, Daniela Rondinelli, Bert-Jan Ruissen, Anne Sander	
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Franc Bogovič, Christophe Clergeau, Claude Gruffat, Anja Hazekamp, Peter Jahr, Alin Mituța, Sandra Pereira, Christine Schneider, Michaela Šojdrová, Riho Terras, Achille Variati	
Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego	Mónica Silvana González, Ondřej Knotek, Georgios Kyrtosos, Sándor Rónai, Robert Roos, Iuliu Winkler	

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

26	+
ECR	Krzysztof Jurgiel, Robert Roos, Bert-Jan Ruissen
ID	Paola Ghidoni
PPE	Franc Bogovič, Herbert Dorfmann, Jarosław Kalinowski, Norbert Lins, Anne Sander, Christine Schneider, Iuliu Winkler, Michaela Šojdřová
Renew	Jérémy Decerle, Martin Hlaváček, Elsi Katainen, Ondřej Knotek, Georgios Kyrtos, Alin Mituța
S&D	Clara Aguilera, Attila Ara-Kovács, Isabel Carvalhais, Paolo De Castro, Mónica Silvana González, Daniela Rondinelli, Sándor Rónai, Achille Variati

9	-
ID	David Ivan, Gilles Lebreton
PPE	Riho Terras
The Left	Luke Ming Flanagan, Anja Hazekamp, Sandra Pereira
Verts/ALE	Benoît Biteau, Claude Gruffat, Martin Häusling

3	0
PPE	Peter Jahr, Marlene Mortler
S&D	Christophe Clergeau

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się