



2023/0085(COD)

25.1.2024

OPINIA

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

dla Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i
Bezpieczeństwa Żywności oraz Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony
Konsumentów

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych i
informowania o nich (dyrektywa w sprawie oświadczeń środowiskowych)
(COM(2023)0166 – C9-0116/2023 – 2023/0085(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Petri Sarvamaa

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje inicjatywę Komisji, która chce zaktualizować unijne prawo ochrony konsumentów, aby zapewnić im ochronę i umożliwić aktywny udział w transformacji ekologicznej. W tym celu Komisja przedstawiła wniosek dotyczący dyrektywy w sprawie uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowania o nich (dyrektywa w sprawie oświadczeń środowiskowych). Sprawozdawca popiera zobowiązanie do wyeliminowania wprowadzających w błąd oświadczeń środowiskowych przez udostępnienie nabywcom wiarygodnych, porównywalnych i weryfikowalnych informacji, aby umożliwić im podejmowanie bardziej prośrodowiskowych decyzji i ograniczyć ryzyko pseudoekologicznego marketingu.

Sprawozdawca uważa za niezmiernie istotne, by wymogi informacyjne wiązały się z uzasadnieniem, oraz by uznano, że istniejące systemy oznakowania ekologicznego dostarczają na tyle wyczerpujące informacje, że spełniają wymagania określone w dyrektywie.

Ponadto dostrzega, że chociaż rozporządzenie ma przyczynić się do eliminacji wprowadzających w błąd lub fałszywych oświadczeń oraz może pomóc zapewnić właściwe egzekwowanie prawa, to spowoduje również dodatkowe obciążenie administracyjne i koszty dla producentów i przedsiębiorców rolnych, którzy będą chcieli złożyć takie oświadczenia. Przewiduje się także, że mniejsze przedsiębiorstwa będą dotknięte bardziej niż duże. Z tego względu niezwykle ważne jest zapewnienie odpowiedniego wsparcia finansowego i administracyjnego wszystkim przedsiębiorstwom, ze szczególnym uwzględnieniem małych i średnich przedsiębiorstw.

POPRAWKI

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności oraz Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów jako komisji przedmiotowo właściwych, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Ekologiczność i zrównoważoność stały się czynnikami decydującymi o konkurencyjności, przy czym wzrost udziału ekologicznych produktów w rynku jest większy od wzrostu udziału standardowych produktów. Jeżeli towary i usługi oferowane i nabywane na rynku wewnętrznym nie są tak przyjazne dla

Poprawka

(1) Ekologiczność i zrównoważoność stały się czynnikami decydującymi o konkurencyjności, przy czym wzrost udziału ekologicznych produktów w rynku jest większy od wzrostu udziału standardowych produktów. Jeżeli towary i usługi oferowane i nabywane na rynku wewnętrznym nie są tak przyjazne dla

środowiska, jak zostało to przedstawione, może to wprowadzać konsumentów w błąd i utrudniać **zieloną transformację** oraz może uniemożliwić ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko. Potencjał rynków ekologicznych nie jest w pełni wykorzystywany. Różne wymagania nakładane w ramach krajowego prawodawstwa lub prywatnych inicjatyw w zakresie regulowania oświadczeń środowiskowych zwiększają koszty przedsiębiorstw, które prowadzą handel transgraniczny, ponieważ muszą one zapewnić zgodność z różnymi wymogami obowiązującymi w każdym z państw członkowskich. Wpływa to na ich zdolność do prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym oraz do korzystania z rynku wewnętrznego. Jednocześnie uczestnicy rynku mają trudności z identyfikacją wiarygodnych oświadczeń środowiskowych oraz z podejmowaniem optymalnych decyzji o zakupie na rynku wewnętrznym. Biorąc pod uwagę mnożenie różnych oznakowań i metod obliczania na rynku, trudno jest ustalić konsumentom, przedsiębiorstwom, inwestorom i zainteresowanym stronom, czy oświadczenia są godne zaufania.

środowiska **pod względem spełnienia wymogów**, jak zostało to przedstawione, może to wprowadzać konsumentów w błąd i utrudniać **osiągnięcie celów związanych z zieloną transformacją** oraz uniemożliwić ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko. Potencjał rynków ekologicznych nie jest w pełni wykorzystywany. Różne wymagania nakładane w ramach krajowego prawodawstwa lub prywatnych inicjatyw w zakresie regulowania oświadczeń środowiskowych zwiększają koszty **i niepewność** przedsiębiorstw, które prowadzą handel transgraniczny, ponieważ muszą one zapewnić zgodność z różnymi wymogami obowiązującymi w każdym z państw członkowskich. Wpływa to na ich zdolność do prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym oraz do korzystania z rynku wewnętrznego. Jednocześnie uczestnicy rynku mają trudności z identyfikacją wiarygodnych oświadczeń środowiskowych oraz z podejmowaniem optymalnych decyzji o zakupie na rynku wewnętrznym. Biorąc pod uwagę mnożenie różnych oznakowań i metod obliczania na rynku, trudno jest ustalić konsumentom, przedsiębiorstwom, inwestorom i zainteresowanym stronom, czy oświadczenia są godne zaufania **i zapewniają spełnienie wymogów**.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) W związku z tym należy w jeszcze większym stopniu zharmonizować regulację oświadczeń środowiskowych. Taka harmonizacja przyczyni się do umocnienia rynku na rzecz bardziej zrównoważonych produktów i przedsiębiorców dzięki uniknięciu fragmentacji rynku ze względu na

Poprawka

(4) W związku z tym należy w jeszcze większym stopniu zharmonizować regulację oświadczeń środowiskowych. Taka harmonizacja przyczyni się do umocnienia rynku na rzecz bardziej zrównoważonych produktów i przedsiębiorców dzięki uniknięciu fragmentacji rynku ze względu na

rozbieżne podejścia krajowe. Ponadto pozwoli ona wyznaczyć punkt odniesienia, który może stanowić bodziec do globalnego przejścia na sprawiedliwą, neutralną dla klimatu i zasobooszczędną gospodarkę o obiegu zamkniętym⁶⁸.

⁶⁸ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Nowy plan działania UE dotyczący gospodarki o obiegu zamkniętym na rzecz czystszej i bardziej konkurencyjnej Europy, COM(2020) 98 final.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Szczegółowe przepisy Unii dotyczące uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych, mające zastosowanie do przedsiębiorstw działających na rynku unijnym w komunikacji między przedsiębiorstwami a konsumentami, będą stanowiły wkład w zieloną transformację w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym, neutralnej dla klimatu i ekologicznej w Unii, umożliwiając konsumentom podejmowanie świadomych decyzji o zakupie, oraz pomogą stworzyć równe szanse dla podmiotów gospodarczych formułujących takie oświadczenia.

rozbieżne podejścia krajowe. Ponadto pozwoli ona wyznaczyć punkt odniesienia, który może stanowić bodziec do globalnego przejścia na sprawiedliwą, neutralną dla klimatu i zasobooszczędną gospodarkę o obiegu zamkniętym⁶⁸. ***Celem ogólnoeuropejskich zharmonizowanych przepisów jest zmniejszenie barier handlowych i kosztów związanych z przestrzeganiem różnych norm. Ułatwi to handel transgraniczny i zachęci do rozwoju światowego rynku produktów zrównoważonych.***

⁶⁸ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Nowy plan działania UE dotyczący gospodarki o obiegu zamkniętym na rzecz czystszej i bardziej konkurencyjnej Europy, COM(2020) 98 final.

Poprawka

(5) Szczegółowe przepisy Unii dotyczące uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych, mające zastosowanie do przedsiębiorstw działających na rynku unijnym w komunikacji między przedsiębiorstwami a konsumentami, będą stanowiły wkład w zieloną transformację w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym, neutralnej dla klimatu i ekologicznej w Unii, umożliwiając konsumentom podejmowanie świadomych decyzji o zakupie, oraz pomogą stworzyć równe szanse dla podmiotów gospodarczych formułujących takie oświadczenia. ***Te nowe ramy regulacyjne nie powinny jednak skutkować nieproporcjonalnymi***

dotatkowymi obciążeniami administracyjnymi lub finansowymi dla przedsiębiorstw, zwłaszcza dla małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP).

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) W kontekście Europejskiego Zielonego Ładu, strategii „Od pola do stołu” i unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030, a także zgodnie z celem objęcia do 2030 r. co najmniej 25 % gruntów rolnych w UE rolnictwem ekologicznym i znacznego wzrostu akwakultury ekologicznej oraz z planem działania dotyczącym rozwoju produkcji ekologicznej (COM(2021) 141), należy dalej rozwijać rolnictwo ekologiczne i produkcję ekologiczną. W odniesieniu do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848⁷³ niniejsza dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do oświadczeń środowiskowych dotyczących produktów certyfikowanych jako ekologiczne na podstawie tego rozporządzenia, związanych na przykład ze stosowaniem pestycydów, nawozów i środków przeciwdrobnoustrojowych lub na przykład z pozytywnym wpływem rolnictwa ekologicznego na różnorodność biologiczną, glebę lub wodę⁷⁴. Ma ono również pozytywny wpływ na różnorodność biologiczną, prowadzi do tworzenia miejsca pracy i przyciągnięcia młodych rolników. Konsumenci doceniają jego wartość. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848 terminy „bio” i „eko” oraz ich pochodne, używane samodzielnie lub łącznie, mogą być stosowane na terytorium Unii wyłącznie w odniesieniu do produktów, ich składników lub materiałów paszowych objętych zakresem tego rozporządzenia, jeżeli zostały

Poprawka

(9) W kontekście Europejskiego Zielonego Ładu, strategii „Od pola do stołu” i unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030, a także zgodnie z celem objęcia do 2030 r. co najmniej 25 % gruntów rolnych w UE rolnictwem ekologicznym i znacznego wzrostu akwakultury ekologicznej oraz z planem działania dotyczącym rozwoju produkcji ekologicznej (COM(2021)0141), należy dalej rozwijać rolnictwo ekologiczne i produkcję ekologiczną, **zapewniając wsparcie zwłaszcza małym i średnim przedsiębiorstwom, tak aby wniosły one swój wkład w tym zakresie.** W odniesieniu do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848⁷³ niniejsza dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do oświadczeń środowiskowych dotyczących produktów certyfikowanych jako ekologiczne na podstawie tego rozporządzenia, związanych na przykład ze stosowaniem pestycydów, nawozów i środków przeciwdrobnoustrojowych lub na przykład z pozytywnym wpływem rolnictwa ekologicznego na różnorodność biologiczną, glebę lub wodę⁷⁴. Ma ono również pozytywny wpływ na różnorodność biologiczną, prowadzi do tworzenia miejsca pracy i przyciągnięcia młodych rolników. Konsumenci doceniają jego wartość. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848 terminy „bio” i „eko” oraz ich pochodne, używane samodzielnie lub łącznie, mogą być stosowane na terytorium

wyprodukowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848. Przykładowo, aby bawełna mogła nosić nazwę „eko”, musi być certyfikowana jako ekologiczna, ponieważ wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848. Natomiast jeśli detergent do zmywarki nosi nazwę „eko”, to nie wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848 i jest regulowany przepisami dyrektywy 2005/29/WE.

Unii wyłącznie w odniesieniu do produktów, ich składników lub materiałów paszowych objętych zakresem tego rozporządzenia, jeżeli zostały wyprodukowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848. Przykładowo, aby bawełna mogła nosić nazwę „eko”, musi być certyfikowana jako ekologiczna, ponieważ wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848. Natomiast jeśli detergent do zmywarki nosi nazwę „eko”, to nie wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848 i jest regulowany przepisami dyrektywy 2005/29/WE.

⁷³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

⁷⁴
https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu_en_1.pdf.

⁷³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

⁷⁴
https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu_en_1.pdf.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

(14) We wniosku dotyczącym dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej, która zmienia dyrektywę 2005/29/WE, określono szereg szczegółowych wymogów dotyczących oświadczeń środowiskowych i zakazano stosowania ogólnych oświadczeń środowiskowych, **w przypadku gdy nie można wykazać wysokiej efektywności środowiskowej istotnej** dla danego

Poprawka

(14) We wniosku dotyczącym dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej, która zmienia dyrektywę 2005/29/WE, określono szereg szczegółowych wymogów dotyczących oświadczeń środowiskowych i zakazano stosowania ogólnych oświadczeń środowiskowych, **które nie opierają się na normach środowiskowych istotnych** dla danego oświadczenia. Przykładami takich

oświadczenia. Przykładami takich ogólnych oświadczeń środowiskowych są: „eko-przyjazne”, „eko”, „zielone”, „przyjazne dla natury”, „ekologiczne” i „poprawne środowiskowo”. Niniejsza dyrektywa powinna uzupełniać wymogi określone w tym wniosku, odnosząc się do konkretnych aspektów i wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych w zakresie ich uzasadnienia, przekazywania i weryfikacji. Wymogi określone w niniejszej dyrektywie powinny mieć zastosowanie do konkretnych aspektów wyraźnych oświadczeń środowiskowych i będą miały pierwszeństwo przed wymogami określonymi w dyrektywie 2005/29/WE w odniesieniu do tych aspektów w przypadku kolizji, zgodnie z art. 3 ust. 4 tej dyrektywy.

ogólnych oświadczeń środowiskowych są: „eko-przyjazne”, „eko”, „zielone”, „przyjazne dla natury”, „ekologiczne” i „poprawne środowiskowo”. Niniejsza dyrektywa powinna uzupełniać wymogi określone w tym wniosku, odnosząc się do konkretnych aspektów i wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych w zakresie ich uzasadnienia, przekazywania i weryfikacji, **bez wprowadzania jednak nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych lub finansowych dla przedsiębiorstw, zwłaszcza małych i średnich**. Wymogi określone w niniejszej dyrektywie powinny mieć zastosowanie do konkretnych aspektów wyraźnych oświadczeń środowiskowych i będą miały pierwszeństwo przed wymogami określonymi w dyrektywie 2005/29/WE w odniesieniu do tych aspektów w przypadku kolizji, zgodnie z art. 3 ust. 4 tej dyrektywy.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) W celu zapewnienia, aby konsumenci otrzymywali rzetelne, porównywalne i możliwe do zweryfikowania informacje, które umożliwiają im podejmowanie decyzji bardziej zrównoważonych środowiskowo, oraz w celu zmniejszenia ryzyka nieuczciwego zielonego PR, konieczne jest ustanowienie wymogów dotyczących uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Uzasadnienie takie powinno uwzględniać uznane międzynarodowo naukowe podejście do identyfikacji i pomiaru wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców, a dzięki niemu

Poprawka

(15) W celu zapewnienia, aby konsumenci otrzymywali rzetelne, porównywalne i możliwe do zweryfikowania informacje, które umożliwiają im podejmowanie decyzji bardziej zrównoważonych środowiskowo, oraz w celu zmniejszenia ryzyka nieuczciwego zielonego PR, konieczne jest ustanowienie wymogów dotyczących uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Uzasadnienie takie powinno uwzględniać uznane międzynarodowo naukowe podejście do identyfikacji i pomiaru wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców, **powinno opierać na**

konsument powinien uzyskać rzetelne, przejrzyste, porównywalne i możliwe do zweryfikowania informacje.

ocenie skutków pod względem kosztów i korzyści, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na małe i średnie przedsiębiorstwa, a dzięki niemu konsument powinien uzyskać rzetelne, przejrzyste, porównywalne i możliwe do zweryfikowania informacje.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Przeprowadzając ocenę w celu uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych, należy uwzględnić cykl życia produktu **lub całą działalność przedsiębiorcy** i nie należy pomijać żadnych istotnych aspektów środowiskowych ani wpływu na środowisko. Przedstawione w oświadczeniu korzyści nie powinny skutkować nieuzasadnionym przeniesieniem negatywnego wpływu na inne etapy cyklu życia produktu **lub przedsiębiorcy** lub na istotne zwiększenie innego negatywnego wpływu na środowisko.

Poprawka

(16) Przeprowadzając ocenę w celu uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych, należy uwzględnić cykl życia produktu i nie należy pomijać żadnych istotnych aspektów środowiskowych ani wpływu na środowisko, **mając jednak na uwadze potrzebę jak największego ograniczenia obciążeń administracyjnych i finansowych nakładanych na przedsiębiorców**. Przedstawione w oświadczeniu korzyści nie powinny skutkować nieuzasadnionym przeniesieniem negatywnego wpływu na inne etapy cyklu życia produktu lub na istotne zwiększenie innego negatywnego wpływu na środowisko.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Wykazano, że oświadczenia dotyczące klimatu mogą być szczególnie niejasne i dwuznaczne oraz wprowadzać konsumentów w błąd. Dotyczy to w szczególności oświadczeń środowiskowych, że produkty lub podmioty są „neutralne dla klimatu”,

Poprawka

(21) Wykazano, że oświadczenia dotyczące klimatu mogą być szczególnie niejasne i dwuznaczne oraz wprowadzać konsumentów w błąd. Dotyczy to w szczególności oświadczeń środowiskowych, że produkty lub podmioty są „neutralne dla klimatu”,

„neutralne pod względem emisji dwutlenku węgla”, „w 100 % skompensowane pod kątem emisji dwutlenku węgla”, że będą „neutralne klimatycznie” do określonego roku, lub podobnych oświadczeń. Takie oświadczenia często opierają się na „kompensacji” emisji gazów cieplarnianych za pośrednictwem „jednostek emisji” generowanych poza łańcuchem wartości przedsiębiorstwa, np. z inwestycji dotyczących leśnictwa lub energii odnawialnej. Występują znaczne różnice między metodami stanowiącymi podstawę kompensacji i nie zawsze są one przejrzyste, dokładne lub spójne. Prowadzi to do znacznego ryzyka przeszacowania i podwójnego liczenia emisji, których uniknięto lub które zredukowano, ze względu na brak dodatkowości, trwałości, ambitnych i dynamicznych podstaw przydzielania jednostek z tytułu kompensacji emisji, które odbiegałyby od dotychczasowego scenariusza postępowania, oraz dokładnego rozliczania. Czynniki te powodują, że jednostki emisji mają niską integralność środowiskową i wiarygodność, przez co konsumenci są wprowadzani w błąd, gdy opiera się na nich wyraźne oświadczenia środowiskowe. Kompensacja może również zniechęcać przedsiębiorców do ograniczania emisji w ich własnej działalności i łańcuchach wartości. Aby przyczynić się w odpowiednim stopniu do osiągnięcia globalnych celów w zakresie łagodzenia zmiany klimatu, przedsiębiorstwa powinny w pierwszej kolejności dokonać skutecznych redukcji emisji w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości, zamiast polegać na kompensacji. Wszelkie wynikające z tego emisje resztkowe będą się różnić w zależności od ścieżki danego sektora zgodnej z globalnymi celami klimatycznymi i będą musiały zostać rozwiązane poprzez zwiększenie pochłaniania. **Jeżeli jednak stosowane są kompensacje, uznaje się, że należy w bardziej przejrzysty sposób formułować**

„neutralne pod względem emisji dwutlenku węgla”, „w 100 % skompensowane pod kątem emisji dwutlenku węgla”, że będą „neutralne klimatycznie” do określonego roku, lub podobnych oświadczeń. Takie oświadczenia często opierają się na „kompensacji” emisji gazów cieplarnianych za pośrednictwem „jednostek emisji” generowanych poza łańcuchem wartości przedsiębiorstwa, np. z inwestycji dotyczących leśnictwa lub energii odnawialnej. Występują znaczne różnice między metodami stanowiącymi podstawę kompensacji i nie zawsze są one przejrzyste, dokładne lub spójne. Prowadzi to do znacznego ryzyka przeszacowania i podwójnego liczenia emisji, których uniknięto lub które zredukowano, ze względu na brak dodatkowości, trwałości, ambitnych i dynamicznych podstaw przydzielania jednostek z tytułu kompensacji emisji, które odbiegałyby od dotychczasowego scenariusza postępowania, oraz dokładnego rozliczania. Czynniki te powodują, że jednostki emisji mają niską integralność środowiskową i wiarygodność, przez co konsumenci są wprowadzani w błąd, gdy opiera się na nich wyraźne oświadczenia środowiskowe. Kompensacja może również zniechęcać przedsiębiorców do ograniczania emisji w ich własnej działalności i łańcuchach wartości. Aby przyczynić się w odpowiednim stopniu do osiągnięcia globalnych celów w zakresie łagodzenia zmiany klimatu, przedsiębiorstwa powinny w pierwszej kolejności dokonać skutecznych redukcji emisji w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości, zamiast polegać na kompensacji. Wszelkie wynikające z tego emisje resztkowe będą się różnić w zależności od ścieżki danego sektora zgodnej z globalnymi celami klimatycznymi i będą musiały zostać rozwiązane poprzez zwiększenie pochłaniania. **W związku z tym szczególnie istotny jest zakaz wygłaszania twierdzeń uzasadnianych kompensowaniem emisji**

oświadczenia dotyczące klimatu, w tym oświadczenia dotyczące przyszłej efektywności środowiskowej, bazujące na kompensacji. W związku z tym w uzasadnieniu oświadczeń dotyczących klimatu należy uwzględnić wszelkie kompensacje emisji gazów cieplarnianych stosowane przez przedsiębiorców niezależnie od emisji gazów cieplarnianych związanych z przedsiębiorcą lub produktem. Ponadto w ramach tych informacji należy określić udział całkowitych emisji, które są objęte kompensacją, czy kompensacje te odnoszą się do zwiększenia redukcji emisji lub pochłaniania, a także jaką metodę zastosowano. Oświadczenia dotyczące klimatu, które obejmują wykorzystanie kompensacji, muszą być uzasadnione za pośrednictwem metod zapewniających integralność i prawidłowe rozliczanie tych kompensacji, a zatem odzwierciedlających w spójny i przejrzysty sposób wynikający z nich wpływ na klimat.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) Informacje wykorzystywane do celów uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny opierać się na podstawach naukowych, a każdy brak uwzględnienia określonych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych powinien zostać dokładnie rozważony.

gazów cieplarnianych, że produkt – towar lub usługa – ma neutralny, ograniczony lub pozytywny wpływ na środowisko pod względem emisji gazów cieplarnianych. Takie oświadczenia powinny być zakazane w każdych okolicznościach, ponieważ błędnie sugerują konsumentom, że takie oświadczenia odnoszą się do samego produktu lub dostawy i produkcji tego produktu lub dają konsumentom fałszywe wrażenie, że spożywanie tego produktu nie ma wpływu na środowisko, co nie jest prawdą. Przykłady takich oświadczeń obejmują między innymi sformułowania „neutralne dla klimatu”, „certyfikowane jako neutralne pod względem emisji dwutlenku węgla”, „korzystne dla bilansu węglowego”, „neutralność klimatyczna”, „skompensowany wpływ na klimat”, „zmniejszony wpływ na klimat”, „ograniczony ślad węglowy”.

Poprawka

(23) Informacje wykorzystywane do celów uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny opierać się na podstawach naukowych **i dokładnych informacjach oraz uwzględnić odpowiednie normy międzynarodowe, w tym te ustanowione przez Międzynarodową Organizację Normalizacyjną**, a każdy brak uwzględnienia określonych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych powinien zostać dokładnie rozważony, **aby zagwarantować, że oświadczenia te mają naukowe podstawy i aby wpływ na środowisko był dokładnie oceniany. Szczególną uwagę**

należy zwrócić na wyczerpujące uwzględnienie całkowitego wpływu na środowisko innowacyjnych produktów i działań, a mianowicie tych regulowanych rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283^{74a}.

^{74a} Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie nowej żywności, zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 258/97 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie Komisji (WE) nr 1852/2001.

Poprawka 10

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 26 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26a) Powszechnie uznane dowody naukowe wskazują, że ocena oświadczenia powinna opierać się na metodach, podejściach lub badaniach, które zostały opracowane zgodnie z najlepszymi, najbardziej przejrzystymi praktykami, poddane niezależnej ocenie środowiska naukowego i opublikowane w czasopiśmie naukowych oraz które w miarę możliwości uwzględniają normy międzynarodowe istotne dla danego oświadczenia, takie jak normy ISO, CEN lub CENELEC.

Poprawka 11

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 30**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(30) Chociaż zakaz nieuczciwych

(30) Chociaż zakaz nieuczciwych

praktyk handlowych, w tym wprowadzających w błąd oświadczeń środowiskowych obejmuje wszystkich przedsiębiorców zgodnie z dyrektywą 2005/29/WE⁸⁴, obciążenie administracyjne najmniejszych przedsiębiorstw związane z uzasadnianiem i weryfikacją oświadczeń środowiskowych mogłoby być nieproporcjonalne i należy go unikać. W tym celu mikroprzedsiębiorstwa powinny zostać zwolnione z wymogów dotyczących uzasadnienia określonych w art. 3 i 4, chyba że przedsiębiorstwa te chcą uzyskać certyfikat zgodności wyraźnych oświadczeń środowiskowych, który będzie uznawany przez właściwe organy w całej Unii.

⁸⁴ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („Dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. L 149 z 11.6.2005, s. 22).

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) Zalecenie Komisji (UE) 2021/2279 zawiera wytyczne dotyczące sposobu pomiaru efektywności środowiskowej w cyklu życia konkretnych produktów lub

praktyk handlowych, w tym wprowadzających w błąd oświadczeń środowiskowych obejmuje wszystkich przedsiębiorców zgodnie z dyrektywą 2005/29/WE⁸⁴, obciążenie administracyjne najmniejszych przedsiębiorstw związane z uzasadnianiem i weryfikacją oświadczeń środowiskowych mogłoby być nieproporcjonalne i należy go unikać. Aby promować bardziej elastyczne podejście i wspierać zrównoważony rozwój wśród mikroprzedsiębiorstw, mikroprzedsiębiorstwa powinny zostać zwolnione z wymogów dotyczących uzasadnienia określonych w art. 3 i 4, chyba że przedsiębiorstwa te chcą uzyskać certyfikat zgodności wyraźnych oświadczeń środowiskowych, który będzie uznawany przez właściwe organy w całej Unii.

⁸⁴ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („Dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. L 149 z 11.6.2005, s. 22).

Poprawka

(32) Zalecenie Komisji (UE) 2021/2279 zawiera wytyczne dotyczące sposobu pomiaru efektywności środowiskowej w cyklu życia konkretnych produktów lub

organizacji oraz sposobu opracowania zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR) i zasad sektorowych dotyczących śladu środowiskowego organizacji (OEFSR), które umożliwiają porównanie produktów z poziomem referencyjnym. Takie zasady dotyczące kategorii konkretnych produktów lub przedsiębiorców można wykorzystywać do uzasadnienia oświadczeń zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Komisja powinna być zatem uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia zasad odnoszących się do danych grup produktów lub sektorów, w przypadku gdy może to stanowić wartość dodaną.

W przypadku gdy metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie obejmuje jednak jeszcze kategorii wpływu, która jest istotna dla danej grupy produktów, przyjęcie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu może nastąpić dopiero po dodaniu tych nowych istotnych kategorii wpływu na środowisko. Na przykład w odniesieniu do rybołówstwa morskiego PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko odnoszące się do rybołówstwa, w szczególności zrównoważonego charakteru stada docelowego.

W przypadku przestrzeni kosmicznej PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko związane z obronnością i przestrzenią kosmiczną, w tym wykorzystaniem orbity. Jeśli chodzi o żywność i produkty rolne, przed rozważeniem przyjęcia PEFCR należy np. uwzględnić również różnorodność biologiczną i ochronę przyrody, a także praktyki rolnicze, w tym pozytywne efekty zewnętrzne rolnictwa ekstensywnego i dobrostanu zwierząt. W przypadku wyrobów włókienniczych w PEFCR powinno na przykład zostać odzwierciedlone uwalnianie mikrodrobin plastiku, zanim będzie można rozważyć przyjęcie PEFCR.

organizacji oraz sposobu opracowania zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR) i zasad sektorowych dotyczących śladu środowiskowego organizacji (OEFSR), które umożliwiają porównanie produktów z poziomem referencyjnym. Takie zasady dotyczące kategorii konkretnych produktów lub przedsiębiorców można wykorzystywać do uzasadnienia oświadczeń zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Komisja powinna być zatem uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia zasad odnoszących się do danych grup produktów lub sektorów, w przypadku gdy może to stanowić wartość dodaną.

W przypadku gdy metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie obejmuje jednak jeszcze kategorii wpływu, która jest istotna dla danej grupy produktów, przyjęcie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu może nastąpić dopiero po dodaniu tych nowych istotnych kategorii wpływu na środowisko.

W procesie określania kategorii wpływu i powiązanych metod, które należy dodać do śladu środowiskowego produktu, Komisja powinna konsultować się z zainteresowanymi stronami z branży. Na przykład w odniesieniu do rybołówstwa morskiego PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko odnoszące się do rybołówstwa, w szczególności zrównoważonego charakteru stada docelowego.

W przypadku przestrzeni kosmicznej PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko związane z obronnością i przestrzenią kosmiczną, w tym wykorzystaniem orbity. Jeśli chodzi o żywność i produkty rolne, przed rozważeniem przyjęcia PEFCR należy np. uwzględnić również różnorodność biologiczną i ochronę przyrody, a także praktyki rolnicze, w tym pozytywne efekty zewnętrzne różnych praktyk rolniczych i praktyk w zakresie gospodarki leśnej. W przypadku wyrobów włókienniczych w

PEFCR powinno na przykład zostać odzwierciedlone uwalnianie mikrodrobin plastiku, zanim będzie można rozważyć przyjęcie PEFCR.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Aby ułatwić konsumentom wybór bardziej zrównoważonych produktów i zachęcić przedsiębiorców do podejmowania działań na rzecz ograniczenia ich wpływu na środowisko, w przypadku gdy przekazywane oświadczenie dotyczy przyszłej efektywności środowiskowej, powinno ono w pierwszej kolejności opierać się na usprawnieniach w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości przedsiębiorcy, a nie na kompensacji emisji gazów cieplarnianych lub innego wpływu na środowisko.

Poprawka

(35) Aby ułatwić konsumentom wybór bardziej zrównoważonych produktów i zachęcić przedsiębiorców do podejmowania działań na rzecz ograniczenia ich wpływu na środowisko, w przypadku gdy przekazywane oświadczenie dotyczy przyszłej efektywności środowiskowej, powinno ono w pierwszej kolejności opierać się na usprawnieniach w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości przedsiębiorcy, a nie na kompensacji emisji gazów cieplarnianych lub innego wpływu na środowisko. ***Podejście to zapewnia rzeczywiste zaangażowanie w sprawę zrównoważonego rozwoju i ograniczenie stosowania rozwiązań, które można by uznać za zwykłe środki naprawcze lub kompensacyjne.***

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję

(43) W celu zwalczania wprowadzających w błąd wyraźnych oświadczeń środowiskowych przekazywanych w formie oznakowania ekologicznego oraz zwiększenia zaufania konsumentów w odniesieniu do oznakowania ekologicznego w niniejszej dyrektywie należy ustanowić kryteria

Poprawka

(43) W celu zwalczania wprowadzających w błąd wyraźnych oświadczeń środowiskowych przekazywanych w formie oznakowania ekologicznego oraz zwiększenia zaufania konsumentów w odniesieniu do oznakowania ekologicznego w niniejszej dyrektywie należy ustanowić wspólne

zarządzania, które muszą spełniać wszystkie systemy oznakowania ekologicznego, uzupełniając tym samym wymogi określone we wspomnianym wniosku zmieniającym dyrektywę 2005/29/WE.

kryteria zarządzania zapewniające jednolitość i jasność, które muszą spełniać wszystkie systemy oznakowania ekologicznego, aby pomóc konsumentom w podejmowaniu świadomych decyzji z pełną znajomością faktów, uzupełniając tym samym wymogi określone we wspomnianym wniosku zmieniającym dyrektywę 2005/29/WE.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję

(45) Aby nie tworzyć niepotrzebnych barier w handlu międzynarodowym i zapewnić traktowanie na równi z systemami publicznymi ustanowionymi w Unii, organy publiczne spoza Unii ustanawiające nowe systemy oznakowania powinny mieć możliwość zwrócenia się do Komisji o zatwierdzenie stosowania oznakowania na rynku unijnym. Zatwierdzenie to powinno być uzależnione od wkładu systemu w osiągnięcie celów niniejszej dyrektywy i udzielone pod warunkiem, że systemy te stanowią wartość dodaną pod względem ambicji środowiskowych, zakresu wpływu na środowisko, grupy produktów lub sektora oraz spełniają wszystkie wymogi niniejszej dyrektywy.

Poprawka

(45) Aby nie tworzyć niepotrzebnych barier w handlu międzynarodowym, uniknąć stosowania praktyk nieuczciwej konkurencji na rynku wewnętrznym i zapewnić traktowanie na równi z systemami publicznymi ustanowionymi w Unii, organy publiczne spoza Unii ustanawiające nowe systemy oznakowania powinny mieć możliwość zwrócenia się do Komisji o zatwierdzenie stosowania oznakowania na rynku unijnym. Zatwierdzenie to powinno być uzależnione od przestrzegania przepisów ustanowionych w niniejszej dyrektywie i wkładu systemu w osiągnięcie celów niniejszej dyrektywy i udzielone pod warunkiem, że systemy te stanowią wartość dodaną pod względem ambicji środowiskowych, zakresu wpływu na środowisko, grupy produktów lub sektora oraz spełniają wszystkie wymogi niniejszej dyrektywy.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję

(47) W celu zapewnienia pewności prawa i ułatwienia egzekwowania przepisów dotyczących nowych krajowych i regionalnych urzędowo uznanych systemów oznakowania ekologicznego oraz nowych prywatnych systemów oznakowania Komisja powinna opublikować wykaz takich systemów, które mogą być nadal stosowane albo wejść na rynek unijny.

Poprawka

(47) W celu zapewnienia pewności prawa i ułatwienia egzekwowania przepisów dotyczących nowych krajowych i regionalnych urzędowo uznanych systemów oznakowania ekologicznego oraz nowych prywatnych systemów oznakowania Komisja powinna opublikować wykaz takich systemów, które mogą być nadal stosowane albo wejść na rynek unijny. **Publikacja oficjalnych wykazów zapewniłaby jasność zarówno przedsiębiorcom, jak i konsumentom oraz ułatwiłaby dostęp do odpowiednich informacji i wyeliminowałaby wszelkie dwuznaczności dotyczące uznawania i stosowania różnych systemów oznakowania.**

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 47 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

(47a) Regularne przeglądy systemów oznakowania ekologicznego mają zasadnicze znaczenie dla ich ciągłego doskonalenia. Z tego powodu niniejsza dyrektywa powinna gwarantować, że weryfikacja i certyfikacja uzasadnienia i informowania o systemach oznakowania ekologicznego będą zapewniały ich ciągłe doskonalenie.

Poprawka

(47a) Regularne przeglądy systemów oznakowania ekologicznego mają zasadnicze znaczenie dla ich ciągłego doskonalenia. Z tego powodu niniejsza dyrektywa powinna gwarantować, że weryfikacja i certyfikacja uzasadnienia i informowania o systemach oznakowania ekologicznego będą zapewniały ich ciągłe doskonalenie.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 49

Tekst proponowany przez Komisję

(49) Zasadniczą kwestią jest, aby wyraźne oświadczenia środowiskowe

Poprawka

(49) Zasadniczą kwestią jest, aby wyraźne oświadczenia środowiskowe

prawidłowo odzwierciedlały efektywność środowiskową i wpływ na środowisko, o których mowa w oświadczeniu, oraz uwzględniały najnowsze dowody naukowe. Państwa członkowskie powinny w związku z tym zapewnić, aby przedsiębiorca formułujący oświadczenie dokonywał przeglądu i aktualizacji uzasadnienia i przekazywania oświadczeń co najmniej co pięć lat w celu zagwarantowania zgodności z wymogami niniejszej dyrektywy.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 52

Tekst proponowany przez Komisję

(52) Aby zapewnić przedsiębiorcom pewność prawa na rynku wewnętrznym w odniesieniu do zgodności wyraźnych oświadczeń środowiskowych z wymogami niniejszej dyrektywy, certyfikat zgodności powinien być uznawany przez właściwe organy w całej Unii. Mikroprzedsiębiorstwa powinny mieć możliwość wystąpienia o taki certyfikat, jeżeli chcą poświadczyć, że ich oświadczenia są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, i skorzystać z uznawania certyfikatu w całej Unii. Certyfikat zgodności nie powinien jednak przesądzać o ocenie oświadczenia środowiskowego dokonywanej przez organy publiczne lub sądy, które zapewniają wykonanie dyrektywy 2005/29/WE.

Poprawka 20

prawidłowo odzwierciedlały efektywność środowiskową i wpływ na środowisko, o których mowa w oświadczeniu, oraz uwzględniały najnowsze dowody naukowe, **bez wprowadzania jednak nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych lub finansowych dla przedsiębiorstw, zwłaszcza MŚP.** Państwa członkowskie powinny w związku z tym zapewnić, aby przedsiębiorca formułujący oświadczenie dokonywał przeglądu i aktualizacji uzasadnienia i przekazywania oświadczeń co najmniej co pięć lat w celu zagwarantowania zgodności z wymogami niniejszej dyrektywy.

Poprawka

(52) Aby zapewnić przedsiębiorcom pewność prawa na rynku wewnętrznym w odniesieniu do zgodności wyraźnych oświadczeń środowiskowych z wymogami niniejszej dyrektywy, certyfikat zgodności powinien być **automatycznie** uznawany przez właściwe organy w całej Unii. Mikroprzedsiębiorstwa powinny mieć możliwość wystąpienia o taki certyfikat, jeżeli chcą poświadczyć, że ich oświadczenia są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, i skorzystać z uznawania certyfikatu w całej Unii. Certyfikat zgodności nie powinien jednak przesądzać o ocenie oświadczenia środowiskowego dokonywanej przez organy publiczne lub sądy, które zapewniają wykonanie dyrektywy 2005/29/WE.

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję

(54) Należy umożliwić małym i średnim przedsiębiorstwom (MŚP) korzystanie z szans, jakie oferuje rynek bardziej zrównoważonych produktów, jednak mogą one mierzyć się z proporcjonalnie wyższymi **koszty** i trudnościami w **związku z niektórymi wymogami dotyczącymi** uzasadnienia i weryfikacji wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie informacje i podnieść świadomość na temat sposobów spełniania wymogów niniejszej dyrektywy, zapewnić ukierunkowane i specjalistyczne szkolenia oraz udzielać szczególnej pomocy i wsparcia, w tym finansowego, **MŚP** pragnącym formułować wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące ich produktów lub działalności. **Państwa członkowskie powinny podjąć działania** zgodnie z obowiązującymi zasadami pomocy państwa.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 60

Tekst proponowany przez Komisję

(60) W przypadku stwierdzenia naruszenia wymogów niniejszej dyrektywy właściwe organy powinny przeprowadzić

Poprawka

(54) Należy umożliwić **mikroprzedsiębiorstwom oraz** małym i średnim przedsiębiorstwom (MŚP) korzystanie z szans, jakie oferuje rynek bardziej zrównoważonych produktów, jednak mogą one mierzyć się z proporcjonalnie wyższymi **kosztami** i trudnościami w **spełnianiu niektórych wymogów dotyczących** uzasadnienia i weryfikacji wyraźnych oświadczeń środowiskowych. **Komisja oraz** państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie informacje i podnieść świadomość na temat sposobów spełniania wymogów niniejszej dyrektywy, zapewnić ukierunkowane i specjalistyczne szkolenia oraz udzielać szczególnej pomocy i wsparcia, w tym finansowego, **mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom** pragnącym formułować wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące ich produktów lub działalności. **Komisja powinna stworzyć sprawiedliwy system dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw umożliwiający stosowanie przepisów niniejszej dyrektywy, zapewniając wsparcie techniczne i finansowe oraz pomagając państwom członkowskim w podejmowaniu działań** zgodnie z obowiązującymi zasadami pomocy państwa.

Poprawka

(60) W przypadku stwierdzenia naruszenia wymogów niniejszej dyrektywy właściwe organy powinny przeprowadzić

ocenę i na podstawie jej wyników powiadomić przedsiębiorcę o stwierdzonym naruszeniu oraz zażądać podjęcia przez niego działań naprawczych. Aby zminimalizować wpływ wprowadzającego w błąd niezgodnego z przepisami wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub niezgodnego z przepisami systemu oznakowania ekologicznego na konsumentów, właściwe organy powinny zobowiązać przedsiębiorcę do podjęcia skutecznego i szybkiego działania w celu zaradzenia temu naruszeniu. Wymagane działania naprawcze powinny być proporcjonalne do stwierdzonego naruszenia i jego *spodziewanych* szkodliwych skutków dla konsumentów.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 62

Tekst proponowany przez Komisję

(62) Ponadto właściwe organy powinny przeprowadzać kontrole wyraźnych oświadczeń środowiskowych na rynku Unii w przypadku posiadania stosownych informacji, w tym przekazania uzasadnionych zastrzeżeń przez osoby trzecie, i na podstawie takich informacji. Osoby trzecie zgłaszające zastrzeżenia powinny być w stanie wykazać *wystarczający interes lub powołać się na* utratę prawa.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 63

Tekst proponowany przez Komisję

(63) Aby skutecznie zniechęcić przedsiębiorców do nieprzestrzegania

ocenę i na podstawie jej wyników powiadomić przedsiębiorcę o stwierdzonym naruszeniu oraz zażądać podjęcia przez niego działań naprawczych. Aby zminimalizować wpływ wprowadzającego w błąd niezgodnego z przepisami wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub niezgodnego z przepisami systemu oznakowania ekologicznego na konsumentów, właściwe organy powinny zobowiązać przedsiębiorcę do podjęcia skutecznego i szybkiego działania w celu zaradzenia temu naruszeniu. Wymagane działania naprawcze powinny być proporcjonalne do stwierdzonego naruszenia i jego *dowodzonych* szkodliwych skutków dla konsumentów.

Poprawka

(62) Ponadto właściwe organy powinny przeprowadzać kontrole wyraźnych oświadczeń środowiskowych na rynku Unii w przypadku posiadania stosownych informacji, w tym przekazania uzasadnionych zastrzeżeń przez osoby trzecie, i na podstawie takich informacji. Osoby trzecie zgłaszające zastrzeżenia powinny być w stanie wykazać utratę prawa.

Poprawka

(63) Aby skutecznie zniechęcić przedsiębiorców do nieprzestrzegania

wymogów niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia niniejszej dyrektywy i **zapewnić wdrożenie tych przepisów**. Przewidziane kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Aby ułatwić spójniejsze stosowanie kar, należy ustanowić wspólne, niewyczerpujące kryteria określania rodzajów i wysokości kar nakładanych w przypadku naruszeń przepisów. Kryteria te powinny obejmować m.in. charakter i wagę naruszenia, jak również korzyści ekonomiczne z niego wynikające, aby zapewnić, by osoby odpowiedzialne zostały pozbawione tych korzyści.

wymogów niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia niniejszej dyrektywy i **dopilnować, aby przepisy te były wprost proporcjonalne do wyrządzonych szkód oraz aby zostały wdrożone**. Przewidziane kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Aby ułatwić spójniejsze stosowanie kar, należy ustanowić wspólne, niewyczerpujące kryteria określania rodzajów i wysokości kar nakładanych w przypadku naruszeń przepisów **w stosunku do wyrządzonych szkód**. Kryteria te powinny obejmować m.in. charakter i wagę naruszenia, **szkody wyrządzone w wyniku naruszenia**, jak również korzyści ekonomiczne z niego wynikające, aby zapewnić, by osoby odpowiedzialne zostały pozbawione tych korzyści.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 65

Tekst proponowany przez Komisję

(65) Podczas przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 290 TFUE szczególnie ważne jest, by podczas swoich prac przygotowawczych Komisja prowadziła odpowiednie konsultacje, w tym konsultacje na poziomie ekspertów, oraz by konsultacje te były prowadzone zgodnie z zasadami ustanowionymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa⁸⁹. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać

Poprawka

(65) Podczas przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 290 TFUE szczególnie ważne jest, by podczas swoich prac przygotowawczych Komisja prowadziła odpowiednie konsultacje, w tym konsultacje na poziomie ekspertów z **udziałem wszystkich państw członkowskich**, oraz by konsultacje te były prowadzone zgodnie z zasadami ustanowionymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa⁸⁹. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci

udział w posiedzeniach grup ekspertów Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

⁸⁹ Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 66

Tekst proponowany przez Komisję

(66) Aby ocenić skuteczność przepisów w zakresie realizacji swoich celów, Komisja powinna dokonać oceny niniejszej dyrektywy i przedstawić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat głównych ustaleń. Aby umożliwić dokonanie oceny niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie powinny regularnie gromadzić informacje na temat stosowania niniejszej dyrektywy i co roku przekazywać je Komisji.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do systemów oznakowania ekologicznego lub do wyraźnych oświadczeń środowiskowych regulowanych lub uzasadnionych

tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup ekspertów Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

⁸⁹ Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

Poprawka

(66) Aby ocenić skuteczność przepisów w zakresie realizacji swoich celów, Komisja powinna dokonać **okresowej** oceny niniejszej dyrektywy i przedstawić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat głównych ustaleń. Aby umożliwić dokonanie oceny niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie powinny regularnie gromadzić informacje na temat stosowania niniejszej dyrektywy i co roku przekazywać je Komisji, **co stanowi kluczowy element ciągłego monitorowania i oceny wdrażania dyrektywy. Podejście to umożliwi zmianę i udoskonalenie prawodawstwa w oparciu o praktyczne doświadczenia i osiągnięcia w dziedzinie ochrony środowiska i konsumentów.**

Poprawka

2. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do systemów oznakowania ekologicznego ani do wyraźnych oświadczeń środowiskowych regulowanych lub uzasadnionych i zweryfikowanych na mocy przepisów

przepisami ustanowionymi w:

ustanowionych w:

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera k

Tekst proponowany przez Komisję

k) dyrektywie 94/62/WE Parlamentu Europejskiego i Rady¹⁰⁵;

Poprawka

k) rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady [UE].../... w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych, zmieniającym rozporządzenie (UE) 2019/1020 i dyrektywę (UE) 2019/904 oraz uchylającym dyrektywę 94/62/WE;

¹⁰⁵ *Dyrektywa 94/62/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 1994 r. w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (Dz.U. L 365 z 31.12.1994, s. 10).*

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

2) „wyraźne oświadczenie środowiskowe” oznacza oświadczenie środowiskowe, które ma formę tekstową lub jest zawarte w oznakowaniu ekologicznym;

Poprawka

2) „wyraźne oświadczenie środowiskowe” oznacza oświadczenie środowiskowe, które ma formę tekstową lub *symboliczną*, jest zawarte w oznakowaniu ekologicznym *lub ma formę ich alternatyw cyfrowych*;

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają, by przedsiębiorcy przeprowadzili ocenę

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, by przedsiębiorcy przeprowadzili ocenę

w celu uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych. W *ramach tej oceny*:

w celu uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych. ***Ocena ta jest ściśle związana z uzasadnieniem danego oświadczenia, a w jej ramach:***

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) wykorzystuje się jako jej podstawę powszechnie uznane dowody naukowe, dokładne informacje **oraz** uwzględnia odpowiednie normy międzynarodowe;

Poprawka

b) wykorzystuje się jako jej podstawę powszechnie uznane, ***poddane niezależnej ocenie dowody naukowe, w tym metody ocenione i zatwierdzone przez Komisję Europejską, oraz*** dokładne informacje i uwzględnia odpowiednie normy międzynarodowe;

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) wykazuje się, że wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskowa, które są przedmiotem oświadczenia, mają istotne znaczenie z perspektywy cyklu życia;

Poprawka

c) wykazuje się, że wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskowa, które są przedmiotem oświadczenia, mają istotne znaczenie z perspektywy cyklu życia, ***zgodnie z definicją ISO 14040:2006, biorąc pod uwagę długoterminowe strategie biznesowe i wszystkie pozytywne efekty zewnętrzne wszystkich systemów produkcyjnych;***

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) w przypadku oświadczenia w sprawie efektywności środowiskowej – uwzględnia się **wszystkie aspekty środowiskowe *lub wpływ na środowisko***, które są istotne dla oceny efektywności środowiskowej;

Poprawka

d) w przypadku oświadczenia w sprawie efektywności środowiskowej – uwzględnia się wszystkie aspekty środowiskowe ***oraz pozytywne bądź negatywne skutki dla środowiska***, które są istotne dla oceny efektywności środowiskowej, ***w tym w oparciu o ogólną ocenę przeprowadzaną na przestrzeni cyklu życia („ślad środowiskowy”)***;

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) wykazuje się, że oświadczenie nie jest równoważne wymogom nałożonym przepisami prawa na produkty w danej grupie produktów lub na przedsiębiorców w danym sektorze;

Poprawka

e) wykazuje się, że oświadczenie odzwierciedla wymogi nałożone przepisami prawa, ponieważ klauzule „lustrzane” nie zostały wdrożone dla danego produktu;

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) wykazuje się, że oświadczenie wykracza poza wymogi nałożone przepisami prawa na produkty w danej grupie produktów lub na przedsiębiorców w danym sektorze, jako punkt odniesienia można wykorzystać istniejące PEFCR, jeśli są dostępne; Jeśli chodzi o oświadczenia związane z rolnictwem, należy w nich wykazać, że wykraczają one poza normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska i wymogi podstawowe w zakresie zarządzania (określone w rozporządzeniu (UE)

2021/2115, mające zastosowanie na poziomie podmiotu. wymogi ekoprogramów w ramach WPR są uznawane za kwalifikujące się do oświadczeń środowiskowych przewidzianych w niniejszej dyrektywie;

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) podaje się informacje na temat tego, czy produkt lub przedsiębiorca, który jest przedmiotem oświadczenia, osiąga znacząco lepsze wyniki w zakresie wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, niż jest to przyjęte w powszechnej praktyce dotyczącej produktów w danej grupie produktów lub przedsiębiorców w danym sektorze;

Poprawka

f) podaje się informacje na temat tego, czy produkt lub przedsiębiorca, który jest przedmiotem oświadczenia, osiąga znacząco lepsze wyniki w zakresie wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, niż jest to przyjęte w powszechnej praktyce dotyczącej produktów w danej grupie produktów lub przedsiębiorców w danym sektorze, zwłaszcza w przypadku innowacyjnych produktów;

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) określa się, czy poprawa wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, **powoduje** znaczne szkody w odniesieniu do wpływu na środowisko w zakresie zmiany klimatu, zużycia zasobów i obiegu zamkniętego, zrównoważonego użytkowania i ochrony zasobów wodnych i morskich, zanieczyszczenia, **bioróżnorodności**, dobrostanu zwierząt i ekosystemów;

Poprawka

g) określa się, czy poprawa **pod względem całkowitego śladu środowiskowego**, wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, **może powodować** znaczne szkody w odniesieniu do wpływu na środowisko w zakresie zmiany klimatu, zużycia zasobów i obiegu zamkniętego, **zużycia energii**, zrównoważonego użytkowania i ochrony zasobów wodnych i morskich,

zanieczyszczenia *powietrza, wody i gleby, zrównoważonego użytkowania gruntów, dobrostanu zwierząt, bioróżnorodności i ekosystemów;*

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję

(i) podaje się informacje pierwotne dostępne dla przedsiębiorcy dotyczące wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1 – litera j b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

jb) uwzględnia się informacje na temat metody zastosowanej przez przedsiębiorcę do oceny oświadczenia;

Poprawka

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadku wykazania, że istnieją znaczące rodzaje wpływu na środowisko, które nie są przedmiotem oświadczenia, ale nie istnieją powszechnie uznane dowody naukowe pozwalające dokonać oceny, o której mowa w ust. 1 lit. c), przedsiębiorca składający oświadczenie dotyczące innego aspektu uwzględnia dostępne informacje i w razie potrzeby

Poprawka

2. W przypadku wykazania, że istnieją znaczące rodzaje wpływu na środowisko, które nie są przedmiotem oświadczenia, ale nie istnieją powszechnie uznane dowody **lub metody** naukowe pozwalające dokonać oceny, o której mowa w ust. 1 lit. c), przedsiębiorca składający oświadczenie dotyczące innego aspektu uwzględnia dostępne informacje i w razie potrzeby

aktualizuje ocenę zgodnie z ust. 1, gdy dostępne będą powszechnie uznane dowody naukowe.

aktualizuje ocenę zgodnie z ust. 1, gdy dostępne będą powszechnie uznane dowody **lub metody** naukowe. *Aby wesprzeć przedsiębiorców w przeprowadzaniu oceny, o której mowa w lit. c), Komisja Europejska do ... [12 miesięcy od daty wejścia w życie dyrektywy] publikuje i regularnie aktualizuje wykaz metod zgodnych z art. 3. Dotyczy to również metod zweryfikowanych zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. b).*

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Uznaje się, że przedsiębiorca, którego produkt lub usługa posiada certyfikat programu oznakowania ekologicznego zgodnie z art. 7 niniejszej dyrektywy i który opiera się na szczegółowych wymogach systemu, spełnia wymagania ust. 1 niniejszego artykułu. Zgodnie z [dyrektywą (UE) .../... w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej], jeżeli produkt lub usługa są certyfikowane w ramach systemu certyfikacji, który obejmuje obiektywne monitorowanie zgodności, opierające się na międzynarodowych, unijnych lub krajowych normach i procedurach oraz prowadzone przez stronę niezależną zarówno od właściciela systemu, jak i od danego przedsiębiorcy, przedsiębiorca ten może założyć, że wymogi ust. 1 niniejszego artykułu są spełnione, jeżeli oświadczenie opiera się na szczególnych wymogach tego systemu.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Oświadczenia bazujące na kompensacji emisji gazów cieplarnianych formułowane na podstawie niniejszej dyrektywy pozostają bez uszczerbku dla przepisów określonych w załączniku I do dyrektywy 2005/29/WE zmienionej [dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE).../... w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej].

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3b. Jednostki sekwestracji w przypadku rolnictwa węglowego i jednostki redukcji emisji w przypadku rolnictwa węglowego certyfikowane na podstawie [rozporządzenia (UE) .../2023 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego unijne ramy certyfikacji usuwania dwutlenku węgla] można stosować do formułowania oświadczeń i oświadczeń bazujących na kompensacji na podstawie niniejszej dyrektywy, bez uszczerbku dla przepisów określonych w załączniku I do dyrektywy 2005/29/WE zmienionej [dyrektywą (UE) .../... w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej] oraz przepisów, które mają zostać określone w [rozporządzeniu (UE) .../2023 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającym unijne ramy certyfikacji usuwania dwutlenku węgla].

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

5. Przy określaniu dalszych wymogów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych zgodnie z poprzednim ustępem Komisja uwzględnia informacje naukowe lub inne dostępne informacje techniczne, w tym odpowiednie normy międzynarodowe, a w stosownych przypadkach bierze pod uwagę następujące kwestie:

Poprawka

5. Przy określaniu dalszych wymogów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych zgodnie z poprzednim ustępem Komisja uwzględnia informacje naukowe lub inne dostępne informacje techniczne, w tym odpowiednie normy międzynarodowe, ***normy UE zawarte w przepisach UE, które mają status wyższy niż normy międzynarodowe***, a w stosownych przypadkach bierze pod uwagę następujące kwestie:

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorca był zobowiązany do informowania o wyraźnym oświadczeniu środowiskowym zgodnie z wymogami określonymi w niniejszym artykule.

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorca był zobowiązany do informowania o wyraźnym oświadczeniu środowiskowym zgodnie z wymogami określonymi w niniejszym artykule. ***Przy ujawnieniu wymaganych danych państwa członkowskie zapewniają ochronę własności intelektualnej przedsiębiorców i szczególnie chronionych informacji przedsiębiorstw.***

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Wyraźne oświadczenie środowiskowe formułowane przez

przedsiębiorcę w odniesieniu do pojedynczego produktu nie ma zastosowania do żadnych innych produktów, praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów, informacji przekazywanych konsumentom przez przedsiębiorstwa ani ogólnie do praktyk i komunikacji między przedsiębiorcami a konsumentami, jeżeli każde tego rodzaju oświadczenie nie jest uzasadnione na poziomie zarówno produktu, jak i przedsiębiorcy.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Informacje na temat produktu lub przedsiębiorcy, który jest przedmiotem wyraźnego oświadczenia środowiskowego oraz na temat uzasadnienia udostępnia się wraz z oświadczeniem w formie fizycznej lub w postaci hiperłącza, kodu QR lub równoważnego środka.

Poprawka

Informacje na temat produktu lub przedsiębiorcy, który jest przedmiotem wyraźnego oświadczenia środowiskowego oraz na temat uzasadnienia udostępnia się wraz z oświadczeniem w formie fizycznej lub w postaci hiperłącza, kodu QR lub równoważnego środka. ***Uznaje się, iż istniejące systemy oznakowania ekologicznego dostarczają na tyle wyczerpujących informacji, że spełniają wymogi określone w niniejszej dyrektywie.***

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Informacje te obejmują ***co najmniej*** następujące elementy:

Poprawka

Informacje te obejmują następujące elementy:

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) podstawowe badania lub obliczenia wykorzystane na potrzeby dokonania oceny, pomiaru i monitorowania wszelkiego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej objętych oświadczeniem, **bez pomijania wyników takich badań lub obliczeń oraz wyjaśnień i ograniczeń**, chyba że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 2 pkt 1 dyrektywy (UE) 2016/943¹¹²;

¹¹² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.U. L 157 z 15.6.2016, s. 1).

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) podstawowe badania lub obliczenia wykorzystane na potrzeby dokonania oceny, pomiaru i monitorowania wszelkiego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej objętych oświadczeniem, bez pomijania wyników takich badań lub obliczeń oraz wyjaśnień dotyczących ich zakresu, założeń i ograniczeń, chyba że informacje te

Poprawka

c) podstawowe badania lub obliczenia wykorzystane na potrzeby dokonania oceny, pomiaru i monitorowania wszelkiego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej objętych oświadczeniem, chyba że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 2 pkt 1 dyrektywy (UE) 2016/943¹¹²;

¹¹² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.U. L 157 z 15.6.2016, s. 1).

Poprawka

c) podstawowe badania lub obliczenia wykorzystane na potrzeby dokonania oceny, pomiaru i monitorowania **całkowitego śladu środowiskowego**, wszelkiego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej objętych oświadczeniem, bez pomijania wyników takich badań lub obliczeń oraz wyjaśnień dotyczących ich zakresu, założeń i

stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 2 pkt 1 dyrektywy (UE) 2016/943¹¹²;

ograniczeń, chyba że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 2 pkt 1 dyrektywy 2016/943¹¹²;

¹¹² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.U. L 157 z 15.6.2016, s. 1).

¹¹² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.U. L 157 z 15.6.2016, s. 1).

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) informacje o świadectwach usunięcia dwutlenku węgla oraz unijnym mechanizmie dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂, które są zgodne z zasadami Światowej Organizacji Handlu i dają możliwość poświadczenia wiarygodności oświadczeń;

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Jedynie oznakowania ekologiczne wydawane w ramach systemów oznakowania ekologicznego ustanowionych na mocy prawa Unii mogą zawierać ocenę lub punktację produktu lub przedsiębiorcy opracowane na podstawie zagregowanego wskaźnika wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko.

2. Jedynie oznakowania ekologiczne wydawane w ramach systemów oznakowania ekologicznego ustanowionych na mocy prawa Unii mogą zawierać ocenę lub punktację produktu lub przedsiębiorcy opracowane na podstawie zagregowanego wskaźnika wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko. ***Niniejszy ustęp ma zastosowanie do wszystkich oznakowań***

ekologicznych przedstawiających ocenę lub punktację produktu lub przedsiębiorcy, w tym oznakowań zarządzanych przez podmioty gospodarcze i niegospodarcze.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1) System oznakowania ekologicznego oznacza system certyfikacji, za pośrednictwem którego zaświadcza się, że dany produkt, proces lub przedsiębiorca spełnia wymogi dotyczące oznakowania ekologicznego.

Poprawka

1) System oznakowania ekologicznego oznacza system certyfikacji, za pośrednictwem którego zaświadcza się, że dany produkt, proces **związany z produktem** lub przedsiębiorca spełnia wymogi dotyczące oznakowania ekologicznego.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) wymogi dotyczące systemu oznakowania ekologicznego zostały opracowane przez ekspertów, którzy mogą zapewnić ich solidność naukową, i zostały przedłożone do konsultacji **niejednorodnej grupie zainteresowanych stron, która dokonała ich** przeglądu i **zapewniła** ich przydatność z perspektywy społecznej;

Poprawka

d) wymogi dotyczące systemu oznakowania ekologicznego zostały opracowane przez ekspertów, którzy mogą zapewnić ich solidność naukową, i zostały przedłożone do konsultacji **zainteresowanym stronom, które stosują takie systemy lub na które takie systemy wpływają, oraz przedstawicielom takich zainteresowanych stron, którzy dokonali** przeglądu **tych wymogów** i **zapewnili** ich przydatność z perspektywy społecznej; **metodykę podaje się do wiadomości publicznej;**

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) w systemie oznakowania ekologicznego określono procedury postępowania w przypadku niespełniania wymogów i przewidziano wycofanie lub zawieszenie oznakowania ekologicznego w przypadku uporczywego i rażącego niespełniania wymogów systemu.

Poprawka

f) w systemie oznakowania ekologicznego określono **przejrzyste** procedury postępowania w przypadku niespełniania wymogów i przewidziano wycofanie lub zawieszenie oznakowania ekologicznego w przypadku uporczywego i rażącego niespełniania wymogów systemu.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) w systemie oznakowania ekologicznego regularnie dokonuje się przeglądu jego celów, strategii oraz efektywności stosowanych w nim narzędzi i systemów w oparciu o najnowsze najlepsze praktyki, dane i dowody naukowe.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Od [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] organy publiczne państw członkowskich nie ustanawiają żadnych nowych krajowych ani regionalnych systemów oznakowania ekologicznego. Krajowe lub regionalne systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przed tą datą nadal mogą jednak umożliwiać wydawanie oznakowań ekologicznych na rynku Unii, pod warunkiem że spełniają one wymogi

Poprawka

Od [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] organy publiczne państw członkowskich nie ustanawiają żadnych nowych regionalnych systemów oznakowania ekologicznego. Krajowe lub regionalne systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przed tą datą nadal mogą jednak umożliwiać wydawanie oznakowań ekologicznych na rynku Unii, pod warunkiem że spełniają one wymogi

niniejszej dyrektywy.

niniejszej dyrektywy. ***Ponadto systemy krajowe można ustanowić, jeżeli spełniają one normy określone w niniejszej dyrektywie.***

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie zapewniają, by systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przez podmioty prywatne po [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] były zatwierdzane tylko w przypadku gdy systemy te wnoszą wartość dodaną pod względem ich celów środowiskowych, w tym w szczególności zakresu obejmującego ich wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskową, lub określonej grupy produktów lub określonego sektora oraz ich zdolności do wspierania zielonej transformacji MŚP w porównaniu z istniejącymi systemami unijnymi, krajowymi lub regionalnymi, o których mowa w ust. 3, oraz spełniają wymogi niniejszej dyrektywy.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, by systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przez podmioty prywatne po [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] były zatwierdzane tylko w przypadku gdy systemy te wnoszą wartość dodaną pod względem ich celów środowiskowych, w tym w szczególności zakresu obejmującego ich ***całkowity ślad środowiskowy***, wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskową, lub określonej grupy produktów lub określonego sektora oraz ich zdolności do wspierania zielonej transformacji MŚP w porównaniu z istniejącymi systemami unijnymi, krajowymi lub regionalnymi, o których mowa w ust. 3, oraz spełniają wymogi niniejszej dyrektywy.

Poprawka

Prywatne systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przed tą datą nadal mogą wydawać oznakowania ekologiczne na rynku Unii, pod warunkiem że spełniają wymogi niniejszej dyrektywy oraz [dyrektywy Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) .../... w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej]. Systemy certyfikacji usuwania dwutlenku węgla ustanowione na podstawie [rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../2023 ustanawiającego unijne ramy certyfikacji usuwania dwutlenku węgla] mogą również zostać zatwierdzone jako systemy oznakowania ekologicznego, pod warunkiem że spełniają wymogi niniejszej dyrektywy oraz [dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../... w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej].

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 6 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Dokumenty, o których mowa w akapicie pierwszym, są przedkładane Komisji w przypadku systemów, o których mowa w ust. 4, lub organom państw członkowskich w przypadku systemów, o których mowa w ust. 5, wraz z certyfikatem zgodności dla systemów oznakowania ekologicznego wystawionym zgodnie z art. 10.

Poprawka

Dokumenty, o których mowa w akapicie pierwszym, **są publicznie dostępne oraz** są przedkładane Komisji w przypadku systemów, o których mowa w ust. 4, lub organom państw członkowskich w przypadku systemów, o których mowa w ust. 5, wraz z certyfikatem zgodności dla systemów oznakowania ekologicznego wystawionym zgodnie z art. 10.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 8 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Aby zapewnić jednolite stosowanie w całej Unii, Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu:

Poprawka

Aby zapewnić jednolite stosowanie w całej Unii, **do ... [12 miesięcy od daty wejścia w życie dyrektywy]** Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu:

Poprawka 61

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie zapewniają, by informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych były poddawane przeglądowi i aktualizowane przez przedsiębiorców **w przypadku zaistnienia okoliczności, które mogą wpłynąć na dokładność oświadczenia**, i nie później niż w ciągu 5 lat od daty przekazania informacji, o których mowa w art. 5 ust. 6. W ramach przeglądu przedsiębiorca analizuje wykorzystane informacje podstawowe, aby zapewnić pełną zgodność z wymogami art. 3 i 4.

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, by informacje, **narzędzia i metody** wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych były poddawane przeglądowi i aktualizowane przez przedsiębiorców nie później niż w ciągu 5 lat od daty przekazania informacji, o których mowa w art. 5 ust. 6. W ramach przeglądu przedsiębiorca analizuje wykorzystane informacje podstawowe, aby zapewnić pełną zgodność z wymogami art. 3 i 4.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie ustanawiają procedury weryfikacji zgodności systemów oznakowania ekologicznego z wymogami określonymi w art. 8.

Poprawka

2. Państwa członkowskie ustanawiają procedury weryfikacji zgodności systemów oznakowania ekologicznego z wymogami określonymi w art. 8. **Komisja sprawdza te procedury, aby zagwarantować harmonizację na rynku unijnym.**

Poprawka 63

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Weryfikacji dokonuje weryfikator spełniający wymogi określone w art. 11

Poprawka

4. Weryfikacji **informacji, narzędzi i metod** dokonuje weryfikator spełniający

zgodnie z procedurami, o których mowa w ust. 1 i 2, zanim oświadczenie środowiskowe zostanie podane do publicznej wiadomości lub oznakowanie ekologiczne zostanie zaprezentowane przez przedsiębiorcę.

wymogi określone w art. 11 zgodnie z procedurami, o których mowa w ust. 1 i 2, zanim oświadczenie środowiskowe zostanie podane do publicznej wiadomości lub oznakowanie ekologiczne zostanie zaprezentowane przez przedsiębiorcę.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Na wniosek podmiotu prowadzącego system oznakowania ekologicznego weryfikator przeprowadza ocenę zgodności systemu z art. 7 i 8 w terminie 60 dni od otrzymania wszystkich stosownych dokumentów określonych w aktach wykonawczych, o których mowa w ust. 9. Po weryfikacji przedsiębiorcy mogą zamieścić oznakowanie wydane przez system bez dodatkowych etapów weryfikacji.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9. Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu określenia informacji szczegółowych dotyczących formy certyfikatu zgodności, o którym mowa w ust. 5, oraz środków technicznych służących do wystawienia takiego certyfikatu. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 19.

9. **Do ... [12 miesięcy od daty wejścia w życie dyrektywy]** Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu określenia informacji szczegółowych dotyczących formy certyfikatu zgodności, o którym mowa w ust. 5, oraz środków technicznych służących do wystawienia takiego certyfikatu. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 19.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a. Do ... [12 miesięcy od daty wejścia w życie dyrektywy] Komisja przyjmuje akty delegowane, by określić szczegóły dokumentów, które należy przedstawić w celu weryfikacji metod uzasadniania.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 9 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9b. Aby pomóc przedsiębiorcom w przeprowadzaniu procedury weryfikacji i certyfikacji, o której mowa w ust. 1 i 2, Komisja do ... [24 miesiące od daty wejścia w życie dyrektywy] publikuje i aktualizuje wykaz akredytowanych weryfikatorów.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – ustęp 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) weryfikator dysponuje wystarczającą liczbą odpowiednio wykwalifikowanego i doświadczonego personelu odpowiedzialnego za wykonywanie działań weryfikacyjnych;

e) weryfikator dysponuje wystarczającą liczbą odpowiednio wykwalifikowanego i doświadczonego personelu odpowiedzialnego za wykonywanie działań weryfikacyjnych; **dotyczy to również doświadczenia w ocenach cyklu życia i wystarczającej wiedzy na temat poszczególnych rodzajów działalności przedsiębiorców;**

Poprawka 69

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 12 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Małe i średnie przedsiębiorstwa

Poprawka

Mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa

Poprawka 70

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 12 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie przyjmują odpowiednie środki, aby pomóc małym i średnim przedsiębiorstwom w stosowaniu wymogów ***dotyczących ekoprojektu*** określonych w niniejszej dyrektywie. Środki te obejmują co najmniej wytyczne ***lub podobne mechanizmy mające na celu podniesienie świadomości na temat sposobów spełnienia wymogów dotyczących*** wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Ponadto, bez uszczerbku dla obowiązujących zasad pomocy państwa, środki takie mogą obejmować:

Poprawka

Państwa członkowskie ***we współpracy z Komisją*** przyjmują odpowiednie środki, aby pomóc ***mikroprzedsiębiorstwom oraz*** małym i średnim przedsiębiorstwom w stosowaniu wymogów określonych w niniejszej dyrektywie. Środki te obejmują co najmniej ***wsparcie techniczne oraz*** wytyczne ***zawierające konkretne przykłady i procedury pozwalające spełnić wymogi dotyczące*** wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Ponadto, bez uszczerbku dla obowiązujących zasad pomocy państwa, środki takie mogą obejmować ***co najmniej jeden z następujących elementów:***

Poprawka 71

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 12 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Większość małych i średnich przedsiębiorstw nie posiada wiedzy specjalistycznej ani zasobów potrzebnych do poradzenia sobie z wnioskami o udzielenie informacji związanych z efektywnością środowiskową w całym cyklu życia produktu oraz całkowitym

Śladem środowiskowym. Państwa członkowskie i stowarzyszenia branżowe powinny zatem zapewniać MŚP ciągłe wsparcie.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 12a

Duże przedsiębiorstwa transgraniczne
Przedsiębiorcy objęci zakresem wniosku dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie działalności gospodarczej w Europie – ramy opodatkowania dochodu (BEFIT)¹, którzy wprowadzają produkty tej samej kategorii do obrotu w więcej niż jednym państwie członkowskim UE lub zarówno w państwie UE, jak i w państwie trzecim oraz stosują oświadczenia środowiskowe w odniesieniu do któregośkolwiek z tych produktów, muszą spełniać te same, zawarte w oświadczeniu zobowiązania na wszystkich rynkach, na które wprowadzili dany produkt.

Poprawka 73

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie wyznaczają właściwy organ **lub właściwe organy odpowiedzialne** za stosowanie i wdrażanie niniejszej dyrektywy.

1. Państwa członkowskie wyznaczają właściwy organ **odpowiedzialny** za stosowanie i wdrażanie niniejszej dyrektywy.

Poprawka 74

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 14 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Uprawnienia przyznane właściwym organom na podstawie ust. 1 obejmują **co najmniej**:

Poprawka

2. Uprawnienia przyznane właściwym organom na podstawie ust. 1 obejmują:

Poprawka 75

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 14 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) uprawnienia dostępu do istotnych dokumentów, danych lub informacji odnoszących się do naruszenia niniejszej dyrektywy, w dowolnej formie lub w dowolnym formacie, i bez względu na nośnik lub miejsce ich przechowywania, a także uprawnienia do uzyskania informacji, danych lub dokumentów lub sporządzenia ich kopii;

Poprawka

a) uprawnienia dostępu do istotnych dokumentów, danych lub informacji odnoszących się do naruszenia niniejszej dyrektywy, w dowolnej formie lub w dowolnym formacie, i bez względu na nośnik lub miejsce ich przechowywania, z ***poszanowaniem obowiązujących przepisów dotyczących ochrony know-how i tajemnic przedsiębiorstw***, a także uprawnienia do uzyskania informacji, danych lub dokumentów lub sporządzenia ich kopii;

Poprawka 76

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3) Do celów prowadzonych postępowań właściwe organy mogą wykorzystywać jako dowody wszelkie informacje, dokumenty, ustalenia, oświadczenia lub inne pozyskane informacje, niezależnie od formatu lub nośnika, na którym są przechowywane.

Poprawka

3) Do celów prowadzonych postępowań właściwe organy mogą wykorzystywać jako dowody wszelkie informacje, dokumenty, ustalenia, oświadczenia lub inne pozyskane informacje, niezależnie od formatu lub nośnika, na którym są przechowywane, z ***poszanowaniem przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, know-how i tajemnic przedsiębiorstw***.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Jeżeli w następstwie oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy stwierdzą, że uzasadnienie i przekazanie wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub system oznakowania ekologicznego nie są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, powiadamią o niezgodności przedsiębiorcę formułującego oświadczenie i wymagają od niego podjęcia w terminie 30 dni wszelkich stosownych działań naprawczych w celu doprowadzenia wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub systemu etykietowania środowiskowego do zgodności z niniejszą dyrektywą lub zaprzestania stosowania niezgodnego z wymaganiami wyraźnego oświadczenia środowiskowego i odwoływania się do niego. Działania te muszą być jak najbardziej skuteczne i natychmiastowe, przy zachowaniu zasady proporcjonalności i prawa do bycia wysłuchanym.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Osoby fizyczne lub prawne albo organizacje uznawane na podstawie przepisów unijnych lub krajowych za mające uzasadniony interes są uprawnione do przedkładania właściwym organom uzasadnionych zastrzeżeń, jeżeli uznają, na podstawie obiektywnych okoliczności, że przedsiębiorca nie przestrzega przepisów

Poprawka

3. Jeżeli w następstwie oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy stwierdzą, że uzasadnienie i przekazanie wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub system oznakowania ekologicznego nie są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, **przed publikacją sprawozdania, o którym mowa w art. 15 ust. 1**, powiadamią o niezgodności przedsiębiorcę formułującego oświadczenie i wymagają od niego podjęcia w terminie 30 dni wszelkich stosownych działań naprawczych w celu doprowadzenia wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub systemu etykietowania środowiskowego do zgodności z niniejszą dyrektywą lub zaprzestania stosowania niezgodnego z wymaganiami wyraźnego oświadczenia środowiskowego i odwoływania się do niego. Działania te muszą być jak najbardziej skuteczne i natychmiastowe, przy zachowaniu zasady proporcjonalności i prawa do bycia wysłuchanym.

Poprawka

1. Osoby fizyczne lub prawne albo organizacje uznawane na podstawie przepisów unijnych lub krajowych za mające uzasadniony interes są uprawnione do przedkładania właściwym organom **państwa członkowskiego** uzasadnionych zastrzeżeń, jeżeli uznają, na podstawie obiektywnych okoliczności, że przedsiębiorca nie przestrzega przepisów

niniejszej dyrektywy.

niniejszej dyrektywy.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Organy krajowe nadal mogą decydować o sposobie nadzoru oraz podziale zasobów i przez to wdrażać niniejszą dyrektywę na szczeblu krajowym tak, by nie wpływało to na ich procesy administracyjne i cywilne.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Do celów akapitu pierwszego podmioty lub organizacje pozarządowe promujące ochronę **zdrowia ludzkiego, środowiska lub** konsumentów i spełniające wszelkie kryteria prawa krajowego uznaje się za mające wystarczający interes w tym zakresie.

2. Do celów akapitu pierwszego podmioty lub organizacje pozarządowe promujące ochronę konsumentów i spełniające wszelkie kryteria prawa krajowego uznaje się za mające wystarczający interes w tym zakresie.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 16a

Forum konsultacyjne

Podczas wykonywania swoich działań Komisja zapewnia zrównoważony udział przedstawicieli państw członkowskich i wszystkich zainteresowanych stron uczestniczących w opracowywaniu

prawodawstwa wtórnego o wyraźnych oświadczeniach środowiskowych, takich jak przedstawiciele przemysłu, w tym MŚP i rzemieślników, rolnicy, związki zawodowe, przedsiębiorcy, sprzedawcy detaliczni, importerzy, organizacje ochrony środowiska i organizacje konsumenckie. Strony te uczestniczą zwłaszcza w opracowywaniu aktów delegowanych, o których mowa w art. 3 ust. 4.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 17 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) sytuację finansową osoby fizycznej lub prawnej odpowiedzialnej za naruszenie, której wyznacznikiem jest na przykład wysokość całkowitych obrotów odpowiedzialnej osoby prawnej lub roczny dochód odpowiedzialnej osoby fizycznej;

Poprawka

c) sytuację finansową osoby fizycznej lub prawnej odpowiedzialnej za naruszenie, której wyznacznikiem jest na przykład wysokość całkowitych obrotów odpowiedzialnej osoby prawnej lub roczny dochód odpowiedzialnej osoby fizycznej, ***biorąc również pod uwagę niemożność dostosowania się, szczególnie w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw, spółdzielni rolniczych i małych gospodarstw rolnych, którym brakuje wiedzy specjalistycznej i zasobów niezbędnych do poradzenia sobie z wnioskami o udzielenie informacji związanych z efektywnością środowiskową w całym cyklu życia produktu oraz całkowitym śladem środowiskowym;***

Poprawka 83

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 17 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) szkodę powstałą w wyniku naruszenia;

Poprawka 84

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 17 – ustęp 3 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) grzywny, które skutecznie pozbawiają podmioty odpowiedzialne za naruszenia korzyści ekonomicznych uzyskanych w wyniku dopuszczenia się przez nie naruszeń, oraz podwyższenie poziomu takich grzywien w przypadku ponownego naruszenia;

Poprawka

a) grzywny, które skutecznie pozbawiają podmioty **w całości lub części** odpowiedzialne za naruszenia korzyści ekonomicznych uzyskanych w wyniku dopuszczenia się przez nie naruszeń, oraz podwyższenie poziomu takich grzywien w przypadku ponownego naruszenia;

Poprawka 85

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 17 – ustęp 3 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) **konfiskatę dochodów uzyskanych przez przedsiębiorcę z transakcji obejmujących odnośne produkty;**

Poprawka

skreśla się

Poprawka 86

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 21 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) odblokowania możliwości związanych z zieloną biogospodarką o obiegu zamkniętym w wyniku oceny adekwatności i wykonalności wprowadzenia obowiązku **stosowania** wspólnej, a w stosownych przypadkach – opartej na cyklu życia metody uzasadniania oświadczeń środowiskowych;

Poprawka

a) odblokowania możliwości związanych z zieloną biogospodarką o obiegu zamkniętym w wyniku oceny adekwatności i wykonalności wprowadzenia obowiązku **wskazania** wspólnej, a w stosownych przypadkach – opartej na cyklu życia metody uzasadniania oświadczeń środowiskowych, **w tym – w stosownych przypadkach – całkowitego śladu środowiskowego;**

Poprawka 87

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) ułatwienia transformacji w kierunku nietoksycznego środowiska w wyniku rozważenia wprowadzenia zakazu stosowania oświadczeń środowiskowych w odniesieniu do produktów zawierających substancje niebezpieczne, z wyjątkiem przypadków, w których ich stosowanie uznaje się za niezbędne dla społeczeństwa zgodnie z kryteriami, które opracuje Komisja;

Poprawka

b) ułatwienia transformacji w kierunku nietoksycznego środowiska w wyniku rozważenia wprowadzenia zakazu stosowania oświadczeń środowiskowych w odniesieniu do produktów zawierających substancje niebezpieczne, z wyjątkiem przypadków, w których ***bezpieczne stosowanie można wykazać na podstawie innych istniejących przepisów prawa Unii lub w których*** ich stosowanie uznaje się za niezbędne dla społeczeństwa zgodnie z kryteriami, które opracuje Komisja;

Poprawka 88

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) dalszej harmonizacji wymogów dotyczących uzasadnienia określonych oświadczeń środowiskowych dotyczących aspektów środowiskowych lub wpływu na środowisko, takich jak trwałość, możliwość ponownego użycia, możliwość naprawy, zdolność do recyklingu, zawartość materiałów z recyklingu, wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym włókien, efektywność środowiskowa lub zrównoważoność, elementy pochodzenia biologicznego, biodegradowalność, różnorodność biologiczna, zapobieganie powstawaniu odpadów i ich ograniczanie.

Poprawka

c) dalszej harmonizacji wymogów dotyczących uzasadnienia określonych oświadczeń środowiskowych dotyczących aspektów środowiskowych lub wpływu na środowisko, takich jak trwałość, możliwość ponownego użycia, możliwość naprawy, zdolność do recyklingu, zawartość materiałów z recyklingu, wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym włókien, efektywność środowiskowa, ***odnawialność*** lub zrównoważoność, elementy pochodzenia biologicznego, biodegradowalność, różnorodność biologiczna, zapobieganie powstawaniu odpadów i ich ograniczanie.

Poprawka 89

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 3 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) w ocenie i weryfikacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, aby zapewnić przedsiębiorcom równe warunki działania, Komisja ocenia również skutki środków wprowadzonych dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw w art. 4, 5, 10 i 12 oraz rozważa ich przegląd po wdrożeniu niniejszej dyrektywy.

Poprawka 90

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 25 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie przyjmują i publikują przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **18 miesięcy** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów.

Państwa członkowskie przyjmują i publikują przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **24 miesiące** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów.

Poprawka 91

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 25 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **24 miesiące** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **36 miesięcy** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

**ZAŁĄCZNIK: PODMIOTY LUB OSOBY,
OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA KOMISJI OPINIODAWCZEJ OTRZYMAŁ
INFORMACJE**

Podczas sporządzania opinii i do momentu przyjęcia jej przez komisję sprawozdawca otrzymał uwagi od następujących podmiotów lub osób:

Podmiot i/lub osoba
AIM - European Brand Association
Lubrizol
Copa-Cogeca
Metsäteollisuus / Finnish Forest Industries Federation
MTK / The Central Union of Agricultural Producers and Forest Owners
Elinkeinoelämän keskusliitto
Ecommerce Europe
Confederation of European Paper Industries
Independent Retail Europe

Powyższy wykaz został sporządzony na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawcy.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Uzasadnianie wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowanie o nich (dyrektywa w sprawie oświadczeń środowiskowych)	
Odsyłacze	COM(2023)0166 – C9-0116/2023 – 2023/0085(COD)	
Komisje przedmiotowo właściwe Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 12.7.2023	IMCO 12.7.2023
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 12.7.2023	
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Petri Sarvamaa 13.7.2023	
Artykuł 58 – Procedura wspólnych posiedzeń komisji Data ogłoszenia na posiedzeniu	12.7.2023	
Rozpatrzenie w komisji	9.10.2023	16.11.2023
Data przyjęcia	24.1.2024	
Wynik głosowania końcowego	+: 30 -: 7 0: 6	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Mazaly Aguilar, Clara Aguilera, Atidzhe Alieva-Veli, Benoît Biteau, Franc Bogovič, Daniel Buda, Isabel Carvalhais, Asger Christensen, Dacian Ciolos, Ivan David, Paolo De Castro, Jérémy Decerle, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Luke Ming Flanagan, Paola Ghidoni, Dino Giarrusso, Francisco Guerreiro, Martin Häusling, Martin Hlaváček, Krzysztof Jurgiel, Elsi Katainen, Camilla Laureti, Norbert Lins, Colm Markey, Marlene Mortler, Juozas Olekas, Eugenia Rodríguez Palop, Daniela Rondinelli, Bronis Ropé, Katarína Roth Nevedálová, Bert-Jan Ruissen, Petri Sarvamaa, Sarah Wiener, Juan Ignacio Zoido Álvarez	
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Asim Ademov, Rosanna Conte, Gabriel Mato, Michaela Šojdrová, Irène Tolleret, Achille Variati	
Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego	Eric Minardi, Cláudia Monteiro de Aguiar	

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

30	+
ECR	Bert-Jan Ruissen
NI	Dino Giarrusso, Katarína Roth Neveďalová
PPE	Asim Ademov, Franc Bogovic, Daniel Buda, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Norbert Lins, Colm Markey, Gabriel Mato, Cláudia Monteiro de Aguiar, Marlene Mortler, Petri Sarvamaa, Michaela Šojdrová, Juan Ignacio Zoido Alvarez
Renew	Atidzhe Alieva-Veli, Asger Christensen, Dacian Cioloș, Jérémy Decerle, Martin Hlaváček, Elsi Katainen, Irène Tolleret
S&D	Clara Aguilera, Isabel Carvalhais, Paolo De Castro, Camilla Laureti, Juozas Olekas, Daniela Rondinelli, Achille Variati

7	-
The Left	Luke Ming Flanagan, Eugenia Rodriguez Palop
Verts/ALE	Benoît Biteau, Francisco Guerreiro, Martin Häusling, Bronis Ropé, Sarah Wiener

6	0
ECR	Mazaly Aguilar, Krzysztof Jurgiel
ID	Rosanna Conte, Ivan David, Paola Ghidoni, Eric Minardi

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się