



2023/0226(COD)

13.12.2023

OPINIA

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

dla Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i
Bezpieczeństwa Żywności

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i
Rady w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik
genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie
zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Veronika Vrecionová

PA_Legam

POPRAWKI

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Tytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję

Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych **nowych** technik **genomowych** oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625 (Tekst mający znaczenie dla EOG)

Poprawka

Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych technik **hodowli precyzyjnej** oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625 **i dyrektywy 98/44/WE** (Tekst mający znaczenie dla EOG)

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Od czasu przyjęcia w 2001 r. dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE³² w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) istotny postęp w biotechnologii doprowadził do rozwoju nowych technik genomowych (NGT), przede wszystkim technik edycji genomu umożliwiających wprowadzanie zmian w **precyzyjnie** określonych miejscach genomu.

³² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca

Poprawka

(1) Od czasu przyjęcia w 2001 r. dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE³² w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) istotny postęp w biotechnologii doprowadził do rozwoju nowych technik genomowych (NGT), przede wszystkim technik edycji genomu umożliwiających wprowadzanie zmian w określonych miejscach genomu.

³² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca

2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. L 106 z 17.4.2001, s. 1).

2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. L 106 z 17.4.2001, s. 1).

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) NGT stanowią zróżnicowaną grupę technik genomowych i każdą z nich można wykorzystywać na różne sposoby w celu osiągnięcia różnych wyników i produktów. W ich wyniku mogą powstać organizmy z modyfikacjami równoważnymi modyfikacjom, które można uzyskać za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych lub organizmy z bardziej złożonymi modyfikacjami. Jeżeli chodzi o NGT, mutageneza ukierunkowana i cisgeneza (w tym intrageneza) wprowadzają modyfikacje genetyczne bez wstawiania materiału genetycznego z gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza). W ich przypadku wykorzystuje się wyłącznie pulę genetyczną, którą dysponują hodowcy, tj. całkowitą informację genetyczną, która jest dostępna w ramach tradycyjnych metod hodowlanych, w tym pochodzącą od daleko spokrewnionych gatunków roślin, które można krzyżować za pomocą zaawansowanych metod hodowlanych. Techniki mutagenezy ukierunkowanej skutkują modyfikacją lub modyfikacjami sekwencji DNA w *ściśle* określonych miejscach genomu organizmu. Techniki cisgenezy skutkują wprowadzeniem do genomu organizmu materiału genetycznego już obecnego w puli genetycznej będącej w dyspozycji hodowców. Intrageneza to podtyp cisgenezy skutkujący wstawieniem do genomu przekształconej kopii materiału

Poprawka

(2) NGT stanowią zróżnicowaną grupę technik genomowych i każdą z nich można wykorzystywać na różne sposoby w celu osiągnięcia różnych wyników i produktów. W ich wyniku mogą powstać organizmy z modyfikacjami równoważnymi modyfikacjom, które można uzyskać za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych lub organizmy z bardziej złożonymi modyfikacjami. Jeżeli chodzi o NGT, mutageneza ukierunkowana i cisgeneza (w tym intrageneza) wprowadzają modyfikacje genetyczne bez wstawiania materiału genetycznego z gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza). W ich przypadku wykorzystuje się wyłącznie pulę genetyczną, którą dysponują hodowcy, tj. całkowitą informację genetyczną, która jest dostępna w ramach tradycyjnych metod hodowlanych, w tym pochodzącą od daleko spokrewnionych gatunków roślin, które można krzyżować za pomocą zaawansowanych metod hodowlanych. Techniki mutagenezy ukierunkowanej skutkują modyfikacją lub modyfikacjami sekwencji DNA w określonych miejscach genomu organizmu. Techniki cisgenezy skutkują wprowadzeniem do genomu organizmu materiału genetycznego już obecnego w puli genetycznej będącej w dyspozycji hodowców. Intrageneza to podtyp cisgenezy skutkujący wstawieniem do genomu przekształconej kopii materiału genetycznego składającego się z co

genetycznego składającego się z co najmniej dwóch sekwencji DNA już obecnych w dostępnej hodowcom puli genetycznej.

najmniej dwóch sekwencji DNA już obecnych w dostępnej hodowcom puli genetycznej.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) **Konieczne jest zatem przyjęcie szczególnych ram prawnych dla GMO uzyskanych** w wyniku mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy oraz powiązanych produktów, **gdy są one celowo uwalniane do środowiska lub wprowadzane do obrotu.**

Poprawka

(8) **Zatem rośliny i produkty NGT kategorii 1 uzyskane** w wyniku mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy oraz powiązanych produktów **nie powinny podlegać przepisom i wymogom unijnego prawodawstwa dotyczącego GMO ani postanowieniom innych przepisów Unii, które mają zastosowanie do GMO. Rośliny i produkty NGT kategorii 1 uzyskane w wyniku mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy powinny być wyłączone z załącznika 1B do dyrektywy 2001/18/WE, podobnie jak mutageneza i fuzja komórek. W celu uwzględnienia postępu naukowego i technologicznego wymagany jest okresowy przegląd podejścia do ustalania równoważności z konwencjonalnymi metodami hodowlanymi.**

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) Na podstawie aktualnej wiedzy naukowej i technicznej, w szczególności w zakresie aspektów bezpieczeństwa, niniejsze rozporządzenie powinno ograniczać się do GMO będących roślinami, tj. organizmami z grup taksonomicznych Archaeplastida lub Phaeophyceae, **z wyłączeniem**

Poprawka

(9) **PT** Na podstawie aktualnej wiedzy naukowej i technicznej, w szczególności w zakresie aspektów bezpieczeństwa, niniejsze rozporządzenie powinno ograniczać się do GMO będących roślinami, tj. organizmami z grup taksonomicznych Archaeplastida lub Phaeophyceae. **W przypadku innych**

mikroorganizmów, grzybów i zwierząt, w przypadku których dostępna wiedza jest bardziej ograniczona. Z tego samego powodu niniejsze rozporządzenie powinno obejmować wyłącznie rośliny uzyskane za pomocą określonych NGT: mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy (w tym intragenezy) (zwane dalej „roślinami NGT”), lecz nie za pomocą innych nowych technik genomowych. Takie rośliny NGT nie zawierają materiału genetycznego pochodzącego od gatunków niezdolnych do krzyżowania. GMO uzyskane w drodze innych nowych technik genomowych, za pomocą których wprowadza się do organizmu materiał genetyczny pochodzący od gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza), powinny nadal podlegać wyłącznie przepisom Unii dotyczącym GMO, biorąc pod uwagę, że powstałe rośliny mogą nieść ze sobą szczególne rodzaje ryzyka związane z transgenem. ***Co więcej, nic nie wskazuje na to, by obecne wymogi w odniesieniu do GMO uzyskanych w wyniku transgenezy – określone w przepisach Unii dotyczących GMO – wymagały obecnie dostosowania.***

organizmów, takich jak mikroorganizmy, dostępna wiedza zostanie poddana przeglądowi z myślą o nowym wniosku. Z tego samego powodu niniejsze rozporządzenie powinno obejmować wyłącznie rośliny uzyskane za pomocą określonych NGT: mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy (w tym intragenezy) (zwane dalej „roślinami NGT”), lecz nie za pomocą innych nowych technik genomowych. Takie rośliny NGT nie zawierają materiału genetycznego pochodzącego od gatunków niezdolnych do krzyżowania. GMO uzyskane w drodze innych nowych technik genomowych, za pomocą których wprowadza się do organizmu materiał genetyczny pochodzący od gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza), powinny nadal podlegać wyłącznie przepisom Unii dotyczącym GMO, biorąc pod uwagę, że powstałe rośliny mogą nieść ze sobą szczególne rodzaje ryzyka związane z transgenem. ***Ponadto należy przeanalizować szersze prawodawstwo dotyczące GMO w świetle wniosku Komisji, że nie jest ono już odpowiednie, aby zagwarantować, że wymogi opierają się na podstawach naukowych i są proporcjonalne do ryzyka.***

Uzasadnienie

W uzasadnieniu stwierdzono: „Jeżeli Unia nie dostosuje swoich ram dotyczących GMO do NGT, grozi jej wykluczenie w znacznym stopniu z osiągnięć technologicznych oraz gospodarczych, społecznych i środowiskowych korzyści, jakie te nowe technologie mogą potencjalnie przynieść. To z kolei może prowadzić do mniejszej autonomii strategicznej Unii. W związku z tym unijne ramy regulacyjne należy tak dostosować, aby objąć NGT odpowiednim poziomem nadzoru regulacyjnego”.

Poprawka 6

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14**

(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne **uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi** („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju *i* zakresu modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy

(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju, zakresu, **skali i liczby** modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod

wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

hodowlanych.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie **powinny** podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.

Poprawka

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie **muszą** podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu. **Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi.**

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT

Poprawka

(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT

kategori 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotycząca dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, **a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą uwagi do sprawozdania z weryfikacji. W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT konieczne jest przeprowadzenie procedury na szczeblu unijnym w celu zapewnienia efektywności procedury weryfikacji i spójności zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.**

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, i do celów etykietowania otrzymywanego z nich materiału **przeznaczonego do reprodukcji roślin.**

kategori 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotycząca dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi **i przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT** przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów. **Procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 należy przeprowadzić na szczeblu krajowym na podstawie opinii naukowej Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urzędu”) jedynie wówczas, jeżeli inne państwa członkowskie zgłosiły uzasadnione zastrzeżenia naukowe, aby zapewnić efektywność** procedury weryfikacji i **spójność** zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.

Poprawka

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, i do celów etykietowania otrzymywanego z nich **roślinnego** materiału **rozmnożeniowego. Wymienione informacje obejmują informacje na temat technik wykorzystanych do uzyskania**

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007⁴⁷ przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. ***Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane.***

⁴⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150

Poprawka

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007⁴⁷ przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. ***Stosowanie*** roślin NGT kategorii 1 ***powinno zostać wyjaśnione w*** rozporządzeniu (UE) 2018/848.

⁴⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy **umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakiegokolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.**

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy **wskazać w katalogach krajowych lub we wspólnym katalogu odmian gatunków roślin rolniczych wraz z informacją o technikach zastosowanych do uzyskania danej cechy lub danych cech.**

(29a) Po tym, jak w oparciu o kryteria naukowe zostanie wydane zezwolenie na roślinę NGT kategorii 1, zezwolenie to powinno być ważne przez czas nieokreślony.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję

(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

Poprawka

(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia **na roślinę NGT kategorii 2** powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT **kategorii 2** podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT kategorii 2 **jako GMO** o informację dotyczącą cechy agronomicznej **wynikającej z modyfikacji genetycznej**. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.

Poprawka

(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT kategorii 2 o informację dotyczącą cechy agronomicznej. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.

Uzasadnienie

NGT nie powinny być oznakowane jako GMO, lecz jako NGT.

Poprawka 15

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36**

Tekst proponowany przez Komisję

(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny kwalifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram. W niniejszym rozporządzeniu nie należy jednak przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin w Unii].

Poprawka 16

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37**

Tekst proponowany przez Komisję

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich

Poprawka

skreśla się

Poprawka

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich

roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT **kategorii 2** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję

(38) Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT kategorii 2 w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współistnienia upraw w celu zrównoważenia interesów producentów roślin tradycyjnych, ekologicznych i genetycznie modyfikowanych, a tym samym umożliwienie producentom dokonania wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu”, jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję

(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania

roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

Poprawka

(38) Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT kategorii 2 w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współistnienia upraw **roślin NGT kategorii 2** w celu zrównoważenia interesów producentów roślin tradycyjnych, ekologicznych i genetycznie modyfikowanych, a tym samym umożliwienie producentom dokonania wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu”, jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne.

Poprawka

(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania

rynku wewnętrznego, *rośliny* NGT i *powiązane produkty* powinny *korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.*

rynku wewnętrznego i *swobodnego przepływu produktów z roślin NGT na terenie Unii, podstawą zamierzonego uwalniania roślin NGT i wprowadzania na rynek produktów NGT* powinny być *ujednolicone wymogi i procedury określone w niniejszym rozporządzeniu, co umożliwi przyjęcie decyzji mającej jednakowe zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich. Państwa członkowskie nie powinny stosować jednostronnych odstępstw od przepisów określonych w niniejszym rozporządzeniu w sposób, który ogranicza, uniemożliwia lub utrudnia swobodny przepływ, wprowadzanie na rynek i zamierzone uwalnianie roślin NGT lub powiązanych produktów na terytorium Unii.*

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję

(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

Poprawka

(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT *kategori* 2 oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT *kategori* 2 lub produktów NGT *kategori* 2 w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT *kategori* 2 odznaczających się takimi cechami lub właściwościami z *myślą o dalszym udoskonaleniu niniejszego*

rozporządzenia.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 45 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(45a) Parlament Europejski wezwał UE i jej państwa członkowskie do nieudzielania patentów na materiał biologiczny oraz do ochrony swobody działania i odstępstwa dla hodowców odmian. Należy zapewnić hodowcom pełny dostęp do materiału genetycznego roślin NGT, które z definicji nie są roślinami transgenicznymi. Dostęp do materiału genetycznego można najlepiej zabezpieczyć, gdy prawa posiadaczy patentów wyczerpują się z korzyścią dla hodowców (zwolnienie dla hodowcy). Obecne przepisy nie przewidują pełnego zwolnienia dla hodowcy w prawie patentowym, dlatego należy dopilnować, aby patenty nie ograniczyły wykorzystania roślin NGT przez hodowców i rolników. W związku z tym w celu ochrony własności intelektualnej rośliny te nie powinny podlegać przepisom patentowym, lecz wyłącznie wspólnotowemu systemowi ochrony odmian roślin ustanowionemu w rozporządzeniu Rady (WE) nr 2100/94, który umożliwia stosowanie odstępstwa dla hodowcy. Rośliny NGT, pochodzące z nich nasiona, materiał roślinny, powiązany materiał genetyczny, taki jak geny i sekwencje genów, oraz właściwości roślin powinny być zatem wyłączone ze zdolności patentowej. Wyłączenie to powinno być stosowane w spójny sposób w całym prawodawstwie. Ponadto z myślą o uniknięciu udzielania patentów lub składania wniosków patentowych, podczas gdy dalsze odnośne przepisy prawne zostałyby odroczone, należy dopilnować, aby materiał roślin został wyłączony ze zdolności patentowej od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Ponadto

w zapowiedzianym przyszłym badaniu Komisja powinna ocenić, jak należy dalej podejść do szerszego problemu udzielania, bezpośrednio lub pośrednio, patentów na materiał roślinny pomimo wcześniejszych wysiłków, by usunąć luki prawne. Ocena ta powinna dotyczyć w szczególności roli i wpływu patentów na dostęp hodowców i rolników do roślinnego materiału rozmnożeniowego, na różnorodność nasion i przystępne ceny, a także na innowacje, a w szczególności na możliwości MŚP. Komisja powinna przedstawić swoje sprawozdanie nie później niż w 2026 r. wraz z odpowiednimi wnioskami ustawodawczymi, aby zapewnić dalsze niezbędne zmiany ram praw własności intelektualnej.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 46 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(46a) Państwa członkowskie powinny organizować merytoryczne publiczne kampanie informacyjne na temat bezpieczeństwa i korzyści z roślin wyhodowanych za pomocą nowych technik genomowych, ze szczególnym uwzględnieniem roślin NGT kategorii 1. Państwa członkowskie powinny dążyć do obalania mitów i błędnych wyobrażeń na temat nowych technik genomowych, a także przeciwdziałać dezinformacji i błędnym informacjom na ten temat za pośrednictwem takich publicznych kampanii informacyjnych lub innych środków. Na wniosek państw członkowskich Komisja powinna zapewniać im pomoc i wytyczne w tym zakresie.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

2) „roślina NGT” oznacza **zmodyfikowaną genetycznie roślinę** uzyskaną w drodze mutagenезы ukierunkowanej lub cisgenезы lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej **w dyspozycji hodowców**, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

Poprawka

2) „roślina NGT” oznacza **roślinę zdefiniowaną w art. 2 pkt 1 rozporządzenia (UE) 2016/2031^{1a}** uzyskaną w drodze mutagenезы ukierunkowanej lub cisgenезы lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej **do celów hodowlanych**, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

^{1a} Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3– punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

4) „mutagenеза ukierunkowana” oznacza techniki mutagenезы skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w **ściśle** określonych miejscach genomu organizmu;

Poprawka

4) „mutagenеза ukierunkowana” oznacza techniki mutagenезы skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w określonych miejscach genomu organizmu;

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3– punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

6) „pula genetyczna **w dyspozycji hodowców**” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

Poprawka

6) „pula genetyczna **do celów hodowlanych**” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3– punkt 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6a) „poliploidalność” oznacza obecność więcej niż dwóch genomów w jednej komórce;

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3– punkt 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, **pod warunkiem że nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałyby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;**

b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, **lub organizmem potomnym, który poddano dalszym modyfikacjom i który spełnia kryteria równoważności z roślinami konwencjonalnymi określone w załączniku I;**

Uzasadnienie

Hodowcy stale ulepszają odmiany handlowe, aby z czasem osiągnąć przyrostowy wzrost wydajności. Nie jest to przepis dostosowany do przyszłych wyzwań i znacznie ograniczy zakres tego, co można osiągnąć w przypadku łączenia złożonych właściwości, takich jak

tolerancja na suszę z odpornością na choroby.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – punkt 7 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) w przypadku której nie jest możliwe przedstawienie metody analitycznej, która wykrywa, identyfikuje i określa ilościowo;

Uzasadnienie

We wniosku sugeruje się, że w odniesieniu do niektórych roślin NGT kategorii 2 nie można opracować żadnej metody identyfikacji lub tylko dostosowaną metodę. Ponieważ jednak są to regulowane GMO, roślin tych nie będzie można w pełni zidentyfikować ani odróżnić od konwencjonalnych roślin, co stanowi szczególne wyzwanie dla przywozu, w przypadku gdy niemożliwe jest zidentyfikowanie niedozwolonych NGT ze zmianami kategorii 2. W związku z tym wymóg identyfikowalności i etykietowania GMO takich produktów jest dyskryminujący. W związku z tym zgodnie z logiką takie rośliny NGT kategorii 2 należy traktować jak rośliny NGT kategorii 1 (równoważne roślinom konwencjonalnym).

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – punkt 12

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

12) „produkt NGT” oznacza **produkt inny niż żywność i pasza zawierający roślinę NGT lub składający się z niej oraz żywność i paszę zawierające taką roślinę, składające się lub wyprodukowane z takiej rośliny;**

12) „produkt NGT” oznacza żywność i **paszę zawierające rośliny NGT, składające się z nich lub z nich wyprodukowane, a także inne produkty zawierające takie rośliny lub się z nich składające;**

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.

Poprawka

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona **lub uzyskała zezwolenie** zgodnie z rozdziałem III.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 - ustęp 1a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a) Celem ani skutkiem wdrożenia, egzekwowania i stosowania niniejszego rozporządzenia nie jest zapobieganie przywozowi z państw trzecich lub utrudnianie przywozu z państw trzecich roślin NGT i produktów, które spełniają te same normy, co normy ustanowione w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 4a

**Wyłączenie ze zdolności patentowej
Rośliny NGT, ich materiał roślinny i jego części nie powinny podlegać opatentowaniu.**

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do **GMO, nie mają**

1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do **organizmów powstałych w**

zastosowania do roślin NGT kategorii 1.

wyniku zastosowania *technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE, mają też zastosowanie* do roślin NGT kategorii 1.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a) Rośliny NGT kategorii 1 powinny podlegać tym samym ramom prawnym, w szczególności przywilejowi hodowlanemu i prawu do samorozmnażania się, jak w przypadku roślin hodowanych konwencjonalnie.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.

2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu. **Siedem lat po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia Komisja przedstawi sprawozdanie w sprawie ewolucji opinii konsumentów i producentów, w stosownych przypadkach wraz z wnioskiem ustawodawczym mającym na celu zniesienie zakazu stosowania NGT w produkcji ekologicznej.**

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Rośliny NGT kategorii 1 i produkty uzyskane z takich roślin lub przy ich użyciu nie powinny podlegać środkom dotyczącym współlistnienia ustanowionym na mocy art. 24 niniejszego rozporządzenia lub rozporządzenia 1829/2003.

Uzasadnienie

Ponieważ nie istnieją żadne szczególne środki dotyczące współlistnienia upraw konwencjonalnych i ekologicznych, a rośliny NGT kategorii 1 są równoważne roślinom konwencjonalnym, niepotrzebne są żadne środki dotyczące współlistnienia upraw.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów **i** zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów, zakresu, **skali i liczby** modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 **poprzedzająca zamierzone uwolnienie do wszelkich innych celów niż**

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1.

wprowadzenie do obrotu

Poprawka 38

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

c) opis *cechy agronomicznej* (cech agronomicznych) i właściwości, które zostały wprowadzone lub *zmienione*;

Poprawka

c) opis cech agronomicznych i właściwości, które zostały wprowadzone lub *zmienione, zawierający informacje dotyczące technik wykorzystanych w celu uzyskania tych cech*;

Uzasadnienie

Aby dostosować tekst do poprzednich poprawek dotyczących informacji w bazie danych — zob. motyw 23.

Poprawka 39

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 4**

Tekst proponowany przez Komisję

4. Właściwy organ *bez zbędnej zwłoki* potwierdza wnioskodawcy odbiór wniosku o weryfikację, podając datę jego otrzymania. *Niezwłocznie* udostępnia wniosek pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

4. Właściwy organ potwierdza wnioskodawcy *w ciągu 10 dni roboczych* odbiór wniosku o weryfikację, podając datę jego otrzymania. *W ciągu 10 dni roboczych* udostępnia wniosek pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Uzasadnienie

Ramy czasowe powinny być bardziej przewidywalne z konkretną liczbą dni, aby ułatwić zwłaszcza mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom ustalenie, jak długo będzie trwał proces.

Poprawka 40

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5**

Tekst proponowany przez Komisję

5. W przypadku gdy wniosek o weryfikację nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, właściwy organ w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację uznaje go za niedopuszczalny. Właściwy organ **bez zbędnej zwłoki** powiadamia wnioskodawcę, pozostałe państwa członkowskie i Komisję o niedopuszczalności wniosku o weryfikację i przedstawia powody swojej decyzji.

Poprawka 41

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6**

Tekst proponowany przez Komisję

6. Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, i w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację sporządza sprawozdanie z weryfikacji. Właściwy organ niezwłocznie udostępnia sprawozdanie z weryfikacji pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka 42

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7**

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania.

Poprawka

5. W przypadku gdy wniosek o weryfikację nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, właściwy organ w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację uznaje go za niedopuszczalny. Właściwy organ powiadamia wnioskodawcę, pozostałe państwa członkowskie i Komisję **w ciągu 10 dni roboczych** o niedopuszczalności wniosku o weryfikację i przedstawia powody swojej decyzji.

Poprawka

6. Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ **krajowy** sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, i w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację sporządza sprawozdanie z weryfikacji. Właściwy organ **krajowy** niezwłocznie udostępnia sprawozdanie z weryfikacji pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnione naukowo sprzeczny** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania. **Te uzasadnione naukowo**

sprzeciwów mogą odnosić się wyłącznie do kryteriów określonych w załączniku I i muszą obejmować uzasadnienie naukowe.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. W przypadku braku **uwag** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w **ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu**, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. **Organ ten niezwłocznie** przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

8. W przypadku braku **uzasadnionych naukowo sprzeciwów** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ **krajowy**, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w **terminie**, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. **Właściwy organ krajowy** przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji **w ciągu 10 dni roboczych**.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. *W przypadku zgłoszenia uwag przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła uwagi Komisji.*

Poprawka

skreśla się

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. **Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania uwag przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych uwag. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.**

Poprawka

10. **W przypadku zgłoszenia uzasadnionych naukowo sprzeciwów właściwy organ krajowy zwraca się do Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urzędu”) o opinię naukową na temat sprawozdania z weryfikacji. Urząd wydaje tę opinię w ciągu 30 dni od daty otrzymania sprawozdania. Właściwy organ przyjmuje decyzję na podstawie opinii naukowej Urzędu w ciągu 20 dni roboczych od daty otrzymania tej opinii. Właściwy organ niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.**

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7

Tekst proponowany przez Komisję

[...]

Poprawka

skreśla się

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 7a

Swobodny przepływ roślin NGT kategorii 1 i produktów NGT kategorii 1

Państwa członkowskie nie mogą uniemożliwiać, ograniczać lub utrudniać zamierzonego uwalniania lub wprowadzania na jednolity rynek UE roślin NGT kategorii 1 i produktów NGT kategorii 1, które są zgodne z wymogami niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 7b

***Rośliny powstałe w wyniku
konwencjonalnego krzyżowania dwóch
roślin NGT kategorii 1***

***Roślina, która powstała w wyniku
konwencjonalnego krzyżowania dwóch
zweryfikowanych roślin NGT kategorii 1 i
w której wprowadzone modyfikacje
zostają utrzymane, nie jest uważana za
nową roślinę NGT i automatycznie
utrzymuje status rośliny NGT kategorii 1.***

Uzasadnienie

Warto wyjaśnić, że rośliny, które otrzymano w wyniku konwencjonalnego krzyżowania dwóch zweryfikowanych roślin NGT kategorii 1, posiadają status roślin NGT kategorii 1.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 10

skreśla się

***Materiał przeznaczony do reprodukcji
roślin, w tym do celów hodowlanych
i naukowych, który zawiera roślinę lub
rośliny NGT kategorii 1 lub składa się
z nich i który jest udostępniany osobom
trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi
być opatrzony etykietą z napisem „NGT
kategorii 1”, po którym następuje numer
identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT,
z których został uzyskany.***

***Materiał przeznaczony do reprodukcji
roślin, w tym do celów hodowlanych
i naukowych, który zawiera roślinę lub
rośliny NGT kategorii 1 lub składa się***

z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Oznaczanie produktów konsumpcyjnych jako zawierających produkty NGT lub wytworzonych z użyciem NGT jest zakazane. Ponadto zakazuje się „negatywnego etykietowania” poprzez oznaczanie produktów jako niezawierających NGT lub wytworzonych bez użycia NGT.

Uzasadnienie

Ważne jest, aby zagwarantować, że produkty konsumpcyjne nie będą w żaden sposób etykietowane — dotyczy to także opisanego wyżej „negatywnego etykietowania”. Takie etykietowanie jest dyskryminujące i mylące w stosunku do konsumentów, ponieważ wiedza na temat technik hodowli roślin nie jest powszechna i zwykle nie jest oznaczana na etykietach.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1 – litera l

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

l) metody pobierania próbek (w tym odniesienia do istniejących oficjalnych lub znormalizowanych metod pobierania próbek), wykrywania, identyfikacji i określania ilościowego rośliny NGT. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, ***o ile zgłaszający przedstawi należyte***

l) metody pobierania próbek (w tym odniesienia do istniejących oficjalnych lub znormalizowanych metod pobierania próbek), wykrywania, identyfikacji i określania ilościowego rośliny NGT. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, ***roślina NGT powinna należeć do kategorii 1***

uzasadnienie, warunki zgodności z wymogami metody analitycznej dostosowuje się zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. e) i wytycznymi, o których mowa w art. 29 ust. 2;

zgodnie z art. 3 ust. 7 lit. ba).

Uzasadnienie

Rośliny NGT, dla których nie można opracować niepowtarzalnej metody identyfikacji, powinny być regulowane jako rośliny NGT kategorii 1, ponieważ nie będzie ich można odróżnić od roślin uprawianych tradycyjnie. Każdy inny wynik doprowadzi do problemów związanych z egzekwowaniem przepisów i stworzy wyzwania dla przywozu.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 16

skreśla się

Etykietowanie zgodne z art. 23

Oprócz art. 19 ust. 3 dyrektywy 2001/18/WE w pisemnym zezwoleniu określa się etykietowanie zgodnie z art. 23 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **załączniku III część 1** i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 tego **załącznika**.

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **art. 52 ust. 1 rozporządzenia (UE) .../... (w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego)** i roślina ta nie posiada cech

agronomicznych, o których mowa w części 2 załącznika III do tego rozporządzenia.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 23

Etykietowanie zatwierdzonych produktów NGT kategorii 2

Oprócz wymagań dotyczących etykietowania, o których mowa w art. 21 dyrektywy 2001/18/WE, w art. 12, 13, 24 i 25 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz w art. 4 ust. 6–7 rozporządzenia (WE) nr 1830/2003, a także bez uszczerbku dla wymagań określonych w innych przepisach Unii, etykietowanie zatwierdzonych produktów NGT kategorii 2 może również obejmować informacje o cechach agronomicznych wynikających z modyfikacji genetycznej, jak określono w zezwoleniu na podstawie rozdziału III sekcja 2 lub 3 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie **wprowadzają** odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

Poprawka

Państwa członkowskie **mogą wprowadzić** odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 **jedynie w przypadku, gdy rośliny NGT kategorii 2 można wykryć, zidentyfikować i określić ilościowo za pomocą metody analitycznej. Przepisy te nie mają zastosowania do roślin NGT**

kategori 1 i produktów NGT kategorii 1.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 25

Tekst proponowany przez Komisję

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE nie ma zastosowania do roślin NGT **kategori 2**.

Poprawka

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE nie ma zastosowania do roślin NGT.

Uzasadnienie

Ponieważ rośliny NGT kategorii 1 są równoważne roślinom konwencjonalnym, nie ma potrzeby wprowadzania mechanizmu rezygnacji z ich uprawy.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 30 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Nie później niż w 2026 r. Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu i Komitetowi Regionów sprawozdanie na temat roli i wpływu patentów na dostęp hodowców i rolników do zróżnicowanego roślinnego materiału rozmnożeniowego, a także na innowacje, a w szczególności na możliwości MŚP. W sprawozdaniu ocenia się, czy oprócz przepisów przewidzianych w art. 4a i 33a niniejszego rozporządzenia konieczne są dalsze przepisy. W stosownych przypadkach, aby zapewnić hodowcom i rolnikom dostęp do roślinnego materiału rozmnożeniowego, różnorodność nasion i przystępne ceny, a także ciągle propagowanie innowacji, w szczególności z myślą o możliwościach MŚP, sprawozdaniu towarzyszy plan działania mający na celu uwzględnienie dalszych niezbędnych dostosowań ram

własności intelektualnej.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 33a

Zmiany w dyrektywie 98/44/WE

W art. 4 dyrektywy (UE) 98/44/WE w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych wprowadza się następujące zmiany:

w ust. 1 dodaje się lit. c) i d) w brzmieniu:

„c) rośliny NGT, ich materiał roślinny i jego części zdefiniowane w rozporządzeniu (UE) .../... [proszę wstawić odniesienie do niniejszego rozporządzenia];

d) rośliny, materiał roślinny i jego części, które można uzyskać za pomocą technik wyłączonych z zakresu stosowania dyrektywy 2001/18/WE, wymienionych w załączniku I B do tej dyrektywy.”;

Uzasadnienie

Dostosowanie techniczne dotyczące wyłączenia materiału roślinnego ze zdolności patentowej.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. **Jednak art. 4a i 33a stosuje się od dnia wejścia w życie.**

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli ***różni się ona od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów***, o których mowa w pkt 1–5, ***w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.***

Poprawka

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli ***spełnione są następujące warunki***, o których mowa w pkt 1 ***i 1a***:

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;

Poprawka

1) ***Liczba następujących zdarzeń mutacji, które można ze sobą łączyć, nie przekracza 3 na dowolną sekwencję kodującą białko (mutacje w intronach i sekwencje regulacyjne są wyłączone z tego limitu):***

a) substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;

b) delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – punkt 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a) Następujące modyfikacje genetyczne, które można ze sobą łączyć, nie powodują powstania białka chimerycznego, które nie występuje w gatunkach z puli genetycznej do celów hodowlanych:

a) ukierunkowana insercja ciągłych sekwencji DNA istniejących w puli genetycznej do celów hodowlanych;

b) ukierunkowana substytucja endogennych sekwencji DNA ciągłymi sekwencjami DNA istniejącymi w puli genetycznej do celów hodowlanych;

c) inwersja lub translokacja ciągłych endogennych sekwencji DNA istniejących w puli genetycznej do celów hodowlanych.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2) delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;

skreśla się

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3) pod warunkiem że modyfikacja genetyczna nie przerywa endogennego genu:

skreśla się

a) ukierunkowana insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

b) ukierunkowana substytucja

endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4) ukierunkowana inwersja sekwencji jakiegokolwiek liczby nukleotydów;

skreśla się

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5) wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców.

skreśla się

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – część 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cechy agronomiczne uzasadniające zachęty, o których mowa w art. 22:

Cechy agronomiczne uzasadniające zachęty, o których mowa w art. 22, **wymienione są w art. 52 ust. 1 rozporządzenia (UE) .../... (w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego).**

Uzasadnienie

Ocena zrównoważonego charakteru powinna być zgodna z rozporządzeniem w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego, w którym ustanowiono wymogi dotyczące zrównoważonego rozwoju dla wszystkich rodzajów roślinnego materiału rozmnożeniowego. Skreśla się pkt 1–7.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – część 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) *plony, w tym stabilność plonów i plony w warunkach uprawy niskonakładowej;* *skreśla się*

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – część 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2) *tolerancja/odporność na stresy biotyczne, w tym choroby roślin powodowane przez nicienie, grzyby, bakterie, wirusy i inne szkodniki;* *skreśla się*

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – część 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3) *tolerancja/odporność na stresy abiotyczne, w tym stresy powstałe lub nasilone wskutek zmiany klimatu;* *skreśla się*

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – część 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- 4) *bardziej efektywne wykorzystanie zasobów, takich jak woda i składniki odżywcze;* *skreśla się*

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – część 1 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- 5) *właściwości, które przyczyniają się do większej zrównoważoności przechowywania, przetwarzania i dystrybucji;* *skreśla się*

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – część 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- 6) *poprawa jakości lub właściwości odżywczych;* *skreśla się*

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – część 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- 7) *mniejsze zapotrzebowanie na nakłady zewnętrzne, takie jak środki ochrony roślin i nawozy.* *skreśla się*

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – część 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2 ***Cechy agronomiczne wykluczające stosowanie zachęt, o których mowa w art. 22: tolerancja na herbicydy.*** ***skreśla się***

Uzasadnienie

Załącznik III część 2 wyłącza rośliny NGT agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy z zachęt regulacyjnych. Takie wyłączenie jest ponadto niezgodne z motywem 36, w którym wyjaśnia się, że proponowane rozporządzenie nie ma na celu podjęcia szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy.

**ZAŁĄCZNIK: PODMIOTY LUB OSOBY, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCZYNI
OTRZYMAŁA INFORMACJE**

Sprawozdawczynie oświadcza na własną odpowiedzialność, że nie otrzymała informacji od żadnego podmiotu ani osoby, które należałoby wymienić w tym załączniku zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze, oraz zmiana rozporządzenia (UE) 2017/625
Odsyłacze	COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 19.10.2023
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 19.10.2023
Zaangażowane komisje - Data ogłoszenia na posiedzeniu	19.10.2023
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Veronika Vrecionová 28.8.2023
Rozpatrzenie w komisji	26.10.2023
Data przyjęcia	11.12.2023
Wynik głosowania końcowego	+: 34 -: 11 0: 1
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Mazaly Aguilar, Clara Aguilera, Daniel Buda, Isabel Carvalhais, Asger Christensen, Dacian Cioloș, Ivan David, Paolo De Castro, Jérémy Decerle, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, José Manuel Fernandes, Paola Ghidoni, Martin Häusling, Martin Hlaváček, Krzysztof Jurgiel, Jarosław Kalinowski, Elsi Katainen, Camilla Laureti, Norbert Lins, Elena Lizzi, Colm Markey, Marlene Mortler, Ulrike Müller, Maria Noichl, Juozas Olekas, Eugenia Rodríguez Palop, Daniela Rondinelli, Katarína Roth Neveďalová, Bert-Jan Ruissen, Anne Sander, Veronika Vrecionová, Sarah Wiener, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Anna Deparnay-Grunenberg, Dino Giarrusso, Charles Goerens, Claude Gruffat, Anja Hazekamp, Peter Jahr, Cristina Maestre Martín De Almagro, Sandra Pereira, Michaela Šojdrová, Tom Vandenkendelaere, Thomas Waitz
Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego	Mercedes Bresso

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

34	+
ECR	Mazaly Aguilar, Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová
ID	Ivan David, Paola Ghidoni, Elena Lizzi
NI	Dino Giarrusso
PPE	Daniel Buda, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, José Manuel Fernandes, Peter Jahr, Jarosław Kalinowski, Norbert Lins, Colm Markey, Marlene Mortler, Anne Sander, Michaela Šojdrová, Tom Vandenkendelaere, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Renew	Asger Christensen, Dacian Cioloș, Jérémy Decerle, Charles Goerens, Martin Hlaváček, Elsi Katainen, Ulrike Müller
S&D	Clara Aguilera, Mercedes Bresso, Paolo De Castro, Camilla Laureti, Cristina Maestre Martín De Almagro, Juozas Olekas, Daniela Rondinelli

11	-
ECR	Krzysztof Jurgiel
NI	Katarína Roth Nevedálová
S&D	Maria Noichl
The Left	Anja Hazekamp, Sandra Pereira, Eugenia Rodríguez Palop
Verts/ALE	Anna Deparnay-Grunenberg, Claude Gruffat, Martin Häusling, Thomas Waitz, Sarah Wiener

1	0
S&D	Isabel Carvalhais

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się