



**2023/0226(COD)**

14.11.2023

# **POPRAWKI**

## **1 - 292**

### **Projekt opinii**

**Veronika Vrecionová**

Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze, oraz zmiana rozporządzenia (UE) 2017/625

Wniosek dotyczący rozporządzenia

(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

AM\_Com\_LegOpinion

**Poprawka 1**  
**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

—

*Wniosek o odrzucenie*

***Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi apeluje do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o zaproponowanie odrzucenia wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625.***

Or. en

**Poprawka 2**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

—

*Wniosek o odrzucenie*

***Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, jako komisji przedmiotowo właściwej, o zaproponowanie odrzucenia wniosku Komisji.***

Or. pt

**Poprawka 3**  
**Benoît Biteau, Sarah Wiener, Claude Gruffat, Francisco Guerreiro, Pär Holmgren,**

**Thomas Waitz, Rosa D'Amato**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

—

*Wniosek o odrzucenie*

***Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, jako komisji przedmiotowo właściwej, o zaproponowanie odrzucenia wniosku Komisji.***

Or. en

*Uzasadnienie*

*By creating a category of NGTs to which apply neither impact assessment, nor monitoring or traceability, the Commission proposal does not respect the precautionary principle. This is made even more problematic by the unlimited length of the authorizations and the absence of safeguard clause for that category (See Georg Buchholz, 2023, Kommissionsvorschlag einer verordnung über neue genomische Techniken (NGT): zur Verletzung des Vorsorgeprinzips, as well as the 2018 Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law).*

*Furthermore, there is no scientific basis provided by the Commission to support the allegation that the list of conditions to determine if a NGT fulfils the criteria of equivalence to conventional plants guarantee a lower level of risks.*

*The Commission proposal also contradicts the Cartagena Protocol on Biosafety, which notably obligates its signatories to clearly identify living modified organisms (including NGT grains) when exporting them to another signatory country, and to carry out risk assessments in a “scientifically sound manner”.*

*The Commission proposal completely ignores the specific issues linked to the diffusion of patented material without proper traceability, or the potential issues linked to coexistence with non NGT productions.*

*Finally, this proposal decreases drastically the information available to consumers and citizens by exempting NGTs from labelling on products, a rule that is still extremely popular among EU citizens.*

*The extent of the exemptions given to NGTs are not only barely supported by scientific arguments, they are also disproportionate when compared to the alleged benefits of NGTs, the extent of which are extremely difficult to evaluate.*

**Poprawka 4**  
**Veronika Vrecionová**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Tytuł 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Wniosek  
ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU  
EUROPEJSKIEGO I RADY  
w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą  
**niektórych nowych** technik **genomowych**  
oraz pochodzących z tych roślin żywności i  
pasz, oraz w sprawie zmiany  
rozporządzenia (UE) 2017/625  
(Tekst mający znaczenie dla EOG)

*Poprawka*

Wniosek  
ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU  
EUROPEJSKIEGO I RADY  
w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą  
technik **hodowli precyzyjnej** oraz  
pochodzących z tych roślin żywności  
i pasz, oraz w sprawie zmiany  
rozporządzenia (UE) 2017/625  
(Tekst mający znaczenie dla EOG)

Or. en

*Uzasadnienie*

*Zmiana ta będzie musiała znaleźć odzwierciedlenie w całym tekście, w tym zmiana skrótów z  
NGT na PBT (lub inne).*

**Poprawka 5**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Umocowanie -1 (nowe)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

– **Parlament Europejski odrzuca  
wniosek Komisji.**

Or. en

**Poprawka 6**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw -1 (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(-1) Biotechnologia jest jedną z najważniejszych technologii przyszłości i powinna być wspierana przez odpowiednie ramy polityczne z uwzględnieniem aspektów etycznych, środowiskowych i zdrowotnych. W żadnym przypadku nie należy jednak opatentować życia, ani w formie technik reprodukcji, ani poprzez prywatyzację sekwencji genomu, ponieważ wiedza jest dobrem uniwersalnym.*

Or. pt

**Poprawka 7**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw -1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(-1a) Kwestie etyczne związane z wykorzystaniem i praktyką naukową w dziedzinie inżynierii genetycznej mają zasadnicze znaczenie. Przede wszystkim potrzebna jest analiza krótko-, średnio- i długoterminowych konsekwencji stosowania tych technologii. Bez wątplenia ważne będzie pogłębienie wiedzy na temat ich wpływu na środowisko, klimat, rolnictwo, różnorodność biologiczną i bezpieczeństwo żywnościowe. Ważne będzie również budowanie pomostów między nauką a jej postępami oraz rozwojem rolnictwa i produkcji w ogóle, bez poświęcania przyszłości, oraz dbanie o to, by dokonywane wybory były zgodne z zasadą ostrożności.*

Or. pt

**Poprawka 8**  
**Sandra Pereira**

## **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

### **Motyw 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(1) Od czasu przyjęcia w 2001 r. dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE<sup>32</sup> w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) istotny postęp w biotechnologii doprowadził do rozwoju nowych technik genomowych (NGT), przede wszystkim technik edycji genomu umożliwiających wprowadzanie zmian w precyzyjnie określonych miejscach genomu.

---

<sup>32</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. L 106 z 17.4.2001, s. 1).

*Poprawka*

(1) Od czasu przyjęcia w 2001 r. dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE<sup>32</sup> w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) istotny postęp w biotechnologii doprowadził do rozwoju nowych technik genomowych (NGT), przede wszystkim technik edycji genomu umożliwiających wprowadzanie zmian w precyzyjnie określonych miejscach genomu, ***jednakże z wynikami, których nie można w pełni przewidzieć i które mogą być równoważne lub odmienne w porównaniu z roślinami uzyskanymi w drodze tradycyjnej uprawy.***

---

<sup>32</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. L 106 z 17.4.2001, s. 1).

Or. pt

## **Poprawka 9**

### **Annie Schreijer-Pierik**

## **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

### **Motyw 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(1) Od czasu przyjęcia w 2001 r. dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE<sup>32</sup> w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) istotny postęp w

*Poprawka*

(1) Od czasu przyjęcia w 2001 r. dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE<sup>32</sup> w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) istotny postęp

biotechnologii doprowadził do rozwoju nowych technik genomowych (NGT), przede wszystkim technik edycji genomu umożliwiających wprowadzanie zmian w **precyzyjnie** określonych miejscach genomu.

---

<sup>32</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. L 106 z 17.4.2001, s. 1).

w biotechnologii doprowadził do rozwoju nowych technik genomowych (NGT), przede wszystkim technik edycji genomu umożliwiających wprowadzanie zmian w określonych miejscach genomu.

---

<sup>32</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. L 106 z 17.4.2001, s. 1).

Or. en

## **Poprawka 10** **Sandra Pereira**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Motyw 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(1a) Handel genetycznie zmodyfikowanymi odmianami organizmów nie może zależeć wyłącznie bezpośrednio lub pośrednio od monopolistycznych prywatnych przedsiębiorstw wielonarodowych, które są głównymi beneficjentami masowego wykorzystania tych opatentowanych odmian, co zwiększa zależność rolników od producentów nasion, a tym samym zmniejsza suwerenność produkcyjną i żywnościową państw członkowskich.***

Or. pt

## **Poprawka 11** **Sandra Pereira**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**



## Motyw 1 b (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(1b) Ponieważ wiedza na temat właściwości każdego genu nie jest pełna, a liczba zmiennych jest wysoka, wpływ stosowania tych technik genetycznych i ich późniejszego zastosowania na dużą skalę nie jest jeszcze w pełni znany. Współistnienie upraw naturalnych lub organicznych, tj. organizmów, które nie zostały zmodyfikowane genetycznie przez człowieka, z uprawami modyfikowanymi genetycznie stwarza problem migracji genetycznej, ponieważ w wielu przypadkach zapylanie odbywa się przez wiatr.***

Or. pt

## Poprawka 12 Sandra Pereira

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 1 d (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(1d) Stosowanie organizmów zmodyfikowanych genetycznie doprowadziło do nadmiernego stosowania trwałych pestycydów i nawozów, co doprowadziło do zmniejszenia żyzności gleby, jej wysychania i niskiej zdolności magazynowania wody. Ochrona integralności genetycznej upraw naturalnych jest zatem niezbędna, ponieważ wielkoskalowy wpływ rolnictwa na właściwości gleby wpływa na hydrosferę, biosferę, atmosferę i klimat, a z czasem przyczynia się do pustoszenia, zagrażając bezpieczeństwu żywnościowemu w perspektywie długoterminowej. W związku z tym przy wprowadzaniu na rynek nowych odmian roślin NGT należy kierować się zasadą***

*ostrożności.*

Or. pt

**Poprawka 13**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 1 e (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(1e) Ewentualny wpływ stosowania zarówno GMO, jak i NGT w produkcji paszy dla zwierząt i żywności dla ludzi nie został wystarczająco przeanalizowany, zwłaszcza w perspektywie długoterminowej. W Unii Europejskiej nie ma badań, które oceniałyby z całkowitą pewnością rzeczywisty wpływ wprowadzenia tych odmian roślin na rolnictwo i żywność.***

Or. pt

**Poprawka 14**  
**Benoît Biteau**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(2) NGT stanowią zróżnicowaną grupę technik genomowych i każdą z nich można wykorzystywać na różne sposoby w celu osiągnięcia różnych wyników i produktów. W ich wyniku mogą powstać organizmy z modyfikacjami równoważnymi modyfikacjom, które można uzyskać za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych lub organizmy z bardziej złożonymi modyfikacjami. Jeżeli chodzi o NGT, mutageneza***

*skreśla się*

*ukierunkowana i cisgeneza (w tym intrageneza) wprowadzają modyfikacje genetyczne bez wstawiania materiału genetycznego z gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza). W ich przypadku wykorzystuje się wyłącznie pulę genetyczną, którą dysponują hodowcy, tj. całkowitą informację genetyczną, która jest dostępna w ramach tradycyjnych metod hodowlanych, w tym pochodzącą od daleko spokrewnionych gatunków roślin, które można krzyżować za pomocą zaawansowanych metod hodowlanych. Techniki mutagenezy ukierunkowanej skutkują modyfikacją lub modyfikacjami sekwencji DNA w ściśle określonych miejscach genomu organizmu. Techniki cisgenezy skutkują wprowadzeniem do genomu organizmu materiału genetycznego już obecnego w puli genetycznej będącej w dyspozycji hodowców. Intrageneza to podtyp cisgenezy skutkujący wstawieniem do genomu przekształconej kopii materiału genetycznego składającego się z co najmniej dwóch sekwencji DNA już obecnych w dostępnej hodowcom puli genetycznej.*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*To nie charakter zmian powinien być przedmiotem niniejszego rozporządzenia, lecz ryzyko, jakie zamierzone i niezamierzone zmiany genomów lub funkcjonowania komórek mogą spowodować dla zdrowia i środowiska.*

**Poprawka 15**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(2) NGT stanowią zróżnicowaną grupę technik genomowych i każdą z nich można

*Poprawka*

(2) NGT stanowią zróżnicowaną grupę technik genomowych i każdą z nich można

wykorzystywać na różne sposoby w celu osiągnięcia różnych wyników i produktów. W ich wyniku mogą powstać organizmy z modyfikacjami równoważnymi modyfikacjom, które można uzyskać za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych lub organizmy z bardziej złożonymi modyfikacjami. Jeżeli chodzi o NGT, mutageneza ukierunkowana i cisgeneza (w tym intrageneza) wprowadzają modyfikacje genetyczne bez wstawiania materiału genetycznego z gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza). W ich przypadku wykorzystuje się wyłącznie pulę genetyczną, którą dysponują hodowcy, tj. całkowitą informację genetyczną, która jest dostępna w ramach tradycyjnych metod hodowlanych, w tym pochodzącą od daleko spokrewnionych gatunków roślin, które można krzyżować za pomocą zaawansowanych metod hodowlanych. Techniki mutagenezy ukierunkowanej skutkują modyfikacją lub modyfikacjami sekwencji DNA w ściśle określonych miejscach genomu organizmu. Techniki cisgenezy skutkują wprowadzeniem do genomu organizmu **materiału genetycznego już obecnego w puli genetycznej będącej w dyspozycji hodowców**. Intrageneza to podtyp cisgenezy skutkujący wstawieniem do genomu przekształconej kopii materiału genetycznego składającego się z co najmniej dwóch sekwencji DNA **już obecnych w dostępnej hodowcom puli genetycznej**.

wykorzystywać na różne sposoby w celu osiągnięcia różnych wyników i produktów. W ich wyniku mogą powstać organizmy z modyfikacjami równoważnymi modyfikacjom, które można uzyskać za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych lub organizmy z bardziej złożonymi modyfikacjami. Jeżeli chodzi o NGT, mutageneza ukierunkowana i cisgeneza (w tym intrageneza) wprowadzają modyfikacje genetyczne bez wstawiania materiału genetycznego z gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza). W ich przypadku **teoretycznie** wykorzystuje się wyłącznie pulę genetyczną, którą dysponują hodowcy, tj. całkowitą informację genetyczną, która jest dostępna w ramach tradycyjnych metod hodowlanych, w tym pochodzącą od daleko spokrewnionych gatunków roślin, które można krzyżować za pomocą zaawansowanych metod hodowlanych. **Procesy stosowane w cisgenzie (i intragenzie) są jednak takie same jak procesy stosowane do przeprowadzania transgenezy (wprowadzanie dodatkowych sekwencji genów). Ponadto pula genetyczna wykorzystywana przez hodowców konwencjonalnych w warunkach praktycznych może wykazywać różnice, które nie występują w puli genetycznej, którą można wykorzystywać poprzez bezpośredni (i potencjalnie odtwarzalny) transfer genów we wszystkich rodzajach tła genetycznego i która w związku z tym może prowadzić do powstawania roślin trudnych do uzyskania za pomocą konwencjonalnych metod upraw.** Techniki mutagenezy ukierunkowanej skutkują modyfikacją lub modyfikacjami sekwencji DNA w ściśle określonych miejscach genomu organizmu. Techniki cisgenezy skutkują wprowadzeniem do genomu organizmu. **Nie można jednak przewidzieć wyników pod względem zamierzonych i niezamierzonych zmian genetycznych i skutków biologicznych.** Intrageneza to podtyp cisgenezy skutkujący wstawieniem

do genomu przekształconej kopii materiału genetycznego składającego się z co najmniej dwóch sekwencji DNA. *Procesy stosowane w cisgenezie (i intragenezie) są jednak takie same jak procesy stosowane do osiągnięcia transgenezy (wprowadzenie dodatkowych sekwencji genów). Ponadto z pulą genetyczną wykorzystywaną przez hodowców konwencjonalnych mogą przy podejmowaniu praktycznych decyzji wiązać się pewne ograniczenia, które nie występują w przypadku puli genetycznej, którą można wykorzystywać poprzez bezpośrednie (i potencjalnie odtwarzalne) przenoszenie genów ze wszystkich środowisk genetycznych i która w związku z tym może prowadzić do powstawania roślin trudnych do uzyskania za pomocą konwencjonalnych metod upraw.*

Or. pt

**Poprawka 16**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(2) NGT stanowią zróżnicowaną grupę technik genomowych i każdą z nich można wykorzystywać na różne sposoby w celu osiągnięcia różnych wyników i produktów. W ich wyniku mogą powstać organizmy z modyfikacjami równoważnymi modyfikacjom, które można uzyskać za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych lub organizmy z bardziej złożonymi modyfikacjami. Jeżeli chodzi o NGT, mutageneza ukierunkowana i cisgeneza (w tym intrageneza) wprowadzają modyfikacje genetyczne bez wstawiania materiału genetycznego z gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza). W ich przypadku wykorzystuje się wyłącznie pulę genetyczną, którą

*Poprawka*

(2) NGT stanowią zróżnicowaną grupę technik genomowych i każdą z nich można wykorzystywać na różne sposoby w celu osiągnięcia różnych wyników i produktów. W ich wyniku mogą powstać organizmy z modyfikacjami równoważnymi modyfikacjom, które można uzyskać za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych lub organizmy z bardziej złożonymi modyfikacjami. Jeżeli chodzi o NGT, mutageneza ukierunkowana i cisgeneza (w tym intrageneza) wprowadzają modyfikacje genetyczne bez wstawiania materiału genetycznego z gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza). W ich przypadku wykorzystuje się wyłącznie pulę genetyczną, którą

dysponują hodowcy, tj. całkowitą informację genetyczną, która jest dostępna w ramach tradycyjnych metod hodowlanych, w tym pochodzącą od daleko spokrewnionych gatunków roślin, które można krzyżować za pomocą zaawansowanych metod hodowlanych. Techniki mutagenyzy ukierunkowanej skutkują modyfikacją lub modyfikacjami sekwencji DNA w *ściśle* określonych miejscach genomu organizmu. Techniki cisgenyzy skutkują wprowadzeniem do genomu organizmu materiału genetycznego już obecnego w puli genetycznej będącej w dyspozycji hodowców. Intrageneza to podtyp cisgenyzy skutkujący wstawieniem do genomu przekształconej kopii materiału genetycznego składającego się z co najmniej dwóch sekwencji DNA już obecnych w dostępnej hodowcom puli genetycznej.

dysponują hodowcy, tj. całkowitą informację genetyczną, która jest dostępna w ramach tradycyjnych metod hodowlanych, w tym pochodzącą od daleko spokrewnionych gatunków roślin, które można krzyżować za pomocą zaawansowanych metod hodowlanych. Techniki mutagenyzy ukierunkowanej skutkują modyfikacją lub modyfikacjami sekwencji DNA w określonych miejscach genomu organizmu. Techniki cisgenyzy skutkują wprowadzeniem do genomu organizmu materiału genetycznego już obecnego w puli genetycznej będącej w dyspozycji hodowców. Intrageneza to podtyp cisgenyzy skutkujący wstawieniem do genomu przekształconej kopii materiału genetycznego składającego się z co najmniej dwóch sekwencji DNA już obecnych w dostępnej hodowcom puli genetycznej.

Or. en

**Poprawka 17**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(2a) Wprowadzanie do środowiska lub żywności i pasz odmian roślin, które mogą różnić się pod względem zamierzonych lub niezamierzonych genotypów i fenotypów w porównaniu z konwencjonalnymi procesami upraw, stanowi wyzwanie dla organu regulacyjnego, który musi zapewnić bezpieczeństwo zdrowia i środowiska. Takie różnice nie zawsze mogą być oczywiste lub przewidywalne, w związku z czym przed wyciągnięciem wniosków dotyczących ich bezpieczeństwa potrzebne są odpowiednie dane.***

**Poprawka 18**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 2 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(2b) W odniesieniu do wszystkich roślin NGT należy przeprowadzić ocenę ryzyka, aby uzyskać odpowiednie dane dotyczące ich zamierzonych i niezamierzonych zmian genetycznych oraz skutków, które mogą wynikać z tych zmian. Ten pierwszy etap oceny ryzyka, który wymaga jedynie przeprowadzenia eksperymentów w warunkach ograniczonego stosowania, powinien być wykorzystywany do podejmowania decyzji w sprawie ich statusu i ilości danych, które będą potrzebne do przeprowadzenia ogólnej oceny ryzyka.**

**Poprawka 19**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(3) Prowadzone są publiczne i prywatne badania naukowe, w których stosuje się NGT w odniesieniu do szerszej gamy upraw i cech agronomicznych niż uprawy i cechy agronomiczne uzyskiwane za pomocą technik transgenicznych zatwierdzonych w Unii lub na świecie<sup>33</sup>. Obejmuje to rośliny o zwiększonej tolerancji lub odporności na choroby roślin i agrofagi, rośliny o zwiększonej tolerancji

(3) Prowadzone są publiczne i prywatne badania naukowe, w których stosuje się NGT w odniesieniu do szerszej gamy upraw i cech agronomicznych niż uprawy i cechy agronomiczne uzyskiwane za pomocą technik transgenicznych zatwierdzonych w Unii lub na świecie<sup>33</sup>. Obejmuje to rośliny o zwiększonej tolerancji lub odporności na choroby roślin i agrofagi, rośliny o zwiększonej tolerancji



lub odporności na skutki zmian klimatu i stresy środowiskowe, o większej efektywności w zakresie wykorzystywania składników odżywczych i wody, rośliny dające wyższe plony i mające większą odporność oraz udoskonalone cechy jakościowe. Te rodzaje nowych roślin, w połączeniu ze stosunkowo łatwą i szybką możliwością zastosowania tych nowych technik mogłyby przynieść korzyści rolnikom, konsumentom i środowisku. NGT mogą więc przyczynić się do realizacji celów zrównoważonego rozwoju i innowacji w odniesieniu do Europejskiego Zielonego Ładu<sup>34</sup> oraz strategii „Od pola do stołu”<sup>35</sup>, **strategii na rzecz bioróżnorodności**<sup>36</sup> i strategii UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu<sup>37</sup>, **do światowego bezpieczeństwa żywnościowego**<sup>38</sup>, realizacji strategii dotyczącej biogospodarki<sup>39</sup> i autonomii strategicznej Unii<sup>40</sup>.

---

<sup>33</sup> Spostrzeżenia i rozwiązania wynikające z finansowanych przez UE projektów w zakresie badań naukowych i innowacji dotyczących strategii hodowli roślin mogą przyczynić się do sprostania wyzwaniom związanym z wykrywaniem, zapewnienia możliwości śledzenia i autentyczności oraz rozpowszechniania innowacji w dziedzinie nowych technik genomowych. W ramach siódmego programu ramowego i stanowiącego jego kontynuację programu „Horyzont 2020” sfinansowano ponad **1 000** projektów o wartości inwestycji wynoszącej ponad 3 mld EUR. Trwa również udzielanie wsparcia w ramach programu „Horyzont Europa” na rzecz nowych wspólnych projektów badawczych dotyczących strategii hodowli roślin, SWD(2021) 92.

<sup>34</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Europejski Zielony Ład, COM(2019) 640 final.

lub odporności na skutki zmian klimatu i stresy środowiskowe, o większej efektywności w zakresie wykorzystywania składników odżywczych i wody, rośliny dające wyższe plony i mające większą odporność oraz udoskonalone cechy jakościowe. Te rodzaje nowych roślin, w połączeniu ze stosunkowo łatwą i szybką możliwością zastosowania tych nowych technik mogłyby przynieść korzyści rolnikom, konsumentom i środowisku. NGT mogą więc przyczynić się do realizacji celów zrównoważonego rozwoju i innowacji w odniesieniu do Europejskiego Zielonego Ładu<sup>34</sup> oraz strategii „Od pola do stołu”<sup>35</sup>, strategii UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu<sup>37</sup>, realizacji strategii dotyczącej biogospodarki<sup>39</sup> i autonomii strategicznej Unii<sup>40</sup>.

---

<sup>33</sup> Spostrzeżenia i rozwiązania wynikające z finansowanych przez UE projektów w zakresie badań naukowych i innowacji dotyczących strategii hodowli roślin mogą przyczynić się do sprostania wyzwaniom związanym z wykrywaniem, zapewnienia możliwości śledzenia i autentyczności oraz rozpowszechniania innowacji w dziedzinie nowych technik genomowych. W ramach siódmego programu ramowego i stanowiącego jego kontynuację programu „Horyzont 2020” sfinansowano ponad **1 000** projektów o wartości inwestycji wynoszącej ponad 3 mld EUR. Trwa również udzielanie wsparcia w ramach programu „Horyzont Europa” na rzecz nowych wspólnych projektów badawczych dotyczących strategii hodowli roślin, SWD(2021) 92.

<sup>34</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Europejski Zielony Ład, COM(2019) 640 final.



<sup>35</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Strategia „od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego, COM(2020) 381 final.

<sup>36</sup> ***Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030 – Przywracanie przyrody do naszego życia, COM(2020) 380 final.***

<sup>37</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Budując Europę odporną na zmianę klimatu – nowa Strategia w zakresie przystosowania do zmiany klimatu, COM(2021) 82 final.

<sup>38</sup> ***Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego i zwiększenie odporności systemów żywnościowych, COM(2022) 133 final; Organizacja Narodów Zjednoczonych ds. Wyżywienia i Rolnictwa (FAO), 2022, „Gene editing and agrifood systems” [Edycja genomu i systemy rolno-spożywcze], Rzym, ISBN 978-92-5-137417-7.***

<sup>39</sup> Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna ds. Badań Naukowych i Innowacji, „*A sustainable bioeconomy for Europe – Strengthening the connection between economy, society and the environment: updated bioeconomy strategy*” [Zrównoważona biogospodarka dla Europy – *wzmacnianie* powiązań między gospodarką, społeczeństwem a środowiskiem: zaktualizowana strategia dotycząca biogospodarki], Urząd Publikacji, 2018,

<sup>35</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Strategia „od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego, COM(2020) 381 final.

<sup>37</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Budując Europę odporną na zmianę klimatu – nowa Strategia w zakresie przystosowania do zmiany klimatu, COM(2021) 82 final.

<sup>39</sup> Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna ds. Badań Naukowych i Innowacji, Zrównoważona biogospodarka dla Europy – *wzmocnienie* powiązań między gospodarką, społeczeństwem i środowiskiem: zaktualizowana strategia dotycząca biogospodarki, Urząd Publikacji, 2018 r., <https://data.europa.eu/doi/10.2777/792130>.

<https://data.europa.eu/doi/10.2777/792130>.

<sup>40</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Przegląd polityki handlowej – otwarta, zrównoważona i asertywna polityka handlowa, COM(2021) 66 final.

<sup>40</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Przegląd polityki handlowej – otwarta, zrównoważona i asertywna polityka handlowa, COM(2021) 66 final.

Or. pt

**Poprawka 20**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(3a) Biorąc pod uwagę, że zrównoważony rozwój charakteryzuje się dużą złożonością, potrzebne są jasne i przejrzyste kryteria odpowiedniej oceny technologicznej, zanim można będzie wyciągnąć wnioski na temat potencjalnych korzyści wynikających ze szczególnych cech NGT.**

Or. pt

**Poprawka 21**  
**Benoît Biteau**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(4) Zamierzone uwalnianie do środowiska organizmów uzyskanych w wyniku NGT, w tym produktów zawierających takie organizmy lub z nich złożone, a także wprowadzanie do obrotu żywności i pasz uzyskanych z tych

(4) Zamierzone uwalnianie do środowiska organizmów uzyskanych w wyniku NGT, w tym produktów zawierających takie organizmy lub z nich złożone, a także wprowadzanie do obrotu żywności i pasz uzyskanych z tych

organizmów, podlega dyrektywie 2001/18/WE i rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady<sup>41</sup> oraz, w przypadku żywności i pasz, również rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003<sup>42</sup>, natomiast ograniczone stosowanie komórek roślinnych podlega dyrektywie 2009/41/WE, a transgraniczne przemieszczanie roślin NGT do państw trzecich reguluje rozporządzenie (WE) nr 1946/2003 („przepisy Unii dotyczące GMO”).

---

<sup>41</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. dotyczące możliwości śledzenia i etykietowania organizmów zmodyfikowanych genetycznie oraz możliwości śledzenia żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z organizmów zmodyfikowanych genetycznie i zmieniające dyrektywę 2001/18/WE (Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 24).

<sup>42</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 1).

organizmów, podlega dyrektywie 2001/18/WE i rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady<sup>41</sup> oraz, w przypadku żywności i pasz, również rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003<sup>42</sup>, natomiast ograniczone stosowanie komórek roślinnych podlega dyrektywie 2009/41/WE, a transgraniczne przemieszczanie roślin NGT do państw trzecich reguluje rozporządzenie (WE) nr 1946/2003 („przepisy Unii dotyczące GMO”) **zgodnie z protokołem kartageńskim o bezpieczeństwie biologicznym.**

---

<sup>41</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. dotyczące możliwości śledzenia i etykietowania organizmów zmodyfikowanych genetycznie oraz możliwości śledzenia żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z organizmów zmodyfikowanych genetycznie i zmieniające dyrektywę 2001/18/WE (Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 24).

<sup>42</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 1).

Or. en

#### Uzasadnienie

*UE jest sygnatariuszką protokołu kartageńskiego o bezpieczeństwie biologicznym, który ma zastosowanie do transgranicznego przemieszczania, tranzytu, traktowania i wykorzystywania żywych zmodyfikowanych organizmów oraz zobowiązuje sygnatariuszy do jednoznacznej identyfikacji takich organizmów. Ziarna i nasiona NGT, o których mowa we wniosku, podlegają zawartej w protokole kartageńskim definicji „żywych zmodyfikowanych organizmów”, co oznacza każdy żywy organizm, który posiada nową kombinację materiału genetycznego będącą rezultatem zastosowania nowoczesnej biotechnologii. Zgodnie z art. 15 ust. 1 protokołu ocena ryzyka powinna się odbyć „w sposób zgodny z zaleceniami nauki”.*

#### Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 5

*Tekst proponowany przez Komisję*

(5) W wyroku w sprawie C-528/16 (Confédération paysanne i in.)<sup>43</sup> Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że GMO uzyskane za pomocą nowych technik/metod mutagenезy, które pojawiły się lub w większości zostały opracowane po przyjęciu dyrektywy 2001/18/WE, nie mogą być uznane za wyłączone z zakresu stosowania tej dyrektywy.

*Poprawka*

(5) W wyroku w sprawie C-528/16 (Confédération paysanne i in.) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że GMO uzyskane za pomocą nowych technik/metod mutagenезy, które pojawiły się lub w większości zostały opracowane po przyjęciu dyrektywy 2001/18/WE, nie mogą być uznane za wyłączone z zakresu stosowania tej dyrektywy, ***ponieważ nowe techniki/metody mutagenезy niosą porównywalny potencjał ryzyka dla produkcji roślin transgenicznych, w których obcy materiał genetyczny jest wprowadzany do genomu organizmów. Zgodnie z zasadą ostrożności należałoby zatem zastosować przepisy o inżynierii genetycznej (art. 2 pkt 2 dyrektywy 2001/18; motywy czwarty, ósmy i 25). Organizmy te i wszystkie produkty z nich uzyskane muszą zatem zostać poddane kompleksowej ocenie bezpieczeństwa dla ludzi, zwierząt i środowiska przed wprowadzeniem ich do obrotu. Ponadto muszą być identyfikowalne i oznakowane.***

---

<sup>43</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 25 lipca 2018 r., *Confédération paysanne i in./Premier ministre i Ministre de l'Agriculture, de l'Agroalimentaire et de la Forêt, C-528/16, ECLI:EU:C:2018:583.*

Or. en

*Uzasadnienie*

Zgodnie z wyrokiem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (ETS) z 25 lipca 2018 r. organizmy uzyskane w drodze mutagenезy należy zasadniczo klasyfikować jako organizmy zmodyfikowane genetycznie (GMO), a zatem podlegają one przepisom o inżynierii genetycznej (dyrektywa 2001/18/WE). Wynika to z faktu, że procesy mutagenезy prowadzą do zmiany materiału genetycznego organizmu, która nie jest możliwa w sposób naturalny.

**Poprawka 23**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 6 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(6a)** *W reakcji na strategię „Od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego Parlament Europejski zwrócił uwagę na zasadę ostrożności i konieczność zapewnienia przejrzystości i swobody wyboru rolnikom, przetwórcom i konsumentom, oraz podkreślił, że planowane działania polityczne w sprawie NGT powinny uwzględniać oceny ryzyka oraz kompleksowy przegląd i ocenę możliwości śledzenia i znakowania w celu zapewnienia należytego nadzoru regulacyjnego, oraz powinien udostępniać konsumentom odpowiednie informacje, w tym na temat produktów pochodzących z państw trzecich, aby zapewnić równe warunki działania;*

Or. en

**Poprawka 24**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 6 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(6b)** *Parlament Europejski wezwał<sup>1a</sup> do przeprowadzenia kompleksowej analizy skutków społeczno-gospodarczych i środowiskowych dla systemu żywnościowego patentów na procesy hodowlane, materiał rozmnożeniowy roślin i ich części, w tym ich potencjału zwiększenia koncentracji rynku i*

*monopolizacji w łańcuchu żywnościowym, a także ich wpływu na przystępność cenową i dostępność żywności, a także wezwał UE i jej państwa członkowskie, aby nie udzielały patentów na materiał biologiczny oraz chroniły swobodę działania i wyjątek dotyczący odmian odnoszący się do hodowców. Należy zatem dopilnować, aby opatentowane rośliny nie podlegały żadnemu wyłączeniu z unijnego prawodawstwa dotyczącego GMO.*

---

*<sup>1a</sup> Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego i długoterminowej odporności rolnictwa w UE (2022/2183(INI)), P9\_TA(2023)0238.*

Or. en

**Poprawka 25**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*(7) W badaniu Komisji dotyczącym nowych technik genomowych<sup>45</sup> stwierdzono, że przepisy Unii dotyczące GMO nie są odpowiednie do celów regulowania zamierzonego uwalniania roślin uzyskanych za pomocą niektórych NGT oraz wprowadzania do obrotu powiązanych produktów, w tym żywności i pasz. W badaniu stwierdzono w szczególności, że procedura udzielania zezwolenia i wymogi dotyczące oceny ryzyka w odniesieniu do GMO określone w obecnych przepisach Unii dotyczących GMO nie są dostosowane do różnorodności potencjalnych organizmów i produktów, które można uzyskać za pomocą określonych NGT, a mianowicie*

*Poprawka*

*skreśla się*

*mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy (w tym intragenezy), i w związku z tym wymogi te mogą być nieproporcjonalne lub nieodpowiednie. Badanie wykazało, że ma to miejsce zwłaszcza w przypadku roślin uzyskanych za pomocą tych technik, biorąc pod uwagę ilość dostępnych już dowodów naukowych, w szczególności dotyczących bezpieczeństwa odnośnych technik. Przepisy Unii dotyczące GMO są ponadto trudne do wdrożenia i egzekwowania w odniesieniu do roślin uzyskanych w wyniku mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy oraz powiązanych produktów. W niektórych przypadkach nie można za pomocą metod analitycznych odróżnić modyfikacji genetycznych wprowadzonych za pomocą tych technik od naturalnych mutacji lub modyfikacji genetycznych dokonanych za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, natomiast takie rozróżnienie jest przeważnie możliwe w przypadku modyfikacji genetycznych wprowadzonych w wyniku transgenezy. Przepisy Unii dotyczące GMO nie sprzyjają też opracowywaniu innowacyjnych i korzystnych produktów, które mogłyby przyczynić się do zrównoważonego rozwoju, bezpieczeństwa żywnościowego i odporności łańcucha rolno-spożywczego.*

---

<sup>45</sup> *Badanie statusu nowych technik genomowych na podstawie prawa Unii i w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-528/16, SWD(2021) 92 final.*

Or. pt

**Poprawka 26**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 7**



(7) ***W badaniu Komisji dotyczącym nowych technik genomowych<sup>45</sup> stwierdzono, że przepisy Unii dotyczące GMO nie są odpowiednie do celów regulowania zamierzonego uwalniania roślin uzyskanych za pomocą niektórych NGT oraz wprowadzania do obrotu powiązanych produktów, w tym żywności i pasz. W badaniu stwierdzono w szczególności, że procedura udzielania zezwolenia i wymogi dotyczące oceny ryzyka w odniesieniu do GMO określone w obecnych przepisach Unii dotyczących GMO nie są dostosowane do różnorodności potencjalnych organizmów i produktów, które można uzyskać za pomocą określonych NGT, a mianowicie mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenezy (w tym intragenyzy), i w związku z tym wymogi te mogą być nieproporcjonalne lub nieodpowiednie. Badanie wykazało, że ma to miejsce zwłaszcza w przypadku roślin uzyskanych za pomocą tych technik, biorąc pod uwagę ilość dostępnych już dowodów naukowych, w szczególności dotyczących bezpieczeństwa odnośnych technik. Przepisy Unii dotyczące GMO są ponadto trudne do wdrożenia i egzekwowania w odniesieniu do roślin uzyskanych w wyniku mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenezy oraz powiązanych produktów. W niektórych przypadkach nie można za pomocą metod analitycznych odróżnić modyfikacji genetycznych wprowadzonych za pomocą tych technik od naturalnych mutacji lub modyfikacji genetycznych dokonanych za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, natomiast takie rozróżnienie jest przeważnie możliwe w przypadku modyfikacji genetycznych wprowadzonych w wyniku transgenezy. Przepisy Unii dotyczące GMO nie sprzyjają też opracowywaniu innowacyjnych i korzystnych produktów, które mogłyby przyczynić się do***

***skreśla się***



**zrównoważonego rozwoju, bezpieczeństwa żywnościowego i odporności łańcucha rolno-spożywczego.**

---

**<sup>45</sup> Badanie statusu nowych technik genomowych na podstawie prawa Unii i w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-528/16, SWD(2021) 92 final.**

Or. en

**Poprawka 27**  
**Benoît Biteau**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(7) W badaniu Komisji dotyczącym nowych technik genomowych<sup>45</sup> stwierdzono, że przepisy Unii dotyczące GMO nie są odpowiednie do celów regulowania zamierzonego uwalniania roślin uzyskanych za pomocą niektórych NGT oraz wprowadzania do obrotu powiązanych produktów, w tym żywności i pasz. W badaniu stwierdzono w szczególności, że procedura udzielania zezwolenia i wymogi dotyczące oceny ryzyka w odniesieniu do GMO określone w obecnych przepisach Unii dotyczących GMO nie są dostosowane do różnorodności potencjalnych organizmów i produktów, które można uzyskać za pomocą określonych NGT, a mianowicie mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenezy (w tym intragenyzy), i w związku z tym wymogi te mogą być nieproporcjonalne lub nieodpowiednie. Badanie wykazało, że ma to miejsce zwłaszcza w przypadku roślin uzyskanych za pomocą tych technik, biorąc pod uwagę ilość dostępnych już dowodów naukowych, w**

*skreśla się*

*szczegółności dotyczących bezpieczeństwa odnośnych technik. Przepisy Unii dotyczące GMO są ponadto trudne do wdrożenia i egzekwowania w odniesieniu do roślin uzyskanych w wyniku mutagenetyzacji ukierunkowanej i cisgenezy oraz powiązanych produktów. W niektórych przypadkach nie można za pomocą metod analitycznych odróżnić modyfikacji genetycznych wprowadzonych za pomocą tych technik od naturalnych mutacji lub modyfikacji genetycznych dokonanych za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, natomiast takie rozróżnienie jest przeważnie możliwe w przypadku modyfikacji genetycznych wprowadzonych w wyniku transgenezy. Przepisy Unii dotyczące GMO nie sprzyjają też opracowywaniu innowacyjnych i korzystnych produktów, które mogłyby przyczynić się do zrównoważonego rozwoju, bezpieczeństwa żywnościowego i odporności łańcucha rolno-spożywczego.*

---

<sup>45</sup> *Badanie statusu nowych technik genomowych na podstawie prawa Unii i w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-528/16, SWD(2021) 92 final.*

Or. en

#### Uzasadnienie

*Wyniki badania są w rzeczywistości o wiele ostrożniejsze niż to, jak je tutaj przedstawiono, a ponadto niektóre inne badania wykazały, że identyfikacja jest możliwa w określonych warunkach – niektórzy interesariusze uważają po prostu te warunki za niewygodne. Zob. w szczególności Yves Bertheau (2019), *New Breeding Techniques: Detection and Identification of the Techniques and Derived Products*, and Ribarits, A. et al. (2021): *Genome-Edited Plants: Opportunities and Challenges for an Anticipatory Detection and Identification Framework*.*

**Poprawka 28**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(8) Konieczne jest zatem przyjęcie szczególnych ram prawnych dla GMO uzyskanych w wyniku mutagenезы ukierunkowanej i cisgenезы oraz powiązanych produktów, gdy są one celowo uwalniane do środowiska lub wprowadzane do obrotu.**

*skreśla się*

Or. pt

**Poprawka 29  
Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(8) Konieczne jest zatem przyjęcie szczególnych ram prawnych dla GMO uzyskanych w wyniku mutagenезы ukierunkowanej i cisgenезы oraz powiązanych produktów, gdy są one celowo uwalniane do środowiska lub wprowadzane do obrotu.**

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 30  
Asger Christensen  
w imieniu grupy Renew  
Emma Wiesner, Jan Huitema, Erik Poulsen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(8) Konieczne jest zatem przyjęcie szczególnych ram prawnych dla GMO**

**(8) Zatem rośliny i produkty NGT kategorii 1 uzyskane w wyniku**

**uzyskanych** w wyniku mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy oraz powiązanych produktów, **gdy są one celowo uwalniane do środowiska lub wprowadzane do obrotu.**

mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy oraz powiązanych produktów **nie podlegają przepisom i wymogom unijnego prawodawstwa dotyczącego GMO ani postanowieniom innych przepisów Unii, które mają zastosowanie do GMO. Rośliny i produkty NGT kategorii 1 uzyskane w wyniku mutagenezy ukierunkowanej są wyłączone z załącznika 1B do dyrektywy 2001/18/WE, podobnie jak inne metody mutagenezy.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Ponieważ prawodawstwo dotyczące GMO nie jest adekwatne do zakładanych celów, a NGT kategorii 1 nie powinny być uznawane za GMO, ważne jest, aby były wyłączone. Brzmienie tekstu Komisji zaciemnia rozróżnienie między GMO a NGT.*

#### **Poprawka 31**

**Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Motyw 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(8) Konieczne jest zatem przyjęcie szczególnych ram prawnych dla **GMO** uzyskanych w wyniku **mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy** oraz powiązanych produktów, gdy są one celowo uwalniane do środowiska lub wprowadzane do obrotu.

*Poprawka*

(8) Konieczne jest zatem przyjęcie szczególnych ram prawnych dla **roślin** uzyskanych w wyniku **NGT takiej jak mutageneza ukierunkowana i cisgeneza** oraz powiązanych produktów, gdy są one celowo uwalniane do środowiska lub wprowadzane do obrotu. **W celu uwzględnienia postępu naukowego i technologicznego wymagany jest okresowy przegląd podejścia do ustalania równoważności z konwencjonalnymi metodami hodowlanymi.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Techniki hodowli roślin szybko ewoluują i ważne jest, aby nowe rozporządzenie umożliwiło postęp naukowy i technologiczny w przyszłości.*

**Poprawka 32**  
**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(8) **Konieczne** jest zatem przyjęcie szczególnych ram prawnych dla GMO uzyskanych w wyniku mutagenезы ukierunkowanej i cisgenезы oraz powiązanych produktów, gdy są one celowo uwalniane do środowiska lub wprowadzane do obrotu.

*Poprawka*

(8) **Nie** jest zatem **konieczne** przyjęcie szczególnych ram prawnych dla GMO uzyskanych w wyniku mutagenезы ukierunkowanej i cisgenезы oraz powiązanych produktów, gdy są one celowo uwalniane do środowiska lub wprowadzane do obrotu, **ponieważ obowiązujące przepisy 2001/18 są wystarczające.**

Or. en

**Poprawka 33**  
**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(9) Na podstawie aktualnej wiedzy naukowej i technicznej, w szczególności w zakresie aspektów bezpieczeństwa, **niniejsze rozporządzenie powinno ograniczać się do GMO będących roślinami, tj. organizmami z grup taksonomicznych Archaeplastida lub Phaeophyceae, z wyłączeniem mikroorganizmów, grzybów i zwierząt, w przypadku których dostępna wiedza jest bardziej ograniczona. Z tego samego powodu niniejsze rozporządzenie powinno obejmować wyłącznie rośliny uzyskane za pomocą określonych NGT: mutagenезы ukierunkowanej i cisgenезы (w tym intragenезы) (zwane dalej „roślinami NGT”), lecz nie za pomocą innych**

*Poprawka*

(9) Na podstawie aktualnej wiedzy naukowej i technicznej, w szczególności w zakresie aspektów bezpieczeństwa, **wszystkie GMO, a tym samym również rośliny NGT, powinny pozostać regulowane na mocy obowiązującej dyrektywy 2001/18.**

*nowych technik genomowych. Takie rośliny NGT nie zawierają materiału genetycznego pochodzącego od gatunków niezdolnych do krzyżowania. GMO uzyskane w drodze innych nowych technik genomowych, za pomocą których wprowadza się do organizmu materiał genetyczny pochodzący od gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza), powinny nadal podlegać wyłącznie przepisom Unii dotyczącym GMO, biorąc pod uwagę, że powstałe rośliny mogą nieść ze sobą szczególne rodzaje ryzyka związane z transgenem. Co więcej, nic nie wskazuje na to, by obecne wymogi w odniesieniu do GMO uzyskanych w wyniku transgenezy – określone w przepisach Unii dotyczących GMO – wymagały obecnie dostosowania.*

Or. en

**Poprawka 34**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(9) Na podstawie aktualnej wiedzy naukowej i technicznej, w szczególności w zakresie aspektów bezpieczeństwa, niniejsze rozporządzenie powinno ograniczać się do GMO ***będących roślinami, tj. organizmami z grup taksonomicznych Archaeplastida lub Phaeophyceae, z wyłączeniem mikroorganizmów, grzybów i zwierząt***, w przypadku których dostępna wiedza jest bardziej ograniczona. Z tego samego powodu niniejsze rozporządzenie powinno obejmować wyłącznie rośliny uzyskane za pomocą określonych NGT: mutagenezy ukierunkowanej ***i cisgenezy (w tym intragenezy)*** (zwane dalej „roślinami NGT”), lecz nie za pomocą innych nowych

*Poprawka*

(9) Na podstawie aktualnej wiedzy naukowej i technicznej, w szczególności w zakresie aspektów bezpieczeństwa, niniejsze rozporządzenie powinno ograniczać się do GMO, ***które są rocznymi uprawami rolnym i nie mają potencjału utrzymywania się, rozmnażania i rozprzestrzeniania się w środowisku, z wyłączeniem innych organizmów***, w przypadku których dostępna wiedza jest bardziej ograniczona. Z tego samego powodu niniejsze rozporządzenie powinno obejmować wyłącznie rośliny uzyskane za pomocą określonych NGT: mutagenezy ukierunkowanej (zwane dalej „roślinami NGT”), lecz nie za pomocą innych nowych technik genomowych. Takie rośliny NGT

technik genomowych. Takie rośliny NGT nie zawierają materiału genetycznego pochodzącego od gatunków niezdolnych do krzyżowania. GMO uzyskane w drodze innych nowych technik genomowych, za pomocą których wprowadza się do organizmu materiał genetyczny pochodzący od gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza), powinny nadal podlegać wyłącznie przepisom Unii dotyczącym GMO, biorąc pod uwagę, że powstałe rośliny mogą nieść ze sobą szczególne rodzaje ryzyka związane z transgenem. Co więcej, nic nie wskazuje na to, by **obecne** wymogi w odniesieniu do GMO uzyskanych w wyniku transgenezy – określone w przepisach Unii dotyczących GMO – wymagały obecnie dostosowania.

nie zawierają materiału genetycznego pochodzącego od gatunków niezdolnych do krzyżowania **ani wprowadzonego dodatkowego materiału genetycznego przygotowanego poza komórkami**. GMO uzyskane w drodze innych nowych technik genomowych, za pomocą których wprowadza się do organizmu materiał genetyczny pochodzący od gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza) **lub mają wprowadzony dodatkowy materiał genetyczny przygotowany poza komórkami**, powinny nadal podlegać wyłącznie przepisom Unii dotyczącym GMO, biorąc pod uwagę, że powstałe rośliny mogą nieść ze sobą szczególne rodzaje ryzyka związane z transgenem **lub dodatkowo wprowadzonym materiałem genetycznym**. Co więcej, nic nie wskazuje na to, by wymogi w odniesieniu do GMO uzyskanych w wyniku transgenezy – określone w przepisach Unii dotyczących GMO – wymagały obecnie dostosowania.

Or. pt

### Poprawka 35

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Erik Poulsen

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 9

*Tekst proponowany przez Komisję*

(9) Na podstawie aktualnej wiedzy naukowej i technicznej, w szczególności w zakresie aspektów bezpieczeństwa, niniejsze rozporządzenie powinno ograniczać się do GMO będących roślinami, tj. organizmami z grup taksonomicznych Archaeplastida lub Phaeophyceae, **z wyłączeniem mikroorganizmów, grzybów i zwierząt, w przypadku których dostępna wiedza jest bardziej ograniczona**. Z tego samego

*Poprawka*

(9) Na podstawie aktualnej wiedzy naukowej i technicznej, w szczególności w zakresie aspektów bezpieczeństwa, niniejsze rozporządzenie powinno ograniczać się do GMO będących roślinami, tj. organizmami z grup taksonomicznych Archaeplastida lub Phaeophyceae. **W przypadku innych organizmów, takich jak mikroorganizmy, dostępna wiedza zostanie poddana przeglądowi z myślą o nowym wniosku**.



powodu niniejsze rozporządzenie powinno obejmować wyłącznie rośliny uzyskane za pomocą określonych NGT: mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy (w tym intragenezy) (zwane dalej „roślinami NGT”), lecz nie za pomocą innych nowych technik genomowych. Takie rośliny NGT nie zawierają materiału genetycznego pochodzącego od gatunków niezdolnych do krzyżowania. GMO uzyskane w drodze innych nowych technik genomowych, za pomocą których wprowadza się do organizmu materiał genetyczny pochodzący od gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza), powinny nadal podlegać wyłącznie przepisom Unii dotyczącym GMO, biorąc pod uwagę, że powstałe rośliny mogą nieść ze sobą szczególne rodzaje ryzyka związane z transgenem. ***Co więcej, nic nie wskazuje na to, by obecne wymogi w odniesieniu do GMO uzyskanych w wyniku transgenezy – określone w przepisach Unii dotyczących GMO – wymagały obecnie dostosowania.***

Z tego samego powodu niniejsze rozporządzenie powinno obejmować wyłącznie rośliny uzyskane za pomocą określonych NGT: mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy (w tym intragenezy) (zwane dalej „roślinami NGT”), lecz nie za pomocą innych nowych technik genomowych. Takie rośliny NGT nie zawierają materiału genetycznego pochodzącego od gatunków niezdolnych do krzyżowania. GMO uzyskane w drodze innych nowych technik genomowych, za pomocą których wprowadza się do organizmu materiał genetyczny pochodzący od gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza), powinny nadal podlegać wyłącznie przepisom Unii dotyczącym GMO, biorąc pod uwagę, że powstałe rośliny mogą nieść ze sobą szczególne rodzaje ryzyka związane z transgenem. ***Ponadto należy przeanalizować szersze prawodawstwo dotyczące GMO w świetle wniosku Komisji, że nie jest ono już odpowiednie, aby zagwarantować, że wymogi opierają się na podstawach naukowych i są proporcjonalne do ryzyka.***

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*W uzasadnieniu stwierdzono: „Jeżeli Unia nie dostosuje swoich ram dotyczących GMO do NGT, grozi jej wykluczenie w znacznym stopniu z osiągnięć technologicznych oraz gospodarczych, społecznych i środowiskowych korzyści, jakie te nowe technologie mogą potencjalnie przynieść. To z kolei może prowadzić do mniejszej autonomii strategicznej Unii. W związku z tym unijne ramy regulacyjne należy tak dostosować, aby objąć NGT odpowiednim poziomem nadzoru regulacyjnego”. Dlatego należy przygotować podobne przepisy dotyczące mikroorganizmów.*

**Poprawka 36**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 10**



*Tekst proponowany przez Komisję*

(10) Ramy prawne mające zastosowanie do roślin NGT powinny mieć takie same cele jak przepisy Unii dotyczące GMO, aby zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego, ***a także dobre funkcjonowanie rynku wewnętrznego tych roślin i produktów***, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki roślin NGT. ***Te ramy prawne powinny umożliwić opracowywanie i wprowadzanie do obrotu roślin, żywności i pasz zawierających rośliny NGT, złożonych z takich roślin lub z nich uzyskanych oraz innych produktów zawierających rośliny NGT lub z nich złożonych („produkty NGT”), aby przyczynić się do osiągnięcia celów w zakresie innowacji i zrównoważonego rozwoju określonych w Europejskim Zielonym Ładzie oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategiach w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu oraz zwiększenia konkurencyjności unijnego sektora rolno-spożywczego na szczeblu unijnym i światowym.***

*Poprawka*

(10) Ramy prawne mające zastosowanie do roślin NGT powinny mieć takie same cele jak przepisy Unii dotyczące GMO, aby zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki roślin NGT, ***bez podważania zasady ostrożności.***

Or. pt

**Poprawka 37**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(10) Ramy prawne mające zastosowanie do roślin NGT powinny mieć takie same cele jak przepisy Unii dotyczące GMO, aby zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego, ***a także dobre funkcjonowanie rynku wewnętrznego tych roślin i produktów, przy jednoczesnym***

*Poprawka*

(10) Ramy prawne mające zastosowanie do roślin NGT powinny mieć takie same cele jak przepisy Unii dotyczące GMO, aby zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego, ***zgodnie z zasadą ostrożności i zasadą „Jedno zdrowie”, w odniesieniu do tych*** roślin i produktów, aby przyczynić się

***uwzględnieniu specyfiki roślin NGT. Te ramy prawne powinny umożliwić opracowywanie i wprowadzanie do obrotu roślin, żywności i pasz zawierających rośliny NGT, złożonych z takich roślin lub z nich uzyskanych oraz innych produktów zawierających rośliny NGT lub z nich złożonych („produkty NGT”), aby przyczynić się do osiągnięcia celów w zakresie **innowacji i** zrównoważonego rozwoju określonych w Europejskim Zielonym Ładzie oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategiach w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu **oraz zwiększenia konkurencyjności unijnego sektora rolno-spożywczego na szczeblu unijnym i światowym.*****

do osiągnięcia celów w zakresie zrównoważonego rozwoju określonych w Europejskim Zielonym Ładzie oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności, **zobowiązaniu do eliminacji zanieczyszczeń** i strategiach w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu.

Or. en

### **Poprawka 38**

**Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(10) Ramy prawne mające zastosowanie do roślin NGT powinny mieć takie same cele jak przepisy Unii dotyczące GMO, aby zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego, a także dobre funkcjonowanie rynku wewnętrznego tych roślin i produktów, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki roślin NGT. Te ramy prawne powinny umożliwić opracowywanie i wprowadzanie do obrotu roślin, żywności i pasz zawierających rośliny NGT, złożonych z takich roślin lub z nich uzyskanych oraz innych produktów zawierających rośliny NGT lub z nich złożonych („produkty NGT”), aby przyczynić się do osiągnięcia celów w zakresie innowacji i zrównoważonego

*Poprawka*

(10) Ramy prawne mające zastosowanie do roślin NGT powinny mieć takie same cele jak przepisy Unii dotyczące GMO, aby zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego, a także dobre funkcjonowanie rynku wewnętrznego tych roślin i produktów, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki roślin NGT. Te ramy prawne powinny umożliwić ***elastyczność i dostosowanie, aby zagwarantować stałe, ale jednak monitorowane*** opracowywanie i wprowadzanie do obrotu roślin, żywności i pasz zawierających rośliny NGT, złożonych z takich roślin lub z nich uzyskanych oraz innych produktów zawierających rośliny NGT lub z nich

rozwoju określonych w Europejskim Zielonym Ładzie oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategiach w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu oraz **zwiększenia konkurencyjności unijnego sektora rolno-spożywczego** na szczeblu unijnym i światowym.

złożonych („produkty NGT”), aby przyczynić się do osiągnięcia celów w zakresie innowacji i zrównoważonego rozwoju określonych w Europejskim Zielonym Ładzie oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategiach w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu oraz **zwiększyć konkurencyjność i rentowność przedsiębiorstw, szczególnie małych i średnich w unijnym sektorze rolno-spożywczym** na szczeblu unijnym i światowym.

Or. en

### Poprawka 39

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 10

*Tekst proponowany przez Komisję*

(10) Ramy prawne mające zastosowanie do roślin NGT powinny mieć takie same cele jak przepisy Unii dotyczące GMO, aby zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego, a także dobre funkcjonowanie rynku wewnętrznego tych roślin i produktów, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki roślin NGT. Te ramy prawne powinny umożliwić opracowywanie i wprowadzanie do obrotu roślin, żywności i pasz zawierających rośliny NGT, złożonych z takich roślin lub z nich uzyskanych oraz innych produktów zawierających rośliny NGT lub z nich złożonych („produkty NGT”), aby przyczynić się do osiągnięcia celów w zakresie innowacji i zrównoważonego rozwoju określonych w Europejskim Zielonym Ładzie oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategiach w zakresie przystosowania się

*Poprawka*

(10) Ramy prawne mające zastosowanie do roślin NGT powinny mieć takie same cele jak przepisy Unii dotyczące GMO, aby zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego, a także dobre funkcjonowanie rynku wewnętrznego tych roślin i produktów, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki roślin NGT **i z pełnym poszanowaniem zasady ostrożności**. Te ramy prawne powinny umożliwić opracowywanie i wprowadzanie do obrotu roślin, żywności i pasz zawierających rośliny NGT, złożonych z takich roślin lub z nich uzyskanych oraz innych produktów zawierających rośliny NGT lub z nich złożonych („produkty NGT”), aby przyczynić się do osiągnięcia celów w zakresie innowacji i zrównoważonego rozwoju określonych w Europejskim Zielonym Ładzie oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na

do zmiany klimatu oraz zwiększenia konkurencyjności unijnego sektora rolno-spożywczego na szczeblu unijnym i światowym.

rzecz bioróżnorodności i strategiach w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu oraz zwiększenia konkurencyjności unijnego sektora rolno-spożywczego na szczeblu unijnym i światowym.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Zasada ostrożności jest jedną z głównych elementów traktatów UE i ma zastosowanie do uwalniania w naturze oraz stosowania w żywności organizmów modyfikowanych genetycznie, zwłaszcza NGT. Jak podkreślono w wyroku ETS z 2018 r. zasada ostrożności wymaga, aby produkty powstałe przy zastosowaniu edycji genów nie były uwalniane do środowiska bez kompleksowej oceny ryzyka, zwłaszcza w sytuacjach, gdy zbyt mało wiadomo o zagrożeniu, jakie stwarza dana technologia.*

**Poprawka 40**  
**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 11**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(11) Niniejsze rozporządzenie stanowi lex specialis w odniesieniu do przepisów Unii dotyczących GMO. Wprowadza się w nim przepisy szczegółowe dotyczące roślin NGT i produktów NGT. Jednak w przypadku, gdy niniejsze rozporządzenie nie zawiera przepisów szczegółowych, rośliny NGT i uzyskane z nich produkty (w tym żywność i pasze) powinny nadal podlegać wymogom przepisów Unii dotyczących GMO oraz przepisom dotyczącym GMO w prawodawstwie sektorowym, takim jak rozporządzenie (UE) 2017/625 w sprawie kontroli urzędowych, lub przepisom dotyczącym określonych produktów, takich jak materiał przeznaczony do reprodukcji roślin i leśny materiał rozmnożeniowy.***

***skreśla się***

Or. en

**Poprawka 41**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 11**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(11) Niniejsze rozporządzenie stanowi *lex specialis* w odniesieniu do przepisów Unii dotyczących GMO. Wprowadza się w nim przepisy szczegółowe dotyczące roślin NGT i produktów NGT. Jednak w przypadku, gdy niniejsze rozporządzenie nie zawiera przepisów szczegółowych, rośliny NGT i uzyskane z nich produkty (w tym żywność i pasze) powinny nadal podlegać wymogom przepisów Unii dotyczących GMO oraz przepisom dotyczącym GMO w prawodawstwie sektorowym, takim jak rozporządzenie (UE) 2017/625 w sprawie kontroli urzędowych, lub przepisom dotyczącym określonych produktów, takich jak materiał przeznaczony do reprodukcji roślin i leśny materiał rozmnożeniowy.

*Poprawka*

(11) Niniejsze rozporządzenie stanowi *lex specialis* w odniesieniu do przepisów Unii dotyczących GMO **w oparciu o zasadę ostrożności**. Wprowadza się w nim przepisy szczegółowe dotyczące roślin NGT i produktów NGT. Jednak w przypadku, gdy niniejsze rozporządzenie nie zawiera przepisów szczegółowych, rośliny NGT i uzyskane z nich produkty (w tym żywność i pasze) powinny nadal podlegać wymogom przepisów Unii dotyczących GMO oraz przepisom dotyczącym GMO w prawodawstwie sektorowym, takim jak rozporządzenie (UE) 2017/625 w sprawie kontroli urzędowych, lub przepisom dotyczącym określonych produktów, takich jak materiał przeznaczony do reprodukcji roślin i leśny materiał rozmnożeniowy.

Or. pt

**Poprawka 42**  
**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 12**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(12) **Potencjalne ryzyko związane z roślinami NGT jest zróżnicowane – od profili ryzyka podobnych do związanych z roślinami wyhodowanymi w sposób tradycyjny, po różne rodzaje i stopnie zagrożeń i ryzyka, które mogą być**

*Poprawka*

**skreśla się**

*podobne do tych związanych z roślinami uzyskanymi w drodze transgenezy. W niniejszym rozporządzeniu powinno się zatem ustanowić zasady szczególne, aby dostosować wymogi w zakresie oceny ryzyka i zarządzania nim do potencjalnych rodzajów ryzyka związanych z roślinami NGT i produktami NGT lub do braku ryzyka.*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Nie ma możliwości ustalenia, czy niektóre z tych roślin stwarzają zagrożenie podobne do roślin hodowanych konwencjonalnie bez przeprowadzenia oceny oddziaływania. Żadne z kryteriów zaproponowanych w rozporządzeniu w celu określenia poszczególnych kategorii roślin NGT nie jest związane ze zwiększonym lub zmniejszonym profilem ryzyka.*

#### **Poprawka 43**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Motyw 13**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(13) Niniejsze rozporządzenie powinno zapewnić rozróżnienie między dwiema kategoriami roślin NGT. skreśla się*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*NGT powinny mieć obowiązki proporcjonalne do ryzyka, które można określić wyłącznie na podstawie indywidualnej oceny skutków (jak stwierdzono w wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-528/16 dotyczącej statusu nowych technik genomowych na mocy prawa Unii). Proponowana klasyfikacja roślin NGT nie ma związku z rzeczywistymi czynnikami ryzyka, ponieważ są one zazwyczaj brane pod uwagę przez podmioty oceniające ryzyko.*

#### **Poprawka 44**

**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 13**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(13) Niniejsze rozporządzenie powinno zapewnić rozróżnienie między dwiema kategoriami roślin NGT.**

**skreśla się**

Or. en

**Poprawka 45**  
**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 13**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(13) Niniejsze rozporządzenie powinno zapewnić rozróżnienie między dwiema kategoriami roślin NGT.**

**skreśla się**

Or. en

**Poprawka 46**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 13 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(13a) Aby ocenić status roślin NGT, konieczne jest zapoznanie się z danymi z „oceny ryzyka dokonywanej wewnątrz pomieszczeń” (która wymaga przeprowadzania eksperymentów w warunkach ograniczających rozprzestrzenianie, obejmujących charakterystykę molekularną i doświadczenia szklarniowe) w celu weryfikacji obu kategorii roślin NGT. Ponieważ w odniesieniu do oceny ryzyka**

*dokonywanej wewnątrz pomieszczeń (co wymaga przeprowadzania eksperymentów w warunkach ograniczających rozprzestrzenianie) nie są wymagane ani badania terenowe ani badania spożycia żywności, dane te mogą być dostarczane i oceniane bez nadmiernych kosztów w krótszym czasie.*

Or. pt

**Poprawka 47**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 13 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(13b) Ponieważ wiele roślin NGT o różnych cechach i gatunkach może być uwalnianych do wspólnego środowiska, należy ustanowić jasne kryteria i metody w celu oceny potencjalnych interakcji i uniknięcia nadmiernego obciążania ekosystemów organizmami, które nie przystosowały się w procesach ewolucji. Rośliny NGT, które mogą się utrzymywać, rozmnażać lub rozprzestrzeniać się w środowisku (na polach lub poza nimi), muszą być oceniane przy zwiększonej kontroli ich wpływu na przyrodę i środowisko. W razie wątpliwości należy zakazać ich uwalniania do środowiska.*

Or. pt

**Poprawka 48**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 13 c (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*



*(13c) Status każdej rośliny NGT powinien być weryfikowany poprzez wyraźne ustalenie, co sprawia, że różni się ona znacznie od roślin pochodzących z konwencjonalnych metod reprodukcji.*

Or. pt

**Poprawka 49**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres*

*skreśla się*

*modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju i zakresu modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.*

Or. en

#### **Poprawka 50**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie**

*skreśla się*

**sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju i zakresu modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.**

Or. en

#### Uzasadnienie

*Rośliny NGT nie mogą występować w naturze, co wynika z samej ich definicji. Proces tworzenia roślin NGT powoduje konkretne zmiany, które można zidentyfikować za pomocą analizy PCR całego genomu, nawet jeśli właściwość może być podobna do występującej w naturze i mieć podobne DNA w docelowej lokalizacji. Nie ma związku między faktem, że uzyskana właściwość może także występować w naturze i brakiem ryzyka. Ponadto brak danych na temat bezpiecznego stosowania NGT, co było sednem wyroku ETS z 2018 r. Dlatego proponujemy skreślić szczegółowe przepisy dotyczące NGT kategorii 1.*

**Poprawka 51**  
**Theresa Bielowski, Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(14) *Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o*** *skreśla się*

***funkcjonowaniu Unii Europejskiej  
Komisja powinna być uprawniona do  
aktualizowania tych kryteriów w świetle  
postępu naukowo-technicznego w  
odniesieniu do rodzaju i zakresu  
modyfikacji genetycznych, które mogą  
występować w naturze lub zachodzić przy  
wykorzystaniu tradycyjnych metod  
hodowlanych.***

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Najnowsze osiągnięcia nauki w dziedzinie genetyki molekularnej sugerują, że prawo dotyczące modyfikacji genetycznych, w tym NGT, powinno być raczej powtórnie ocenione i wzmacnione, a nie osłabione. Wniosek Komisji nie jest zgodny z nauką i opartą na faktach oceną ryzyka, ponieważ wciąż mało jest danych o bezpieczeństwie nowych technik inżynierii genetycznej. Zamiast tego we wniosku umieszczono nienaukowe „kryteria równoważności”, które po prostu redefiniują zdecydowaną większość nowych GMO jako „równoważne roślinom konwencjonalnym” (kategoria 1, załącznik I).*

**Poprawka 52  
Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia***

*skreśla się*

*pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju i zakresu modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.*

Or. en

**Poprawka 53**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(14) *Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą*

*Poprawka*

(14) *W celu zapewnienia pewności prawa oraz bezpieczeństwa zdrowia i środowiska w niniejszym rozporządzeniu*



*tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju i zakresu modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.*

*należy ustanowić kryteria i określić odpowiednią metodykę określania wpływu, jaki roślina NGT wywiera na reprodukcję roślin występujących w warunkach naturalnych lub hodowanych tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Proces decyzyjny powinien obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych, a także lokalizację zamierzonych lub niezamierzonych zmian genetycznych i towarzyszących im skutków biologicznych. Metody potrzebne do „oceny ryzyka dokonywanej wewnątrz pomieszczeń” (na przykład do sekwencjonowania całego genomu i przeprowadzania eksperymentów omicznych, szklarnianych i w komorze klimatycznej) muszą zostać zaproponowane przez Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) i ustanowione rozporządzeniem wykonawczym. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.*

**Poprawka 54**  
**Herbert Dorfmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progę zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy

*Poprawka*

(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progę zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój



naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju *i zakresu* modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju, *zakresu, skali i liczby* modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

Or. it

## **Poprawka 55** **Daniela Rondinelli**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Motyw 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed

*Poprawka*

(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed

uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju *i zakresu* modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju, *zakresu, skali i liczby* modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

Or. it

**Poprawka 56**  
**Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne **uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi** („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących

*Poprawka*

(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących

GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progę zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju i zakresu modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progę zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju i zakresu modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Organizmy potomne roślin NGT kategorii 1 powinny pozostać w kategorii 1, jeżeli dodatkowe modyfikacje spełniają kryteria równoważności określone w załączniku I, bez uwzględniania poprzednich modyfikacji. Hodowcy stale ulepszają odmiany handlowe, aby z czasem osiągnąć przyrostowy wzrost wydajności. Nie jest to rozwiązanie odporne na przyszłość i znacznie ograniczy zakres tego, co można osiągnąć w przypadku łączenia złożonych właściwości, takich jak tolerancja na suszę z odpornością na choroby.*

## **Poprawka 57**

**Asger Christensen**

w imieniu grupy Renew

**Emma Wiesner, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 14 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(14a) Ze względu na dużą złożoność genomów roślin kryteria pozwalające uznać, że roślina NGT jest równoważna roślinom występującym naturalnie lub pochodzącym z konwencjonalnej hodowli powinny odzwierciedlać różnorodność wielkości genomów roślin i ich właściwości. Rośliny poliploidalne zawierają więcej niż dwa chromosomy homologiczne. Wśród nich tetraploidy, heksaploidy i oktoploidy mają odpowiednio 4, 6 i 8 zestawów chromosomów. Rośliny poliploidalne wykazują zazwyczaj większą liczbę modyfikacji genetycznych w porównaniu z roślinami monoploidalnymi. Na tej podstawie każdy limit całkowitej liczby indywidualnych modyfikacji na roślinę powinien odzwierciedlać „ploidalność” rośliny, czyli liczbę chromosomów w danej roślinie.***

Or. en

### *Uzasadnienie*

*W motywie przedstawiono wyjaśnienie, w jaki sposób należy rozumieć ograniczenia określone w załączniku 1, oraz ogólne wyjaśnienie złożoności genomów roślin.*

## **Poprawka 58**

**Maria Noichl**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 15**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(15) Wszystkie rośliny NGT, które nie należą do kategorii 1 („rośliny NGT kategorii 2”), powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, ponieważ charakteryzują się bardziej złożonymi zestawami modyfikacji genomu.**

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 59  
Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 15**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**(15) Wszystkie rośliny NGT, które nie należą do kategorii 1 („rośliny NGT kategorii 2”), powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, ponieważ charakteryzują się bardziej złożonymi zestawami modyfikacji genomu.**

*Poprawka*

**(15) Wszystkie rośliny NGT powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO *oraz ogólnej ocenie ryzyka*, ponieważ charakteryzują się bardziej złożonymi zestawami modyfikacji genomu *lub mają genotyp lub fenotyp, którego uzyskanie jest mało prawdopodobne w wyniku konwencjonalnych lub naturalnych procesów reprodukcyjnych. Decyzję o ilości dodatkowych danych potrzebnych do wyciągnięcia wniosków na temat bezpieczeństwa tych roślin można określić na podstawie danych zawartych w ich „ocena ryzyka wewnątrz pomieszczeń” jako pierwszy krok w procesie zatwierdzania.***

Or. pt

**Poprawka 60  
Benoît Biteau**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 15**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(15) Wszystkie rośliny NGT, **które nie należą do kategorii 1 („rośliny NGT kategorii 2”)**, powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, ponieważ charakteryzują się **bardziej** złożonymi zestawami modyfikacji genomu.

*Poprawka*

(15) Wszystkie rośliny NGT powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, ponieważ charakteryzują się złożonymi zestawami modyfikacji genomu.

Or. en

**Poprawka 61**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 15**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(15) Wszystkie rośliny NGT, **które nie należą do kategorii 1 („rośliny NGT kategorii 2”)**, powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, ponieważ charakteryzują się **bardziej** złożonymi zestawami modyfikacji genomu.

*Poprawka*

(15) Wszystkie rośliny NGT powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, ponieważ charakteryzują się złożonymi zestawami modyfikacji genomu.

Or. en

**Poprawka 62**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 16**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(16) **Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie powinny podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na**

*Poprawka*

**skreśla się**

*potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.*

Or. pt

### **Poprawka 63**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Motyw 16**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie powinny podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.*

*skreśla się*

Or. en

### **Poprawka 64**

**Anja Hazekamp**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Motyw 16**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie powinny podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na*

*skreśla się*



*potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.*

Or. en

## Poprawka 65

Peter Jahr, Lena Düpont, Christine Schneider, Marlene Mortler

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 16

*Tekst proponowany przez Komisję*

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie powinny podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.

*Poprawka*

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie powinny podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu. ***Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi. Materiał biologiczny hodowli roślin, który może występować również w naturze, musi być powszechnie dostępny do celów hodowli roślin. Rośliny kategorii 1, pochodzące z nich nasiona, materiał roślinny, powiązany materiał genetyczny, taki jak geny i sekwencje genów, oraz właściwości roślin powinny być wyłączone ze zdolności patentowej.***



**Poprawka 66**  
**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 16**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 **nie** powinny podlegać zasadom **ani** wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO **ani** zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości **zgłoszenie** dotyczące **statusu** rośliny NGT **kategorii 1 należy uzyskać** przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.

*Poprawka*

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 powinny podlegać zasadom **i** wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO **oraz** zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości **należy uzyskać kompleksową ocenę i ocenę ryzyka w ramach procedury udzielania zezwoleń, w tym szczególną metodę wykrywania, a także materiał referencyjny i kontrolny. Bez zezwolenia stosuje się zerową tolerancję. Po uzyskaniu zezwolenia rośliny NGT-1 podlegają obowiązkowemu oznakowaniu w całym łańcuchu wartości, a na poziomie prawnym przepisom dotyczącym współlistnienia upraw (rejestr poszczególnych działek, przepisy dotyczące odległości i odpowiedzialności zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”), które w sposób wiarygodny zapobiegają zanieczyszczeniu. Rośliny NGT powinny podlegać monitorowaniu. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość skorzystania z klauzuli opt-out, aby chronić ludzi przed zagrożeniami dla zdrowia** przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.

**Poprawka 67**  
**Veronika Vrecionová**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 16**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie **powinny** podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.

*Poprawka*

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie **muszą** podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.

Or. en

**Poprawka 68**  
**Juozas Olekas, Carmen Avram**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 16**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie **powinny** podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.

*Poprawka*

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie **muszą** podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Doprecyzowanie.*

**Poprawka 69**  
**Anne Sander**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 16**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie **powinny** podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.

*Poprawka*

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie **mogą** podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.

Or. fr

**Poprawka 70**  
**Benoît Biteau**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 17**

*Tekst proponowany przez Komisję*

***(17) Zgłoszenie to należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem roślin NGT kategorii 1 do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu, takich jak doświadczenia polowe, które mają się odbyć na terytorium Unii, ponieważ kryteria opierają się na danych udostępnionych przed doświadczeniami polowymi i są od nich niezależne. Jeżeli nie zaplanowano żadnych doświadczeń polowych na terytorium Unii, podmioty powinny uzyskać to zgłoszenie przed wprowadzeniem produktu NGT kategorii 1 do obrotu.***

*Poprawka*

***skreśla się***

Or. en

**Poprawka 71**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 17**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(17) Zgłoszenie to należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem roślin NGT kategorii 1 do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu, takich jak doświadczenia polowe, które mają się odbyć na terytorium Unii, ponieważ kryteria opierają się na danych udostępnionych przed doświadczeniami polowymi i są od nich niezależne. Jeżeli nie zaplanowano żadnych doświadczeń polowych na terytorium Unii, podmioty powinny uzyskać to zgłoszenie przed wprowadzeniem produktu NGT kategorii 1 do obrotu.***

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 72**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 17**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(17) Zgłoszenie to należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem roślin NGT kategorii 1 do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu, takich jak doświadczenia polowe, które mają się odbyć na terytorium Unii, ponieważ kryteria opierają się na danych udostępnionych przed doświadczeniami polowymi i są od nich niezależne. Jeżeli nie zaplanowano żadnych doświadczeń polowych na terytorium Unii, podmioty powinny uzyskać to zgłoszenie przed***

*skreśla się*

wprowadzeniem produktu NGT kategorii  
1 do obrotu.

Or. pt

Poprawka 73  
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 18

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą uwagi do sprawozdania z weryfikacji. W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT konieczne jest przeprowadzenie procedury na szczeblu unijnym w celu zapewnienia efektywności procedury**

*skreśla się*

weryfikacji i spójności zgłoszeń  
dotyczących statusu rośliny NGT kategorii  
1.

Or. pt

Poprawka 74  
Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 18

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą uwagi do sprawozdania z weryfikacji. W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT konieczne jest przeprowadzenie procedury na szczeblu unijnym w celu**

*skreśla się*

*zapewnienia efektywności procedury weryfikacji i spójności zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.*

Or. en

**Poprawka 75**  
**Benoît Biteau**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 18**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą uwagi do sprawozdania z weryfikacji. W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed wprowadzeniem do obrotu produktów*

*skreśla się*

*NGT konieczne jest przeprowadzenie procedury na szczeblu unijnym w celu zapewnienia efektywności procedury weryfikacji i spójności zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.*

Or. en

**Poprawka 76**  
**Theresa Bielowski, Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 18**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą uwagi do sprawozdania z weryfikacji. W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed*

*skreśla się*



**wprowadzeniem do obrotu produktów NGT konieczne jest przeprowadzenie procedury na szczeblu unijnym w celu zapewnienia efektywności procedury weryfikacji i spójności zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.**

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Najnowsze osiągnięcia nauki w dziedzinie genetyki molekularnej sugerują, że prawo dotyczące modyfikacji genetycznych, w tym NGT, powinno być raczej powtórnie ocenione i wzmacnione, a nie osłabione. Wniosek Komisji nie jest zgodny z naukową i opartą na faktach oceną ryzyka, ponieważ wciąż mało jest danych o bezpieczeństwie nowych technik inżynierii genetycznej. Zamiast tego we wniosku umieszczono nienaukowe „kryteria równoważności”, które po prostu redefiniują zdecydowaną większość nowych GMO jako „równoważne roślinom konwencjonalnym” (kategoria 1, załącznik I).*

### **Poprawka 77 Herbert Dorfmann**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe

#### *Poprawka*

(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe

organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą uwagi do sprawozdania z weryfikacji. W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT ***konieczne jest przeprowadzenie procedury na szczeblu unijnym w celu zapewnienia efektywności*** procedury weryfikacji i ***spójności*** zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.

organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą uwagi do sprawozdania z weryfikacji. W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT ***procedurę tę należy przeprowadzić w porozumieniu z Komisją i Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urzędem”) jedynie wówczas, jeżeli inne państwa członkowskie zgłosiły uzasadnione zastrzeżenia, aby zagwarantować efektywność*** procedury weryfikacji i ***spójność*** zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.

Or. it

## **Poprawka 78** **Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Motyw 18**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanymi metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze

*Poprawka*

(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanymi metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze

względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji. W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT konieczne jest przeprowadzenie procedury na szczeblu unijnym w celu zapewnienia efektywności procedury weryfikacji i spójności zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.

względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą **uzasadnione zastrzeżenia naukowe** do sprawozdania z weryfikacji. W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT konieczne jest przeprowadzenie procedury na szczeblu unijnym w celu zapewnienia efektywności procedury weryfikacji i spójności zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Procedura weryfikacji powinna opierać się na nauce. Wszelkie interwencje powinny być uzasadnione naukowo i opierać się na prawidłowym zastosowaniu kryteriów równowagi określonych w załączniku I, aby proces weryfikacji był skuteczny i przewidywalny (w rozsądnym terminie) oraz opierał się na jasnych kryteriach i naukowej wiedzy specjalistycznej właściwych organów.*

#### **Poprawka 79 Daniela Rondinelli**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanymi metodami tradycyjnymi nie wiążą się z

##### *Poprawka*

(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanymi metodami tradycyjnymi nie wiążą się

rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, **a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą uwagi do sprawozdania z weryfikacji. W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT konieczne jest przeprowadzenie procedury na szczeblu unijnym w celu zapewnienia efektywności procedury weryfikacji i spójności zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.**

z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów. **W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT procedurę tę należy przeprowadzić w porozumieniu z Komisją i Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urzędem”) jedynie wówczas, jeżeli inne państwa członkowskie zgłosiły uzasadnione zastrzeżenia naukowe, aby zagwarantować efektywność procedury weryfikacji i spójność zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.**

Or. it

**Poprawka 80**  
**Herbert Dorfmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 18 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(18a) Aby skutecznie wybierać nowe odmiany, które pomagają sektorowi rolnemu wzmocnić bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważony charakter, a**

*także przystosować się do skutków zmiany klimatu i zwiększyć odporność na nią, należy wziąć pod uwagę szczególne cechy roślin poliploidalnych, czyli roślin, które posiadają więcej niż dwa genomy. To na przykład pszenica, ziemniaki, buraki cukrowe, banany, kiwi, orzeszki ziemne, rzepak itp. Maksymalna liczba modyfikacji genetycznych pozwalających uznać roślinę poliploidalną ją za roślinę NGT kategorii 1 powinna być proporcjonalna do liczby posiadanych przez nią genomów.*

Or. it

**Poprawka 81**  
**Daniela Rondinelli**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 18 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(18a) Aby skutecznie wybierać nowe odmiany, które pomagają sektorowi rolnemu wzmocnić bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważony charakter, a także przystosować się do skutków zmiany klimatu i zwiększyć odporność na nią, należy wziąć pod uwagę szczególne cechy roślin poliploidalnych, czyli roślin, które posiadają więcej niż dwa genomy. Maksymalna liczba modyfikacji genetycznych pozwalających uznać roślinę poliploidalną ją za roślinę NGT kategorii 1 powinna być proporcjonalna do liczby posiadanych przez nią genomów.*

Or. it

**Poprawka 82**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Motyw 19

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(19) Właściwe organy państw członkowskich, Komisja i Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) powinny podlegać rygorystycznym terminom w celu zagwarantowania, aby zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii I dokonywano w rozsądnym czasie.**

*skreśla się*

Or. pt

## Poprawka 83 Anja Hazekamp

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(19) Właściwe organy państw członkowskich, Komisja i Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) powinny podlegać rygorystycznym terminom w celu zagwarantowania, aby zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii I dokonywano w rozsądnym czasie.**

*skreśla się*

Or. en

## Poprawka 84 Benoît Biteau w imieniu grupy Verts/ALE

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(19) Właściwe organy państw członkowskich, Komisja i Europejski**

*skreśla się*

*Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) powinny podlegać rygorystycznym terminom w celu zagwarantowania, aby zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonywano w rozsądnym czasie.*

Or. en

**Poprawka 85**  
**Theresa Bielowski, Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 19**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(19) Właściwe organy państw członkowskich, Komisja i Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) powinny podlegać **rygorystycznym** terminom w celu zagwarantowania, aby zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonywano w rozsądnym czasie.

*Poprawka*

(19) Właściwe organy państw członkowskich, Komisja i Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) powinny podlegać **rozsądnym** terminom w celu zagwarantowania, aby zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonywano w rozsądnym czasie.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Organy powinny mieć wystarczająco dużo czasu na przeprowadzenie inspekcji roślin NGT, aby zagwarantować, że są bezpieczne. Obecne propozycje terminów są nierealistyczne dla władz.*

**Poprawka 86**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 20**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(20) **Weryfikacja statusu rośliny NGT kategorii 1 ma charakter techniczny i nie wiąże się z kwestią oceny ryzyka ani**

*Poprawka*

**skreśla się**

*zarządzania ryzykiem, a decyzja w sprawie statusu jest wyłącznie deklaratywna. W związku z tym w przypadku przeprowadzenia procedury na szczeblu unijnym przyjmowanie takich decyzji wykonawczych powinno odbywać się w drodze procedury doradczej w oparciu o pomoc naukową i techniczną ze strony Urzędu.*

Or. pt

**Poprawka 87**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 20**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(20) Weryfikacja statusu rośliny NGT kategorii 1 ma charakter techniczny i nie wiąże się z kwestią oceny ryzyka ani zarządzania ryzykiem, a decyzja w sprawie statusu jest wyłącznie deklaratywna. W związku z tym w przypadku przeprowadzenia procedury na szczeblu unijnym przyjmowanie takich decyzji wykonawczych powinno odbywać się w drodze procedury doradczej w oparciu o pomoc naukową i techniczną ze strony Urzędu.*

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 88**

**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 20**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(20) Weryfikacja statusu rośliny NGT*

*skreśla się*



*kategori 1 ma charakter techniczny i nie wiąże się z kwestią oceny ryzyka ani zarządzania ryzykiem, a decyzja w sprawie statusu jest wyłącznie deklaratywna. W związku z tym w przypadku przeprowadzenia procedury na szczeblu unijnym przyjmowanie takich decyzji wykonawczych powinno odbywać się w drodze procedury doradczej w oparciu o pomoc naukową i techniczną ze strony Urzędu.*

Or. en

**Poprawka 89**  
**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 20**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(20) *Weryfikacja statusu rośliny NGT kategorii 1 ma charakter techniczny i nie wiąże się z kwestią oceny ryzyka ani zarządzania ryzykiem, a decyzja w sprawie statusu jest wyłącznie deklaratywna. W związku z tym w przypadku przeprowadzenia procedury na szczeblu unijnym przyjmowanie takich decyzji wykonawczych powinno odbywać się w drodze procedury doradczej w oparciu o pomoc naukową i techniczną ze strony Urzędu.*

*Poprawka*

(20) *Wszystkie rośliny NGT należy zbadać i ocenić pod kątem ryzyka przed wprowadzeniem ich do obrotu i przed wydaniem zezwolenia na uprawę.*

Or. en

**Poprawka 90**  
**Theresa Bielowski, Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 20**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(20) Weryfikacja statusu rośliny NGT kategorii 1 **ma charakter techniczny i nie wiąże się z kwestią** oceny ryzyka **ani zarządzania ryzykiem, a decyzja w sprawie statusu jest wyłącznie deklaratywna.** W związku z tym w przypadku przeprowadzenia procedury na szczeblu unijnym przyjmowanie takich decyzji wykonawczych powinno odbywać się w drodze procedury doradczej w oparciu o pomoc naukową i techniczną ze strony Urzędu.

(20) Weryfikacja statusu rośliny NGT kategorii 1 **wymaga** oceny ryzyka **lub** zarządzania ryzykiem. W związku z tym w przypadku przeprowadzenia procedury na szczeblu unijnym przyjmowanie takich decyzji wykonawczych powinno odbywać się w drodze procedury doradczej w oparciu o pomoc naukową i techniczną ze strony Urzędu.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Nie ma dobrych powodów, aby osłabić istniejące przepisy dotyczące GMO, a zwłaszcza je unieważnić w odniesieniu do nowych roślin genetycznie modyfikowanych. Postępująca wiedza na temat genetyki molekularnej pokazuje, że genom działa jak delikatnie zrównowazona, zintegrowana sieć. Geny działają jak sieci, co oznacza, że wszelkie modyfikacje mogą mieć znaczne konsekwencje dla schematów ekspresji genów i biochemii organizmu. Dlatego najnowsze osiągnięcia nauki sugerują, że prawo dotyczące modyfikacji genetycznych, w tym NGT, powinno być raczej powtórnie ocenione i wzmocnione, a nie osłabione.*

**Poprawka 91**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 21**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, i do celów etykietowania otrzymywanego z nich materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.**

*Poprawka*

**skreśla się**

Or. pt

**Poprawka 92**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 21**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, i do celów etykietowania otrzymywanego z nich materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.**

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 93**  
**Benoît Biteau**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 21**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, i do celów etykietowania otrzymywanego z nich materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.**

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 94**  
**Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Motyw 21

*Tekst proponowany przez Komisję*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, ***i do celów etykietowania otrzymywanego z nich materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.***

*Poprawka*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych.

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Informacje dotyczące wykorzystania NGT w hodowli roślin NGT kategorii 1 uwzględniono już we wspólnym katalogu i rejestrze publicznym. Fizyczne znakowanie nasion nie zapewnia rolnikom ani konsumentom żadnej dodatkowej wartości, a skutkuje dodatkowymi kosztami i obciążeniem administracyjnym.*

## Poprawka 95 Herbert Dorfmann

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21

*Tekst proponowany przez Komisję*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, ***i do celów etykietowania otrzymywanego z nich materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.***

*Poprawka*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych.

Or. en

## Poprawka 96 Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 21**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, ***i do celów etykietowania otrzymywanego z nich materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.***

*Poprawka*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych.

Or. en

**Poprawka 97**  
**Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 21**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, ***i do celów etykietowania otrzymywanego z nich materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.***

*Poprawka*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Rośliny NGT kategorii 1 uznaje się za równoważne roślinom konwencjonalnym, a ten dodatkowy wymóg jest dyskryminujący oraz stwarza nieuzasadnione rozróżnienia i obciążenie administracyjne. Przejrzystość można zagwarantować poprzez upublicznienie bazy danych. Ponadto określenie wymagań dotyczących oznakowania dla trzeciej kategorii materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, między materiałem konwencjonalnym a GMO, miałoby negatywny wpływ na handel.*

## Poprawka 98

**Asger Christensen**

w imieniu grupy Renew

**Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen**

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21

*Tekst proponowany przez Komisję*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, ***i do celów etykietowania otrzymywanego z nich materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.***

*Poprawka*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych. ***Wymienione informacje obejmują informacje na temat technik wykorzystanych do uzyskania odnośnych właściwości.***

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Wykaz konkretnych technik jest istotny, ponieważ daje rolnikom ekologicznym (a także konwencjonalnym) możliwość wyboru nasion wyprodukowanych za pomocą technik, które uznają za zgodne z ich metodami uprawy.*

## Poprawka 99

**Maria Noichl**

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21

*Tekst proponowany przez Komisję*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, ***gdy są one umieszczane w bazie danych, i do celów etykietowania otrzymywanego z nich materiału przeznaczonego do***

*Poprawka*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny. W celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin ***muszą one zostać poddane procedurze wydawania zezwoleń zgodnie z dyrektywą***

**Poprawka 100**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 22**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(22) Rośliny NGT kategorii 1 powinny nadal podlegać wszelkim ramom regulacyjnym mającym zastosowanie do tradycyjnie uprawianych roślin. Podobnie jak w przypadku tradycyjnych roślin i produktów, te rośliny NGT i otrzymywane z nich produkty zostaną objęte obowiązującymi sektorowymi przepisami dotyczącymi nasion i innego materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, żywności, paszy i innych produktów oraz ramami horyzontalnymi, takimi jak przepisy odnoszące się do ochrony przyrody i odpowiedzialności za środowisko. W tym względzie żywność NGT kategorii 1 o znacznie zmienionym składzie lub strukturze wpływających na wartość odżywczą, metabolizm lub poziom substancji niepożądanych w żywności zostanie uznana za nową żywność, a tym samym zostanie objęta zakresem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283<sup>46</sup> i będzie w tym kontekście poddawana ocenie ryzyka.**

*skreśla się*

---

<sup>46</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie nowej żywności, zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 258/97 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie



**Poprawka 101**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 22**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(22) Rośliny NGT kategorii 1 powinny nadal podlegać wszelkim ramom regulacyjnym mającym zastosowanie do tradycyjnie uprawianych roślin. Podobnie jak w przypadku tradycyjnych roślin i produktów, te rośliny NGT i otrzymane z nich produkty zostaną objęte obowiązującymi sektorowymi przepisami dotyczącymi nasion i innego materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin, żywności, paszy i innych produktów oraz ramami horyzontalnymi, takimi jak przepisy odnoszące się do ochrony przyrody i odpowiedzialności za środowisko. W tym względzie żywność NGT kategorii 1 o znacznie zmienionym składzie lub strukturze wpływających na wartość odżywczą, metabolizm lub poziom substancji niepożądanych w żywności zostanie uznana za nową żywność, a tym samym zostanie objęta zakresem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283<sup>46</sup> i będzie w tym kontekście poddawana ocenie ryzyka.**

*skreśla się*

---

<sup>46</sup> **Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie nowej żywności, zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 258/97 Parlamentu**

**Poprawka 102**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 22**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(22) Rośliny NGT **kategorii 1** powinny nadal podlegać wszelkim ramom regulacyjnym mającym zastosowanie do tradycyjnie uprawianych roślin. Podobnie jak w przypadku tradycyjnych roślin i produktów, te rośliny NGT i otrzymywane z nich produkty zostaną objęte obowiązującymi sektorowymi przepisami dotyczącymi nasion i innego materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, żywności, paszy i innych produktów oraz ramami horyzontalnymi, takimi jak przepisy odnoszące się do ochrony przyrody i odpowiedzialności za środowisko. W tym względzie żywność NGT **kategorii 1** o znacznie zmienionym składzie lub strukturze wpływających na wartość odżywczą, metabolizm lub poziom substancji niepożądanych w żywności zostanie uznana za nową żywność, a tym samym zostanie objęta zakresem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283<sup>46</sup> i będzie w tym kontekście poddawana ocenie ryzyka.

---

<sup>46</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie nowej żywności, zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 oraz uchylające rozporządzenie

*Poprawka*

(22) Rośliny NGT powinny nadal podlegać wszelkim ramom regulacyjnym mającym zastosowanie do tradycyjnie uprawianych roślin. Podobnie jak w przypadku tradycyjnych roślin i produktów, te rośliny NGT i otrzymywane z nich produkty zostaną objęte obowiązującymi sektorowymi przepisami dotyczącymi nasion i innego materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, żywności, paszy i innych produktów oraz ramami horyzontalnymi, takimi jak przepisy odnoszące się do ochrony przyrody i odpowiedzialności za środowisko. W tym względzie żywność NGT o znacznie zmienionym składzie lub strukturze wpływających na wartość odżywczą, metabolizm lub poziom substancji niepożądanych w żywności zostanie uznana za nową żywność, a tym samym zostanie objęta zakresem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283<sup>46</sup> i będzie w tym kontekście poddawana ocenie ryzyka.

---

<sup>46</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie nowej żywności, zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 oraz uchylające

(WE) nr 258/97 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie Komisji (WE) nr 1852/2001 (Dz.U. L 327 z 11.12.2015, s. 1).

rozporządzenie (WE) nr 258/97 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie Komisji (WE) nr 1852/2001 (Dz.U. L 327 z 11.12.2015, s. 1).

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Wszystkie rośliny NGT podlegają ramom regulacyjnym mającym zastosowanie do tradycyjnie uprawianych roślin. Nie ma sensu wyodrębnić konkretnych roślin i produktów NGT w tym motywie.*

**Poprawka 103**  
**Veronika Vrecionová**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 23**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez**

**skreśla się**

*konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane.*

---

*<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Przepisy dotyczące rolnictwa ekologicznego nie powinny się znajdować w niniejszym rozporządzeniu.*

**Poprawka 104**  
**Ulrike Müller, Atidzhe Alieva-Veli**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 23**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. Konieczne jest jednak uściślenie statusu

*Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2.

roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 *i ze sposobem postrzegania* produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane.

Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. ***Chociaż rośliny NGT kategorii 1 są nierozróżnialne od roślin uzyskanych z tradycyjnej hodowli, w tym za pomocą mutagenyzy chemicznej i wywołanej promieniowaniem, które są akceptowane w produkcji ekologicznej, i chociaż odpowiednie organy naukowe wskazują na szczególny potencjał roślin NGT w rolnictwie ekologicznym<sup>47a</sup>, należy pamiętać, że wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie uznawane za niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 przez zdecydowaną większość sektora rolnictwa ekologicznego i sektora spożywczego oraz z postrzeganiem*** produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane. ***Zakaz stosowania w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 zapewni konsumentom, którzy chętnie wybierają produkty wolne od roślin NGT, wolność wyboru.***

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

<sup>47a</sup>

[https://www.dfg.de/download/pdf/dfg\\_im\\_profil/geschaeftsstelle/publikationen/stellungnahmen\\_papiere/2023/statement\\_genomic\\_techniques.pdf](https://www.dfg.de/download/pdf/dfg_im_profil/geschaeftsstelle/publikationen/stellungnahmen_papiere/2023/statement_genomic_techniques.pdf)

Or. en

**Poprawka 105**  
**Anne Sander**

## Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23

*Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. ***W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane.***

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

*Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE.

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

Or. fr

**Poprawka 106**  
**Irène Tolleret**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 23**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane.

*Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania **obecnie** produktów ekologicznych przez konsumentów **i producentów**. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane. **Komisja powinna przedstawić sprawozdanie na temat ewolucji postrzegania przez konsumentów i producentów ekologicznych 7 lat po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia w celu ponownego rozważenia, w stosownych przypadkach, zakazu stosowania NGT1 w produkcji ekologicznej.**

---

<sup>47</sup> **Rozporządzenie Parlamentu**



*Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).*

Or. en

**Poprawka 107**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 23**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. ***Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane.***

*Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2.

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

Or. pt

## **Poprawka 108** **Anja Hazekamp**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Motyw 23**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane **będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu** stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT

*Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane **jest** stosowanie roślin NGT.

***kategori 1 również powinno być zakazane.***

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

Or. en

## **Poprawka 109** **Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Motyw 23**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. ***Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez***

#### *Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2.

***konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane.***

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Wylączenie roślin NGT kategorii 1 z sektora ekologicznego nie ma podstaw naukowych. Wszyscy rolnicy powinni móc swobodnie decydować, czy chcą wykorzystywać rośliny NGT. Ponieważ w innych częściach prawodawstwa rośliny NGT kategorii 1 uznaje się za równoważne roślinom konwencjonalnym, nie należy ich rozpatrywać oddzielnie w kontekście rolnictwa ekologicznego. Obecnie niektóre normy prywatne w sektorze ekologicznym wykluczają nasiona pochodzące z konwencjonalnych metod hodowli w oparciu o przejrzyste informacje z sektora hodowli. W związku z tym decyzję o tym, które nasiona stosować, należy pozostawić podmiotom z sektora ekologicznego.*

### **Poprawka 110**

**Michaela Šojdrová, Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu, Peter Jahr, Asim Ademov, Christine Schneider, Anne Sander**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z

#### *Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy

wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. ***Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane.***

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2, z ***wyjątkiem*** roślin NGT kategorii 1.

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

Or. en

## **Poprawka 111** **Jérémy Decerle, Elsi Katainen**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Motyw 23**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia

*Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego

GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. ***Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane.***

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. ***Stosowanie*** roślin NGT kategorii 1 ***powinno zostać wyjaśnione*** w rozporządzeniu (UE) 2018/848.

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

Or. en

**Poprawka 112**  
**Asger Christensen**  
w imieniu grupy Renew  
**Emma Wiesner, Jan Huitema, Erik Poulsen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 23**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr

*Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE)



834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. ***Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane.***

nr 834/2007 **(47)** przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. ***Techniki stosowane w roślinach NGT kategorii 1 są z definicji porównywalne z tradycyjnymi technikami hodowlanymi i w związku z tym powinny być dostępne w produkcji ekologicznej.***

---

<sup>47</sup> ***Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).***

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Dostęp do roślin NGT kategorii 1 nie powinien być zakazany w rolnictwie ekologicznym. Ewentualne ograniczenia powinny się znaleźć w rozporządzeniu (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej. Rolnictwo ekologiczne stoi przed takimi samymi wyzwaniami jak rolnictwo konwencjonalne jeśli chodzi o zmianę klimatu i ekstremalne zjawiska pogodowe. Sektor ekologiczny także korzysta z postępu technologicznego w dziedzinie rozwoju nasion w rolnictwie konwencjonalnym, które będzie w sposób nieunikniony stosowało NGT, aby uzyskać nowe nasiona, a wykluczanie sektora ekologicznego ograniczy jego możliwości i dostęp do badań i rozwoju, z których korzyści czerpie rolnictwo konwencjonalne.*



## Poprawka 113

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 23

*Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. **W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2.** Konieczne jest **jednak** uściślenie statusu roślin NGT **kategorii 1** na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT **kategorii 1** również powinno być zakazane.

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

*Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. Konieczne jest uściślenie statusu roślin NGT na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT również powinno być zakazane.

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

Or. en

## Uzasadnienie

Wszystkie NGT powinny być wyraźnie zakazane w produkcji ekologicznej, czego wielokrotnie i wyraźnie domagał się sektor ekologiczny w ciągu ostatnich 15 lat.

### Poprawka 114

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 24

*Tekst proponowany przez Komisję*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. ***W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.***

*Poprawka*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych.

Or. en

### Poprawka 115

Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 24

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. ***W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.***

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Rośliny NGT kategorii 1 uznaje się za równoważne roślinom konwencjonalnym, a ten dodatkowy wymóg jest dyskryminujący oraz stwarza nieuzasadnione rozróżnienia i obciążenie administracyjne. Przejrzystość można zagwarantować poprzez upublicznienie bazy danych. Ponadto określenie wymagań dotyczących oznakowania dla trzeciej kategorii materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, między materiałem konwencjonalnym a GMO, miałoby negatywny wpływ na handel.*

#### **Poprawka 116**

**Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Motyw 24**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą

*Poprawka*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą

pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy **umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.**

pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy **wskazać poprzez wzmiankę w krajowych i unijnych rejestrach odmian.**

Or. en

#### Uzasadnienie

*Informacje dotyczące wykorzystania NGT w hodowli roślin NGT kategorii 1 uwzględniono już we wspólnym katalogu i rejestrze publicznym. Fizyczne znakowanie nasion nie zapewnia rolnikom ani konsumentom żadnej dodatkowej wartości, a skutkuje dodatkowymi kosztami i obciążeniem administracyjnym.*

#### Poprawka 117

Theresa Bielowski, Maria Noichl

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 24

*Tekst proponowany przez Komisję*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT **kategorii 1** na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. **Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia,**

*Poprawka*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania **wszystkich zatwierdzonych w UE** odmian roślin NGT na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. **Wszystkie odmiany roślin NGT zatwierdzone w UE** należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz

przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów *w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakiegokolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.*

podmiotów, *konsumentów i rolników, wszystkie NGT zweryfikowane i dopuszczone w UE powinny być oznakowane zgodnie z obowiązującym prawem UE, a mianowicie dyrektywą 2001/18 i rozporządzeniem (WE) nr 1830/2003.*

Or. en

#### Uzasadnienie

*Wszystkie rośliny objęte definicją zawartą w art. 3 ust. 7 są rozpoznawalne dla konsumentów, którzy mają możliwość ich swobodnego wyboru przy zakupie żywności.*

#### Poprawka 118

**Asger Christensen**

w imieniu grupy Renew

**Emma Wiesner, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 24

*Tekst proponowany przez Komisję*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. *W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakiegokolwiek inny sposób materiał przeznaczony do*

*Poprawka*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych, *w tym informacje na temat technik wykorzystanych do uzyskania konkretnych właściwości, w celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów.*

**reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Wymienienie konkretnych technik jest istotne, ponieważ daje to w szczególności rolnikom ekologicznym (a także konwencjonalnym) możliwość stosowania tylko tych nasion, które zostały wytworzone za pomocą określonych technik, oraz unikania innych technik, których nie uznają za zgodne z ich metodami uprawy. Dlatego też w bazie danych musi być podane, jaka technika została zastosowana.*

**Poprawka 119**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 24**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT **kategorii 1** na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, **które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1**, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT **kategorii 1** powinien zostać oznakowany jako NGT **kategorii 1**.

*Poprawka*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT powinien zostać oznakowany jako NGT.

Or. pt

**Poprawka 120**  
**Veronika Vrecionová**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 24**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać **oznakowany jako NGT kategorii 1**.

*Poprawka*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać **wskazany w krajowym i unijnym rejestrze odmian**.

Or. en

**Poprawka 121**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 24**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT **kategorii 1** na potrzeby zagwarantowania,

*Poprawka*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy



aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, **które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1**, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT **kategorii 1** powinien zostać oznakowany jako NGT **kategorii 1**.

produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT powinien zostać oznakowany jako NGT.

Or. en

## Poprawka 122

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

### Motyw 24

*Tekst proponowany przez Komisję*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT **kategorii 1** na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, **które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1**, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do

*Poprawka*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT

reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT **kategorii 1** powinien zostać oznakowany jako **NGT kategorii 1**.

powinien zostać oznakowany jako **GMO**.

Or. en

**Poprawka 123**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 24 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(24a) Konieczne jest stosowanie etykietowania do roślin NGT, ich organizmów potomnych i uzyskiwanych z nich produktów, aby zagwarantować przejrzystość i identyfikowalność w całym łańcuchu produkcji żywności aż do konsumenta.**

Or. pt

**Poprawka 124**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 25**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(25) Rośliny NGT **kategorii 2** powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. **Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w**

(25) Rośliny NGT powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami.

*rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT kategorii 2 i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.*

Or. en

**Poprawka 125**  
**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 25**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(25) Rośliny NGT **kategorii 2** powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. **Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT kategorii 2 i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny *te* mogą stwarzać.**

*Poprawka*

(25) **Wszystkie** rośliny NGT powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej, **a także możliwych oczekiwanych i nieoczekiwanych rezultatów**, konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Zasady **ustanowione** w dyrektywie 2001/18/WE **powinny służyć do oceny** ryzyka, które rośliny **NGT** mogą stwarzać.

Or. en

**Poprawka 126**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 25**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(25) Rośliny NGT **kategorii 2** powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie

*Poprawka*

(25) Rośliny NGT powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie

obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT **kategorii 2** i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.

obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.

Or. pt

### **Poprawka 127**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(25) Rośliny NGT **kategorii 2** powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT **kategorii 2** i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.

*Poprawka*

(25) Rośliny NGT powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.

Or. en

### **Poprawka 128**

**Sandra Pereira**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 25 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(25a) Nie można ograniczać ani uniemożliwiać państwom członkowskim uznania się za kraje wolne od uprawy odmian GMO i NGT.**

Or. pt

**Poprawka 129  
Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 25 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(25b) Uwalnianie do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie lub organizmów uzyskanych za pomocą NGT jest nieodwracalnym/niepodlegającym kontroli faktem o nieprzewidywalnym wpływie na ekosystemy i różnorodność biologiczną i wiąże się z poważnym ryzykiem zanieczyszczenia upraw ekologicznych/konwencjonalnych, co uniemożliwia zagwarantowanie tym rolnikom swobody wyboru.**

Or. pt

**Poprawka 130  
Benoît Biteau**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 26**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i

(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin

produktów NGT **kategorii 2** powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. **Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie jednak różne w zależności od przypadku. W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenezy i intragenezy<sup>48</sup> oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej<sup>49</sup> Urząd zalecił elastyczność, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących oceny ryzyka związanego z roślinami wyprodukowanymi w drodze mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy”<sup>50</sup> w określaniu rodzaju oraz ilości danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin NGT pomocne powinno być uwzględnienie historii bezpiecznego stosowania, znajomości środowiska oraz funkcji i struktury zmodyfikowanej/dodanej sekwencji (zmodyfikowanych/dodanych sekwencji). Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.**

---

<sup>48</sup> Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on

i produktów NGT powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

*plants developed through cisgenesis and intragenesis” [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s., <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621>.*

<sup>49</sup> *Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020. „Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis” [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenezy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020; 18(11):6299, 14 s. <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299>.*

<sup>50</sup> *Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022. „Statement on criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis” [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7618, 12 s.*



**Poprawka 131**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 26**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT **kategorii 2** powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie jednak różne w zależności od przypadku. ***W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenezy i intragenezy<sup>48</sup> oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej<sup>49</sup> Urząd zalecił elastyczność, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących oceny ryzyka związanego z roślinami wyprodukowanymi w drodze mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy”<sup>50</sup> w określaniu rodzaju oraz ilości danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin NGT pomocne powinno być uwzględnienie historii bezpiecznego stosowania, znajomości środowiska oraz funkcji i struktury zmodyfikowanej/dodanej sekwencji (zmodyfikowanych/dodanych sekwencji).*** Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania

*Poprawka*

(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie jednak różne w zależności od przypadku. Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.

metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.

---

<sup>48</sup> *Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on plants developed through cisgenesis and intragenesis” [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s., <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621>.*

<sup>49</sup> *Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020. „Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis” [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenezy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020; 18(11):6299, 14 s. <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299>.*

<sup>50</sup> *Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych*

genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022. „Statement on criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis” [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenезы ukierunkowanej, cisgenезы i intragenезы]. *Dziennik EFSA* 2022; 20(10):7618, 12 s. <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7618>.

Or. pt

Poprawka 132  
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 26

*Tekst proponowany przez Komisję*

(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT **kategori** 2 powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka **będzie jednak różne w zależności od przypadku. W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenезы i intragenезы<sup>48</sup> oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenезы ukierunkowanej<sup>49</sup> Urząd zalecił elastyczność**, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. **Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących oceny**

*Poprawka*

(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu **jakichkolwiek** roślin i produktów NGT powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin, powinno **wzrosnąć**.

*ryzyka związanego z roślinami  
wyprodukowanymi w drodze mutagenyzy  
ukierunkowanej, cisgenezy i  
intragenezy<sup>50</sup> w określaniu rodzaju oraz  
ilości danych niezbędnych do  
przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin  
NGT pomocne powinno być  
uwzględnienie historii bezpiecznego  
stosowania, znajomości środowiska oraz  
funkcji i struktury  
zmodyfikowanej/dodanej sekwencji  
(zmodyfikowanych/dodanych sekwencji).  
Konieczne jest zatem ustanowienie  
ogólnych zasad i kryteriów w zakresie  
oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu  
elastyczności i możliwości dostosowania  
metod przeprowadzania oceny ryzyka do  
postępu naukowo-technicznego.*

---

<sup>48</sup> *Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on plants developed through cisgenesis and intragenesis” [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s., <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621>.*

<sup>49</sup> *Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020.*

**„Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis” [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenyzy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020; 18(11):6299, 14 s. <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299>.**

<sup>50</sup> **Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022. „Statement on criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis” [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenyzy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenyzy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7618, 12 s. <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7618>.**

Or. en

**Poprawka 133  
Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 27**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na

*Poprawka*

(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na

wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia **zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT kategorii 2 treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna, z wyjątkiem powiadomień i wniosków dotyczących ewaluacji oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, ponieważ są one odpowiednie jedynie dla żywności i paszy NGT kategorii 2.**

wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia **spójności te akty prawne powinny mieć zastosowanie również do roślin NGT.**

Or. en

#### **Poprawka 134 Sandra Pereira**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT **kategorii 2** treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna, z **wyjątkiem powiadomień i wniosków dotyczących ewaluacji oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, ponieważ**

*Poprawka*

(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna

*są one odpowiednie jedynie dla żywności i paszy NGT kategorii 2.*

Or. pt

**Poprawka 135**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 27**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT **kategorii 2** treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna, z wyjątkiem powiadomień i wniosków dotyczących ewaluacji oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, ponieważ są one odpowiednie jedynie dla żywności i paszy NGT **kategorii 2**.

*Poprawka*

(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna, z wyjątkiem powiadomień i wniosków dotyczących ewaluacji oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, ponieważ są one odpowiednie jedynie dla żywności i paszy NGT.

Or. en

**Poprawka 136**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 28**



(28) **Laboratorium referencyjne UE ds. organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO uznało, że przeprowadzenie badań analitycznych w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze mutagenetyzacji ukierunkowanej i cisgenetyzacji jest niemożliwe<sup>51</sup>. W przypadku gdy wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych roślin. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający lub wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie, należy dostosować warunki, aby były zgodne z wymogami metody analitycznej. Należy tego dokonać w drodze przyjęcia aktów wykonawczych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody.**

---

<sup>51</sup> Europejska Sieć Laboratoriów GMO, „Detection of food and feed plant products obtained by new mutagenesis techniques” [Wykrywanie produktów roślinnych będących żywnością i paszą uzyskanych w drodze zastosowania nowych technik mutagenetyzacji], 26 marca 2019 r. (JRC116289); 13 czerwca 2023 r. (JRC133689; EUR 31521 EN).

## Uzasadnienie

*W kilku badaniach przedstawiono warunki, na jakich można przeprowadzić badania analityczne w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze ukierunkowanej mutagenety i cisgenety. Zob. w szczególności Yves Bertheau (2019), *New Breeding Techniques: Detection and Identification of the Techniques and Derived Products*, a także A. Ribarits i in. (2021): *Genome-Edited Plants: Opportunities and Challenges for an Anticipatory Detection and Identification Framework*.*

### Poprawka 137

**Maria Noichl**

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

### Motyw 28

*Tekst proponowany przez Komisję*

**(28) *Laboratorium referencyjne UE ds. organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO uznało, że przeprowadzenie badań analitycznych w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze mutagenety ukierunkowanej i cisgenety jest niemożliwe<sup>51</sup>. W przypadku gdy wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych roślin. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający lub wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie, należy dostosować warunki, aby były zgodne z wymogami metody analitycznej. Należy tego dokonać w drodze przyjęcia aktów wykonawczych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów***

*Poprawka*

**(28) *Aby zapewnić niezbędną identyfikowalność i co najmniej umożliwić wyszukiwanie, podstawowym wymogiem są szczegółowe procedury weryfikacji. Ponieważ zmiany DNA są znane, gdy znany jest produkt, wnioskodawcy nie mają problemu z przedstawieniem metod wykrywania ani materiału referencyjnego i kontrolnego. Jeżeli dystrybutorzy nie przedstawią sposobów spełnienia wymogów metody analitycznej, odmawia się udzielenia zezwolenia. Ponadto na szczeblu UE należy zapewnić wsparcie finansowe na inwestycje w rozwój ogólnych metod wykrywania, aby umożliwić wykrywanie NGT w przywożonych produktach.***

*skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody.*

---

*<sup>51</sup> Europejska Sieć Laboratoriów GMO, „Detection of food and feed plant products obtained by new mutagenesis techniques” [Wykrywanie produktów roślinnych będących żywnością i paszą uzyskanych w drodze zastosowania nowych technik mutagenезy], 26 marca 2019 r. (JRC116289); 13 czerwca 2023 r. (JRC133689; EUR 31521 EN).*

Or. en

**Poprawka 138**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 29**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego*

*skreśla się*

*związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego nie należy zatem wymagać w przypadku małego prawdopodobieństwa, że roślina NGT kategorii 2 spowoduje ryzyko, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.*

Or. pt

**Poprawka 139**  
**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 29**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ***ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego***

*Poprawka*

(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ***który to wymóg powinien mieć zastosowanie do wszystkich roślin NGT.***

*względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego nie należy zatem wymagać w przypadku małego prawdopodobieństwa, że roślina NGT kategorii 2 spowoduje ryzyko, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.*

Or. en

#### **Poprawka 140**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Motyw 29**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. ***Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie***

*Poprawka*

(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie.

*ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego nie należy zatem wymagać w przypadku małego prawdopodobieństwa, że roślina NGT kategorii 2 spowoduje ryzyko, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Rośliny NGT obejmą znacznie szerszy zakres gatunków niż rośliny transgeniczne. Zwiększy to ryzyko niezamierzonego wpływu na ekosystemy, w szczególności przez krzyżowanie z dziko rosnącymi roślinami. Konieczne jest zatem utrzymanie monitorowania zgodnie z obecnymi przepisami dotyczącymi GMO.*

**Poprawka 141**  
**Daniela Rondinelli**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 29 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(29a) Po tym, jak w oparciu o kryteria naukowe zostanie wydane zezwolenie na roślinę NGT kategorii 1, zezwolenie to powinno być ważne przez czas*

*nieokreślony.*

Or. it

**Poprawka 142**  
**Herbert Dorfmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 29 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(29a) Po tym, jak w oparciu o kryteria naukowe zostanie wydane zezwolenie na roślinę NGT kategorii 1, zezwolenie to powinno być ważne przez czas nieokreślony.*

Or. it

**Poprawka 143**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 30**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.*

*skreśla się*

Or. pt

**Poprawka 144**  
**Benoît Biteau**



w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 30**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.**

**skreśla się**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Wydawanie zezwoleń na produkty, które mogą rozmnażać się i wchodzić w interakcje z dziko rosnącymi roślinami i ekosystemami, nie jest zgodne z zasadą ostrożności ani ze zdrowym rozsądkiem. Jest to tym bardziej problematyczne, że wniosek nie zawiera żadnej klauzuli ochronnej, która umożliwiłaby Komisji cofnięcie zezwolenia w przypadku wykrycia problemu.*

**Poprawka 145**

**Peter Jahr, Lena Düpont, Christine Schneider, Marlene Mortler**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 30**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.**

**(30) Po wydaniu zezwolenia na roślinę NGT na podstawie kryteriów naukowych zezwolenie to powinno zachować ważność przez czas nieokreślony.**

Or. en

**Poprawka 146**  
**Herbert Dorfmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 30**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

*Poprawka*

(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia **na roślinę NGT kategorii 2** powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT **kategorii 2** podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

Or. it

**Poprawka 147**  
**Daniela Rondinelli**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 30**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

*Poprawka*

(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia **na roślinę NGT kategorii 2** powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT **kategorii 2** podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

Or. it

**Poprawka 148**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 32**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT kategorii 2 jako GMO o informację dotyczącą cechy agronomicznej wynikającej z modyfikacji genetycznej. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.**

**skreśla się**

Or. en

**Poprawka 149**

**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 32**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT kategorii 2 jako GMO o informację dotyczącą cechy agronomicznej wynikającej z modyfikacji genetycznej. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.**

**(32) Aby zwiększyć przejrzystość i wiedzę konsumentów, konieczne jest jasne etykietowanie wszystkich NGT zgodnie z dyrektywą 2001/18 do produktu końcowego.**

Or. en

**Poprawka 150**  
**Theresa Bielowski, Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 32**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(32) *W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT kategorii 2 jako GMO o informację dotyczącą cechy agronomicznej wynikającej z modyfikacji genetycznej. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.*

*Poprawka*

(32) *Aby zwiększyć przejrzystość i wiedzę konsumentów, podmioty powinny etykietować wszystkie produkty NGT, które spełniają wymogi określone w obowiązującym prawie UE, a mianowicie w dyrektywie 2001/18 i rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003.*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Aby zapewnić konsumentom swobodę wyboru w całym łańcuchu wartości oraz umożliwić konsumentom i wszystkim użytkownikom w całym łańcuchu wartości dokonywanie świadomych wyborów, cała żywność i pasza wyprodukowane przy użyciu nowych metod inżynierii genetycznej muszą być oznakowane jako produkty zmodyfikowane genetycznie. Prawo konsumentów do informacji jest zapisane w prawie żywnościowym UE (rozporządzenie (UE) nr 178/2002) oraz w Traktatach UE (art. 169).*

**Poprawka 151**  
**Colm Markey**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 32**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(32) *W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT kategorii 2 jako GMO o informację dotyczącą cechy*

*Poprawka*

(32) *W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT kategorii 2 o informację dotyczącą cechy*

agronomicznej **wynikającej z modyfikacji genetycznej**. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.

agronomicznej. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*NGT nie powinny być oznakowane jako GMO, lecz jako NGT.*

#### **Poprawka 152 Sandra Pereira**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 32**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT **kategorii 2** jako GMO o informację dotyczącą cechy agronomicznej wynikającej z modyfikacji genetycznej. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.

##### *Poprawka*

(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT jako GMO o informację dotyczącą cechy agronomicznej wynikającej z modyfikacji genetycznej. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.

Or. pt

#### **Poprawka 153 Sandra Pereira**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 33**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(33) Konieczne jest zaoferowanie zachęt regulacyjnych na rzecz ewentualnych zgłaszających lub wnioskodawców w odniesieniu do roślin i produktów NGT **kategorii 2** zawierających cechy agronomiczne, które mogą wnieść wkład w zrównoważony system rolno-spożywczy, w celu koordynowania opracowywania roślin NGT **kategorii 2** w kierunku takich cech agronomicznych. Kryteria dotyczące uruchomienia tych zachęt powinny skupiać się na szerokich kategoriach cech agronomicznych, które mogą przyczynić się do zrównoważonego rozwoju (takich jak cechy związane z tolerancją lub odpornością na stres biotyczny i abiotyczny, lepsze właściwości odżywcze lub zwiększenie plonów), i powinny opierać się na wkładzie w wartość zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, jak określono w [art. 52 ust. 1 wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii<sup>52</sup>]. ***Stosowanie kryteriów w UE nie zezwala na węższą definicję cech agronomicznych w celu skoncentrowania się na określonych kwestiach lub zajęcia się specyfiką lokalną i regionalną.***

---

<sup>52</sup> COM(2023) 414 final.

*Poprawka*

(33) Konieczne jest zaoferowanie zachęt regulacyjnych na rzecz ewentualnych zgłaszających lub wnioskodawców w odniesieniu do roślin i produktów NGT zawierających cechy agronomiczne, które mogą wnieść wkład w zrównoważony system rolno-spożywczy, w celu koordynowania opracowywania roślin NGT w kierunku takich cech agronomicznych. Kryteria dotyczące uruchomienia tych zachęt powinny skupiać się na szerokich kategoriach cech agronomicznych, które mogą przyczynić się do zrównoważonego rozwoju (takich jak cechy związane z tolerancją lub odpornością na stres biotyczny i abiotyczny, lepsze właściwości odżywcze lub zwiększenie plonów), i powinny opierać się na wkładzie w wartość zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, jak określono w [art. 52 ust. 1 wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii<sup>52</sup>].

---

<sup>52</sup> COM(2023) 414 final.

Or. pt

**Poprawka 154**  
**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 34**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(34) Zachęty powinny obejmować przyspieszoną procedurę oceny ryzyka w odniesieniu do wniosków rozpatrzonych w ramach w pełni scentralizowanej procedury (żywność i produkty paszowe) i ulepszoną poradę na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, aby pomóc podmiotom opracowującym w przygotowaniu dokumentacji do celów oceny ryzyka dla środowiska oraz oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, bez wywierania wpływu na przepisy ogólne dotyczące porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, powiadamiania o badaniach i konsultacji z osobami trzecimi zgodnie z art. 32a, 32b i 32c rozporządzenia (WE) nr 178/2002<sup>53</sup>.**

*skreśla się*

---

<sup>53</sup> *Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).*

Or. en

**Poprawka 155  
Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 34**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(34) Zachęty powinny obejmować przyspieszoną procedurę oceny ryzyka w odniesieniu do wniosków rozpatrzonych w ramach w pełni scentralizowanej procedury (żywność i produkty paszowe) i**

**(34) Zachęty powinny obejmować ulepszoną poradę na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, aby pomóc podmiotom opracowującym w przygotowaniu**



ulepszoną poradę na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, aby pomóc podmiotom opracowującym w przygotowaniu dokumentacji do celów oceny ryzyka dla środowiska oraz oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, bez wywierania wpływu na przepisy ogólne dotyczące porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, powiadamiania o badaniach i konsultacji z osobami trzecimi zgodnie z art. 32a, 32b i 32c rozporządzenia (WE) nr 178/2002<sup>53</sup>.

---

<sup>53</sup> Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).

dokumentacji do celów oceny ryzyka dla środowiska oraz oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, bez wywierania wpływu na przepisy ogólne dotyczące porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, powiadamiania o badaniach i konsultacji z osobami trzecimi zgodnie z art. 32a, 32b i 32c rozporządzenia (WE) nr 178/2002<sup>53</sup>.

---

<sup>53</sup> Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).

Or. pt

## **Poprawka 156** **Anne Sander**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Motyw 36**

*Tekst proponowany przez Komisję*

***(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy***

*Poprawka*

***skreśla się***

*agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny kwalifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram. W niniejszym rozporządzeniu nie należy jednak przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin w Unii].*

Or. fr

**Poprawka 157**  
**Veronika Vrecionová**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 36**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny kwalifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram. W niniejszym rozporządzeniu nie należy jednak przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu*

*skreśla się*

*Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii].*

Or. en

**Poprawka 158**  
**Herbert Dorfmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 36**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(36) *Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny kwalifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram. W niniejszym rozporządzeniu nie należy jednak przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii].***

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 159**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 36**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(36) **Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny kwalifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram.** W niniejszym rozporządzeniu nie należy **jednak** przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii].

*Poprawka*

(36) W niniejszym rozporządzeniu nie należy przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii].

Or. en

**Poprawka 160  
Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 37**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(37) **Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym**

*Poprawka*

**skreśla się**

*Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.*

Or. pt

**Poprawka 161**  
**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 37**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(37) Aby **umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym** możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT **kategorii 2** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, **zagrażałaby osiągnięciu tych celów.**

*Poprawka*

(37) Aby **zapewnić suwerenność państw członkowskich i regionów**, należy **utrzymać** możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE.

Or. en

**Poprawka 162**  
**Anna Zalewska, Krzysztof Jurgiel**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 37**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. ***Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.***

*Poprawka*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. ***Tym niemniej, rozporządzenie powinno respektować prawo państw członkowskich do stosowania środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, w myśl art. 26b dyrektywy 2001/18/WE.***

Or. pl

**Poprawka 163**  
**Benoît Biteau**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 37**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ***ułatwić*** uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość

*Poprawka*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ***uregulować*** uprawę roślin NGT w Unii ***na podstawie obowiązującego prawa Unii, w szczególności dyrektywy 2001/18 i rozporządzenia (WE) nr 1830/2003.*** Wymaga to przewidywalności

przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT **kategorii 2** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, **zagroziłaby osiągnięciu tych celów.**

w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym **należy utrzymać** możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE.

Or. en

### Uzasadnienie

*Przyjęto tzw. klauzulę opt-out (art. 26b dyrektywy 2001/18/WE), aby umożliwić państwom członkowskim dostosowanie uprawy konkretnych roślin GM do lokalnych warunków, w szczególności: konkretnych wyzwań środowiskowych, % rolników posiadających uprawy organiczne na danym terytorium, szczególnych interesów ekonomicznych, itd. Klauzula ta była powszechnie stosowana przez państwa członkowskie i będzie przydatna również w odniesieniu do NGT. Państwa członkowskie powinny móc decydować, czy możliwe korzyści z danego NGT przewyższają ryzyko społeczne i ekonomiczne.*

### Poprawka 164

Theresa Bielowski, Maria Noichl

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 37

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy **ulatwić** uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT **kategorii 2** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, **zagroziłaby osiągnięciu tych celów.**

#### *Poprawka*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy **uregulować** uprawę roślin NGT w Unii **na podstawie obowiązującego prawa Unii, w dyrektywie 2001/18 i rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003.** Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym **należy utrzymać** możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT na całości lub części terytorium tych państw,



### *Uzasadnienie*

*Plan Komisji mający na celu ułatwienie dostępu do rynku roślin zmodyfikowanych genetycznie podważa jej własną strategię „Od pola do stołu”, której celem jest ograniczenie stosowania pestycydów o 50 % do 2030 r. i odwrócenie procesu utraty różnorodności biologicznej w UE. Uprawa roślin zmodyfikowanych genetycznie odpornych na pestycydy zwiększa się na całym świecie. Dotychczas komercyjna dystrybucja roślin jest zdominowana przez rośliny odporne na pestycydy wraz z dużą ilością przeznaczonych dla nich pestycydów. Już w 2020 r. odsetek roślin zmodyfikowanych genetycznie z tolerancją na herbicydy wynosił 43 %.*

### **Poprawka 165** **Veronika Vrecionová**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Motyw 37**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy **roślin NGT** kategorii **2** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

##### *Poprawka*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy **obu** kategorii **roślin NGT** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

### **Poprawka 166**

Anne Sander

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 37**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT **kategorii 2** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

*Poprawka*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT **obu kategorii** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

Or. fr

**Poprawka 167**

**Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 37**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących

*Poprawka*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących

uprawy roślin NGT **kategori 2** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

uprawy roślin NGT na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Doprecyzowanie.*

#### **Poprawka 168**

**Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Motyw 38**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(38) Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT kategorii 2 w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współistnienia upraw w celu zrównoważenia interesów producentów roślin tradycyjnych, ekologicznych i genetycznie modyfikowanych, a tym samym umożliwienie producentom dokonania wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu”, jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne.

*Poprawka*

(38) Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT kategorii 2 w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współistnienia upraw **roślin NGT kategorii 2** w celu zrównoważenia interesów producentów roślin tradycyjnych, ekologicznych i genetycznie modyfikowanych, a tym samym umożliwienie producentom dokonania wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu”, jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne.

Or. en

**Poprawka 169**  
**Theresa Bielowski, Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 39**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, rośliny NGT i powiązane produkty powinny korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.**

*skreśla się*

Or. en

*Uzasadnienie*

*W art. 26b dyrektywy 2001/18 zezwolono na całkowite lub częściowe wyłączenie upraw z wykorzystaniem inżynierii genetycznej na terytorium danego państwa członkowskiego. Zgodnie z zasadą pomocniczości należy tę możliwość utrzymać w szerokim stopniu również w odniesieniu do roślin NGT.*

**Poprawka 170**  
**Veronika Vrecionová**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 39**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, *rośliny* NGT i powiązane produkty powinny korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.**

**(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego *i swobodnego przepływu produktów z roślin NGT na terenie Unii, podstawą zamierzonego uwalniania roślin NGT i wprowadzania na rynek produktów NGT* powinny być ujednolicone wymogi i procedury określone w niniejszym rozporządzeniu, co umożliwi przyjęcie decyzji mającej jednakowe zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich. Państwa członkowskie nie powinny stosować**

*jednostronnych odstępstw od przepisów określonych w niniejszym rozporządzeniu w sposób, który ogranicza, uniemożliwia lub utrudnia swobodny przepływ, wprowadzanie na rynek i zamierzone uwalnianie roślin NGT lub powiązanych produktów na terytorium Unii.*

Or. en

### **Poprawka 171**

**Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Motyw 39**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, **rośliny NGT i powiązane produkty** powinny **korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.**

*Poprawka*

(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego **i swobodnego przepływu produktów z roślin NGT na terenie Unii, podstawą zamierzonego uwalniania roślin NGT i wprowadzania na rynek produktów NGT** powinny być **ujednolicone wymogi i procedury określone w niniejszym rozporządzeniu, co umożliwi przyjęcie decyzji mającej jednakowe zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich. Państwa członkowskie nie powinny stosować jednostronnych odstępstw od przepisów określonych w niniejszym rozporządzeniu w sposób, który ogranicza, uniemożliwia lub utrudnia swobodny przepływ, wprowadzanie na rynek i zamierzone uwalnianie roślin NGT lub powiązanych produktów na terytorium Unii.**

Or. en

### **Poprawka 172**

**Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Motyw 39

*Tekst proponowany przez Komisję*

(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, rośliny NGT i powiązane produkty powinny korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.

*Poprawka*

(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, rośliny NGT i powiązane produkty powinny korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii. ***Państwa członkowskie powinny przestrzegać tej zasady.***

Or. en

## Poprawka 173

Maria Noichl

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 39

*Tekst proponowany przez Komisję*

(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, ***rośliny NGT i powiązane produkty powinny korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.***

*Poprawka*

(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, ***należy utrzymać ogólnounijne przepisy dotyczące regulowania roślin NGT i powiązanych produktów. W związku z tym w całej UE należy wprowadzić rygorystyczne ogólnounijne przepisy dotyczące współlistnienia upraw.***

Or. en

## Poprawka 174

Theresa Bielowski, Maria Noichl

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 39 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(39a) Aby osiągnąć cel zapewnienia***

**skutecznego funkcjonowania rynku wewnętrznego, należy przyjąć ogólnounijne prawnie wiążące środki dotyczące współistnienia upraw roślin NGT kategorii 1 i kategorii 2.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Aby rynek wewnętrzny rolnictwa ekologicznego mógł nadal dobrze funkcjonować również w przyszłości, nie wystarczy pozostawić środków dotyczących współistnienia upraw na szczeblu krajowym. Potrzebne są przepisy ogólnounijne. W związku z tym Komisja powinna zaproponować takie przepisy.*

#### **Poprawka 175**

**Ulrike Müller, Elsi Katainen**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Motyw 40**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

##### *Poprawka*

(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny, **w tym rolę i wpływ patentów na dostęp hodowców i rolników do materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin, różnorodność nasion i przystępne ceny, a także na innowacje, a w szczególności na możliwości MŚP. Należy znaleźć równowagę w celu dopilnowania, aby patenty nie ograniczały nadmiernie możliwości MŚP na rynku roślin i produktów NGT, warto jednak zauważyć, że patenty odgrywają ważną rolę dla MŚP w ułatwianiu dostępu do finansowania, zwłaszcza w dziedzinie biotechnologii.** Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie



do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami. ***W odniesieniu do skutków patentów Komisja powinna przedstawić pierwszą ocenę do 2026 r. w celu dopilnowania, aby w razie potrzeby można było na czas przedyskutować zmiany ram praw własności intelektualnej przed spodziewanym wprowadzeniem do obrotu znacznej liczby roślin NGT. Ocena powinna obejmować analizę funkcjonowania platform licencyjnych.***

Or. en

**Poprawka 176**  
**Theresa Bielowski, Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 40**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

*Poprawka*

(40) ***W wyroku z 25 lipca 2018 r. w sprawie C-528/1610 Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że organizmy uzyskane za pomocą technik i metod mutagenezy, które nie były tradycyjnie wykorzystywane do różnych zastosowań i których bezpieczeństwo nie zostało już dawno potwierdzone, są objęte zakresem stosowania dyrektywy 2001/18 i w związku z tym podlegają obowiązkowi wynikającym z tej dyrektywy.*** Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu

lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

Or. en

### Uzasadnienie

*Artykuł 114 ust. 3 TFUE stanowi, że Komisja przyjmie jako podstawę wysoki poziom ochrony, uwzględniając w szczególności wszelkie zmiany oparte na faktach naukowych.*

*Udokumentowano już wiele problemów związanych z NGT. Na przykład okazało się, że zastosowanie techniki CRISPR powoduje toksyczność i mozaikowatość, natomiast wpływ i negatywne skutki, jakie za sobą pociąga dla organizmów innych niż docelowe i w sposób niezamierzony poddanych ich działaniu, nie są znane. Taką wiedzę uzyskuje się wyłącznie wtedy, gdy wymaga się ocen ryzyka i się je przeprowadza oraz szacuje się i uwzględnia zarówno wpływ, jak i niepewności.*

### **Poprawka 177** **Daniela Rondinelli**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Motyw 40**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia

*Poprawka*

(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT **kategorii 2** oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT **kategorii 2** lub produktów NGT **kategorii 2** w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę

postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT **kategori 2** odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

Or. it

**Poprawka 178**  
**Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 40**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

*Poprawka*

(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami **z myślą o dalszym udoskonaleniu niniejszego rozporządzenia.**

Or. en

**Poprawka 179**  
**Anne Sander**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 40 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(40a) Aby zachęcić do badań naukowych nad NGT, zwłaszcza w małych i średnich przedsiębiorstwach, na uczelniach i w ośrodkach badawczych, oraz aby zapewnić rolnikom realny dostęp do innowacyjnych odmian, Komisja zobowiązuje się prowadzić do 2025 r. badanie wpływu patentów na rynek NGT i na innowacyjność w selekcji, oraz przedstawić odpowiednie wnioski ustawodawcze.***

Or. fr

**Poprawka 180  
Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 42**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(42) Ponieważ cele niniejszego rozporządzenia nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, natomiast możliwe jest ich lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, tak aby rośliny NGT i produkty NGT mogły znajdować się w swobodnym obiegu na rynku wewnętrznym, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.***

*skreśla się*

Or. pt

**Poprawka 181  
Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 42**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(42) Ponieważ cele niniejszego rozporządzenia nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, natomiast możliwe jest ich lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, tak aby rośliny NGT i produkty NGT mogły znajdować się w swobodnym obiegu na rynku wewnętrznym, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.**

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 182  
Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 43**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(43) Rodzaje uzyskiwanych roślin NGT i wpływ pewnych cech agronomicznych na zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy wciąż się zmieniają. W związku z tym na podstawie dostępnych dowodów takich zmian i wpływów Komisja powinna być uprawniona, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, do dostosowania wykazu cech agronomicznych, do rozwijania których należy zachęcać lub zniechęcać, aby osiągnąć cele Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w**

*skreśla się*

*zakresie przystosowania się do zmiany klimatu.*

Or. pt

**Poprawka 183**

**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 43**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(43) Rodzaje uzyskiwanych roślin NGT i wpływ pewnych cech agronomicznych na zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy wciąż się zmieniają. W związku z tym na podstawie dostępnych dowodów takich zmian i wpływów Komisja powinna być uprawniona, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, do dostosowania wykazu cech agronomicznych, do rozwijania których należy zachęcać lub zniechęcać, aby osiągnąć cele Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu.**

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 184**

**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 44**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(44) Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby**

*skreśla się*

*konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa<sup>54</sup>. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup ekspertów Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.*

---

<sup>54</sup> Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

Or. en

**Poprawka 185**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 45**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(45) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia Komisji należy powierzyć uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do informacji wymaganych w celu wykazania, że dana roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, w odniesieniu do przygotowania i przedstawienia powiadomienia w sprawie tego stwierdzenia oraz w odniesieniu do wymogów w zakresie metod i wymogów informacyjnych do celów przeprowadzania ocen ryzyka dla środowiska naturalnego związanego z roślinami NGT kategorii 2 oraz żywnością NGT i paszą NGT, zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w niniejszym*

*skreśla się*



*rozporządzeniu. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011<sup>55</sup>.*

---

<sup>55</sup> *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).*

Or. pt

**Poprawka 186**  
**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 45**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(45) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia Komisji należy powierzyć uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do informacji wymaganych w celu wykazania, że dana roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, w odniesieniu do przygotowania i przedstawienia powiadomienia w sprawie tego stwierdzenia oraz w odniesieniu do wymogów w zakresie metod i wymogów informacyjnych do celów przeprowadzania ocen ryzyka dla środowiska naturalnego związanego z roślinami NGT kategorii 2 oraz żywnością NGT i paszą NGT, zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011<sup>55</sup>.*

*skreśla się*

---

<sup>55</sup> *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).*

Or. en

### **Poprawka 187**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 45**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(45) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia Komisji należy powierzyć uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do informacji wymaganych w celu wykazania, że dana roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, w odniesieniu do przygotowania i przedstawienia powiadomienia w sprawie tego stwierdzenia oraz w odniesieniu do wymogów w zakresie metod i wymogów informacyjnych do celów przeprowadzania ocen ryzyka dla środowiska naturalnego związanego z roślinami NGT kategorii 2 oraz żywnością NGT i paszą NGT, zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011<sup>55</sup>.*

*skreśla się*

---

<sup>55</sup> *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające*

*przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).*

Or. en

**Poprawka 188**  
**Bert-Jan Ruissen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 45 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(45a) Podczas konsultacji wiele zainteresowanych stron poruszyło kwestię patentów na NGT. Należy zapewnić hodowcom pełny dostęp do materiału genetycznego roślin NGT. Obecne przepisy nie przewidują pełnego zwolnienia dla hodowców w prawie patentowym, dlatego należy dopilnować, aby patenty nie ograniczyły wykorzystania roślin NGT przez hodowców i rolników. Dostęp do materiału genetycznego można najlepiej zabezpieczyć, gdy prawa posiadaczy patentów wyczerpują się z korzyścią dla hodowców (zwolnienie przysługujące hodowcy). Ponadto należy unikać udzielania patentów lub składania wniosków patentowych, podczas gdy dalsze odnośne przepisy prawne zostałyby odroczone w następstwie badania, które Komisja zamierza przeprowadzić. Należy zatem dopilnować, aby materiał roślin NGT był wyłączony ze zdolności patentowej od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Ponadto w zapowiedzianym przyszłym badaniu Komisja powinna ocenić, jak należy dalej podejść do szerszego problemu udzielania, bezpośrednio lub pośrednio, patentów na materiał roślinny pomimo wcześniejszych wysiłków, by usunąć luki prawne.*

**Poprawka 189**  
**Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 46 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(46a) Państwa członkowskie powinny organizować merytoryczne publiczne kampanie informacyjne na temat bezpieczeństwa i korzyści z roślin wyhodowanych za pomocą nowych technik genomowych, ze szczególnym uwzględnieniem roślin NGT kategorii 1. Państwa członkowskie powinny dążyć do obalania mitów i błędnych wyobrażeń na temat nowych technik genomowych, a także przeciwdziałać dezinformacji i błędnym informacjom na ten temat za pośrednictwem takich publicznych kampanii informacyjnych lub innych środków. Na wniosek państw członkowskich Komisja Europejska powinna zapewniać im pomoc i wytyczne w tym zakresie.**

**Poprawka 190**  
**Ivan David**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 48 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(48a) Rośliny NGT kategorii 1, jak również rośliny i odmiany, które mogą powstawać i występować naturalnie lub w wyniku konwencjonalnej hodowli lub są uznawane za rośliny konwencjonalne, nie powinny podlegać prawu patentowemu,**

*lecz prawu do ochrony odmian roślin, które umożliwia stosowanie tzw. wyjątku hodowlanego, zachęcającego do innowacji i tworzenia nowych odmian. Do tych roślin powinno się móc nadal stosować tzw. wyjątek rolny. Ochrona własności intelektualnej hodowców takich roślin powinna nadal podlegać decyzji Rady z 30 maja 2005 r. zatwierdzającej przystąpienie Wspólnoty Europejskiej do Międzynarodowej konwencji o ochronie nowych odmian roślin, zrewidowanej w Genewie w dniu 19 marca 1991 r., oraz rozporządzeniu Rady (WE) nr 2100/94 z dnia 27 lipca 1994 r. w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin, ze zmianami.*

Or. cs

## **Poprawka 191**

**Theresa Bielowski, Maria Noichl**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.

*Poprawka*

*Niniejsze rozporządzenie odpowiada przepisom dyrektywy 2001/18 i rozszerza je na zamierzone uwalnianie roślin uzyskanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych (zwanymi dalej „roślinami NGT”). Zgodnie z zasadą ostrożności i głównym celem zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska w niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz*

produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.

Or. en

### Uzasadnienie

*Artykuł 114 ust. 3 TFUE stanowi, że Komisja przyjmie jako podstawę wysoki poziom ochrony, uwzględniając w szczególności wszelkie zmiany oparte na faktach naukowych.*

*Udokumentowano już wiele problemów związanych z NGT. Na przykład okazało się, że zastosowanie techniki CRISPR powoduje toksyczność i mozaikowatość, natomiast wpływ i negatywne skutki, jakie za sobą pociąga dla organizmów innych niż docelowe i w sposób niezamierzony poddanych ich działaniu, nie są znane. Taką wiedzę uzyskuje się wyłącznie wtedy, gdy wymaga się ocen ryzyka i się je przeprowadza oraz szacuje się i uwzględnia zarówno wpływ, jak i niepewności.*

## Poprawka 192

Maria Noichl

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 1 – akapit 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

***W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu*** roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („***rośliny NGT***”) ***i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.***

*Poprawka*

***Niniejsze rozporządzenie zawiera odstępstwa od przepisów dyrektywy 2001/18 w odniesieniu do zamierzonego uwalniania do środowiska*** roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych (***zwanych dalej „roślinami LNG”***) do celów ***innych niż wprowadzenie*** do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich. ***Odstępstwa te mają zastosowanie w zakresie, w jakim spełniono wymogi co najmniej równoważne wymogom określonym w dyrektywie 2001/18, zgodnie z zasadą ostrożności w odniesieniu do ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz ochrony środowiska.***

**Poprawka 193**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

- 1) roślin *NGT*;

*Poprawka*

- 1) roślin *rolniczych NTG*;

Or. pt

**Poprawka 194**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4a) *Dziki rośliny, drzewa i algi nie wchodzą w zakres niniejszego rozporządzenia.***

Or. pt

**Poprawka 195**  
**Benoît Biteau**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 2 – akapit 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do:***

***1) opatentowanego materiału lub materiału, w odniesieniu do którego rozpatrywany jest wniosek patentowy;***



- 2) *roślin odpornych na herbicydy;*
- 3) *dziko rosnących roślin, drzew i alg.*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Zdolność patentowa roślin nie jest powiązana z przepisami o GMO, lecz z Konwencją o udzielaniu patentów europejskich, a w drugiej kolejności z dyrektywą 98/44/WE (tzw. dyrektywa biotechnologiczna), której wniosek ten nie zmienia. Zatem większość roślin NGT lub wszystkie takie rośliny będą mogły zostać opatentowane, jeśli ich promotorzy zdecydują się ubiegać o patent. Opatentowany materiał powinien podlegać najdokładniejszemu dostępnym zasadom dotyczącym identyfikowalności i etykietowania, aby pozwolić rolnikom, hodowcom i konsumentom na świadomy wybór przy pełnej znajomości zasad i odpowiedzialności związanych z tą formą własności intelektualnej.*

#### **Poprawka 196**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenyzy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że **roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;**

*Poprawka*

2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenyzy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że:

**(i) roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT, oraz**

**(ii) nie istnieją patenty ani prawa wyłączne dotyczące procesu zastosowanego do wyhodowania tej**

*rośliny*

*i żadne patenty ani prawa wyłączne nie obejmują rośliny ani jej części;*

*nie złożono żadnego wniosku o przyznanie takich patentów lub praw wyłącznych;*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Zdolność patentowa roślin nie jest powiązana z przepisami o GMO, lecz z Konwencją o udzielaniu patentów europejskich, a w drugiej kolejności z dyrektywą 98/44/WE (tzw. dyrektywa biotechnologiczna), której wniosek ten nie zmienia. Zatem większość roślin NGT lub wszystkie takie rośliny będą mogły zostać opatentowane, jeśli ich promotorzy zdecydują się ubiegać o patent. Opatentowany materiał powinien podlegać najdokładniejszemu dostępnym zasadom dotyczącym identyfikowalności i etykietowania, aby pozwolić rolnikom, hodowcom i konsumentom na świadomy wybór przy pełnej znajomości zasad i odpowiedzialności związanych z tą formą własności intelektualnej.*

#### **Poprawka 197 Sandra Pereira**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenetyki ukierunkowanej lub cisgenetyki lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

*Poprawka*

2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenetyki ukierunkowanej lub cisgenetyki lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej **lub przygotowanego poza komórką i nie istnieje prawo własności intelektualnej związane z tą rośliną, jej właściwościami lub techniką zastosowaną do jej utworzenia** w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

Or. pt

**Poprawka 198**  
**Veronika Vrecionová**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) „roślina NGT” oznacza **zmodyfikowaną genetycznie roślinę** uzyskaną w drodze mutagenезy ukierunkowanej lub cisgenезy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

*Poprawka*

2) „roślina NGT” oznacza **roślinę, jak określono w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031<sup>(2)</sup>**, uzyskaną w drodze mutagenезy ukierunkowanej lub cisgenезy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

Or. en

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 228/2013, (UE) nr 652/2014 i (UE) nr 1143/2014 oraz uchylające dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE (Dz.U. L 317 z 23.11.2016, s. 4).*

**Poprawka 199**  
**Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) „roślina NGT” oznacza **zmodyfikowaną genetycznie** roślinę uzyskaną w drodze mutagenезy ukierunkowanej lub cisgenезy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców,

*Poprawka*

2) „roślina NGT” oznacza roślinę uzyskaną w drodze mutagenезy ukierunkowanej lub cisgenезy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo

który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

Or. en

### **Poprawka 200**

**Michaela Šojdrová, Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu, Peter Jahr, Herbert Dorfmann, Asim Ademov, Christine Schneider, Anne Sander**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) „roślina NGT” oznacza **zmodyfikowaną genetycznie** roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

*Poprawka*

2) „roślina NGT” oznacza roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

Or. en

### **Poprawka 201 Colm Markey**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) „roślina NGT” oznacza **zmodyfikowaną genetycznie** roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców,

*Poprawka*

2) „roślina NGT” oznacza roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo

który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Nie należy definiować roślin NGT jako GMO.*

### **Poprawka 202 Anja Hazekamp**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenetyzacji ukierunkowanej **lub cisgenezy lub połączenia tych procesów**, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego **pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT**;

*Poprawka*

2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenetyzacji ukierunkowanej, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego **przygotowanego poza komórką i że nie istnieje jakiegokolwiek prawo własności intelektualnej związane z tą rośliną, jej właściwościami lub techniką zastosowaną do jej stworzenia**;

Or. en

### **Poprawka 203 Tom Vandenkendelaere**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) „roślina NGT” oznacza **zmodyfikowaną genetycznie** roślinę uzyskaną w drodze mutagenetyzacji ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem

*Poprawka*

2) „roślina NGT” oznacza roślinę uzyskaną w drodze mutagenetyzacji ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału

że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

Or. en

#### **Poprawka 204**

**Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) „roślina NGT” oznacza **zmodyfikowaną genetycznie** roślinę uzyskaną w drodze mutagenезы ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

*Poprawka*

2) „roślina NGT” oznacza roślinę uzyskaną w drodze mutagenезы ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

Or. en

*Uzasadnienie*

*Doprecyzowanie.*

#### **Poprawka 205**

**Tom Vandenkendelaere**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4) „mutagenеза ukierunkowana” oznacza techniki mutagenезы skutkujące

*Poprawka*

4) „mutagenеза ukierunkowana” oznacza techniki mutagenезы skutkujące

modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w *ściśle* określonych miejscach genomu organizmu;

modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w *uprzednio* określonych miejscach genomu organizmu;

Or. en

### **Poprawka 206**

**Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w *ściśle* określonych miejscach genomu organizmu;

*Poprawka*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w określonych miejscach genomu organizmu;

Or. en

### **Poprawka 207**

**Annie Schreijer-Pierik**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w *ściśle* określonych miejscach genomu organizmu;

*Poprawka*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w określonych miejscach genomu organizmu;

Or. en

### **Poprawka 208**

**Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**



### Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w *ściśle* określonych miejscach genomu organizmu;

*Poprawka*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w określonych miejscach genomu organizmu;

Or. en

*Uzasadnienie*

*Jasność i spójność.*

### Poprawka 209

**Veronika Vrecionová**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w *ściśle* określonych miejscach genomu organizmu;

*Poprawka*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w określonych miejscach genomu organizmu;

Or. en

*Uzasadnienie*

*Doprecyzowanie tekstu Komisji.*

### Poprawka 210

**Bert-Jan Ruissen**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące

*Poprawka*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące

modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w **ściśle** określonych miejscach genomu organizmu;

modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w określonych miejscach genomu organizmu;

Or. en

**Poprawka 211**  
**Herbert Dorfmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w **ściśle określonych** miejscach genomu organizmu;

*Poprawka*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w **wybranych** miejscach genomu organizmu;

Or. it

**Poprawka 212**  
**Daniela Rondinelli**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w **ściśle określonych** miejscach genomu organizmu;

*Poprawka*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w **wybranych** miejscach genomu organizmu;

Or. it

**Poprawka 213**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

5) „cisgeneza” oznacza **techniki modyfikacji genetycznej skutkujące dodaniem do genomu organizmu materiału genetycznego znajdującego się już w puli genetycznej w dyspozycji hodowców;**

*skreśla się*

Or. en

#### **Poprawka 214**

**Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

5) „cisgeneza” oznacza **techniki modyfikacji genetycznej skutkujące dodaniem do genomu organizmu materiału genetycznego znajdującego się już w puli genetycznej w dyspozycji hodowców;**

5) „cisgeneza” oznacza **modyfikację genetyczną obejmującą materiał genetyczny uzyskany z puli genetycznej dostępnej hodowcom i przekazany żywicielowi przy użyciu różnych strategii dostaw; włączone sekwencje zawierają dokładną kopię sekwencji już istniejącej w puli genetycznej dostępnej hodowcom;**

Or. en

#### **Poprawka 215**

**Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

5a) „intrageneza”: **modyfikacja genetyczna obejmująca materiał genetyczny uzyskany z puli genetycznej dostępnej hodowcom i przekazany żywicielowi przy użyciu różnych strategii dostaw; włączone sekwencje zawierają**

*zmienioną kopię sekwencji już istniejącej w puli genetycznej dostępnej hodowcom (przyjętej przez panel EFSA ds. GMO, 2022 r.);*

Or. en

**Poprawka 216**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6) „*pula genetyczna w dyspozycji hodowców*” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

*Poprawka*

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 217**  
**Anne Sander**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6) „*pula genetyczna w dyspozycji hodowców*” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i

*Poprawka*

6) „*pula genetyczna do celów reprodukcji*” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność

krzyżowanie pomostowe;

i krzyżowanie pomostowe;

Or. fr

### Poprawka 218

Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6) „pula genetyczna **w dyspozycji hodowców**” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

*Poprawka*

6) „pula genetyczna **do celów hodowlanych**” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

Or. en

### Poprawka 219

Veronika Vrecionová

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6) „pula genetyczna **w dyspozycji hodowców**” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

*Poprawka*

6) „pula genetyczna **do celów hodowlanych**” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

Or. en

**Poprawka 220**  
**Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6) „pula genetyczna **w dyspozycji hodowców**” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

*Poprawka*

6) „pula genetyczna **do celów hodowlanych**” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

Or. en

*Uzasadnienie*

*Ponieważ należy zachować system prawa do ochrony odmian roślin/UPOV, rozprzestrzenianie się danej odmiany, uprawa, zbiory i jej dalsza hodowla powinny być bezpłatne, co stymuluje maksymalnie innowacje i rozwój z korzyścią dla społeczeństwa, rolników i hodowców.*

**Poprawka 221**  
**Herbert Dorfmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6 – litera a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) „**poliploidalność**” oznacza **obecność więcej niż dwóch genomów w jednej komórce;**

Or. it

**Poprawka 222**  
**Daniela Rondinelli**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**6a)** „poliploidalność” oznacza obecność więcej niż dwóch genomów w jednej komórce;

Or. it

**Poprawka 223**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**7)** „roślina NGT kategorii 1” oznacza roślinę NGT, która:

*skreśla się*

**a)** spełnia kryteria równoważności z roślinami tradycyjnymi wymienione w załączniku I; lub

**b)** jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit.

**a)**, w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, pod warunkiem że nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałyby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;

Or. pt

**Poprawka 224**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*



7) „roślina NGT kategorii 1” oznacza *skreśla się*  
roślinę NGT, która:

a) spełnia kryteria równoważności z  
roślinami tradycyjnymi wymienione w  
załączniku I; lub

b) jest organizmem potomnym rośliny  
(roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit.  
a), w tym organizmem potomnym  
uzyskanym w drodze skrzyżowania takich  
roślin, pod warunkiem że nie mają  
miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na  
które podlegałyby dyrektywie 2001/18/WE  
lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;

Or. en

**Poprawka 225**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

7) „roślina NGT kategorii 1” oznacza *skreśla się*  
roślinę NGT, która:

a) spełnia kryteria równoważności z  
roślinami tradycyjnymi wymienione w  
załączniku I; lub

b) jest organizmem potomnym rośliny  
(roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit.  
a), w tym organizmem potomnym  
uzyskanym w drodze skrzyżowania takich  
roślin, pod warunkiem że nie mają  
miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na  
które podlegałyby dyrektywie 2001/18/WE  
lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;

Or. en

*Uzasadnienie*

*NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR*

*analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.*

## **Poprawka 226**

**Juozas Olekas, Paolo De Castro**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, **pod warunkiem że nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałyby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;**

*Poprawka*

b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, **lub organizmem potomnym, który poddano dalszym modyfikacjom i który spełnia kryteria równoważności z roślinami konwencjonalnymi określone w załączniku I;**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Hodowcy stale ulepszają odmiany handlowe, aby z czasem osiągnąć przyrostowy wzrost wydajności. Nie jest to rozwiązanie odporne na przyszłość i znacznie ograniczy zakres tego, co można osiągnąć w przypadku łączenia złożonych właściwości, takich jak tolerancja na suszę z odpornością na choroby.*

## **Poprawka 227**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ba) nie jest objęta patentami ani prawami wyłącznymi i w odniesieniu do której nie złożono wniosku o przyznanie takich patentów lub praw wyłącznych;**

Or. en

#### Uzasadnienie

*Zdolność patentowa roślin nie jest powiązana z przepisami o GMO, lecz z Konwencją o udzielaniu patentów europejskich, a w drugiej kolejności z dyrektywą 98/44/WE (tzw. dyrektywa biotechnologiczna), której wniosek ten nie zmienia. Zatem większość roślin NGT lub wszystkie takie rośliny będą mogły zostać opatentowane, jeśli ich promotorzy zdecydują się ubiegać o patent. Opatentowany materiał powinien podlegać najdokładniejszemu dostępnym zasadom dotyczącym identyfikowalności i etykietowania, aby pozwolić rolnikom, hodowcom i konsumentom na świadomy wybór przy pełnej znajomości zasad i odpowiedzialności związanych z tą formą własności intelektualnej.*

#### **Poprawka 228 Annie Schreijer-Pierik**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ba) w przypadku których nie jest możliwe przedstawienie metody analitycznej, która wykrywa, identyfikuje i określa ilościowo.**

Or. en

#### Uzasadnienie

*We wniosku sugeruje się, że w odniesieniu do niektórych roślin NGT kategorii 2 nie można opracować żadnej metody identyfikacji lub tylko dostosowaną metodę. Ponieważ jednak są to regulowane GMO, roślin tych nie będzie można w pełni zidentyfikować ani odróżnić od konwencjonalnych roślin, co stanowi szczególne wyzwanie dla przywozu, w przypadku gdy niemożliwe jest zidentyfikowanie niedozwolonych NGT ze zmianami kategorii 2. W związku z tym wymóg identyfikowalności i etykietowania GMO takich produktów jest dyskryminujący. W związku z tym zgodnie z logiką takie rośliny NGT kategorii 2 należy traktować jak rośliny NGT kategorii 1 (równoważne roślinom konwencjonalnym).*

#### **Poprawka 229**

**Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ba) w przypadku której nie jest możliwe przedstawienie metody analitycznej, która wykrywa, identyfikuje i określa ilościowo;***

Or. en

*Uzasadnienie*

*Rośliny kategorii 2, dla których nie można opracować żadnej metody identyfikacji lub tylko metodę dostosowaną zgodnie z logiką należy traktować jako rośliny NGT kategorii 1 (równoważne roślinom konwencjonalnym).*

**Poprawka 230  
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ba) w przypadku której nie jest możliwe przedstawienie metody analitycznej, która wykrywa, identyfikuje i określa ilościowo.***

Or. en

*Uzasadnienie*

*Rośliny NGT, dla których nie można opracować niepowtarzalnej metody identyfikacji, powinny być regulowane jako rośliny NGT kategorii 1, ponieważ nie będzie ich można odróżnić od roślin uprawianych tradycyjnie.*

**Poprawka 231  
Veronika Vrecionová**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**7a) roślina ta podlega wspólnotowemu systemowi ochrony odmian roślin;**

Or. en

**Poprawka 232**

**Veronika Vrecionová**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**7b) w przypadku której nie jest możliwe przedstawienie metody analitycznej, która wykrywa, identyfikuje i określa ilościowo.**

Or. en

**Poprawka 233**

**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**8) „roślina NGT kategorii 2” oznacza roślinę NGT inną niż roślina NGT kategorii 1;**

**skreśla się**

Or. pt

**Poprawka 234**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

### Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

8) „roślina NGT kategorii 2” oznacza roślina NGT inną niż roślina NGT kategorii 1;

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 235**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

8) „roślina NGT kategorii 2” oznacza roślina NGT inną niż roślina NGT kategorii 1;

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 236**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 12**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

12) „produkt NGT” oznacza produkt *inny niż żywność i pasza* zawierający *roślinę NGT lub* składający się z *niej oraz żywność i paszę* zawierające *taką roślinę*, składające się lub *wyprodukowane z takiej rośliny*;

12) „produkt NGT” oznacza produkt *żywnościowy i paszowy* zawierający *rośliny NGT*, składający się z *nich lub z nich wyprodukowany, a także inne produkty* zawierające *takie rośliny*, składające się z *nich* lub z *nich wyprodukowane*;

Or. en

**Poprawka 237**

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 12**

*Tekst proponowany przez Komisję*

12) „produkt NGT” oznacza **produkt inny niż** żywność i **pasza zawierający roślinę NGT lub składający się z niej oraz żywność i paszę zawierające taką roślinę**, składające się **lub wyprodukowane z takiej rośliny**;

*Poprawka*

12) „produkt NGT” oznacza żywność i **paszę zawierające rośliny NGT, składające się z nich lub z nich wyprodukowane, a także inne produkty zawierające takie rośliny lub** składające się **z nich**;

Or. en

*Uzasadnienie*

*Doprecyzowanie proponowanego tekstu.*

**Poprawka 238**  
**Bert-Jan Ruissen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 12**

*Tekst proponowany przez Komisję*

12) „produkt NGT” oznacza **produkt inny niż** żywność i **pasza zawierający roślinę NGT lub składający się z niej oraz żywność i paszę zawierające taką roślinę**, składające się **lub wyprodukowane z takiej rośliny**;

*Poprawka*

12) „produkt NGT” oznacza żywność i **paszę zawierające rośliny NGT, składające się z nich lub z nich wyprodukowane, a także inne produkty zawierające takie rośliny lub** składające się **z nich**;

Or. en

**Poprawka 239**  
**Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 12**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*



12) „produkt NGT” oznacza **produkt inny niż żywność i pasza zawierający roślinę NGT lub składający się z niej oraz żywność i paszę zawierające taką roślinę, składające się lub wyprodukowane z takiej rośliny;**

12) „produkt NGT” oznacza **żywność i paszę zawierające takie rośliny, składające się z nich lub z nich wyprodukowane, a także inne produkty zawierające takie rośliny lub składające się z nich;**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Doprecyzowanie.*

**Poprawka 240  
Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 13**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**13) „produkt NGT kategorii 1” oznacza produkt NGT, w przypadku którego roślina NGT, którą zawiera, z której się składa lub – jeżeli chodzi o żywność lub paszę – z której został wyprodukowany, jest rośliną NGT kategorii 1;**

*Poprawka*

**skreśla się**

Or. pt

**Poprawka 241  
Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 13**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**13) „produkt NGT kategorii 1” oznacza produkt NGT, w przypadku którego roślina NGT, którą zawiera, z której się składa lub – jeżeli chodzi o żywność lub paszę – z której został wyprodukowany, jest rośliną NGT**

*Poprawka*

**skreśla się**

*kategori 1;*

Or. en

**Poprawka 242**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 13**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**13) „produkt NGT kategorii 1”  
oznacza produkt NGT, w przypadku  
którego roślina NGT, którą zawiera, z  
której się składa lub – jeżeli chodzi o  
żywność lub paszę – z której został  
wyprodukowany, jest rośliną NGT  
kategorii 1;**

**skreśla się**

Or. en

*Uzasadnienie*

*NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice’s judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.*

**Poprawka 243**

**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

14) „produkt NGT kategorii 2”  
oznacza produkt NGT, w przypadku  
którego roślina NGT, którą zawiera, z  
której się składa lub – jeżeli chodzi o  
żywność lub paszę – z której został  
wyprodukowany, jest rośliną NGT  
kategorii 2;

*skreśla się*

Or. pt

#### **Poprawka 244**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

14) „produkt NGT kategorii 2”  
oznacza produkt NGT, w przypadku  
którego roślina NGT, którą zawiera, z  
której się składa lub – jeżeli chodzi o  
żywność lub paszę – z której został  
wyprodukowany, jest rośliną NGT  
kategorii 2;

*skreśla się*

Or. en

#### **Poprawka 245**

**Anja Hazekamp**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

14) „produkt NGT kategorii 2”  
oznacza produkt NGT, w przypadku  
którego roślina NGT, którą zawiera, z  
której się składa lub – jeżeli chodzi o  
żywność lub paszę – z której został  
wyprodukowany, jest rośliną NGT  
kategorii 2;

*skreśla się*

**Poprawka 246**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 4 – akapit 1 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Bez uszczerbku dla innych wymogów przewidzianych w prawie Unii zamierzone uwolnienie rośliny NGT do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu i wprowadzenie do obrotu produktu NGT jest możliwe wyłącznie, jeżeli:

*Poprawka*

Bez uszczerbku dla innych wymogów przewidzianych w prawie Unii ***i przy ścisłym poszanowaniu zasady ostrożności*** zamierzone uwolnienie rośliny NGT do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu i wprowadzenie do obrotu produktu NGT jest możliwe wyłącznie, jeżeli ***roślina ta jest rośliną NGT i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.***

**Poprawka 247**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

***1) roślina jest rośliną NGT kategorii I i:***

***a) uzyskano w odniesieniu do niej decyzję stwierdzającą ten status zgodnie z art. 6 lub 7; lub***

***b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a); lub***

*Poprawka*

***skreśla się***

## Uzasadnienie

*NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.*

### **Poprawka 248**

**Maria Noichl**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) *uzyskano w odniesieniu do niej decyzję stwierdzającą ten status zgodnie z art. 6 lub 7; lub*

*Poprawka*

a) *spełniono wymogi art. 6 dyrektywy 2001/18.*

Or. en

### **Poprawka 249**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) *roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.*

*Poprawka*

*skreśla się*

Or. en

### **Poprawka 250**

PE754.735v02-00

182/203

AM\1291278PL.docx

**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.

*Poprawka*

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona **lub uzyskała zezwolenie** zgodnie z rozdziałem III.

Or. en

**Poprawka 251  
Veronika Vrecionová**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.

*Poprawka*

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona **lub uzyskała zezwolenie** zgodnie z rozdziałem III.

Or. en

**Poprawka 252  
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.

*Poprawka*

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona **lub uzyskała zezwolenie** zgodnie z rozdziałem III.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Doprecyzowanie proponowanego tekstu.*

**Poprawka 253**  
**Bert-Jan Ruissen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.

*Poprawka*

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona **lub uzyskała zezwolenie** zgodnie z rozdziałem III.

Or. en

**Poprawka 254**  
**Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a) *Celem ani skutkiem wdrożenia, egzekwowania i stosowania niniejszego rozporządzenia nie jest zapobieganie przywozowi z państw trzecich lub utrudnianie przywozu z państw trzecich roślin NGT i produktów, które spełniają te same normy, co normy ustanowione w niniejszym rozporządzeniu.***

Or. en

**Poprawka 255**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Rozdział II – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

II ***Rośliny NGT kategorii 1 i produkty NGT kategorii 1***

II ***Skreśla się.***



**Poprawka 256**  
**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 5**

*skreśla się*

**Status roślin NGT kategorii 1**

**1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1.**

**2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.**

**3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.**

Or. pt

**Poprawka 257**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 5**

*skreśla się*

**Status roślin NGT kategorii 1**

**1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1.**

**2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.**

**3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.**

Or. en

**Poprawka 258**

**Theresa Bielowski, Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 5**

*skreśla się*

**Status roślin NGT kategorii 1**

**1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1.**

**2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich**

roślin lub przy ich użyciu.

**3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.**

Or. en

#### Uzasadnienie

*Rozróżnienie roślin NGT na kategorie 1 i 2 nie jest uzasadnione naukowo. W związku z tym należy włączyć wszystkie NGT do jednej grupy. Postępująca wiedza na temat genetyki molekularnej pokazuje, że genom działa jak delikatnie zrównoważona, zintegrowana sieć. Geny działają jak sieci, co oznacza, że wszelkie modyfikacje mogą mieć znaczne konsekwencje dla schematów ekspresji genów i biochemii organizmu. Dlatego najnowsze osiągnięcia nauki sugerują, że prawo dotyczące modyfikacji genetycznych, w tym NGT, powinno być raczej powtórnie ocenione i wzmocnione, a nie osłabione.*

#### **Poprawka 259**

**Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 5 – nagłówek**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Status roślin NGT kategorii 1

Status roślin NGT kategorii 1 **i produktów NGT kategorii 1**

Or. en

#### **Poprawka 260**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 5 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. **Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1.** **skreśla się**

Or. en

*Uzasadnienie*

*NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.*

## **Poprawka 261**

**Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1.

1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1, z **wyjątkiem technik, o których mowa w załączniku I B do dyrektywy 2001/18 i które mają również zastosowanie do roślin NGT kategorii 1.**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Rośliny kategorii 1 NGT powinny podlegać tym samym ramom regulacyjnym co produkty wytworzone w ramach tradycyjnej hodowli roślin.*

## Poprawka 262

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Jan Huitema, Erik Poulsen

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 5 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Przepisy *Unii*, które **obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania** do roślin NGT kategorii 1.

*Poprawka*

1. Przepisy, które **mają zastosowanie do technik, o których mowa w załączniku I B do dyrektywy 2001/18 mają również zastosowanie** do roślin NGT kategorii 1.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Rośliny NGT kategorii 1 (równoważne roślinom konwencjonalnym) powinny podlegać tym samym ramom regulacyjnym co konwencjonalne produkty hodowlane. Pozwala to również sektorowi ekologicznemu samodzielnie wybrać, czy chce stosować NGT. Włączenie roślin NGT kategorii 1 do technik wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18 umożliwi wykorzystanie tych roślin w rolnictwie ekologicznym, chyba że rozporządzenie w sprawie rolnictwa ekologicznego stanowi inaczej.*

## Poprawka 263

Annie Schreijer-Pierik

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 5 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, **nie mają zastosowania** do roślin NGT kategorii 1.

*Poprawka*

1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO **wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE, mają też zastosowanie** do roślin NGT kategorii 1.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*The proposal establishes a verification process to verify if an NGT plant meets the equivalence criteria to be grouped as category 1 NGT plant. Consequently, those category 1 NGT plants should also be subject to the same regulatory framework as conventional*

*breeding products. Instead, the Commission proposal creates a distinct category and foresees specific requirements for verified conventional-like NGT plants different from conventional plants. It would be much more consistent to include verified conventional-like category 1 NGT plants under Annex I B of Directive 2001/18/EC..*

#### **Poprawka 264**

**Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 5 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, **nie mają zastosowania** do roślin NGT kategorii 1.

*Poprawka*

1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO **w załączniku I B, mają też zastosowanie** do roślin NGT kategorii 1.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*We wniosku opisano proces weryfikacji mający na celu potwierdzenie, czy roślina NGT spełnia kryteria równoważności określone w załączniku I, aby uregulować ją jako roślinę NGT kategorii 1. W związku z tym rośliny NGT kategorii 1 powinny być regulowane jako tradycyjnie uprawiane rośliny. Wszelkie dodatkowe wymogi byłyby dyskryminujące i stworzyłyby trzecią kategorię obok roślin konwencjonalnych i GMO. Aby uniknąć nieporozumień, bardziej spójne byłoby włączenie zweryfikowanych roślin NGT kategorii 1 do załącznika I B do dyrektywy 2001/18.*

#### **Poprawka 265**

**Maria Noichl**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 5 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, **nie mają zastosowania do** roślin NGT kategorii 1.

*Poprawka*

1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, **mają zastosowanie do wszystkich** roślin NGT.

Or. en

**Poprawka 266**

**Peter Jahr, Lena Düpont, Christine Schneider, Marlene Mortler**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. Rośliny NGT kategorii 1 podlegają tym samym ramom prawnym, w szczególności przywilejowi hodowlanemu i prawu do samorozmnażania się, jak w przypadku roślin hodowanych konwencjonalnie;***

Or. de

**Poprawka 267**

**Michaela Šojdrová, Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu, Peter Jahr, Asim Ademov, Christine Schneider, Anne Sander**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.***

***skreśla się***

Or. en

**Poprawka 268**

**Tom Vandenkendelaere**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f)***

***skreśla się***

***pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.***

Or. en

*Uzasadnienie*

*Biorąc pod uwagę wyrok TSUE z 2018 r. i wykładnię nadaną mu przez Komisję Europejską, nawet bez tego artykułu rośliny NGT kategorii 1 nie mogą być wykorzystywane w rolnictwie ekologicznym. To, co jest dozwolone w rolnictwie ekologicznym, należy określić w rozporządzeniu (UE) 2018/848, a nie w innych aktach prawnych.*

**Poprawka 269**

**Asger Christensen**

w imieniu grupy Renew

**Emma Wiesner, Elsi Katainen, Jérémy Decerle, Jan Huitema, Erik Poulsen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.**

*skreśla się*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Wszelkie regulacje dotyczące produktów ekologicznych powinny być wprowadzane za pośrednictwem rozporządzenia w sprawie rolnictwa ekologicznego.*

**Poprawka 270**

**Juozas Olekas, Carmen Avram**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*



**2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.** **skreśla się**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Wyłączenie roślin NGT kategorii 1 z sektora ekologicznego nie ma podstaw naukowych. Wszyscy rolnicy powinni móc swobodnie decydować, czy chcą wykorzystywać rośliny NGT. Ponieważ w innych częściach prawodawstwa rośliny NGT kategorii 1 uznaje się za równoważne roślinom konwencjonalnym, nie należy ich rozpatrywać oddzielnie w kontekście rolnictwa ekologicznego. Obecnie niektóre normy prywatne w sektorze ekologicznym wykluczają nasiona pochodzące z konwencjonalnych metod hodowli w oparciu o przejrzyste informacje z sektora hodowli. W związku z tym decyzję o tym, które nasiona stosować, należy pozostawić podmiotom z sektora ekologicznego.*

**Poprawka 271**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.** **skreśla się**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Zakaz stosowania przez rolników ekologicznych roślin NGT (kategorii 1) uznanych za równoważne roślinom konwencjonalnym nie ma podstaw naukowych ani nie jest uzasadniony. Już teraz niektóre normy prywatne w sektorze ekologicznym wykluczają nasiona pochodzące z konwencjonalnych metod hodowli w oparciu o przejrzyste informacje z sektora hodowli. Należy zatem pozostawić podmiotom prowadzącym produkcję ekologiczną decyzję o tym, które nasiona stosować w produkcji (normy prywatnej certyfikacji), a wszystkie odniesienia do produktów ekologicznych usunąć z wniosku dotyczącego NGT.*

**Poprawka 272**  
**Veronika Vrecionová**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.**

*skreśla się*

Or. en

*Uzasadnienie*

*To rozporządzenie nie powinno regulować zakazów w rolnictwie ekologicznym.*

**Poprawka 273**  
**Martin Hlaváček**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.**

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 274**  
**Irène Tolleret**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. **f)** pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.

*Poprawka*

2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. **f)** pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu. ***Siedem lat po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia Komisja Europejska przedstawi sprawozdanie w sprawie ewolucji opinii konsumentów i producentów, w stosownych przypadkach wraz z wnioskiem ustawodawczym mającym na celu zniesienie zakazu stosowania NGT w produkcji ekologicznej.***

Or. en

**Poprawka 275**

**Benoît Biteau**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT ***kategorii 1*** i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.

*Poprawka*

2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.

Or. en

**Poprawka 276**

**Martin Hlaváček**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 5 – ustęp 2 – punkt 1 (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**1) Odmiany roślin, które mogą powstać i występować w warunkach naturalnych, zostać uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi lub są uznawane za rośliny konwencjonalne (np. rośliny NGT), nie podlegają przepisom dotyczącym patentów, lecz przepisom dotyczącym praw do ochrony odmian roślin, które zezwalają na stosowanie tzw. odstępstwa dla hodowców roślin i wyłączenia dla nasion z rozmnożeń własnych.**

Or. en

**Poprawka 277**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie wyłącznie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Zakaz stosowania przez rolników ekologicznych roślin NGT (kategorii 1) uznanych za równoważne roślinom konwencjonalnym nie ma podstaw naukowych ani nie jest uzasadniony. Już teraz niektóre normy prywatne w sektorze ekologicznym wykluczają nasiona pochodzące z konwencjonalnych metod hodowli w oparciu o przejrzyste informacje z sektora hodowli. Należy zatem pozostawić podmiotom prowadzącym produkcję ekologiczną decyzję o tym, które nasiona stosować w produkcji (normy prywatnej certyfikacji), a wszystkie odniesienia do produktów ekologicznych usunąć z wniosku dotyczącego NGT.*

## **Poprawka 278**

**Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Rośliny NGT kategorii 1 (równoważne roślinom konwencjonalnym) i produkty wyprodukowane z takich roślin lub przy ich użyciu nie podlegają przepisom ustanowionym w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Biorąc pod uwagę fakt, że NGT kategorii 1 są równoważne roślinom konwencjonalnym, i zgodnie z obecną sytuacją, nie należy zezwalać na rezygnację z ich uprawy.*

## **Poprawka 279**

**Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. 2a. Rośliny NGT kategorii 1 i produkty z takich roślin nie podlegają przepisom ustanowionym w art. 26b niniejszego rozporządzenia lub rozporządzenia 1829/2003.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Ponieważ nie istnieją żadne szczególne środki dotyczące współistnienia upraw konwencjonalnych i ekologicznych, a rośliny NGT kategorii 1 są równoważne roślinom konwencjonalnym, niepotrzebne są żadne środki dotyczące współistnienia upraw.*

## **Poprawka 280**

**Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Rośliny kategorii 1 NGT i produkty wyprodukowane z takich roślin lub przy ich użyciu nie podlegają środkom dotyczącym współlistnienia upraw określonym w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003.**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Biorąc pod uwagę, że rośliny NGT kategorii 1 są równoważne roślinom konwencjonalnym, nie należy nakładać żadnych środków dotyczących współlistnienia upraw.*

**Poprawka 281  
Jérémy Decerle**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Rozporządzenie 2100/94 w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin ma zawsze zastosowanie do roślin NGT kategorii 1. Rośliny NGT kategorii 1 nie powinny podlegać opatentowaniu.**

Or. en

**Poprawka 282  
Martin Hlaváček**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Rośliny NGT kategorii 1 nie powinny podlegać opatentowaniu.**

Or. en

**Poprawka 283**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 2 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2b. Rośliny NGT kategorii 1 i produkty NGT kategorii 1 (równoważne roślinom konwencjonalnym) nie powinny podlegać takim przepisom, jak te ustanowione w art. 24 niniejszego rozporządzenia lub w rozporządzeniu (WE) 1829/2003.**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Biorąc pod uwagę fakt, że NGT kategorii 1 są równoważne roślinom konwencjonalnym, oraz zgodnie z obecną sytuacją rolnictwa konwencjonalnego i ekologicznego, nie są potrzebne żadne środki dotyczące współlistnienia upraw.*

**Poprawka 284**  
**Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 2 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2b. Rośliny NGT kategorii 1 i produkty z takich roślin nie podlegają przepisom ustanowionym w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE.**

Or. en

## Uzasadnienie

*Ponieważ rośliny NGT kategorii 1 są równoważne roślinom wyhodowanym konwencjonalnie, nie ma potrzeby wprowadzania mechanizmu rezygnacji z ich uprawy.*

**Poprawka 285**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 2 c (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2c. Rośliny NGT kategorii 1 i produkty NGT kategorii 1 (równoważne roślinom konwencjonalnym) nie podlegają przepisom ustanowionym w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE.**

Or. en

## Uzasadnienie

*Biorąc pod uwagę fakt, że NGT kategorii 1 są równoważne roślinom konwencjonalnym, i zgodnie z obecną sytuacją, nie należy zezwalać na rezygnację z ich uprawy.*

**Poprawka 286**  
**Benoît Biteau**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod**

*skreśla się*



*hodowlanych.*

Or. en

**Poprawka 287**  
**Herbert Dorfmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów ***i zakresu*** modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

*Poprawka*

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów, ***zakresu, skali i liczby*** modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

Or. it

**Poprawka 288**  
**Daniela Rondinelli**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów ***i zakresu*** modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy

*Poprawka*

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów, ***zakresu, skali i liczby*** modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub

wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

Or. it

**Poprawka 289**

**Peter Jahr, Lena Düpont, Christine Schneider, Marlene Mortler**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 5 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3a. W drodze odstępstwa rośliny kategorii 1 i ich nasiona nie mogą być opatentowane.**

Or. en

**Poprawka 290**

**Michaela Šojdrová, Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu, Peter Jahr, Herbert Dorfmann, Asim Ademov, Christine Schneider**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 5 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3a. Rośliny NGT kategorii 1 nie podlegają opatentowaniu.**

Or. en

**Poprawka 291**

**Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**[...]**

**skreśla się**

Or. pt

**Poprawka 292**  
**Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*[...]*

*skreśla się*

Or. en