



2023/0085(COD)

31.10.2023

POPRAWKI 12 - 203

Projekt opinii
Petri Sarvamaa
(PE753.776v01-00)

Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowania o nich (dyrektywa w sprawie oświadczeń środowiskowych)

Wniosek dotyczący dyrektywy
(COM(2023)0166 – C9-0116/2023 – 2023/0085(COD))

Poprawka 12
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Ekologiczność i zrównoważoność stały się czynnikami decydującymi o konkurencyjności, przy czym wzrost udziału ekologicznych produktów w rynku jest większy od wzrostu udziału standardowych produktów. Jeżeli towary i usługi oferowane i nabywane na rynku wewnętrznym nie są tak przyjazne dla środowiska, jak zostało to przedstawione, może to wprowadzać konsumentów w błąd i utrudniać zieloną **transformację** oraz może uniemożliwić ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko. Potencjał rynków ekologicznych nie jest w pełni wykorzystywany. Różne wymagania nakładane w ramach krajowego prawodawstwa lub prywatnych inicjatyw w zakresie regulowania oświadczeń środowiskowych zwiększają koszty przedsiębiorstw, które prowadzą handel transgraniczny, ponieważ muszą one zapewnić zgodność z różnymi wymogami obowiązującymi w każdym z państw członkowskich. Wpływa to na ich zdolność do prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym oraz do korzystania z rynku wewnętrznego. Jednocześnie uczestnicy rynku mają trudności z identyfikacją wiarygodnych oświadczeń środowiskowych oraz z podejmowaniem optymalnych decyzji o zakupie na rynku wewnętrznym. Biorąc pod uwagę mnożenie różnych oznakowań i metod obliczania na rynku, trudno jest ustalić konsumentom, przedsiębiorstwom, inwestorom i zainteresowanym stronom, czy oświadczenia są godne zaufania.

Poprawka

(1) Ekologiczność i zrównoważoność stały się czynnikami decydującymi o konkurencyjności, przy czym wzrost udziału ekologicznych produktów w rynku jest większy od wzrostu udziału standardowych produktów. Jeżeli towary i usługi oferowane i nabywane na rynku wewnętrznym nie są tak przyjazne dla środowiska **pod względem spełnienia wymogów**, jak zostało to przedstawione, może to wprowadzać konsumentów w błąd i utrudniać **osiągnięcie celów związanych z zieloną transformacją** oraz może uniemożliwić ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko. Potencjał rynków ekologicznych nie jest w pełni wykorzystywany. Różne wymagania nakładane w ramach krajowego prawodawstwa lub prywatnych inicjatyw w zakresie regulowania oświadczeń środowiskowych zwiększają koszty **i niepewność** przedsiębiorstw, które prowadzą handel transgraniczny, ponieważ muszą one zapewnić zgodność z różnymi wymogami obowiązującymi w każdym z państw członkowskich. Wpływa to na ich zdolność do prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym oraz do korzystania z rynku wewnętrznego. Jednocześnie uczestnicy rynku mają trudności z identyfikacją wiarygodnych oświadczeń środowiskowych oraz z podejmowaniem optymalnych decyzji o zakupie na rynku wewnętrznym. Biorąc pod uwagę mnożenie różnych oznakowań i metod obliczania na rynku, trudno jest ustalić konsumentom, przedsiębiorstwom, inwestorom i zainteresowanym stronom, czy oświadczenia są godne zaufania **i zapewniają spełnienie wymogów**.

Poprawka 13
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) W związku z tym należy w jeszcze większym stopniu zharmonizować regulację oświadczeń środowiskowych. Taka harmonizacja przyczyni się do umocnienia rynku na rzecz bardziej zrównoważonych produktów i przedsiębiorców dzięki uniknięciu fragmentacji rynku ze względu na rozbieżne podejścia krajowe. Ponadto pozwoli ona wyznaczyć punkt odniesienia, który może stanowić bodziec do globalnego przejścia na sprawiedliwą, neutralną dla klimatu i zasobooszczędną gospodarkę o obiegu zamkniętym⁶⁸.

Poprawka

(4) W związku z tym należy w jeszcze większym stopniu zharmonizować regulację oświadczeń środowiskowych. Taka harmonizacja przyczyni się do umocnienia rynku na rzecz bardziej zrównoważonych produktów i przedsiębiorców dzięki uniknięciu fragmentacji rynku ze względu na rozbieżne podejścia krajowe. Ponadto pozwoli ona wyznaczyć punkt odniesienia, który może stanowić bodziec do globalnego przejścia na sprawiedliwą, neutralną dla klimatu i zasobooszczędną gospodarkę o obiegu zamkniętym. ***Celem ogólnoeuropejskich zharmonizowanych przepisów jest zmniejszenie barier handlowych i kosztów związanych z przestrzeganiem różnych norm. Ułatwi to handel transgraniczny i zachęci do rozwoju światowego rynku produktów zrównoważonych.***

⁶⁸ ***Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Nowy plan działania UE dotyczący gospodarki o obiegu zamkniętym na rzecz czystszej i bardziej konkurencyjnej Europy, COM(2020)0098 final.***

Poprawka 14
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Szczegółowe przepisy Unii dotyczące uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych, mające zastosowanie do przedsiębiorstw działających na rynku unijnym w komunikacji między przedsiębiorstwami a konsumentami, będą stanowiły wkład w zieloną transformację w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym, neutralnej dla klimatu i ekologicznej w Unii, umożliwiając konsumentom podejmowanie świadomych decyzji o zakupie, oraz pomogą stworzyć równe szanse dla podmiotów gospodarczych formułujących takie oświadczenia.

Poprawka

(5) Szczegółowe przepisy Unii dotyczące uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych, mające zastosowanie do przedsiębiorstw działających na rynku unijnym w komunikacji między przedsiębiorstwami a konsumentami, będą stanowiły wkład w zieloną transformację w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym, neutralnej dla klimatu i ekologicznej w Unii, umożliwiając konsumentom podejmowanie świadomych decyzji o zakupie, oraz pomogą stworzyć równe szanse dla podmiotów gospodarczych formułujących takie oświadczenia. ***Te nowe ramy regulacyjne nie powinny jednak skutkować nieproporcjonalnymi dodatkowymi obciążeniami administracyjnymi lub finansowymi dla przedsiębiorstw, zwłaszcza dla MŚP.***

Or. ro

Poprawka 15
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) Należy uznać specyficzne potrzeby poszczególnych sektorów gospodarki i w związku z tym niniejsza dyrektywa powinna mieć zastosowanie do dobrowolnych wyraźnych oświadczeń środowiskowych i systemów oznakowania ekologicznego, które nie są regulowane żadnym innym aktem Unii w zakresie ich

Poprawka

(8) Należy uznać specyficzne potrzeby poszczególnych sektorów gospodarki i w związku z tym niniejsza dyrektywa powinna mieć zastosowanie do dobrowolnych wyraźnych oświadczeń środowiskowych i systemów oznakowania ekologicznego, które nie są regulowane żadnym innym aktem Unii w zakresie ich

uzasadniania, przekazywania i weryfikacji. Niniejsza dyrektywa nie powinna zatem mieć zastosowania do wyraźnych oświadczeń środowiskowych, w odniesieniu do których w przepisach Unii określono przepisy szczegółowe, w tym dotyczące ram metodycznych, zasad oceny lub rozliczania związanych z pomiarem i obliczaniem wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców, lub dostarczaniem konsumentom obowiązkowych i nieobowiązkowych informacji na temat efektywności środowiskowej produktów i przedsiębiorców lub informacji dotyczących zrównoważonego rozwoju obejmujących komunikaty lub oświadczenia, które mogą być obowiązkowe lub dobrowolne zgodnie z przepisami Unii.

uzasadniania, przekazywania i weryfikacji. Niniejsza dyrektywa nie powinna zatem mieć zastosowania do wyraźnych oświadczeń środowiskowych, w odniesieniu do których w przepisach Unii określono przepisy szczegółowe, w tym dotyczące ram metodycznych, zasad oceny lub rozliczania związanych z pomiarem i obliczaniem **całkowitego śladu środowiskowego**, wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców, lub dostarczaniem konsumentom obowiązkowych i nieobowiązkowych informacji na temat efektywności środowiskowej produktów i przedsiębiorców lub informacji dotyczących zrównoważonego rozwoju obejmujących komunikaty lub oświadczenia, które mogą być obowiązkowe lub dobrowolne zgodnie z przepisami Unii.

Or. el

Poprawka 16

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) *W kontekście Europejskiego Zielonego Ładu, strategii „Od pola do stołu” i unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030, a także zgodnie z celem objęcia do 2030 r. co najmniej 25 % gruntów rolnych w UE rolnictwem ekologicznym i znacznego wzrostu akwakultury ekologicznej oraz z planem działania dotyczącym rozwoju produkcji ekologicznej (COM(2021)0141), należy dalej rozwijać rolnictwo ekologiczne i produkcję ekologiczną.* W odniesieniu do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848⁷³ niniejsza dyrektywa

Poprawka

(9) W odniesieniu do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848⁷³ niniejsza dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do oświadczeń środowiskowych dotyczących produktów certyfikowanych jako ekologiczne na podstawie tego rozporządzenia, **chyba że wyraźne oświadczenie o charakterze porównawczym dotyczy produktu spełniającego wymogi rozporządzenia (UE) 2018/848 w związku z produktem podobnym, który nie wchodzi w zakres tego rozporządzenia.** Ma ono również pozytywny wpływ na różnorodność

nie powinna mieć zastosowania do oświadczeń środowiskowych dotyczących produktów certyfikowanych jako ekologiczne na podstawie tego rozporządzenia, **związanych na przykład ze stosowaniem pestycydów, nawozów i środków przeciwdrobnoustrojowych lub na przykład z pozytywnym wpływem rolnictwa ekologicznego na różnorodność biologiczną, glebę lub wodę**⁷⁴. Ma ono również pozytywny wpływ na różnorodność biologiczną, prowadzi do tworzenia miejsca pracy i przyciągnięcia młodych rolników. Konsumenci doceniają jego wartość. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848 terminy „bio” i „eko” oraz ich pochodne, używane samodzielnie lub łącznie, mogą być stosowane na terytorium Unii wyłącznie w odniesieniu do produktów, ich składników lub materiałów paszowych objętych zakresem tego rozporządzenia, jeżeli zostały wyprodukowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848. Przykładowo, aby bawełna mogła nosić nazwę „eko”, musi być certyfikowana jako ekologiczna, ponieważ wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848. Natomiast jeśli detergent do zmywarki nosi nazwę „eko”, to nie wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848 i jest regulowany przepisami dyrektywy 2005/29/WE.

⁷³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

⁷⁴

https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu_en_1.pdf

biologiczną, prowadzi do tworzenia miejsca pracy i przyciągnięcia młodych rolników. Konsumenci doceniają jego wartość. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848 terminy „bio” i „eko” oraz ich pochodne, używane samodzielnie lub łącznie, mogą być stosowane na terytorium Unii wyłącznie w odniesieniu do produktów, ich składników lub materiałów paszowych objętych zakresem tego rozporządzenia, jeżeli zostały wyprodukowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848. Przykładowo, aby bawełna mogła nosić nazwę „eko”, musi być certyfikowana jako ekologiczna, ponieważ wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848. Natomiast jeśli detergent do zmywarki nosi nazwę „eko”, to nie wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848 i jest regulowany przepisami dyrektywy 2005/29/WE.

⁷³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

Or. en

Poprawka 17
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) W kontekście Europejskiego Zielonego Ładu, strategii „Od pola do stołu” i unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030, a także zgodnie z celem objęcia do 2030 r. co najmniej 25 % gruntów rolnych w UE rolnictwem ekologicznym i znacznego wzrostu akwakultury ekologicznej oraz z planem działania dotyczącym rozwoju produkcji ekologicznej (COM(2021)0141), należy dalej rozwijać rolnictwo ekologiczne i produkcję ekologiczną. W odniesieniu do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848⁷³ niniejsza dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do oświadczeń środowiskowych dotyczących produktów certyfikowanych jako ekologiczne na podstawie tego rozporządzenia, związanych na przykład ze stosowaniem pestycydów, nawozów i środków przeciwdrobnoustrojowych lub na przykład z pozytywnym wpływem rolnictwa ekologicznego na różnorodność biologiczną, glebę lub wodę⁷⁴. Ma ono również pozytywny wpływ na różnorodność biologiczną, prowadzi do tworzenia miejsca pracy i przyciągnięcia młodych rolników. Konsumenci doceniają jego wartość. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848 terminy „bio” i „eko” oraz ich pochodne, używane samodzielnie lub łącznie, mogą być stosowane na terytorium Unii wyłącznie w odniesieniu do produktów, ich składników lub materiałów paszowych objętych zakresem tego rozporządzenia, jeżeli zostały wyprodukowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848. Przykładowo, aby bawełna mogła nosić

Poprawka

(9) W kontekście Europejskiego Zielonego Ładu, strategii „Od pola do stołu” i unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030, a także zgodnie z celem objęcia do 2030 r. co najmniej 25 % gruntów rolnych w UE rolnictwem ekologicznym i znacznego wzrostu akwakultury ekologicznej oraz z planem działania dotyczącym rozwoju produkcji ekologicznej (COM(2021)0141), należy dalej rozwijać rolnictwo ekologiczne i produkcję ekologiczną, ***zapewniając wsparcie zwłaszcza małym i średnim przedsiębiorstwom, tak aby wniosły one swój wkład w tym zakresie.*** W odniesieniu do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848⁷³ niniejsza dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do oświadczeń środowiskowych dotyczących produktów certyfikowanych jako ekologiczne na podstawie tego rozporządzenia, związanych na przykład ze stosowaniem pestycydów, nawozów i środków przeciwdrobnoustrojowych lub na przykład z pozytywnym wpływem rolnictwa ekologicznego na różnorodność biologiczną, glebę lub wodę⁷⁴. Ma ono również pozytywny wpływ na różnorodność biologiczną, prowadzi do tworzenia miejsca pracy i przyciągnięcia młodych rolników. Konsumenci doceniają jego wartość. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848 terminy „bio” i „eko” oraz ich pochodne, używane samodzielnie lub łącznie, mogą być stosowane na terytorium Unii wyłącznie w odniesieniu do produktów, ich składników lub materiałów paszowych objętych zakresem tego

nazwę „eko”, musi być certyfikowana jako ekologiczna, ponieważ wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848. Natomiast jeśli detergent do zmywarki nosi nazwę „eko”, to nie wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848 i jest regulowany przepisami dyrektywy 2005/29/WE.

rozporządzenia, jeżeli zostały wyprodukowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848. Przykładowo, aby bawełna mogła nosić nazwę „eko”, musi być certyfikowana jako ekologiczna, ponieważ wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848. Natomiast jeśli detergent do zmywarki nosi nazwę „eko”, to nie wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848 i jest regulowany przepisami dyrektywy 2005/29/WE.

⁷³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

⁷⁴

https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu_en_1.pdf

⁷³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

⁷⁴

https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu_en_1.pdf

Or. ro

Poprawka 18 **Daniel Buda**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 14**

Tekst proponowany przez Komisję

(14) We wniosku dotyczącym dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej, która zmienia dyrektywę 2005/29/WE, określono szereg szczegółowych wymogów dotyczących oświadczeń środowiskowych i zakazano stosowania ogólnych oświadczeń środowiskowych, w przypadku gdy nie **można wykazać wysokiej efektywności**

Poprawka

(14) We wniosku dotyczącym dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej, która zmienia dyrektywę 2005/29/WE, określono szereg szczegółowych wymogów dotyczących oświadczeń środowiskowych i zakazano stosowania ogólnych oświadczeń środowiskowych, w przypadku gdy nie **opierają się one na normach**

środowiskowej istotnej dla danego oświadczenia. Przykładami takich ogólnych oświadczeń środowiskowych są: „eko-przyjazne”, „eko”, „zielone”, „przyjazne dla natury”, „ekologiczne” i „poprawne środowiskowo”. Niniejsza dyrektywa powinna uzupełniać wymogi określone w tym wniosku, odnosząc się do konkretnych aspektów i wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych w zakresie ich uzasadnienia, przekazywania i weryfikacji. Wymogi określone w niniejszej dyrektywie powinny mieć zastosowanie do konkretnych aspektów wyraźnych oświadczeń środowiskowych i będą miały pierwszeństwo przed wymogami określonymi w dyrektywie 2005/29/WE w odniesieniu do tych aspektów w przypadku kolizji, zgodnie z art. 3 ust. 4 tej dyrektywy.

środowiskowych istotnych dla danego oświadczenia. Przykładami takich ogólnych oświadczeń środowiskowych są: „eko-przyjazne”, „eko”, „zielone”, „przyjazne dla natury”, „ekologiczne” i „poprawne środowiskowo”. Niniejsza dyrektywa powinna uzupełniać wymogi określone w tym wniosku, odnosząc się do konkretnych aspektów i wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych w zakresie ich uzasadnienia, przekazywania i weryfikacji, ***bez wprowadzania jednak nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych lub finansowych dla przedsiębiorstw, zwłaszcza dla MŚP.*** Wymogi określone w niniejszej dyrektywie powinny mieć zastosowanie do konkretnych aspektów wyraźnych oświadczeń środowiskowych i będą miały pierwszeństwo przed wymogami określonymi w dyrektywie 2005/29/WE w odniesieniu do tych aspektów w przypadku kolizji, zgodnie z art. 3 ust. 4 tej dyrektywy.

Or. ro

Poprawka 19 **Daniel Buda**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 15**

Tekst proponowany przez Komisję

(15) W celu zapewnienia, aby konsumenci otrzymywali rzetelne, porównywalne i możliwe do zweryfikowania informacje, które umożliwiają im podejmowanie decyzji bardziej zrównoważonych środowiskowo, oraz w celu zmniejszenia ryzyka nieuczciwego zielonego PR, konieczne jest ustanowienie wymogów dotyczących uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Uzasadnienie takie

Poprawka

(15) W celu zapewnienia, aby konsumenci otrzymywali rzetelne, porównywalne i możliwe do zweryfikowania informacje, które umożliwiają im podejmowanie decyzji bardziej zrównoważonych środowiskowo, oraz w celu zmniejszenia ryzyka nieuczciwego zielonego PR, konieczne jest ustanowienie wymogów dotyczących uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Uzasadnienie takie

powinno uwzględniać uznane międzynarodowo naukowe podejście do identyfikacji i pomiaru wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców, a dzięki niemu konsument powinien uzyskać rzetelne, przejrzyste, porównywalne i możliwe do zweryfikowania informacje.

powinno uwzględniać uznane międzynarodowo naukowe podejście do identyfikacji i pomiaru wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców, **powinno opierać na ocenie skutków pod względem kosztów i korzyści, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na małe i średnie przedsiębiorstwa**, a dzięki niemu konsument powinien uzyskać rzetelne, przejrzyste, porównywalne i możliwe do zweryfikowania informacje.

Or. ro

Poprawka 20

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Przeprowadzając ocenę w celu uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych, należy uwzględnić **cykl** życia produktu lub całą działalność przedsiębiorcy i nie należy pomijać żadnych istotnych aspektów środowiskowych ani wpływu na środowisko. Przedstawione w oświadczeniu korzyści nie powinny skutkować nieuzasadnionym przeniesieniem negatywnego wpływu na inne etapy cyklu życia produktu lub przedsiębiorcy lub na istotne zwiększenie innego negatywnego wpływu na środowisko.

Poprawka

(16) Przeprowadzając ocenę w celu uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych, należy uwzględnić **całość lub część cyklu** życia produktu lub całą działalność przedsiębiorcy i nie należy pomijać żadnych istotnych aspektów środowiskowych ani wpływu na środowisko **i brać przy tym pod uwagę długoterminowe strategie biznesowe i wszystkie pozytywne efekty zewnętrzne wszystkich systemów produkcyjnych**. Przedstawione w oświadczeniu korzyści nie powinny skutkować nieuzasadnionym przeniesieniem negatywnego wpływu na inne etapy cyklu życia produktu lub przedsiębiorcy lub na istotne zwiększenie innego negatywnego wpływu na środowisko.

Or. en

Poprawka 21
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Przeprowadzając ocenę w celu uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych, należy uwzględnić cykl życia produktu **lub całą działalność przedsiębiorcy** i nie należy pomijać żadnych istotnych aspektów środowiskowych ani wpływu na środowisko. Przedstawione w oświadczeniu korzyści nie powinny skutkować nieuzasadnionym przeniesieniem negatywnego wpływu na inne etapy cyklu życia produktu **lub przedsiębiorcy** lub na istotne zwiększenie innego negatywnego wpływu na środowisko.

Poprawka

(16) Przeprowadzając ocenę w celu uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych, należy uwzględnić cykl życia produktu i nie należy pomijać żadnych istotnych aspektów środowiskowych ani wpływu na środowisko, **mając jednak na uwadze potrzebę jak największego ograniczenia obciążeń administracyjnych i finansowych nakładanych na przedsiębiorców**. Przedstawione w oświadczeniu korzyści nie powinny skutkować nieuzasadnionym przeniesieniem negatywnego wpływu na inne etapy cyklu życia produktu lub na istotne zwiększenie innego negatywnego wpływu na środowisko.

Or. ro

Poprawka 22
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Zgodnie z dyrektywą 2005/29/WE zmienioną wnioskiem dotyczącym dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej, przedsiębiorca nie powinien przedstawiać wymogów nałożonych przepisami prawa w ramach danej kategorii produktów na rynku unijnym jako wyróżniającej cechy oferty przedsiębiorcy ani reklamować korzyści dla konsumentów, które są uznawane za powszechną praktykę na rynku właściwym.

Poprawka

(18) Zgodnie z dyrektywą 2005/29/WE zmienioną wnioskiem dotyczącym dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej, przedsiębiorca nie powinien przedstawiać wymogów nałożonych przepisami prawa w ramach danej kategorii produktów na rynku unijnym jako wyróżniającej cechy oferty przedsiębiorcy ani reklamować korzyści dla konsumentów, które są uznawane za powszechną praktykę na rynku właściwym.

Informacje wykorzystywane do celów uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny zatem umożliwiać identyfikację efektywności środowiskowej produktu **lub przedsiębiorcy** w porównaniu z powszechną praktyką stosowaną w odniesieniu do produktów w odpowiedniej grupie produktów, takiej jak żywność, lub w odpowiednim sektorze. Konieczne jest oparcie oceny na tym, czy w odniesieniu do danego produktu lub przedsiębiorcy można sformułować wyraźne oświadczenia środowiskowe zgodnie z funkcją oświadczenia środowiskowego, która polega na wykazaniu, że produkt **lub przedsiębiorca** ma pozytywny wpływ na środowisko lub nie ma żadnego wpływu na środowisko lub że produkt **lub przedsiębiorca** jest mniej szkodliwy dla środowiska niż inne produkty **lub przedsiębiorcy**. Powszechna praktyka może być równoważna minimalnym wymogom prawnym, które mają zastosowanie do konkretnego aspektu środowiskowego lub efektywności środowiskowej, na przykład dotyczącym składu produktu, obowiązkowej zawartości materiałów z recyklingu lub przetwarzania po wycofaniu z eksploatacji. W przypadku gdy większość produktów w ramach grupy produktów lub większość przedsiębiorców w ramach sektora osiąga wyniki lepsze niż określono w tych wymogach prawnych, minimalne wymogi prawne nie powinny być jednak uznawane za powszechną praktykę.

Informacje wykorzystywane do celów uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny zatem umożliwiać identyfikację efektywności środowiskowej produktu w porównaniu z powszechną praktyką stosowaną w odniesieniu do produktów w odpowiedniej grupie produktów, takiej jak żywność, lub w odpowiednim sektorze. Konieczne jest oparcie oceny na tym, czy w odniesieniu do danego produktu lub przedsiębiorcy można sformułować wyraźne oświadczenia środowiskowe zgodnie z funkcją oświadczenia środowiskowego, która polega na wykazaniu, że produkt ma pozytywny wpływ na środowisko lub nie ma żadnego wpływu na środowisko lub że produkt jest mniej szkodliwy dla środowiska niż inne produkty. Powszechna praktyka może być równoważna minimalnym wymogom prawnym, które mają zastosowanie do konkretnego aspektu środowiskowego lub efektywności środowiskowej, na przykład dotyczącym składu produktu, obowiązkowej zawartości materiałów z recyklingu lub przetwarzania po wycofaniu z eksploatacji. W przypadku gdy większość produktów w ramach grupy produktów lub większość przedsiębiorców w ramach sektora osiąga wyniki lepsze niż określono w tych wymogach prawnych, minimalne wymogi prawne nie powinny być jednak uznawane za powszechną praktykę.

Or. ro

Poprawka 23

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 19

(19) Gdyby w wyraźnym oświadczeniu środowiskowym wskazano na korzyści pod względem wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych z pominięciem faktu, że osiągnięcie tych korzyści prowadzi do negatywnych kompromisów w zakresie innych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych, wprowadzałoby to konsumentów w błąd. W tym kontekście informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny zapewniać możliwość określenia wzajemnych powiązań między odpowiednim wpływami na środowisko oraz między aspektami środowiskowymi i wpływami na środowisko, a także potencjalnych kompromisów. W ocenie wykorzystywanej do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych należy określić, czy poprawa w zakresie wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych prowadzi do tego rodzaju kompromisów, które znacznie pogarszają wyniki w odniesieniu do innych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych, np. jeśli oszczędności w zużyciu wody prowadzą do znacznego wzrostu emisji gazów cieplarnianych, lub tego samego wpływu na środowisko na innym etapie cyklu życia produktu, np. ograniczenie emisji CO₂ na etapie produkcji prowadzące do znacznego wzrostu emisji CO₂ na etapie użytkowania. ***Przykładowo oświadczenie o pozytywnym wpływie efektywnego wykorzystania zasobów w praktykach rolnictwa intensywnego może wprowadzać konsumentów w błąd ze względu na kompromisy związane z wpływem na różnorodność biologiczną, ekosystemy lub dobrostan zwierząt.*** Oświadczenie środowiskowe dotyczące wyrobów włókienniczych zawierających tworzywo sztuczne pochodzące z recyklingu butelek PET może również wprowadzać

(19) Gdyby w wyraźnym oświadczeniu środowiskowym wskazano na korzyści pod względem wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych z pominięciem faktu, że osiągnięcie tych korzyści prowadzi do negatywnych kompromisów w zakresie innych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych, wprowadzałoby to konsumentów w błąd. W tym kontekście informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny zapewniać możliwość określenia wzajemnych powiązań między odpowiednim wpływami na środowisko oraz między aspektami środowiskowymi i wpływami na środowisko, a także potencjalnych kompromisów. W ocenie wykorzystywanej do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych należy określić, czy poprawa w zakresie wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych prowadzi do tego rodzaju kompromisów, które znacznie pogarszają wyniki w odniesieniu do innych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych, np. jeśli oszczędności w zużyciu wody prowadzą do znacznego wzrostu emisji gazów cieplarnianych, lub tego samego wpływu na środowisko na innym etapie cyklu życia produktu, np. ograniczenie emisji CO₂ na etapie produkcji prowadzące do znacznego wzrostu emisji CO₂ na etapie użytkowania. Oświadczenie środowiskowe dotyczące wyrobów włókienniczych zawierających tworzywo sztuczne pochodzące z recyklingu butelek PET może również wprowadzać konsumentów w błąd pod względem korzyści środowiskowych wynikających z tego aspektu, jeżeli wykorzystanie tego tworzywa sztucznego pochodzącego z recyklingu konkuruje z zamkniętym systemem recyklingu materiałów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, który uważa się za bardziej

konsumentów w błąd pod względem korzyści środowiskowych wynikających z tego aspektu, jeżeli wykorzystanie tego tworzywa sztucznego pochodzącego z recyklingu konkuruje z zamkniętym systemem recyklingu materiałów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, który uważa się za bardziej korzystny z perspektywy obiegu zamkniętego.

korzystny z perspektywy obiegu zamkniętego.

Or. en

Poprawka 24 **Irène Tolleret**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 19**

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Gdyby w wyraźnym oświadczeniu środowiskowym wskazano na korzyści pod względem wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych z pominięciem faktu, że osiągnięcie tych korzyści prowadzi do negatywnych kompromisów w zakresie innych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych, wprowadzałoby to konsumentów w błąd. W tym kontekście informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny zapewniać możliwość określenia wzajemnych powiązań między odpowiednim wpływami na środowisko oraz między aspektami środowiskowymi i wpływami na środowisko, a także potencjalnych kompromisów. W ocenie wykorzystywanej do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych należy określić, czy poprawa w zakresie wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych prowadzi do tego rodzaju kompromisów, które znacznie pogarszają wyniki w odniesieniu do innych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych, np. jeśli oszczędności w

Poprawka

(19) Gdyby w wyraźnym oświadczeniu środowiskowym wskazano na korzyści pod względem wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych z pominięciem faktu, że osiągnięcie tych korzyści prowadzi do negatywnych kompromisów w zakresie innych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych, wprowadzałoby to konsumentów w błąd. W tym kontekście informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny zapewniać możliwość określenia wzajemnych powiązań między odpowiednim wpływami na środowisko oraz między aspektami środowiskowymi i wpływami na środowisko, a także potencjalnych kompromisów. W ocenie wykorzystywanej do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych należy określić, czy poprawa w zakresie wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych prowadzi do tego rodzaju kompromisów, które znacznie pogarszają wyniki w odniesieniu do innych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych, np. jeśli oszczędności w

zużyciu wody prowadzą do znacznego wzrostu emisji gazów cieplarnianych, lub tego samego wpływu na środowisko na innym etapie cyklu życia produktu, np. ograniczenie emisji CO₂ na etapie produkcji prowadzące do znacznego wzrostu emisji CO₂ na etapie użytkowania. Przykładowo oświadczenie o pozytywnym wpływie efektywnego wykorzystania zasobów w praktykach rolnictwa intensywnego może wprowadzać konsumentów w błąd ze względu na kompromisy związane z wpływem na różnorodność biologiczną, ekosystemy **lub dobrostan zwierząt**. Oświadczenie środowiskowe dotyczące wyrobów włókienniczych zawierających tworzywo sztuczne pochodzące z recyklingu butelek PET może również wprowadzać konsumentów w błąd pod względem korzyści środowiskowych wynikających z tego aspektu, jeżeli wykorzystanie tego tworzywa sztucznego pochodzącego z recyklingu konkuruje z zamkniętym systemem recyklingu materiałów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, który uważa się za bardziej korzystny z perspektywy obiegu zamkniętego.

zużyciu wody prowadzą do znacznego wzrostu emisji gazów cieplarnianych, lub tego samego wpływu na środowisko na innym etapie cyklu życia produktu, np. ograniczenie emisji CO₂ na etapie produkcji prowadzące do znacznego wzrostu emisji CO₂ na etapie użytkowania. Przykładowo oświadczenie o pozytywnym wpływie efektywnego wykorzystania zasobów w praktykach rolnictwa intensywnego może wprowadzać konsumentów w błąd ze względu na kompromisy związane z wpływem na różnorodność biologiczną **i** ekosystemy. Oświadczenie środowiskowe dotyczące wyrobów włókienniczych zawierających tworzywo sztuczne pochodzące z recyklingu butelek PET może również wprowadzać konsumentów w błąd pod względem korzyści środowiskowych wynikających z tego aspektu, jeżeli wykorzystanie tego tworzywa sztucznego pochodzącego z recyklingu konkuruje z zamkniętym systemem recyklingu materiałów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, który uważa się za bardziej korzystny z perspektywy obiegu zamkniętego.

Or. en

Poprawka 25 **Petri Sarvamaa**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 20**

Tekst proponowany przez Komisję

(20) Aby oświadczenie środowiskowe można było uznać za rzetelne, powinno ono jak najdokładniej odzwierciedlać efektywność środowiskową konkretnego produktu lub przedsiębiorcy. Informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych muszą zatem zawierać dane pierwotne

Poprawka

(20) ***W niniejszej dyrektywie ustanawia się minimalne kryteria dotyczące uzasadniania i przekazywania dobrowolnych oświadczeń środowiskowych oraz oznakowania ekologicznego w praktykach handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów w Unii. Terminologia***

dotyczące przedsiębiorstwa odnoszące się do istotnych aspektów przyczyniających się w znaczącym stopniu do efektywności środowiskowej produktu lub przedsiębiorcy, o których mowa w oświadczeniu. Konieczne jest znalezienie właściwej równowagi między zapewnieniem odpowiednich i rzetelnych informacji służących uzasadnieniu oświadczeń środowiskowych a działaniami niezbędnymi do zgromadzenia informacji pierwotnych. Wymóg wykorzystania danych pierwotnych należy rozpatrywać w świetle wpływu, jaki przedsiębiorca formułujący oświadczenie ma na dany proces oraz dostępności informacji pierwotnych. Jeżeli procesem nie zarządza przedsiębiorca formułujący oświadczenie, a informacje pierwotne są niedostępne, należy umożliwić wykorzystanie dokładnych informacji wtórnych, nawet w odniesieniu do procesów, które w znaczący sposób przyczyniają się do efektywności środowiskowej produktu lub przedsiębiorcy. Szczególnie istotne jest, aby nie stawiać MŚP w niekorzystnej sytuacji i kontynuować działania potrzebne do pozyskania danych pierwotnych na proporcjonalnym poziomie. Ponadto odpowiednie aspekty środowiskowe różnią się w zależności od rodzaju oświadczenia środowiskowego. Przykładowo w przypadku oświadczeń dotyczących zawartości materiałów pochodzących z recyklingu lub pochodzenia biologicznego skład produktu powinien wchodzić w zakres danych pierwotnych. W przypadku oświadczeń dotyczących mniejszego zanieczyszczenia środowiska na pewnym etapie cyklu życia informacje dotyczące emisji i wpływu na środowisko związane z tym etapem cyklu życia powinny również obejmować dane pierwotne. Zarówno w przypadku danych pierwotnych, jak i wtórnych, tj. danych uśrednionych, poziom jakości i dokładności powinien być wysoki.

określona w niniejszej dyrektywie nie oznacza standardowej metodyki uzasadniania oświadczeń środowiskowych. Aby oświadczenie środowiskowe można było uznać za rzetelne, powinno ono jak najdokładniej odzwierciedlać efektywność środowiskową konkretnego produktu lub przedsiębiorcy. Informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych muszą zatem zawierać dane pierwotne dotyczące przedsiębiorstwa odnoszące się do istotnych aspektów przyczyniających się w znaczącym stopniu do efektywności środowiskowej produktu lub przedsiębiorcy, o których mowa w oświadczeniu. Konieczne jest znalezienie właściwej równowagi między zapewnieniem odpowiednich i rzetelnych informacji służących uzasadnieniu oświadczeń środowiskowych a działaniami niezbędnymi do zgromadzenia informacji pierwotnych. Wymóg wykorzystania danych pierwotnych należy rozpatrywać w świetle wpływu, jaki przedsiębiorca formułujący oświadczenie ma na dany proces oraz dostępności informacji pierwotnych. Jeżeli procesem nie zarządza przedsiębiorca formułujący oświadczenie, a informacje pierwotne są niedostępne, należy umożliwić wykorzystanie dokładnych informacji wtórnych, nawet w odniesieniu do procesów, które w znaczący sposób przyczyniają się do efektywności środowiskowej produktu lub przedsiębiorcy. Szczególnie istotne jest, aby nie stawiać MŚP w niekorzystnej sytuacji i kontynuować działania potrzebne do pozyskania danych pierwotnych na proporcjonalnym poziomie. Ponadto odpowiednie aspekty środowiskowe różnią się w zależności od rodzaju oświadczenia środowiskowego. Przykładowo w przypadku oświadczeń dotyczących zawartości materiałów pochodzących z recyklingu lub pochodzenia biologicznego skład produktu powinien wchodzić w zakres danych pierwotnych. W przypadku oświadczeń dotyczących mniejszego

zanieczyszczenia środowiska na pewnym etapie cyklu życia informacje dotyczące emisji i wpływu na środowisko związane z tym etapem cyklu życia powinny również obejmować dane pierwotne. Zarówno w przypadku danych pierwotnych, jak i wtórnych, tj. danych uśrednionych, poziom jakości i dokładności powinien być wysoki.

Or. en

Poprawka 26
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 20 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20a) W przypadku oświadczeń środowiskowych dotyczących grupy przedsiębiorców, a nie pojedynczego przedsiębiorcy w ocenie uzasadniającej oświadczenie należy uwzględnić możliwość gromadzenia danych dotyczących znaczącej liczby przedsiębiorców. W tym konkretnym przypadku nie są wymagane żadne dane dotyczące poszczególnych przedsiębiorstw.

Or. en

Poprawka 27
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(21) Wykazano, że oświadczenia dotyczące klimatu mogą być szczególnie niejasne i dwuznaczne oraz wprowadzać konsumentów w błąd. Dotyczy to w

(21) Wykazano, że oświadczenia dotyczące klimatu mogą być szczególnie niejasne i dwuznaczne oraz wprowadzać konsumentów w błąd. Dotyczy to w

szczegółności oświadczeń środowiskowych, że produkty lub podmioty są „neutralne dla klimatu”, „neutralne pod względem emisji dwutlenku węgla”, „w 100 % skompensowane pod kątem emisji dwutlenku węgla”, że będą „neutralne klimatycznie” do określonego roku, lub podobnych oświadczeń. Takie oświadczenia często opierają się na „kompensacji” emisji gazów cieplarnianych za pośrednictwem „jednostek emisji” generowanych poza łańcuchem wartości przedsiębiorstwa, np. z inwestycji dotyczących leśnictwa lub energii odnawialnej. Występują znaczne różnice między metodami stanowiącymi podstawę kompensacji i nie zawsze są one przejrzyste, dokładne lub spójne. Prowadzi to do znacznego ryzyka przeszacowania i podwójnego liczenia emisji, których uniknięto lub które zredukowano, ze względu na brak dodatkowości, trwałości, ambitnych i dynamicznych podstaw przydzielania jednostek z tytułu kompensacji emisji, które odbiegałyby od dotychczasowego scenariusza postępowania, oraz dokładnego rozliczania. Czynniki te powodują, że jednostki emisji mają niską integralność środowiskową i wiarygodność, przez co konsumenci są wprowadzani w błąd, gdy opiera się na nich wyraźne oświadczenia środowiskowe. Kompensacja może również zniechęcać przedsiębiorców do ograniczania emisji w ich własnej działalności i łańcuchach wartości. Aby przyczynić się w odpowiednim stopniu do osiągnięcia globalnych celów w zakresie łagodzenia zmiany klimatu, przedsiębiorstwa powinny w pierwszej kolejności dokonać skutecznych redukcji emisji w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości, zamiast polegać na kompensacji. Wszelkie wynikające z tego emisje resztkowe będą się różnić w zależności od ścieżki danego sektora zgodnej z globalnymi celami klimatycznymi i będą musiały zostać rozwiązane poprzez zwiększenie

szczegółności oświadczeń środowiskowych, że produkty lub podmioty są „neutralne dla klimatu”, „neutralne pod względem emisji dwutlenku węgla”, „w 100 % skompensowane pod kątem emisji dwutlenku węgla”, że będą „neutralne klimatycznie” do określonego roku, lub podobnych oświadczeń. Takie oświadczenia często opierają się na „kompensacji” emisji gazów cieplarnianych za pośrednictwem „jednostek emisji” generowanych poza łańcuchem wartości przedsiębiorstwa, np. z inwestycji dotyczących leśnictwa lub energii odnawialnej. Występują znaczne różnice między metodami stanowiącymi podstawę kompensacji i nie zawsze są one przejrzyste, dokładne lub spójne. Prowadzi to do znacznego ryzyka przeszacowania i podwójnego liczenia emisji, których uniknięto lub które zredukowano, ze względu na brak dodatkowości, trwałości, ambitnych i dynamicznych podstaw przydzielania jednostek z tytułu kompensacji emisji, które odbiegałyby od dotychczasowego scenariusza postępowania, oraz dokładnego rozliczania. Czynniki te powodują, że jednostki emisji mają niską integralność środowiskową i wiarygodność, przez co konsumenci są wprowadzani w błąd, gdy opiera się na nich wyraźne oświadczenia środowiskowe. Kompensacja może również zniechęcać przedsiębiorców do ograniczania emisji w ich własnej działalności i łańcuchach wartości. Aby przyczynić się w odpowiednim stopniu do osiągnięcia globalnych celów w zakresie łagodzenia zmiany klimatu, przedsiębiorstwa powinny w pierwszej kolejności dokonać skutecznych redukcji emisji w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości, zamiast polegać na kompensacji. Wszelkie wynikające z tego emisje resztkowe będą się różnić w zależności od ścieżki danego sektora zgodnej z globalnymi celami klimatycznymi i będą musiały zostać rozwiązane poprzez zwiększenie

pochłaniania. *Jeżeli jednak stosowane są kompensacje, uznaje się, że należy w bardziej przejrzysty sposób formułować oświadczenia dotyczące klimatu, w tym oświadczenia dotyczące przyszłej efektywności środowiskowej, bazujące na kompensacji. W związku z tym w uzasadnieniu oświadczeń dotyczących klimatu należy uwzględniać wszelkie kompensacje emisji gazów cieplarnianych stosowane przez przedsiębiorców niezależnie od emisji gazów cieplarnianych związanych z przedsiębiorcą lub produktem. Ponadto w ramach tych informacji należy określić udział całkowitych emisji, które są objęte kompensacją, czy kompensacje te odnoszą się do zwiększenia redukcji emisji lub pochłaniania, a także jaką metodę zastosowano. Oświadczenia dotyczące klimatu, które obejmują wykorzystanie kompensacji, muszą być uzasadnione za pośrednictwem metod zapewniających integralność i prawidłowe rozliczanie tych kompensacji, a zatem odzwierciedlających w spójny i przejrzysty sposób wynikający z nich wpływ na klimat.*

pochłaniania. *Z tych względów zakazane będą oświadczenia bazujące na kompensowaniu emisji gazów cieplarnianych, w których twierdzi się, że pod względem emisji gazów cieplarnianych produkt ma neutralny, ograniczony lub pozytywny wpływ na środowisko.*

Or. en

Poprawka 28

Claude Gruffat

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Wykazano, że oświadczenia dotyczące klimatu mogą być szczególnie niejasne i dwuznaczne oraz wprowadzać konsumentów w błąd. Dotyczy to w szczególności oświadczeń środowiskowych, że produkty lub podmioty są „neutralne dla klimatu”, „neutralne pod względem emisji dwutlenku

Poprawka

(21) Wykazano, że oświadczenia dotyczące klimatu mogą być szczególnie niejasne i dwuznaczne oraz wprowadzać konsumentów w błąd. Dotyczy to w szczególności oświadczeń środowiskowych, że produkty lub podmioty są „neutralne dla klimatu”, „neutralne pod względem emisji dwutlenku

węgla”, „w 100 % skompensowane pod kątem emisji dwutlenku węgla”, że będą „neutralne klimatycznie” do określonego roku, lub podobnych oświadczeń. Takie oświadczenia często opierają się na „kompensacji” emisji gazów cieplarnianych za pośrednictwem „jednostek emisji” generowanych poza łańcuchem wartości przedsiębiorstwa, np. z inwestycji dotyczących leśnictwa lub energii odnawialnej. Występują znaczne różnice między metodami stanowiącymi podstawę kompensacji i nie zawsze są one przejrzyste, dokładne lub spójne. Prowadzi to do znacznego ryzyka przeszacowania i podwójnego liczenia emisji, których uniknięto lub które zredukowano, ze względu na brak dodatkowości, trwałości, ambitnych i dynamicznych podstaw przydzielania jednostek z tytułu kompensacji emisji, które odbiegałyby od dotychczasowego scenariusza postępowania, oraz dokładnego rozliczania. Czynniki te powodują, że jednostki emisji mają niską integralność środowiskową i wiarygodność, przez co konsumenci są wprowadzani w błąd, gdy opiera się na nich wyraźne oświadczenia środowiskowe. Kompensacja może również zniechęcać przedsiębiorców do ograniczania emisji w ich własnej działalności i łańcuchach wartości. Aby przyczynić się w odpowiednim stopniu do osiągnięcia globalnych celów w zakresie łagodzenia zmiany klimatu, przedsiębiorstwa powinny w pierwszej kolejności dokonać skutecznych redukcji emisji w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości, zamiast polegać na kompensacji. Wszelkie wynikające z tego emisje resztkowe będą się różnić w zależności od ścieżki danego sektora zgodnej z globalnymi celami klimatycznymi i będą musiały zostać rozwiązane poprzez zwiększenie pochłaniania. **Jeżeli jednak stosowane są kompensacje, uznaje się, że należy w bardziej przejrzysty sposób formułować oświadczenia dotyczące klimatu, w tym**

węgla”, „w 100 % skompensowane pod kątem emisji dwutlenku węgla”, że będą „neutralne klimatycznie” do określonego roku, lub podobnych oświadczeń. Takie oświadczenia często opierają się na „kompensacji” emisji gazów cieplarnianych za pośrednictwem „jednostek emisji” generowanych poza łańcuchem wartości przedsiębiorstwa, np. z inwestycji dotyczących leśnictwa lub energii odnawialnej. Występują znaczne różnice między metodami stanowiącymi podstawę kompensacji i nie zawsze są one przejrzyste, dokładne lub spójne. Prowadzi to do znacznego ryzyka przeszacowania i podwójnego liczenia emisji, których uniknięto lub które zredukowano, ze względu na brak dodatkowości, trwałości, ambitnych i dynamicznych podstaw przydzielania jednostek z tytułu kompensacji emisji, które odbiegałyby od dotychczasowego scenariusza postępowania, oraz dokładnego rozliczania. Czynniki te powodują, że jednostki emisji mają niską integralność środowiskową i wiarygodność, przez co konsumenci są wprowadzani w błąd, gdy opiera się na nich wyraźne oświadczenia środowiskowe. Kompensacja może również zniechęcać przedsiębiorców do ograniczania emisji w ich własnej działalności i łańcuchach wartości. Aby przyczynić się w odpowiednim stopniu do osiągnięcia globalnych celów w zakresie łagodzenia zmiany klimatu, przedsiębiorstwa powinny w pierwszej kolejności dokonać skutecznych redukcji emisji w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości, zamiast polegać na kompensacji. Wszelkie wynikające z tego emisje resztkowe będą się różnić w zależności od ścieżki danego sektora zgodnej z globalnymi celami klimatycznymi i będą musiały zostać rozwiązane poprzez zwiększenie pochłaniania. W związku z tym **w szczególności należy zakazać oświadczeń bazujących na kompensowaniu emisji gazów cieplarnianych, w których podaje**

oświadczenia dotyczące przyszłej efektywności środowiskowej, bazujące na kompensacji. W związku z tym w uzasadnieniu oświadczeń dotyczących klimatu należy uwzględnić wszelkie kompensacje emisji gazów cieplarnianych stosowane przez przedsiębiorców niezależnie od emisji gazów cieplarnianych związanych z przedsiębiorcą lub produktem. Ponadto w ramach tych informacji należy określić udział całkowitych emisji, które są objęte kompensacją, czy kompensacje te odnoszą się do zwiększenia redukcji emisji lub pochłaniania, a także jaką metodę zastosowano. Oświadczenia dotyczące klimatu, które obejmują wykorzystanie kompensacji, muszą być uzasadnione za pośrednictwem metod zapewniających integralność i prawidłowe rozliczanie tych kompensacji, a zatem odzwierciedlających w spójny i przejrzysty sposób wynikający z nich wpływ na klimat.

się, że pod względem emisji gazów cieplarnianych produkt lub usługa ma neutralny, ograniczony lub pozytywny wpływ na środowisko. Takie oświadczenia powinny być zakazane w każdych okolicznościach, ponieważ błędnie sugerują konsumentom, że takie oświadczenia odnoszą się do samego produktu lub dostawy i produkcji tego produktu lub dają konsumentom fałszywe wrażenie, że spożywanie tego produktu nie ma wpływu na środowisko, co nie jest prawdą. Przykłady takich oświadczeń obejmują między innymi sformułowania „neutralne dla klimatu”, „certyfikowane jako neutralne pod względem emisji dwutlenku węgla”, „korzystne dla bilansu węglowego”, „neutralność klimatyczna”, „skompensowany wpływ na klimat”, „zmniejszony wpływ na klimat”, „ograniczony ślad węglowy”.

Or. en

Poprawka 29

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Przedsiębiorcy są coraz bardziej zainteresowani formułowaniem oświadczeń środowiskowych związanych z przyszłą efektywnością środowiskową produktu lub przedsiębiorcy, również poprzez dołączanie do inicjatyw, które propagują praktyki mogące sprzyjać zmniejszeniu wpływu na środowisko lub rozszerzeniu obiegu zamkniętego. Oświadczenia te powinny być uzasadnione zgodnie z zasadami mającymi zastosowanie do wszystkich wyraźnych

Poprawka

(22) Przedsiębiorcy są coraz bardziej zainteresowani formułowaniem oświadczeń środowiskowych związanych z przyszłą efektywnością środowiskową produktu lub przedsiębiorcy, również poprzez dołączanie do inicjatyw, które propagują praktyki mogące sprzyjać zmniejszeniu wpływu na środowisko lub rozszerzeniu obiegu zamkniętego. Oświadczenia te powinny być uzasadnione zgodnie z zasadami mającymi zastosowanie do wszystkich wyraźnych oświadczeń środowiskowych **i mogą**

oświadczeń środowiskowych.

obejmować określone w czasie dążenie do wprowadzenia usprawnień w ramach prowadzonej działalności i łańcuchów wartości.

Or. en

Poprawka 30
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) Informacje wykorzystywane do celów uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny opierać się na podstawach naukowych, a każdy brak uwzględnienia określonych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych powinien zostać dokładnie rozważony.

Poprawka

(23) Informacje wykorzystywane do celów uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny opierać się na podstawach naukowych, a każdy brak uwzględnienia określonych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych powinien zostać dokładnie rozważony. ***Szczególną uwagę należy zwrócić na wyczerpujące uwzględnienie całkowitego wpływu na środowisko innowacyjnych produktów i działań, a mianowicie tych regulowanych rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283^{74a}.***

^{74a} ***Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie nowej żywności, zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 258/97 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie Komisji (WE) nr 1852/2001.***

Or. en

Poprawka 31
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) Informacje wykorzystywane do celów uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny opierać się na podstawach naukowych, a każdy brak uwzględnienia określonych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych powinien zostać dokładnie rozważony.

Poprawka

(23) Informacje wykorzystywane do celów uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny opierać się na podstawach naukowych ***i być aktualne***, a każdy brak uwzględnienia określonych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych powinien zostać dokładnie rozważony. ***Podejście to gwarantuje, że oświadczenia środowiskowe opierają się na faktach naukowych i że wpływ na środowisko został dokładnie oceniony.***

Or. ro

Poprawka 32
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26a) Powszechnie uznane dowody naukowe wskazują, że ocena oświadczenia powinna opierać się na metodach, podejściach lub badaniach, które zostały opracowane zgodnie z najlepszymi, najbardziej przejrzystymi praktykami, poddane niezależnej ocenie środowiska naukowego i opublikowane w czasopiśmie naukowym oraz które w miarę możliwości uwzględniają normy międzynarodowe istotne dla danego oświadczenia, takie jak normy ISO, CEN lub CENELEC.

Or. en

Poprawka 33

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

(28) Przy ustanawianiu wymogów dotyczących uzasadniania i przekazywania wyraźnych oświadczeń środowiskowych, w tym w drodze aktów delegowanych przyjętych przez Komisję, należy uwzględnić trudności, jakie przedsiębiorcy mogą napotkać w trakcie gromadzenia informacji od podmiotów w całym łańcuchu wartości lub w odniesieniu do całego cyklu życia produktu, zwłaszcza w przypadku usług lub w przypadku braku wystarczających dowodów naukowych. Jest to na przykład ważne w odniesieniu do usług, takich jak usługi łączności elektronicznej, w przypadku których określenie zakresu i granic systemu, np. gdzie zaczyna się i kończy cykl życia, może być trudne, a tym bardziej w przypadku złożonych i niestabilnych łańcuchów dostaw, np. w przypadkach, gdy wiele urządzeń lub komponentów jest produkowanych przez szereg przedsiębiorstw spoza UE, w związku z czym informacje na temat zrównoważonego rozwoju mogą nie być łatwo dostępne dla zainteresowanych przedsiębiorców z UE.

Poprawka

(28) Przy ustanawianiu wymogów dotyczących uzasadniania i przekazywania **oraz weryfikacji** wyraźnych oświadczeń środowiskowych, w tym w drodze aktów delegowanych przyjętych przez Komisję, należy uwzględnić trudności, jakie przedsiębiorcy mogą napotkać w trakcie gromadzenia informacji od podmiotów w całym łańcuchu wartości lub w odniesieniu do całego cyklu życia produktu, zwłaszcza w przypadku usług lub w przypadku braku wystarczających dowodów naukowych. Jest to na przykład ważne w odniesieniu do usług, takich jak usługi łączności elektronicznej, w przypadku których określenie zakresu i granic systemu, np. gdzie zaczyna się i kończy cykl życia, może być trudne, a tym bardziej w przypadku złożonych i niestabilnych łańcuchów dostaw, np. w przypadkach, gdy wiele urządzeń lub komponentów jest produkowanych przez szereg przedsiębiorstw spoza UE, w związku z czym informacje na temat zrównoważonego rozwoju mogą nie być łatwo dostępne dla zainteresowanych przedsiębiorców z UE.

Or. en

Poprawka 34

Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

(28) Przy ustanawianiu wymogów

Poprawka

(28) Przy ustanawianiu wymogów

dotyczących uzasadniania **i** przekazywania wyraźnych oświadczeń środowiskowych, w tym w drodze aktów delegowanych przyjętych przez Komisję, należy uwzględnić trudności, jakie przedsiębiorcy mogą napotkać w trakcie gromadzenia informacji od podmiotów w całym łańcuchu wartości lub w odniesieniu do całego cyklu życia produktu, zwłaszcza w przypadku usług lub w przypadku braku wystarczających dowodów naukowych. Jest to na przykład ważne w odniesieniu do usług, takich jak usługi łączności elektronicznej, w przypadku których określenie zakresu i granic systemu, np. gdzie zaczyna się i kończy cykl życia, może być trudne, a tym bardziej w przypadku złożonych i niestabilnych łańcuchów dostaw, np. w przypadkach, gdy wiele urządzeń lub komponentów jest produkowanych przez szereg przedsiębiorstw spoza UE, w związku z czym informacje na temat zrównoważonego rozwoju mogą nie być łatwo dostępne dla zainteresowanych przedsiębiorców z UE.

dotyczących uzasadniania, przekazywania **i weryfikacji** wyraźnych oświadczeń środowiskowych, w tym w drodze aktów delegowanych przyjętych przez Komisję, należy uwzględnić trudności, jakie przedsiębiorcy mogą napotkać w trakcie gromadzenia informacji od podmiotów w całym łańcuchu wartości lub w odniesieniu do całego cyklu życia produktu, zwłaszcza w przypadku usług lub w przypadku braku wystarczających dowodów naukowych. Jest to na przykład ważne w odniesieniu do usług, takich jak usługi łączności elektronicznej, w przypadku których określenie zakresu i granic systemu, np. gdzie zaczyna się i kończy cykl życia, może być trudne, a tym bardziej w przypadku złożonych i niestabilnych łańcuchów dostaw, np. w przypadkach, gdy wiele urządzeń lub komponentów jest produkowanych przez szereg przedsiębiorstw spoza UE, w związku z czym informacje na temat zrównoważonego rozwoju mogą nie być łatwo dostępne dla zainteresowanych przedsiębiorców z UE.

Or. en

Poprawka 35 **Daniel Buda**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 30**

Tekst proponowany przez Komisję

(30) Chociaż zakaz nieuczciwych praktyk handlowych, w tym wprowadzających w błąd oświadczeń środowiskowych obejmuje wszystkich przedsiębiorców zgodnie z dyrektywą 2005/29/WE⁸⁴, obciążenie administracyjne najmniejszych przedsiębiorstw związane z uzasadnianiem i weryfikacją oświadczeń środowiskowych mogłoby być nieproporcjonalne i należy go unikać. **W**

Poprawka

(30) Chociaż zakaz nieuczciwych praktyk handlowych, w tym wprowadzających w błąd oświadczeń środowiskowych obejmuje wszystkich przedsiębiorców zgodnie z dyrektywą 2005/29/WE⁸⁴, obciążenie administracyjne najmniejszych przedsiębiorstw związane z uzasadnianiem i weryfikacją oświadczeń środowiskowych mogłoby być nieproporcjonalne i należy go unikać. **Aby**

tym celu mikroprzedsiębiorstwa powinny zostać zwolnione z wymogów dotyczących uzasadnienia określonych w art. 3 i 4, chyba że przedsiębiorstwa te chcą uzyskać certyfikat zgodności wyraźnych oświadczeń środowiskowych, który będzie uznawany przez właściwe organy w całej Unii.

⁸⁴ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych) (Dz.U. L 149 z 11.6.2005, s 22).

promować bardziej elastyczne podejście i wspierać zrównoważony rozwój wśród mikroprzedsiębiorstw, mikroprzedsiębiorstwa powinny zostać zwolnione z wymogów dotyczących uzasadnienia określonych w art. 3 i 4, chyba że przedsiębiorstwa te chcą uzyskać certyfikat zgodności wyraźnych oświadczeń środowiskowych, który będzie uznawany przez właściwe organy w całej Unii.

⁸⁴ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych) (Dz.U. L 149 z 11.6.2005, s 22).

Or. ro

Poprawka 36 **Daniel Buda**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 31**

Tekst proponowany przez Komisję

(31) Aby zaspokoić zarówno potrzeby przedsiębiorców w zakresie dynamicznych strategii marketingowych, jak i potrzeby konsumentów w zakresie bardziej szczegółowych i dokładniejszych informacji dotyczących środowiska, Komisja może przyjmować akty delegowane w celu uzupełnienia przepisów dotyczących uzasadniania wyraźnych

Poprawka

(31) Aby zaspokoić zarówno potrzeby przedsiębiorców w zakresie dynamicznych strategii marketingowych, jak i potrzeby konsumentów w zakresie bardziej szczegółowych i dokładniejszych informacji dotyczących środowiska, Komisja może przyjmować akty delegowane w celu uzupełnienia przepisów dotyczących uzasadniania wyraźnych

oświadczeń środowiskowych poprzez dalsze doprecyzowanie kryteriów takiego uzasadniania w odniesieniu do określonych oświadczeń (np. oświadczeń dotyczących klimatu, w tym oświadczeń dotyczących kompensacji, „neutralności klimatycznej” lub podobnych, zdolności do recyklingu i zawartości materiałów z recyklingu). Komisja powinna być uprawniona do dalszego ustanawiania zasad pomiaru i obliczania wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej w drodze określenia, które działania, procesy, materiały, emisje, wykorzystanie produktu lub który przedsiębiorca przyczyniają się w znacznym stopniu lub nie mogą przyczynić się do istotnego wpływu na środowisko i aspektów środowiskowych; w drodze określenia, w przypadku których aspektów środowiskowych i wpływów na środowisko należy wykorzystać informacje pierwotne; oraz w drodze określenia kryteriów oceny poprawności informacji pierwotnych i wtórnych. ***W większości przypadków Komisja rozważy potrzebę przyjęcia tych przepisów dopiero po uzyskaniu wyników monitorowania zmian w zakresie oświadczeń środowiskowych na rynku unijnym, jednak w przypadku niektórych rodzajów oświadczeń konieczne może być przyjęcie przez Komisję przepisów uzupełniających przed udostępnieniem wyników takiego monitorowania. Przykładowo w przypadku oświadczeń dotyczących klimatu konieczne może być przyjęcie takich aktów uzupełniających w celu wdrożenia przepisów dotyczących uzasadniania oświadczeń opartych na kompensacji.***

oświadczeń środowiskowych poprzez dalsze doprecyzowanie kryteriów takiego uzasadniania w odniesieniu do określonych oświadczeń (np. oświadczeń dotyczących klimatu, w tym oświadczeń dotyczących kompensacji, „neutralności klimatycznej” lub podobnych, zdolności do recyklingu i zawartości materiałów z recyklingu). Komisja powinna być uprawniona do dalszego ustanawiania zasad pomiaru i obliczania wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej w drodze określenia, które działania, procesy, materiały, emisje, wykorzystanie produktu lub który przedsiębiorca przyczyniają się w znacznym stopniu lub nie mogą przyczynić się do istotnego wpływu na środowisko i aspektów środowiskowych; w drodze określenia, w przypadku których aspektów środowiskowych i wpływów na środowisko należy wykorzystać informacje pierwotne; oraz w drodze określenia kryteriów oceny poprawności informacji pierwotnych i wtórnych.

Or. ro

Poprawka 37
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję

(31) Aby zaspokoić zarówno potrzeby przedsiębiorców w zakresie dynamicznych strategii marketingowych, jak i potrzeby konsumentów w zakresie bardziej szczegółowych i dokładniejszych informacji dotyczących środowiska, Komisja może przyjmować akty delegowane w celu uzupełnienia przepisów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych poprzez dalsze doprecyzowanie kryteriów takiego uzasadniania w odniesieniu do określonych oświadczeń (np. oświadczeń dotyczących klimatu, **w tym oświadczeń dotyczących kompensacji**, „neutralności klimatycznej” lub podobnych, zdolności do recyklingu i zawartości materiałów z recyklingu). Komisja powinna być uprawniona do dalszego ustanawiania zasad pomiaru i obliczania wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej w drodze określenia, które działania, procesy, materiały, emisje, wykorzystanie produktu lub który przedsiębiorca przyczyniają się w znacznym stopniu lub nie mogą przyczynić się do istotnego wpływu na środowisko i aspektów środowiskowych; w drodze określenia, w przypadku których aspektów środowiskowych i wpływów na środowisko należy wykorzystać informacje pierwotne; oraz w drodze określenia kryteriów oceny poprawności informacji pierwotnych i wtórnych. W większości przypadków Komisja rozważy potrzebę przyjęcia tych przepisów dopiero po uzyskaniu wyników monitorowania zmian w zakresie oświadczeń środowiskowych na rynku unijnym, jednak w przypadku niektórych rodzajów oświadczeń konieczne może być przyjęcie przez Komisję przepisów uzupełniających przed udostępnieniem wyników takiego monitorowania. **Przykładowo w przypadku**

Poprawka

(31) Aby zaspokoić zarówno potrzeby przedsiębiorców w zakresie dynamicznych strategii marketingowych, jak i potrzeby konsumentów w zakresie bardziej szczegółowych i dokładniejszych informacji dotyczących środowiska, Komisja może przyjmować akty delegowane w celu uzupełnienia przepisów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych poprzez dalsze doprecyzowanie kryteriów takiego uzasadniania w odniesieniu do określonych oświadczeń (np. oświadczeń dotyczących klimatu, „neutralności klimatycznej” lub podobnych, zdolności do recyklingu i zawartości materiałów z recyklingu). Komisja powinna być uprawniona do dalszego ustanawiania zasad pomiaru i obliczania wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej w drodze określenia, które działania, procesy, materiały, emisje, wykorzystanie produktu lub który przedsiębiorca przyczyniają się w znacznym stopniu lub nie mogą przyczynić się do istotnego wpływu na środowisko i aspektów środowiskowych; w drodze określenia, w przypadku których aspektów środowiskowych i wpływów na środowisko należy wykorzystać informacje pierwotne; oraz w drodze określenia kryteriów oceny poprawności informacji pierwotnych i wtórnych. W większości przypadków Komisja rozważy potrzebę przyjęcia tych przepisów dopiero po uzyskaniu wyników monitorowania zmian w zakresie oświadczeń środowiskowych na rynku unijnym, jednak w przypadku niektórych rodzajów oświadczeń konieczne może być przyjęcie przez Komisję przepisów uzupełniających przed udostępnieniem wyników takiego monitorowania.

oświadczeń dotyczących klimatu konieczne może być przyjęcie takich aktów uzupełniających w celu wdrożenia przepisów dotyczących uzasadniania oświadczeń opartych na kompensacji.

Or. en

Poprawka 38

Claude Gruffat

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję

(31) Aby zaspokoić zarówno potrzeby przedsiębiorców w zakresie dynamicznych strategii marketingowych, jak i potrzeby konsumentów w zakresie bardziej szczegółowych i dokładniejszych informacji dotyczących środowiska, Komisja *może* przyjmować akty delegowane w celu uzupełnienia przepisów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych poprzez dalsze doprecyzowanie kryteriów takiego uzasadniania w odniesieniu do określonych oświadczeń (*np. oświadczeń dotyczących klimatu, w tym oświadczeń dotyczących kompensacji, „neutralności klimatycznej” lub podobnych, zdolności do recyklingu i zawartości materiałów z recyklingu*). Komisja powinna być uprawniona do dalszego ustanawiania zasad pomiaru i obliczania wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej w drodze określenia, które działania, procesy, materiały, emisje, wykorzystanie produktu lub który przedsiębiorca przyczyniają się w znacznym stopniu lub nie mogą przyczynić się do istotnego wpływu na środowisko i aspektów środowiskowych; w drodze określenia, w przypadku których aspektów środowiskowych i wpływów na

Poprawka

(31) Aby zaspokoić zarówno potrzeby przedsiębiorców w zakresie dynamicznych strategii marketingowych, jak i potrzeby konsumentów w zakresie bardziej szczegółowych i dokładniejszych informacji dotyczących środowiska, Komisja *powinna* przyjmować akty delegowane w celu uzupełnienia przepisów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych poprzez dalsze doprecyzowanie kryteriów takiego uzasadniania w odniesieniu do określonych oświadczeń. Komisja powinna być uprawniona do dalszego ustanawiania zasad pomiaru i obliczania wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej w drodze określenia, które działania, procesy, materiały, emisje, wykorzystanie produktu lub który przedsiębiorca przyczyniają się w znacznym stopniu lub nie mogą przyczynić się do istotnego wpływu na środowisko i aspektów środowiskowych; w drodze określenia, w przypadku których aspektów środowiskowych i wpływów na środowisko należy wykorzystać informacje pierwotne; oraz w drodze określenia kryteriów oceny poprawności informacji pierwotnych i wtórnych. W większości przypadków Komisja rozważy potrzebę

środowisko należy wykorzystać informacje pierwotne; oraz w drodze określenia kryteriów oceny poprawności informacji pierwotnych i wtórnych. W większości przypadków Komisja rozważy potrzebę przyjęcia tych przepisów dopiero po uzyskaniu wyników monitorowania zmian w zakresie oświadczeń środowiskowych na rynku unijnym, jednak w przypadku niektórych rodzajów oświadczeń konieczne może być przyjęcie przez Komisję przepisów uzupełniających przed udostępnieniem wyników takiego monitorowania. Przykładowo w przypadku oświadczeń dotyczących klimatu konieczne może być przyjęcie takich aktów uzupełniających w celu wdrożenia przepisów dotyczących uzasadniania oświadczeń opartych na kompensacji.

przyjęcia tych przepisów dopiero po uzyskaniu wyników monitorowania zmian w zakresie oświadczeń środowiskowych na rynku unijnym, jednak w przypadku niektórych rodzajów oświadczeń konieczne może być przyjęcie przez Komisję przepisów uzupełniających przed udostępnieniem wyników takiego monitorowania. Przykładowo w przypadku oświadczeń dotyczących klimatu konieczne może być przyjęcie takich aktów uzupełniających w celu wdrożenia przepisów dotyczących uzasadniania oświadczeń opartych na kompensacji.

Or. en

Poprawka 39

Claude Gruffat

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) Zalecenie Komisji (UE) 2021/2279 zawiera wytyczne dotyczące sposobu pomiaru efektywności środowiskowej w cyklu życia konkretnych produktów lub organizacji oraz sposobu opracowania zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR) i zasad sektorowych dotyczących śladu środowiskowego organizacji (OEFSR), które umożliwiają porównanie produktów z poziomem referencyjnym. Takie zasady dotyczące kategorii konkretnych produktów lub przedsiębiorców można wykorzystywać do uzasadnienia oświadczeń zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Komisja powinna

Poprawka

(32) Zalecenie Komisji (UE) 2021/2279 zawiera wytyczne dotyczące sposobu pomiaru efektywności środowiskowej w cyklu życia konkretnych produktów lub organizacji oraz sposobu opracowania zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR) i zasad sektorowych dotyczących śladu środowiskowego organizacji (OEFSR), które umożliwiają porównanie produktów z poziomem referencyjnym. Takie zasady dotyczące kategorii konkretnych produktów lub przedsiębiorców można wykorzystywać do uzasadnienia oświadczeń zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Komisja powinna

być zatem uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia zasad odnoszących się do danych grup produktów lub sektorów, w przypadku gdy może to stanowić wartość dodaną. W przypadku gdy metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie obejmuje jednak jeszcze kategorii wpływu, która jest istotna dla danej grupy produktów, przyjęcie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu może nastąpić dopiero po dodaniu tych nowych istotnych kategorii wpływu na środowisko. Na przykład w odniesieniu do rybołówstwa morskiego PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko odnoszące się do rybołówstwa, w szczególności zrównoważonego charakteru stada docelowego. W przypadku przestrzeni kosmicznej PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko związane z obronnością i przestrzenią kosmiczną, w tym wykorzystaniem orbity. Jeśli chodzi o żywność i produkty rolne, przed rozważeniem przyjęcia PEFCR należy np. uwzględnić również różnorodność biologiczną i ochronę przyrody, a także praktyki rolnicze, w tym pozytywne efekty zewnętrzne rolnictwa ekstensywnego i dobrostanu zwierząt. W przypadku wyrobów włókienniczych w PEFCR powinno na przykład zostać odzwierciedlone uwalnianie mikrodrobin plastiku, zanim będzie można rozważyć przyjęcie PEFCR.

być zatem uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia zasad odnoszących się do danych grup produktów lub sektorów, w przypadku gdy może to stanowić wartość dodaną. W przypadku gdy metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie obejmuje jednak jeszcze kategorii wpływu, która jest istotna dla danej grupy produktów, przyjęcie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu może nastąpić dopiero po dodaniu tych nowych istotnych kategorii wpływu na środowisko. Na przykład w odniesieniu do rybołówstwa morskiego PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko odnoszące się do rybołówstwa, w szczególności zrównoważonego charakteru stada docelowego. W przypadku przestrzeni kosmicznej PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko związane z obronnością i przestrzenią kosmiczną, w tym wykorzystaniem orbity. Jeśli chodzi o żywność i produkty rolne, przed rozważeniem przyjęcia PEFCR należy np. uwzględnić również różnorodność biologiczną i ochronę przyrody, a także praktyki rolnicze, w tym pozytywne efekty zewnętrzne rolnictwa ekstensywnego i dobrostanu zwierząt. ***Przed przyjęciem PEFCR należy uwzględnić negatywne efekty zewnętrzne rolnictwa intensywnego, w tym stosowania syntetycznych pestycydów i nawozów nieorganicznych.*** W przypadku wyrobów włókienniczych w PEFCR powinno na przykład zostać odzwierciedlone uwalnianie mikrodrobin plastiku, zanim będzie można rozważyć przyjęcie PEFCR.

Or. en

Poprawka 40
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) Zalecenie Komisji (UE) 2021/2279 zawiera wytyczne dotyczące sposobu pomiaru efektywności środowiskowej w cyklu życia konkretnych produktów lub organizacji oraz sposobu opracowania zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR) i zasad sektorowych dotyczących śladu środowiskowego organizacji (OEFSR), które umożliwiają porównanie produktów z poziomem referencyjnym. Takie zasady dotyczące kategorii konkretnych produktów lub przedsiębiorców można wykorzystywać do uzasadnienia oświadczeń zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Komisja powinna być zatem uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia zasad odnoszących się do danych grup produktów lub sektorów, w przypadku gdy może to stanowić wartość dodaną. W przypadku gdy metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie obejmuje jednak jeszcze kategorii wpływu, która jest istotna dla danej grupy produktów, przyjęcie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu może nastąpić dopiero po dodaniu tych nowych istotnych kategorii wpływu na środowisko. Na przykład w odniesieniu do rybołówstwa morskiego PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko odnoszące się do rybołówstwa, w szczególności zrównoważonego charakteru stada docelowego. W przypadku przestrzeni kosmicznej PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko związane z obronnością i przestrzenią kosmiczną, w tym wykorzystaniem orbity. Jeśli chodzi o żywność i produkty rolne, przed rozważeniem przyjęcia PEFCR należy np. uwzględnić również różnorodność biologiczną i ochronę przyrody, a także

Poprawka

(32) Zalecenie Komisji (UE) 2021/2279 zawiera wytyczne dotyczące sposobu pomiaru efektywności środowiskowej w cyklu życia konkretnych produktów lub organizacji oraz sposobu opracowania zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR) i zasad sektorowych dotyczących śladu środowiskowego organizacji (OEFSR), które umożliwiają porównanie produktów z poziomem referencyjnym. Takie zasady dotyczące kategorii konkretnych produktów lub przedsiębiorców można wykorzystywać do uzasadnienia oświadczeń zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Komisja powinna być zatem uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia zasad odnoszących się do danych grup produktów lub sektorów, w przypadku gdy może to stanowić wartość dodaną. W przypadku gdy metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie obejmuje jednak jeszcze kategorii wpływu, która jest istotna dla danej grupy produktów, przyjęcie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu może nastąpić dopiero po dodaniu tych nowych istotnych kategorii wpływu na środowisko. ***W procesie określania kategorii wpływu i powiązanych metod, które należy dodać do śladu środowiskowego produktu, Komisja powinna konsultować się z zainteresowanymi stronami z branży.*** Na przykład w odniesieniu do rybołówstwa morskiego PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko odnoszące się do rybołówstwa, w szczególności zrównoważonego charakteru stada docelowego. W przypadku przestrzeni kosmicznej PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko związane z obronnością i przestrzenią kosmiczną, w tym

praktyki rolnicze, w tym pozytywne efekty zewnętrzne rolnictwa ekstensywnego *i dobrostanu zwierząt*. W przypadku wyrobów włókienniczych w PEFCR powinno na przykład zostać odzwierciedlone uwalnianie mikrodrobin plastiku, zanim będzie można rozważyć przyjęcie PEFCR.

wykorzystaniem orbity. Jeśli chodzi o żywność i produkty rolne, przed rozważeniem przyjęcia PEFCR należy np. uwzględnić również różnorodność biologiczną i ochronę przyrody, a także praktyki rolnicze, w tym pozytywne efekty zewnętrzne rolnictwa ekstensywnego. W przypadku wyrobów włókienniczych w PEFCR powinno na przykład zostać odzwierciedlone uwalnianie mikrodrobin plastiku, zanim będzie można rozważyć przyjęcie PEFCR.

Or. en

Poprawka 41

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) Zalecenie Komisji (UE) 2021/2279 zawiera wytyczne dotyczące sposobu pomiaru efektywności środowiskowej w cyklu życia konkretnych produktów lub organizacji oraz sposobu opracowania zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR) i zasad sektorowych dotyczących śladu środowiskowego organizacji (OEFSR), które umożliwiają porównanie produktów z poziomem referencyjnym. Takie zasady dotyczące kategorii konkretnych produktów lub przedsiębiorców można wykorzystywać do uzasadnienia oświadczeń zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Komisja powinna być zatem uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia zasad odnoszących się do danych grup produktów lub sektorów, w przypadku gdy może to stanowić wartość dodaną. W przypadku gdy metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie obejmuje jednak jeszcze kategorii wpływu, która jest

Poprawka

(32) Zalecenie Komisji (UE) 2021/2279 zawiera wytyczne dotyczące sposobu pomiaru efektywności środowiskowej w cyklu życia konkretnych produktów lub organizacji oraz sposobu opracowania zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR) i zasad sektorowych dotyczących śladu środowiskowego organizacji (OEFSR), które umożliwiają porównanie produktów z poziomem referencyjnym. Takie zasady dotyczące kategorii konkretnych produktów lub przedsiębiorców można wykorzystywać do uzasadnienia oświadczeń zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Komisja powinna być zatem uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia zasad odnoszących się do danych grup produktów lub sektorów, w przypadku gdy może to stanowić wartość dodaną. W przypadku gdy metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie obejmuje jednak jeszcze kategorii wpływu, która jest

istotna dla danej grupy produktów, przyjęcie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu może nastąpić dopiero po dodaniu tych nowych istotnych kategorii wpływu na środowisko. Na przykład w odniesieniu do rybołówstwa morskiego PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko odnoszące się do rybołówstwa, w szczególności zrównoważonego charakteru stada docelowego. W przypadku przestrzeni kosmicznej PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko związane z obronnością i przestrzenią kosmiczną, w tym wykorzystaniem orbity. Jeśli chodzi o żywność i produkty rolne, przed rozważeniem przyjęcia PEFCR należy np. uwzględnić również różnorodność biologiczną i ochronę przyrody, a także praktyki rolnicze, w tym pozytywne efekty zewnętrzne *rolnictwa ekstensywnego i dobrostanu zwierząt*. W przypadku wyrobów włókienniczych w PEFCR powinno na przykład zostać odzwierciedlone uwalnianie mikrodrobin plastiku, zanim będzie można rozważyć przyjęcie PEFCR.

istotna dla danej grupy produktów, przyjęcie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu może nastąpić dopiero po dodaniu tych nowych istotnych kategorii wpływu na środowisko. Na przykład w odniesieniu do rybołówstwa morskiego PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko odnoszące się do rybołówstwa, w szczególności zrównoważonego charakteru stada docelowego. W przypadku przestrzeni kosmicznej PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko związane z obronnością i przestrzenią kosmiczną, w tym wykorzystaniem orbity. Jeśli chodzi o żywność i produkty rolne, przed rozważeniem przyjęcia PEFCR należy np. uwzględnić również różnorodność biologiczną i ochronę przyrody, a także praktyki rolnicze, w tym pozytywne efekty zewnętrzne *różnych praktyk rolniczych i praktyk w zakresie gospodarki leśnej*. W przypadku wyrobów włókienniczych w PEFCR powinno na przykład zostać odzwierciedlone uwalnianie mikrodrobin plastiku, zanim będzie można rozważyć przyjęcie PEFCR.

Or. en

Poprawka 42 **Anne Sander**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 32**

Tekst proponowany przez Komisję

(32) Zalecenie Komisji (UE) 2021/2279 zawiera wytyczne dotyczące sposobu pomiaru efektywności środowiskowej w cyklu życia konkretnych produktów lub organizacji oraz sposobu opracowania zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR) i zasad sektorowych dotyczących śladu

Poprawka

(32) Zalecenie Komisji (UE) 2021/2279 zawiera wytyczne dotyczące sposobu pomiaru efektywności środowiskowej w cyklu życia konkretnych produktów lub organizacji oraz sposobu opracowania zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR) i zasad sektorowych dotyczących śladu

środowiskowego organizacji (OEFSR), które umożliwiają porównanie produktów z poziomem referencyjnym. Takie zasady dotyczące kategorii konkretnych produktów lub przedsiębiorców można wykorzystywać do uzasadnienia oświadczeń zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Komisja powinna być zatem uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia zasad odnoszących się do danych grup produktów lub sektorów, w przypadku gdy może to stanowić wartość dodaną.

W przypadku gdy metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie obejmuje jednak jeszcze kategorii wpływu, która jest istotna dla danej grupy produktów, przyjęcie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu może nastąpić dopiero po dodaniu tych nowych istotnych kategorii wpływu na środowisko. Na przykład w odniesieniu do rybołówstwa morskiego PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko odnoszące się do rybołówstwa, w szczególności zrównoważonego charakteru stada docelowego.

W przypadku przestrzeni kosmicznej PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko związane z obronnością i przestrzenią kosmiczną, w tym wykorzystaniem orbity. Jeśli chodzi o żywność i produkty rolne, przed rozważeniem przyjęcia PEFCR należy np. uwzględnić również różnorodność biologiczną i ochronę przyrody, a także praktyki rolnicze, w tym *pozytywne efekty zewnętrzne rolnictwa ekstensywnego i dobrostanu zwierząt*. W przypadku wyrobów włókienniczych w PEFCR powinno na przykład zostać odzwierciedlone uwalnianie mikrodrobin plastiku, zanim będzie można rozważyć przyjęcie PEFCR.

środowiskowego organizacji (OEFSR), które umożliwiają porównanie produktów z poziomem referencyjnym. Takie zasady dotyczące kategorii konkretnych produktów lub przedsiębiorców można wykorzystywać do uzasadnienia oświadczeń zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Komisja powinna być zatem uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia zasad odnoszących się do danych grup produktów lub sektorów, w przypadku gdy może to stanowić wartość dodaną.

W przypadku gdy metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie obejmuje jednak jeszcze kategorii wpływu, która jest istotna dla danej grupy produktów, przyjęcie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu może nastąpić dopiero po dodaniu tych nowych istotnych kategorii wpływu na środowisko. Na przykład w odniesieniu do rybołówstwa morskiego PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko odnoszące się do rybołówstwa, w szczególności zrównoważonego charakteru stada docelowego.

W przypadku przestrzeni kosmicznej PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko związane z obronnością i przestrzenią kosmiczną, w tym wykorzystaniem orbity. Jeśli chodzi o żywność i produkty rolne, przed rozważeniem przyjęcia PEFCR należy np. uwzględnić również różnorodność biologiczną i ochronę przyrody, a także praktyki rolnicze, w tym *różne praktyki rolnicze i leśne*. W przypadku wyrobów włókienniczych w PEFCR powinno na przykład zostać odzwierciedlone uwalnianie mikrodrobin plastiku, zanim będzie można rozważyć przyjęcie PEFCR.

Or. fr

Poprawka 43
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Aby ułatwić konsumentom wybór bardziej zrównoważonych produktów i zachęcić przedsiębiorców do podejmowania działań na rzecz ograniczenia ich wpływu na środowisko, w przypadku gdy przekazywane oświadczenie dotyczy przyszłej efektywności środowiskowej, powinno ono w pierwszej kolejności opierać się na usprawnieniach w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości przedsiębiorcy, a nie na kompensacji emisji gazów cieplarnianych lub innego wpływu na środowisko.

Poprawka

(35) Aby ułatwić konsumentom wybór bardziej zrównoważonych produktów i zachęcić przedsiębiorców do podejmowania działań na rzecz ograniczenia ich wpływu na środowisko, w przypadku gdy przekazywane oświadczenie dotyczy przyszłej efektywności środowiskowej, powinno ono w pierwszej kolejności opierać się na usprawnieniach w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości przedsiębiorcy, a nie na kompensacji emisji gazów cieplarnianych lub innego wpływu na środowisko. ***Podejście to zapewnia rzeczywiste zaangażowanie w sprawę zrównoważonego rozwoju i ograniczenie stosowania rozwiązań, które można by uznać za zwykłe środki naprawcze lub kompensacyjne.***

Or. ro

Poprawka 44
Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Aby ułatwić konsumentom wybór bardziej zrównoważonych produktów i zachęcić przedsiębiorców do podejmowania działań na rzecz ograniczenia ich wpływu na środowisko, w przypadku gdy przekazywane oświadczenie dotyczy przyszłej efektywności środowiskowej, powinno ono w pierwszej kolejności opierać się na

Poprawka

(35) Aby ułatwić konsumentom wybór bardziej zrównoważonych produktów i zachęcić przedsiębiorców do podejmowania działań na rzecz ograniczenia ich wpływu na środowisko, w przypadku gdy przekazywane oświadczenie dotyczy przyszłej efektywności środowiskowej, powinno ono w pierwszej kolejności opierać się na

usprawnieniach w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości przedsiębiorcy, a nie na kompensacji emisji gazów cieplarnianych lub innego wpływu na środowisko.

usprawnieniach w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości przedsiębiorcy, a nie na kompensacji emisji gazów cieplarnianych lub innego wpływu na środowisko. ***Umożliwi to komunikację w zakresie długoterminowych strategii biznesowych.***

Or. en

Poprawka 45 **Daniel Buda**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 43**

Tekst proponowany przez Komisję

(43) W celu zwalczania wprowadzających w błąd wyraźnych oświadczeń środowiskowych przekazywanych w formie oznakowania ekologicznego oraz zwiększenia zaufania konsumentów w odniesieniu do oznakowania ekologicznego w niniejszej dyrektywie należy ustanowić kryteria zarządzania, które muszą spełniać wszystkie systemy oznakowania ekologicznego, uzupełniając tym samym wymogi określone we wspomnianym wniosku zmieniającym dyrektywę 2005/29/WE.

Poprawka

(43) W celu zwalczania wprowadzających w błąd wyraźnych oświadczeń środowiskowych przekazywanych w formie oznakowania ekologicznego oraz zwiększenia zaufania konsumentów w odniesieniu do oznakowania ekologicznego w niniejszej dyrektywie należy ustanowić ***wspólne kryteria zarządzania zapewniające jednolitość i jasność***, które muszą spełniać wszystkie systemy oznakowania ekologicznego, ***aby pomóc konsumentom w podejmowaniu świadomych decyzji z pełną znajomością faktów***, uzupełniając tym samym wymogi określone we wspomnianym wniosku zmieniającym dyrektywę 2005/29/WE.

Or. ro

Poprawka 46 **Daniel Buda**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 45**

Tekst proponowany przez Komisję

(45) Aby nie tworzyć niepotrzebnych barier w handlu międzynarodowym i zapewnić traktowanie na równi z systemami publicznymi ustanowionymi w Unii, organy publiczne spoza Unii ustanawiające nowe systemy oznakowania powinny mieć możliwość zwrócenia się do Komisji o zatwierdzenie stosowania oznakowania na rynku unijnym. Zatwierdzenie to powinno być uzależnione od wkładu systemu w osiągnięcie celów niniejszej dyrektywy i udzielone pod warunkiem, że systemy te stanowią wartość dodaną pod względem ambicji środowiskowych, zakresu wpływu na środowisko, grupy produktów lub sektora oraz spełniają wszystkie wymogi niniejszej dyrektywy.

Poprawka

(45) Aby nie tworzyć niepotrzebnych barier w handlu międzynarodowym, ***uniknąć stosowania praktyk nieuczciwej konkurencji na rynku wewnętrznym*** i zapewnić traktowanie na równi z systemami publicznymi ustanowionymi w Unii, organy publiczne spoza Unii ustanawiające nowe systemy oznakowania powinny mieć możliwość zwrócenia się do Komisji o zatwierdzenie stosowania oznakowania na rynku unijnym. Zatwierdzenie to powinno być uzależnione od ***przestrzegania przepisów ustanowionych w niniejszej dyrektywie i*** wkładu systemu w osiągnięcie celów niniejszej dyrektywy i udzielone pod warunkiem, że systemy te stanowią wartość dodaną pod względem ambicji środowiskowych, zakresu wpływu na środowisko, grupy produktów lub sektora oraz spełniają wszystkie wymogi niniejszej dyrektywy.

Or. ro

Poprawka 47
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję

(47) W celu zapewnienia pewności prawa i ułatwienia egzekwowania przepisów dotyczących nowych krajowych i regionalnych urzędowo uznanych systemów oznakowania ekologicznego oraz nowych prywatnych systemów oznakowania Komisja powinna opublikować wykaz takich systemów, które mogą być nadal stosowane albo wejść na rynek unijny.

Poprawka

(47) W celu zapewnienia pewności prawa i ułatwienia egzekwowania przepisów dotyczących nowych krajowych i regionalnych urzędowo uznanych systemów oznakowania ekologicznego oraz nowych prywatnych systemów oznakowania Komisja powinna opublikować wykaz takich systemów, które mogą być nadal stosowane albo wejść na rynek unijny. ***Publikacja oficjalnych wykazów zapewniłaby jasność***

zarówno przedsiębiorcom, jak i konsumentom oraz ułatwiłaby dostęp do odpowiednich informacji i wyeliminowałaby wszelkie dwuznaczności dotyczące uznawania i stosowania różnych systemów oznakowania.

Or. ro

Poprawka 48
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 47 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(47a) Regularne przeglądy systemów oznakowania ekologicznego mają zasadnicze znaczenie dla ich ciągłego doskonalenia. Z tego powodu niniejsza dyrektywa powinna gwarantować, że weryfikacja i certyfikacja uzasadnienia i informowania o systemach oznakowania ekologicznego będą zapewniały ich ciągłe doskonalenie.

Or. en

Poprawka 49
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 49

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(49) Zasadniczą kwestią jest, aby wyraźne oświadczenia środowiskowe prawidłowo odzwierciedlały efektywność środowiskową i wpływ na środowisko, o których mowa w oświadczeniu, oraz uwzględniały najnowsze dowody naukowe. Państwa członkowskie powinny w związku z tym zapewnić, aby przedsiębiorca

(49) Zasadniczą kwestią jest, aby wyraźne oświadczenia środowiskowe prawidłowo odzwierciedlały efektywność środowiskową i wpływ na środowisko, o których mowa w oświadczeniu, oraz uwzględniały najnowsze dowody naukowe, **bez wprowadzania jednak nieproporcjonalnych obciążeń**

formułujący oświadczenie dokonywał przeglądu i aktualizacji uzasadnienia i przekazywania oświadczeń co najmniej co pięć lat w celu zagwarantowania zgodności z wymogami niniejszej dyrektywy.

administracyjnych lub finansowych dla przedsiębiorstw, zwłaszcza MŚP. Państwa członkowskie powinny w związku z tym zapewnić, aby przedsiębiorca formułujący oświadczenie dokonywał przeglądu i aktualizacji uzasadnienia i przekazywania oświadczeń co najmniej co pięć lat w celu zagwarantowania zgodności z wymogami niniejszej dyrektywy.

Or. ro

Poprawka 50 Petri Sarvamaa

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 52

Tekst proponowany przez Komisję

(52) Aby zapewnić przedsiębiorcom pewność prawa na rynku wewnętrznym w odniesieniu do zgodności wyraźnych oświadczeń środowiskowych z wymogami niniejszej dyrektywy, certyfikat zgodności powinien być uznawany przez właściwe organy w całej Unii. Mikroprzedsiębiorstwa powinny mieć możliwość wystąpienia o taki certyfikat, jeżeli chcą poświadczyć, że ich oświadczenia są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, i skorzystać z uznawania certyfikatu w całej Unii. Certyfikat zgodności nie powinien jednak przesądzać o ocenie oświadczenia środowiskowego dokonywanej przez organy publiczne lub sądy, które zapewniają wykonanie dyrektywy 2005/29/WE.

Poprawka

(52) Aby zapewnić przedsiębiorcom pewność prawa na rynku wewnętrznym w odniesieniu do zgodności wyraźnych oświadczeń środowiskowych z wymogami niniejszej dyrektywy, certyfikat zgodności powinien być **automatycznie** uznawany przez właściwe organy w całej Unii. Mikroprzedsiębiorstwa powinny mieć możliwość wystąpienia o taki certyfikat, jeżeli chcą poświadczyć, że ich oświadczenia są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, i skorzystać z uznawania certyfikatu w całej Unii. Certyfikat zgodności nie powinien jednak przesądzać o ocenie oświadczenia środowiskowego dokonywanej przez organy publiczne lub sądy, które zapewniają wykonanie dyrektywy 2005/29/WE.

Or. en

Poprawka 51 Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 52 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(52a) Aby ułatwić przestrzeganie wszystkich wymogów niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie powinny przewidzieć uproszczone procedury dla mikroprzedsiębiorstw w celu zmniejszenia odnośnych obciążeń administracyjnych i biurokratycznych.

Or. it

Poprawka 52
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(54) Należy umożliwić małym i średnim przedsiębiorstwom (MŚP) korzystanie z szans, jakie oferuje rynek bardziej zrównoważonych produktów, jednak mogą one mierzyć się z proporcjonalnie wyższymi kosztami i trudnościami w związku z niektórymi wymogami dotyczącymi uzasadnienia i weryfikacji wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie informacje i podnieść świadomość na temat sposobów spełniania wymogów niniejszej dyrektywy, zapewnić ukierunkowane i specjalistyczne szkolenia oraz udzielać szczególnej pomocy i wsparcia, w tym finansowego, MŚP pragnącym formułować wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące ich produktów lub działalności. **Państwa członkowskie powinny podjąć działania** zgodnie z obowiązującymi zasadami pomocy państwa.

(54) Należy umożliwić małym i średnim przedsiębiorstwom (MŚP) korzystanie z szans, jakie oferuje rynek bardziej zrównoważonych produktów, jednak mogą one mierzyć się z proporcjonalnie wyższymi kosztami i trudnościami w związku z **spełnieniem niektórych wymogów dotyczących** uzasadnienia i weryfikacji wyraźnych oświadczeń środowiskowych. **UE i** państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie informacje i podnieść świadomość na temat sposobów spełniania wymogów niniejszej dyrektywy, zapewnić ukierunkowane i specjalistyczne szkolenia oraz udzielać szczególnej pomocy i wsparcia, w tym finansowego, MŚP pragnącym formułować wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące ich produktów lub działalności. **Unia Europejska powinna stworzyć sprawiedliwy system dla małych i średnich przedsiębiorstw umożliwiający stosowanie przepisów niniejszej dyrektywy, zapewniając wsparcie techniczne i**

finansowe oraz pomagając państwom członkowskim w podejmowaniu działań zgodnie z obowiązującymi zasadami pomocy państwa.

Or. ro

Poprawka 53
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję

(54) Należy umożliwić małym i średnim przedsiębiorstwom (MŚP) korzystanie z szans, jakie oferuje rynek bardziej zrównoważonych produktów, jednak mogą one mierzyć się z proporcjonalnie wyższymi kosztami i trudnościami w związku z niektórymi wymogami dotyczącymi uzasadnienia i weryfikacji wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie informacje i podnieść świadomość na temat sposobów spełniania wymogów niniejszej dyrektywy, zapewnić ukierunkowane i specjalistyczne szkolenia oraz udzielać szczególnej pomocy i wsparcia, w tym finansowego, MŚP pragnącym formułować wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące ich produktów lub działalności. Państwa członkowskie powinny podjąć działania zgodnie z obowiązującymi zasadami pomocy państwa.

Poprawka

(54) Należy umożliwić **mikroprzedsiębiorstwom oraz** małym i średnim przedsiębiorstwom (MŚP) korzystanie z szans, jakie oferuje rynek bardziej zrównoważonych produktów, jednak mogą one mierzyć się z proporcjonalnie wyższymi kosztami i trudnościami w związku z niektórymi wymogami dotyczącymi uzasadnienia i weryfikacji wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie informacje i podnieść świadomość na temat sposobów spełniania wymogów niniejszej dyrektywy, zapewnić ukierunkowane i specjalistyczne szkolenia oraz udzielać szczególnej pomocy i wsparcia, w tym finansowego, **mikroprzedsiębiorstwom i** MŚP pragnącym formułować wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące ich produktów lub działalności. Państwa członkowskie powinny podjąć działania zgodnie z obowiązującymi zasadami pomocy państwa.

Or. en

Poprawka 54
Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 54 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(54a) Aby wspierać mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa w stosowaniu przepisów niniejszej dyrektywy, Komisja Europejska powinna zapewnić ukierunkowane i specjalistyczne szkolenia oraz kampanie informacyjne mające na celu podniesienie świadomości przedsiębiorstw na temat stosowania tych narzędzi, a także udzielać szczególnej pomocy i wsparcia.

Or. it

Poprawka 55

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 60**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(60) W przypadku stwierdzenia naruszenia wymogów niniejszej dyrektywy właściwe organy powinny przeprowadzić ocenę i na podstawie jej wyników powiadomić przedsiębiorcę o stwierdzonym naruszeniu oraz zażądać podjęcia przez niego działań naprawczych. Aby zminimalizować wpływ wprowadzającego w błąd niezgodnego z przepisami wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub niezgodnego z przepisami systemu oznakowania ekologicznego na konsumentów, właściwe organy powinny zobowiązać przedsiębiorcę do podjęcia skutecznego i szybkiego działania w celu zaradzenia temu naruszeniu. Wymagane działania naprawcze powinny być proporcjonalne do stwierdzonego naruszenia i jego spodziewanych szkodliwych skutków dla

(60) W przypadku stwierdzenia naruszenia wymogów niniejszej dyrektywy właściwe organy powinny przeprowadzić ocenę i na podstawie jej wyników powiadomić przedsiębiorcę o stwierdzonym naruszeniu oraz zażądać podjęcia przez niego działań naprawczych. Aby zminimalizować wpływ wprowadzającego w błąd niezgodnego z przepisami wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub niezgodnego z przepisami systemu oznakowania ekologicznego na konsumentów, właściwe organy powinny zobowiązać przedsiębiorcę do podjęcia skutecznego i szybkiego działania w celu zaradzenia temu naruszeniu. Wymagane działania naprawcze powinny być proporcjonalne do **wielkości przedsiębiorstwa**, stwierdzonego naruszenia i jego spodziewanych

konsumentów.

szkodliwych skutków dla konsumentów.

Or. it

Poprawka 56
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 60

Tekst proponowany przez Komisję

(60) W przypadku stwierdzenia naruszenia wymogów niniejszej dyrektywy właściwe organy powinny przeprowadzić ocenę i na podstawie jej wyników powiadomić przedsiębiorcę o stwierdzonym naruszeniu oraz zażądać podjęcia przez niego działań naprawczych. Aby zminimalizować wpływ wprowadzającego w błąd niezgodnego z przepisami wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub niezgodnego z przepisami systemu oznakowania ekologicznego na konsumentów, właściwe organy powinny zobowiązać przedsiębiorcę do podjęcia skutecznego i szybkiego działania w celu zaradzenia temu naruszeniu. Wymagane działania naprawcze powinny być proporcjonalne do stwierdzonego naruszenia i jego **spodziewanych** szkodliwych skutków dla konsumentów.

Poprawka

(60) W przypadku stwierdzenia naruszenia wymogów niniejszej dyrektywy właściwe organy powinny przeprowadzić ocenę i na podstawie jej wyników powiadomić przedsiębiorcę o stwierdzonym naruszeniu oraz zażądać podjęcia przez niego działań naprawczych. Aby zminimalizować wpływ wprowadzającego w błąd niezgodnego z przepisami wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub niezgodnego z przepisami systemu oznakowania ekologicznego na konsumentów, właściwe organy powinny zobowiązać przedsiębiorcę do podjęcia skutecznego i szybkiego działania w celu zaradzenia temu naruszeniu. Wymagane działania naprawcze powinny być proporcjonalne do stwierdzonego naruszenia i jego **dowodzonych** szkodliwych skutków dla konsumentów.

Or. ro

Poprawka 57
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 62

Tekst proponowany przez Komisję

(62) Ponadto właściwe organy powinny

Poprawka

(62) Ponadto właściwe organy powinny

przeprowadzać kontrole wyraźnych oświadczeń środowiskowych na rynku Unii w przypadku posiadania stosownych informacji, w tym przekazania uzasadnionych zastrzeżeń przez osoby trzecie, i na podstawie takich informacji. Osoby trzecie zgłaszające zastrzeżenia powinny być w stanie wykazać **wystarczający interes lub powołać się na utratę prawa.**

przeprowadzać kontrole wyraźnych oświadczeń środowiskowych na rynku Unii w przypadku posiadania stosownych informacji, w tym przekazania uzasadnionych zastrzeżeń przez osoby trzecie, i na podstawie takich informacji. Osoby trzecie zgłaszające zastrzeżenia powinny być w stanie wykazać utratę prawa.

Or. ro

Poprawka 58 **Daniel Buda**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 63**

Tekst proponowany przez Komisję

(63) Aby skutecznie zniechęcić przedsiębiorców do nieprzestrzegania wymogów niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia niniejszej dyrektywy i **zapewnić wdrożenie tych przepisów**. Przewidziane kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Aby ułatwić spójniejsze stosowanie kar, należy ustanowić wspólne, niewyczerpujące kryteria określania rodzajów i wysokości kar nakładanych w przypadku naruszeń przepisów. Kryteria te powinny obejmować m.in. charakter i wagę naruszenia, jak również korzyści ekonomiczne z niego wynikające, aby zapewnić, by osoby odpowiedzialne zostały pozbawione tych korzyści.

Poprawka

(63) Aby skutecznie zniechęcić przedsiębiorców do nieprzestrzegania wymogów niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia niniejszej dyrektywy i **dopilnować, aby przepisy te były wprost proporcjonalne do wyrządzonych szkód oraz aby zostały wdrożone**. Przewidziane kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Aby ułatwić spójniejsze stosowanie kar, należy ustanowić wspólne, niewyczerpujące kryteria określania rodzajów i wysokości kar nakładanych w przypadku naruszeń przepisów **w stosunku do wyrządzonych szkód**. Kryteria te powinny obejmować m.in. charakter i wagę naruszenia, **szkody wyrządzone w wyniku naruszenia**, jak również korzyści ekonomiczne z niego wynikające, aby zapewnić, by osoby odpowiedzialne zostały pozbawione tych korzyści.

Or. ro

Poprawka 59

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 64

Tekst proponowany przez Komisję

(64) Ustanawiając kary i środki stosowane w przypadku naruszeń, państwa członkowskie powinny przewidzieć, że w zależności od wagi naruszenia wysokość grzywnien powinna skutecznie pozbawić przedsiębiorcę nieprzestrzegającego przepisów korzyści ekonomicznych uzyskanych w wyniku stosowania wprowadzającego w błąd lub nieuzasadnionego wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub niezgodnego z przepisami systemu oznakowania ekologicznego, w tym w przypadku powtarzających się naruszeń. Środki stosowane w przypadku naruszeń przewidziane przez państwa członkowskie powinny zatem obejmować również ***konfiskatę odnośnego produktu od przedsiębiorcy lub dochodów uzyskanych z transakcji, których dotyczy dane naruszenie, lub*** czasowe wykluczenie lub ***zakaz wprowadzania produktów na rynek Unii lub udostępniania usług na tym rynku***. Waga naruszenia powinna być wiodącym kryterium decydującym o środkach wprowadzanych przez organy egzekwowania prawa. Maksymalna wysokość grzywnien powinna mieć charakter odstraszący i być ustalona co najmniej na poziomie 4 % całkowitego rocznego obrotu przedsiębiorcy w danym państwie członkowskim lub zainteresowanych państwach członkowskich w przypadku naruszeń powszechnych o wymiarze unijnym, które podlegają skoordynowanym środkom prowadzenia dochodzeń i egzekwowania prawa zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2394²².

Poprawka

(64) Ustanawiając kary i środki stosowane w przypadku naruszeń, państwa członkowskie powinny przewidzieć, że w zależności od wagi naruszenia wysokość grzywnien powinna skutecznie pozbawić przedsiębiorcę nieprzestrzegającego przepisów korzyści ekonomicznych uzyskanych w wyniku stosowania wprowadzającego w błąd lub nieuzasadnionego wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub niezgodnego z przepisami systemu oznakowania ekologicznego, w tym w przypadku powtarzających się naruszeń. Środki stosowane w przypadku naruszeń przewidziane przez państwa członkowskie powinny zatem obejmować również czasowe wykluczenie ***produktu*** lub ***usługi z rynku*** Unii. Waga naruszenia powinna być wiodącym kryterium decydującym o środkach wprowadzanych przez organy egzekwowania prawa. Maksymalna wysokość grzywnien powinna mieć charakter odstraszący i być ustalona co najmniej na poziomie 4 % całkowitego rocznego obrotu przedsiębiorcy w danym państwie członkowskim lub zainteresowanych państwach członkowskich w przypadku naruszeń powszechnych o wymiarze unijnym, które podlegają skoordynowanym środkom prowadzenia dochodzeń i egzekwowania prawa zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2394²².

²¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylające rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz.U. L 345 z 27.12.2017, s. 1).

²¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylające rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz.U. L 345 z 27.12.2017, s. 1).

Or. it

Poprawka 60 **Daniel Buda**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 65**

Tekst proponowany przez Komisję

(65) Podczas przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 290 TFUE szczególnie ważne jest, by podczas swoich prac przygotowawczych Komisja prowadziła odpowiednie konsultacje, **w tym konsultacje** na poziomie ekspertów, oraz by konsultacje te były prowadzone zgodnie z zasadami ustanowionymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa⁸⁹. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

⁸⁹ Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

Poprawka

(65) Podczas przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 290 TFUE szczególnie ważne jest, by podczas swoich prac przygotowawczych Komisja prowadziła odpowiednie konsultacje, na poziomie ekspertów **z udziałem wszystkich państw członkowskich**, oraz by konsultacje te były prowadzone zgodnie z zasadami ustanowionymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa⁸⁹. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

⁸⁹ Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

Poprawka 61
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 66

Tekst proponowany przez Komisję

(66) Aby ocenić skuteczność przepisów w zakresie realizacji swoich celów, Komisja powinna dokonać oceny niniejszej dyrektywy i przedstawić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat głównych ustaleń. Aby umożliwić dokonanie oceny niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie powinny regularnie gromadzić informacje na temat stosowania niniejszej dyrektywy i co roku przekazywać je Komisji.

Poprawka

(66) Aby ocenić skuteczność przepisów w zakresie realizacji swoich celów, Komisja powinna dokonać **okresowej** oceny niniejszej dyrektywy i przedstawić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat głównych ustaleń. Aby umożliwić dokonanie oceny niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie powinny regularnie gromadzić informacje na temat stosowania niniejszej dyrektywy i co roku przekazywać je Komisji, **co stanowi kluczowy element ciągłego monitorowania i oceny wdrażania dyrektywy. Podejście to umożliwia zmianę i udoskonalenie prawodawstwa w oparciu o praktyczne doświadczenia i osiągnięcia w dziedzinie ochrony środowiska i konsumentów.**

Poprawka 62
Claude Gruffat
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Zakres

Poprawka

Przedmiot i zakres stosowania

Poprawka 63
Claude Gruffat

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-1. Celem niniejszej dyrektywy jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony konsumentów i środowiska poprzez zbliżenie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich odnoszących się do oświadczeń środowiskowych dotyczących lub odnoszących się do produktów udostępnianych na rynku lub do przedsiębiorców udostępniających produkty na rynku.

Or. en

Poprawka 64
Petri Sarvamaa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do wyraźnych oświadczeń środowiskowych składanych przez przedsiębiorców na temat produktów lub przedsiębiorców w ramach praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów.

1. Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do wyraźnych oświadczeń środowiskowych składanych przez przedsiębiorców na temat produktów lub przedsiębiorców w ramach praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów.
Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do żadnych praktyk handlowych stosowanych pomiędzy przedsiębiorstwami.

Or. en

Poprawka 65
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do systemów oznakowania ekologicznego lub do wyraźnych oświadczeń środowiskowych regulowanych lub uzasadnionych *przepisami ustanowionymi* w:

Poprawka

2. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do systemów oznakowania ekologicznego ani do wyraźnych oświadczeń środowiskowych regulowanych lub uzasadnionych *i zweryfikowanych na mocy przepisów ustanowionych* w:

Or. en

Poprawka 66
Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848⁹⁶;

Poprawka

b) rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848⁹⁶, *chyba że wyraźne oświadczenie o charakterze porównawczym dotyczy produktu spełniającego wymogi rozporządzenia (UE) 2018/848 w związku z produktem podobnym, który nie wchodzi w zakres wymienionego powyżej rozporządzenia;*

⁹⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

⁹⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

Or. en

Poprawka 67

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848³⁰;

³⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

Poprawka

b) rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848³⁰ **wyłącznie w odniesieniu do terminów określonych w załączniku IV**;

³⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

Or. it

Poprawka 68

Martin Hlaváček, Atidzhe Alieva-Veli

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera k

Tekst proponowany przez Komisję

k) **dyrektywie 94/62/WE** Parlamentu Europejskiego i Rady¹⁰⁵;

¹⁰⁵ **Dyrektywa 94/62/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 1994 r. w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (Dz.U. L 365 z 31.12.1994, s. 10).**

Poprawka

k) **rozporządzeniu** Parlamentu Europejskiego i Rady [UE].../... **w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych, zmieniającym rozporządzenie (UE) 2019/1020 i dyrektywę (UE) 2019/904 oraz uchylającą dyrektywę 94/62/WE**;

Poprawka 69

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera o a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

oa) rozporządzeniach Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2115, (UE) 2021/2116, (UE) 2021/2117 oraz aktach ustawodawczych wydanych na podstawie tych rozporządzeń;

Poprawka 70

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera o b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ob) dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001^{109a};

^{109a} Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych.

Poprawka 71

Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera p

Tekst proponowany przez Komisję

p) innych istniejących lub przyszłych przepisach unijnych określających warunki, na jakich mogą lub mają być składane niektóre wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące niektórych produktów lub przedsiębiorców, lub przepisach unijnych ustanawiających wymogi dotyczące oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej niektórych produktów lub przedsiębiorców oraz informowania o nich, lub warunki dotyczące systemów oznakowania ekologicznego.

Poprawka

p) innych istniejących lub przyszłych przepisach unijnych określających warunki, na jakich mogą lub mają być składane niektóre wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące niektórych produktów lub przedsiębiorców, lub przepisach unijnych ustanawiających wymogi dotyczące oceny ***całkowitego śladu środowiskowego***, wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej niektórych produktów lub przedsiębiorców oraz informowania o nich, lub warunki dotyczące systemów oznakowania ekologicznego.

Or. el

Poprawka 72

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera p a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

pa) rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012^{1a};

^{1a} Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych.

Or. it

**Poprawka 73
Martin Hlaváček**

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 1a

Duże przedsiębiorstwa transgraniczne
Przedsiębiorcy objęci zakresem wniosku
dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie
działalności gospodarczej w Europie –
ramy opodatkowania dochodu (BEFIT)1,
którzy wprowadzają produkty tej samej
kategorii do obrotu w więcej niż jednym
państwie członkowskim UE lub zarówno
w państwie UE, jak i w państwie trzecim
oraz stosują oświadczenia środowiskowe
w odniesieniu do któregośkolwiek z tych
produktów, muszą spełniać te same
wymogi na wszystkich rynkach.

Or. en

Uzasadnienie

Ma to być nowa poprawka, a nie 1a.

Poprawka 74

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1) „*oświadczenie środowiskowe*”
oznacza oświadczenie środowiskowe
zdefiniowane w art. 2 lit. o) dyrektywy
2005/29/WE;

(1) „*deklaracja środowiskowa*”
oznacza oświadczenie środowiskowe
zdefiniowane w art. 2 lit. o) dyrektywy
2005/29/WE;

Or. it

Poprawka 75

Martin Hlaváček, Atidzhe Alieva-Veli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) „wyraźne oświadczenie środowiskowe” oznacza oświadczenie środowiskowe, które ma formę tekstową lub jest zawarte w oznakowaniu ekologicznym;

Poprawka

(2) „wyraźne oświadczenie środowiskowe” oznacza oświadczenie środowiskowe, które ma formę tekstową lub jest zawarte w oznakowaniu ekologicznym, **lub ma formę ich alternatyw cyfrowych**;

Or. en

Poprawka 76
Claude Gruffat
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) „wyraźne oświadczenie środowiskowe” oznacza oświadczenie środowiskowe, które ma formę tekstową lub jest zawarte w oznakowaniu ekologicznym;

Poprawka

(2) „wyraźne oświadczenie środowiskowe” oznacza oświadczenie środowiskowe, które ma formę tekstową **lub symboliczną** lub jest zawarte w oznakowaniu ekologicznym;

Or. en

Poprawka 77
Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) „**wyraźne oświadczenie środowiskowe**” oznacza oświadczenie środowiskowe, które ma formę tekstową lub jest zawarte w oznakowaniu ekologicznym;

Poprawka

(2) „**wyraźna deklaracja środowiskowa**” oznacza oświadczenie środowiskowe, które ma formę tekstową lub jest zawarte w oznakowaniu ekologicznym;

Poprawka 78
Anne Sander

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) „przedsiębiorca” oznacza przedsiębiorcę zdefiniowanego w art. 2 lit. b) dyrektywy 2005/29/WE;

Poprawka

(3) „przedsiębiorca” oznacza przedsiębiorcę zdefiniowanego w art. 2 lit. b) dyrektywy 2005/29/WE, z **wyłączeniem spółdzielni i organizacji zawodowych**;

Or. fr

Poprawka 79
Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) „przedsiębiorca” oznacza przedsiębiorcę zdefiniowanego w art. 2 lit. b) dyrektywy 2005/29/WE;

Poprawka

(3) „przedsiębiorca” oznacza przedsiębiorcę zdefiniowanego w art. 2 lit. b) dyrektywy 2005/29/WE, z **wyłączeniem spółdzielni i organizacji branżowych**;

Or. en

Poprawka 80
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) „przedsiębiorca” oznacza przedsiębiorcę zdefiniowanego w art. 2

Poprawka

(3) „przedsiębiorca” oznacza przedsiębiorcę zdefiniowanego w art. 2

lit. b) dyrektywy 2005/29/WE;

lit. b) dyrektywy 2005/29/WE, z
*wylaczeniem spoldzielni i organizacji
branżowych;*

Or. en

Poprawka 81

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) „oznakowanie ekologiczne”
oznacza oznakowanie dotyczące
zrównoważonego charakteru obejmujące
wyłącznie lub w przeważającej mierze
aspekty środowiskowe dotyczące danego
produktu, procesu lub przedsiębiorcy;

Poprawka

skreśla się

Or. it

Poprawka 82

Claude Gruffat

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) „oznakowanie ekologiczne”
oznacza oznakowanie dotyczące
zrównoważonego charakteru obejmujące
wyłącznie lub w przeważającej mierze
aspekty środowiskowe dotyczące danego
produktu, procesu lub przedsiębiorcy;

Poprawka

(8) „oznakowanie ekologiczne”
oznacza oznakowanie dotyczące
zrównoważonego charakteru obejmujące
wyłącznie lub w przeważającej mierze ,
lub w istotnym stopniu aspekty
środowiskowe dotyczące danego produktu,
procesu lub przedsiębiorcy;

Or. en

Poprawka 83
Petri Sarvamaa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) „oznakowanie ekologiczne” oznacza oznakowanie dotyczące zrównoważonego charakteru obejmujące wyłącznie **lub w przeważającej mierze** aspekty środowiskowe dotyczące danego produktu, procesu lub przedsiębiorcy;

Poprawka

(8) „oznakowanie ekologiczne” oznacza oznakowanie dotyczące zrównoważonego charakteru obejmujące wyłącznie aspekty środowiskowe dotyczące danego produktu, procesu lub przedsiębiorcy;

Or. en

Poprawka 84
Martin Hlaváček, Atidzhe Alieva-Veli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 2a

Zasady stosowania jednostek rolnictwa węglowego

Jednostki sekwestracji w przypadku rolnictwa węglowego i jednostki redukcji emisji w przypadku rolnictwa węglowego certyfikowane na podstawie rozporządzenia (UE) .../2023 [Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego unijne ramy certyfikacji usuwania dwutlenku węgla] można stosować do formułowania oświadczeń i oświadczeń bazujących na kompensacji na podstawie niniejszej dyrektywy, bez uszczerbku dla przepisów określonych w załączniku I do dyrektywy 2005/29/WE zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../... [w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej] oraz przepisów, które mają zostać określone w

Or. en

Poprawka 85
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają, by przedsiębiorcy przeprowadzili ocenę w celu uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych. W ramach *tej oceny*:

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, by przedsiębiorcy przeprowadzili ocenę w celu uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych. ***Ocena ta jest ściśle związana z uzasadnieniem danego oświadczenia, a w jej ramach:***

Or. en

Poprawka 86
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję

– wykorzystuje się jako jej podstawę powszechnie uznane dowody naukowe, dokładne informacje oraz uwzględnia odpowiednie normy międzynarodowe;

Poprawka

– wykorzystuje się jako jej podstawę powszechnie uznane dowody naukowe, dokładne informacje oraz uwzględnia odpowiednie normy międzynarodowe, ***w tym te ustanowione przez Międzynarodową Organizację Normalizacyjną;***

Or. en

Poprawka 87
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję

– wykorzystuje się jako jej podstawę powszechnie uznane dowody naukowe, dokładne informacje oraz uwzględnia odpowiednie normy międzynarodowe;

Poprawka

– wykorzystuje się jako jej podstawę powszechnie uznane dowody naukowe, **w tym metody ocenione i zatwierdzone przez Komisję Europejską**, dokładne informacje oraz uwzględnia odpowiednie normy międzynarodowe;

Or. en

Poprawka 88
Martin Hlaváček, Atidzhe Alieva-Veli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję

– wykorzystuje się jako jej podstawę powszechnie uznane dowody naukowe, dokładne informacje oraz uwzględnia odpowiednie normy międzynarodowe;

Poprawka

– wykorzystuje się jako jej podstawę powszechnie uznane, **poddane niezależnej ocenie** dowody naukowe, dokładne informacje oraz uwzględnia odpowiednie normy międzynarodowe;

Or. en

Poprawka 89
Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję

– wykazuje się, że wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskowa, które są przedmiotem oświadczenia, mają istotne

Poprawka

– wykazuje się, że wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskowa, które są przedmiotem oświadczenia, mają istotne

znaczenie z perspektywy cyklu życia;

znaczenie z perspektywy cyklu życia,
*biorąc pod uwagę długoterminowe
strategie biznesowe i wszystkie pozytywne
efekty zewnętrzne wszystkich systemów
produkcyjnych;*

Or. en

Poprawka 90
Petri Sarvamaa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję

– wykazuje się, że wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskowa, które są przedmiotem oświadczenia, mają istotne znaczenie z perspektywy cyklu życia;

Poprawka

– wykazuje się, że wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskowa, które są przedmiotem oświadczenia, mają istotne znaczenie z perspektywy cyklu życia.
Dotyczy to także długoterminowych strategii biznesowych i innych pozytywnych efektów zewnętrznych systemów produkcyjnych;

Or. en

Poprawka 91
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję

– wykazuje się, że wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskowa, które są przedmiotem oświadczenia, mają istotne znaczenie z perspektywy cyklu życia;

Poprawka

– wykazuje się, że wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskowa, które są przedmiotem oświadczenia, mają istotne znaczenie z perspektywy cyklu życia
produktu, usługi, działalności, organizacji i przedsiębiorstwa;

Or. el

Poprawka 92
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję

– wykazuje się, że wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskowa, które są przedmiotem oświadczenia, mają istotne znaczenie z perspektywy cyklu życia;

Poprawka

– wykazuje się, że wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskowa, które są przedmiotem oświadczenia, mają istotne znaczenie z perspektywy cyklu życia **zgodnie z definicją ISO 14040:2006**;

Or. en

Poprawka 93
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 3 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– **w przypadku kategorii produktów, dla których opracowano zasady dotyczące kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR), jako punkt odniesienia można wykorzystać istniejące PEFCR;**

Or. en

Poprawka 94
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję

– w przypadku oświadczenia w sprawie efektywności środowiskowej –

Poprawka

– w przypadku oświadczenia w sprawie efektywności środowiskowej –

uwzględnia się wszystkie aspekty środowiskowe lub wpływ na środowisko, które są istotne dla oceny efektywności środowiskowej;

uwzględnia się wszystkie aspekty środowiskowe lub wpływ na środowisko, które są istotne dla oceny efektywności środowiskowej, **w oparciu o ogólną ocenę przeprowadzaną na przestrzeni cyklu życia („ślad środowiskowy”)**;

Or. el

Poprawka 95
Claude Gruffat

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję

– w przypadku oświadczenia w sprawie efektywności środowiskowej – uwzględnia się wszystkie aspekty środowiskowe lub wpływ na środowisko, które są istotne dla oceny efektywności środowiskowej;

Poprawka

– w przypadku oświadczenia w sprawie efektywności środowiskowej – uwzględnia się wszystkie aspekty środowiskowe lub **pozytywny bądź negatywny** wpływ na środowisko, które są istotne dla oceny efektywności środowiskowej;

Or. en

Poprawka 96
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 5

Tekst proponowany przez Komisję

– wykazuje się, że oświadczenie nie jest równoważne wymogom nałożonym przepisami prawa na produkty w danej grupie produktów lub na przedsiębiorców w danym sektorze;

Poprawka

– wykazuje się, że oświadczenie nie jest równoważne wymogom nałożonym przepisami prawa na produkty w danej grupie produktów lub na przedsiębiorców w danym sektorze, **o ile wykraczają one poza podstawowe normy stosowane do produktów przywożonych lub powszechne praktyki związane z tymi produktami. Jeśli chodzi o oświadczenia związane z**

rolnictwem, należy w nich wykazać, że wykraczają one poza normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) i wymogi podstawowe w zakresie zarządzania (SMR) określone w rozporządzeniu (UE) 2115/2021, mające zastosowanie na poziomie podmiotu. Praktyki rolnicze stosowane w ramach schematów na rzecz klimatu, środowiska i dobrostanu zwierząt („ekoschematy”) na warunkach określonych w rozporządzeniu (UE) 2115/2021 stanowią kwalifikujące się i weryfikowalne oświadczenia określone w niniejszym rozporządzeniu;

Or. en

Poprawka 97

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 5**

Tekst proponowany przez Komisję

– wykazuje się, że *oświadczenie nie jest równoważne wymogom nałożonym przepisami* prawa na produkty w danej grupie produktów lub na *przedsiębiorców* w danym sektorze;

Poprawka

– wykazuje się, że *deklaracja dotyczy wymagań nałożonych przez przepisy* prawa na produkty w danej grupie produktów lub na *podmioty gospodarcze* w danym sektorze, *które to wymagania wykraczają poza podstawowe normy stosowane w przypadku produktów importowanych lub powszechne praktyki dotyczące takich produktów;*

Or. it

Poprawka 98 **Achille Variati**

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 5**

Tekst proponowany przez Komisję

– wykazuje się, że oświadczenie nie jest równoważne wymogom nałożonym przepisami prawa na produkty w danej grupie produktów lub na przedsiębiorców w danym sektorze;

Poprawka

– wykazuje się, że oświadczenie nie jest równoważne wymogom nałożonym przepisami prawa na produkty w danej grupie produktów lub na przedsiębiorców w danym sektorze. ***Jako punkt odniesienia można wykorzystać istniejące PEFCR, jeśli są dostępne;***

Or. en

Poprawka 99
Anne Sander

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 5

Tekst proponowany przez Komisję

– wykazuje się, że oświadczenie ***nie jest równoważne wymogom nałożonym*** przepisami prawa ***na produkty w danej grupie produktów lub na przedsiębiorców w danym sektorze;***

Poprawka

– wykazuje się, że oświadczenie ***odzwierciedla wymogi nałożone*** przepisami prawa, ***ponieważ klauzule „lustrzane” nie zostały wdrożone dla danego produktu;***

Or. fr

Poprawka 100
Anne Sander

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 5 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

– wykazuje się, że oświadczenie ***wykracza poza wymogi nałożone*** przepisami prawa ***na produkty w danej grupie produktów lub na przedsiębiorców w danym sektorze, w szczególności w przypadku praktyk wykraczających poza GAEC;***

Poprawka

Poprawka 101
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 6

Tekst proponowany przez Komisję

– podaje się informacje na temat tego, czy produkt lub przedsiębiorca, który jest przedmiotem oświadczenia, osiąga znacząco lepsze wyniki w zakresie wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, niż jest to przyjęte w powszechnej praktyce dotyczącej produktów w danej grupie produktów lub przedsiębiorców w danym sektorze;

Poprawka

– podaje się informacje na temat tego, czy produkt lub przedsiębiorca, który jest przedmiotem oświadczenia, osiąga znacząco lepsze wyniki w zakresie wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, niż jest to przyjęte w powszechnej praktyce dotyczącej produktów w danej grupie produktów lub przedsiębiorców w danym sektorze, ***zwłaszcza w przypadku innowacyjnych produktów***;

Or. en

Poprawka 102

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 7

Tekst proponowany przez Komisję

– ***określa się, czy poprawa wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, powoduje znaczne szkody w odniesieniu do wpływu na środowisko w zakresie zmiany klimatu, zużycia zasobów i obiegu zamkniętego, zrównoważonego użytkowania i ochrony zasobów wodnych i morskich, zanieczyszczenia, bioróżnorodności, dobrostanu zwierząt i ekosystemów;***

Poprawka

skreśla się

Poprawka 103
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 7

Tekst proponowany przez Komisję

– określa się, czy poprawa wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, powoduje znaczne szkody w odniesieniu do wpływu na środowisko w zakresie zmiany klimatu, zużycia zasobów i obiegu zamkniętego, zrównoważonego użytkowania i ochrony zasobów wodnych i morskich, zanieczyszczenia, bioróżnorodności, dobrostanu zwierząt i ekosystemów;

Poprawka

– określa się, czy poprawa **pod względem całkowitego śladu środowiskowego**, wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, powoduje znaczne szkody w odniesieniu do wpływu na środowisko w zakresie zmiany klimatu, zużycia zasobów i obiegu zamkniętego, zrównoważonego użytkowania i ochrony zasobów wodnych i morskich, **jezior i oceanów**, zanieczyszczenia **powietrza, wody i gleby, zrównoważonego użytkowania gruntów**, bioróżnorodności, dobrostanu zwierząt i ekosystemów;

Or. el

Poprawka 104
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 7

Tekst proponowany przez Komisję

– określa się, czy poprawa wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, **powoduje** znaczne szkody w odniesieniu do wpływu na środowisko w zakresie zmiany klimatu, zużycia zasobów i obiegu zamkniętego, zrównoważonego użytkowania i ochrony zasobów wodnych i morskich,

Poprawka

– określa się, czy poprawa wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, **może powodować** znaczne szkody w odniesieniu do wpływu na środowisko w zakresie zmiany klimatu, zużycia zasobów i obiegu zamkniętego, **zużycia energii**, zrównoważonego użytkowania i ochrony

zanieczyszczenia, bioróżnorodności,
dobrostanu zwierząt i ekosystemów;

zasobów wodnych i morskich,
zanieczyszczenia, bioróżnorodności i
ekosystemów;

Or. en

Poprawka 105
Claude Gruffat

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 8

Tekst proponowany przez Komisję

– oddziela się wszelkie kompensacje emisji gazów cieplarnianych od emisji gazów cieplarnianych jako dodatkowe informacje na temat środowiska, określa się, czy te kompensacje odnoszą się do redukcji lub pochłaniania emisji, oraz opisuje się sposób, w jaki kompensacje, na które się powołano, charakteryzują się **wysokim** stopniem integralności i są prawidłowo uwzględniane, aby odzwierciedlić deklarowany wpływ na klimat;

Poprawka

– **ściśle i wyraźnie** oddziela się wszelkie kompensacje emisji gazów cieplarnianych od emisji gazów cieplarnianych jako dodatkowe informacje na temat środowiska, określa się, czy te kompensacje odnoszą się do redukcji lub pochłaniania emisji, oraz opisuje się sposób, w jaki kompensacje, na które się powołano, charakteryzują się **najwyższym** stopniem integralności, **mają charakter dodatkowy i trwałe** i są prawidłowo uwzględniane, aby odzwierciedlić deklarowany wpływ na klimat. **Uwzględnia się jedynie kompensacje emisji gazów cieplarnianych za pośrednictwem jednostek emisji generowanych wewnątrz łańcucha wartości przedsiębiorstwa;**

Or. en

Poprawka 106
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 10

Tekst proponowany przez Komisję

– podaje się istotne informacje wtórne dotyczące wpływu na środowisko,

Poprawka

– podaje się istotne informacje wtórne dotyczące wpływu na środowisko,

aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są reprezentatywne dla określonego łańcucha wartości produktu lub przedsiębiorcy, którego dotyczy oświadczenie, w przypadkach gdy nie są dostępne informacje pierwotne.

aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są reprezentatywne dla określonego łańcucha wartości produktu lub przedsiębiorcy, którego dotyczy oświadczenie, w przypadkach gdy nie są dostępne informacje pierwotne. ***W przypadku kategorii produktów i sektorów, dla których opracowano PEF CR lub OEFSR, zasady te można wykorzystać przy ocenie cyklu życia;***

Or. en

Poprawka 107
Martin Hlaváček, Irène Tolleret, Atidzhe Alieva-Veli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 10 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– ***zapewnia się niezależną kontrolę i weryfikację dowodów oraz udostępnienie sprawozdania z audytu;***

Or. en

Poprawka 108
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 10 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– ***uwzględnia się informacje na temat metody zastosowanej przez przedsiębiorcę do oceny oświadczenia;***

Or. en

Poprawka 109
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadku wykazania, że istnieją znaczące rodzaje wpływu na środowisko, które nie są przedmiotem oświadczenia, ale nie istnieją powszechnie uznane dowody naukowe pozwalające dokonać oceny, o której mowa w ust. 1 *lit. c)*, przedsiębiorca składający oświadczenie dotyczące innego aspektu uwzględnia dostępne informacje i w razie potrzeby aktualizuje ocenę zgodnie z ust. 1, gdy dostępne będą powszechnie uznane dowody naukowe.

Poprawka

2. W przypadku wykazania, że istnieją znaczące rodzaje wpływu na środowisko, które nie są przedmiotem oświadczenia, ale nie istnieją powszechnie uznane dowody naukowe pozwalające dokonać oceny, o której mowa w ust. 1 *tiret trzecie*, przedsiębiorca składający oświadczenie dotyczące innego aspektu uwzględnia dostępne informacje i w razie potrzeby aktualizuje ocenę zgodnie z ust. 1, gdy dostępne będą powszechnie uznane dowody naukowe. ***Aby wesprzeć przedsiębiorców w dokonywaniu oceny, o której mowa w tiret trzecim, Komisja Europejska w terminie 12 miesięcy od daty wejścia w życie dyrektywy publikuje i regularnie aktualizuje wykaz metod zgodnych z art. 3. Dotyczy to również metod zweryfikowanych zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. b).***

Or. en

Poprawka 110

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Wymogi określone w ust. 1 i 2 nie mają zastosowania do przedsiębiorców będących mikroprzedsiębiorstwami w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE⁴⁴, chyba że zażądadają oni dokonania weryfikacji w celu otrzymania certyfikatu zgodności zgodnie z art. 10.

Poprawka

3. Wymogi określone w ust. 1 i 2 nie mają zastosowania do przedsiębiorców będących mikroprzedsiębiorstwami w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE⁴⁴, chyba że zażądadają oni dokonania weryfikacji w celu otrzymania certyfikatu zgodności zgodnie z art. 10. ***Na wniosek mikroprzedsiębiorstwa będą***

mogły skorzystać z uproszczonych formularzy w celu sporządzenia i złożenia wyraźnych deklaracji środowiskowych, o których mowa w tych samych ustępach.

⁴⁴ Zalecenie Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. w sprawie definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36).

⁴⁴ Zalecenie Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. w sprawie definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36).

Or. it

Poprawka 111
Claude Gruffat
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku gdy regularne monitorowanie zmian w zakresie oświadczeń środowiskowych, o których mowa w art. 20, wskazuje na różnice w stosowaniu wymogów określonych w ust. 1 w odniesieniu do konkretnych oświadczeń i różnice te stwarzają przeszkody w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego lub gdy Komisja stwierdzi, że brak wymogów dotyczących konkretnych oświadczeń prowadzi do powszechnego wprowadzania konsumentów w błąd, Komisja **może przyjąć** akty delegowane zgodnie z art. 18 w celu uzupełnienia wymogów dotyczących uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych określonych w ust. 1 w zakresie:

Poprawka

4. W przypadku gdy regularne monitorowanie zmian w zakresie oświadczeń środowiskowych, o których mowa w art. 20, wskazuje na różnice w stosowaniu wymogów określonych w ust. 1 w odniesieniu do konkretnych oświadczeń i różnice te stwarzają przeszkody w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego lub gdy Komisja stwierdzi, że brak wymogów dotyczących konkretnych oświadczeń prowadzi do powszechnego wprowadzania konsumentów w błąd, Komisja **przyjmuje** akty delegowane zgodnie z art. 18 w celu uzupełnienia wymogów dotyczących uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych określonych w ust. 1 w zakresie:

Or. en

Poprawka 112
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 4 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję

– określenia przepisów dotyczących oceny aspektów środowiskowych, wpływu na środowisko i efektywności środowiskowej, w tym w drodze określenia działań, procesów, materiałów, emisji lub wykorzystania produktu, które w znaczący sposób przyczyniają się lub nie mogą przyczynić się do istotnego wpływu na środowisko, istotnych aspektów środowiskowych lub istotnej efektywności środowiskowej;

Poprawka

– określenia przepisów dotyczących oceny **całkowitego śladu środowiskowego**, aspektów środowiskowych, wpływu na środowisko i efektywności środowiskowej, w tym w drodze określenia działań, procesów, materiałów, emisji lub wykorzystania produktu, które w znaczący sposób przyczyniają się lub nie mogą przyczynić się do istotnego wpływu na środowisko, istotnych aspektów środowiskowych lub istotnej efektywności środowiskowej;

Or. el

Poprawka 113
Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

5. Przy określaniu dalszych wymogów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych zgodnie z poprzednim ustępem Komisja uwzględnia informacje naukowe lub inne dostępne informacje techniczne, w tym odpowiednie normy międzynarodowe, a w stosownych przypadkach bierze pod uwagę następujące kwestie:

Poprawka

5. Przy określaniu dalszych wymogów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych zgodnie z poprzednim ustępem Komisja uwzględnia informacje naukowe lub inne dostępne informacje techniczne, w tym odpowiednie normy międzynarodowe **i normy UE zawarte w rozporządzeniach UE, które są bardziej rygorystyczne niż normy międzynarodowe**, a w stosownych przypadkach bierze pod uwagę następujące kwestie:

Or. it

Poprawka 114
Martin Hlaváček, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

5. Przy określaniu dalszych wymogów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych zgodnie z poprzednim ustępem Komisja uwzględnia informacje naukowe lub inne dostępne informacje techniczne, w tym odpowiednie normy międzynarodowe, a w stosownych przypadkach bierze pod uwagę następujące kwestie:

Poprawka

5. Przy określaniu dalszych wymogów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych zgodnie z poprzednim ustępem Komisja uwzględnia informacje naukowe lub inne dostępne informacje techniczne, w tym odpowiednie normy międzynarodowe, ***normy UE zawarte w przepisach UE, które mają status wyższy niż normy międzynarodowe***, a w stosownych przypadkach bierze pod uwagę następujące kwestie:

Or. en

Poprawka 115
Anne Sander

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

5. Przy określaniu dalszych wymogów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych zgodnie z poprzednim ustępem Komisja uwzględnia informacje naukowe lub inne dostępne informacje techniczne, w tym odpowiednie normy ***międzynarodowe***, a w stosownych przypadkach bierze pod uwagę następujące kwestie:

Poprawka

5. Przy określaniu dalszych wymogów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych zgodnie z poprzednim ustępem Komisja uwzględnia informacje naukowe lub inne dostępne informacje techniczne, w tym odpowiednie normy ***europejskie***, a w stosownych przypadkach bierze pod uwagę następujące kwestie:

Or. fr

Poprawka 116
Anne Sander

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 5 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) wymogi ekoprogramów w ramach WPR są uznawane za kwalifikujące się do oświadczeń środowiskowych przewidzianych w niniejszej dyrektywie;

Or. fr

Poprawka 117
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Uzasadnienie wyraźnych oświadczeń środowiskowych, w których stwierdza się lub sugeruje, że dany produkt lub przedsiębiorca wywiera mniejszy wpływ na środowisko lub wykazuje większą efektywność środowiskową niż inne produkty lub inni przedsiębiorcy („oświadczenia środowiskowe o charakterze porównawczym”), oprócz wymogów określonych w art. 3, spełnia również następujące wymogi:

1. Uzasadnienie wyraźnych oświadczeń środowiskowych, w których stwierdza się lub sugeruje, że dany produkt lub przedsiębiorca wywiera mniejszy wpływ na środowisko lub wykazuje większą efektywność środowiskową **albo mniejszy całkowity ślad środowiskowy** niż inne produkty lub inni przedsiębiorcy („oświadczenia środowiskowe o charakterze porównawczym”), oprócz wymogów określonych w art. 3, spełnia również następujące wymogi:

Or. el

Poprawka 118
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– informacje i dane wykorzystane do

– informacje i dane wykorzystane do

oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców będących przedmiotem porównania są równoważne informacjom i danym wykorzystanym do oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej danego produktu lub przedsiębiorcy, który jest przedmiotem oświadczenia;

oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców będących przedmiotem porównania są równoważne informacjom i danym wykorzystanym do oceny **całkowitego śladu środowiskowego**, wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej danego produktu lub przedsiębiorcy, który jest przedmiotem oświadczenia;

Or. el

Poprawka 119
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję

– dane wykorzystywane do oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców są generowane lub pozyskiwane w sposób równoważny, jak dane wykorzystywane do oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców będących przedmiotem porównania;

Poprawka

– dane wykorzystywane do oceny **całkowitego śladu środowiskowego**, wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców są generowane lub pozyskiwane w sposób równoważny, jak dane wykorzystywane do oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców będących przedmiotem porównania;

Or. el

Poprawka 120
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję

– zakres wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej jest równoważny w odniesieniu do porównywanych produktów i przedsiębiorców oraz zapewnia uwzględnienie najbardziej znaczącego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej w odniesieniu do wszystkich produktów i przedsiębiorców;

Poprawka

– zakres ***całkowitego śladu środowiskowego***, wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej jest równoważny w odniesieniu do porównywanych produktów i przedsiębiorców oraz zapewnia uwzględnienie najbardziej znaczącego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej w odniesieniu do wszystkich produktów i przedsiębiorców;

Or. el

Poprawka 121

Claude Gruffat

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 4 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Nie można formułować oświadczeń bazujących na kompensacji emisji gazów cieplarnianych o tym, że pod względem emisji gazów cieplarnianych produkt ma neutralny, ograniczony lub pozytywny wpływ na środowisko.

Or. en

Poprawka 122

Claude Gruffat

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 4 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2b. Nie można formułować oświadczeń dotyczących pozytywnego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, których osiągnięcie spowodowało lub spowoduje znaczne negatywne spotęgowanie jakiegokolwiek innego wpływu na środowisko lub aspektu środowiskowego, w szczególności w odniesieniu do zmiany klimatu, zużycia zasobów i obiegu zamkniętego, zrównoważonego użytkowania i ochrony zasobów wodnych i morskich, zanieczyszczenia, bioróżnorodności i ekosystemów.

Or. en

Poprawka 123
Claude Gruffat
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 2 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2c. Nie można formułować oświadczeń dotyczących pozytywnego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, których osiągnięcie spowodowało lub spowoduje znaczne negatywne spotęgowanie tego samego wpływu na środowisko lub aspektu środowiskowego na innym etapie cyklu życia produktu lub innej części przedsiębiorcy.

Or. en

Poprawka 124
Claude Gruffat
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 2 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2d. Nie można formułować oświadczeń dotyczących produktu, jeżeli zastosowano środek ochrony roślin zawierający jedną lub więcej substancji czynnych zatwierdzonych jako substancje kwalifikujące się do zastąpienia zgodnie z art. 24 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009^{110a}, zawierającego jedną lub więcej substancji czynnych wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/408^{110b};

^{110a} Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG.

^{110b} Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/408 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie wykonania art. 80 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin oraz w sprawie ustalenia wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia (Tekst mający znaczenie dla EOG).

Or. en

Poprawka 125
Claude Gruffat
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 2 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2e. *Nie można formułować oświadczeń dotyczących produktu, jeżeli zastosowano nawóz nieorganiczny.*

Or. en

Poprawka 126
Claude Gruffat
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 2 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2f. *Produkty zawierające substancje spełniające kryteria dotyczące klas zagrożenia wyszczególnionych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008^{110c} – w ich postaci własnej, jako składniki mieszaniny lub w wyrobie – nie kwalifikują się do oświadczeń środowiskowych.*

^{110c} *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006.*

Or. en

Poprawka 127
Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Wymogi określone w niniejszym artykule nie mają zastosowania do przedsiębiorców będących mikroprzedsiębiorstwami w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE⁴⁴, chyba że zażądadają oni dokonania weryfikacji w celu otrzymania certyfikatu zgodności zgodnie z art. 10.

⁴⁵ Zalecenie Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. w sprawie definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36).

Poprawka

3. Wymogi określone w niniejszym artykule nie mają zastosowania do przedsiębiorców będących mikroprzedsiębiorstwami w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE⁴⁴, chyba że zażądadają oni dokonania weryfikacji w celu otrzymania certyfikatu zgodności zgodnie z art. 10. ***Na wniosek mikroprzedsiębiorstwa będą mogły skorzystać z uproszczonych formularzy w celu sporządzenia i złożenia wyraźnych deklaracji środowiskowych o charakterze porównawczym, o których mowa w tych samych ustępach.***

⁴⁵ Zalecenie Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. w sprawie definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36).

Or. it

Poprawka 128 Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorca był zobowiązany do informowania o wyraźnym oświadczeniu środowiskowym zgodnie z wymogami określonymi w niniejszym artykule.

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorca był zobowiązany do informowania o wyraźnym oświadczeniu środowiskowym zgodnie z wymogami określonymi w niniejszym artykule. ***Państwa członkowskie dopilnowują, aby ujawnienie wymaganych danych i informacji nie kolidowało z prawem własności intelektualnej przedsiębiorstwa***

ani nie oznaczało ujawnienia poufnych lub szczególnie chronionych informacji przedsiębiorstw.

Or. en

Poprawka 129
Petri Sarvamaa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorca był zobowiązany do informowania o wyraźnym oświadczeniu środowiskowym zgodnie z wymogami określonymi w niniejszym artykule.

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorca był zobowiązany do informowania o wyraźnym oświadczeniu środowiskowym zgodnie z wymogami określonymi w niniejszym artykule. ***Przy ujawnieniu wymaganych danych państwa członkowskie zapewniają ochronę własności intelektualnej przedsiębiorców i szczególnie chronionych informacji przedsiębiorstw.***

Or. en

Poprawka 130
Martin Hlaváček, Irène Tolleret

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Wyraźne oświadczenie środowiskowe sformułowane przez przedsiębiorców w odniesieniu do pojedynczego produktu nie ma zastosowania do żadnych innych produktów, praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów i informacji przekazywanych konsumentom przez przedsiębiorstwa ani ogólnie do praktyk i

komunikacji między przedsiębiorcami a konsumentami, jeżeli każde tego rodzaju oświadczenie nie jest uzasadnione na poziomie zarówno produktu, jak i przedsiębiorcy.

Or. en

Poprawka 131

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. *W przypadku gdy* wyraźne oświadczenie środowiskowe *dotyczy* przyszłego poziomu efektywności środowiskowej produktu lub przedsiębiorcy, zawiera *ono* określone w czasie *zobowiązanie* do wprowadzenia usprawnień w ramach prowadzonej działalności i łańcuchów wartości.

Poprawka

4. Wyraźne oświadczenie środowiskowe *dotyczące* przyszłego poziomu efektywności środowiskowej produktu lub przedsiębiorcy zawiera określone w czasie *dążenie* do wprowadzenia usprawnień w ramach prowadzonej działalności i łańcuchów wartości.

Or. en

Poprawka 132

Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 5 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

4a. Zakazane są wyraźne oświadczenia bazujące na kompensowaniu emisji gazów cieplarnianych, w których twierdzi się, że pod względem emisji gazów cieplarnianych produkt ma neutralny, ograniczony lub pozytywny wpływ na środowisko.

Poprawka

Or. en

Poprawka 133
Claude Gruffat
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące skumulowanego wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko, oparte na zagregowanym wskaźniku wpływu na środowisko, można formułować wyłącznie **na podstawie przepisów dotyczących obliczania takiego zagregowanego wskaźnika ustanowionych w prawie Unii.**

Poprawka

5. Wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące skumulowanego wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko, oparte na zagregowanym wskaźniku wpływu na środowisko, można formułować wyłącznie **wówczas, gdy ich podstawę stanowią oznakowania ekologiczne zgodne z art. 7.**

Or. en

Uzasadnienie

Na podstawie informacji uzyskanych od organizacji konsumenckich i organizacji zajmujących się ekologią.

Poprawka 134
Martin Hlaváček, Atidzhe Alieva-Veli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Informacje te obejmują **co najmniej** następujące elementy:

Poprawka

Informacje te obejmują następujące elementy:

Or. en

Poprawka 135
Martin Hlaváček, Atidzhe Alieva-Veli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję

– podstawowe badania lub obliczenia wykorzystane na potrzeby dokonania oceny, pomiaru i monitorowania wszelkiego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej objętych oświadczeniem, **bez pomijania wyników takich badań lub obliczeń oraz wyjaśnień dotyczących ich zakresu, założeń i ograniczeń**, chyba że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 2 pkt 1 dyrektywy 2016/943¹¹²;

¹¹² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.U. L 157 z 15.6.2016, s. 1).

Poprawka

– podstawowe badania lub obliczenia wykorzystane na potrzeby dokonania oceny, pomiaru i monitorowania wszelkiego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej objętych oświadczeniem, chyba że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 2 pkt 1 dyrektywy 2016/943¹¹²;

¹¹² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.U. L 157 z 15.6.2016, s. 1).

Or. en

Poprawka 136
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję

– podstawowe badania lub obliczenia wykorzystane na potrzeby dokonania oceny, pomiaru i monitorowania wszelkiego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej objętych oświadczeniem, bez pomijania wyników takich badań lub obliczeń oraz wyjaśnień

Poprawka

– podstawowe badania lub obliczenia wykorzystane na potrzeby dokonania oceny, pomiaru i monitorowania **całkowitego śladu środowiskowego**, wszelkiego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej objętych oświadczeniem, bez pomijania wyników

dotyczących ich zakresu, założeń i ograniczeń, chyba że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 2 pkt 1 dyrektywy 2016/943¹¹²;

takich badań lub obliczeń oraz wyjaśnień dotyczących ich zakresu, założeń i ograniczeń, chyba że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 2 pkt 1 dyrektywy 2016/943¹¹²;

¹¹² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.U. L 157 z 15.6.2016, s. 1).

¹¹² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.U. L 157 z 15.6.2016, s. 1).

Or. el

Poprawka 137 **Achille Variati**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – tiret 6**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– *w przypadku wyraźnych oświadczeń środowiskowych dotyczących klimatu, które opierają się na kompensowaniu emisji gazów cieplarnianych – informacje na temat zakresu, w jakim opierają się one na takim kompensowaniu i czy dotyczą redukcji lub pochłaniania emisji;*

skreśla się

Or. en

Poprawka 138 **Claude Gruffat**

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy **Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – tiret 6**

Tekst proponowany przez Komisję

– w przypadku wyraźnych oświadczeń środowiskowych dotyczących klimatu, które opierają się na kompensowaniu emisji gazów cieplarnianych – informacje na temat zakresu, w jakim opierają się one na takim kompensowaniu i czy dotyczą redukcji lub pochłaniania emisji;

Poprawka

– w przypadku wyraźnych oświadczeń środowiskowych dotyczących klimatu, które opierają się na kompensowaniu emisji gazów cieplarnianych **wewnątrz łańcucha dostaw przedsiębiorstwa** – informacje na temat **ograniczonym** kompensowaniu i czy dotyczą redukcji lub pochłaniania emisji;

Or. en

Poprawka 139
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – tiret 6 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– **informacje o świadectwach usunięcia dwutlenku węgla oraz unijnym mechanizmie dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂ (CBAM), które są zgodne z zasadami Światowej Organizacji Handlu (WTO) i dają możliwość poświadczenia wiarygodności oświadczeń;**

Or. el

Poprawka 140
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Oświadczenia środowiskowe o charakterze porównawczym nie dotyczą poprawy w zakresie wpływu na środowisko, aspektów

Oświadczenia środowiskowe o charakterze porównawczym nie dotyczą poprawy w zakresie **całkowitego śladu**

środowiskowych lub efektywności środowiskowej produktu będącego przedmiotem oświadczenia w porównaniu z wpływem na środowisko, aspektami środowiskowymi lub efektywnością środowiskową innego produktu pochodzącego od tego samego przedsiębiorcy lub od konkurującego z nim przedsiębiorcy, który nie prowadzi już działalności na rynku lub od przedsiębiorcy, który nie prowadzi już sprzedaży na rzecz konsumentów, chyba że opierają się one na dowodach świadczących o tym, że poprawa jest znacząca i została osiągnięta w ciągu ostatnich pięciu lat.

środowiskowego, wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej produktu będącego przedmiotem oświadczenia w porównaniu z wpływem na środowisko, aspektami środowiskowymi lub efektywnością środowiskową innego produktu pochodzącego od tego samego przedsiębiorcy lub od konkurującego z nim przedsiębiorcy, który nie prowadzi już działalności na rynku lub od przedsiębiorcy, który nie prowadzi już sprzedaży na rzecz konsumentów, chyba że opierają się one na dowodach świadczących o tym, że poprawa jest znacząca i została osiągnięta w ciągu ostatnich pięciu lat.

Or. el

Poprawka 141
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jedynie oznakowania ekologiczne wydawane w ramach systemów oznakowania ekologicznego ustanowionych na mocy prawa Unii mogą zawierać ocenę lub punktację produktu lub przedsiębiorcy opracowane na podstawie zagregowanego wskaźnika wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko.

Poprawka

2. Jedynie oznakowania ekologiczne wydawane w ramach systemów oznakowania ekologicznego ustanowionych na mocy prawa Unii mogą zawierać ocenę lub punktację produktu lub przedsiębiorcy opracowane na podstawie zagregowanego wskaźnika wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko. ***Niniejszy ustęp ma zastosowanie do wszystkich oznakowań ekologicznych przedstawiających ocenę lub punktację produktu lub przedsiębiorcy, w tym oznakowań zarządzanych przez podmioty gospodarcze i niegospodarcze.***

Or. en

Poprawka 142
Claude Gruffat

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jedynie oznakowania ekologiczne wydawane w ramach systemów oznakowania ekologicznego **ustanowionych na mocy prawa Unii** mogą zawierać ocenę lub punktację produktu lub przedsiębiorcy opracowane na podstawie zagregowanego wskaźnika wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko.

Poprawka

2. Jedynie oznakowania ekologiczne wydawane w ramach systemów oznakowania ekologicznego **wykorzystujących naukową i odtwarzalną metodę, stosowaną przez niezależne organizacje spełniające wymogi ust. 1 niniejszego artykułu**, mogą zawierać ocenę lub punktację produktu lub przedsiębiorcy opracowane na podstawie zagregowanego wskaźnika wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko.

Or. en

Uzasadnienie

Informacje od organizacji ochrony konsumentów i organizacji zajmujących się ekologią.

Poprawka 143
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. System oznakowania ekologicznego oznacza system certyfikacji, za pośrednictwem którego zaświadcza się, że dany produkt, proces lub przedsiębiorca spełnia wymogi dotyczące oznakowania ekologicznego.

Poprawka

1. System oznakowania ekologicznego oznacza system certyfikacji, za pośrednictwem którego zaświadcza się, że dany produkt, proces **związany z produktem** lub przedsiębiorca spełnia wymogi dotyczące oznakowania ekologicznego.

Or. ro

Poprawka 144
Claude Gruffat

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję

– wymogi dotyczące systemu oznakowania ekologicznego zostały opracowane przez ekspertów, którzy mogą zapewnić ich solidność naukową, i zostały przedłożone do konsultacji niejednorodnej grupie zainteresowanych stron, która dokonała ich przeglądu i zapewniła ich przydatność z perspektywy społecznej;

Poprawka

– wymogi dotyczące systemu oznakowania ekologicznego zostały opracowane przez ekspertów, którzy mogą zapewnić ich solidność naukową, i zostały przedłożone do konsultacji niejednorodnej grupie zainteresowanych stron, która dokonała ich przeglądu i zapewniła ich przydatność z perspektywy społecznej; **metodykę podaje się do wiadomości publicznej;**

Or. en

Poprawka 145
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję

– wymogi dotyczące systemu oznakowania ekologicznego zostały opracowane przez ekspertów, którzy mogą zapewnić ich solidność naukową, i zostały przedłożone do konsultacji **niejednorodnej grupie zainteresowanych stron, która dokonała ich** przeglądu i **zapewniła** ich przydatność z perspektywy społecznej;

Poprawka

– wymogi dotyczące systemu oznakowania ekologicznego zostały opracowane przez ekspertów, którzy mogą zapewnić ich solidność naukową, i zostały przedłożone do konsultacji **zainteresowanym stronom, które stosują takie systemy lub na które takie systemy wpływają, oraz przedstawicielom takich zainteresowanych stron, którzy dokonali** przeglądu **tych wymogów** i **zapewnili** ich przydatność z perspektywy społecznej;

Or. en

Poprawka 146
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 – tiret 6

Tekst proponowany przez Komisję

– w systemie oznakowania ekologicznego określono procedury postępowania w przypadku niespełniania wymogów i przewidziano wycofanie lub zawieszenie oznakowania ekologicznego w przypadku uporczywego i rażącego niespełniania wymogów systemu.

Poprawka

– w systemie oznakowania ekologicznego określono **przejrzyste** procedury postępowania w przypadku niespełniania wymogów i przewidziano wycofanie lub zawieszenie oznakowania ekologicznego w przypadku uporczywego i rażącego niespełniania wymogów systemu.

Or. en

Poprawka 147
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 – tiret 6 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– w systemie oznakowania ekologicznego **regularnie dokonuje się przeglądu jego celów, strategii oraz efektywności stosowanych w nim narzędzi i systemów w oparciu o najnowsze najlepsze praktyki, dane i dowody naukowe.**

Or. en

Poprawka 148
Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Państwa członkowskie mogą jednak ustanowić nowe krajowe lub regionalne systemy oznakowania środowiskowego w odniesieniu do określonych rodzajów lub kategorii produktów, o ile jest to uzasadnione przynajmniej jednym z poniższych powodów: ochroną zdrowia publicznego; ochroną konsumentów; zapobieganiem nadużyciom; ochroną produktów rolno-spożywczych pozyskiwanych metodami ekologicznymi; ochroną praw własności przemysłowej i handlowej, oznaczeń pochodzenia lub oznaczeń geograficznych oraz zapobieganiem nieuczciwej konkurencji.

Or. it

Poprawka 149

Martin Hlaváček, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Od [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] organy publiczne państw członkowskich nie ustanawiają żadnych nowych **krajowych ani** regionalnych systemów oznakowania ekologicznego. Krajowe lub regionalne systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przed tą datą nadal mogą jednak umożliwiać wydawanie oznakowań ekologicznych na rynku Unii, pod warunkiem że spełniają one wymogi niniejszej dyrektywy.

Od [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] organy publiczne państw członkowskich nie ustanawiają żadnych nowych regionalnych systemów oznakowania ekologicznego. Krajowe lub regionalne systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przed tą datą nadal mogą jednak umożliwiać wydawanie oznakowań ekologicznych na rynku Unii, pod warunkiem że spełniają one wymogi niniejszej dyrektywy. **Ponadto systemy krajowe można ustanowić, jeżeli spełniają one normy określone w niniejszej dyrektywie.**

Or. en

Poprawka 150
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Od [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] wszelkie nowe systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przez organy publiczne w państwach trzecich umożliwiające wydawanie oznakowań ekologicznych, które mają być stosowane na rynku Unii, podlegają zatwierdzeniu przez Komisję przed ich wprowadzeniem na rynek Unii w celu zapewnienia, by oznakowania te wносиły wartość dodaną pod względem ich celów środowiskowych, w tym w szczególności objętego nimi wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, lub objętej nimi określonej grupy produktów lub określonego sektora, w porównaniu z istniejącymi systemami unijnymi, krajowymi lub regionalnymi, o których mowa w ust. 3, oraz spełniały wymogi niniejszej dyrektywy. W ramach systemów oznakowania ekologicznego ustanowionych przez organy publiczne w państwach trzecich przed tą datą nadal można wydawać oznakowania ekologiczne, które mają być stosowane na rynku Unii, pod warunkiem że spełniają one wymogi niniejszej dyrektywy.

Poprawka

4. Od [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] wszelkie nowe systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przez organy publiczne w państwach trzecich umożliwiające wydawanie oznakowań ekologicznych, które mają być stosowane na rynku Unii, podlegają zatwierdzeniu przez Komisję przed ich wprowadzeniem na rynek Unii w celu zapewnienia, by oznakowania te wносиły wartość dodaną pod względem ich celów środowiskowych, w tym w szczególności objętego nimi **całkowitego śladu środowiskowego**, wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, lub objętej nimi określonej grupy produktów lub określonego sektora, w porównaniu z istniejącymi systemami unijnymi, krajowymi lub regionalnymi, o których mowa w ust. 3, oraz spełniały wymogi niniejszej dyrektywy. W ramach systemów oznakowania ekologicznego ustanowionych przez organy publiczne w państwach trzecich przed tą datą nadal można wydawać oznakowania ekologiczne, które mają być stosowane na rynku Unii, pod warunkiem że spełniają one wymogi niniejszej dyrektywy.

Or. el

Poprawka 151
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie zapewniają, by systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przez podmioty prywatne po [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] były zatwierdzane tylko w przypadku gdy systemy te wnoszą wartość dodaną pod względem ich celów środowiskowych, w tym w szczególności zakresu obejmującego ich wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskową, lub określonej grupy produktów lub określonego sektora oraz ich zdolności do wspierania zielonej transformacji MŚP w porównaniu z istniejącymi systemami unijnymi, krajowymi lub regionalnymi, o których mowa w ust. 3, oraz spełniają wymogi niniejszej dyrektywy.

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, by systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przez podmioty prywatne po [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] były zatwierdzane tylko w przypadku gdy systemy te wnoszą wartość dodaną pod względem ich celów środowiskowych, w tym w szczególności zakresu obejmującego ich ***całkowity ślad środowiskowy***, wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskową, lub określonej grupy produktów lub określonego sektora oraz ich zdolności do wspierania zielonej transformacji MŚP w porównaniu z istniejącymi systemami unijnymi, krajowymi lub regionalnymi, o których mowa w ust. 3, oraz spełniają wymogi niniejszej dyrektywy.

Or. el

Poprawka 152
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prywatne systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przed tą datą nadal mogą umożliwiać wydawanie oznakowań ekologicznych na rynku Unii, pod warunkiem że spełniają one wymogi niniejszej dyrektywy. Systemy certyfikacji usuwania dwutlenku węgla ustanowione na podstawie rozporządzenia (UE) .../2023 [Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego unijne ramy certyfikacji

usuwania dwutlenku węgla mogą również zostać zatwierdzone jako systemy oznakowania ekologicznego, pod warunkiem że spełniają one wymogi określone na mocy niniejszej dyrektywy.

Or. en

Poprawka 153
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 6 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Dokumenty, o których mowa w akapicie pierwszym, są przedkładane Komisji w przypadku systemów, o których mowa w ust. 4, lub organom państw członkowskich w przypadku systemów, o których mowa w ust. 5, wraz z certyfikatem zgodności dla systemów oznakowania ekologicznego wystawionym zgodnie z art. 10.

Poprawka

Dokumenty, o których mowa w akapicie pierwszym, **są publicznie dostępne oraz** są przedkładane Komisji w przypadku systemów, o których mowa w ust. 4, lub organom państw członkowskich w przypadku systemów, o których mowa w ust. 5, wraz z certyfikatem zgodności dla systemów oznakowania ekologicznego wystawionym zgodnie z art. 10.

Or. en

Poprawka 154
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 8 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Aby zapewnić jednolite stosowanie w całej Unii, Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu:

Poprawka

Aby zapewnić jednolite stosowanie w całej Unii, **w terminie 12 miesięcy od przyjęcia niniejszej dyrektywy** Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu:

Or. en

Poprawka 155
Petri Sarvamaa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie zapewniają, by informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych były poddawane przeglądowi i aktualizowane przez przedsiębiorców **w przypadku zaistnienia okoliczności, które mogą wpłynąć na dokładność oświadczenia**, i nie później niż w ciągu 5 lat od daty przekazania informacji, o których mowa w art. 5 ust. 6. W ramach przeglądu przedsiębiorca analizuje wykorzystane informacje podstawowe, aby zapewnić pełną zgodność z wymogami art. 3 i 4.

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, by informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych były poddawane przeglądowi i aktualizowane przez przedsiębiorców nie później niż w ciągu 5 lat od daty przekazania informacji, o których mowa w art. 5 ust. 6. W ramach przeglądu przedsiębiorca analizuje wykorzystane informacje podstawowe, aby zapewnić pełną zgodność z wymogami art. 3 i 4.

Or. en

Poprawka 156
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie zapewniają, by informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych były poddawane przeglądowi i aktualizowane przez przedsiębiorców w przypadku zaistnienia okoliczności, które mogą wpłynąć na dokładność oświadczenia, i nie później niż w ciągu 5 lat od daty przekazania informacji, o których mowa w art. 5 ust. 6. W ramach przeglądu przedsiębiorca analizuje wykorzystane informacje podstawowe, aby zapewnić pełną zgodność

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, by informacje, **narzędzia i metody** wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych były poddawane przeglądowi i aktualizowane przez przedsiębiorców w przypadku zaistnienia okoliczności, które mogą wpłynąć na dokładność oświadczenia, i nie później niż w ciągu 5 lat od daty przekazania informacji, o których mowa w art. 5 ust. 6. W ramach przeglądu przedsiębiorca analizuje wykorzystane informacje podstawowe, aby zapewnić pełną zgodność z wymogami art.

z wymogami art. 3 i 4.

3 i 4.

Or. en

Poprawka 157
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie ustanawiają procedury weryfikacji zgodności systemów oznakowania ekologicznego z wymogami określonymi w art. 8.

Poprawka

2. Państwa członkowskie ustanawiają procedury weryfikacji zgodności systemów oznakowania ekologicznego z wymogami określonymi w art. 8. ***Komisja sprawdza te procedury, aby zagwarantować harmonizację na rynku unijnym.***

Or. en

Poprawka 158

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Państwa członkowskie ustanawiają uproszczone procedury weryfikacji uzasadnienia wyraźnych deklaracji środowiskowych i informowania o nich przez małe i średnie przedsiębiorstwa w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE pod kątem wymogów określonych w art. 3–7.

Or. it

Poprawka 159

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Wymogi dotyczące weryfikacji i certyfikacji mają zastosowanie do przedsiębiorców będących mikroprzedsiębiorstwami w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE jedynie na ich wniosek.

Poprawka

3. Wymogi dotyczące weryfikacji i certyfikacji mają zastosowanie do przedsiębiorców będących mikroprzedsiębiorstwami w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE jedynie na ich wniosek. ***Państwa członkowskie zapewniają uproszczone procedury weryfikacji i certyfikacji dla mikroprzedsiębiorstw w celu zmniejszenia odnośnych obciążeń administracyjnych i biurokratycznych.***

Or. it

Poprawka 160
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Weryfikacji dokonuje weryfikator spełniający wymogi określone w art. 11 zgodnie z procedurami, o których mowa w ust. 1 i 2, zanim oświadczenie środowiskowe zostanie podane do publicznej wiadomości lub oznakowanie ekologiczne zostanie zaprezentowane przez przedsiębiorcę.

Poprawka

4. Weryfikacji ***informacji, narzędzi i metod*** dokonuje weryfikator spełniający wymogi określone w art. 11 zgodnie z procedurami, o których mowa w ust. 1 i 2, zanim oświadczenie środowiskowe zostanie podane do publicznej wiadomości lub oznakowanie ekologiczne zostanie zaprezentowane przez przedsiębiorcę.

Or. en

Poprawka 161
Martin Hlaváček, Atidzhe Alieva-Veli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. *Na wniosek podmiotu prowadzącego system oznakowania ekologicznego weryfikator dokonuje oceny zgodności systemu z art. 7 i 8 w terminie 60 dni od otrzymania wszystkich stosownych dokumentów określonych w aktach wykonawczych, o których mowa w ust. 10. Po weryfikacji przedsiębiorcy mogą zamieścić oznakowanie wydane przez system bez dodatkowych etapów weryfikacji.*

Or. en

Poprawka 162
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9. Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu określenia informacji szczegółowych dotyczących formy certyfikatu zgodności, o którym mowa w ust. 5, oraz środków technicznych służących do wystawienia takiego certyfikatu. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 19.

9. **Do 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy** Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu określenia informacji szczegółowych dotyczących formy certyfikatu zgodności, o którym mowa w ust. 5, oraz środków technicznych służących do wystawienia takiego certyfikatu. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 19.

Or. en

Poprawka 163
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu określenia informacji szczegółowych dotyczących formy certyfikatu zgodności, o którym mowa w ust. 5, oraz środków technicznych służących do wystawienia takiego certyfikatu. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 19.

Poprawka

9. ***W terminie 12 miesięcy od daty publikacji niniejszej dyrektywy*** Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu określenia informacji szczegółowych dotyczących formy certyfikatu zgodności, o którym mowa w ust. 5, oraz środków technicznych służących do wystawienia takiego certyfikatu. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 19.

Or. en

Poprawka 164
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 165
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 9 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a. W terminie 12 miesięcy od daty oficjalnej publikacji niniejszej dyrektywy Komisja przyjmuje akty delegowane określające szczegóły dotyczące dokumentów, które należy przedstawić celem weryfikacji metod uzasadniania.

Or. en

Poprawka

9b. Aby pomóc przedsiębiorcom w przeprowadzaniu procedury weryfikacji i certyfikacji, o której mowa w ust. 1 i 2, Komisja w terminie 24 miesięcy od daty

wejścia w życie dyrektywy publikuje i aktualizuje wykaz akredytowanych weryfikatorów.

Or. en

Poprawka 166
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 11 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Weryfikator jest zewnętrzną jednostką oceniającą zgodność, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 765/2008¹¹³.

¹¹³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U. L 218 z 13.8.2008, s. 30).

Poprawka

1. Weryfikator jest zewnętrzną jednostką oceniającą zgodność, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem **Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008¹¹³ lub dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464^{113a}.**

¹¹³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U. L 218 z 13.8.2008, s. 30).

^{113a} **Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju.**

Or. en

Poprawka 167
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 11 – ustęp 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

(e) weryfikator dysponuje wystarczającą liczbą odpowiednio wykwalifikowanego i doświadczonego personelu odpowiedzialnego za wykonywanie działań weryfikacyjnych;

Poprawka

(e) weryfikator dysponuje wystarczającą liczbą odpowiednio wykwalifikowanego i doświadczonego personelu odpowiedzialnego za wykonywanie działań weryfikacyjnych. ***Dotyczy to również doświadczenia w ocenach cyklu życia i wystarczającej wiedzy na temat poszczególnych rodzajów działalności przedsiębiorców;***

Or. en

Poprawka 168
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Małe i średnie przedsiębiorstwa

Poprawka

Mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa

Or. en

Poprawka 169
Rosanna Conte, Gilles Lebreton, Angelo Ciocca, Ivan David, Elena Lizzi, Paola Ghidoni

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie przyjmują odpowiednie środki, aby pomóc małym i średnim przedsiębiorstwom w stosowaniu wymogów dotyczących ekoprojektu określonych w niniejszej dyrektywie. Środki te obejmują ***co najmniej wytyczne lub podobne mechanizmy mające na celu***

Poprawka

Komisja Europejska przyjmuje odpowiednie środki, aby pomóc małym i średnim przedsiębiorstwom w stosowaniu wymogów dotyczących ekoprojektu określonych w niniejszej dyrektywie. Środki te obejmują ***między innymi:***

podniesienie świadomości na temat sposobów spełnienia wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Ponadto, bez uszczerbku dla obowiązujących zasad pomocy państwa, środki takie mogą obejmować:

Or. it

Poprawka 170
Achille Variati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie przyjmują odpowiednie środki, aby pomóc małym i średnim przedsiębiorstwom w stosowaniu wymogów dotyczących ekoprojektu określonych w niniejszej dyrektywie. Środki te obejmują co najmniej wytyczne **lub podobne mechanizmy mające na celu podniesienie świadomości na temat sposobów** spełnienia wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Ponadto, bez uszczerbku dla obowiązujących zasad pomocy państwa, środki takie **mogą obejmować:**

Poprawka

Państwa członkowskie **we współpracy z Komisją** przyjmują odpowiednie środki, aby pomóc **mikroprzedsiębiorstwom oraz** małym i średnim przedsiębiorstwom w stosowaniu wymogów określonych w niniejszej dyrektywie. Środki te obejmują co najmniej wytyczne **zawierające konkretne przykłady i procedury** spełnienia wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Ponadto, bez uszczerbku dla obowiązujących zasad pomocy państwa, środki takie **obejmują co najmniej jeden z następujących elementów:**

Or. en

Poprawka 171
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie przyjmują odpowiednie środki, aby pomóc małym i

Poprawka

Unia Europejska i państwa członkowskie przyjmują odpowiednie środki, aby pomóc

średnim przedsiębiorstwom w stosowaniu wymogów dotyczących ekoprojektu określonych w niniejszej dyrektywie. Środki te obejmują co najmniej wytyczne lub podobne mechanizmy mające na celu podniesienie świadomości na temat sposobów spełnienia wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Ponadto, bez uszczerbku dla obowiązujących zasad pomocy państwa, środki takie mogą obejmować:

małym i średnim przedsiębiorstwom w stosowaniu wymogów dotyczących ekoprojektu określonych w niniejszej dyrektywie. Środki te obejmują co najmniej *pomoc techniczną*, wytyczne lub podobne mechanizmy mające na celu podniesienie świadomości na temat sposobów spełnienia wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Ponadto, bez uszczerbku dla obowiązujących zasad pomocy państwa, środki takie mogą obejmować:

Or. ro

Poprawka 172

Rosanna Conte, Gilles Lebreton, Angelo Ciocca, Ivan David, Elena Lizzi, Paola Ghidoni

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 12 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) *specjalistyczne szkolenia dla kadry kierowniczej i pracowników;*

Poprawka

c) *specjalne narzędzia dla MŚP ułatwiające dokonywanie obliczeń w ramach analizy cyklu życia;*

Or. it

Poprawka 173

Rosanna Conte, Gilles Lebreton, Angelo Ciocca, Ivan David, Elena Lizzi, Paola Ghidoni

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 12 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) *pomoc organizacyjną i techniczną.*

Poprawka

d) *projekty pilotażowe opracowane w ramach programów europejskich.*

Or. it

Poprawka 174
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Większość małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) nie posiada wiedzy specjalistycznej ani zasobów potrzebnych do poradzenia sobie z wnioskami o udzielenie informacji związanych z efektywnością środowiskową w całym cyklu życia produktu oraz całkowitym śladem środowiskowym. Państwa członkowskie i stowarzyszenia branżowe powinny zatem zapewniać MŚP ciągłe wsparcie.

Or. el

Poprawka 175
Irène Tolleret, Atidzhe Alieva-Veli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie wyznaczają właściwy organ **lub właściwe organy odpowiedzialne** za stosowanie i wdrażanie niniejszej dyrektywy.

1. Państwa członkowskie wyznaczają właściwy organ **odpowiedzialny** za stosowanie i wdrażanie niniejszej dyrektywy.

Or. en

Poprawka 176
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 14 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Uprawnienia przyznane właściwym organom na podstawie ust. 1 obejmują **co najmniej**:

Poprawka

2. Uprawnienia przyznane właściwym organom na podstawie ust. 1 obejmują:

Or. en

Poprawka 177

Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 14 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) uprawnienia dostępu do istotnych dokumentów, danych lub informacji odnoszących się do naruszenia niniejszej dyrektywy, w dowolnej formie lub w dowolnym formacie, i bez względu na nośnik lub miejsce ich przechowywania, a także uprawnienia do uzyskania informacji, danych lub dokumentów lub sporządzenia ich kopii;

Poprawka

a) uprawnienia dostępu do istotnych dokumentów, danych lub informacji odnoszących się do naruszenia niniejszej dyrektywy, w dowolnej formie lub w dowolnym formacie, i bez względu na nośnik lub miejsce ich przechowywania, z **poszanowaniem obowiązujących przepisów dotyczących ochrony know-how i tajemnic przedsiębiorstw**, a także uprawnienia do uzyskania informacji, danych lub dokumentów lub sporządzenia ich kopii;

Or. ro

Poprawka 178

Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Do celów prowadzonych postępowań właściwe organy mogą wykorzystywać jako dowody wszelkie informacje, dokumenty, ustalenia, oświadczenia lub inne pozyskane

Poprawka

3. Do celów prowadzonych postępowań właściwe organy mogą wykorzystywać jako dowody wszelkie informacje, dokumenty, ustalenia, oświadczenia lub inne pozyskane

informacje, niezależnie od formatu lub nośnika, na którym są przechowywane.

informacje, niezależnie od formatu lub nośnika, na którym są przechowywane, *z poszanowaniem przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, know-how i tajemnic przedsiębiorstw.*

Or. ro

Poprawka 179
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Jeżeli w następstwie oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy stwierdzą, że uzasadnienie i przekazanie wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub system oznakowania ekologicznego nie są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, powiadają o niezgodności przedsiębiorcę formułującego oświadczenie i wymagają od niego podjęcia w terminie 30 dni wszelkich stosownych działań naprawczych w celu doprowadzenia wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub systemu etykietowania środowiskowego do zgodności z niniejszą dyrektywą lub zaprzestania stosowania niezgodnego z wymaganiami wyraźnego oświadczenia środowiskowego i odwoływania się do niego. Działania te muszą być jak najbardziej skuteczne i natychmiastowe, przy zachowaniu zasady proporcjonalności i prawa do bycia wysłuchanym.

Poprawka

3. Jeżeli w następstwie oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy stwierdzą, że uzasadnienie i przekazanie wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub system oznakowania ekologicznego nie są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, **przed publikacją sprawozdania, o którym mowa w art. 15 ust. 1**, powiadają o niezgodności przedsiębiorcę formułującego oświadczenie i wymagają od niego podjęcia w terminie 30 dni wszelkich stosownych działań naprawczych w celu doprowadzenia wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub systemu etykietowania środowiskowego do zgodności z niniejszą dyrektywą lub zaprzestania stosowania niezgodnego z wymaganiami wyraźnego oświadczenia środowiskowego i odwoływania się do niego. Działania te muszą być jak najbardziej skuteczne i natychmiastowe, przy zachowaniu zasady proporcjonalności i prawa do bycia wysłuchanym.

Or. en

Poprawka 180
Anne Sander

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 16**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 16

skreśla się

***Rozpatrywanie skarg i dostęp do wymiaru
sprawiedliwości***

1. Osoby fizyczne lub prawne albo organizacje uznawane na podstawie przepisów unijnych lub krajowych za mające uzasadniony interes są uprawnione do przedkładania właściwym organom uzasadnionych zastrzeżeń, jeżeli uznają, na podstawie obiektywnych okoliczności, że przedsiębiorca nie przestrzega przepisów niniejszej dyrektywy.

2. Do celów akapitu pierwszego podmioty lub organizacje pozarządowe promujące ochronę zdrowia ludzkiego, środowiska lub konsumentów i spełniające wszelkie kryteria prawa krajowego uznaje się za mające wystarczający interes w tym zakresie.

3. Właściwe organy dokonują oceny uzasadnionej skargi, o której mowa w ust. 1, i w stosownych przypadkach podejmują niezbędne kroki, w tym kontrole i przesłuchania osób lub organizacji, w celu zweryfikowania tych skarg. W przypadku pozytywnej weryfikacji właściwe organy podejmują niezbędne działania zgodnie z art. 15.

4. Właściwe organy informują, jak najszybciej i w każdym przypadku zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa krajowego, osoby lub organizację określone w ust. 1, które przedłożyły skargę, o decyzji o przyjęciu lub odmowie żądania podjęcia działań przedstawionego w skardze wraz z podaniem przyczyn.

5. Państwa członkowskie zapewniają, aby każda osoba lub organizacja, o której mowa w ust. 1, która przedstawiła

uzasadnioną skargę, miała dostęp do sądu lub innego niezależnego i bezstronnego podmiotu publicznego właściwego do kontroli proceduralnej i merytorycznej legalności decyzji, działań lub zaniechania działań przez właściwy organ na podstawie niniejszej dyrektywy, bez uszczerbku dla wszelkich przepisów prawa krajowego, które wymagają wyczerpania administracyjnych procedur odwoławczych przed wszczęciem postępowania sądowego. Procedury kontroli sądowej są bezstronne, oparte na zasadzie równości, terminowe i bezpłatne lub niedyskryminacyjne ze względu na koszty oraz przewidują odpowiednie i skuteczne środki odwoławcze, w tym w stosownych przypadkach nakazy sądowe.

6. Państwa członkowskie zapewniają społeczeństwu dostęp do praktycznych informacji na temat dostępu do procedur administracyjnych i procedur kontroli sądowej, o których mowa w niniejszym artykule.

Or. fr

Uzasadnienie

Konwencja z Aarhus już to przewiduje.

Poprawka 181

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 16

skreśla się

Rozpatrywanie skarg i dostęp do wymiaru sprawiedliwości

1. Osoby fizyczne lub prawne albo organizacje uznawane na podstawie przepisów unijnych lub krajowych za

mające uzasadniony interes są uprawnione do przedkładania właściwym organom uzasadnionych zastrzeżeń, jeżeli uznają, na podstawie obiektywnych okoliczności, że przedsiębiorca nie przestrzega przepisów niniejszej dyrektywy.

2. Do celów akapitu pierwszego podmioty lub organizacje pozarządowe promujące ochronę zdrowia ludzkiego, środowiska lub konsumentów i spełniające wszelkie kryteria prawa krajowego uznaje się za mające wystarczający interes w tym zakresie.

3. Właściwe organy dokonują oceny uzasadnionej skargi, o której mowa w ust. 1, i w stosownych przypadkach podejmują niezbędne kroki, w tym kontrole i przesłuchania osób lub organizacji, w celu zweryfikowania tych skarg. W przypadku pozytywnej weryfikacji właściwe organy podejmują niezbędne działania zgodnie z art. 15.

4. Właściwe organy informują, jak najszybciej i w każdym przypadku zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa krajowego, osoby lub organizację określone w ust. 1, które przedłożyły skargę, o decyzji o przyjęciu lub odmowie żądania podjęcia działań przedstawionego w skardze wraz z podaniem przyczyn.

5. Państwa członkowskie zapewniają, aby każda osoba lub organizacja, o której mowa w ust. 1, która przedstawiła uzasadnioną skargę, miała dostęp do sądu lub innego niezależnego i bezstronnego podmiotu publicznego właściwego do kontroli proceduralnej i merytorycznej legalności decyzji, działań lub zaniechania działań przez właściwy organ na podstawie niniejszej dyrektywy, bez uszczerbku dla wszelkich przepisów prawa krajowego, które wymagają wyczerpania administracyjnych procedur odwoławczych przed wszczęciem postępowania sądowego. Procedury kontroli sądowej są bezstronne, oparte na

zasadzie równości, terminowe i bezpłatne lub niedyskryminacyjne ze względu na koszty oraz przewidują odpowiednie i skuteczne środki odwoławcze, w tym w stosownych przypadkach nakazy sądowe.

6. Państwa członkowskie zapewniają społeczeństwu dostęp do praktycznych informacji na temat dostępu do procedur administracyjnych i procedur kontroli sądowej, o których mowa w niniejszym artykule.

Or. it

**Poprawka 182
Martin Hlaváček**

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 16 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Do celów akapitu pierwszego podmioty lub organizacje pozarządowe promujące ochronę **zdrowia ludzkiego, środowiska lub** konsumentów i spełniające wszelkie kryteria prawa krajowego uznaje się za mające wystarczający interes w tym zakresie.

Poprawka

2. Do celów akapitu pierwszego podmioty lub organizacje pozarządowe promujące ochronę konsumentów i spełniające wszelkie kryteria prawa krajowego uznaje się za mające wystarczający interes w tym zakresie.

Or. en

**Poprawka 183
Achille Variati**

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 16 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 16a

Forum konsultacyjne

**Podczas wykonywania swoich działań
Komisja zapewnia zrównoważony udział**

przedstawicieli państw członkowskich i wszystkich zainteresowanych stron uczestniczących w opracowywaniu prawodawstwa wtórnego o wyraźnych oświadczeniach środowiskowych, takich jak przedstawiciele przemysłu, w tym MŚP i rzemieślników, rolnicy, związki zawodowe, przedsiębiorcy, sprzedawcy detaliczni, importerzy, organizacje ochrony środowiska i organizacje konsumenckie. Strony te uczestniczą zwłaszcza w opracowywaniu aktów delegowanych, o których mowa w art. 3 ust. 4.

Or. en

Poprawka 184
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 17 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) sytuację finansową osoby fizycznej lub prawnej odpowiedzialnej za naruszenie, której wyznacznikiem jest na przykład wysokość całkowitych obrotów odpowiedzialnej osoby prawnej lub roczny dochód odpowiedzialnej osoby fizycznej;

Poprawka

c) sytuację finansową osoby fizycznej lub prawnej odpowiedzialnej za naruszenie, której wyznacznikiem jest na przykład wysokość całkowitych obrotów odpowiedzialnej osoby prawnej lub roczny dochód odpowiedzialnej osoby fizycznej, ***biorąc również pod uwagę niemożność dostosowania się, szczególnie w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), spółdzielni rolniczych i małych gospodarstw rolnych, którym brakuje wiedzy specjalistycznej i zasobów niezbędnych do poradzenia sobie z wnioskami o udzielenie informacji związanych z efektywnością środowiskową w całym cyklu życia produktu oraz całkowitym śladem środowiskowym;***

Or. el

Poprawka 185
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 17 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) szkodę powstałą w wyniku naruszenia;

Or. ro

Poprawka 186
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 17 – ustęp 3 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) grzywny, które skutecznie pozbawiają podmioty odpowiedzialne za naruszenia korzyści ekonomicznych uzyskanych w wyniku dopuszczenia się przez nie naruszeń, oraz podwyższenie poziomu takich grzywien w przypadku ponownego naruszenia;

a) grzywny, które skutecznie pozbawiają podmioty **w całości lub części** odpowiedzialne za naruszenia korzyści ekonomicznych uzyskanych w wyniku dopuszczenia się przez nie naruszeń, oraz podwyższenie poziomu takich grzywien w przypadku ponownego naruszenia;

Or. ro

Poprawka 187
Daniel Buda

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 17 – ustęp 3 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) konfiskatę dochodów uzyskanych przez przedsiębiorcę z transakcji obejmujących odnośne produkty;

skreśla się

Or. ro

Poprawka 188

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 17 – ustęp 3 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) konfiskatę dochodów uzyskanych przez przedsiębiorcę z transakcji obejmujących odnośne produkty; *skreśla się*

Or. it

Poprawka 189

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 17 – ustęp 3 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) czasowe wykluczenie na okres maksymalnie 12 miesięcy z procedur udzielania zamówień oraz z dostępu do finansowania publicznego, w tym procedur przetargowych, dotacji i koncesji. *skreśla się*

Or. it

Poprawka 190

Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 17 – ustęp 3 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) czasowe wykluczenie na okres maksymalnie 12 miesięcy z procedur udzielania zamówień oraz z dostępu do finansowania publicznego, w tym procedur

c) czasowe wykluczenie na okres maksymalnie 12 miesięcy z procedur udzielania zamówień *i na okres maksymalnie 36 miesięcy z procedur*

przetargowych, dotacji i koncesji.

udzielania zamówień w przypadku zielonych zamówień publicznych określonych w COM(2008)0400 oraz z dostępu do finansowania publicznego, w tym procedur przetargowych, dotacji i koncesji.

Or. el

Poprawka 191
Martin Hlaváček, Irène Tolleret

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 17 – ustęp 3 – akapit 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) grzywny dla osoby fizycznej lub prawnej, która niezgodnie z prawdą twierdzi, iż oświadczenia środowiskowe przedsiębiorcy zgodne z niniejszą dyrektywą można uznać za pseudoekologiczny marketing.

Or. en

Poprawka 192
Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. W sprawozdaniu, o którym mowa w ust. 1, Komisja ocenia, czy osiągnięte zostały cele niniejszej dyrektywy, w szczególności w odniesieniu do:

skreśla się

a) zapewnienia, aby wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące efektywności środowiskowej produktu lub przedsiębiorcy opierały się na rzetelnych, porównywalnych i możliwych do zweryfikowania informacjach;

- b) *zapewnienia, aby systemy oznakowania ekologicznego były oparte na systemach certyfikacji i spełniały odpowiednie wymogi określone w art. 8;*
- c) *zapewnienia, aby nowe prywatne systemy oznakowania ekologicznego dotyczące produktów lub przedsiębiorców już objętych istniejącymi systemami były zatwierdzane przez państwa członkowskie tylko wtedy, gdy zapewniają wartość dodaną w porównaniu z istniejącymi systemami;*
- d) *określenia zasad informowania o wyraźnych oświadczeniach środowiskowych na rynku unijnym oraz unikania powielania kosztów podczas przedstawiania takich oświadczeń;*
- e) *wzmocnienia funkcjonowania rynku wewnętrznego.*

Or. en

Poprawka 193
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 2 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

- e) *wzmocnienia funkcjonowania rynku wewnętrznego.*

Poprawka

- e) *wzmocnienia funkcjonowania rynku wewnętrznego, opracowania dostosowanych podejść dla każdego sektora i każdej kategorii produktu, działalności i usługi zgodnie z wymogami metod określania śladu środowiskowego, mając na uwadze potrzebę uwzględnienia specyfiki produktów złożonych, elastycznych łańcuchów dostaw i dynamicznych rynków.*

Or. el

Poprawka 194

Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 21 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Jeżeli Komisja uzna to za stosowne, do sprawozdania, o którym mowa w ust. 1, dołącza się wniosek ustawodawczy dotyczący zmiany odpowiednich przepisów niniejszej dyrektywy, w tym rozważenie uzupełniających przepisów dotyczących:

skreśla się

- a) odblokowania możliwości związanych z zieloną biogospodarką o obiegu zamkniętym w wyniku oceny adekwatności i wykonalności wprowadzenia obowiązku stosowania wspólnej, a w stosownych przypadkach – opartej na cyklu życia metody uzasadniania oświadczeń środowiskowych;**
- b) ułatwienia transformacji w kierunku nietoksycznego środowiska w wyniku rozważenia wprowadzenia zakazu stosowania oświadczeń środowiskowych w odniesieniu do produktów zawierających substancje niebezpieczne, z wyjątkiem przypadków, w których ich stosowanie uznaje się za niezbędne dla społeczeństwa zgodnie z kryteriami, które opracuje Komisja;**
- c) dalszej harmonizacji wymogów dotyczących uzasadnienia określonych oświadczeń środowiskowych dotyczących aspektów środowiskowych lub wpływu na środowisko, takich jak trwałość, możliwość ponownego użycia, możliwość naprawy, zdolność do recyklingu, zawartość materiałów z recyklingu, wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym włókien, efektywność środowiskowa lub zrównoważoność, elementy pochodzenia biologicznego, biodegradowalność, różnorodność biologiczna, zapobieganie powstawaniu**

odpadów i ich ograniczanie.

Or. en

Poprawka 195
Emmanouil Fragkos

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) odblokowania możliwości związanych z zieloną biogospodarką o obiegu zamkniętym w wyniku oceny adekwatności i wykonalności wprowadzenia obowiązku stosowania wspólnej, a w stosownych przypadkach – opartej na cyklu życia metody uzasadniania oświadczeń środowiskowych;

Poprawka

a) odblokowania możliwości związanych z zieloną biogospodarką o obiegu zamkniętym w wyniku oceny adekwatności i wykonalności wprowadzenia obowiązku stosowania wspólnej, a w stosownych przypadkach – opartej na cyklu życia metody uzasadniania oświadczeń środowiskowych, **w tym całkowitego śladu środowiskowego**;

Or. el

Poprawka 196
Petri Sarvamaa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) odblokowania możliwości związanych z zieloną biogospodarką o obiegu zamkniętym w wyniku oceny adekwatności i wykonalności **wprowadzenia obowiązku** stosowania wspólnej, a w stosownych przypadkach – opartej na cyklu życia metody uzasadniania oświadczeń środowiskowych;

Poprawka

a) odblokowania możliwości związanych z zieloną biogospodarką o obiegu zamkniętym w wyniku oceny adekwatności i wykonalności **wskazania** stosowania wspólnej, a w stosownych przypadkach – opartej na cyklu życia metody uzasadniania oświadczeń środowiskowych;

Or. en

Poprawka 197
Petri Sarvamaa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) ułatwienia transformacji w kierunku nietoksycznego środowiska w wyniku rozważenia wprowadzenia zakazu stosowania oświadczeń środowiskowych w odniesieniu do produktów zawierających substancje niebezpieczne, z wyjątkiem przypadków, w których ich stosowanie uznaje się za niezbędne dla społeczeństwa zgodnie z kryteriami, które opracuje Komisja;

Poprawka

b) ułatwienia transformacji w kierunku nietoksycznego środowiska w wyniku rozważenia wprowadzenia zakazu stosowania oświadczeń środowiskowych w odniesieniu do produktów zawierających substancje niebezpieczne, z wyjątkiem przypadków, w których ***bezpieczne stosowanie można wykazać na podstawie innych istniejących przepisów prawa Unii lub w których*** ich stosowanie uznaje się za niezbędne dla społeczeństwa zgodnie z kryteriami, które opracuje Komisja;

Or. en

Poprawka 198
Petri Sarvamaa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) dalszej harmonizacji wymogów dotyczących uzasadnienia określonych oświadczeń środowiskowych dotyczących aspektów środowiskowych lub wpływu na środowisko, takich jak trwałość, możliwość ponownego użycia, możliwość naprawy, zdolność do recyklingu, zawartość materiałów z recyklingu, wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym włókien, efektywność środowiskowa lub zrównoważoność, elementy pochodzenia biologicznego, biodegradowalność, różnorodność biologiczna, zapobieganie powstawaniu

Poprawka

c) dalszej harmonizacji wymogów dotyczących uzasadnienia określonych oświadczeń środowiskowych dotyczących aspektów środowiskowych lub wpływu na środowisko, takich jak trwałość, możliwość ponownego użycia, możliwość naprawy, zdolność do recyklingu, zawartość materiałów z recyklingu, wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym włókien, efektywność środowiskowa, ***odnawialność*** lub zrównoważoność, elementy pochodzenia biologicznego, biodegradowalność, różnorodność biologiczna, zapobieganie

odpadów i ich ograniczanie.

powstawaniu odpadów i ich ograniczanie.

Or. en

Poprawka 199
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 3 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) w ocenie i weryfikacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, aby zapewnić przedsiębiorcom równe warunki działania, Komisja Europejska ocenia również skutki środków wprowadzonych dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw w art. 4, 5, 10 i 12 oraz rozważa ich przegląd po wdrożeniu niniejszej dyrektywy.

Or. en

Poprawka 200
Irène Tolleret, Atidzhe Alieva-Veli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 25 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie przyjmują i publikują przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **18 miesięcy** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. Niezwłocznie przekazują one Komisji tekst tych przepisów.

Państwa członkowskie przyjmują i publikują przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **24 miesiące** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. Niezwłocznie przekazują one Komisji tekst tych przepisów.

Or. en

Poprawka 201
Petri Sarvamaa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 25 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **24 miesiące** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

Poprawka

Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **36 miesięcy** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

Or. en

Poprawka 202
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 25 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **24 miesiące** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

Poprawka

Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **48 miesięcy** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

Or. en

Poprawka 203
Rosanna Conte, Angelo Ciocca, Paola Ghidoni, Elena Lizzi, Ivan David, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 25 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **24 miesiące** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

Poprawka

Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = **36 miesięcy** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

Or. it

