



2023/0226(COD)

14.11.2023

POPRAWKI 293 - 583

Projekt opinii

Veronika Vrecionová

Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze, oraz zmiana rozporządzenia (UE) 2017/625

Wniosek dotyczący rozporządzenia

(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

Poprawka 293
Theresa Bielowski, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma dobrych powodów, aby osłabić istniejące przepisy dotyczące GMO, a zwłaszcza je unieważnić w odniesieniu do nowych roślin genetycznie modyfikowanych. Postępująca wiedza na temat genetyki molekularnej pokazuje, że genom działa jak delikatnie zrównowazona, zintegrowana sieć. Geny działają jak sieci, co oznacza, że wszelkie modyfikacje mogą mieć znaczne konsekwencje dla schematów ekspresji genów i biochemii organizmu. Dlatego najnowsze osiągnięcia nauki sugerują, że prawo dotyczące modyfikacji genetycznych, w tym NGT, powinno być raczej powtórnie ocenione i wzmocnione, a nie osłabione.

Poprawka 294
Benoît Biteau
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why

we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.

Poprawka 295
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Or. en

Poprawka 296
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT
kategorii 1 *poprzedzająca zamierzone*
uwolnienie do wszelkich innych celów niż
wprowadzenie do obrotu

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT
kategorii 1

Or. en

Uzasadnienie

(połączono art. 6 i 7)

Poprawka 297
Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT
kategorii 1 *poprzedzająca zamierzone*
uwolnienie do wszelkich innych celów niż

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT
kategorii 1

wprowadzenie do obrotu

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadzenie dwóch różnych procedur weryfikacyjnych nie byłoby korzystne. Jeśli państwo członkowskie może przeprowadzić weryfikację zamierzonych uwolnień, na przykład podczas badań terenowych, to może również przeprowadzić ją dla roślin i produktów roślinnych, które mają trafić na rynek.

Poprawka 298

Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 ***poprzedzająca zamierzone uwolnienie do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu***

Poprawka

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1

Or. en

Poprawka 299

Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 ***poprzedzająca zamierzone uwolnienie*** do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu

Poprawka

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 ***na wnioski złożone przed zamierzonym uwolnieniem*** do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu

Or. en

Poprawka 300

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 *poprzedzająca zamierzone uwolnienie* do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu

Poprawka

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 *na wnioski złożone przed zamierzonym uwolnieniem* do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu

Or. en

Poprawka 301
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 *poprzedzająca zamierzone uwolnienie* do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu

Poprawka

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 *na wnioski złożone przed zamierzonym uwolnieniem* do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu

Or. en

Poprawka 302
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 *poprzedzająca zamierzone uwolnienie* do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu

Poprawka

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 *na wniosek złożony przed zamierzonym uwolnieniem* do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu

Or. en

Uzasadnienie

Doprecyzowanie proponowanego zapisu.

Poprawka 303 Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 **poprzedzająca zamierzone uwolnienie do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu**

Poprawka

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 (**połączony artykuł 6 i 7**)

Or. en

Poprawka 304 Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W celu uzyskania zgłoszenia dotyczącego statusu rośliny NGT kategorii 1, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. **a)**, przed zamierzonym uwolnieniem **rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie** do obrotu osoba planująca dokonanie zamierzonego uwolnienia składa wniosek o zweryfikowanie, czy spełnione są kryteria określone w załączniku I („wniosek o weryfikację”), do wyznaczonego zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/18/WE właściwego organu państwa członkowskiego, **na terytorium którego ma mieć miejsce uwolnienie, zgodnie z ust. 2 i 3 oraz aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. b).**

Poprawka

1. W celu uzyskania zgłoszenia dotyczącego statusu rośliny NGT kategorii 1, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. **a)**, przed zamierzonym uwolnieniem **lub wprowadzeniem rośliny NGT lub produktu roślinnego** do obrotu osoba planująca dokonanie zamierzonego uwolnienia składa wniosek o zweryfikowanie, czy spełnione są kryteria określone w załączniku I („wniosek o weryfikację”), do wyznaczonego zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/18/WE właściwego organu państwa członkowskiego.

Poprawka 305

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) opis **cechy agronomicznej** (cech agronomicznych) i właściwości, które zostały wprowadzone lub zmienione;

Poprawka

c) opis cech agronomicznych i właściwości, które zostały wprowadzone lub zmienione, **zawierający informacje dotyczące technik wykorzystanych w celu uzyskania tych cech**;

Or. en

Uzasadnienie

Aby dostosować tekst do poprzednich poprawek dotyczących informacji w bazie danych — zob. motyw 23.

Poprawka 306

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Właściwy organ **bez zbędnej zwłoki** potwierdza wnioskodawcy odbiór wniosku o weryfikację, podając datę jego otrzymania. **Niezwłocznie** udostępnia wniosek pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

4. Właściwy organ **w ciągu 10 dni roboczych** potwierdza wnioskodawcy odbiór wniosku o weryfikację, podając datę jego otrzymania. **W ciągu 10 dni roboczych** udostępnia wniosek pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Or. en

Uzasadnienie

Ramy czasowe powinny być bardziej przewidywalne z konkretną liczbą dni, aby ułatwić zwłaszcza mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom ustalenie, jak długo będzie trwał proces.

Poprawka 307

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. W przypadku gdy wniosek o weryfikację nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, właściwy organ w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację uznaje go za niedopuszczalny. Właściwy organ **bez zbędnej zwłoki** powiadamia wnioskodawcę, pozostałe państwa członkowskie i Komisję o niedopuszczalności wniosku o weryfikację i przedstawia powody swojej decyzji.

Poprawka

5. W przypadku gdy wniosek o weryfikację nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, właściwy organ w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację uznaje go za niedopuszczalny. Właściwy organ **w ciągu 10 dni roboczych** powiadamia wnioskodawcę, pozostałe państwa członkowskie i Komisję o niedopuszczalności wniosku o weryfikację i przedstawia powody swojej decyzji.

Or. en

Poprawka 308

Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, i w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację

Poprawka

6. Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, i w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację

sporządza sprawozdanie z weryfikacji.
Właściwy organ **niezwłocznie udostępnia sprawozdanie** z weryfikacji pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

sporządza sprawozdanie z weryfikacji.
Właściwy organ **zwraca się do Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) o wydanie opinii naukowej dotyczącej sprawozdania z weryfikacji i niezwłocznie udostępnia je** pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Or. en

Poprawka 309 **Martin Hlaváček**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Artykuł 6 – ustęp 6**

Tekst proponowany przez Komisję

6. Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, i w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację sporządza sprawozdanie z weryfikacji. Właściwy organ **niezwłocznie udostępnia sprawozdanie** z weryfikacji pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

6. Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, i w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację sporządza sprawozdanie z weryfikacji. Właściwy organ **zwraca się do Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) o wydanie opinii naukowej dotyczącej sprawozdania z weryfikacji i niezwłocznie udostępnia je** pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Or. en

Poprawka 310 **Asger Christensen**

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Artykuł 6 – ustęp 6**

Tekst proponowany przez Komisję

6. Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, i w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację sporządza sprawozdanie z weryfikacji. Właściwy organ **niezwłocznie** udostępnia sprawozdanie z weryfikacji pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

6. Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, i w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację sporządza sprawozdanie z weryfikacji. Właściwy organ **w ciągu 10 dni roboczych** udostępnia sprawozdanie z weryfikacji pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Or. en

Poprawka 311

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty **jego otrzymania**.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnione sprzeciwy** do sprawozdania z weryfikacji **dotyczące spełnienia kryteriów określonych w załączniku I** w ciągu 20 dni od daty **otrzymania tego sprawozdania**. **Takie uzasadnione sprzeciwy mogą odnosić się wyłącznie do kryteriów określonych w załączniku I i muszą obejmować uzasadnienie naukowe.**

Or. en

Uzasadnienie

„uwagi” to mało konkretne określenie. Konieczne trzeba dopilnować, aby to było lepiej określone i nie mogło zostać wykorzystane jako blokady polityczne, tylko miało charakter naukowy.

Poprawka 312
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnione naukowo sprzeczny** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania. **Sprzeczny te muszą odnosić się wyłącznie do spełnienia kryteriów określonych w załączniku I i obejmować uzasadnienie naukowe.**

Or. en

Uzasadnienie

Procedura weryfikacji powinna opierać się na nauce. Wszelkie interwencje powinny być uzasadnione naukowo i opierać się na prawidłowym zastosowaniu kryteriów równoważności określonych w załączniku I, aby proces weryfikacji był skuteczny i przewidywalny (w rozsądnym terminie) oraz opierał się na jasnych kryteriach i naukowej wiedzy specjalistycznej właściwych organów.

Poprawka 313
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnione sprzeczny** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania. **Te uzasadnione sprzeczny muszą odnosić się wyłącznie do spełnienia kryteriów określonych w załączniku I i obejmować uzasadnienie naukowe.**

Or. en

Uzasadnienie

Kryteria określone w załączniku I wymagają dalszego wyjaśnienia, aby umożliwić wspólne rozumienie organom krajowym i podmiotom opracowującym. Procedura weryfikacji nie powinna uwzględniać nieuzasadnionych rozważań politycznych. Wszelkie interwencje Komisji lub innego państwa członkowskiego powinny być uzasadnione naukowo. Przedsiębiorstwa hodowlane inwestują nawet do 20% obrotu w badania i rozwój oraz polegają na pewności prawnej swoich inwestycji. Proces weryfikacji powinien zatem być skuteczny i przewidywalny (w rozsądnym terminie) oraz opierać się na jasnych kryteriach i naukowej wiedzy specjalistycznej.

Poprawka 314

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnione sprzeciw** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania. **Te uzasadnione sprzeciwy muszą odnosić się wyłącznie do spełnienia kryteriów określonych w załączniku I i obejmować uzasadnienie naukowe.**

Or. en

Uzasadnienie

Procedura weryfikacji powinna opierać się na nauce i nie powinna uwzględniać nieuzasadnionych rozważań politycznych. Wszelkie interwencje Komisji lub innego państwa członkowskiego powinny być naukowo uzasadnione i opierać się na prawidłowym stosowaniu kryteriów równoważności (załącznik I). Proces weryfikacji powinien zatem być skuteczny i przewidywalny (w rozsądnym terminie) oraz opierać się na jasnych kryteriach i naukowej wiedzy specjalistycznej właściwych organów państw członkowskich.

Poprawka 315

Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnione sprzeciwy** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania. **Te uzasadnione sprzeciwy muszą odnosić się wyłącznie do spełnienia kryteriów określonych w załączniku I i obejmować uzasadnienie naukowe.**

Or. en

Poprawka 316

Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7**

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnione sprzeciwy** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania. **Takie uzasadnione sprzeciwy mogą odnosić się wyłącznie do kryteriów określonych w załączniku I i muszą obejmować uzasadnienie naukowe.**

Or. en

Poprawka 317

Martin Hlaváček

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7**

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić uwagi do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty **jego** otrzymania.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnione** uwagi **wraz z uzasadnieniem naukowym** do sprawozdania z weryfikacji w **odniesieniu do spełnienia kryteriów określonych w**

załączniku I w ciągu 20 dni od daty otrzymania tego sprawozdania.

Or. en

Poprawka 318
Ulrike Müller, Martin Hlaváček, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić uwagi do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty *jego otrzymania*.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić *uzasadnione naukowo* uwagi do sprawozdania z weryfikacji w *odniesieniu do zgodności z kryteriami określonymi w załączniku I* w ciągu 20 dni od daty *otrzymania tego sprawozdania*.

Or. en

Poprawka 319
Daniela Rondinelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić *uwagi* do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty *jego otrzymania*.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić *uzasadniony naukowo sprzeciw* do sprawozdania z weryfikacji w *odniesieniu do spełnienia kryteriów określonych w załączniku I*, w ciągu 20 dni od daty *otrzymania tego sprawozdania*.

Or. it

Poprawka 320
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty **jego otrzymania**.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnione sprzeciwy** do sprawozdania z weryfikacji w **odniesieniu do spełnienia kryteriów określonych w załączniku I**, w ciągu 20 dni od daty **otrzymania tego sprawozdania**.

Or. it

Poprawka 321
Anne Sander

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i **Komisja mogą zgłosić uwagi do** sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty **jego otrzymania**.

Poprawka

7. **Komisja, po konsultacji z EFSA, i** pozostałe państwa członkowskie **mogą wydać uzasadnioną opinię naukową dotyczącą** sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty otrzymania **tego sprawozdania**.

Or. fr

Poprawka 322
Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnione sprzeciwy** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania.

Uzasadnienie

Słowo „uwaga” jest zbyt łagodne, aby zainicjować wszczęcie procedury na poziomie Komisji Europejskiej. Powinny kwalifikować się wyłącznie uzasadnione sprzeciwy.

Poprawka 323

Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania.

Poprawka

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnioną naukowo opinię** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania.

Or. en

Poprawka 324

Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. **Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu **20** dni od daty jego otrzymania.

Poprawka

7. **Urząd wydaje opinię naukową** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu **30** dni od daty jego otrzymania.

Or. en

Poprawka 325

Anne Sander

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7a. Komisja, po konsultacji z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności i innymi państwami członkowskimi, może wnieść uzasadnione sprzeciw wobec sprawozdania z weryfikacji w odniesieniu do zgodności z kryteriami określonymi w załączniku I, w ciągu 20 dni od daty otrzymania tego sprawozdania. Takie uzasadnione sprzeciwy odnoszą się jedynie do kryteriów określonych w załączniku I i zawierają uzasadnioną naukowo opinię.

Or. fr

Poprawka 326
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. W przypadku braku uwag ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

skreśla się

Or. en

Poprawka 327
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. W przypadku braku uwag ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

skreśla się

Or. en

Poprawka 328

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. W przypadku braku **uwag** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

8. W przypadku braku **uzasadnionych naukowo sprzeciwów** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Or. en

Uzasadnienie

Spójność.

Poprawka 329

Daniela Rondinelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. W przypadku braku **uwag** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

8. W przypadku braku **uzasadnionego naukowo sprzeciwu** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Or. it

Poprawka 330

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. W przypadku braku **uwag** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten **niezwłocznie** przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

8. W przypadku braku **rozsądnych sprzeciwów** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten **w ciągu 10 dni roboczych** przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Or. en

Poprawka 331

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. W przypadku braku **uwag** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

8. W przypadku braku **uzasadnionych sprzeciwów** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Or. en

Poprawka 332

Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. W przypadku braku **uwag** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

8. W przypadku braku **uzasadnionych sprzeciwów** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka 333
Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. W przypadku braku **uwag** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

8. W przypadku braku **uzasadnionych sprzeciwów** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka 334
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. W przypadku braku **uwag** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

8. W przypadku braku **uzasadnionych sprzeciwów** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka 335
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. W przypadku braku **uwag** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

8. W przypadku braku **uzasadnionego sprzeciwu** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka 336
Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. W przypadku braku **uwag** ze strony **jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji** właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

8. W przypadku braku **uzasadnionych sprzeciwów** ze strony **Komisji lub państw członkowskich** właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka 337
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. W przypadku braku **uwag** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka

8. W przypadku braku **uzasadnionego sprzeciwu** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Or. it

Poprawka 338
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. ***W przypadku zgłoszenia uwag przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła uwagi Komisji.***

Poprawka

skreśla się

Or. en

Poprawka 339

Martin Hlaváček

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 9**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9. W przypadku zgłoszenia uwag przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła uwagi Komisji.

skreśla się

Or. en

**Poprawka 340
Daniela Rondinelli**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 9**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9. W przypadku zgłoszenia uwag przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **uwagi Komisji.**

9. W przypadku zgłoszenia *uzasadnionego naukowo sprzeciwu* przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła *sprzeciw i jego uzasadnienie państwom członkowskim i* Komisji.

Or. it

**Poprawka 341
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 9**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9. W przypadku zgłoszenia **uwag** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **uwagi** Komisji.

9. W przypadku zgłoszenia **uzasadnionych sprzeciwów** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **uzasadnione sprzeciwy pozostałym państwom członkowskim oraz** Komisji.

Or. en

Poprawka 342
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. W przypadku zgłoszenia **uwag** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **uwagi** Komisji.

Poprawka

9. W przypadku zgłoszenia **uzasadnionego sprzeciwu** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **uzasadnione sprzeciwy wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim oraz** Komisji.

Or. en

Poprawka 343
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. W przypadku zgłoszenia **uwag** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej

Poprawka

9. W przypadku zgłoszenia **uzasadnionego sprzeciwu** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził

zwłoki przesyła **uwagi** Komisji.

sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej
zwłoki przesyła **sprzeciw i jego**
uzasadnienie państwow członkowskim i
Komisji.

Or. it

Poprawka 344
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. W przypadku zgłoszenia **uwag** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **uwagi** Komisji.

Poprawka

9. W przypadku zgłoszenia **uzasadnionego sprzeciwu** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **uzasadnione sprzeciwy pozostałym państwow członkowskim oraz** Komisji.

Or. en

Poprawka 345
Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. W przypadku zgłoszenia **uwag** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, **bez zbędnej zwłoki przesyła uwagi Komisji.**

Poprawka

9. W przypadku zgłoszenia **uzasadnionego sprzeciwu** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, **udostępnia na żądanie uzasadnione sprzeciwy pozostałym państwow członkowskim bez zbędnej zwłoki.**

Poprawka 346

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. W przypadku zgłoszenia **uwag** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, **bez zbędnej zwłoki** przesyła **uwagi** Komisji.

Poprawka

9. W przypadku zgłoszenia **rozsądnego sprzeciwu** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, **w ciągu 10 dni roboczych** przesyła **rozsądne sprzeciwy** Komisji.

Or. en

Poprawka 347

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. W przypadku zgłoszenia **uwag** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **uwagi** Komisji.

Poprawka

9. W przypadku zgłoszenia **uzasadnionego naukowo sprzeciwu** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **sprzeciwy** Komisji.

Or. en

Uzasadnienie

Spójność.

Poprawka 348
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. W przypadku zgłoszenia **uwag** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **uwagi** Komisji.

Poprawka

9. W przypadku zgłoszenia **uzasadnionego sprzeciwu** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **uzasadnione sprzeciwy** Komisji.

Or. en

Poprawka 349
Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. W przypadku zgłoszenia **uwag** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **uwagi** Komisji.

Poprawka

9. W przypadku zgłoszenia **uzasadnionego sprzeciwu** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła **uzasadnione sprzeciwy** Komisji.

Or. en

Poprawka 350
Asger Christensen
w imieniu grupy Renew
Emma Wiesner, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a. *Właściwy organ krajowy może zdecydować o wzięciu pod uwagę uzasadnionych sprzeciwów w sprawozdaniu z weryfikacji lub o odrzuceniu tych sprzeciwów z powodu braku uzasadnionych i naukowych podstaw. Jeśli organ krajowy uzna, że niezbędna jest decyzja w tej kwestii, może zwrócić się do Komisji o wydanie decyzji i przekazać jej uzasadnione sprzeciwy.*

Or. en

Uzasadnienie

Aby zagwarantować skuteczne stosowanie procedury weryfikacji, uzasadnione sprzeciwy pozostałych państw członkowskich nie powinny domyślnie wiązać się z przekazaniem decyzji Komisji. Niosłoby to ze sobą ryzyko stworzenia blokad raczej o charakterze politycznym niż o charakterze naukowym.

Poprawka 351
Daniela Rondinelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10. Po konsultacjach z **Europejskim** Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uwag** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **uwag**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

10. Po konsultacjach z Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uzasadnionego naukowo sprzeciwu i jego uzasadnienia** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **informacji**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Or. it

Poprawka 352
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. *Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania uwag przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych uwag. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.*

Poprawka

10. *Właściwy organ przyjmuje decyzję na podstawie opinii EFSA w ciągu 20 dni roboczych od daty otrzymania tej opinii. Właściwy organ niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.*

Or. en

Poprawka 353
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. *Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania uwag przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych uwag. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.*

Poprawka

10. *Właściwy organ przyjmuje decyzję na podstawie opinii EFSA w ciągu 20 dni roboczych od daty otrzymania tej opinii. Właściwy organ niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.*

Or. en

Poprawka 354
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Po konsultacjach z **Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”)** Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uwag** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **uwag**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka

10. Po konsultacjach z Urzędem Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uzasadnionych sprzeciwów i ich uzasadnień** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **informacji**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Or. it

Poprawka 355
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uwag** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **uwag**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uzasadnionych naukowo sprzeciwów** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **sprzeciwów**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Or. en

Uzasadnienie

Spójność.

Poprawka 356

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Atidzhe Alieva-Veli, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Po konsultacjach z **Europejskim** Urzędem ds. **Bezpieczeństwa Żywności** („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uwag** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem **tych uwag**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka

10. Po konsultacjach z Urzędem Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **wniosku o wydanie decyzji złożonego przez właściwy organ** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem **uzasadnionych sprzeciwów**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Or. en

Poprawka 357

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uwag** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem **tych uwag**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uzasadnionych sprzeciwów** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem **tych sprzeciwów**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Or. en

Poprawka 358

Bert-Jan Ruissen

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 10**

Tekst proponowany przez Komisję

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uwag** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **uwag**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uzasadnionych sprzeciwów** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **sprzeciwów**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Or. en

Poprawka 359

Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 10**

Tekst proponowany przez Komisję

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uwag** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **uwag**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uzasadnionych sprzeciwów** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **sprzeciwów**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Or. en

Poprawka 360

Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uwag** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **uwag**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uzasadnionych sprzeciwów** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **sprzeciwów**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Or. en

Poprawka 361

Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uwag** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **uwag**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uzasadnionych sprzeciwów** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **sprzeciwów**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Or. en

Poprawka 362

Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uwag** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **uwag**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uzasadnionych sprzeciwów** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **sprzeciwów**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Or. en

Poprawka 363

Ulrike Müller, Martin Hlaváček, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu **45** dni roboczych od daty otrzymania uwag przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych uwag. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka

10. Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu **20** dni roboczych od daty otrzymania uwag przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych uwag. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Or. en

Uzasadnienie

Jak stanowi motyw 20 wniosku, weryfikacja statusu rośliny NGT kategorii 1 ma charakter techniczny i nie wiąże się z kwestią oceny ryzyka ani zarządzania ryzykiem, a decyzja w sprawie statusu jest wyłącznie deklaratywna. Tak więc należy zagwarantować, aby uwagi państw członkowskich nie wydłużały nadmiernie procedury. Skoro Komisja uważa 20 dni za wystarczający czas na przygotowanie uwag przez państwa członkowskie, podobny termin powinien być odpowiedni na ich ocenę.

Poprawka 364
Theresa Bielowski, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 6a

***Procedura weryfikacji statusu rośliny
NGT kategorii 1 poprzedzająca
zamierzone uwolnienie do wszelkich
innych celów niż wprowadzenie do obrotu
Należy złożyć wniosek o pozwolenie na
uwolnienie NGT zgodnie z dyrektywą
2001/18***

Or. en

Poprawka 365
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Or. pt

Poprawka 366
Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Or. en

Poprawka 367
Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadzenie dwóch różnych procedur weryfikacji nie byłoby korzystne. Jeśli państwo członkowskie może przeprowadzić weryfikację zamierzonego uwalniania, na przykład podczas badań terenowych, może również przeprowadzić ją dla roślin i produktów roślinnych, które mają trafić na rynek.

Poprawka 368
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Or. en

Poprawka 369
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

Połączono z artykułem 6. Ponadto: i) preferujemy prostą, skuteczną i ujednoliconą procedurę

weryfikacji roślin NGT na szczeblu krajowym, aby zmniejszyć obciążenie administracyjne i zwiększyć dostęp dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw; ii) wynik procedury powinien ściśle opierać się na opinii naukowej; iii) weryfikacja statusu rośliny NGT powinna być przeprowadzona z wykorzystaniem jednolitej procedury niezależnie od sposobu wykorzystania tych roślin (do zamierzonego uwalniania do środowiska lub wprowadzenia do obrotu); iv) można to osiągnąć, łącząc artykuły 6 i 7 oraz proponowane poprawki.

Poprawka 370

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.

Poprawka 371

Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 **poprzedzająca wprowadzenie**

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 **na wnioski złożone przed wprowadzeniem** do obrotu produktów

do obrotu produktów NGT

NGT

Or. en

Poprawka 372

Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 ***poprzedzająca wprowadzenie*** do obrotu produktów NGT

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 ***na wnioski złożone przed wprowadzeniem*** do obrotu produktów NGT

Or. en

Poprawka 373

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 ***poprzedzająca wprowadzenie*** do obrotu produktów NGT

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 ***na wniosek złożony przed wprowadzeniem*** do obrotu produktów NGT

Or. en

Poprawka 374

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) opis **cechy agronomicznej (cech agronomicznych)** i właściwości, które zostały wprowadzone lub zmienione;

Poprawka

c) opis **cech** i właściwości, które zostały wprowadzone lub zmienione, **zawierający informacje dotyczące technik wykorzystanych w celu uzyskania tych cech**;

Or. en

Uzasadnienie

Uwzględnienie technik, zgodnie ze sformulowaniem o bazie danych.

Poprawka 375

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) dowód, że:

i) żadne patenty lub prawa wyłączne nie obejmują procesu wykorzystywanego do wyhodowania rośliny;

ii) żadne patenty lub prawa wyłączne nie obejmują rośliny lub jej części;

iii) nie złożono żadnego wniosku o przyznanie takich patentów lub praw wyłącznych;

Or. en

Uzasadnienie

Zdolność patentowa roślin nie jest powiązana z przepisami o GMO, lecz z Konwencją o udzielaniu patentów europejskich, a w drugiej kolejności z dyrektywą 98/44/WE (tzw. dyrektywa biotechnologiczna), której wniosek ten nie zmienia. Zatem większość roślin NGT lub wszystkie takie rośliny będą mogły zostać opatentowane, jeśli ich promotorzy zdecydują się ubiegać o patent. Opatentowany materiał powinien podlegać najdokładniejszym dostępnym zasadom dotyczącym identyfikowalności i etykietowania, aby pozwolić rolnikom, hodowcom i konsumentom na świadomy wybór przy pełnej znajomości zasad i odpowiedzialności związanych z tą formą własności intelektualnej.

Poprawka 376

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Urząd **niezwłocznie** potwierdza wnioskodawcy odbiór wniosku o weryfikację, podając datę jego otrzymania. **Bez zbędnej zwłoki** udostępnia wniosek o weryfikację państwom członkowskim i Komisji, a także podaje do wiadomości publicznej wniosek o weryfikację, istotne informacje będące uzasadnieniem tego wniosku i wszelkie informacje uzupełniające dostarczone przez wnioskodawcę, zgodnie z art. 38 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, z pominięciem wszelkich informacji uznanych za poufne zgodnie z art. 39–39e rozporządzenia (WE) nr 178/2002 oraz art. 11 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

3. Urząd **w ciągu 5 dni roboczych** potwierdza wnioskodawcy odbiór wniosku o weryfikację, podając datę jego otrzymania. **W ciągu 10 dni roboczych** udostępnia wniosek o weryfikację państwom członkowskim i Komisji, a także podaje do wiadomości publicznej wniosek o weryfikację, istotne informacje będące uzasadnieniem tego wniosku i wszelkie informacje uzupełniające dostarczone przez wnioskodawcę, zgodnie z art. 38 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, z pominięciem wszelkich informacji uznanych za poufne zgodnie z art. 39–39e rozporządzenia (WE) nr 178/2002 oraz art. 11 niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie sformułowania o terminie do brzmienia artykułu 6 i zmiana sformułowania „niezwłocznie” na 5 dni, aby dostosować zapis do zasady przewidywalności.

Poprawka 377

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku gdy wniosek o weryfikację nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, Urząd w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację uznaje go za niedopuszczalny. Urząd **bez zbędnej zwłoki** powiadamia wnioskodawcę, państwa członkowskie i Komisję o niedopuszczalności wniosku o weryfikację i przedstawia powody swojej decyzji.

Poprawka

4. W przypadku gdy wniosek o weryfikację nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, Urząd w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację uznaje go za niedopuszczalny. Urząd **w ciągu 10 dni roboczych** powiadamia wnioskodawcę, państwa członkowskie i Komisję o niedopuszczalności wniosku o weryfikację i przedstawia powody swojej decyzji.

Or. en

Poprawka 378 **Annie Schreijer-Pierik**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Artykuł 7 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 7a

Swobodny przepływ roślin NGT kategorii 1 i produktów NGT kategorii 1

Państwa członkowskie nie mogą uniemożliwiać, ograniczać lub utrudniać zamierzonego uwalniania lub wprowadzania na jednolity rynek europejski roślin NGT kategorii 1 oraz produktów wytwarzanych z takich roślin lub przez takie rośliny.

Or. en

Uzasadnienie

Dla funkcjonowania rynku wewnętrznego i swobodnego przepływu roślin NGT na terenie Unii niezbędne jest, aby zamierzone uwalnianie roślin NGT i wprowadzanie na rynek produktów NGT opierało się na jednolitych wymaganiach i procedurach określonych w niniejszym rozporządzeniu, co umożliwi podjęcie decyzji, która będzie miała jednolite zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich. Ważne jest, aby państwa członkowskie nie dopuszczały się jednostronnych odstępstw od tych przepisów w sposób, który ograniczy, uniemożliwi lub utrudni swobodny przepływ, wprowadzenie na rynek i zamierzone uwalnianie

roślin NGT lub powiązanych produktów na terytorium Unii.

Poprawka 379
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 7a

Swobodny przepływ

Państwa członkowskie nie mogą uniemożliwiać lub ograniczać zamierzonego uwalniania i wprowadzenia na rynek roślin NGT kategorii 1 oraz powiązanych produktów, o których mowa w artykule 3, za pomocą wymogów dotyczących wyłącznie roślin NGT kategorii 1 lub powiązanych produktów.

Or. en

Poprawka 380
Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 7a

Roślina, która powstała w wyniku konwencjonalnego krzyżowania dwóch zweryfikowanych roślin NGT kategorii 1 i w której wprowadzone modyfikacje zostają utrzymane, nie jest uważana za nową roślinę NGT i automatycznie utrzymuje status rośliny NGT kategorii 1.

Or. en

Uzasadnienie

Warto wyjaśnić, że rośliny, które otrzymano w wyniku konwencjonalnego krzyżowania dwóch zweryfikowanych roślin NGT kategorii 1, posiadają status roślin NGT kategorii 1.

Poprawka 381
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 7a

Swobodny przepływ

Państwa członkowskie nie zakazują ani nie ograniczają zamierzonego uwolnienia lub wprowadzania do obrotu roślin NGT kategorii 1 lub produktów NGT kategorii 1.

Or. it

Poprawka 382
Daniela Rondinelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 7a

Swobodny przepływ

Państwa członkowskie nie zakazują ani nie ograniczają zamierzonego uwolnienia lub wprowadzania do obrotu roślin NGT kategorii 1 lub produktów NGT kategorii 1.

Or. it

Poprawka 383

Sandra Pereira

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 8

skreśla się

System wymiany informacji między państwami członkowskimi, Komisją a Urzędem

Komisja ustanawia i utrzymuje elektroniczny system do celów składania wniosków o weryfikację zgodnie z art. 6 i 7 oraz wymiany informacji na podstawie niniejszego tytułu.

Or. pt

Poprawka 384

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 8

skreśla się

System wymiany informacji między państwami członkowskimi, Komisją a Urzędem

Komisja ustanawia i utrzymuje elektroniczny system do celów składania wniosków o weryfikację zgodnie z art. 6 i 7 oraz wymiany informacji na podstawie niniejszego tytułu.

Or. en

Uzasadnienie

NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have

similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.

Poprawka 385
Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Komisja ustanawia i utrzymuje elektroniczny system do celów składania wniosków o weryfikację zgodnie z art. 6 i 7 oraz wymiany informacji na podstawie niniejszego tytułu.

skreśla się

Or. en

Poprawka 386
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie nie mogą uniemożliwiać, ograniczać lub utrudniać zamierzonego uwalniania lub wprowadzania do obrotu roślin NGT kategorii 1 oraz powiązanych produktów, które są zgodne z wymaganiami określonymi w tym rozporządzeniu.

Or. en

Poprawka 387
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 9

skreśla się

*Baza danych dotycząca decyzji
stwierdzających status rośliny NGT
kategorii 1*

1.

*Komisja ustanawia i utrzymuje bazę
danych zawierającą wykaz decyzji
stwierdzających status rośliny NGT
kategorii 1, przyjętych zgodnie z art. 6 ust.
8 i 10 oraz art. 7 ust. 6.*

*Baza danych zawiera następujące
informacje:*

- a) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres
wnioskodawcy;*
- b) oznaczenie rośliny NGT kategorii 1;*
- c) streszczenie opisu techniki lub technik
wykorzystanych do uzyskania modyfikacji
genetycznej;*
- d) opis cechy agronomicznej (cech
agronomicznych) i właściwości, które
zostały wprowadzone lub zmienione;*
- e) numer identyfikacyjny, oraz*
- f) decyzję, o której mowa odpowiednio w
art. 6 ust. 8 lub 10 oraz art. 7 ust. 6.*

2. Baza danych jest publicznie dostępna.

Or. pt

Poprawka 388
Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 9

skreśla się

***Baza danych dotycząca decyzji
stwierdzających status rośliny NGT
kategorii 1***

1.

***Komisja ustanawia i utrzymuje bazę
danych zawierającą wykaz decyzji
stwierdzających status rośliny NGT
kategorii 1, przyjętych zgodnie z art. 6 ust.
8 i 10 oraz art. 7 ust. 6.***

***Baza danych zawiera następujące
informacje:***

***a) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres
wnioskodawcy;***

b) oznaczenie rośliny NGT kategorii 1;

***c) streszczenie opisu techniki lub technik
wykorzystanych do uzyskania modyfikacji
genetycznej;***

***d) opis cechy agronomicznej (cech
agronomicznych) i właściwości, które
zostały wprowadzone lub zmienione;***

e) numer identyfikacyjny, oraz

***f) decyzję, o której mowa odpowiednio w
art. 6 ust. 8 lub 10 oraz art. 7 ust. 6.***

2. Baza danych jest publicznie dostępna.

Or. en

Poprawka 389

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 9

skreśla się

***Baza danych dotycząca decyzji
stwierdzających status rośliny NGT***

kategori 1

1.

Komisja ustanawia i utrzymuje bazę danych zawierającą wykaz decyzji stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1, przyjętych zgodnie z art. 6 ust. 8 i 10 oraz art. 7 ust. 6.

Baza danych zawiera następujące informacje:

a) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres wnioskodawcy;

b) oznaczenie rośliny NGT kategorii 1;

c) streszczenie opisu techniki lub technik wykorzystanych do uzyskania modyfikacji genetycznej;

d) opis cechy agronomicznej (cech agronomicznych) i właściwości, które zostały wprowadzone lub zmienione;

e) numer identyfikacyjny, oraz

f) decyzję, o której mowa odpowiednio w art. 6 ust. 8 lub 10 oraz art. 7 ust. 6.

2. Baza danych jest publicznie dostępna.

Or. en

Uzasadnienie

NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.

Poprawka 390

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 9 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. opis oceny ryzyka zgodnie z dyrektywą 2001/18.

Or. en

Uzasadnienie

Artykuł 114 ust. 3 TFUE stanowi, że Komisja przyjmie jako podstawę wysoki poziom ochrony, uwzględniając w szczególności wszelkie zmiany oparte na faktach naukowych. Udokumentowano już wiele problemów związanych z NGT. Na przykład okazało się, że zastosowanie techniki CRISPR powoduje toksyczność i mozaikowatość, natomiast wpływ i negatywne skutki, jakie za sobą pociąga dla organizmów innych niż docelowe i w sposób niezamierzony poddanych ich działaniu, nie są znane. Taką wiedzę uzyskuje się wyłącznie wtedy, gdy wymaga się ocen ryzyka i się je przeprowadza oraz szacuje się i uwzględnia zarówno wpływ, jak i niepewności.

Poprawka 391

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 9 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. opis metod pobierania próbek i wykrywania w identyfikacji roślin NGT

Or. en

Uzasadnienie

Artykuł 114 ust. 3 TFUE stanowi, że Komisja przyjmie jako podstawę wysoki poziom ochrony, uwzględniając w szczególności wszelkie zmiany oparte na faktach naukowych. Udokumentowano już wiele problemów związanych z NGT. Na przykład okazało się, że zastosowanie techniki CRISPR powoduje toksyczność i mozaikowatość, natomiast wpływ i negatywne skutki, jakie za sobą pociąga dla organizmów innych niż docelowe i w sposób niezamierzony poddanych ich działaniu, nie są znane. Taką wiedzę uzyskuje się wyłącznie wtedy, gdy wymaga się ocen ryzyka i się je przeprowadza oraz szacuje się i uwzględnia zarówno wpływ, jak i niepewności.

Poprawka 392

Anne Sander

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 10

skreśla się

***Oznakowanie materiału przeznaczonego
do reprodukcji roślin NGT kategorii 1, w
tym materiału hodowlanego***

***Materiał przeznaczony do reprodukcji
roślin, w tym do celów hodowlanych i
naukowych, który zawiera roślinę lub
rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z
nich i który jest udostępniany osobom
trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi
być opatrzony etykietą z napisem „NGT
kategorii 1”, po którym następuje numer
identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z
których został uzyskany.***

Or. fr

**Poprawka 393
Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 10

skreśla się

***Oznakowanie materiału przeznaczonego
do reprodukcji roślin NGT kategorii 1, w
tym materiału hodowlanego***

***Materiał przeznaczony do reprodukcji
roślin, w tym do celów hodowlanych i
naukowych, który zawiera roślinę lub
rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z
nich i który jest udostępniany osobom
trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi
być opatrzony etykietą z napisem „NGT
kategorii 1”, po którym następuje numer
identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z
których został uzyskany.***

Poprawka 394
Benoît Biteau
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 10

skreśla się

Oznakowanie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin NGT kategorii 1, w tym materiału hodowlanego

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.

Or. en

Uzasadnienie

NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.

Poprawka 395
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 10

skreśla się

Oznakowanie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin NGT kategorii 1, w tym materiału hodowlanego

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.

Or. en

Uzasadnienie

Etykietowanie, na przykład nasion, roślin NGT zweryfikowanych jako równoważne roślinom konwencjonalnym stanowi dyskryminację. Ten dodatkowy wymóg stwarza nieuzasadnione rozróżnienie i obciążenie administracyjne. Informacje o wykorzystaniu NGT powinny być publicznie dostępne (przez publiczne bazy danych), jednak dodatkowe przepisy dotyczące etykietowania i zakaz produkcji organicznej stwarza trzecią kategorię produktów roślinnych między konwencjonalnymi a GMO. Jest to niezgodne z podejściem przyjętym już w innych krajach i spowoduje problemy handlowe.

Poprawka 396
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 10

skreśla się

Oznakowanie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin NGT kategorii 1, w tym materiału hodowlanego

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i

naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.

Or. en

Poprawka 397

Peter Jahr, Lena Düpont, Christine Schneider, Marlene Mortler

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 10

skreśla się

Oznakowanie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin NGT kategorii 1, w tym materiału hodowlanego

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.

Or. de

Uzasadnienie

Opatrywanie etykietą materiału przeznaczonego do reprodukcji w przypadku roślin NGT zbliżonych do konwencjonalnych jest dyskryminujące. Należy je traktować w sposób konwencjonalny. Przejrzystość i możliwość wyboru dla konsumentów można w pełni zapewnić poprzez publiczne udostępnienie informacji na temat wykorzystania NGT. Jednak dodatkowe przepisy dotyczące etykietowania materiału przeznaczonego do reprodukcji tworzą trzecią kategorię produktów roślinnych. Nie jest to zgodne z podejściem innych krajów i doprowadzi do problemów handlowych.

Poprawka 398

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 10 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Oznakowanie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin NGT kategorii 1, w tym materiału hodowlanego

Poprawka

Oznakowanie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin NGT kategorii 1, w tym materiału hodowlanego. ***Roślina NGT przeznaczona do użytku jako jedzenie lub pasza, produkt NGT oraz wytworzony z rośliny NGT.***

Or. en

Uzasadnienie

Prawa konsumenta to fundamentalne prawa unijne i powinny być chronione, aby zapewnić zaufanie do produktów NGT. Dlatego wolność wyboru konsumentów i identyfikowalność w całym łańcuchu żywnościowym ludzi i zwierząt są wymagane dla wszystkich NGT. Wymagania te nie stanowią szczególnej trudności dla przemysłu, ponieważ są częścią odpowiedzialnego pozyskiwania towarów.

Poprawka 399

Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 10 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Oznakowanie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin NGT kategorii 1, w tym materiału hodowlanego

Poprawka

Przejrzystość materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin NGT kategorii 1, w tym materiału hodowlanego

Or. en

Poprawka 400

Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 10 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Oznakowanie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin NGT **kategorii 1**, w tym materiału hodowlanego

Oznakowanie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin NGT, w tym materiału hodowlanego

Or. pt

Poprawka 401

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Irène Tolleret, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 10 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

Informacje dotyczące wykorzystania NGT w hodowli roślin NGT kategorii 1 uwzględniono już we wspólnym katalogu i rejestrze publicznym. Fizyczne etykietowanie nasion nie zapewnia rolnikom ani konsumentom żadnej dodatkowej wartości, a skutkuje dodatkowymi kosztami i obciążeniem administracyjnym.

Poprawka 402

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 10 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

Jeśli rośliny NGT równoważne roślinom konwencjonalnym mają być traktowane konwencjonalnie, ten wymóg prowadzi do nieuzasadnionego obciążenia administracyjnego. Przejrzystość i możliwość wyboru dla konsumentów zapewnia się poprzez publiczne udostępnienie informacji na temat wykorzystania NGT w bazach danych.

Poprawka 403

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

Rośliny NGT kategorii 1 powinny być traktowane konwencjonalnie, a ten dodatkowy wymóg stwarza nieuzasadnione rozróżnienia i obciążenie administracyjne. Ponadto dodatkowe

przepisy dotyczące etykietowania nasion stworzyłyby trzecią kategorię produktów roślinnych między roślinami konwencjonalnymi a GMO.

Poprawka 404

Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

Rośliny NGT kategorii 1 uznaje się za równoważne roślinom konwencjonalnym, a ten dodatkowy wymóg jest dyskryminujący oraz stwarza nieuzasadnione rozróżnienia i obciążenie administracyjne. Przejrzystość można zagwarantować poprzez upublicznienie bazy danych. Ponadto określenie wymagań dotyczących etykietowania dla trzeciej kategorii materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, między materiałem konwencjonalnym a GMO, miałyby negatywny wpływ na handel.

Poprawka 405

Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom

trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi **być opatrzony etykietą** z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.

trzecim odpłatnie lub nieodpłatnie, musi **posiadać wpis do krajowego rejestru odmian automatycznie przekazywany do wspólnego unijnego rejestru przewidzianego w przepisach dotyczących materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin lub leśnego materiału rozmnożeniowego**, z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.

Or. en

Poprawka 406

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, **który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.**

Poprawka

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, rośliny NGT **przeznaczone do użytku jako jedzenie lub pasza, produkt NGT oraz wytworzony z rośliny NGT musi spełniać wymogi dotyczące etykietowania określone w dyrektywie 2001/18 i rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003.**

Or. en

Uzasadnienie

Prawa konsumenta to fundamentalne prawa unijne i powinny być chronione, aby zapewnić zaufanie do produktów NGT. Dlatego wolność wyboru konsumentów i identyfikowalność w całym łańcuchu żywnościowym ludzi i zwierząt są wymagane dla wszystkich NGT. Wymagania te nie stanowią szczególnej trudności dla przemysłu, ponieważ są częścią odpowiedzialnego pozyskiwania towarów.

Poprawka 407

Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, **który zawiera** roślinę lub rośliny NGT **klasy 1 lub składa** się z nich i **który jest udostępniany** osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, **musi być opatrzony** etykietą z napisem „NGT **klasy 1**”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których **został uzyskany**.

Poprawka

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, **materiał z niego uzyskany i produkty pochodne**, w tym do celów hodowlanych i naukowych, **które zawierają** roślinę lub rośliny NGT **lub składają** się z nich i **które są udostępniane** osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, **muszą być opatrzone** etykietą z napisem „NGT”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których **zostały uzyskane**.

Or. pt

Poprawka 408

Asger Christensen

w imieniu grupy Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Jan Huitema, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Oznaczanie produktów konsumpcyjnych jako zawierających produkty NGT lub wytworzonych z użyciem NGT jest zakazane. Ponadto zakazuje się „negatywnego etykietowania” poprzez oznaczanie produktów jako niezawierających NGT lub wytworzonych bez użycia NGT.

Or. en

Uzasadnienie

Ważne jest, aby zagwarantować, że produkty konsumpcyjne nie będą w żaden sposób etykietowane — dotyczy to także opisanego wyżej „negatywnego etykietowania”. Takie etykietowanie jest dyskryminujące i mylące w stosunku do konsumentów, ponieważ wiedza na temat technik hodowli roślin nie jest powszechna i zwykle nie jest oznaczana na etykietach.

Poprawka 409

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 10a

Uprawa

Podczas procedury zatwierdzania danego NGT kategorii 1 lub podczas odnowienia zezwolenia/zatwierdzenia państwo członkowskie może wystąpić z wnioskiem o dostosowanie zakresu geograficznego pisemnego zezwolenia lub zatwierdzenia, by wykluczyć z uprawy całość lub część terytorium danego państwa członkowskiego, zgodnie z art. 26b dyrektywy 2001/18/WE.

Or. en

Uzasadnienie

Przyjęto tzw. klauzulę opt-out (art. 26b dyrektywy 2001/18/WE), aby umożliwić państwom członkowskim dostosowanie uprawy konkretnych roślin GM do lokalnych warunków, w szczególności: konkretnych wyzwań środowiskowych, % rolników posiadających uprawy organiczne na danym terytorium, szczególnych interesów ekonomicznych, itd. Klauzula ta była powszechnie stosowana przez państwa członkowskie i będzie przydatna również w odniesieniu do NGT. Państwa członkowskie powinny móc decydować, czy możliwe korzyści z danego NGT przewyższają ryzyko społeczne i ekonomiczne.

Poprawka 410

Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 11

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 11

skreśla się

Poufność

1. Wnioskodawca, o którym mowa w art. 6 i 7, może wystąpić, odpowiednio, do właściwego organu państwa członkowskiego lub do Urzędu z wnioskiem o zachowanie poufności niektórych części informacji przedłożonych na podstawie niniejszego tytułu, dołączając możliwe do zweryfikowania uzasadnienie, zgodnie z ust. 3 i 6.

2. Właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, Urząd rozpatruje wniosek o zachowanie poufności, o którym mowa w ust. 1.

3. Właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, Urząd może wyrazić zgodę na zachowanie poufności jedynie w odniesieniu do następujących informacji, na podstawie możliwego do zweryfikowania uzasadnienia, w przypadku gdy wnioskodawca wykaże, że ujawnienie takich informacji może w znacznym stopniu zaszkodzić jego interesom:

a) informacji, o których mowa w art. 39 ust. 2 lit. a), b) i c) rozporządzenia (WE) nr 178/2002;

b) informacji dotyczących sekwencji DNA; oraz

c) wzorców i strategii hodowlanych.

4. Właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, Urząd, po konsultacji z wnioskodawcą, decyduje, w przypadku których informacji należy zachować poufność, i informuje wnioskodawcę o swojej decyzji.

5. Państwa członkowskie, Komisja i Urząd wprowadzają niezbędne środki w celu zapewnienia, aby informacje poufne zgłaszane lub wymieniane na podstawie niniejszego rozdziału nie zostały podane do wiadomości publicznej.

6. Stosowne przepisy art. 39e i 41 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 stosuje się odpowiednio.

7. W przypadku wycofania wniosku o weryfikację przez wnioskodawcę państwa członkowskie, Komisja i Urząd przestrzegają poufności w zakresie, w jakim właściwy organ lub Urząd wyraził zgodę zgodnie z niniejszym artykułem. Jeżeli wycofanie wniosku o weryfikację ma miejsce przed wydaniem przez właściwy organ lub Urząd decyzji w sprawie odnośnego wniosku o zachowanie poufności, państwa członkowskie, Komisja i Urząd nie podają do wiadomości publicznej informacji, w przypadku których wniesiono o zachowanie poufności.

Or. pt

Poprawka 411

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 11

skreśla się

Poufność

- 1. Wnioskodawca, o którym mowa w art. 6 i 7, może wystąpić, odpowiednio, do właściwego organu państwa członkowskiego lub do Urzędu z wnioskiem o zachowanie poufności niektórych części informacji przedłożonych na podstawie niniejszego tytułu, dołączając możliwe do zweryfikowania uzasadnienie, zgodnie z ust. 3 i 6.*
- 2. Właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, Urząd rozpatruje wniosek o zachowanie poufności, o którym mowa w ust. 1.*
- 3. Właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, Urząd może wyrazić zgodę*

na zachowanie poufności jedynie w odniesieniu do następujących informacji, na podstawie możliwego do zweryfikowania uzasadnienia, w przypadku gdy wnioskodawca wykaże, że ujawnienie takich informacji może w znacznym stopniu zaszkodzić jego interesom:

a) informacji, o których mowa w art. 39 ust. 2 lit. a), b) i c) rozporządzenia (WE) nr 178/2002;

b) informacji dotyczących sekwencji DNA; oraz

c) wzorców i strategii hodowlanych.

4. Właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, Urząd, po konsultacji z wnioskodawcą, decyduje, w przypadku których informacji należy zachować poufność, i informuje wnioskodawcę o swojej decyzji.

5. Państwa członkowskie, Komisja i Urząd wprowadzają niezbędne środki w celu zapewnienia, aby informacje poufne zgłaszane lub wymieniane na podstawie niniejszego rozdziału nie zostały podane do wiadomości publicznej.

6. Stosowne przepisy art. 39e i 41 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 stosuje się odpowiednio.

7. W przypadku wycofania wniosku o weryfikację przez wnioskodawcę państwa członkowskie, Komisja i Urząd przestrzegają poufności w zakresie, w jakim właściwy organ lub Urząd wyraził zgodę zgodnie z niniejszym artykułem. Jeżeli wycofanie wniosku o weryfikację ma miejsce przed wydaniem przez właściwy organ lub Urząd decyzji w sprawie odnośnego wniosku o zachowanie poufności, państwa członkowskie, Komisja i Urząd nie podają do wiadomości publicznej informacji, w przypadku których wniesiono o zachowanie poufności.

Uzasadnienie

NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.

Poprawka 412
Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 11

skreśla się

Poufność

1. Wnioskodawca, o którym mowa w art. 6 i 7, może wystąpić, odpowiednio, do właściwego organu państwa członkowskiego lub do Urzędu z wnioskiem o zachowanie poufności niektórych części informacji przedłożonych na podstawie niniejszego tytułu, dołączając możliwe do zweryfikowania uzasadnienie, zgodnie z ust. 3 i 6.

2. Właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, Urząd rozpatruje wniosek o zachowanie poufności, o którym mowa w ust. 1.

3. Właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, Urząd może wyrazić zgodę na zachowanie poufności jedynie w odniesieniu do następujących informacji, na podstawie możliwego do zweryfikowania uzasadnienia, w

przypadku gdy wnioskodawca wykaże, że ujawnienie takich informacji może w znacznym stopniu zaszkodzić jego interesom:

a) informacji, o których mowa w art. 39 ust. 2 lit. a), b) i c) rozporządzenia (WE) nr 178/2002;

b) informacji dotyczących sekwencji DNA; oraz

c) wzorców i strategii hodowlanych.

4. Właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, Urząd, po konsultacji z wnioskodawcą, decyduje, w przypadku których informacji należy zachować poufność, i informuje wnioskodawcę o swojej decyzji.

5. Państwa członkowskie, Komisja i Urząd wprowadzają niezbędne środki w celu zapewnienia, aby informacje poufne zgłaszane lub wymieniane na podstawie niniejszego rozdziału nie zostały podane do wiadomości publicznej.

6. Stosowne przepisy art. 39e i 41 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 stosuje się odpowiednio.

7. W przypadku wycofania wniosku o weryfikację przez wnioskodawcę państwa członkowskie, Komisja i Urząd przestrzegają poufności w zakresie, w jakim właściwy organ lub Urząd wyraził zgodę zgodnie z niniejszym artykułem. Jeżeli wycofanie wniosku o weryfikację ma miejsce przed wydaniem przez właściwy organ lub Urząd decyzji w sprawie odnośnego wniosku o zachowanie poufności, państwa członkowskie, Komisja i Urząd nie podają do wiadomości publicznej informacji, w przypadku których wniesiono o zachowanie poufności.

Or. en

Poprawka 413

Sandra Pereira

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział III – tytuł**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

III Rośliny NGT *kategori* 2 i produkty
NGT *kategori* 2

III Rośliny NGT i produkty NGT

Or. pt

Poprawka 414

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział III – tytuł**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

III Rośliny NGT *kategori* 2 i produkty
NGT *kategori* 2

III Rośliny NGT i produkty NGT

Or. en

Poprawka 415

Sandra Pereira

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – nagłówek**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Status roślin *NGT kategori* 2 i produktów
NGT *kategori* 2

Status roślin *NTG* i produktów NGT

Or. pt

Poprawka 416

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Status roślin NGT **kategorii 2** i produktów
NGT **kategorii 2**

Poprawka

Status roślin NGT i produktów NGT

Or. en

Poprawka 417
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Przepisy, które mają zastosowanie do
GMO w prawodawstwie Unii, **o ile nie są**
one objęte odstępstwem na mocy
niniejszego rozporządzenia, mają
zastosowanie do roślin NGT **kategorii 2** i
produktów NGT **kategorii 2**.

Poprawka

Przepisy które mają zastosowanie do
GMO w prawodawstwie Unii, mają
zastosowanie do roślin NGT i produktów
NGT.

Or. en

Poprawka 418
Benoît Biteau
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział III – sekcja 1 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

1 Zamierzone uwalnianie roślin NGT
kategorii 2 do wszelkich innych celów niż
wprowadzenie do obrotu

Poprawka

1 Zamierzone uwalnianie roślin NGT
do wszelkich innych celów niż
wprowadzenie do obrotu

Or. en

Poprawka 419

Sandra Pereira

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział III – sekcja 1 – tytuł**

Tekst proponowany przez Komisję

1 Zamierzone uwalnianie roślin NGT **kategori 2** do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu

Poprawka

1 Zamierzone uwalnianie roślin NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu

Or. pt

**Poprawka 420
Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – akapit 1 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

*W odniesieniu do zamierzonego uwolnienia rośliny NGT **kategori 2** do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu zgłoszenie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 dyrektywy 2001/18/WE, zawiera:*

Poprawka

Aby uzyskać pozwolenie na uwolnienie NGT, należy wystąpić o nie zgodnie z dyrektywą 2001/18.

Or. en

**Poprawka 421
Benoît Biteau**
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – akapit 1 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

W odniesieniu do zamierzonego uwolnienia rośliny NGT **kategori 2** do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu zgłoszenie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 dyrektywy 2001/18/WE, zawiera:

Poprawka

W odniesieniu do zamierzonego uwolnienia rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu zgłoszenie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 dyrektywy 2001/18/WE, zawiera:

Poprawka 422
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

W odniesieniu do zamierzonego uwolnienia rośliny NGT *kategorii 2* do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu zgłoszenie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 dyrektywy 2001/18/WE, zawiera:

Poprawka

W odniesieniu do zamierzonego uwolnienia rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu zgłoszenie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 dyrektywy 2001/18/WE, zawiera:

Or. pt

Poprawka 423
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – akapit 1 – litera c – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję

(ii) informacje dotyczące rośliny lub roślin NGT *kategorii 2*;

Poprawka

(ii) informacje dotyczące rośliny lub roślin NGT;

Or. pt

Poprawka 424
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – akapit 1 – litera c – podpunkt iv

Tekst proponowany przez Komisję

(iv) informacje na temat wzajemnego oddziaływania między rośliną lub roślinami NGT *kategorii 2* a

Poprawka

(iv) informacje na temat wzajemnego oddziaływania między rośliną lub roślinami NGT a środowiskiem;

środowiskiem;

Or. pt

Poprawka 425
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – akapit 1 – litera c – podpunkt v

Tekst proponowany przez Komisję

(v) plan monitorowania mający na celu określenie wpływu rośliny lub roślin NGT **kategorii 2** na zdrowie ludzi lub środowisko;

Poprawka

(v) plan monitorowania mający na celu określenie wpływu rośliny lub roślin NGT na zdrowie ludzi lub środowisko;

Or. pt

Poprawka 426
Benoît Biteau
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – akapit 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) dowód, że:

i) żadne patenty lub prawa wyłączne nie obejmują procesu wykorzystywanego do wyhodowania rośliny;

ii) żadne patenty lub prawa wyłączne nie obejmują rośliny lub jej części;

iii) nie złożono żadnego wniosku o przyznanie takich patentów lub praw wyłącznych;

Or. en

Uzasadnienie

Zdolność patentowa roślin nie jest powiązana z przepisami o GMO, lecz z Konwencją o udzielaniu patentów europejskich, a w drugiej kolejności z dyrektywą 98/44/WE (tzw.

dyrektywa biotechnologiczna), której wniosek ten nie zmienia. Zatem większość NGT lub wszystkie NGT będą mogły zostać opatentowane, jeśli ich promotorzy zdecydują się ubiegać o patent. Opatentowany materiał powinien podlegać najdokładniejszym dostępnym zasadom dotyczącym identyfikowalności i etykietowania, aby pozwolić rolnikom, hodowcom i konsumentom na świadomy wybór przy pełnej znajomości zasad i odpowiedzialności związanych z tą konkretną formą własności intelektualnej.

Poprawka 427
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział III – sekcja 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Or. en

Poprawka 428
Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział III – sekcja 2 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2 Wprowadzanie do obrotu produktów NGT *kategori* 2 innych niż żywność lub pasza

2 Wprowadzanie do obrotu produktów NGT innych niż żywność lub pasza

Or. en

Poprawka 429
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział III – sekcja 2 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2 Wprowadzanie do obrotu produktów NGT *kategori* 2 innych niż

2 Wprowadzanie do obrotu produktów NGT innych niż żywność lub

żywność lub pasza

pasza

Or. pt

Poprawka 430
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. W odniesieniu do wprowadzania do obrotu produktów NGT *kategori* 2 innych niż żywność i pasza zgłoszenie, o którym mowa w art. 13 ust. 2 dyrektywy 2001/18/WE, bez uszczerbku dla jakichkolwiek dodatkowych informacji, które mogą być wymagane zgodnie z art. 32b rozporządzenia (WE) nr 178/2002, zawiera:

Poprawka

1. W odniesieniu do wprowadzania do obrotu produktów NGT innych niż żywność i pasza zgłoszenie, o którym mowa w art. 13 ust. 2 dyrektywy 2001/18/WE, bez uszczerbku dla jakichkolwiek dodatkowych informacji, które mogą być wymagane zgodnie z art. 32b rozporządzenia (WE) nr 178/2002, zawiera:

Or. pt

Poprawka 431
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) oznaczenie i specyfikację rośliny NGT *kategori* 2;

Poprawka

b) oznaczenie i specyfikację rośliny NGT;

Or. pt

Poprawka 432
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) ocenę ryzyka dla środowiska naturalnego przeprowadzoną zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w załączniku II **część 1 i 2** oraz zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. c).

Poprawka

e) ocenę ryzyka dla środowiska naturalnego przeprowadzoną zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w załączniku II oraz zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. c).

Or. pt

Poprawka 433
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

h) w stosownych przypadkach plan monitorowania skutków dla środowiska naturalnego zgodnie z załącznikiem VII do dyrektywy 2001/18/WE, **w tym proponowany okres monitorowania; okres ten może być inny niż proponowany okres obowiązywania zezwolenia. Jeżeli na podstawie wyników jakiegokolwiek uwolnienia zgłoszonego zgodnie z sekcją 1, ustaleń z oceny ryzyka dla środowiska naturalnego, właściwości rośliny NGT, właściwości i skali jej przewidywanego zastosowania oraz charakterystyki środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie, zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. d), zgłaszający uzna, że roślina NGT nie wymaga planu monitorowania, zgłaszający może zaproponować rezygnację z przedłożenia planu monitorowania;**

Poprawka

h) w stosownych przypadkach plan monitorowania skutków dla środowiska naturalnego zgodnie z załącznikiem VII do dyrektywy 2001/18/WE.

Or. pt

Poprawka 434
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję

j) proponowane nazwy handlowe produktów i nazwy zawartych w nich roślin NGT **kategorii 2** oraz propozycję niepowtarzalnego identyfikatora dla rośliny NGT **kategorii 2**, opracowanego zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 65/2004⁶⁰. Wszelkie nowe nazwy handlowe wprowadzone po uzyskaniu zezwolenia powinny zostać zgłoszone właściwemu organowi;

⁶⁰ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 65/2004 z dnia 14 stycznia 2004 r. ustanawiające system ustanawiania oraz przypisywania niepowtarzalnych identyfikatorów organizmom zmodyfikowanym genetycznie (Dz.U. L 10 z 16.1.2004, s. 5).

Poprawka

j) proponowane nazwy handlowe produktów i nazwy zawartych w nich roślin NGT oraz propozycję niepowtarzalnego identyfikatora dla rośliny NGT, opracowanego zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 65/2004⁶⁰. Wszelkie nowe nazwy handlowe wprowadzone po uzyskaniu zezwolenia powinny zostać zgłoszone właściwemu organowi;

⁶⁰ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 65/2004 z dnia 14 stycznia 2004 r. ustanawiające system ustanawiania oraz przypisywania niepowtarzalnych identyfikatorów organizmom zmodyfikowanym genetycznie (Dz.U. L 10 z 16.1.2004, s. 5).

Or. pt

Poprawka 435
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – litera l

Tekst proponowany przez Komisję

l) metody pobierania próbek (w tym odniesienia do istniejących oficjalnych lub znormalizowanych metod pobierania próbek), wykrywania, identyfikacji i określania ilościowego rośliny NGT. ***Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający przedstawi należyte uzasadnienie, warunki zgodności z wymogami metody analitycznej***

dostosowuje się zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. e) i wytycznymi, o których mowa w art. 29 ust. 2;

Or. pt

Poprawka 436
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – litera l

Tekst proponowany przez Komisję

l) metody pobierania próbek (w tym odniesienia do istniejących oficjalnych lub znormalizowanych metod pobierania próbek), wykrywania, identyfikacji i określania ilościowego rośliny NGT. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, *o ile zgłaszający przedstawi należyte uzasadnienie, warunki zgodności z wymogami metody analitycznej dostosowuje się zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. e) i wytycznymi, o których mowa w art. 29 ust. 2;*

Poprawka

l) metody pobierania próbek (w tym odniesienia do istniejących oficjalnych lub znormalizowanych metod pobierania próbek), wykrywania, identyfikacji i określania ilościowego rośliny NGT. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, *roślina NGT powinna należeć do kategorii 1 zgodnie z art. 3 ust. 7 lit. c).*

Or. en

Uzasadnienie

Rośliny NGT, dla których nie można opracować niepowtarzalnej metody identyfikacji, powinny być regulowane jako rośliny NGT kategorii 1, ponieważ nie będzie ich można odróżnić od roślin uprawianych tradycyjnie. Każdy inny wynik doprowadzi do problemów związanych z egzekwowaniem przepisów i stworzy wyzwania dla przywozu.

Poprawka 437
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – litera l

Tekst proponowany przez Komisję

l) metody pobierania próbek (w tym odniesienia do istniejących oficjalnych lub znormalizowanych metod pobierania próbek), wykrywania, identyfikacji i określania ilościowego rośliny NGT. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający przedstawi należyte uzasadnienie, **warunki zgodności z wymogami metody analitycznej dostosowuje się zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym** zgodnie z art. 27 lit. e) i wytycznymi, o których mowa w art. 29 ust. 2;

Poprawka

l) metody pobierania próbek (w tym odniesienia do istniejących oficjalnych lub znormalizowanych metod pobierania próbek), wykrywania, identyfikacji i określania ilościowego rośliny NGT. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający przedstawi należyte uzasadnienie, **roślinę NGT 2 powinno się uznać za należącą do kategorii 1** zgodnie z art. 3 ust. 7 lit. ba).

Or. en

Uzasadnienie

Rośliny kategorii 2, dla których nie można opracować żadnej metody identyfikacji lub tylko metodę dostosowaną zgodnie z logiką należy traktować jako rośliny NGT kategorii 1 (równoważne roślinom konwencjonalnym).

Poprawka 438
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – litera l

Tekst proponowany przez Komisję

l) metody pobierania próbek (w tym odniesienia do istniejących oficjalnych lub znormalizowanych metod pobierania próbek), wykrywania, identyfikacji i określania ilościowego rośliny NGT. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający przedstawi należyte uzasadnienie, **warunki zgodności z wymogami metody analitycznej dostosowuje się zgodnie z aktem**

Poprawka

l) metody pobierania próbek (w tym odniesienia do istniejących oficjalnych lub znormalizowanych metod pobierania próbek), wykrywania, identyfikacji i określania ilościowego rośliny NGT. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający przedstawi należyte uzasadnienie, **roślinę NGT kategorii 2 powinno się zatem uznać za należącą do roślin NGT kategorii 1** zgodnie z art. 3

wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. e) i wytycznymi, o których mowa w art. 29 ust. 2;

ust. 7 lit. ba) nowa.

Or. en

Uzasadnienie

We wniosku sugeruje się, że w odniesieniu do niektórych roślin NGT kategorii 2 nie można opracować żadnej metody identyfikacji lub tylko dostosowaną metodę. Chociaż rośliny te są regulowane jako GMO, nie będzie ich można w pełni odróżnić od roślin konwencjonalnych. Jest to szczególne wyzwanie dla przywozu: jeżeli nie można zidentyfikować niedozwolonych NGT ze zmianami kategorii 2, wymóg identyfikowalności i etykietowania takich produktów w UE jest dyskryminujący. Zatem rośliny kategorii 2, dla których nie można opracować żadnej metody identyfikacji lub tylko metodę dostosowaną, zgodnie z logiką należy traktować jako rośliny NGT kategorii 1.

Poprawka 439 Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1 – litera m

Tekst proponowany przez Komisję

m) próbki rośliny NGT **kategorii 2** i ich próbki kontrolne, a także informacje dotyczące miejsca, w którym dostępny jest materiał odniesienia;

Poprawka

m) próbki rośliny NGT i ich próbki kontrolne, a także informacje dotyczące miejsca, w którym dostępny jest materiał odniesienia;

Or. pt

Poprawka 440 Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Zgłaszający zamieszcza w tym zgłoszeniu informacje na temat danych lub wyników dotyczących uwolnień tej samej rośliny NGT **kategorii 2** lub tego samego połączenia roślin NGT **kategorii 2**

Poprawka

2. Zgłaszający zamieszcza w tym zgłoszeniu informacje na temat danych lub wyników dotyczących uwolnień tej samej rośliny NGT lub tego samego połączenia roślin NGT uprzednio lub obecnie

uprzednio lub obecnie zgłoszonych lub przeprowadzonych przez zgłaszającego w Unii albo poza nią.

zgłoszonych lub przeprowadzonych przez zgłaszającego w Unii albo poza nią.

Or. pt

Poprawka 441

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 15

skreśla się

Przepisy szczegółowe dotyczące monitorowania

Pisemne zezwolenie, o którym mowa w art. 19 dyrektywy 2001/18/WE, określa wymagania dotyczące monitorowania opisane w art. 19 ust. 3 lit. f), albo stanowi, że monitorowanie nie jest wymagane. Art. 17 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2001/18/WE nie ma zastosowania, jeżeli zezwolenie nie wymaga monitorowania.

Or. en

Uzasadnienie

Rośliny NGT obejmą znacznie szerszy zakres gatunków niż rośliny transgeniczne. Zwiększy to ryzyko niezamierzonego wpływu na ekosystemy, w szczególności przez skrzyżowanie z dzikimi roślinami. Konieczne jest zatem utrzymanie monitorowania zgodnie z obecnymi przepisami dotyczącymi GMO.

Poprawka 442

Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 16

skreśla się

Etykietowanie zgodne z art. 23

Oprócz art. 19 ust. 3 dyrektywy 2001/18/WE w pisemnym zezwoleniu określa się etykietowanie zgodnie z art. 23 niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 443

Maria Noichl

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Oprócz art. 19 ust. 3 dyrektywy 2001/18/WE w pisemnym zezwoleniu określa się etykietowanie zgodnie z art. 23 niniejszego rozporządzenia.

Etykietowanie musi być jasne i jednoznaczne przy użyciu terminu „inżynieria genetyczna” w całym łańcuchu wartości.

Or. en

Poprawka 444

Sandra Pereira

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 17

skreśla się

Okres ważności zezwolenia po odnowieniu

1. Zezwolenie wydane zgodnie z częścią C dyrektywy 2001/18/WE po pierwszym odnowieniu zgodnie z art. 17 dyrektywy 2001/18/WE jest ważne przez czas nieokreślony, chyba że decyzja, o której mowa w art. 17 ust. 6 lub 8, stanowi, że odnowienie obowiązuje przez ograniczony okres na podstawie uzasadnionych powodów opartych na wynikach oceny

ryzyka przeprowadzonej na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz na doświadczeniach związanych ze stosowaniem, w tym wynikach monitorowania, jeżeli tak określono w zezwoleniu.

2. Zdania ostatnie art. 17 ust. 6 i 8 dyrektywy 2001/18/WE nie mają zastosowania.

Or. pt

Poprawka 445

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 17

skreśla się

Okres ważności zezwolenia po odnowieniu

1. Zezwolenie wydane zgodnie z częścią C dyrektywy 2001/18/WE po pierwszym odnowieniu zgodnie z art. 17 dyrektywy 2001/18/WE jest ważne przez czas nieokreślony, chyba że decyzja, o której mowa w art. 17 ust. 6 lub 8, stanowi, że odnowienie obowiązuje przez ograniczony okres na podstawie uzasadnionych powodów opartych na wynikach oceny ryzyka przeprowadzonej na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz na doświadczeniach związanych ze stosowaniem, w tym wynikach monitorowania, jeżeli tak określono w zezwoleniu.

2. Zdania ostatnie art. 17 ust. 6 i 8 dyrektywy 2001/18/WE nie mają zastosowania.

Or. en

Uzasadnienie

Wydawanie zezwoleń na produkty, które mogą rozmnażać się i wchodzić w interakcje z dziko rosnącymi roślinami i ekosystemami, nie jest zgodne z zasadą ostrożności ani ze zdrowym rozsądkiem. Jest to tym bardziej problematyczne, że wniosek nie zawiera żadnej klauzuli ochronnej, która umożliwiłaby Komisji cofnięcie zezwolenia w przypadku wykrycia problemu.

Poprawka 446 **Sandra Pereira**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Rozdział III – sekcja 3 – tytuł**

Tekst proponowany przez Komisję

3 Wprowadzanie do obrotu roślin NGT *kategori* 2 do celów spożywczych lub do użytku paszowego oraz żywności i paszy NGT *kategori* 2

Poprawka

3 Wprowadzanie do obrotu roślin NGT do celów spożywczych lub do użytku paszowego oraz żywności i paszy NGT

Or. pt

Poprawka 447 **Sandra Pereira**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Artykuł 18 – akapit 1 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

a) roślin NGT *kategori* 2 do celów spożywczych lub do użytku paszowego;

Poprawka

a) roślin NGT do celów spożywczych lub do użytku paszowego;

Or. pt

Poprawka 448 **Sandra Pereira**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Artykuł 18 – akapit 1 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

b) żywności zawierającej rośliny NGT

Poprawka

b) żywności zawierającej rośliny

kategorii 2, składającej się z takich roślin lub z nich wyprodukowanej, lub zawierającej składniki wyprodukowane z roślin NGT **kategorii 2** („**żywność kategorii NGT 2**”);

NGT, składającej się z takich roślin lub z nich wyprodukowanej, lub zawierającej składniki wyprodukowane z roślin NGT;

Or. pt

Poprawka 449
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) paszy zawierającej rośliny NGT **kategorii 2**, składającej się z takich roślin lub z nich wyprodukowanej („**pasza NGT kategorii 2**”).

Poprawka

c) paszy zawierającej rośliny NGT, składającej się z takich roślin lub z nich wyprodukowanej.

Or. pt

Poprawka 450
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5 ust. 3 lit. **e)** i art. 17 ust. 3 lit. **e)** rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz bez uszczerbku dla jakichkolwiek dodatkowych informacji, które mogą być wymagane zgodnie z art. 32b rozporządzenia (WE) nr 178/2002, do wniosku o wydanie zezwolenia dotyczącego rośliny NGT **kategorii 2** do celów spożywczych lub do użytku paszowego, lub też żywności lub paszy NGT **kategorii 2**, dołącza się kopię badań, **w tym, w miarę dostępności**, przeprowadzonych niezależnych,

Poprawka

1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5 ust. 3 lit. **e)** i art. 17 ust. 3 lit. **e)** rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz bez uszczerbku dla jakichkolwiek dodatkowych informacji, które mogą być wymagane zgodnie z art. 32b rozporządzenia (WE) nr 178/2002, do wniosku o wydanie zezwolenia dotyczącego rośliny NGT do celów spożywczych lub do użytku paszowego, lub też żywności lub paszy NGT, dołącza się kopię badań, przeprowadzonych niezależnych, zrecenzowanych badań, i wszelkie pozostałe dostępne materiały

zrecenzowanych badań, i wszelkie pozostałe dostępne materiały mające wykazać, że:

mające wykazać, że:

Or. pt

Poprawka 451
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) żywność lub pasza spełniają kryteria, o których mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1 lub art. 16 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, oparte na ocenie bezpieczeństwa żywności lub paszy przeprowadzonej zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w części 1 i 3 załącznika II do niniejszego rozporządzenia oraz z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. c).

Poprawka

b) żywność lub pasza spełniają kryteria, o których mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1 lub art. 16 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, oparte na ocenie **ryzyka dla różnorodności biologicznej i ocenie** bezpieczeństwa żywności lub paszy przeprowadzonej zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w części 1 i 3 załącznika II do niniejszego rozporządzenia oraz z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. c).

Or. pt

Poprawka 452
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie lub o ile stwierdzi to laboratorium referencyjne Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 32 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, w

Poprawka

skreśla się

trakcie procedury, o której mowa w art. 20 ust. 4, warunki zgodności z wymogami metody analitycznej dostosowuje się zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. e) i wytycznymi, o których mowa w art. 29 ust. 2.

Or. pt

Poprawka 453
Theresa Bielowski, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie lub o ile stwierdzi to laboratorium referencyjne Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 32 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, w trakcie procedury, o której mowa w art. 20 ust. 4, warunki zgodności z wymogami metody analitycznej dostosowuje się zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. e) i wytycznymi, o których mowa w art. 29 ust. 2.

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

W rozporządzeniu wyraźnie zdefiniowano rośliny NGT kategorii 2 jako rośliny zmodyfikowane genetycznie. Należy odrzucić zwolnienia z obowiązku opracowania metod wykrywania. W związku z tym wykrycie zanieczyszczenia będzie trudne lub niemożliwe. Jednocześnie deweloperzy nie będą zainteresowani opracowaniem metod wykrywania, jeżeli nie będą one obowiązkowe. Żywność ekologiczna lub żywność wolna od GMO to produkty najwyższej jakości. Konsumenci oczekują, że produkty te będą wolne od inżynierii genetycznej. Jeżeli chodzi o pewność prawa dla przemysłu spożywczego, metody wykrywania są niezbędne dla wszystkich roślin NGT kategorii 2.

Poprawka 454

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie lub o ile stwierdzi to laboratorium referencyjne Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 32 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, w trakcie procedury, o której mowa w art. 20 ust. 4, warunki zgodności z wymogami metody analitycznej dostosowuje się zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. e) i wytycznymi, o których mowa w art. 29 ust. 2.

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

*W kilku badaniach przedstawiono warunki, na jakich można przeprowadzić badania analityczne w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze ukierunkowanej mutagenyzy i cisgenyzy. Zob. w szczególności Yves Bertheau (2019), *New Breeding Techniques: Detection and Identification of the Techniques and Derived Products*, a także A. Ribarits i in. (2021): *Genome-Edited Plants: Opportunities and Challenges for an Anticipatory Detection and Identification Framework*.*

Poprawka 455

Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Na zasadzie odstępstwa od art. 5 ust. 5 i art. 17 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, w przypadku roślin NGT ***kategorii 2*** lub żywności lub paszy

3. Na zasadzie odstępstwa od art. 5 ust. 5 i art. 17 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, w przypadku roślin NGT lub żywności lub paszy zawierających rośliny

zawierających rośliny NGT **kategorii 2** lub składających się z nich do wniosku dołącza się również:

NGT lub składających się z nich do wniosku dołącza się również:

Or. pt

Poprawka 456
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) *w stosownych przypadkach* plan monitorowania skutków dla środowiska naturalnego zgodny z załącznikiem VII do dyrektywy 2001/18/WE, w tym proponowany okres monitorowania. Okres ten może być inny niż okres obowiązywania zezwolenia. ***Jeżeli na podstawie wyników jakiegokolwiek uwolnienia zgłoszonego zgodnie z sekcją 1, ustaleń z oceny ryzyka dla środowiska naturalnego, właściwości rośliny NGT, właściwości i skali jej przewidywanego zastosowania oraz charakterystyki środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie, zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. d), wnioskodawca uzna, że roślina NGT wymaga planu monitorowania, wnioskodawca może zaproponować rezygnację z przedłożenia planu monitorowania;***

Poprawka

b) plan monitorowania skutków dla środowiska naturalnego zgodny z załącznikiem VII do dyrektywy 2001/18/WE, w tym proponowany okres monitorowania; Okres ten może być inny niż okres obowiązywania zezwolenia.

Or. pt

Poprawka 457
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 21

skreśla się

Okres ważności zezwolenia po jego odnowieniu

Na zasadzie odstępstwa od art. 11 ust. 1 i art. 23 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 po pierwszym odnowieniu zezwolenie jest ważne przez czas nieokreślony, chyba że Komisja podejmie decyzję o odnowieniu zezwolenia na ograniczony okres na podstawie uzasadnionych powodów opartych na wynikach oceny ryzyka przeprowadzonej na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz na doświadczeniach związanych ze stosowaniem, w tym wynikach monitorowania, jeżeli tak określono w zezwoleniu.

Or. pt

Poprawka 458

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 21

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 21

skreśla się

Okres ważności zezwolenia po jego odnowieniu

Na zasadzie odstępstwa od art. 11 ust. 1 i art. 23 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 po pierwszym odnowieniu zezwolenie jest ważne przez czas nieokreślony, chyba że Komisja podejmie decyzję o odnowieniu zezwolenia na ograniczony okres na podstawie uzasadnionych powodów opartych na wynikach oceny ryzyka przeprowadzonej na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz na doświadczeniach związanych ze

stosowaniem, w tym wynikach monitorowania, jeżeli tak określono w zezwoleniu.

Or. en

Uzasadnienie

Wydawanie zezwoleń na produkty, które mogą rozmnażać się i wchodzić w interakcje z dziko rosnącymi roślinami i ekosystemami, nie jest zgodne z zasadą ostrożności ani ze zdrowym rozsądkiem. Jest to tym bardziej problematyczne, że wniosek nie zawiera żadnej klauzuli ochronnej, która umożliwiłaby Komisji cofnięcie zezwolenia w przypadku wykrycia problemu.

Poprawka 459

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 21a

Klauzula ochronna

1. Jeżeli Państwo Członkowskie, w wyniku uzyskania po wydaniu zezwolenia nowych lub dodatkowych informacji mających wpływ na ocenę ryzyka dla środowiska lub w wyniku ponownej oceny posiadanych wcześniej informacji na podstawie nowych lub dodatkowych danych naukowych, ma uzasadnione podstawy, aby uważać, że NGT w charakterze lub w składzie produktu, który prawidłowo zgłoszono i dla którego uzyskano zezwolenie na piśmie na mocy niniejszej dyrektywy, stanowi ryzyko dla zdrowia ludzkiego lub środowiska naturalnego, to dane Państwo Członkowskie może tymczasowo ograniczyć lub zakazać stosowania i/lub sprzedaży tego GMO w charakterze lub w składzie produktu na swoim terytorium.

Państwo członkowskie zapewnia, aby w przypadku poważnego ryzyka zostały zastosowane środki nadzwyczajne, takie

jak zawieszenie lub zakończenie wprowadzania do obrotu, i aby została o tym poinformowana opinia publiczna.

Państwo członkowskie niezwłocznie powiadomi Komisję i inne państwa członkowskie o działaniach podjętych na mocy niniejszego artykułu i uzasadni swoje decyzje przedstawiając własną ocenę ryzyka dla środowiska naturalnego, wskazując czy i jak należy zmienić warunki zezwolenia albo czy zezwolenie należy wycofać oraz podając, gdzie stosowne, nowe lub dodatkowe informacje stanowiące podstawę dla tej decyzji.

2. W ciągu 60 dni od daty otrzymania informacji przekazanych przez państwo członkowskie zostaje podjęta decyzja w sprawie środków przedsięwziętych przez państwo członkowskie zgodnie z procedurą regulacyjną, o której mowa w art. 30 ust. 2.

Do celów obliczania 60-dniowego okresu nie będzie się uwzględniać jakiegokolwiek okresu, w którym Komisja oczekuje na dalsze informacje, jakich może zażądać od zgłaszającego, lub zasięga opinii Komitetu(-ów) Naukowego(-ych), o którą się zwróciła. Okres oczekiwania Komisji na opinię Komitetu(-ów) Naukowego(-ych) nie przekracza 60 dni. Nie będzie też uwzględniany czas potrzebny Radzie na działania zgodne z procedurą regulacyjną, o której mowa w art. 30 ust. 2.

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli złagodzimy obowiązki dotyczące niektórych NGT ze względu na mniejszy profil ryzyka, tym ważniejsze jest przeprowadzenie solidnego procesu w celu zawieszenia lub zakończenia wprowadzania ich do obrotu w przypadku wykrycia poważnych problemów. Istotne jest, aby organy publiczne zachowały taką możliwość w przypadku NGT, tak jak ma to miejsce w przypadku innych GMO. Przyniesie to korzyści wszystkim zainteresowanym stronom, w tym wnioskującym.

Poprawka 460

Sandra Pereira

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział III – sekcja 4 – tytuł**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4 Wspólne przepisy dotyczące roślin
NGT kategorii 2 i produktów NGT
kategorii 2

4 Wspólne przepisy dotyczące roślin
NTG i produktów NGT

Or. pt

Poprawka 461

Theresa Bielowski, Maria Noichl

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

Konsumentom będzie bardzo trudno zorientować się, czy te twierdzenia dotyczące produktu odzwierciedlają rzeczywistość. Ta forma pseudoekologicznego marketingu mogłaby dezorientować konsumentów, którzy przede wszystkim krytycznie podchodzą do produktów zmodyfikowanych genetycznie, i prowadzić do konfliktu interesów. W związku z tym niezbędne są dowody naukowe. Nie ma powodu, aby zachęcać do stosowania kategorii 2 w oparciu o prognozy dotyczące zrównoważonego rozwoju. Negocjacje w sprawie obniżenia wymogu oceny ryzyka wobec domniemanych konfliktów z ogólnym prawem żywnościowym UE dotyczących zrównoważonego rozwoju.

Poprawka 462

Maria Noichl

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Poprawka 463
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **załączniku III część 1** i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 tego załącznika.

Poprawka

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **art. 52 ust. 1 rozporządzenia (UE) .../... [odniesienie do rozporządzenia w sprawie produkcji i wprowadzania roślinnego materiału rozmnożeniowego do obrotu]** i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 **załącznika III**.

Poprawka 464
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **załączniku III część 1** i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 tego załącznika.

Poprawka

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **art. 52 ust. 1 rozporządzenia (UE) .../... (odniesienie do materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin)** i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części

Uzasadnienie

Aby zachować spójność, ocena zrównoważonego charakteru powinna być zgodna z rozporządzeniem w sprawie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, w którym ustanowiono wymogi dotyczące zrównoważonego rozwoju dla wszystkich rodzajów materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.

Poprawka 465

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **załączniku III część 1** i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 tego załącznika.

Poprawka

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **art. 52 ust. 1 rozporządzenia (UE) .../... (materiał przeznaczony do reprodukcji roślin)** i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 tego załącznika.

Uzasadnienie

Ocena zrównoważonego charakteru powinna być zgodna z rozporządzeniem w sprawie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, w którym ustanowiono wymogi dotyczące zrównoważonego rozwoju dla wszystkich rodzajów materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.

Poprawka 466

Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **załączniku III część 1** i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 tego załącznika.

Poprawka

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **rozporządzeniu w sprawie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin** i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 tego załącznika.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zachować spójność, ocena zrównoważonego charakteru powinna być zgodna z rozporządzeniem w sprawie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, w którym ustanowiono wymogi dotyczące zrównoważonego rozwoju dla wszystkich rodzajów materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.

Poprawka 467 **Sandra Pereira**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Artykuł 22 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT **kategorii 2** i produktów NGT **kategorii 2**, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w załączniku III część 1 i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w **części 2 tego załącznika**.

Poprawka

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT i produktów NGT, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w załączniku III część 1 i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w **tym załączniku**.

Or. pt

Poprawka 468
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) na zasadzie odstępstwa od art. 20 ust. 1 akapit pierwszy niniejszego rozporządzenia Urząd wydaje opinię w sprawie wniosku w terminie **czterech** miesięcy od otrzymania ważnego wniosku, chyba że złożoność produktu wymaga zastosowania terminu, o którym mowa w art. 20 ust. 1. Termin ten jest przedłużany na warunkach określonych w art. 20 ust. 1 akapit drugi;

Poprawka

a) na zasadzie odstępstwa od art. 20 ust. 1 akapit pierwszy niniejszego rozporządzenia Urząd wydaje opinię w sprawie wniosku w terminie **sześciu** miesięcy od otrzymania ważnego wniosku, chyba że złożoność produktu wymaga zastosowania terminu, o którym mowa w art. 20 ust. 1. Termin ten jest przedłużany na warunkach określonych w art. 20 ust. 1 akapit drugi;

Or. pt

Poprawka 469
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 8 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) Komisja przeprowadza przegląd aktualnej literatury naukowej na temat wpływu cech agronomicznych, które zamierza dodać lub usunąć z wykazu w załączniku III, na zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy;

Poprawka

b) Komisja przeprowadza przegląd aktualnej literatury naukowej na temat wpływu cech agronomicznych, które zamierza dodać lub usunąć z wykazu w załączniku III, na zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy **oraz na zdrowie;**

Or. pt

Poprawka 470
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 23

skreśla się

**Etykietowanie zatwierdzonych produktów
NGT kategorii 2**

Oprócz wymagań dotyczących etykietowania, o których mowa w art. 21 dyrektywy 2001/18/WE, w art. 12, 13, 24 i 25 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz w art. 4 ust. 6–7 rozporządzenia (WE) nr 1830/2003, a także bez uszczerbku dla wymagań określonych w innych przepisach Unii, etykietowanie zatwierdzonych produktów NGT kategorii 2 może również obejmować informacje o cechach agronomicznych wynikających z modyfikacji genetycznej, jak określono w zezwoleniu na podstawie rozdziału III sekcja 2 lub 3 niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 471
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Etykietowanie zatwierdzonych produktów
NGT *kategorii 2*

Etykietowanie zatwierdzonych produktów
NGT

Or. pt

Poprawka 472
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Oprócz wymagań dotyczących

skreśla się

etykietowania, o których mowa w art. 21 dyrektywy 2001/18/WE, w art. 12, 13, 24 i 25 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz w art. 4 ust. 6–7 rozporządzenia (WE) nr 1830/2003, a także bez uszczerbku dla wymagań określonych w innych przepisach Unii, etykietowanie zatwierdzonych produktów NGT kategorii 2 może również obejmować informacje o cechach agronomicznych wynikających z modyfikacji genetycznej, jak określono w zezwoleniu na podstawie rozdziału III sekcja 2 lub 3 niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 473
Theresa Bielowski, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Oprócz wymagań dotyczących etykietowania, o których mowa w art. 21 dyrektywy 2001/18/WE, w art. 12, 13, 24 i 25 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz w art. 4 ust. 6–7 rozporządzenia (WE) nr 1830/2003, a także bez uszczerbku dla wymagań określonych w innych przepisach Unii, etykietowanie zatwierdzonych produktów NGT kategorii 2 może również obejmować informacje o cechach agronomicznych wynikających z modyfikacji genetycznej, jak określono w zezwoleniu na podstawie rozdziału III sekcja 2 lub 3 niniejszego rozporządzenia.

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

W UE nie istnieje definicja zrównoważonego rozwoju. Szczegółowe przepisy dotyczące oświadczeń środowiskowym są obecnie negocjowane na szczeblu UE, aby uniknąć pseudoekologicznego marketingu. Informacje na temat właściwości wynikającej z modyfikacji genetycznej na mocy niniejszego rozporządzenia są zatem nieaktualne. Wszelkie dodatkowe

etykiety żywności powinny opierać się na jasnej metodologii, wartościach bazowych, określać, kto ocenia oświadczenia i w jaki sposób może je kwestionować.

Poprawka 474
Colm Markey

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Oprócz wymagań dotyczących etykietowania, o których mowa w art. 21 dyrektywy 2001/18/WE, w art. 12, 13, 24 i 25 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz w art. 4 ust. 6–7 rozporządzenia (WE) nr 1830/2003, a także bez uszczerbku dla wymagań określonych w innych przepisach Unii, etykietowanie zatwierdzonych produktów NGT kategorii 2 może również obejmować informacje o cechach agronomicznych wynikających z **modyfikacji genetycznej**, jak określono w zezwoleniu na podstawie rozdziału III sekcja 2 lub 3 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

Oprócz wymagań dotyczących etykietowania, o których mowa w art. 21 dyrektywy 2001/18/WE, w art. 12, 13, 24 i 25 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz w art. 4 ust. 6–7 rozporządzenia (WE) nr 1830/2003, a także bez uszczerbku dla wymagań określonych w innych przepisach Unii, etykietowanie zatwierdzonych produktów NGT kategorii 2 może również obejmować informacje o cechach agronomicznych wynikających z **NGT**, jak określono w zezwoleniu na podstawie rozdziału III sekcja 2 lub 3 niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Produkty NGT kategorii 2 nie powinny być znakowane jako GMO, lecz jako produkty NGT kategorii 2.

Poprawka 475
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT **kategorii 2**

Poprawka

Środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT

Poprawka 476
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT *kategori* 2

Poprawka

Środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT

Or. pt

Poprawka 477
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

Poprawka

Komisja wprowadza odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18 ani rozporządzeniem 1829/2003 jedynie w przypadku, gdy rośliny NGT kategorii 2 można wykryć, zidentyfikować i określić ilościowo za pomocą metody analitycznej. Przepisów tych nie stosuje się do roślin NGT kategorii 1 ani do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu. Ciężar dowodu niezamierzonemu występowaniu nie spoczywa na producencie roślin NGT kategorii 2.

Or. en

Poprawka 478

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 24 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

Poprawka

Państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. ***Przepisów tych nie stosuje się do roślin NGT kategorii 1 ani do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.***

Or. en

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę fakt, że rośliny NGT kategorii 1 są uznawane za równoważne roślinom konwencjonalnym, nie są potrzebne żadne środki w zakresie współistnienia upraw.

Poprawka 479

Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 24 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

Poprawka

Państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. ***Przepisy te nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1 i produktów NGT kategorii 1.***

Or. en

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę fakt, że NGT kategorii 1 są równoważne roślinom konwencjonalnym, oraz zgodnie z obecną sytuacją rolnictwa konwencjonalnego i ekologicznego, nie są potrzebne żadne środki dotyczące współlistnienia upraw.

Poprawka 480

Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 24 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT **kategorii 2** w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

Poprawka

Państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

Or. en

Poprawka 481

Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 24 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 24a

Ochrona własności intelektualnej hodowców

- 1. Nie można patentować roślin NGT kategorii 1 ani roślin i odmian, które mogą powstawać i występować naturalnie lub w wyniku konwencjonalnej hodowli albo są uznawane za rośliny konwencjonalne.***
- 2. Do ochrony własności intelektualnej hodowców roślin NGT kategorii 1 oraz roślin i odmian, które mogą powstać i***

występować naturalnie lub w wyniku konwencjonalnej hodowli albo są uważane za rośliny konwencjonalne, stosuje się procedurę wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (WE) nr 2100/94 z dnia 27 lipca 1994 r. w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin.

Or. cs

Uzasadnienie

NGT category 1 plants, as well as plants and varieties that may arise and occur naturally or may arise through conventional breeding or are considered to be conventional plants, should not be the subject of a patent but of a plant variety right that allows the use of the so-called breeder's exemption, thereby supporting innovation and creation of new varieties. EU plant variety law is a highly effective and widely used system for the protection of new varieties. It enables the protection of the breeder's intellectual property, license fees are a significant source of refinancing the expensive breeding process. Unlike a patent, it enables the use of a protected variety for research and breeding of other varieties without the consent of the holder of the breeding certificate, thus supporting innovation in breeding. In addition, EU plant variety law maintains a farm exemption that allows small farms and small farmers to use part of the harvest as seed the following year. EU plant variety law makes it impossible for the patent holder to force the farmer to commit to selling the entire crop back to the patent holder when signing the seed sales contract. Such practices are often abused in third countries to exploit farmers and cause monopolization of the market for agricultural commodities.

**Poprawka 482
Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25**

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 25

Uprawa

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE nie ma zastosowania do roślin NGT kategorii 2.

Poprawka

skreśla się

Or. pt

Poprawka 483

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 25

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 25

skreśla się

Uprawa

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE nie ma zastosowania do roślin NGT kategorii 2.

Or. en

Uzasadnienie

Przyjęto tzw. klauzulę opt-out (art. 26b dyrektywy 2001/18/WE), aby umożliwić państwom członkowskim dostosowanie uprawy konkretnych roślin GM do lokalnych warunków, w szczególności: konkretnych wyzwań środowiskowych, % rolników posiadających uprawy organiczne na danym terytorium, szczególnych interesów ekonomicznych, itd. Klauzula ta była powszechnie stosowana przez państwa członkowskie i będzie przydatna również w odniesieniu do NGT. Państwa członkowskie powinny móc decydować, czy możliwe korzyści z danego NGT przewyższają ryzyko społeczne i ekonomiczne.

Poprawka 484

Anna Zalewska, Krzysztof Jurgiel

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 25 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE **nie ma zastosowania** do roślin NGT kategorii 2.

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE **stosuje się** do roślin NGT kategorii 2.

Or. pl

Uzasadnienie

Państwa członkowskie powinny zachować prawo do zakazu uprawy roślin NGT kategorii 2 na swoim terytorium, zgodnie z art. 26b dyrektywy 2001/18

Poprawka 485

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE nie ma zastosowania do roślin NGT **kategori 2**.

Poprawka

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE nie ma zastosowania do roślin NGT.

Or. en

Uzasadnienie

Ponieważ rośliny NGT kategorii 1 są równoważne roślinom konwencjonalnym, nie ma potrzeby wprowadzania mechanizmu rezygnacji z ich uprawy.

Poprawka 486

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE nie ma zastosowania do roślin NGT **kategori 2**.

Poprawka

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE nie ma zastosowania do roślin NGT.

Or. en

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę fakt, że NGT kategorii 1 są równoważne roślinom konwencjonalnym, i zgodnie z obecną sytuacją, nie należy zezwalać na rezygnację z ich uprawy.

Poprawka 487

Theresa Bielowski, Maria Noichl

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE **nie ma zastosowania** do roślin NGT kategorii 2.

Poprawka

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE **stosuje się** do roślin NGT kategorii 2.

Uzasadnienie

W art. 26b dyrektywy 2001/18 zezwolono na całkowite lub częściowe wyłączenie upraw z wykorzystaniem inżynierii genetycznej na terytorium danego państwa członkowskiego. Zgodnie z zasadą pomocniczości należy tę możliwość utrzymać w szerokim stopniu również w odniesieniu do roślin NGT.

Poprawka 488

Theresa Bielowski, Maria Noichl

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjmowania aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule. *skreśla się*

Uzasadnienie

Definicje NGT stanowią istotę prawodawstwa i nie można ich zmieniać w drodze aktów delegowanych, jak określono w art. 290 TFUE, jedynie elementy inne niż istotne mogą zostać zmienione w drodze aktów delegowanych.

Poprawka 489

Theresa Bielowski, Maria Noichl

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – akapit 1 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) informacji wymaganych do wykazania, że roślina jest rośliną NGT; *skreśla się*

Uzasadnienie

Dla wszystkich zainteresowanych stron powinno być jasne, jakie będą przepisy

rozporządzenia przed jego wejściem w życie, aby zapewnić im jasność. Ten akt delegowany nie daje zainteresowanym stronom jasności co do zakresu, w jakim zostaną wprowadzone zmiany dotyczące kategoryzacji i etykietowania. Ponieważ jednak kwestie te mają kluczowe znaczenie dla wdrożenia wniosku, odpowiedzi te musiałyby być dostępne przed głosowaniem państw członkowskich i Parlamentu.

Poprawka 490

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 27 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) metod i wymogów informacyjnych do celów przeprowadzania ocen ryzyka dla środowiska naturalnego w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2 oraz ocen bezpieczeństwa żywności i paszy NGT kategorii 2, zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w załączniku II;

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

W rozporządzeniu nie przewiduje się żadnych ograniczeń, w związku z czym możliwe jest również uproszczenie wymogów. Dla wszystkich zainteresowanych stron powinno być jasne, jakie będą przepisy rozporządzenia przed jego wejściem w życie, aby zapewnić im jasność. Ten akt wykonawczy nie daje zainteresowanym stronom jasności co do zakresu, w jakim zostaną wprowadzone zmiany dotyczące kategoryzacji i etykietowania. Ponieważ jednak kwestie te mają kluczowe znaczenie dla wdrożenia wniosku, odpowiedzi te musiałyby być dostępne przed głosowaniem państw członkowskich i Parlamentu.

Poprawka 491

Ulrike Müller, Atidzhe Alieva-Veli, Martin Hlaváček, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 30 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Nie później niż w 2026 r. Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu i Komitetowi

Regionów sprawozdanie na temat roli i wpływu patentów na dostęp hodowców i rolników do zróżnicowanego materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, a także na innowacje, a w szczególności na możliwości dla MŚP. W stosownych przypadkach, aby zapewnić hodowcom i rolnikom dostęp do materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, różnorodność nasion i przystępne ceny, a także ciągle propagowanie innowacji, w szczególności z myślą o możliwościach dla MŚP, sprawozdaniu towarzyszy plan działania mający na celu uwzględnienie niezbędnych dostosowań w ramach własności intelektualnej.

Or. en

Poprawka 492
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 31

skreśla się

Odesłania w innych przepisach Unii

W przypadku roślin NGT kategorii 2 odesłania do załącznika II lub załącznika III do dyrektywy 2001/18/WE zawarte w innych przepisach Unii traktuje się jako odesłania do części 1 i 2 załącznika II do niniejszego rozporządzenia.

Or. pt

Poprawka 493
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 31a

**Wylączenie ze zdolności patentowej
Materiał roślinny NGT nie podlega
opatentowaniu.**

Or. en

**Poprawka 494
Bert-Jan Ruissen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 33 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 33a

Zmiany do dyrektywy (UE) 98/44/WE
W art. 4 dyrektywy (UE) 98/44/WE
wprowadza się następujące zmiany:
w ust. 1 dodaje się lit. c) i d) w brzmieniu:
„c) materiał roślinny zdefiniowany w
rozporządzeniu (UE) .../... [wstawić
odniesienie do niniejszego
rozporządzenia].
d) materiał roślinny, który można uzyskać
za pomocą technik wyłączonych z zakresu
stosowania dyrektywy 2001/18/WE,
wymienionych w załączniku IB do tej
dyrektywy”

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie techniczne dotyczące wylączenia materiału roślinnego ze zdolności patentowej.

**Poprawka 495
Sandra Pereira**

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik I

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Kryteria równoważności roślin NGT z roślinami konwencjonalnymi

skreśla się

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli różni się ona od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–5, w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;

2) delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;

3) pod warunkiem że modyfikacja genetyczna nie przerywa endogennego genu:

a) ukierunkowana insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

b) ukierunkowana substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

4) ukierunkowana inwersja sekwencji jakiegokolwiek liczby nukleotydów;

5) wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców.

Or. pt

Poprawka 496

Benoît Biteau

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***Kryteria równoważności roślin NGT z
roślinami konwencjonalnymi***

skreśla się

***Roślinę NGT uznaje się za równoważną z
roślinami konwencjonalnymi, jeżeli różni
się ona od rośliny biorcy/rośliny
rodzicielskiej o nie więcej niż 20
modyfikacji genetycznych typów, o
których mowa w pkt 1–5, w dowolnej
sekwencji DNA wykazującej podobieństwo
sekwencji z miejscem docelowym, które
można przewidzieć za pomocą narzędzi
bioinformatycznych.***

***1) Substytucja lub insercja nie więcej niż
20 nukleotydów;***

***2) delecja jakiegokolwiek liczby
nukleotydów;***

***3) pod warunkiem że modyfikacja
genetyczna nie przerywa endogennego
genu:***

***a) ukierunkowana insercja przylegającej
sekwencji DNA istniejącej w puli
genetycznej w dyspozycji hodowcy;***

***b) ukierunkowana substytucja endogennej
sekwencji DNA przylegającą sekwencją
DNA istniejącą w puli genetycznej w
dyspozycji hodowcy;***

***4) ukierunkowana inwersja sekwencji
jakiegokolwiek liczby nukleotydów;***

***5) wszelkie inne ukierunkowane
modyfikacje dowolnej wielkości, pod
warunkiem że powstałe sekwencje DNA
już występują (ewentualnie z
modyfikacjami akceptowanymi na
podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli
genetycznej w dyspozycji hodowców.***

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma podstaw naukowych na poparcie twierdzenia, że kryteria zaproponowane w niniejszym załączniku gwarantują niższy poziom ryzyka. W szczególności w żadnej publikacji naukowej lub wykazie kryteriów popartych przez podmioty oceniające ryzyko nie wspomina się o niższym ryzyku związanym z zastąpieniem lub dodaniem nie więcej niż 20 nukleotydów. Ponadto usunięcie nukleotydów może prowadzić do poważnych zmian w funkcjonowaniu komórki i nie stwarza mniejszego ryzyka niż zastąpienie lub dodanie jako takie. Ryzyko związane z modyfikacją genetyczną można ocenić jedynie w ramach indywidualnej oceny skutków.

Poprawka 497

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

*Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli **różni się ona od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–5, w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.***

Poprawka

*Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli **nie zawiera obcego materiału genetycznego spoza puli genów w dyspozycji hodowcy.***

Or. en

Poprawka 498

Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

*Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli **różni się ona od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–5, w dowolnej***

Poprawka

*Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli **nie zawiera obcego materiału genetycznego spoza puli genów w dyspozycji hodowcy.***

sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.

Or. en

Uzasadnienie

W badaniu Komisji podkreślono, że „istnieją wyzwania związane z wdrażaniem i egzekwowaniem przepisów, w szczególności dotyczące wykrywania i różnicowania produktów NGT, które nie zawierają żadnego obcego materiału genetycznego”. Jest to problem dla organów egzekwowania prawa, podmiotów gospodarczych i wnioskodawców. Obowiązujące kryteria są złożone i tylko częściowo rozwiązują ten problem. Logicznie rzecz biorąc, załącznik I powinien koncentrować się na tych kryteriach, które rozwiązują problemy związane z egzekwowaniem, wykrywaniem i identyfikacją, jak określono w badaniu Komisji dotyczącym produktów NGT, które nie zawierają żadnego obcego materiału genetycznego.

**Poprawka 499
Bert-Jan Ruissen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli *różni się ona od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–5, w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.*

Poprawka

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli *nie zawiera obcego materiału genetycznego spoza puli genów w dyspozycji hodowcy.*

Or. en

**Poprawka 500
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli ***różni się ona od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–5, w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.***

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli ***nie zawiera obcego materiału genetycznego spoza puli genów w dyspozycji hodowcy.***

Or. en

Uzasadnienie

W badaniu Komisji podkreślono, że „istnieją wyzwania związane z wdrażaniem i egzekwowaniem przepisów, w szczególności dotyczące wykrywania i różnicowania produktów NGT, które nie zawierają żadnego obcego materiału genetycznego”. Jest to problem dla organów egzekwowania prawa, podmiotów gospodarczych i wnioskodawców. Obowiązujące kryteria są złożone i tylko częściowo rozwiązują ten problem. Logicznie rzecz biorąc, załącznik I powinien koncentrować się na tych kryteriach, które rozwiązują problemy związane z egzekwowaniem, wykrywaniem i identyfikacją, jak określono w badaniu Komisji dotyczącym produktów NGT, które nie zawierają żadnego obcego materiału genetycznego.

Poprawka 501

Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik I – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli różni się ***ona*** od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–5, ***w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.***

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli ***zawiera jedynie modyfikacje genetyczne, o których mowa w pkt 1–5, i jeżeli różni się od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów (z wyłączeniem modyfikacji off-target), o których mowa w pkt 1–4, w docelowym miejscu lub docelowych miejscach w genomie monoploidalnym.***

Or. en

Poprawka 502
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Roślinę *NGT* uznaje się za równoważną z *roślinami konwencjonalnymi*, jeżeli różni się *ona* od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej *o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych* typów, o których mowa w pkt 1–5, *w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym*, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.

Poprawka

Roślinę *przygotowaną nowymi technikami genomowymi* uznaje się za równoważną z *rośliną konwencjonalną*, jeżeli różni się od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej *jedynie modyfikacjami genetycznymi* typów, o których mowa w pkt 1 *i* 2, które można *ze sobą łączyć*.

Or. en

Uzasadnienie

Obecne brzmienie załącznika I nieproporcjonalnie ogranicza hodowców stosujących NGT w porównaniu z konwencjonalnymi praktykami hodowlanymi. Są oni zmuszeni pracować tylko z co najwyżej 20 modyfikacjami genetycznymi, co nie jest równoważne tradycyjnej hodowli. W związku z tym proponujemy, aby nie ograniczać liczby modyfikacji genetycznych ani odwoływać się do tej liczby dla genomu monoploidalnego, dzięki czemu europejscy hodowcy nie będą w niekorzystnej sytuacji w porównaniu z hodowcami z państw trzecich, którzy nie będą w żaden sposób ograniczani.

Poprawka 503
Daniela Rondinelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Roślinę *NGT* uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli różni się *ona* od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–5, *w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo*

Poprawka

Roślinę *NGT* uznaje się za równoważną z roślinami *uzyskanymi* konwencjonalnymi *metodami selekcji*, jeżeli *zawiera jedynie modyfikacje genetyczne, o których mowa w pkt 1–5 i* różni się od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych, z

sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.

wylęczeniem modyfikacji off-target, typów, o których mowa w pkt 1, 2 i 4, w docelowym miejscu lub docelowych miejscach w genomie monoploidalnym.

Or. it

Poprawka 504
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Roślinę *NGT* uznaje się za równoważną z *roślinami konwencjonalnymi*, jeżeli różni się *ona* od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej *o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych* typów, o których mowa w pkt 1–5, *w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym*, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.

Poprawka

Roślinę *przygotowaną nowymi technikami genomowymi* uznaje się za równoważną z *rośliną konwencjonalną*, jeżeli różni się od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej *jedynie modyfikacjami genetycznymi* typów, o których mowa w pkt 1–4, które można *ze sobą łączyć*.

Or. en

Poprawka 505
Asger Christensen
w imieniu grupy Renew
Emma Wiesner, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Roślinę *NGT* uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli różni się ona od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej *o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych* typów, o których mowa w pkt 1–5, *w dowolnej sekwencji DNA wykazującej*

Poprawka

Roślinę *NGT* uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli różni się ona od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej *o nie więcej niż 30 modyfikacji genetycznych na genom haploidalny* typów, o których mowa w pkt 1–5, *w dowolnej sekwencji DNA*

podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.

wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.

Or. en

Uzasadnienie

Jak opisano w motywie 14a, rośliny mają różną liczbę genomów haploidalnych, w związku z czym aby nie dyskryminować, limit ten należy stosować w odniesieniu do genomów haploidalnych. Ponadto ograniczenie to należy podnieść z 20 do 30, ponieważ liczba 20 niepotrzebnie ogranicza możliwości stosowania. Chcemy zapewnić pełne wykorzystanie potencjału NGT, w tym poprawę śladu środowiskowego rolnictwa i zwiększyć bezpieczeństwo żywności.

Poprawka 506

Anne Sander

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli różni się ona od rośliny biocy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–5, w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.

Poprawka

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli różni się ona od rośliny biocy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–5, **na haploid** w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.

Or. fr

Poprawka 507

Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli różni się ona od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–5, w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli różni się ona od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–5 **na haploid**, w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.

Or. en

Poprawka 508
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli różni się **ona** od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–5, **w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.**

Poprawka

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli **zawiera jedynie modyfikacje genetyczne, o których mowa w pkt 1–5, i jeżeli** różni się od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów, o których mowa w pkt 1–4, w docelowym **miejscu lub docelowych miejscach w genomie monoploidalnym.**

Or. en

Uzasadnienie

Kryteria ustalania równoważności z roślinami konwencjonalnymi powinny umożliwić roślinom o złożonych genomach (poliploidach) korzystanie z NGT w taki sam sposób jak uprawy diploidalne. Punkt 5 załącznika I odnosi się do zmian genetycznych istniejących w puli genetycznej w dyspozycji hodowców, w związku z czym uwzględnienie takich zmian w weryfikacji spełnienia progu 20 modyfikacji genetycznych przyniosłoby efekt przeciwny do zamierzonego.

Poprawka 509
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – akapit 1 – tiret 1 (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- ***Kryteria specyficzne dla stosowania mutagenozy ukierunkowanej, pod warunkiem że liczba modyfikacji w każdej sekwencji kodowania białka nie przekracza 3:***

Or. en

Uzasadnienie

Bardzo mało prawdopodobne jest, aby rośliny produkowane w ramach tradycyjnej hodowli miały wiele mutacji w jednej sekwencji kodowania białka, w związku z czym aby zbliżyć się do rzeczywistego spełnienia kryteriów równoważności, proponujemy ograniczenie liczby dozwolonych modyfikacji dla każdej pojedynczej sekwencji kodowania białka.

Poprawka 510
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – akapit 1 – punkt 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- 1) ***Kryteria specyficzne dla stosowania mutagenozy ukierunkowanej, pod warunkiem że liczba modyfikacji na gen nie przekracza 3:***

Or. en

Poprawka 511
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – akapit 1 – punkt 2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- 2) ***Kryteria specyficzne dla stosowania cisgenozy, pod warunkiem że***

*w odniesieniu do jednego miejsca genomu
może nastąpić tylko jedna modyfikacja:*

Or. en

Poprawka 512
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów; **skreśla się**

Or. en

Poprawka 513
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów; **skreśla się**

Or. en

Poprawka 514
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów; **skreśla się**

Or. en

Poprawka 515
Anne Sander

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;

Poprawka

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów *na haploid*;

Or. fr

Poprawka 516
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;

Poprawka

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów *na haploid*;

Or. en

Poprawka 517
Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;

Poprawka

1) *Ukierunkowana* substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;

Or. en

Poprawka 518
Daniela Rondinelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;

Poprawka

1) **ukierunkowana** substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;

Or. it

Poprawka 519
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

2) **delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;**

Poprawka

skreśla się

Or. en

Poprawka 520
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

2) **delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;**

Poprawka

skreśla się

Or. en

Poprawka 521
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2) **delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;**

skreśla się

Or. en

Poprawka 522

Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2) **delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;**

2) ***ukierunkowana* delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;**

Or. en

Poprawka 523

Daniela Rondinelli

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2) **delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;**

2) ***ukierunkowana* delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;**

Or. it

Poprawka 524

Veronika Vrecionová

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 2 – tiret 1 (nowe)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– ***Kryteria specyficzne dla stosowania cisgenezy, pod warunkiem że***

ta modyfikacja genetyczna nie powoduje powstania białka chimerycznego, które nie występuje już w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców:

Or. en

Uzasadnienie

Generation of a gene encoding a chimeric protein is possible by repeated insertion or substitution of parts of coding sequence together with regulatory elements in/to the same target locus. Each inserted/substituted sequence will be “continuous and existing in the breeders’ gene pool”, so technically the plant would be verified as NGT1, but it may be genetically equivalent to a plant generated by intra-genesis. That is why we included the condition that the modification cannot create a chimeric protein. Since deletion and other modifications that can easily knockout a gene are allowed for NGT1, interruption of an endogenous gene does not have to be forbidden. The same conditions can be applied also for inversions and translocations (point 4), so it would also make sense to include point (4) as point (3c) to simplify the text.

Poprawka 525

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik I – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3) *pod warunkiem że modyfikacja genetyczna nie przerywa endogennego genu:* ***skreśla się***

a) ukierunkowana insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

b) ukierunkowana substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. en

Poprawka 526

Bert-Jan Ruissen

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3) pod warunkiem że modyfikacja genetyczna nie przerywa endogennego genu:

skreśla się

a) ukierunkowana insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

b) ukierunkowana substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. en

**Poprawka 527
Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3) pod warunkiem że modyfikacja genetyczna nie przerywa endogennego genu:

skreśla się

a) ukierunkowana insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

b) ukierunkowana substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. en

**Poprawka 528
Martin Hlaváček**

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik I – punkt 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3) pod warunkiem że modyfikacja genetyczna nie przerywa endogennego genu:

Poprawka

3) pod warunkiem że modyfikacja genetyczna nie przerywa endogennego genu **lub że wynikający z tego kontekst sekwencji DNA w roślinie rodzicielskiej występuje już w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców:**

Or. en

Poprawka 529

Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik I – punkt 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3) pod warunkiem że modyfikacja genetyczna nie **przerywa endogennego genu:**

Poprawka

3) pod warunkiem że modyfikacja genetyczna nie **tworzy rośliny intragenicznej:**

Or. en

Uzasadnienie

As long as the insertion does not result in the creation of an intragenic plant, introductions or interruptions of endogenous genes by cisgenes should not be excluded as these applications enable opportunities for developing beneficial traits in category I (e.g. introduction of multiple disease resistant cisgenes to ensure resistance as highlighted in the JRC report on 'Economic and environmental impacts of disease-resistant crops developed with cisgenesis'). Category I plants can contain multiple cisgenes at one location but should not create an intragenic plant by resulting in the production of new proteins by fusion of the cisgenic sequences with endogenous coding sequence.

Poprawka 530

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik I – punkt 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) **ukierunkowana insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;**

skreśla się

Or. en

Poprawka 531
Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) ukierunkowana insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

a) ukierunkowana insercja przylegającej sekwencji DNA, **inne niż sekwencja wymieniona w pkt 1**, istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. en

Uzasadnienie

Punkt 3 dotyczy cisgenezy, chociaż cisgeneza niekoniecznie musi wynikać z ukierunkowanej interwencji. Cisgeny mogą również wynikać z przypadkowych insercji i nie ma powodu, aby twierdzić, że te ostatnie nie powinny kwalifikować się jako roślina NGT kategorii 1.

Poprawka 532
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) ukierunkowana insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

a) ukierunkowana insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy **do celów hodowlanych;**

Or. en

Poprawka 533

Daniela Rondinelli

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

a) **ukierunkowana** insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Poprawka

a) insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. it

Poprawka 534

Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

a) **ukierunkowana** insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Poprawka

a) insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. en

Poprawka 535

Veronika Vrecionová

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

a) **ukierunkowana** insercja **przylegającej** sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Poprawka

a) insercja **ciągłej** sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. en

Poprawka 536

Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) **ukierunkowana** insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Poprawka

a) insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. en

Poprawka 537
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) **ukierunkowana substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;**

Poprawka

skreśla się

Or. en

Poprawka 538
Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) ukierunkowana substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Poprawka

b) ukierunkowana substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA, **inną niż sekwencja wymieniona w pkt 1**, istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. en

Uzasadnienie

Punkt 3 dotyczy cisgenezy, chociaż cisgeneza niekoniecznie musi wynikać z ukierunkowanej interwencji. Cisgeny mogą również wynikać z przypadkowych insercji i nie ma powodu, aby twierdzić, że te ostatnie nie powinny kwalifikować się jako roślina NGT kategorii 1.

Poprawka 539 **Herbert Dorfmann**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Załącznik I – punkt 3 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

b) ukierunkowana substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Poprawka

b) ukierunkowana substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy **do celów hodowlanych**;

Or. en

Poprawka 540 **Veronika Vrecionová**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Załącznik I – punkt 3 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

b) **ukierunkowana** substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Poprawka

b) substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. en

Poprawka 541 **Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Załącznik I – punkt 3 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) **ukierunkowana** substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

b) substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. en

Poprawka 542
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) **ukierunkowana** substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

b) substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. en

Poprawka 543
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera b – podpunkt i (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(i) inwersja lub translokacja ciągłej endogenicznej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowców;

Or. en

Uzasadnienie

In our opinion, the criteria for NGT category 1 are not uniform with regard to the permissibility of unplanned endogenous gene disruption. Moreover, the condition of targeted (intentional) modifications is not demonstrable and uniform as well. In respect of it, we propose simpler wording of the paragraph. We miss the presence of translocation in the

annex, while it is mentioned in the Technical paper from the Commission that these translocations do occur in nature and conventional breeding. Therefore, it would be logical to include translocation under the requirement that it does not lead to creation of chimeric proteins.

Poprawka 544
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera b – podpunkt i (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(i) translokacja ciągłej endogenicznej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;

Or. en

Poprawka 545
Asger Christensen
w imieniu grupy Renew
Emma Wiesner, Irène Tolleret, Jérémy Decerle, Erik Poulsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a) Pod warunkiem że NGT nie są wykorzystywane w celu opracowywania roślin odpornych na herbicydy;

Or. en

Poprawka 546
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4) *ukierunkowana inwersja sekwencji jakiejkolwiek liczby nukleotydów;* *skreśla się*

Or. en

Poprawka 547
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4) *ukierunkowana inwersja sekwencji jakiejkolwiek liczby nukleotydów;* *skreśla się*

Or. en

Poprawka 548
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4) *ukierunkowana inwersja sekwencji jakiejkolwiek liczby nukleotydów;* *skreśla się*

Or. en

Poprawka 549
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4) *ukierunkowana inwersja* *skreśla się*

sekwencji jakiegokolwiek liczby nukleotydów;

Or. en

Poprawka 550
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5) wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców. *skreśla się*

Or. en

Uzasadnienie

Punkt 5 połączono z pkt 3 w celu uproszczenia. Sformułowanie/oznaczenie pkt 5 zawarto już w pkt 1–3.

Poprawka 551
Martin Hlaváček

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5) wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców. *skreśla się*

Or. en

Poprawka 552
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5) wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców.

skreśla się

Or. en

Poprawka 553
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5) wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców.

skreśla się

Or. en

Poprawka 554
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5) *wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców.*

skreśla się

Or. en

Poprawka 555

Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 5**

Tekst proponowany przez Komisję

5) *wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców.*

Poprawka

5) *wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców, **pod warunkiem że modyfikacja genetyczna nie przerywa genu endogennego.***

Or. en

Poprawka 556

Herbert Dorfmann

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 5**

Tekst proponowany przez Komisję

5) *wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej **w dyspozycji hodowców.***

Poprawka

5) *wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej **do celów hodowlanych.***

Poprawka 557
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – śródtytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję

Ocena ryzyka w odniesieniu do roślin NGT **kategorii 2** oraz żywności i paszy NGT **kategorii 2**

Poprawka

Ocena ryzyka w odniesieniu do roślin NGT oraz żywności i paszy NGT

Or. pt

Poprawka 558
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

W części 1 niniejszego załącznika opisane są zasady ogólne, których należy przestrzegać przy przeprowadzaniu oceny ryzyka dla środowiska naturalnego w odniesieniu do roślin NGT **kategorii 2**, o której to ocenie mowa w art. 13 lit. **c)** i d), art. 14 ust. 1 lit. **e)** i art. 19 ust. 3 lit. **a)**, oraz oceny bezpieczeństwa żywności i paszy NGT kategorii 2, o której to ocenie mowa w art. 19 ust. 1 lit. **b)**. **W części 2 opisane są informacje szczegółowe do celów oceny ryzyka dla środowiska naturalnego w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2, a w części 3 opisane są informacje szczegółowe do celów oceny bezpieczeństwa żywności i paszy NGT kategorii 2.**

Poprawka

W niniejszym załączniku opisane są zasady ogólne, których należy przestrzegać przy przeprowadzaniu oceny ryzyka dla środowiska naturalnego w odniesieniu do roślin NGT, o której to ocenie mowa w art. 13 lit. **c)** i d), art. 14 ust. 1 lit. **e)** i art. 19 ust. 3 lit. **a)**, oraz oceny bezpieczeństwa żywności i paszy NGT kategorii 2, o której to ocenie mowa w art. 19 ust. 1 lit. **b)**.

Or. pt

Poprawka 559
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Należy uwzględnić rodzaj i ilość informacji niezbędnych do oceny ryzyka dla środowiska naturalnego w odniesieniu do roślin NGT, które to informacje określone są w załączniku III do dyrektywy 2001/18/WE, oraz do oceny bezpieczeństwa żywności i paszy NGT.

Or. pt

Poprawka 560
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Or. pt

Poprawka 561
Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cechy agronomiczne, o których mowa w art. 22

skreśla się

Część 1

Cechy agronomiczne uzasadniające zachęty, o których mowa w art. 22:

1) plony, w tym stabilność plonów i plony

w warunkach uprawy niskonakładowej;

2) tolerancja/odporność na stesy biotyczne, w tym choroby roślin powodowane przez nicienie, grzyby, bakterie, wirusy i inne szkodniki;

3) tolerancja/odporność na stesy abiotyczne, w tym stesy powstałe lub nasilone wskutek zmiany klimatu;

4) bardziej efektywne wykorzystanie zasobów, takich jak woda i składniki odżywcze;

5) właściwości, które przyczyniają się do większej zrównoważoności przechowywania, przetwarzania i dystrybucji;

6) poprawa jakości lub właściwości odżywczych;

7) mniejsze zapotrzebowanie na nakłady zewnętrzne, takie jak środki ochrony roślin i nawozy.

Część 2.

Cechy agronomiczne wykluczające stosowanie zachęt, o których mowa w art. 22: tolerancja na herbicydy.

Or. pt

Poprawka 562

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – część 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Cechy agronomiczne uzasadniające zachęty, o których mowa w art. 22:

Poprawka

Cechy agronomiczne uzasadniające zachęty, o których mowa w art. 22, wymienione są w art. 52 ust. 1 rozporządzenia (UE) .../... (w sprawie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin).

Or. en

Uzasadnienie

Ocena zrównoważonego charakteru powinna być zgodna z rozporządzeniem w sprawie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, w którym ustanowiono wymogi dotyczące zrównoważonego rozwoju dla wszystkich rodzajów materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin. Skreśla się pkt 1–7.

Poprawka 563 **Bert-Jan Ruissen**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Załącznik III – część 1 – akapit 1 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

Cechy agronomiczne uzasadniające zachęty, o których mowa w art. 22:

Poprawka

Cechy agronomiczne uzasadniające zachęty, o których mowa w art. 22, **wymienione są w art. 52 ust. 1 rozporządzenia (UE) .../... [odniesienie do rozporządzenia w sprawie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin].**

Or. en

Poprawka 564 **Annie Schreijer-Pierik**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Załącznik III – część 1 – akapit 1 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

Cechy agronomiczne uzasadniające zachęty, o których mowa w art. 22:

Poprawka

Cechy agronomiczne uzasadniające zachęty, o których mowa w art. 22, **wymienione są w art. 52 ust. 1 rozporządzenia (UE) .../... (w sprawie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin).**

Or. en

Uzasadnienie

Aby zachować spójność, ocena zrównoważonego charakteru powinna być zgodna z rozporządzeniem w sprawie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, w którym ustanowiono wymogi dotyczące zrównoważonego rozwoju dla wszystkich rodzajów materiału

przeznaczonego do reprodukcji roślin.

Poprawka 565

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) plony, w tym stabilność plonów i plony w warunkach uprawy niskonakładowej; *skreśla się*

Or. en

Poprawka 566

Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) plony, w tym stabilność plonów i plony w warunkach uprawy niskonakładowej; *skreśla się*

Or. en

Poprawka 567

Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2) tolerancja/odporność na stresy biotyczne, w tym choroby roślin powodowane przez nicienie, grzyby, bakterie, wirusy i inne szkodniki; *skreśla się*

Poprawka 568

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**2) tolerancja/odporność na stesy
biotyczne, w tym choroby roślin
powodowane przez nicienie, grzyby,
bakterie, wirusy i inne szkodniki;** *skreśla się*

Or. en

Poprawka 569

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 3**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**3) tolerancja/odporność na stesy
abiotyczne, w tym stesy powstałe lub
nasilone wskutek zmiany klimatu;** *skreśla się*

Or. en

Poprawka 570

Annie Schreijer-Pierik

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 3**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**3) tolerancja/odporność na stesy
abiotyczne, w tym stesy powstałe lub
nasilone wskutek zmiany klimatu;** *skreśla się*

Poprawka 571
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

3) tolerancja/odporność na stresy abiotyczne, w tym stresy powstałe lub nasilone wskutek zmiany klimatu;

Poprawka

3) tolerancja/odporność na stresy abiotyczne, w tym stresy powstałe lub nasilone wskutek **warunków** zmiany klimatu;

Or. en

Poprawka 572
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

4) *bardziej efektywne wykorzystanie zasobów, takich jak woda i składniki odżywcze;*

Poprawka

skreśla się

Or. en

Poprawka 573
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

4) *bardziej efektywne wykorzystanie zasobów, takich jak woda i składniki odżywcze;*

Poprawka

skreśla się

Poprawka 574
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5) *właściwości, które przyczyniają się do większej zrównoważoności przechowywania, przetwarzania i dystrybucji;* *skreśla się*

Or. en

Poprawka 575
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5) *właściwości, które przyczyniają się do większej zrównoważoności przechowywania, przetwarzania i dystrybucji;* *skreśla się*

Or. en

Poprawka 576
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6) *poprawa jakości lub właściwości odżywczych;* *skreśla się*

Poprawka 577
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6) poprawa jakości lub właściwości odżywczych; *skreśla się*

Or. en

Poprawka 578
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7) mniejsze zapotrzebowanie na nakłady zewnętrzne, takie jak środki ochrony roślin i nawozy. *skreśla się*

Or. en

Poprawka 579
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7) mniejsze zapotrzebowanie na nakłady zewnętrzne, takie jak środki ochrony roślin i nawozy. *skreśla się*

Or. en

Poprawka 580

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – część 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Część 2 **Cechy agronomiczne** **skreśla się**
wykluczające stosowanie zachęt, o których
mowa w art. 22: tolerancja na herbicydy.

Or. en

Uzasadnienie

Załącznik III część 2 wyłącza rośliny NGT agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy z zachęt regulacyjnych. Takie wyłączenie jest ponadto niezgodne z motywem 36, w którym wyjaśnia się, że proponowane rozporządzenie nie ma na celu podjęcia szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy.

Poprawka 581

Anne Sander

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – część 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Część 2 **Cechy agronomiczne** **skreśla się**
wykluczające stosowanie zachęt, o których
mowa w art. 22: tolerancja na herbicydy.

Or. fr

Poprawka 582

Sandra Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ZAŁĄCZNIK IIIa

Ocena technologiczna

Wprowadzona zostanie ocena technologiczna w celu oceny potencjalnych korzyści płynących z roślin NGT pod względem ograniczenia stosowania pestycydów, przystosowania się do zmiany klimatu lub innych aspektów zrównoważonego rozwoju, aby zweryfikować potencjalne korzyści, również w porównaniu z uprawą konwencjonalną. Ponadto przeprowadzona zostanie również ocena technologiczna w celu przeciwdziałania potencjalnym niekorzystnym skutkom, których nie można zbadać na poziomie poszczególnych zdarzeń, takim jak skutki skojarzone, skumulowane i długoterminowe.

Ocena technologiczna powinna dotyczyć cech charakterystycznych określonych cech, a także aspektów, które na wczesnym etapie mogłyby mieć wpływ na przyszły rozwój technologiczny w dziedzinie roślin NGT w ogóle. Kryteria, które należy uwzględnić w ocenie technologicznej, są następujące: stosowanie pestycydów, emisje gazów cieplarnianych, wpływ na różnorodność biologiczną, wpływ na agroekologię, interakcje między roślinami zmodyfikowanymi genetycznie dzielącymi to samo środowisko, kontrola przestrzenna i czasowa, mniej ryzykowne alternatywy i odwracalność uwolnień.

Or. pt

**Poprawka 583
Sandra Pereira**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Załącznik IIIb

Metody wykrywania i identyfikowalności

Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie lub o ile stwierdzi to laboratorium referencyjne Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 32 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 w trakcie procedury, o której mowa w art. 20 ust. 4, dostosowuje się warunki, aby były zgodne z wymogami metody analitycznej. W stosownych przypadkach należy również określić metody dokumentowania, które nie opierają się na analizie, lecz na dokumentacji.

Or. pt