



2023/0226(COD)

14.11.2023

AMENDAMENTELE 293 - 583

Proiect de aviz

Veronika Vrecionová

Plantele obținute prin anumite noi tehnici genomice și alimentele și furajele derivate din ele și modificarea Regulamentului (UE) 2017/625

Propunere de regulament

(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

Amendamentul 293
Theresa Bielowski, Maria Noichl

Propunere de regulament
Articolul 6

Textul propus de Comisie

Amendamentul

[...]

eliminat

Or. en

Justificare

Nu există motive întemeiate pentru slăbirea legislației existente privind OMG și, cu atât mai puțin, pentru eliminarea acestora în cazul majorității noilor plante modificate genetic. Progresul cunoașterii privind genetica moleculară arată că genomul funcționează ca o rețea integrată aflată într-un echilibru delicat. Faptul că genele funcționează ca rețele înseamnă că orice modificare poate avea consecințe majore în ceea ce privește modelele de expresie genetică și biochimia unui organism. Astfel, cele mai recente date științifice sugerează că legislația care reglementează modificarea genetică, inclusiv noile tehnici genomice, ar trebui să fie reevaluată și consolidată, și nu slăbită.

Amendamentul 294
Benoît Biteau
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 6

Textul propus de Comisie

Amendamentul

[...]

eliminat

Or. en

Justificare

NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT

has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.

Amendamentul 295

Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 6

Textul propus de Comisie

Amendamentul

[...]

eliminat

Or. en

Amendamentul 296

Veronika Vrecionová

Propunere de regulament

Articolul 6 – titlu

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 ***înainte de diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață***

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1

Or. en

Justificare

Articolele 6 și 7 fuzionate.

Amendamentul 297

Tom Vandenkendelaere

Propunere de regulament

Articolul 6 – titlu

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 ***înainte de***

Procedura de verificare a statutului de

diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață

plantă NTG de categoria 1

Or. en

Justificare

Nu există avantaje ale introducerii a două proceduri de verificare diferite. Dacă statul membru poate efectua verificarea pentru diseminările deliberate, cum ar fi testele în teren, poate face acest lucru și pentru plantele și produsele vegetale destinate introducerii pe piață.

Amendamentul 298
Veronika Vrecionová

Propunere de regulament
Articolul 6 – titlu

Textul propus de Comisie

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 **înainte de diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață**

Amendamentul

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1

Or. en

Amendamentul 299
Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament
Articolul 6 – titlu

Textul propus de Comisie

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 înainte de diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață

Amendamentul

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 **pentru cererile transmise** înainte de diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață

Or. en

Amendamentul 300

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament

Articolul 6 – titlu

Textul propus de Comisie

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 înainte de diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață

Amendamentul

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 **pentru cererile transmise** înainte de diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață

Or. en

Amendamentul 301

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament

Articolul 6 – titlu

Textul propus de Comisie

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 înainte de diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață

Amendamentul

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 **pentru cererile transmise** înainte de diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață

Or. en

Amendamentul 302

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere

Propunere de regulament

Articolul 6 – titlu

Textul propus de Comisie

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 înainte de diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață

Amendamentul

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 **pentru o cerere transmisă** înainte de diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață

*Justificare**Clarificare a textului propunerii.***Amendamentul 303****Martin Hlaváček****Propunere de regulament****Articolul 6 – titlu***Textul propus de Comisie*

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 ***înainte de diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață***

Amendamentul

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 (***articolele 6 și 7 fuzionate***)

Or. en

Amendamentul 304**Tom Vandenkendelaere****Propunere de regulament****Articolul 6 – alineatul 1***Textul propus de Comisie*

1. Pentru a obține declararea statutului de plantă NTG de categoria 1, astfel cum se menționează la articolul 4 alineatul (1) litera (a), înainte de a efectua diseminarea deliberată a unei plante NTG ***în orice scop, altul decât introducerea pe piață***, persoana care intenționează să efectueze diseminarea deliberată depune, ***în conformitate cu alineatele (2) și (3) și cu actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (b)***, o cerere de verificare a îndeplinirii criteriilor prevăzute în anexa I („cererea de verificare”) la ***autoritatea*** competentă desemnată în conformitate cu articolul 4 alineatul (4) din Directiva 2001/18/CE din statul membru ***pe teritoriul căruia urmează să aibă loc***

Amendamentul

1. Pentru a obține declararea statutului de plantă NTG de categoria 1, astfel cum se menționează la articolul 4 alineatul (1) litera (a), înainte de a efectua diseminarea deliberată ***sau înainte de introducerea pe piață*** a unei plante NTG ***sau a unui produs vegetal***, persoana care intenționează să efectueze diseminarea deliberată depune o cerere de verificare a îndeplinirii criteriilor prevăzute în anexa I („cererea de verificare”) la ***o autoritate*** competentă desemnată în conformitate cu articolul 4 alineatul (4) din Directiva 2001/18/CE din statul membru.

diseminarea.

Or. en

Amendamentul 305

Asger Christensen

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 3 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) o descriere a trăsăturii sau trăsăturilor și a caracteristicilor care au fost introduse sau modificate;

Amendamentul

(c) o descriere a trăsăturii sau trăsăturilor și a caracteristicilor care au fost introduse sau modificate, ***inclusiv informații privind tehnica utilizată sau tehnicile utilizate pentru obținerea trăsăturii sau trăsăturilor;***

Or. en

Justificare

Pentru alinierea la amendamentele anterioare privind informațiile din baza de date - a se vedea considerentul 23.

Amendamentul 306

Asger Christensen

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Autoritatea competentă confirmă solicitantului verificării, ***fără întârzieri nejustificate***, primirea cererii de verificare, precizând data primirii. Autoritatea competentă pune cererea de verificare la

Amendamentul

4. Autoritatea competentă confirmă solicitantului verificării, ***în termen de zece zile lucrătoare***, primirea cererii de verificare, precizând data primirii. Autoritatea competentă pune cererea de

dispoziția celorlalte state membre și a Comisiei **fără întârzieri nejustificate**.

verificare la dispoziția celorlalte state membre și a Comisiei **în termen de zece zile lucrătoare**.

Or. en

Justificare

Calendarul ar trebui să fie mai previzibil, cu un număr fix de zile, pentru ca, mai ales IMM-urilor, să le fie mai ușor să cunoască durata procesului.

Amendamentul 307

Asger Christensen

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. Dacă nu conține toate informațiile necesare, cererea de verificare se declară inadmisibilă de către autoritatea competentă în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii sale. Autoritatea competentă informează solicitantul verificării, celelalte state membre și Comisia, **fără întârzieri nejustificate**, cu privire la inadmisibilitatea cererii de verificare și prezintă motivele deciziei sale.

Amendamentul

5. Dacă nu conține toate informațiile necesare, cererea de verificare se declară inadmisibilă de către autoritatea competentă în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii sale. Autoritatea competentă informează solicitantul verificării, celelalte state membre și Comisia, **în termen de zece zile lucrătoare**, cu privire la inadmisibilitatea cererii de verificare și prezintă motivele deciziei sale.

Or. en

Amendamentul 308

Veronika Vrecionová

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

6. Dacă cererea de verificare nu este

Amendamentul

6. Dacă cererea de verificare nu este

considerată inadmisibilă în conformitate cu alineatul (5), autoritatea competentă verifică dacă planta NTG îndeplinește criteriile prevăzute în anexa I și întocmește un raport de verificare în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii unei cereri de verificare. Autoritatea competentă **pune** raportul de verificare la dispoziția celorlalte state membre și a Comisiei, fără întârzieri nejustificate.

considerată inadmisibilă în conformitate cu alineatul (5), autoritatea competentă verifică dacă planta NTG îndeplinește criteriile prevăzute în anexa I și întocmește un raport de verificare în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii unei cereri de verificare. Autoritatea competentă **solicită Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („Autoritatea”) un aviz științific cu privire la** raportul de verificare **și îl pune** la dispoziția celorlalte state membre și a Comisiei, fără întârzieri nejustificate.

Or. en

Amendamentul 309 **Martin Hlaváček**

Propunere de regulament **Articolul 6 – alineatul 6**

Textul propus de Comisie

6. Dacă cererea de verificare nu este considerată inadmisibilă în conformitate cu alineatul (5), autoritatea competentă verifică dacă planta NTG îndeplinește criteriile prevăzute în anexa I și întocmește un raport de verificare în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii unei cereri de verificare. Autoritatea competentă **pune** raportul de verificare la dispoziția celorlalte state membre și a Comisiei, fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul

6. Dacă cererea de verificare nu este considerată inadmisibilă în conformitate cu alineatul (5), autoritatea competentă verifică dacă planta NTG îndeplinește criteriile prevăzute în anexa I și întocmește un raport de verificare în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii unei cereri de verificare. Autoritatea competentă **solicită Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („Autoritatea”) un aviz științific cu privire la** raportul de verificare **și îl pune** la dispoziția celorlalte state membre și a Comisiei, fără întârzieri nejustificate.

Or. en

Amendamentul 310 **Asger Christensen**

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik

Poulsen

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

6. Dacă cererea de verificare nu este considerată inadmisibilă în conformitate cu alineatul (5), autoritatea competentă verifică dacă planta NTG îndeplinește criteriile prevăzute în anexa I și întocmește un raport de verificare în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii unei cereri de verificare. Autoritatea competentă pune raportul de verificare la dispoziția celorlalte state membre și a Comisiei, **fără întârzieri nejustificate.**

Amendamentul

6. Dacă cererea de verificare nu este considerată inadmisibilă în conformitate cu alineatul (5), autoritatea competentă verifică dacă planta NTG îndeplinește criteriile prevăzute în anexa I și întocmește un raport de verificare în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii unei cereri de verificare. Autoritatea competentă pune raportul de verificare la dispoziția celorlalte state membre și a Comisiei, **în termen de zece zile lucrătoare.**

Or. en

Amendamentul 311

Asger Christensen

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **observații cu privire** la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **obiecții motivate** la raportul de verificare, **în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor stabilite în anexa I**, în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv. **Aceste obiecții motivate se referă exclusiv la criteriile stabilite în anexa I și includ o justificare științifică.**

Or. en

Justificare

Termenul „observații” este foarte puțin specific. Este necesar să se asigure faptul că acest aspect este mai bine definit, astfel încât să nu fie folosit pentru blocaje politice, ci să fie mai

degrabă de natură științifică.

Amendamentul 312

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **observații** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **obiecții motivate științific** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv. ***Aceste obiecții trebuie să se refere exclusiv la îndeplinirea criteriilor stabilite în anexa I și trebuie să includă o justificare științifică.***

Or. en

Justificare

Procedura de verificare ar trebui să se bazeze pe date științifice. Orice intervenție ar trebui să fie justificată din punct de vedere științific și să se bazeze pe aplicarea corectă a criteriilor de echivalență stabilite în anexa I, pentru ca procesul de verificare să fie eficace și previzibil (într-un interval de timp rezonabil) pe baza unor criterii clare și a expertizei științifice a autorităților competente.

Amendamentul 313

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **observații** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **obiecții motivate** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv. ***Aceste obiecții motivate trebuie să se refere exclusiv la îndeplinirea criteriilor stabilite în anexa I și trebuie să includă o justificare științifică.***

Justificare

Criteriile din anexa I necesită clarificări suplimentare pentru a permite o înțelegere comună între autoritățile naționale și dezvoltatori. Procedura de verificare nu ar trebui să permită o analiză pe criterii politice nejustificată. Orice intervenție a Comisiei sau a unui alt stat membru ar trebui să fie justificată științific. Societățile de ameliorare investesc până la 20 % din cifra lor de afaceri în C&D și se bazează pe securitatea juridică pentru investițiile lor. Prin urmare, procesul de verificare ar trebui să fie eficace, previzibil (într-un interval de timp rezonabil) și bazat pe criterii clare și pe expertiză științifică.

Amendamentul 314

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament**Articolul 6 – alineatul 7***Textul propus de Comisie*

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **observații** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **obiecții motivate** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv. **Aceste obiecții motivate trebuie să se refere exclusiv la îndeplinirea criteriilor stabilite în anexa I și trebuie să includă o justificare științifică.**

Justificare

Procedura de verificare ar trebui să se bazeze pe date științifice și nu ar trebui să permită folosirea de criterii politice nejustificate. Orice intervenție a Comisiei sau a unui alt stat membru ar trebui să fie justificată științific și să se bazeze pe aplicarea corectă a criteriilor de echivalență (anexa I). Prin urmare, procesul de verificare ar trebui să fie eficace, previzibil (într-un interval de timp rezonabil) și bazat pe criterii clare și pe expertiza științifică a autorităților competente ale statelor membre.

Amendamentul 315

Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament**Articolul 6 – alineatul 7**

Textul propus de Comisie

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **observații** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **obiecții motivate** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv. ***Aceste obiecții motivate trebuie să se refere exclusiv la îndeplinirea criteriilor stabilite în anexa I și trebuie să includă o justificare științifică.***

Or. en

Amendamentul 316

Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **observații** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **obiecții motivate** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv. ***Aceste obiecții motivate se referă exclusiv la criteriile stabilite în anexa I și includ o justificare științifică.***

Or. en

Amendamentul 317

Martin Hlaváček

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula observații cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula observații ***motivate, alături de o justificare științifică, în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor stabilite în anexa I,*** cu privire la raportul de verificare, în termen de 20 de zile de la data primirii

raportului respectiv.

Or. en

Amendamentul 318

Ulrike Müller, Martin Hlaváček, Elsi Katainen

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula observații *cu privire* la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula observații *justificate științific* la raportul de verificare, *în ceea ce privește respectarea criteriilor stabilite în anexa I*, în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Or. en

Amendamentul 319

Daniela Rondinelli

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula *observații* cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula *obiecții științifice motivate* cu privire la raportul de verificare *în ceea ce privește respectarea criteriilor menționate la alineatul (1)*, în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Or. it

Amendamentul 320

Herbert Dorfmann

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **observații** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **obiecții motivate** cu privire la raportul de verificare **în ceea ce privește respectarea criteriilor menționate la alineatul (1)**, în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Or. it

Amendamentul 321

Anne Sander

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. Celelalte state membre **și Comisia pot formula observații** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. **Comisia, după consultarea EFSA, și** celelalte state membre **pot prezenta un aviz științific motivat** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Or. fr

Amendamentul 322

Tom Vandenkendelaere

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **observații** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. Celelalte state membre și Comisia pot formula **obiecții motivate** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Or. en

Justificare

Termenul „observații” este prea slab pentru a declanșa o procedură la nivelul Comisiei Europene. Doar obiecțiile motivate ar trebui să poată face acest lucru.

Amendamentul 323

Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. Celelalte state membre și Comisia pot **formula observații** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. Celelalte state membre și Comisia pot **prezenta un aviz științific motivat** cu privire la raportul de verificare în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv.

Or. en

Amendamentul 324

Veronika Vrecionová

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. **Celelalte state membre și Comisia pot formula observații** cu privire la raportul de verificare în termen de **20** de zile de la data primirii raportului respectiv.

Amendamentul

7. **Autoritatea își prezintă avizul științific** cu privire la raportul de verificare în termen de **30** de zile de la data primirii raportului respectiv.

Or. en

Amendamentul 325

Anne Sander

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 7 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

7a. Comisia poate formula, după consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și a altor state membre, obiecții motivate la raportul de verificare în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor enunțate în anexa I, în termen de 20 de zile de la data primirii raportului respectiv. Aceste obiecții motivate se referă numai la criteriile prevăzute în anexa I și includ un aviz științific motivat.

Or. fr

Amendamentul 326
Veronika Vrecionová

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

Amendamentul

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează observații, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

eliminat

Or. en

Amendamentul 327
Martin Hlaváček

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

Amendamentul

8. Dacă niciun stat membru sau

eliminat

Comisia nu formulează observații, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Or. en

Amendamentul 328
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **observații**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Amendamentul

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **obiecții științifice motivate**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Or. en

Justificare

Pentru coerență.

Amendamentul 329
Daniela Rondinelli

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **observații**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Amendamentul

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **obiecții științifice motivate**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Or. it

Amendamentul 330

Asger Christensen

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **observații**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, **fără întârzieri nejustificate**, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Amendamentul

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **obiecții rezonabile**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. **În termen de zece zile lucrătoare**, autoritatea competentă transmite decizia solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Or. en

Amendamentul 331

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **observații**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Amendamentul

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **obiecții motivate**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Or. en

Amendamentul 332

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **observații**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Amendamentul

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **obiecții motivate**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Or. en

Amendamentul 333
Tom Vandenkendelaere

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **observații**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Amendamentul

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **obiecții motivate**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Or. en

Amendamentul 334
Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **observații**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Amendamentul

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **obiecții motivate**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Or. en

Amendamentul 335

Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **observații**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Amendamentul

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **nicio obiecție motivată**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Or. en

Amendamentul 336

Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

8. Dacă **niciun stat membru sau Comisia** nu formulează **observații**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Amendamentul

8. Dacă **Comisia sau statele membre** nu formulează **obiecții motivate**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Or. en

Amendamentul 337
Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **observații**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Amendamentul

8. Dacă niciun stat membru sau Comisia nu formulează **obiecții motivate**, autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare adoptă, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului menționat la alineatul (7), o decizie prin care declară dacă planta NTG este o planta NTG de categoria 1. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.

Or. it

Amendamentul 338
Veronika Vrecionová

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 9

Textul propus de Comisie

9. **În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează observații în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei observația sau observațiile fără întârzieri nejustificate.**

Amendamentul

eliminat

Or. en

Amendamentul 339
Martin Hlaváček

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 9

Textul propus de Comisie

Amendamentul

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **observații** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **observația sau observațiile fără întârzieri nejustificate.**

eliminat

Or. en

Amendamentul 340
Daniela Rondinelli

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 9

Textul propus de Comisie

Amendamentul

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **observații** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **observația sau observațiile** fără întârzieri nejustificate.

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **obiecții științifice motivate** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite **statelor membre și** Comisiei **obiecțiile și justificările aferente** fără întârzieri nejustificate.

Or. it

Amendamentul 341
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 9

Textul propus de Comisie

Amendamentul

9. În cazul în care alt stat membru sau

9. În cazul în care alt stat membru sau

Comisia formulează **observații** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **observația sau observațiile** fără întârzieri nejustificate.

Comisia formulează **obiecții motivate** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite **celorlalte state membre și** Comisiei **obiecția motivată sau obiecțiile motivate** fără întârzieri nejustificate.

Or. en

Amendamentul 342 **Annie Schreijer-Pierik**

Propunere de regulament **Articolul 6 – alineatul 9**

Textul propus de Comisie

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **observații** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **observația sau observațiile** fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **obiecții motivate** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite **solicitantului verificării, celorlalte state membre și** Comisiei **obiecția motivată sau obiecțiile motivate** fără întârzieri nejustificate.

Or. en

Amendamentul 343 **Herbert Dorfmann**

Propunere de regulament **Articolul 6 – alineatul 9**

Textul propus de Comisie

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **observații** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **observația sau observațiile** fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **obiecții motivate** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite **statelor membre și** Comisiei **obiecțiile și justificările aferente** fără întârzieri

nejustificate.

Or. it

Amendamentul 344
Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 9

Textul propus de Comisie

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **observații** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **observația sau observațiile** fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **obiecții motivate** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite **celorlalte state membre și Comisiei obiecția motivată sau obiecțiile motivate** fără întârzieri nejustificate.

Or. en

Amendamentul 345
Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 9

Textul propus de Comisie

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **observații** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare **transmite Comisiei observația sau observațiile** fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **o obiecție justificată** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare **pune la dispoziția celorlalte state membre obiecțiile motivate, la cerere**, fără întârzieri nejustificate.

Or. en

Amendamentul 346

Asger Christensen

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 9

Textul propus de Comisie

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **observații** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **observația sau observațiile fără întârzieri nejustificate**.

Amendamentul

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **obiecții rezonabile** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **obiecția rezonabilă sau obiecțiile rezonabile în termen de zece zile lucrătoare**.

Or. en

Amendamentul 347

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 9

Textul propus de Comisie

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **observații** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **observația sau observațiile** fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **obiecții științifice motivate** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **obiecția sau obiecțiile** fără întârzieri nejustificate.

Or. en

Justificare

Pentru coerență.

Amendamentul 348

Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 9

Textul propus de Comisie

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **observații** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **observația sau observațiile** fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **obiecții motivate** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **obiecția motivată sau obiecțiile motivate** fără întârzieri nejustificate.

Or. en

Amendamentul 349
Tom Vandenkendelaere

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 9

Textul propus de Comisie

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **observații** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **observația sau observațiile** fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul

9. În cazul în care alt stat membru sau Comisia formulează **obiecții motivate** în termenul menționat la alineatul (7), autoritatea competentă care a întocmit raportul de verificare transmite Comisiei **obiecția motivată sau obiecțiile motivate** fără întârzieri nejustificate.

Or. en

Amendamentul 350
Asger Christensen
în numele Grupului Renew
Emma Wiesner, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 9 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

9a. Autoritatea națională competentă

poate decide să ia în considerare obiecția motivată sau obiecțiile motivate în raportul de verificare sau să respingă obiecția sau obiecțiile pentru că nu se bazează pe motive justificate și științifice. Dacă autoritatea națională consideră că este necesară o decizie în această privință, ea poate solicita o decizie din partea Comisiei și transmite Comisiei obiecția motivată sau obiecțiile motivate.

Or. en

Justificare

Pentru a asigura aplicarea eficientă a procedurii de verificare, obiecțiile motivate din partea unui alt stat membru nu ar trebui să presupună automat că decizia este transferată Comisiei. Acest lucru ar risca să creeze blocaje mai degrabă politice decât științifice.

Amendamentul 351 Daniela Rondinelli

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **observației sau observațiilor**, ținând seama de **acestea din urmă**. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Amendamentul

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **obiecțiilor științifice motivate și a justificărilor aferente**, ținând seama de **aceste informații**. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Or. it

Amendamentul 352 Veronika Vrecionová

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. ***După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii observației sau observațiilor, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).***

Amendamentul

10. ***Autoritatea competentă adoptă decizia pe baza avizului EFSA în termen de 20 de zile lucrătoare de la data primirii avizului respectiv. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.***

Or. en

Amendamentul 353

Martin Hlaváček

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. ***După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii observației sau observațiilor, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).***

Amendamentul

10. ***Autoritatea competentă adoptă decizia pe baza avizului EFSA în termen de 20 de zile lucrătoare de la data primirii avizului respectiv. Autoritatea competentă transmite decizia, fără întârzieri nejustificate, solicitantului verificării, celorlalte state membre și Comisiei.***

Or. en

Amendamentul 354

Herbert Dorfmann

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **observației sau observațiilor**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Amendamentul

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **obiecțiilor motivate și a justificărilor aferente**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Or. it

Amendamentul 355

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **observației sau observațiilor**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Amendamentul

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **obiecției sau obiecțiilor științifice motivate**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Or. en

Justificare

Pentru coerență.

Amendamentul 356

Asger Christensen

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Atidzhe Alieva-Veli, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **observației sau observațiilor**, ținând seama de **acestea din urmă**. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Amendamentul

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **cererii de decizie din partea autorității competente**, ținând seama de **obiecția justificată sau obiecțiile justificate**. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Or. en

Amendamentul 357

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **observației sau observațiilor**, ținând seama de **acestea din urmă**. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Amendamentul

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **obiecției sau obiecțiilor motivate**, ținând seama de **acestea din urmă**. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Or. en

Amendamentul 358
Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **observației sau observațiilor**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Amendamentul

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **obiecției sau obiecțiilor motivate**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Or. en

Amendamentul 359
Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **observației sau observațiilor**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Amendamentul

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **obiecției sau obiecțiilor motivate**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Or. en

Amendamentul 360

Tom Vandenkendelaere

**Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 10**

Textul propus de Comisie

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **observației sau observațiilor**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Amendamentul

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **obiecției sau obiecțiilor motivate**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Or. en

**Amendamentul 361
Annie Schreijer-Pierik**

**Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 10**

Textul propus de Comisie

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **observației sau observațiilor**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Amendamentul

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **obiecției sau obiecțiilor motivate**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Or. en

**Amendamentul 362
Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton**

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **observației sau observațiilor**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Amendamentul

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data primirii **obiecțiilor motivate**, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Or. en

Amendamentul 363
Ulrike Müller, Martin Hlaváček, Elsi Katainen

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de **45** de zile lucrătoare de la data primirii observației sau observațiilor, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Amendamentul

10. După consultarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară („autoritatea”), Comisia pregătește un proiect de decizie prin care declară dacă planta NTG este o plantă NTG de categoria 1, în termen de **20** de zile lucrătoare de la data primirii observației sau observațiilor, ținând seama de acestea din urmă. Decizia se adoptă în conformitate cu procedura menționată la articolul 28 alineatul (2).

Or. en

Justificare

Așa cum se menționează în considerentul 20 din propunere, verificarea statutului de plantă NTG de categoria 1 este de natură tehnică și nu presupune o evaluare a riscurilor sau considerații de gestionare a riscurilor, iar decizia privind statutul este doar declarativă. Prin urmare, ar trebui să se asigure faptul că observațiile statelor membre nu declanșează o procedură nejustificat de lungă. Întrucât Comisia consideră că 20 de zile reprezintă o

perioadă suficientă pentru ca statele membre să își pregătească observațiile, ar trebui ca o perioadă egală să fie potrivită pentru evaluarea lor.

Amendamentul 364

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 6a

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 înainte de diseminarea deliberată în orice scop, altul decât introducerea pe piață

O autorizație pentru diseminarea de NTG trebuie solicitată în conformitate cu Directiva 2001/18.

Or. en

Amendamentul 365

Sandra Pereira

Propunere de regulament

Articolul 7

Textul propus de Comisie

Amendamentul

[...]

eliminat

Or. pt

Amendamentul 366

Anja Hazekamp

Propunere de regulament

Articolul 7

Textul propus de Comisie

Amendamentul

[...]

eliminat

Or. en

Amendamentul 367

Tom Vandenkendelaere

Propunere de regulament

Articolul 7

Textul propus de Comisie

Amendamentul

[...]

eliminat

Or. en

Justificare

Nu există avantaje ale introducerii a două proceduri de verificare diferite. Dacă statul membru poate efectua verificarea pentru diseminările deliberate, cum ar fi testele în teren, poate face acest lucru și pentru plantele și produsele vegetale destinate introducerii pe piață.

Amendamentul 368

Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 7

Textul propus de Comisie

Amendamentul

[...]

eliminat

Or. en

Amendamentul 369

Veronika Vrecionová

Propunere de regulament

Articolul 7

Textul propus de Comisie

Amendamentul

[...]

eliminat

Justificare

Fuzionat cu articolul 6. În plus: (i) preferăm o procedură simplă, eficientă și armonizată de verificare a statutului de plantă NTG la nivel național, pentru a reduce sarcinile administrative și a mări accesul pentru IMM-uri; (ii) rezultatul procedurii ar trebui să se bazeze exclusiv pe avize științifice; (iii) verificarea statutului de plantă NTG ar trebui să aibă loc printr-o procedură uniformă, indiferent de utilizarea acestor plante (diseminarea deliberată în mediu sau introducerea pe piață); (iv) acest lucru poate fi obținut prin fuzionarea articolelor 6 și 7 și amendamentele propuse.

Amendamentul 370**Benoît Biteau**

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament**Articolul 7***Textul propus de Comisie**Amendamentul***[...]*****eliminat****Justificare*

NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.

Amendamentul 371**Bert-Jan Ruissen****Propunere de regulament****Articolul 7 – titlu**

Textul propus de Comisie

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 înainte de introducerea pe piață a produselor NTG

Amendamentul

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 **pentru cererile transmise** înainte de introducerea pe piață a produselor NTG

Or. en

Amendamentul 372
Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament
Articolul 7 – titlu

Textul propus de Comisie

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 înainte de introducerea pe piață a produselor NTG

Amendamentul

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 **pentru cererile transmise** înainte de introducerea pe piață a produselor NTG

Or. en

Amendamentul 373
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero, Marcos Ros Sempere

Propunere de regulament
Articolul 7 – titlu

Textul propus de Comisie

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 înainte de introducerea pe piață a produselor NTG

Amendamentul

Procedura de verificare a statutului de plantă NTG de categoria 1 **pentru o cerere transmisă** înainte de introducerea pe piață a produselor NTG

Or. en

Amendamentul 374
Asger Christensen
în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Jan Huitema, Erik Poulsen

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) o descriere a trăsăturii sau trăsăturilor și a caracteristicilor care au fost introduse sau modificate;

Amendamentul

(c) o descriere a trăsăturii sau trăsăturilor și a caracteristicilor care au fost introduse sau modificate, ***inclusiv informații privind tehnica utilizată sau tehnicile utilizate pentru obținerea trăsăturii sau trăsăturilor;***

Or. en

Justificare

Includerea tehnicilor în conformitate cu formularea din baza de date.

Amendamentul 375
Benoît Biteau
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 2 – litera da (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(da) dovada că:
(i) nu există brevete sau drepturi exclusive care să vizeze procedeul utilizat pentru dezvoltarea plantei;
(ii) nu există brevete sau drepturi exclusive care să vizeze planta sau părți ale acesteia;
(iii) nu a fost depusă nicio cerere pentru acordarea unor astfel de brevete sau drepturi exclusive;

Or. en

Justificare

Posibilitatea de brevetare a plantelor nu este legată de legislația privind OMG, ci de

Convenția brevetului european și, în al doilea rând, de Directiva 98/44/CE (așa-numita Directivă privind biotehnologia), care nu este modificată prin prezenta propunere. Prin urmare, majoritatea sau toate plantele NTG vor putea fi brevetate dacă promotorii lor aleg să solicite un brevet. Materialele brevetate ar trebui să facă obiectul celor mai riguroase norme disponibile privind trasabilitatea și etichetarea, pentru a le permite agricultorilor, amelioratorilor și consumatorilor să facă alegeri în cunoștință de cauză, cunoscând pe deplin normele și răspunderea legate de această formă de proprietate intelectuală.

Amendamentul 376

Asger Christensen

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Propunere de regulament

Articolul 7 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Autoritatea confirmă solicitantului verificării, **fără întârziere**, primirea cererii de verificare, precizând data primirii. Autoritatea pune cererea de verificare la dispoziția statelor membre și a Comisiei, **fără întârzieri nejustificate**, și publică cererea de verificare, informațiile justificative relevante și orice informație suplimentară furnizată de solicitantul verificării, în conformitate cu articolul 38 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 178/2002, omițând eventualele informații identificate drept confidențiale în conformitate cu articolele 39-39e din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 și cu articolul 11 din prezentul regulament.

Amendamentul

3. Autoritatea confirmă solicitantului verificării, **în termen de cinci zile lucrătoare**, primirea cererii de verificare, precizând data primirii. Autoritatea pune cererea de verificare la dispoziția statelor membre și a Comisiei, **în termen de zece zile lucrătoare**, și publică cererea de verificare, informațiile justificative relevante și orice informație suplimentară furnizată de solicitantul verificării, în conformitate cu articolul 38 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 178/2002, omițând eventualele informații identificate drept confidențiale în conformitate cu articolele 39-39e din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 și cu articolul 11 din prezentul regulament.

Or. en

Justificare

Alinierea formulării cu cea de la articolul 6 privind termenul-limită și înlocuirea cuvintelor „fără întârziere” cu „în termen de cinci zile lucrătoare” în vederea alinierii la principiul previzibilității.

Amendamentul 377

Asger Christensen

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Atidzhe Alieva-Veli, Irène Tolleret, Ulrike Müller, Erik Poulsen

Propunere de regulament

Articolul 7 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Dacă nu conține toate informațiile necesare, cererea de verificare este declarată inadmisibilă de către autoritate în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii sale. Autoritatea informează solicitantul verificării, statele membre și Comisia, **fără întârzieri nejustificate**, cu privire la inadmisibilitatea cererii de verificare și prezintă motivele deciziei sale.

Amendamentul

4. Dacă nu conține toate informațiile necesare, cererea de verificare este declarată inadmisibilă de către autoritate în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii sale. Autoritatea informează solicitantul verificării, statele membre și Comisia, **în termen de zece zile lucrătoare**, cu privire la inadmisibilitatea cererii de verificare și prezintă motivele deciziei sale.

Or. en

Amendamentul 378

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament

Articolul 7 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 7a

Libera circulație a plantelor NTG de categoria 1 și a produselor NTG de categoria 1

Statele membre nu interzic, nu restricționează și nu împiedică diseminarea deliberată sau introducerea pe piața unică europeană a plantelor NTG de categoria 1 și a produselor obținute din sau prin astfel de plante.

Or. en

Justificare

Pentru funcționarea pieței interne și pentru libera circulație a plantelor NTG pe teritoriul UE, este esențial ca diseminarea deliberată a plantelor NTG și introducerea pe piață a produselor NTG să se bazeze pe cerințe și proceduri armonizate prevăzute în prezentul regulament, ceea ce conduce la o decizie aplicabilă uniform tuturor statelor membre. Este important ca statele membre să nu deroge unilateral de la aceste dispoziții într-un mod care ar restricționa, interzice sau împiedica libera circulație, introducerea pe piață și diseminarea deliberată a plantelor NTG sau a produselor conexe pe teritoriul UE.

Amendamentul 379

Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

Propunere de regulament

Articolul 7 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 7a

Libera circulație

Statele membre nu interzic și nu restricționează diseminarea deliberată sau introducerea pe piață a plantelor NTG de tip 1 și a produselor conexe menționate la articolul 3 prin cerințe specifice plantelor NTG de tip 1 sau produselor conexe.

Or. en

Amendamentul 380

Tom Vandenkendelaere

Propunere de regulament

Articolul 7 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 7a

O plantă rezultată în urma unei încrucișări convenționale între două plante al căror statut de plante NTG de categoria 1 a fost verificat și în care modificările introduse sunt menținute nu este considerată o plantă NTG nouă și își

menține automat statutul de plantă NTG de categoria 1.

Or. en

Justificare

Este foarte util să se clarifice statutul de plante NTG de categoria 1 al plantelor rezultate în urma unei încrucișări convenționale între două plante al căror statut de plante NTG de categoria 1 a fost verificat.

**Amendamentul 381
Herbert Dorfmann**

**Propunere de regulament
Articolul 7 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 7a

Libera circulație

Statele membre nu interzic sau restricționează diseminarea sau introducerea deliberată pe piață a plantelor NTG de categoria 1 și a produselor NTG de categoria 1.

Or. it

**Amendamentul 382
Daniela Rondinelli**

**Propunere de regulament
Articolul 7 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 7a

Libera circulație

Statele membre nu interzic sau restricționează diseminarea sau introducerea deliberată pe piață a plantelor NTG de categoria 1 și a

Amendamentul 383

Sandra Pereira

Propunere de regulament

Articolul 8

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 8

eliminat

8 Comisia instituie și menține un sistem electronic pentru depunerea cererilor de verificare în conformitate cu articolele 6 și 7 și pentru schimbul de informații realizat în temeiul prezentului titlu.

Comisia instituie și menține un sistem electronic pentru depunerea cererilor de verificare în conformitate cu articolele 6 și 7 și pentru schimbul de informații realizat în temeiul prezentului titlu.

Amendamentul 384

Benoît Biteau

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament

Articolul 8

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 8

eliminat

8 Comisia instituie și menține un sistem electronic pentru depunerea cererilor de verificare în conformitate cu articolele 6 și 7 și pentru schimbul de informații realizat în temeiul prezentului titlu.

Comisia instituie și menține un sistem electronic pentru depunerea cererilor de

verificare în conformitate cu articolele 6 și 7 și pentru schimbul de informații realizat în temeiul prezentului titlu.

Or. en

Justificare

NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.

**Amendamentul 385
Anja Hazekamp**

**Propunere de regulament
Articolul 8 – paragraful 1**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Comisia instituie și menține un sistem electronic pentru depunerea cererilor de verificare în conformitate cu articolele 6 și 7 și pentru schimbul de informații realizat în temeiul prezentului titlu.

eliminat

Or. en

**Amendamentul 386
Veronika Vrecionová**

**Propunere de regulament
Articolul 8 – paragraful 1 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Statele membre nu interzic, nu

*restricționează și nu împiedică
diseminarea deliberată sau introducerea
pe piață a plantelor NTG de categoria 1 și
a produselor conexe care respectă
cerințele prezentului regulament.*

Or. en

Amendamentul 387

Sandra Pereira

Propunere de regulament

Articolul 9

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 9

eliminat

*Baza de date a deciziilor de declarare a
statutului de plantă NTG de categoria 1*

1.

*Comisia creează și menține o bază de date
în care sunt introduse deciziile de
declarare a statutului de plantă NTG de
categoria 1, adoptate în conformitate cu
articolul 6 alineatul (8) sau (10) și cu
articolul 7 alineatul (6).*

*Baza de date conține următoarele
informații:*

*(a) numele și adresa solicitantului
verificării;*

*(b) denumirea plantei NTG de categoria
1;*

*(c) o descriere succintă a tehnicii sau
tehnicilor utilizate pentru obținerea
modificării genetice;*

*(d) o descriere a trăsăturii sau trăsăturilor
și a caracteristicilor care au fost introduse
sau modificate;*

(e) un număr de identificare și

*(f) decizia menționată la articolul 6
alineatul (8) sau (10) și la articolul 7
alineatul (6), după caz.*

2. Baza de date este accesibilă publicului.

Or. pt

Amendamentul 388

Anja Hazekamp

Propunere de regulament

Articolul 9

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 9

eliminat

Baza de date a deciziilor de declarare a statutului de plantă NTG de categoria 1

1.

Comisia creează și menține o bază de date în care sunt introduse deciziile de declarare a statutului de plantă NTG de categoria 1, adoptate în conformitate cu articolul 6 alineatul (8) sau (10) și cu articolul 7 alineatul (6).

Baza de date conține următoarele informații:

(a) numele și adresa solicitantului verificării;

(b) denumirea plantei NTG de categoria 1;

(c) o descriere succintă a tehnicii sau tehnicilor utilizate pentru obținerea modificării genetice;

(d) o descriere a trăsăturii sau trăsăturilor și a caracteristicilor care au fost introduse sau modificate;

(e) un număr de identificare și

(f) decizia menționată la articolul 6 alineatul (8) sau (10) și la articolul 7 alineatul (6), după caz.

2. Baza de date este accesibilă publicului.

Or. en

Amendamentul 389

Benoît Biteau

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament

Articolul 9

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 9

eliminat

Baza de date a deciziilor de declarare a statutului de plantă NTG de categoria 1

1.

Comisia creează și menține o bază de date în care sunt introduse deciziile de declarare a statutului de plantă NTG de categoria 1, adoptate în conformitate cu articolul 6 alineatul (8) sau (10) și cu articolul 7 alineatul (6).

Baza de date conține următoarele informații:

(a) numele și adresa solicitantului verificării;

(b) denumirea plantei NTG de categoria 1;

(c) o descriere succintă a tehnicii sau tehnicilor utilizate pentru obținerea modificării genetice;

(d) o descriere a trăsăturii sau trăsăturilor și a caracteristicilor care au fost introduse sau modificate;

(e) un număr de identificare și

(f) decizia menționată la articolul 6 alineatul (8) sau (10) și la articolul 7 alineatul (6), după caz.

2. Baza de date este accesibilă publicului.

Or. en

Justificare

NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant

leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.

Amendamentul 390

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 9 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. o descriere a unei evaluări a riscurilor în conformitate cu Directiva 2001/18.

Or. en

Justificare

Articolul 114 alineatul (3) din TFUE prevede că Comisia se va baza pe un nivel ridicat de protecție, ținând seama în special de orice evoluție nouă bazată pe fapte științifice. Au fost deja documentate numeroase probleme în ceea ce privește NTG. De exemplu, aplicațiile CRISPR s-au dovedit a cauza toxicitate și mozaic, în timp ce impactul și efectele adverse asupra organismelor nevizate și expuse neintenționat sunt încă necunoscute. Astfel de cunoștințe sunt generate numai atunci când sunt necesare și impuse evaluări ale riscurilor și sunt estimate și recunoscute atât impactul, cât și incertitudinile.

Amendamentul 391

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 9 – alineatul 1 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1b. o descriere a metodelor de prelevare a probelor, detectare și

Justificare

Articolul 114 alineatul (3) din TFUE prevede că Comisia se va baza pe un nivel ridicat de protecție, ținând seama în special de orice nouă evoluție bazată pe fapte științifice. Au fost deja documentate numeroase probleme în ceea ce privește NTG. De exemplu, aplicațiile CRISPR s-au dovedit a cauza toxicitate și mozaic, în timp ce impactul și efectele adverse asupra organismelor nevizate și expuse neintenționat sunt încă necunoscute. Astfel de cunoștințe sunt generate numai atunci când sunt necesare și impuse evaluări ale riscurilor și sunt estimate și recunoscute atât impactul, cât și incertitudinile.

Amendamentul 392

Anne Sander

Propunere de regulament

Articolul 10

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 10

eliminat

10 Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Amendamentul 393
Anja Hazekamp

Propunere de regulament
Articolul 10

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 10

eliminat

10 Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Or. en

Amendamentul 394
Benoît Biteau
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 10

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 10

eliminat

10 Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Or. en

Justificare

NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.

Amendamentul 395

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament

Articolul 10

Articolul 10

eliminat

10 Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Or. en

Justificare

Etichetarea, de exemplu a sacilor de semințe, pentru plantele NTG verificate echivalente cu plantele convenționale este discriminatorie. Această cerință suplimentară creează o distincție nejustificată și sarcini administrative. Informațiile privind utilizarea NTG ar trebui puse la dispoziția publicului (prin intermediul unor baze de date publice); cu toate acestea, dispozițiile suplimentare privind etichetarea și interzicerea producției ecologice creează o a treia categorie de produse vegetale, aflată între cele convenționale și OMG. Acest lucru nu este în conformitate cu abordările adoptate deja în alte țări și va crea probleme pe plan comercial.

**Amendamentul 396
Bert-Jan Ruissen**

**Propunere de regulament
Articolul 10**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 10

eliminat

10 Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Or. en

Amendamentul 397

Peter Jahr, Lena Düpont, Christine Schneider, Marlene Mortler

Propunere de regulament

Articolul 10

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 10

eliminat

10 Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare

a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Or. de

Justificare

Etichetarea materialului de reproducere a plantelor NTG de categoria 1, inclusiv a materialului de ameliorare, este discriminatorie. Un astfel de material trebuie tratat în mod convențional. Transparența și posibilitatea de alegere a consumatorilor pot fi asigurate pe deplin punându-se la dispoziția publicului informații cu privire la utilizarea NTG-urilor. Cu toate acestea, dispozițiile suplimentare privind etichetarea pungilor de semințe creează o a treia categorie de produse vegetale. Acest lucru nu este în conformitate cu abordările adoptate în alte țări și va crea probleme pe plan comercial.

Amendamentul 398

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 10 – titlu

Textul propus de Comisie

Etichetarea materialului de reproducere a plantelor NTG de categoria 1, inclusiv a materialului de ameliorare

Amendamentul

Etichetarea materialului de reproducere a plantelor NTG de categoria 1, inclusiv a materialului de ameliorare. **Plantele NTG pentru utilizare ca alimente și furaje, produsele NTG și produsele obținute dintr-o plantă NTG**

Or. en

Justificare

Drepturile consumatorilor sunt drepturi fundamentale ale UE și ar trebui protejate pentru a asigura încrederea în produsele NTG. Prin urmare, libertatea de alegere a consumatorilor și

trasabilitatea de-a lungul întregului lanț valoric al alimentelor și furajelor sunt necesare pentru toate NTG. Aceste cerințe nu reprezintă o dificultate deosebită pentru industrie, deoarece se încadrează în aprovizionarea responsabilă cu bunuri.

Amendamentul 399
Veronika Vrecionová

Propunere de regulament
Articolul 10 – titlu

Textul propus de Comisie

Etichetarea materialului de reproducere a plantelor NTG de categoria 1, inclusiv a materialului de ameliorare

Amendamentul

Transparența în ceea ce privește materialul de reproducere a plantelor NTG de categoria 1, inclusiv materialul de ameliorare

Or. en

Amendamentul 400
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 10 – titlu

Textul propus de Comisie

Etichetarea materialului de reproducere a plantelor NTG *de categoria 1*, inclusiv a materialului de ameliorare

Amendamentul

Etichetarea materialului de reproducere a plantelor NTG, inclusiv a materialului de ameliorare

Or. pt

Amendamentul 401
Asger Christensen
în numele Grupului Renew
Emma Wiesner, Elsi Katainen, Irène Tolleret, Erik Poulsen

Propunere de regulament
Articolul 10 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

eliminat

Or. en

Justificare

Sunt deja prevăzute informațiile referitoare la utilizarea NTG în cultivarea plantelor NTG de categoria 1 în catalogul comun și într-un registru public. Etichetarea fizică a sacilor de semințe nu aduce nicio valoare suplimentară fermierilor sau consumatorilor și generează costuri și sarcini administrative suplimentare.

Amendamentul 402

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament

Articolul 10 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

eliminat

Or. en

Justificare

Dacă plantele NTG echivalente cu plantele convenționale urmează să fie tratate în mod convențional, această cerință suplimentară creează sarcini administrative nejustificate.

Transparența și posibilitatea de alegere a consumatorilor sunt asigurate punându-se la dispoziția publicului informații cu privire la utilizarea NTG în baze de date publice.

Amendamentul 403

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament

Articolul 10 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

eliminat

Or. en

Justificare

Plantele NTG de categoria 1 ar trebui tratate în mod convențional, iar această cerință suplimentară creează distincții și sarcini administrative nejustificate. În plus, dispozițiile suplimentare privind etichetarea sacilor de semințe ar crea o a treia categorie de produse vegetale, situate între cele convenționale și OMG.

Amendamentul 404

Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

Propunere de regulament

Articolul 10 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor

eliminat

părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Or. en

Justificare

Plantele NTG de categoria 1 sunt considerate echivalente cu plantele convenționale, iar această cerință suplimentară este discriminatorie, creând distincții și sarcini administrative nejustificate. Transparența poate fi asigurată prin punerea bazei de date la dispoziția publicului. În plus, crearea unor cerințe de etichetare pentru o a treia categorie de material de reproducere a plantelor, situată între cele convenționale și OMG, ar avea un impact negativ asupra comerțului.

Amendamentul 405

Veronika Vrecionová

Propunere de regulament

Articolul 10 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, **poartă o etichetă** care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Amendamentul

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, **beneficiază de o mențiune în registrul național al soiurilor, transmisă automat în registrul UE comun prevăzut în MRP/MFR**, care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Or. en

Amendamentul 406

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 10 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, **care conține una sau mai multe plante NTG de categoria 1 sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG cat. 1”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.**

Amendamentul

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, **plantele NTG utilizate pentru alimente și furaje, produsele NTG și cele obținute dintr-o plantă NTG îndeplinesc cerințele de etichetare prevăzute în Directiva 2001/18 și în Regulamentul (CE) nr. 1830/2003.**

Or. en

Justificare

Drepturile consumatorilor sunt drepturi fundamentale ale UE și ar trebui protejate pentru a asigura încrederea în produsele NTG. Prin urmare, libertatea de alegere a consumatorilor și trasabilitatea de-a lungul întregului lanț valoric al alimentelor și furajelor sunt necesare pentru toate NTG. Aceste cerințe nu reprezintă o dificultate deosebită pentru industrie, deoarece se încadrează în aprovizionarea responsabilă cu bunuri.

Amendamentul 407

Sandra Pereira

Propunere de regulament Articolul 10 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Materialul de reproducere a plantelor, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG **de categoria 1** sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG **cat. 1**”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Amendamentul

Materialul de reproducere a plantelor, **descendenții săi și produsele sale derivate**, inclusiv cel utilizat pentru ameliorare și în scopuri științifice, care conține una sau mai multe plante NTG sau constă în una sau mai multe astfel de plante și care este pus la dispoziția unor părți terțe, contra cost sau gratuit, poartă o etichetă care conține cuvintele „NTG”, urmate de numărul de identificare a plantei sau plantelor NTG din care a fost derivat.

Or. pt

Amendamentul 408

Asger Christensen

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Jan Huitema, Erik Poulsen

Propunere de regulament

Articolul 10 – paragraful 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Este interzisă etichetarea produselor de consum ca conținând produse NTG sau care au fost dezvoltate utilizând NTG. În plus, este interzisă utilizarea „etichetării negative” prin etichetarea produselor ca neconținând NTG sau nefiind dezvoltate prin utilizarea NTG.

Or. en

Justificare

Este important să se asigure faptul că nu va exista nicio etichetare pe produsele de consum, nici „etichetare negativă” astfel cum este descrisă. O astfel de etichetare este discriminatorie și induce în eroare consumatorii, deoarece cunoștințele privind tehnicile de ameliorare a plantelor nu sunt larg răspândite și, în mod tradițional, nu sunt niciodată etichetate.

Amendamentul 409

Benoît Biteau

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament

Articolul 10 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 10a

Cultivare

În cursul procedurii de autorizare a unei anumite plante NTG de categoria 1 sau în timpul reînnoirii aprobării/autorizației, un stat membru poate solicita ca zona geografică acoperită de aprobarea scrisă sau de autorizație să fie adaptată astfel încât întregul teritoriu al statului membru

respectiv sau o parte din acesta să fie exclus de la cultivare, în conformitate cu articolul 26b din Directiva 2001/18/CE.

Or. en

Justificare

Așa-numita clauză de excludere (articolul 26b din Directiva 2001/18/CE) a fost adoptată pentru a permite statelor membre să adapteze cultivarea anumitor plante modificate genetic la condițiile lor locale, în special: dificultățile specifice în materie de mediu, % din fermierii care practică agricultura ecologică de pe teritoriu, interesele economice specifice etc. Această clauză a fost utilizată pe scară largă de statele membre și va fi utilă și pentru NTG. Statele membre ar trebui să poată decide pentru fiecare NTG dacă beneficiile potențiale depășesc riscurile sociale și economice.

Amendamentul 410 **Sandra Pereira**

Propunere de regulament **Articolul 11**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 11

eliminat

Confidențialitate

1.

2. Autoritatea competentă sau autoritatea, după caz, evaluează cererea de confidențialitate menționată la alineatul (1).

3. Autoritatea competentă sau autoritatea, după caz, poate acorda tratament confidențial numai în ceea ce privește următoarele informații, pe baza justificărilor verificabile, în cazul în care solicitantul verificării a demonstrat că divulgarea respectivelor informații i-ar putea prejudicia interesele în mod semnificativ:

(a) informațiile menționate la articolul 39 alineatul (2) literele (a), (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 178/2002;

(b) informații referitoare la secvența de

ADN; și

(c) modele și strategii de ameliorare.

4. După ce s-a consultat cu solicitantul verificării, autoritatea competentă sau autoritatea, după caz, hotărăște ce informații urmează să fie tratate drept confidențiale și aduce la cunoștința solicitantului verificării ce a hotărât.

5. Statele membre, Comisia și autoritatea iau măsurile necesare pentru a se asigura că informațiile confidențiale care sunt notificate sau fac obiectul unui schimb în temeiul prezentului capitol nu sunt făcute publice.

6. Dispozițiile relevante ale articolelor 39e și 41 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 se aplică mutatis mutandis.

7. În cazul în care solicitantul verificării își retrage cererea de verificare, statele membre, Comisia și autoritatea respectă confidențialitatea, astfel cum a fost acordată de autoritatea competentă sau de autoritate în conformitate cu prezentul articol. În cazul în care retragerea cererii de verificare are loc înainte ca autoritatea competentă sau autoritatea să fi luat o decizie cu privire la cererea de tratament confidențial relevantă, statele membre, Comisia și autoritatea nu pot să facă publice informațiile pentru care s-a solicitat un tratament confidențial.

Or. pt

Amendamentul 411

Benoît Biteau

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament

Articolul 11

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 11

eliminat

Confidențialitate

1. Solicitantul verificării menționat la articolele 6 și 7 poate transmite autorității competente a statului membru sau autorității, după caz, o cerere ca anumite părți ale informațiilor transmise în temeiul prezentului titlu să fie tratate drept confidențiale și însoțește această cerere de justificări verificabile, în conformitate cu alineatele (3) și (6).

2. Autoritatea competentă sau autoritatea, după caz, evaluează cererea de confidențialitate menționată la alineatul (1).

3. Autoritatea competentă sau autoritatea, după caz, poate acorda tratament confidențial numai în ceea ce privește următoarele informații, pe baza justificărilor verificabile, în cazul în care solicitantul verificării a demonstrat că divulgarea respectivelor informații i-ar putea prejudicia interesele în mod semnificativ:

(a) informațiile menționate la articolul 39 alineatul (2) literele (a), (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 178/2002;

(b) informații referitoare la secvența de ADN; și

(c) modele și strategii de ameliorare.

4. După ce s-a consultat cu solicitantul verificării, autoritatea competentă sau autoritatea, după caz, hotărăște ce informații urmează să fie tratate drept confidențiale și aduce la cunoștința solicitantului verificării ce a hotărât.

5. Statele membre, Comisia și autoritatea iau măsurile necesare pentru a se asigura că informațiile confidențiale care sunt notificate sau fac obiectul unui schimb în temeiul prezentului capitol nu sunt făcute publice.

6. Dispozițiile relevante ale articolelor 39e și 41 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 se aplică mutatis mutandis.

7. În cazul în care solicitantul verificării își retrage cererea de verificare, statele membre, Comisia și autoritatea respectă confidențialitatea, astfel cum a fost acordată de autoritatea competentă sau de autoritate în conformitate cu prezentul articol. În cazul în care retragerea cererii de verificare are loc înainte ca autoritatea competentă sau autoritatea să fi luat o decizie cu privire la cererea de tratament confidențial relevantă, statele membre, Comisia și autoritatea nu pot să facă publice informațiile pentru care s-a solicitat un tratament confidențial.

Or. en

Justificare

NGT plants, by definition, could not occur naturally. The process of creating a NGT plant leaves specific alterations that can always be identified through a whole-genome PCR analysis, even if the trait obtained can be similar to one that could occur in nature, and have similar DNA on the targeted site. There is no link between the fact that the trait developed could also occur in nature and the absence of risks. Additionally, there is no history of safe use for NGTs, which was the focus point of 2018 ECJ ruling. NGTs should have obligations that are proportional to their risks, which can only be determined by a case-by-case impact assessment (as stated in the Court of Justice's judgment in Case C-528/16 regarding the status of novel genomic techniques under Union law). The proposed categorisation of NGT has no link to actual risk factors as they are usually considered by risk assessors. This is why we propose to delete the specific rules dedicated to category 1 NGTs.

Amendamentul 412 Anja Hazekamp

Propunere de regulament Articolul 11

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 11

eliminat

Confidențialitate

1. Solicitantul verificării menționat la articolele 6 și 7 poate transmite autorității competente a statului membru sau autorității, după caz, o cerere ca anumite părți ale informațiilor transmise în

temeiul prezentului titlu să fie tratate drept confidențiale și însoțește această cerere de justificări verificabile, în conformitate cu alineatele (3) și (6).

2. Autoritatea competentă sau autoritatea, după caz, evaluează cererea de confidențialitate menționată la alineatul (1).

3. Autoritatea competentă sau autoritatea, după caz, poate acorda tratament confidențial numai în ceea ce privește următoarele informații, pe baza justificărilor verificabile, în cazul în care solicitantul verificării a demonstrat că divulgarea respectivelor informații i-ar putea prejudicia interesele în mod semnificativ:

(a) informațiile menționate la articolul 39 alineatul (2) literele (a), (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 178/2002;

(b) informații referitoare la secvența de ADN; și

(c) modele și strategii de ameliorare.

4. După ce s-a consultat cu solicitantul verificării, autoritatea competentă sau autoritatea, după caz, hotărăște ce informații urmează să fie tratate drept confidențiale și aduce la cunoștința solicitantului verificării ce a hotărât.

5. Statele membre, Comisia și autoritatea iau măsurile necesare pentru a se asigura că informațiile confidențiale care sunt notificate sau fac obiectul unui schimb în temeiul prezentului capitol nu sunt făcute publice.

6. Dispozițiile relevante ale articolelor 39e și 41 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 se aplică mutatis mutandis.

7. În cazul în care solicitantul verificării își retrage cererea de verificare, statele membre, Comisia și autoritatea respectă confidențialitatea, astfel cum a fost acordată de autoritatea competentă sau de autoritate în conformitate cu prezentul articol. În cazul în care retragerea cererii

de verificare are loc înainte ca autoritatea competentă sau autoritatea să fi luat o decizie cu privire la cererea de tratament confidențial relevantă, statele membre, Comisia și autoritatea nu pot să facă publice informațiile pentru care s-a solicitat un tratament confidențial.

Or. en

Amendamentul 413
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Capitolul III – titlu

Textul propus de Comisie

III Plantele NTG *de categoria 2* și produsele NTG *de categoria 2*

Amendamentul

III Plantele NTG și produsele NTG

Or. pt

Amendamentul 414
Benoît Biteau
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Capitolul III – titlu

Textul propus de Comisie

III Plantele *NTG de categoria 2* și produsele NTG *de categoria 2*

Amendamentul

III Plantele și produsele NTG

Or. en

Amendamentul 415
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 12 – titlu

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Statutul de plante NTG *de categoria 2* și de produse NTG *de categoria 2*

Statutul de plante NTG și de produse NTG

Or. pt

Amendamentul 416

Benoît Biteau

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament

Articolul 12 – titlu

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Statutul *de plante NTG de categoria 2 și de produse NTG de categoria 2*

Statutul *plantelor și produselor NTG*

Or. en

Amendamentul 417

Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

*În cazul plantelor NTG de categoria 2 și al produselor NTG de categoria 2 se aplică **normele** din legislația Uniunii care se aplică **OMG-urilor, dacă prezentul regulament nu prevede derogări de la** acestea.*

***Normele care** se aplică **OMG-urilor** din legislația Uniunii se aplică **plantelor NTG și produselor obținute din** acestea.*

Or. en

Amendamentul 418

Benoît Biteau

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament

Capitolul III – Secțiunea 1 – titlu

Textul propus de Comisie

1 Diseminarea deliberată de plante NTG **de categoria 2** în orice scop, altul decât introducerea pe piață

Amendamentul

1 Diseminarea deliberată de plante NTG în orice scop, altul decât introducerea pe piață

Or. en

Amendamentul 419

Sandra Pereira

Propunere de regulament

Capitolul III – Secțiunea 1 – titlu

Textul propus de Comisie

1 Diseminarea deliberată de plante NTG **de categoria 2** în orice scop, altul decât introducerea pe piață

Amendamentul

1 Diseminarea deliberată de plante NTG în orice scop, altul decât introducerea pe piață

Or. pt

Amendamentul 420

Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 13 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

În ceea ce privește diseminarea deliberată a unei plante NTG de categoria 2 în orice scop, altul decât introducerea pe piață, notificarea menționată la articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2001/18/CE include:

Amendamentul

Pentru a obține o autorizație pentru diseminarea de NGT-uri, trebuie să se solicite o autorizație în conformitate cu Directiva 2001/18.

Or. en

Amendamentul 421

Benoît Biteau

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament

Articolul 13 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

În ceea ce privește diseminarea deliberată a unei plante NTG **de categoria 2** în orice scop, altul decât introducerea pe piață, notificarea menționată la articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2001/18/CE include:

Amendamentul

În ceea ce privește diseminarea deliberată a unei plante NTG în orice scop, altul decât introducerea pe piață, notificarea menționată la articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2001/18/CE include:

Or. en

Amendamentul 422

Sandra Pereira

Propunere de regulament

Articolul 13 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

În ceea ce privește diseminarea deliberată a unei plante NTG **de categoria 2** în orice scop, altul decât introducerea pe piață, notificarea menționată la articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2001/18/CE include:

Amendamentul

În ceea ce privește diseminarea deliberată a unei plante NTG în orice scop, altul decât introducerea pe piață, notificarea menționată la articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2001/18/CE include:

Or. pt

Amendamentul 423

Sandra Pereira

Propunere de regulament

Articolul 13 – paragraful 1 – litera c – punctul ii

Textul propus de Comisie

(ii) informații referitoare la planta sau plantele NTG **de categoria 2**;

Amendamentul

(ii) informații referitoare la planta sau plantele NTG;

Or. pt

Amendamentul 424
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 13 – paragraful 1 – litera c – punctul iv

Textul propus de Comisie

(iv) informații privind interacțiunile dintre planta sau plantele NTG **de categoria 2** și mediu;

Amendamentul

(iv) informații privind interacțiunile dintre planta sau plantele NTG și mediu;

Or. pt

Amendamentul 425
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 13 – paragraful 1 – litera c – punctul v

Textul propus de Comisie

(v) un plan de monitorizare, în vederea identificării efectelor plantei sau plantelor NTG **de categoria 2** asupra sănătății umane sau asupra mediului;

Amendamentul

(v) un plan de monitorizare, în vederea identificării efectelor plantei sau plantelor NTG asupra sănătății umane sau asupra mediului;

Or. pt

Amendamentul 426
Benoît Biteau
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 13 – paragraful 1 – litera da (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(da) dovada că:
(i) nu există brevete sau drepturi exclusive care să acopere procedeul utilizat pentru dezvoltarea plantei;

(ii) nu există brevete sau drepturi exclusive care să acopere planta sau părți ale acesteia;

(iii) nu a fost depusă nicio cerere pentru acordarea acestor brevete sau drepturi exclusive;

Or. en

Justificare

Brevetabilitatea plantelor nu este legată de legislația privind OMG-urile, ci de Convenția brevetului european și, în al doilea rând, de Directiva 98/44/CE (așa-numita Directivă privind biotehnologia), care nu este modificată prin prezenta propunere. Prin urmare, majoritatea sau toate NTG vor putea fi brevetate dacă promotorii lor aleg să solicite acest lucru. Materialele brevetate ar trebui să respecte cele mai riguroase norme disponibile privind trasabilitatea și etichetarea, pentru a le permite agricultorilor, amelioratorilor și consumatorilor să facă alegeri în cunoștință de cauză, cunoscând pe deplin normele și răspunderea legată de această formă specifică de proprietate intelectuală.

Amendamentul 427

Maria Noichl

Propunere de regulament

Capitolul III – Secțiunea 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

[...]

eliminat

Or. en

Amendamentul 428

Benoît Biteau

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament

Capitolul III – Secțiunea 2 – titlu

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2 Introducerea pe piață a produselor NTG *de categoria 2*, altele decât alimentele sau furajele

2 Introducerea pe piață a produselor NTG, altele decât alimentele sau furajele

Amendamentul 429
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Capitolul III – Secțiunea 2 – titlu

Textul propus de Comisie

2 Introducerea pe piață a produselor NTG *de categoria 2*, altele decât alimentele sau furajele

Amendamentul

2 Introducerea pe piață a produselor NTG, altele decât alimentele sau furajele

Or. pt

Amendamentul 430
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 14 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

1. În ceea ce privește introducerea pe piață a produselor NTG *de categoria 2*, altele decât alimentele și furajele, notificarea menționată la articolul 13 alineatul (2) din Directiva 2001/18/CE conține, fără a se aduce atingere eventualelor informații suplimentare care ar pute fi necesare în conformitate cu articolul 32b din Regulamentul (CE) nr. 178/2002:

Amendamentul

1. În ceea ce privește introducerea pe piață a produselor NTG, altele decât alimentele și furajele, notificarea menționată la articolul 13 alineatul (2) din Directiva 2001/18/CE conține, fără a se aduce atingere eventualelor informații suplimentare care ar pute fi necesare în conformitate cu articolul 32b din Regulamentul (CE) nr. 178/2002:

Or. pt

Amendamentul 431
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 14 – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) denumirea și specificarea plantei NTG *de categoria 2*;

Amendamentul

(b) denumirea și specificarea plantei NTG;

Or. pt

Amendamentul 432
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 14 – alineatul 1 – litera e

Textul propus de Comisie

(e) evaluarea riscurilor pentru mediu efectuată în conformitate cu principiile și criteriile prevăzute în *părțile 1 și 2 din* anexa II și cu actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (c);

Amendamentul

(e) evaluarea riscurilor pentru mediu efectuată în conformitate cu principiile și criteriile prevăzute în anexa II și cu actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (c).

Or. pt

Amendamentul 433
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 14 – alineatul 1 – litera h

Textul propus de Comisie

(h) *când* este cazul, un plan de monitorizare a efectelor asupra mediului în conformitate cu anexa VII la Directiva 2001/18/CE, *inclusiv o propunere privind durata planului de monitorizare; această durată poate fi diferită de perioada propusă pentru aprobare. Notificatorul poate propune să nu prezinte un plan de monitorizare, în cazul în care consideră, pe baza rezultatelor unei diseminări notificate în conformitate cu secțiunea 1, a constatărilor din evaluarea riscurilor pentru mediu, a caracteristicilor plantei*

Amendamentul

(h) *Dacă* este cazul, un plan de monitorizare a efectelor asupra mediului, în conformitate cu anexa VII la Directiva 2001/18/CE.

NTG, a caracteristicilor și amplorii utilizării preconizate a acesteia și a caracteristicilor mediului receptor, în conformitate cu actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (d), că planta NTG nu necesită un plan de monitorizare;

Or. pt

Amendamentul 434
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 14 – alineatul 1 – litera j

Textul propus de Comisie

(j) denumirile comerciale propuse pentru produse și denumirile plantelor NTG **de categoria 2** din conținutul produselor respective, precum și o propunere de identificator unic pentru planta NTG **de categoria 2**, elaborate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 65/2004 al Comisiei ⁽⁶⁰⁾. După aprobare, se comunică autorității competente toate denumirile comerciale noi;

⁶⁰ Regulamentul (CE) nr. 65/2004 al Comisiei din 14 ianuarie 2004 de stabilire a unui sistem de elaborare și alocare a unor identificatori unici pentru organismele modificate genetic (JO L 10, 16.1.2004, p. 5).

Amendamentul

(j) denumirile comerciale propuse pentru produse și denumirile plantelor NTG din conținutul produselor respective, precum și o propunere de identificator unic pentru planta NTG, elaborate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 65/2004 al Comisiei⁶⁰. După aprobare, se comunică autorității competente toate denumirile comerciale noi;

⁶⁰ Regulamentul (CE) nr. 65/2004 al Comisiei din 14 ianuarie 2004 de stabilire a unui sistem de elaborare și alocare a unor identificatori unici pentru organismele modificate genetic (JO L 10, 16.1.2004, p. 5).

Or. pt

Amendamentul 435
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 14 – alineatul 1 – litera l

Textul propus de Comisie

(l) metodele de prelevare de probe din planta NTG (inclusiv trimiteri la metodele oficiale sau standardizate existente de prelevare de probe) și metodele de detecție, de identificare și de cuantificare a plantei NTG. ***În cazurile în care nu este fezabil să se furnizeze o metodă analitică de detecție, identificare și cuantificare și care sunt justificate în mod corespunzător de către notificator, se adaptează modalitățile de îndeplinire a cerințelor de metodă analitică, astfel cum se specifică în actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (e) și cu orientările menționate la articolul 29 alineatul (2);***

Amendamentul

(l) metodele de prelevare de probe din planta NTG (inclusiv trimiteri la metodele oficiale sau standardizate existente de prelevare de probe) și metodele de detecție, de identificare și de cuantificare a plantei NTG.

Or. pt

Amendamentul 436

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament

Articolul 14 – alineatul 1 – litera l

Textul propus de Comisie

(l) metodele de prelevare de probe din planta NTG (inclusiv trimiteri la metodele oficiale sau standardizate existente de prelevare de probe) și metodele de detecție, de identificare și de cuantificare a plantei NTG. ***În cazurile în care nu este fezabil să se furnizeze o metodă analitică de detecție, identificare și cuantificare și care sunt justificate în mod corespunzător de către notificator, se adaptează modalitățile de îndeplinire a cerințelor de metodă analitică, astfel cum se specifică în actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (e) și cu orientările menționate la articolul 29 alineatul (2);***

Amendamentul

(l) metodele de prelevare de probe din planta NTG (inclusiv trimiteri la metodele oficiale sau standardizate existente de prelevare de probe) și metodele de detecție, de identificare și de cuantificare a plantei NTG. ***În cazurile în care nu este fezabil să se furnizeze o metodă analitică de detecție, identificare și cuantificare, plantele NTG ar trebui să se încadreze în categoria 1 în ceea ce privește articolul 3 alineatul (7) litera (c).***

Or. en

Justificare

Plantele NTG pentru care nu poate fi elaborată nicio metodă de identificare unică ar trebui reglementate ca plante NTG de categoria 1, deoarece nu pot fi distinse de plantele crescute în mod convențional. Orice alt rezultat va crea probleme în ceea ce privește respectarea legislației și dificultăți pentru importuri.

Amendamentul 437

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament

Articolul 14 – alineatul 1 – litera l

Textul propus de Comisie

(l) metodele de prelevare de probe din planta NTG (inclusiv trimeri la metodele oficiale sau standardizate existente de prelevare de probe) și metodele de detecție, de identificare și de cuantificare a plantei NTG. În cazurile în care nu este fezabil să se furnizeze o metodă analitică de detecție, identificare și cuantificare și care sunt justificate în mod corespunzător de către notificator, ***se adaptează modalitățile de îndeplinire a cerințelor de metodă analitică, astfel cum se specifică în actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (e) și cu orientările menționate la articolul 29 alineatul (2);***

Amendamentul

(l) metodele de prelevare de probe din planta NTG (inclusiv trimeri la metodele oficiale sau standardizate existente de prelevare de probe) și metodele de detecție, de identificare și de cuantificare a plantei NTG. În cazurile în care nu este fezabil să se furnizeze o metodă analitică de detecție, identificare și cuantificare și care sunt justificate în mod corespunzător de către notificator, ***planta NTG 2 ar trebui considerată ca făcând parte din categoria 1 în conformitate cu articolul 3 alineatul (7) litera (ba);***

Or. en

Justificare

Plantele de categoria 2 pentru care nu se poate dezvolta nicio metodă de identificare sau doar o metodă adaptată de identificare ar trebui tratate în mod logic ca plante NTG de categoria 1 (convenționale).

Amendamentul 438

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament

Articolul 14 – alineatul 1 – litera l

Textul propus de Comisie

(l) metodele de prelevare de probe din planta NTG (inclusiv trimiteri la metodele oficiale sau standardizate existente de prelevare de probe) și metodele de detecție, de identificare și de cuantificare a plantei NTG. În cazurile în care nu este fezabil să se furnizeze o metodă analitică de detecție, identificare și cuantificare și care sunt justificate în mod corespunzător de către notificator, **se adaptează modalitățile de îndeplinire a cerințelor de metodă analitică, astfel cum se specifică în actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (e) și cu orientările menționate la articolul 29 alineatul (2);**

Amendamentul

(l) metodele de prelevare de probe din planta NTG (inclusiv trimiteri la metodele oficiale sau standardizate existente de prelevare de probe) și metodele de detecție, de identificare și de cuantificare a plantei NTG. În cazurile în care nu este fezabil să se furnizeze o metodă analitică de detecție, identificare și cuantificare și care sunt justificate în mod corespunzător de către notificator, **planta NTG de categoria 2 ar trebui considerată atunci ca făcând parte din plantele NTG de categoria 1, în conformitate cu articolul 3 alineatul (7) litera (ba nouă) ;**

Or. en

Justificare

Propunerea sugerează că, pentru anumite plante NTG de categoria 2, nu poate fi elaborată nicio metodă de identificare sau doar o metodă adaptată. Deși sunt reglementate ca OMG-uri, aceste plante nu vor putea fi pe deplin distinse de plantele convenționale. Aceasta reprezintă dificultate specifică pentru importuri: dacă nu este posibil să se identifice plantele NTG neautorizate cu modificări de categoria 2, este discriminatoriu să se impună trasabilitatea și etichetarea acestor produse în UE. Prin urmare, plantele de categoria 2 pentru care nu se poate dezvolta nicio metodă de identificare sau pentru care nu poate fi dezvoltată decât o metodă de identificare adaptată ar trebui tratate, în mod logic, ca plante NTG de categoria 1.

Amendamentul 439

Sandra Pereira

Propunere de regulament

Articolul 14 – alineatul 1 – litera m

Textul propus de Comisie

(m) probe din planta NTG **de categoria 2** și probele de control aferente, precum și informații privind locul în care se poate accesa materialul de referință;

Amendamentul

(m) probe din planta NTG și probele de control aferente, precum și informații privind locul în care se poate accesa materialul de referință;

Or. pt

Amendamentul 440
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 14 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Notificatorul include în această notificare informații cu privire la datele sau rezultatele obținute din diseminări ale aceleiași plante NTG **de categoria 2** sau ale aceleiași combinații de plante NTG **de categoria 2** notificate anterior sau în curs de notificare și/sau efectuate de către notificator fie în interiorul, fie în exteriorul Uniunii.

Amendamentul

2. Notificatorul include în această notificare informații cu privire la datele sau rezultatele obținute din diseminări ale aceleiași plante NTG sau ale aceleiași combinații de plante NTG notificate anterior sau în curs de notificare și/sau efectuate de către notificator fie în interiorul, fie în exteriorul Uniunii.

Or. pt

Amendamentul 441
Benoît Biteau
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 15

Textul propus de Comisie

Articolul 15

15 În aprobarea scrisă menționată la articolul 19 din Directiva 2001/18/CE se specifică fie cerințele de monitorizare, astfel cum sunt descrise la articolul 19 alineatul (3) litera (f), fie faptul că monitorizarea nu este necesară. Dacă în aprobare nu se prevede monitorizarea, se aplică articolul 17 alineatul (2) litera (b) din Directiva 2001/18/CE.

În aprobarea scrisă menționată la articolul 19 din Directiva 2001/18/CE se specifică fie cerințele de monitorizare, astfel cum sunt descrise la articolul 19 alineatul (3) litera (f), fie faptul că

Amendamentul

eliminat

monitorizarea nu este necesară. Dacă în aprobare nu se prevede monitorizarea, se aplică articolul 17 alineatul (2) litera (b) din Directiva 2001/18/CE.

Or. en

Justificare

Plantele NTG vor acoperi o gamă mult mai largă de specii decât plantele transgenice. Acest lucru va multiplica riscurile de impact nedorit asupra ecosistemelor, în special prin încrucișarea cu plantele sălbatice. Prin urmare, este necesar să se mențină o monitorizare, așa cum se subliniază în prezent în legislația privind OMG-urile.

Amendamentul 442
Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 16

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 16

eliminat

16 În plus față de articolul 19 alineatul (3) din Directiva 2001/18/CE, în aprobarea scrisă se prevede că etichetarea se realizează în conformitate cu articolul 23 din prezentul regulament.

În plus față de articolul 19 alineatul (3) din Directiva 2001/18/CE, în aprobarea scrisă se prevede că etichetarea se realizează în conformitate cu articolul 23 din prezentul regulament.

Or. en

Amendamentul 443
Maria Noichl

Propunere de regulament
Articolul 16 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

În plus față de articolul 19 alineatul (3)

Etichetarea trebuie să fie clară și lipsită

din Directiva 2001/18/CE, în aprobarea scrisă se prevede că etichetarea se realizează în conformitate cu articolul 23 din prezentul regulament.

de ambiguitate și să utilizeze termenul „inginerie genetică” de-a lungul întregului lanț valoric.

Or. en

Amendamentul 444
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 17

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 17

eliminat

Durata de valabilitate a aprobării după reînnoire

1.

2.

Or. pt

Amendamentul 445
Benoît Biteau
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 17

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 17

eliminat

Durata de valabilitate a aprobării după reînnoire

1. Aprobarea acordată în temeiul părții C din Directiva 2001/18/CE este valabilă, după prima reînnoire în conformitate cu articolul 17 din Directiva 2001/18/CE, pe o durată nelimitată, cu excepția cazului în care în decizia menționată la articolul 17 alineatul (6) sau (8) se prevede că reînnoirea are o durată limitată, din

motive justificate pe baza constatărilor din evaluarea riscurilor efectuată în temeiul prezentului regulament și pe baza experienței dobândite în urma utilizării, inclusiv pe baza rezultatelor monitorizării, dacă se specifică astfel în aprobare.

2. Nu se aplică ultima teză de la articolul 17 alineatele (6) și (8) din Directiva 2001/18/CE.

Or. en

Justificare

Eliberarea la nesfârșit de autorizații pentru produse care se pot reproduce și interacționa cu plantele sălbatice și cu ecosistemele este contrară principiului precauției și bunului simț. Acest lucru este cu atât mai problematic cu cât propunerea nu conține nicio clauză de salvagardare care să permită Comisiei să retragă o autorizație în cazul în care este identificată o problemă.

Amendamentul 446
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Capitolul III – Secțiunea 3 – titlu

Textul propus de Comisie

3 Introducerea pe piață a plantelor NTG de **categoria 2 de** uz alimentar sau furajer și a alimentelor și furajelor NTG **de categoria 2**

Amendamentul

3 Introducerea pe piață a plantelor NTG de uz alimentar sau furajer și a alimentelor și furajelor NTG

Or. pt

Amendamentul 447
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 18 – paragraful 1 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) plante NTG de **categoria 2 de** uz alimentar sau de uz furajer;

Amendamentul

(a) plante NTG de uz alimentar sau de uz furajer;

Amendamentul 448
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 18 – paragraful 1 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) **alimente** care conțin plante NTG **de categoria 2**, constau în astfel de plante **sau** sunt produse din astfel de plante sau care conțin ingrediente produse din plante NTG **de categoria 2 („alimente NTG de categoria 2”)**;

Amendamentul

(b) **alimentelor** care conțin plante NTG, constau în astfel de plante **ori** sunt produse din astfel de plante sau care conțin ingrediente produse din plante NTG;

Amendamentul 449
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 18 – paragraful 1 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) **alimente** care conțin plante NTG **de categoria 2**, constau în astfel de plante sau sunt produse din astfel de plante (**„furaje NTG de categoria 2”**).

Amendamentul

(c) **furajelor** care conțin plante NTG, constau în astfel de plante sau sunt produse din astfel de plante;

Amendamentul 450
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 19 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

1. Prin derogare de la articolul 5 alineatul (3) litera (e) și de la articolul 17

Amendamentul

1. Prin derogare de la articolul 5 alineatul (3) litera (e) și de la articolul 17

alineatul (3) litera (e) din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 și fără a se aduce atingere eventualelor informații suplimentare care ar putea fi solicitate în conformitate cu articolul 32b din Regulamentul (CE) nr. 178/2002, o cerere de acordare autorizației pentru o plantă NTG de **categoria 2 de** uz alimentar sau furajer sau pentru alimente sau furaje NTG **de categoria 2** este însoțită de o copie a **studiilor, inclusiv, după caz,** a studiilor independente, revizuite de experți externi, care au fost efectuate și a oricărui alt material disponibil pentru a demonstra că:

alineatul (3) litera (e) din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 și fără a se aduce atingere eventualelor informații suplimentare care ar putea fi solicitate în conformitate cu articolul 32b din Regulamentul (CE) nr. 178/2002, o cerere de acordare autorizației pentru o plantă NTG de uz alimentar sau furajer sau pentru alimente sau furaje NTG este însoțită de o copie a studiilor independente, revizuite de experți externi, care au fost efectuate și a oricărui alt material disponibil pentru a demonstra că:

Or. pt

Amendamentul 451 **Sandra Pereira**

Propunere de regulament **Articolul 19 – alineatul 1 – litera b**

Textul propus de Comisie

(b) alimentele sau, respectiv, furajele respectă criteriile menționate la articolul 4 alineatul (1) sau, respectiv, articolul 16 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, pe baza unei evaluări a siguranței alimentelor sau furajelor, efectuată în conformitate cu principiile și criteriile stabilite în părțile 1 și 3 din anexa II la prezentul regulament și cu actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (c).

Amendamentul

(b) alimentele sau, respectiv, furajele respectă criteriile menționate la articolul 4 alineatul (1) sau, respectiv, articolul 16 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, pe baza unei evaluări a **riscului pentru biodiversitate și a** siguranței alimentelor sau furajelor, efectuată în conformitate cu principiile și criteriile stabilite în părțile 1 și 3 din anexa II la prezentul regulament și cu actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (c).

Or. pt

Amendamentul 452 **Sandra Pereira**

Propunere de regulament **Articolul 19 – alineatul 2 – paragraful 2**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

În cazurile în care nu este fezabil să se furnizeze o metodă analitică de detecție, identificare și cuantificare și care sunt justificate de solicitantul autorizației în mod corespunzător sau sunt stabilite de laboratorul de referință al Uniunii Europene, menționat la articolul 32 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, în cursul procedurii menționate la articolul 20 alineatul (4), se adaptează modalitățile de îndeplinire a cerințelor privind metoda analitică, astfel cum se specifică în actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (e) și cu orientările menționate la articolul 29 alineatul (2);

eliminat

Or. pt

Amendamentul 453

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 19 – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

În cazurile în care nu este fezabil să se furnizeze o metodă analitică de detecție, identificare și cuantificare și care sunt justificate de solicitantul autorizației în mod corespunzător sau sunt stabilite de laboratorul de referință al Uniunii Europene, menționat la articolul 32 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, în cursul procedurii menționate la articolul 20 alineatul (4), se adaptează modalitățile de îndeplinire a cerințelor privind metoda analitică, astfel cum se specifică în actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (e) și cu orientările menționate la articolul 29 alineatul (2);

eliminat

Justificare

În regulament, plantele NTG de categoria 2 sunt definite în mod clar ca plante modificate genetic. Derogările de la obligația de a elabora metode de detectare trebuie respinse. Acest lucru va face dificilă sau imposibilă detectarea contaminării. În același timp, dezvoltatorii nu vor fi interesați să elaboreze metode de detectare dacă ele nu sunt obligatorii. Alimentele ecologice și/sau alimentele fără OMG sunt produse premium. Consumatorii se așteaptă ca aceste produse să nu fie obținute prin inginerie genetică. În ceea ce privește securitatea juridică pentru industria alimentară, metodele de detectare sunt necesare pentru toate plantele NTG de categoria 2.

Amendamentul 454**Benoît Biteau**

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament**Articolul 19 – alineatul 2 – paragraful 2***Textul propus de Comisie**Amendamentul*

În cazurile în care nu este fezabil să se furnizeze o metodă analitică de detecție, identificare și cuantificare și care sunt justificate de solicitantul autorizației în mod corespunzător sau sunt stabilite de laboratorul de referință al Uniunii Europene, menționat la articolul 32 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, în cursul procedurii menționate la articolul 20 alineatul (4), se adaptează modalitățile de îndeplinire a cerințelor privind metoda analitică, astfel cum se specifică în actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (e) și cu orientările menționate la articolul 29 alineatul (2);

eliminat*Justificare*

*Mai multe studii au evidențiat condițiile în care testarea analitică ar putea fi fezabilă pentru toate produsele obținute prin mutagenезă dirijată și cisgenезă. A se vedea în special Yves Bertheau (2019), *New Breeding Techniques: detection and Identification of the Techniques and Derived Products* and Ribarits, A. et al. (2021): *Genome-Edited Plants: Opportunities**

Amendamentul 455
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 19 – alineatul 3 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

3. Prin derogare de la articolul 5 alineatul (5) și de la articolul 17 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, în cazul plantelor NTG **de categoria 2** sau al alimentelor ori furajelor care conțin plante NTG **de categoria 2** sau constau în astfel de plante, cererea este însoțită, de asemenea, de următoarele:

Amendamentul

3. Prin derogare de la articolul 5 alineatul (5) și de la articolul 17 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, în cazul plantelor NTG sau al alimentelor ori furajelor care conțin plante NTG sau constau în astfel de plante, cererea este însoțită, de asemenea, de următoarele:

Or. pt

Amendamentul 456
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 19 – alineatul 3 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) ***dacă este cazul***, un plan de monitorizare a efectelor asupra mediului în conformitate cu anexa VII la Directiva 2001/18/CE, inclusiv o propunere privind durata planului de monitorizare. Această durată poate fi diferită de durata autorizației. ***Solicitantul autorizației poate propune să nu prezinte un plan de monitorizare, în cazul în care consideră, pe baza rezultatelor unei diseminări notificate în conformitate cu secțiunea 1, a constatărilor din evaluarea riscurilor pentru mediu, a caracteristicilor plantei NTG, a caracteristicilor și amplitudinii utilizării preconizate a acesteia și a caracteristicilor mediului receptor, în***

Amendamentul

(b) un plan de monitorizare a efectelor asupra mediului în conformitate cu anexa VII la Directiva 2001/18/CE, inclusiv o propunere privind durata planului de monitorizare; Această durată poate fi diferită de durata autorizației.

conformitate cu actul de punere în aplicare adoptat în conformitate cu articolul 27 litera (d), că planta NTG nu necesită un plan de monitorizare.

Or. pt

Amendamentul 457
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 21

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 21

eliminat

21 Prin derogare de la articolul 11 alineatul (1) și de la articolul 23 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, autorizația este valabilă, după prima reînnoire, pe o durată nelimitată, cu excepția cazului în care Comisia decide să reînnoiască autorizația pe o durată limitată, din motive justificate pe baza constatărilor din evaluarea riscurilor efectuată în temeiul prezentului regulament și pe baza cunoștințelor dobândite în urma utilizării, inclusiv pe baza rezultatelor monitorizării, dacă se specifică astfel în autorizație.

Prin derogare de la articolul 11 alineatul (1) și de la articolul 23 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, autorizația este valabilă, după prima reînnoire, pe o durată nelimitată, cu excepția cazului în care Comisia decide să reînnoiască autorizația pe o durată limitată, din motive justificate pe baza constatărilor din evaluarea riscurilor efectuată în temeiul prezentului regulament și pe baza cunoștințelor dobândite în urma utilizării, inclusiv pe baza rezultatelor monitorizării, dacă se specifică astfel în autorizație.

Or. pt

Amendamentul 458

Benoît Biteau

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament

Articolul 21

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 21

eliminat

21 Prin derogare de la articolul 11 alineatul (1) și de la articolul 23 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, autorizația este valabilă, după prima reînnoire, pe o durată nelimitată, cu excepția cazului în care Comisia decide să reînnoiască autorizația pe o durată limitată, din motive justificate pe baza constatărilor din evaluarea riscurilor efectuată în temeiul prezentului regulament și pe baza cunoștințelor dobândite în urma utilizării, inclusiv pe baza rezultatelor monitorizării, dacă se specifică astfel în autorizație.

Prin derogare de la articolul 11 alineatul (1) și de la articolul 23 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, autorizația este valabilă, după prima reînnoire, pe o durată nelimitată, cu excepția cazului în care Comisia decide să reînnoiască autorizația pe o durată limitată, din motive justificate pe baza constatărilor din evaluarea riscurilor efectuată în temeiul prezentului regulament și pe baza cunoștințelor dobândite în urma utilizării, inclusiv pe baza rezultatelor monitorizării, dacă se specifică astfel în autorizație.

Or. en

Justificare

Eliberarea la nesfârșit de autorizații pentru produse care se pot reproduce și interacționa cu plantele sălbatice și cu ecosistemele este contrară principiului precauției și bunului simț. Acest lucru este cu atât mai problematic cu cât propunerea nu conține nicio clauză de

salvgardare care să permită Comisiei să retragă o autorizație în cazul în care este identificată o problemă.

Amendamentul 459

Benoît Biteau

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament

Articolul 21 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 21a

Clauza de salvgardare

1. Dacă un stat membru, ca urmare a unor informații noi sau suplimentare, disponibile de la data autorizației, care influențează evaluarea riscului ecologic sau ca urmare a reevaluării informațiilor existente pe baza unor cunoștințe științifice noi sau suplimentare, are motive întemeiate să considere că un NTG, ca produs în sine sau componentă a altui produs, care a fost notificat corect și pentru care s-a primit autorizația scrisă în conformitate cu prezenta directivă, constituie un risc pentru sănătatea umană sau pentru mediu, statul membru respectiv poate restricționa provizoriu sau interzice utilizarea și/sau comercializarea respectivului OMG, ca produs în sine sau componentă a altui produs pe teritoriul acestuia.

Statul membru se asigură că, în cazul unui risc major, se aplică măsuri de urgență, precum suspendarea sau încheierea introducerii pe piață, inclusiv informarea populației.

Statul membru informează de îndată Comisia și celelalte state membre cu privire la acțiunile întreprinse în conformitate cu prezentul articol și își motivează deciziile, asigurând revizuirea evaluării riscului ecologic, indicând dacă și cum trebuie să se modifice condițiile

autorizației sau dacă autorizația trebuie ridicată și, după caz, informațiile noi sau suplimentare pe care se bazează decizia respectivă.

2. În termen de 60 de zile de la data primirii informațiilor transmise de un stat membru, se adoptă o decizie cu privire la măsura luată de statul membru respectiv în conformitate cu procedura de reglementare menționată la articolul 30 alineatul (2).

La calcularea termenului de 60 de zile nu se iau în considerare intervalele de timp în care Comisia așteaptă informații suplimentare pe care le-a solicitat notificatorului sau așteaptă avizul comitetului sau comitetelor științific(e) care a(u) fost consultat(e). Intervalul de timp în care Comisia așteaptă avizul comitetului sau comitetelor științific(e) consultat(e) nu depășește 60 de zile. De asemenea, nu se ia în considerare intervalul de timp necesar Consiliului pentru a acționa în conformitate cu procedura de reglementare menționată la articolul 30 alineatul (2).

Or. en

Justificare

Dacă reducem obligațiile privind unele NTG-uri din cauza unui profil de risc mai scăzut, este cu atât mai important să existe un proces solid pentru a suspenda sau a pune capăt introducerii lor pe piață în cazul în care sunt detectate probleme grave. Este esențial ca autoritățile publice să păstreze această posibilitate pentru NTG-uri, așa cum au făcut în cazul altor OMG-uri. Acest lucru va aduce beneficii tuturor părților interesate, inclusiv petiționarilor.

Amendamentul 460
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Capitolul III – Secțiunea 4 – titlu

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4 Dispoziții comune pentru plantele NTG *de categoria 2* și produsele NTG *de categoria 2*

4 Dispoziții comune pentru plantele NTG și produsele NTG

Or. pt

Amendamentul 461
Theresa Bielowski, Maria Noichl

Propunere de regulament
Articolul 22

Textul propus de Comisie

Amendamentul

[...]

eliminat

Or. en

Justificare

Consumatorilor le va fi foarte dificil să știe dacă aceste mențiuni de pe produs reflectă realitatea. Această formă de dezinformare ecologică ar putea crea confuzie în rândul consumatorilor, care au o opinie critică în primul rând asupra produselor modificate genetic, și ar putea duce la un conflict de interese. Prin urmare, sunt necesare dovezi științifice. Nu există niciun motiv pentru a oferi stimulente pentru CAT2 pe baza previziunilor privind sustenabilitatea. O negociere în vederea reducerii cerinței de evaluare a riscurilor în raport cu presupusele conflicte în materie de sustenabilitate cu legislația alimentară generală a UE.

Amendamentul 462
Maria Noichl

Propunere de regulament
Articolul 22

Textul propus de Comisie

Amendamentul

[...]

eliminat

Or. en

Amendamentul 463
Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament
Articolul 22 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Stimulentele prevăzute la prezentul articol se aplică plantelor NTG de categoria 2 și produselor NTG de categoria 2 în cazul cărora trăsătura sau trăsăturile prevăzute care sunt dobândite de planta NTG prin modificarea genetică sunt incluse în **partea 1 din anexa III** și niciuna dintre trăsături nu figurează în partea 2 din anexa **respectivă**.

Amendamentul

1. Stimulentele prevăzute la prezentul articol se aplică plantelor NTG de categoria 2 și produselor NTG de categoria 2 în cazul cărora trăsătura sau trăsăturile prevăzute care sunt dobândite de planta NTG prin modificarea genetică sunt incluse în **articolul 52 alineatul (1) din Regulamentul (UE) .../... [trimitere la Regulamentul privind producția și comercializarea materialului de reproducere a plantelor]** și niciuna dintre trăsături nu figurează în partea 2 din anexa **III**.

Or. en

Amendamentul 464
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament
Articolul 22 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Stimulentele prevăzute la prezentul articol se aplică plantelor NTG de categoria 2 și produselor NTG de categoria 2 în cazul cărora trăsătura sau trăsăturile prevăzute care sunt dobândite de planta NTG prin modificarea genetică sunt incluse în **partea 1 din anexa III** și niciuna dintre trăsături nu figurează în partea 2 din anexa respectivă.

Amendamentul

1. Stimulentele prevăzute la prezentul articol se aplică plantelor NTG de categoria 2 și produselor NTG de categoria 2 în cazul cărora trăsătura sau trăsăturile prevăzute care sunt dobândite de planta NTG prin modificarea genetică sunt incluse în **articolul 52 alineatul (1) din Regulamentul (UE) .../... [trimitere la materialul de reproducere a plantelor]** și niciuna dintre trăsături nu figurează în partea 2 din anexa respectivă.

Or. en

Justificare

Din motive de coerență, evaluarea sustenabilității ar trebui să se facă în conformitate cu Regulamentul privind materialul de reproducere a plantelor, care stabilește cerințele de

sustenabilitate pentru toate tipurile de material de reproducere a plantelor.

Amendamentul 465

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament

Articolul 22 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Stimulentele prevăzute la prezentul articol se aplică plantelor NTG de categoria 2 și produselor NTG de categoria 2 în cazul cărora trăsătura sau trăsăturile prevăzute care sunt dobândite de planta NTG prin modificarea genetică sunt incluse în **partea 1 din anexa III** și niciuna dintre trăsături nu figurează în partea 2 din anexa respectivă.

Amendamentul

1. Stimulentele prevăzute la prezentul articol se aplică plantelor NTG de categoria 2 și produselor NTG de categoria 2 în cazul cărora trăsătura sau trăsăturile prevăzute care sunt dobândite de planta NTG prin modificarea genetică sunt incluse în **articolul 52 alineatul (1) din Regulamentul (UE) .../... [materialul de reproducere a plantelor]** și niciuna dintre trăsături nu figurează în partea 2 din anexa respectivă.

Or. en

Justificare

Evaluarea sustenabilității ar trebui să se facă în conformitate cu Regulamentul privind materialul de reproducere a plantelor, care stabilește cerințele de sustenabilitate pentru toate tipurile de material de reproducere a plantelor.

Amendamentul 466

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament

Articolul 22 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Stimulentele prevăzute la prezentul articol se aplică plantelor NTG de categoria 2 și produselor NTG de categoria 2 în cazul cărora trăsătura sau trăsăturile prevăzute care sunt dobândite de planta NTG prin modificarea genetică sunt incluse în **partea 1 din anexa III** și niciuna dintre trăsături nu figurează în partea 2 din

Amendamentul

1. Stimulentele prevăzute la prezentul articol se aplică plantelor NTG de categoria 2 și produselor NTG de categoria 2 în cazul cărora trăsătura sau trăsăturile prevăzute care sunt dobândite de planta NTG prin modificarea genetică sunt incluse în **Regulamentul privind materialul de reproducere a plantelor** și

anexa respectivă.

niciuna dintre trăsături nu figurează în partea 2 din anexa respectivă.

Or. en

Justificare

Din motive de coerență, evaluarea sustenabilității ar trebui să se facă în conformitate cu Regulamentul privind materialul de reproducere a plantelor, care stabilește cerințele de sustenabilitate pentru toate tipurile de material de reproducere a plantelor.

Amendamentul 467 **Sandra Pereira**

Propunere de regulament **Articolul 22 – alineatul 1**

Textul propus de Comisie

1. Stimulentele prevăzute la prezentul articol se aplică plantelor NTG **de categoria 2** și produselor NTG **de categoria 2** în cazul cărora trăsătura sau trăsăturile prevăzute care sunt dobândite de planta NTG prin modificarea genetică sunt incluse în partea 1 din anexa III și niciuna dintre trăsături nu figurează în **partea 2 din** anexa respectivă.

Amendamentul

1. Stimulentele prevăzute la prezentul articol se aplică plantelor NTG și produselor NTG în cazul cărora trăsătura sau trăsăturile prevăzute care sunt dobândite de planta NTG prin modificarea genetică sunt incluse în partea 1 din anexa III și niciuna dintre trăsături nu figurează în anexa respectivă.

Or. pt

Amendamentul 468 **Sandra Pereira**

Propunere de regulament **Articolul 22 – alineatul 2 – litera a**

Textul propus de Comisie

(a) prin derogare de la articolul 20 alineatul (1) primul paragraf din prezentul regulament, autoritatea emite avizul cu privire la cerere în termen de **4** luni de la primirea unei cereri valabile, cu excepția cazului în care complexitatea produsului

Amendamentul

(a) prin derogare de la articolul 20 alineatul (1) primul paragraf din prezentul regulament, autoritatea emite avizul cu privire la cerere în termen de **6** luni de la primirea unei cereri valabile, cu excepția cazului în care complexitatea produsului

impune aplicarea termenului menționat la articolul 20 alineatul (1). Termenul poate fi prelungit în condițiile prevăzute la articolul 20 alineatul (1) al doilea paragraf;

impune aplicarea termenului menționat la articolul 20 alineatul (1). Termenul poate fi prelungit în condițiile prevăzute la articolul 20 alineatul (1) al doilea paragraf;

Or. pt

Amendamentul 469
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 22 – alineatul 8 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) Comisia efectuează, pe baza celor mai recente publicații științifice, o analiză a impactului produs asupra sustenabilității mediului, a sustenabilității sociale și a sustenabilității economice de trăsătura sau trăsăturile pe care intenționează să le adauge pe lista din anexa III sau să le șteargă din aceasta;

Amendamentul

(b) Comisia efectuează, pe baza celor mai recente publicații științifice, o analiză a impactului produs asupra sustenabilității mediului, a sustenabilității sociale și a sustenabilității economice **și a impactului asupra sănătății**, de trăsătura sau trăsăturile pe care intenționează să le adauge pe lista din anexa III sau să le șteargă din aceasta;

Or. pt

Amendamentul 470
Maria Noichl

Propunere de regulament
Articolul 23

Textul propus de Comisie

Articolul 23

23 Pe lângă cerințele de etichetare menționate la articolul 21 din Directiva 2001/18/CE, la articolele 12, 13, 24 și 25 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 și la articolul 4 alineatele (6) și (7) din Regulamentul (CE) nr. 1830/2003 și fără a se aduce atingere cerințelor prevăzute în alte acte legislative ale Uniunii, la etichetarea produselor NTG de categoria

Amendamentul

eliminat

2 autorizate se pot menționa, de asemenea, trăsătura sau trăsăturile dobândite prin modificarea genetică, astfel cum se specifică în aprobarea sau, respectiv, autorizația acordată în temeiul capitolului III secțiunea 2 sau, respectiv, 3 din prezentul regulament.

Pe lângă cerințele de etichetare menționate la articolul 21 din Directiva 2001/18/CE, la articolele 12, 13, 24 și 25 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 și la articolul 4 alineatele (6) și (7) din Regulamentul (CE) nr. 1830/2003 și fără a se aduce atingere cerințelor prevăzute în alte acte legislative ale Uniunii, la etichetarea produselor NTG de categoria 2 autorizate se pot menționa, de asemenea, trăsătura sau trăsăturile dobândite prin modificarea genetică, astfel cum se specifică în aprobarea sau, respectiv, autorizația acordată în temeiul capitolului III secțiunea 2 sau, respectiv, 3 din prezentul regulament.

Or. en

Amendamentul 471
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 23 – titlu

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Etichetarea produselor NTG *de categoria 2* autorizate

Etichetarea produselor NTG autorizate

Or. pt

Amendamentul 472
Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 23 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Pe lângă cerințele de etichetare menționate la articolul 21 din Directiva 2001/18/CE, la articolele 12, 13, 24 și 25 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 și la articolul 4 alineatele (6) și (7) din Regulamentul (CE) nr. 1830/2003 și fără a se aduce atingere cerințelor prevăzute în alte acte legislative ale Uniunii, la etichetarea produselor NTG de categoria 2 autorizate se pot menționa, de asemenea, trăsătura sau trăsăturile dobândite prin modificarea genetică, astfel cum se specifică în aprobarea sau, respectiv, autorizația acordată în temeiul capitolului III secțiunea 2 sau, respectiv, 3 din prezentul regulament.

eliminat

Or. en

Amendamentul 473
Theresa Bielowski, Maria Noichl

Propunere de regulament
Articolul 23 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Pe lângă cerințele de etichetare menționate la articolul 21 din Directiva 2001/18/CE, la articolele 12, 13, 24 și 25 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 și la articolul 4 alineatele (6) și (7) din Regulamentul (CE) nr. 1830/2003 și fără a se aduce atingere cerințelor prevăzute în alte acte legislative ale Uniunii, la etichetarea produselor NTG de categoria 2 autorizate se pot menționa, de asemenea, trăsătura sau trăsăturile dobândite prin modificarea genetică, astfel cum se specifică în aprobarea sau, respectiv, autorizația acordată în temeiul capitolului III secțiunea 2 sau, respectiv, 3 din prezentul regulament.

eliminat

Or. en

Justificare

În UE, nu există o definiție a sustenabilității. În prezent, la nivelul UE sunt în curs de negociere reglementări specifice pentru „declarațiile de mediu”, pentru a se evita dezinformarea ecologică. Informațiile privind proprietatea conferite de modificarea genetică în temeiul prezentului regulament sunt, prin urmare, caduce. Orice etichetă alimentară suplimentară ar trebui să se bazeze pe o metodologie clară, pe valori de referință, să definească cine evaluează mențiunile și modul în care acestea pot fi contestate.

Amendamentul 474

Colm Markey

Propunere de regulament

Articolul 23 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Pe lângă cerințele de etichetare menționate la articolul 21 din Directiva 2001/18/CE, la articolele 12, 13, 24 și 25 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 și la articolul 4 alineatele (6) și (7) din Regulamentul (CE) nr. 1830/2003 și fără a se aduce atingere cerințelor prevăzute în alte acte legislative ale Uniunii, la etichetarea produselor NTG de categoria 2 autorizate se pot menționa, de asemenea, trăsătura sau trăsăturile dobândite prin **modificarea genetică**, astfel cum se specifică în aprobarea sau, respectiv, autorizația acordată în temeiul capitolului III secțiunea 2 sau, respectiv, 3 din prezentul regulament.

Amendamentul

Pe lângă cerințele de etichetare menționate la articolul 21 din Directiva 2001/18/CE, la articolele 12, 13, 24 și 25 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 și la articolul 4 alineatele (6) și (7) din Regulamentul (CE) nr. 1830/2003 și fără a se aduce atingere cerințelor prevăzute în alte acte legislative ale Uniunii, la etichetarea produselor NTG de categoria 2 autorizate se pot menționa, de asemenea, trăsătura sau trăsăturile dobândite prin **NTG**, astfel cum se specifică în aprobarea sau, respectiv, autorizația acordată în temeiul capitolului III secțiunea 2 sau, respectiv, 3 din prezentul regulament.

Or. en

Justificare

Produsele NTG de categoria 2 nu ar trebui etichetate ca OMG-uri, ci ca produse NTG de categoria 2.

Amendamentul 475

Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 24 – titlu

Textul propus de Comisie

Măsuri pentru evitarea prezenței accidentale a plantelor NTG **de categoria 2**

Amendamentul

Măsuri pentru evitarea prezenței accidentale a plantelor NTG.

Or. en

Amendamentul 476
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Articolul 24 – titlu

Textul propus de Comisie

Măsuri pentru evitarea prezenței accidentale a plantelor NTG **de categoria 2**

Amendamentul

Măsuri pentru evitarea prezenței accidentale a plantelor NTG

Or. pt

Amendamentul 477
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament
Articolul 24 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Statele membre iau măsurile necesare pentru a evita prezența accidentală a plantelor NTG de categoria 2 în produse care nu intră în domeniul de aplicare al Directivei 2001/18/CE sau al Regulamentului (CE) nr. 1829/2003.

Amendamentul

Comisia ia măsurile necesare pentru a evita prezența accidentală a plantelor NTG de categoria 2 în produse care nu intră în domeniul de aplicare al Directivei 2001/18/CE sau al Regulamentului (CE) nr. 1829/2003, **numai în cazul în care plantele NTG de categoria 2 pot fi detectate, identificate și cuantificate prin metoda analitică. Aceste dispoziții nu se aplică plantelor și produselor NTG de categoria 1 fabricate din sau de către aceste plante. Sarcina probei privind prezența nedorită nu îi revine producătorului de NTG de categoria 2.**

Or. en

Amendamentul 478

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament

Articolul 24 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Statele membre iau măsurile necesare pentru a evita prezența accidentală a plantelor NTG de categoria 2 în produse care nu intră în domeniul de aplicare al Directivei 2001/18/CE sau al Regulamentului (CE) nr. 1829/2003.

Amendamentul

Statele membre iau măsurile necesare pentru a evita prezența accidentală a plantelor NTG de categoria 2 în produse care nu intră în domeniul de aplicare al Directivei 2001/18/CE sau al Regulamentului (CE) nr. 1829/2003.
Aceste dispoziții nu se aplică plantelor și produselor NTG de categoria 1 fabricate din sau de către aceste plante.

Or. en

Justificare

Având în vedere că NTG de categoria 1 sunt convenționale, nu sunt necesare măsuri de coexistență.

Amendamentul 479

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament

Articolul 24 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Statele membre iau măsurile necesare pentru a evita prezența accidentală a plantelor NTG de categoria 2 în produse care nu intră în domeniul de aplicare al Directivei 2001/18/CE sau al Regulamentului (CE) nr. 1829/2003.

Amendamentul

Statele membre iau măsurile necesare pentru a evita prezența accidentală a plantelor NTG de categoria 2 în produse care nu intră în domeniul de aplicare al Directivei 2001/18/CE sau al Regulamentului (CE) nr. 1829/2003.
Aceste dispoziții nu se aplică plantelor NTG de categoria 1 și produselor din plante NTG de categoria 1.

Or. en

Justificare

Având în vedere faptul că NTG de categoria 1 sunt de natură convențională și în conformitate cu situația actuală dintre agricultura convențională și cea ecologică, nu sunt necesare măsuri de coexistență.

Amendamentul 480

Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 24 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Statele membre iau măsurile necesare pentru a evita prezența accidentală a plantelor NTG **de categoria 2** în produse care nu intră în domeniul de aplicare al Directivei 2001/18/CE sau al Regulamentului (CE) nr. 1829/2003.

Amendamentul

Statele membre iau măsurile necesare pentru a evita prezența accidentală a plantelor NTG în produse care nu intră în domeniul de aplicare al Directivei 2001/18/CE sau al Regulamentului (CE) nr. 1829/2003.

Or. en

Amendamentul 481

Ivan David

Propunere de regulament

Articolul 24 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 24a

Protecția proprietății intelectuale a amelioratorilor

(1) Plantele NTG de categoria 1, precum și plantele și soiurile care pot apărea și apar în mod natural sau pot apărea prin reproducere convențională sau sunt considerate a fi plante convenționale, nu ar trebui să facă obiectul unui brevet.

Procedura prevăzută în Regulamentul (CE) nr. 2100/94 al Consiliului din 27 iulie 1994 de instituire a unui sistem comunitar de protecție a soiurilor de

plante, astfel cum a fost modificat, se aplică în scopul protejării proprietății intelectuale a crescătorilor de plante NTG de categoria 1, precum și a plantelor și soiurilor care pot apărea și pot apărea în mod natural sau pot apărea prin reproducere convențională sau sunt considerate a fi plante convenționale.

Or. cs

Justificare

NGT category 1 plants, as well as plants and varieties that may arise and occur naturally or may arise through conventional breeding or are considered to be conventional plants, should not be the subject of a patent but of a plant variety right that allows the use of the so-called breeder's exemption, thereby supporting innovation and creation of new varieties. EU plant variety law is a highly effective and widely used system for the protection of new varieties. It enables the protection of the breeder's intellectual property, license fees are a significant source of refinancing the expensive breeding process. Unlike a patent, it enables the use of a protected variety for research and breeding of other varieties without the consent of the holder of the breeding certificate, thus supporting innovation in breeding. In addition, EU plant variety law maintains a farm exemption that allows small farms and small farmers to use part of the harvest as seed the following year. EU plant variety law makes it impossible for the patent holder to force the farmer to commit to selling the entire crop back to the patent holder when signing the seed sales contract. Such practices are often abused in third countries to exploit farmers and cause monopolization of the market for agricultural commodities.

Amendamentul 482

Sandra Pereira

Propunere de regulament

Articolul 25

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 25

eliminat

***25 Articolul 26b din Directiva 2001/18/CE
nu se aplică plantelor NTG de categoria
2.***

***Articolul 26b din Directiva 2001/18/CE
nu se aplică plantelor NTG de categoria
2.***

Or. pt

Amendamentul 483

Benoît Biteau

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament

Articolul 25

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 25

eliminat

**25 Articolul 26b din Directiva 2001/18/CE
nu se aplică plantelor NTG de categoria
2.**

**Articolul 26b din Directiva 2001/18/CE
nu se aplică plantelor NTG de categoria
2.**

Or. en

Justificare

Așa-numita clauză de excludere (articolul 26b din Directiva 2001/18/CE) a fost adoptată pentru a permite statelor membre să adapteze cultivarea anumitor plante modificate genetic la condițiile lor locale, în special: provocările specifice în materie de mediu, % din agricultorii ecologici de pe teritoriu, interesele economice specifice etc. Această clauză a fost utilizată pe scară largă de statele membre și va fi, de asemenea, utilă pentru NTG. Statele membre ar trebui să poată decide pentru fiecare NTG dacă beneficiile potențiale depășesc riscurile sociale și economice.

Amendamentul 484

Anna Zalewska, Krzysztof Jurgiel

Propunere de regulament

Articolul 25 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 26b din Directiva 2001/18/CE **nu**
se aplică plantelor NTG de categoria 2.

Articolul 26b din Directiva 2001/18/CE se
aplică plantelor NTG de categoria 2.

Or. pl

Justificare

Statele membre ar trebui să își păstreze dreptul de a interzice cultivarea plantelor NTG de

categoria 2 pe teritoriul lor, în conformitate cu articolul 26b din Directiva 2001/18.

Amendamentul 485

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament

Articolul 25 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 26b din Directiva 2001/18/CE nu se aplică plantelor NTG **de categoria 2**.

Articolul 26b din Directiva 2001/18/CE nu se aplică plantelor NTG.

Or. en

Justificare

Întrucât plantele NTG de categoria 1 sunt echivalente cu cele convenționale, nu ar trebui să fie necesară excluderea de la cultivarea acestor produse.

Amendamentul 486

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament

Articolul 25 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 26b din Directiva 2001/18/CE nu se aplică plantelor NTG de categoria 2.

Articolul 26b din Directiva 2001/18/CE nu se aplică plantelor NTG de categoria 2.

Or. en

Justificare

Având în vedere că NTG de categoria 1 sunt de natură convențională și în conformitate cu situația actuală, nu ar trebui permisă nicio excludere la cultivarea acestor plante.

Amendamentul 487

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 25 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 26b din Directiva 2001/18/CE **nu** se aplică plantelor NTG de categoria 2.

Articolul 26b din Directiva 2001/18/CE se aplică plantelor NTG de categoria 2.

Or. en

Justificare

Articolul 26b din Directiva 2001/18 permite excluderea totală sau parțială a cultivării plantelor obținute prin inginerie genetică pe teritoriul statului membru respectiv. În sensul subsidiarității statelor membre, această posibilitate trebuie, de asemenea, menținută pe scară largă pentru plantele NTG.

Amendamentul 488

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 26 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Se conferă Comisiei competența de a adopta acte delegate, în condițiile prevăzute la prezentul articol.

eliminat

Or. en

Justificare

Definițiile NTG reprezintă nucleul legislațiilor și nu pot fi modificate prin acte delegate, astfel cum sunt definite la articolul 290 din TFUE; numai elementele neesențiale pot fi modificate prin acte delegate.

Amendamentul 489

Theresa Bielowski, Maria Noichl

Propunere de regulament

Articolul 27 – paragraful 1 – litera a

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) informațiile necesare pentru demonstrarea faptului că o plantă este o plantă NTG;

eliminat

Justificare

Ar trebui să fie clar pentru toate părțile interesate cum va arăta regulamentul înainte de intrarea sa în vigoare. Prin acest act delegat, părțile interesate nu mai știu în ce măsură vor fi aduse modificări în ceea ce privește clasificarea și etichetarea. Cu toate acestea, întrucât aceste puncte sunt esențiale pentru a pune în aplicare propunerea, aceste răspunsuri ar trebui să fie disponibile înainte de votul statelor membre și al Parlamentului.

Amendamentul 490**Theresa Bielowski, Maria Noichl****Propunere de regulament****Articolul 27 – paragraful 1 – litera c***Textul propus de Comisie**Amendamentul*

(c) cerințele în materie de metodologie și informare pentru evaluarea riscurilor de mediu ale plantelor NTG de categoria 2 și pentru evaluarea siguranței alimentelor și furajelor NTG de categoria 2, în conformitate cu principiile și criteriile stabilite anexa II;

eliminat*Justificare*

Regulamentul nu prevede nicio limitare și, prin urmare, sunt posibile simplificări ale cerințelor. Ar trebui să fie clar pentru toate părțile interesate cum va arăta regulamentul înainte de intrarea sa în vigoare. Prin acest act de punere în aplicare, părțile interesate nu mai știu în ce măsură vor fi aduse modificări în ceea ce privește clasificarea și etichetarea. Cu toate acestea, întrucât aceste puncte sunt esențiale pentru a pune în aplicare propunerea, aceste răspunsuri ar trebui să fie disponibile înainte de votul statelor membre și al Parlamentului.

Amendamentul 491**Ulrike Müller, Atidzhe Alieva-Veli, Martin Hlaváček, Elsi Katainen****Propunere de regulament****Articolul 30 – alineatul 5 a (nou)***Textul propus de Comisie**Amendamentul*

5a. Până în 2026, Comisia prezintă Parlamentului European, Consiliului, Comitetului Economic și Social European și Comitetului Regiunilor un raport privind rolul și impactul brevetelor asupra accesului amelioratorilor și al fermierilor la diverse materiale de reproducere a plantelor, precum și asupra inovării și, în special, asupra oportunităților pentru IMM-uri. Dacă este cazul, pentru a asigura accesul amelioratorilor și al fermierilor la materialul de reproducere a plantelor, la diversitatea semințelor și la prețuri accesibile, precum și promovarea continuă a inovării, în special în ceea ce privește oportunitățile pentru IMM-uri, raportul este însoțit de o foaie de parcurs pentru a aborda ajustările necesare ale cadrului proprietății intelectuale.

Or. en

**Amendamentul 492
Sandra Pereira**

**Propunere de regulament
Articolul 31**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 31

eliminat

31 În ceea ce privește plantele NTG de categoria 2, trimiterile din alte acte legislative ale Uniunii la anexa II sau III la Directiva 2001/18/CE se interpretează ca trimiteri la părțile 1 și 2 din anexa II la prezentul regulament.

În ceea ce privește plantele NTG de categoria 2, trimiterile din alte acte legislative ale Uniunii la anexa II sau III la Directiva 2001/18/CE se interpretează ca trimiteri la părțile 1 și 2 din anexa II la prezentul regulament.

Or. pt

Amendamentul 493
Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament
Articolul 31 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 31a

Excluderea de la brevetare

Materialul vegetal NTG nu este brevetabil.

Or. en

Amendamentul 494
Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament
Articolul 33 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 33a

Modificări aduse Directivei (UE) 98/44/CE

Articolul 4 din Directiva (UE) 98/44/CE se modifică după cum urmează:

La alineatul (1) se adaugă literele (c) și (d), după cum urmează:

„(c) material vegetal NTG, astfel cum este definit în Regulamentul (UE).../... [a se introduce trimiterea la prezentul regulament].

(d) material vegetal care poate fi obținut prin tehnici excluse din domeniul de aplicare al Directivei 2001/18/CE, astfel cum sunt enumerate în anexa IB la directiva respectivă”

Or. en

Justificare

Aliniere tehnică în ceea ce privește excluderea materialului vegetal de la brevetabilitate.

Amendamentul 495

Sandra Pereira

Propunere de regulament

Anexa I

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Criteriile de echivalență a plantelor NTG cu plantele convenționale

eliminat

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformatiche.

(1) substituirea sau inserarea a cel mult 20 de nucleotide;

(2) deleția oricărui număr de nucleotide;

(3) cu condiția ca modificarea genetică să nu întrerupă o genă endogenă:

(a) inserția țintită a unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

(b) substituirea țintită a unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

(4) inversia țintită a unei secvențe de orice număr de nucleotide;

(5) orice altă modificare țintită de orice dimensiune, cu condiția ca secvențele de ADN rezultate să fie deja prezente (posibil cu modificările acceptate în conformitate cu punctele 1 și/sau 2) la o specie din patrimoniul genetic al amelioratorilor.

Amendamentul 496
Benoît Biteau
 în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Anexa I

Textul propus de Comisie

Amendamentul

***Criteriile de echivalență a plantelor NTG
 cu plantele convenționale***

eliminat

***O plantă NTG este considerată
 echivalentă cu plantele convenționale
 când diferă de planta
 receptoare/parentală prin cel mult 20 de
 modificări genetice ale tipurilor
 menționate la punctele 1 – 5, în orice
 secvență de ADN a cărei similitudine de
 secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu
 instrumente bioinformatic.***

***(1) substituirea sau inserarea a cel mult
 20 de nucleotide;***

(2) deleția oricărui număr de nucleotide;

***(3) cu condiția ca modificarea genetică să
 nu întrerupă o genă endogenă:***

***(a) inserția țintită a unei secvențe de ADN
 contigue care există în patrimoniul
 genetic al amelioratorului;***

***(b) substituirea țintită a unei secvențe de
 ADN endogene cu o secvență de ADN
 contiguă care există în patrimoniul
 genetic al amelioratorului;***

***(4) inversia țintită a unei secvențe de orice
 număr de nucleotide;***

***(5) orice altă modificare țintită de orice
 dimensiune, cu condiția ca secvențele de
 ADN rezultate să fie deja prezente (posibil
 cu modificările acceptate în conformitate
 cu punctele 1 și/sau 2) la o specie din
 patrimoniul genetic al amelioratorilor.***

Justificare

Nu există nicio bază științifică care să susțină afirmația potrivit căreia criteriile propuse în prezenta anexă garantează un nivel mai scăzut de risc. În special, nicio publicație științifică sau listă de criterii susținute de evaluatori ai riscurilor nu menționează că riscurile legate de substituirea sau inserarea a cel mult 20 de nucleotide sunt mai scăzute. În plus, eliminarea nucleotidelor poate duce la schimbări majore în funcționarea celulei și nu prezintă mai puține riscuri decât substituirea sau inserția în sine. Numai o evaluare a impactului de la caz la caz poate evalua riscurile unei modificări genetice.

Amendamentul 497

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament**Anexa I – paragraful 1***Textul propus de Comisie*

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când **diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformatiche.**

Amendamentul

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când **nu include recoltarea materialului genetic din afara patrimoniului genetic al amelioratorului.**

Amendamentul 498

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament**Anexa I – paragraful 1***Textul propus de Comisie*

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când **diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu**

Amendamentul

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când **nu include material genetic din afara patrimoniului genetic al amelioratorului.**

Justificare

Studiul Comisiei a subliniat că „există provocări în materie de punere în aplicare și de asigurare a respectării legislației, în special în ceea ce privește detectarea și diferențierea produselor NTG care nu conțin niciun material genetic străin”. Aceasta este o problemă pentru autoritățile de aplicare a legii, operatori și solicitanți. Criteriile actuale sunt complexe și rezolvă doar parțial această problemă. În mod logic, anexa I ar trebui să se concentreze asupra acelor criterii care rezolvă problemele de aplicare, de detectare și de identificare, astfel cum au fost identificate în studiul Comisiei pentru produsele NTG care nu conțin niciun material genetic străin.

Amendamentul 499

Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament

Anexa I – paragraful 1

Textul propus de Comisie

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când **diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformaticice.**

Amendamentul

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când **nu include material genetic din afara patrimoniului genetic al amelioratorului.**

Amendamentul 500

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament

Anexa I – paragraful 1

Textul propus de Comisie

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când **diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult**

Amendamentul

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când **nu include material genetic din afara patrimoniului**

20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformatic.

genetic al amelioratorului.

Or. en

Justificare

Studiul Comisiei a subliniat că „există provocări în materie de punere în aplicare și de asigurare a respectării legislației, în special în ceea ce privește detectarea și diferențierea produselor NTG care nu conțin niciun material genetic străin”. Aceasta este o problemă pentru autoritățile de aplicare a legii, operatori și solicitanți. Criteriile actuale sunt complexe și rezolvă doar parțial această problemă. În mod logic, anexa I ar trebui să se concentreze asupra acelor criterii care rezolvă problemele de aplicare, de detectare și de identificare, astfel cum au fost identificate în studiul Comisiei pentru produsele NTG care nu conțin niciun material genetic străin.

Amendamentul 501

Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Propunere de regulament

Anexa I – paragraful 1

Textul propus de Comisie

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, **în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformatic.**

Amendamentul

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale **atunci când conține numai modificările genetice menționate la punctele 1-5 și atunci** când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1-4, **cu excepția mutațiilor „off-target”, în locusul sau locusurile vizate din genomul monoploid.**

Or. en

Amendamentul 502

Veronika Vrecionová

Propunere de regulament

Anexa I – paragraful 1

Textul propus de Comisie

O plantă **NTG** este considerată echivalentă cu **plantele convenționale** când diferă de planta receptoare/parentală **prin cel mult 20 de** modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, **în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformaticice.**

Amendamentul

O plantă **obținută prin tehnici genomice noi** este considerată echivalentă cu **o plantă convențională** când diferă de planta receptoare/parentală **numai prin** modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 și 2, **care pot fi combinate între ele.**

Or. en

Justificare

Formularea actuală a anexei I restricționează în mod disproporționat amelioratorii care utilizează NTG în comparație cu practicile convenționale de ameliorare. Ei sunt obligați să lucreze cu maximum 20 de modificări genetice care nu sunt echivalente cu ameliorarea convențională. Prin urmare, sugerăm să nu se limiteze numărul de modificări genetice sau să se indice acest număr per genom monoploid, astfel încât amelioratorii europeni să nu fie dezavantajați în comparație cu amelioratorii din țări terțe, care nu vor fi restricționați în niciun fel.

Amendamentul 503
Daniela Rondinelli

Propunere de regulament
Anexa I – paragraful 1

Textul propus de Comisie

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, **în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformaticice.**

Amendamentul

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele **obținute prin metode de selecție** convenționale **atunci când conține numai modificările genetice menționate la punctele 1-5 și atunci** când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări, **în afara modificărilor off target**, genetice ale tipurilor menționate la punctele 1, 2 și 4, **în genomul monoploid.**

Or. it

Amendamentul 504

Martin Hlaváček

**Propunere de regulament
Anexa I – paragraful 1**

Textul propus de Comisie

O plantă *NTG* este considerată echivalentă cu **plantele convenționale** când diferă de planta receptoare/parentală **prin cel mult 20 de** modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, **în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformatic.**

Amendamentul

O plantă **obținută prin tehnici genomice noi** este considerată echivalentă cu **o plantă convențională** când diferă de planta receptoare/parentală **numai prin** modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 **și 4, care pot fi combinate între ele.**

Or. en

Amendamentul 505

Asger Christensen

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Erik Poulsen

**Propunere de regulament
Anexa I – paragraful 1**

Textul propus de Comisie

O plantă *NTG* este considerată echivalentă cu plantele convenționale când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult **20** de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformatic.

Amendamentul

O plantă *NTG* este considerată echivalentă cu plantele convenționale când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult **30** de modificări genetice **per genom haploid** ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformatic.

Or. en

Justificare

Așa cum este descris la considerentul 14a, plantele au un număr diferit de genomi haploizi, astfel încât, pentru a nu discrimina, limita ar trebui să se aplice per genomi haploizi. În plus, limitarea ar trebui ridicată de la 20 la 30, deoarece 20 limitează în mod inutil posibilitățile de utilizare a acesteia. Dorim să ne asigurăm că beneficiem pe deplin de potențialul NTG, inclusiv de îmbunătățirea amprentei de mediu a agriculturii și de creșterea siguranței

alimentare.

Amendamentul 506
Anne Sander

Propunere de regulament
Anexa I – paragraful 1

Textul propus de Comisie

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformaticice.

Amendamentul

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5 *pe haploid*, în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformaticice.

Or. fr

Amendamentul 507
Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Anexa I – paragraful 1

Textul propus de Comisie

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformaticice.

Amendamentul

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5 *per haploid*, în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformaticice.

Or. en

Amendamentul 508
Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

Propunere de regulament
Anexa I – paragraful 1

Textul propus de Comisie

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1 – 5, **în orice secvență de ADN a cărei similitudine de secvență cu locul țintit poate fi prezisă cu instrumente bioinformatiche.**

Amendamentul

O plantă NTG este considerată echivalentă cu plantele convenționale **atunci când conține numai modificările genetice menționate la punctele 1-5 și atunci** când diferă de planta receptoare/parentală prin cel mult 20 de modificări genetice ale tipurilor menționate la punctele 1-4, **în locusul sau locusurile vizate din genomul monoploid.**

Or. en

Justificare

Criteriile de stabilire a echivalenței cu plantele convenționale ar trebui să permită plantelor cu genomi complecși (poliploide) să beneficieze de NTG în același mod ca culturile diploide. Punctul 5 din anexa I se referă la modificările genetice existente în patrimoniul genetic al amelioratorilor și, prin urmare, ar fi contraproductiv ca aceste modificări să fie luate în considerare la verificarea atingerii pragului de 20 de modificări genetice.

Amendamentul 509
Veronika Vrecionová

Propunere de regulament
Anexa I – paragraful 1 – liniuța 1 (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

– **Criterii specifice pentru utilizarea mutagenzei dirijate, cu condiția ca numărul de evenimente de modificare pentru orice secvență de codificare a proteinelor să nu fie mai mare de trei:**

Or. en

Justificare

Este foarte puțin probabil ca plantele produse prin reproducere convențională să aibă mutații multiple într-o singură secvență de codificare a proteinelor, astfel încât, pentru a se apropia de îndeplinirea cu adevărat a criteriilor de echivalență, sugerăm să se limiteze numărul de

modificări permise pentru o singură secvență de codificare a proteinelor.

Amendamentul 510
Martin Hlaváček

Propunere de regulament
Anexa I – paragraful 1 – punctul 1 (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(1) Criterii specifice pentru utilizarea mutagenezei dirijate, cu condiția ca numărul de modificări pentru fiecare genă să nu fie mai mare de trei:

Or. en

Amendamentul 511
Martin Hlaváček

Propunere de regulament
Anexa I – paragraful 1 – punctul 2 (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(2) Criterii specifice pentru utilizarea cisgenezei, cu condiția să poată avea loc o singură modificare pentru fiecare locus al genomului:

Or. en

Amendamentul 512
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(1) substituirea sau inserarea a cel mult 20 de nucleotide;

eliminat

Or. en

Amendamentul 513
Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(1) substituirea sau inserarea a cel mult 20 de nucleotide;

eliminat

Or. en

Amendamentul 514
Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(1) substituirea sau inserarea a cel mult 20 de nucleotide;

eliminat

Or. en

Amendamentul 515
Anne Sander

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(1) substituirea sau inserarea a cel mult 20 de nucleotide;

(1) substituirea sau inserarea a cel mult 20 de nucleotide *pe haploid*;

Or. fr

Amendamentul 516

Herbert Dorfmann

**Propunere de regulament
Anexa I – punctul 1**

Textul propus de Comisie

(1) substituirea sau inserarea a cel mult 20 de nucleotide;

Amendamentul

(1) substituirea sau inserarea a cel mult 20 de nucleotide *per haploid*;

Or. en

Amendamentul 517

Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

**Propunere de regulament
Anexa I – punctul 1**

Textul propus de Comisie

(1) substituirea sau inserarea a cel mult 20 de nucleotide;

Amendamentul

(1) substituirea sau inserarea *șintită* a cel mult 20 de nucleotide;

Or. en

Amendamentul 518

Daniela Rondinelli

**Propunere de regulament
Anexa I – punctul 1**

Textul propus de Comisie

(1) substituirea sau inserarea a cel mult 20 de nucleotide;

Amendamentul

(1) substituirea sau inserarea *șintită* a cel mult 20 de nucleotide;

Or. it

Amendamentul 519

Bert-Jan Ruissen

**Propunere de regulament
Anexa I – punctul 2**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(2) *deleția oricărui număr de nucleotide;*

eliminat

Or. en

Amendamentul 520
Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(2) *deleția oricărui număr de nucleotide;*

eliminat

Or. en

Amendamentul 521
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(2) *deleția oricărui număr de nucleotide;*

eliminat

Or. en

Amendamentul 522
Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(2) *deleția oricărui număr de*

(2) *deleția **șintită a** oricărui număr de*

nucleotide;

nucleotide;

Or. en

Amendamentul 523
Daniela Rondinelli

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(2) deleția oricărui număr de nucleotide;

(2) deleția **șintită a** oricărui număr de nucleotide;

Or. it

Amendamentul 524
Veronika Vrecionová

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 2 – liniuța 1 (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

– **Criteriai specifice pentru utilizarea cisgenezei, cu condiția ca modificarea genetică să nu creeze o proteină himerică care nu este deja prezentă la o specie din patrimoniul genetic al amelioratorilor:**

Or. en

Justificare

Generation of a gene encoding a chimeric protein is possible by repeated insertion or substitution of parts of coding sequence together with regulatory elements in/to the same target locus. Each inserted/substituted sequence will be “continuous and existing in the breeders’ gene pool”, so technically the plant would be verified as NGT1, but it may be genetically equivalent to a plant generated by intra-genesis. That is why we included the condition that the modification cannot create a chimeric protein. Since deletion and other modifications that can easily knockout a gene are allowed for NGT1, interruption of an endogenous gene does not have to be forbidden. The same conditions can be applied also for inversions and translocations (point 4), so it would also make sense to include point (4) as point (3c) to simplify the text.

Amendamentul 525

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(3) cu condiția ca modificarea genetică să nu întrerupă o genă endogenă:

eliminat

(a) inserția țintită a unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

(b) substituirea țintită a unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Or. en

Amendamentul 526

Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(3) cu condiția ca modificarea genetică să nu întrerupă o genă endogenă:

eliminat

(a) inserția țintită a unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

(b) substituirea țintită a unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Or. en

Amendamentul 527
Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(3) cu condiția ca modificarea genetică să nu întrerupă o genă endogenă:

eliminat

(a) inserția ținută a unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

(b) substituirea ținută a unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Or. en

Amendamentul 528
Martin Hlaváček

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 3 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(3) cu condiția ca modificarea genetică să nu întrerupă o genă endogenă:

(3) cu condiția ca modificarea genetică să nu întrerupă o genă endogenă sau ca contextul secvențelor ADN rezultate în planta receptoare să apară deja la o specie din patrimoniul genetic al amelioratorilor:

Or. en

Amendamentul 529
Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 3 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(3) cu condiția ca modificarea genetică să nu **întrerupă o genă endogenă**:

(3) cu condiția ca modificarea genetică să nu **creeze o plantă intragenică**:

Or. en

Justificare

As long as the insertion does not result in the creation of an intragenic plant, introductions or interruptions of endogenous genes by cisgenes should not be excluded as these applications enable opportunities for developing beneficial traits in category 1 (e.g. introduction of multiple disease resistant cisgenes to ensure resistance as highlighted in the JRC report on 'Economic and environmental impacts of disease-resistant crops developed with cisgenesis'). Category 1 plants can contain multiple cisgenes at one location but should not create an intragenic plant by resulting in the production of new proteins by fusion of the cisgenic sequences with endogenous coding sequence.

Amendamentul 530

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 3 – litera a

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) **inserția țintită a unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;**

eliminat

Or. en

Amendamentul 531

Tom Vandenkendelaere

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 3 – litera a

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) inserția țintită a unei secvențe de ADN contigue **care există** în patrimoniul genetic al amelioratorului;

(a) inserția țintită a unei secvențe de ADN contigue, **alta decât cele menționate la punctul (1), existentă** în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Justificare

Acest punct 3 se referă la cisgeneză, deși cisgeneza nu trebuie neapărat să rezulte dintr-o intervenție specifică. Cisgenele pot rezulta și din inserări aleatorii și nu există niciun motiv să se afirme că acestea din urmă nu ar trebui să se califice drept plante NTG de categoria 1.

Amendamentul 532

Herbert Dorfmann

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 3 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) inserția ținută a unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Amendamentul

(a) inserția ținută a unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului **în scopuri de ameliorare**;

Or. en

Amendamentul 533

Daniela Rondinelli

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 3 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) inserția **ținută a** unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Amendamentul

(a) inserția unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Or. it

Amendamentul 534

Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 3 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) inserția **șintită a** unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Amendamentul

(a) inserția unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Or. en

Amendamentul 535
Veronika Vrecionová

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 3 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) inserția **șintită a** unei secvențe de ADN **contigue** care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Amendamentul

(a) inserția unei secvențe de ADN **continue** care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Or. en

Amendamentul 536
Martin Hlaváček

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 3 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) inserția **șintită a** unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Amendamentul

(a) inserția unei secvențe de ADN contigue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Or. en

Amendamentul 537
Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 3 – litera b

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) substituirea țintită a unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

eliminat

Or. en

Amendamentul 538

Tom Vandenkendelaere

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 3 – litera b

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) substituirea țintită a unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

(b) substituirea țintită a unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă, **alta decât cele menționate la punctul (1)**, care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Or. en

Justificare

Acest punct 3 se referă la cisgeneză, deși cisgeneza nu trebuie neapărat să rezulte dintr-o intervenție specifică. Cisgenele pot rezulta și din inserări aleatorii și nu există niciun motiv să se afirme că acestea din urmă nu ar trebui să se califice drept plante NTG de categoria 1.

Amendamentul 539

Herbert Dorfmann

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 3 – litera b

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) substituirea țintită a unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

(b) substituirea țintită a unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al amelioratorului **în scopuri de ameliorare**;

Amendamentul 540
Veronika Vrecionová

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 3 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) substituirea *șintită a* unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Amendamentul

(b) substituirea unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Or. en

Amendamentul 541
Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 3 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) substituirea *șintită a* unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Amendamentul

(b) substituirea unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Or. en

Amendamentul 542
Martin Hlaváček

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 3 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) substituirea *șintită a* unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic

Amendamentul

(b) substituirea unei secvențe de ADN endogene cu o secvență de ADN contiguă care există în patrimoniul genetic al

al amelioratorului;

amelioratorului;

Or. en

Amendamentul 543

Veronika Vrecionová

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 3 – litera b – punctul i (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(i) (c) inversia sau translocarea unei secvențe de ADN endogene continue existente în patrimoniul genetic al amelioratorilor;

Or. en

Justificare

In our opinion, the criteria for NGT category 1 are not uniform with regard to the permissibility of unplanned endogenous gene disruption. Moreover, the condition of targeted (intentional) modifications is not demonstrable and uniform as well. In respect of it, we propose simpler wording of the paragraph. We miss the presence of translocation in the annex, while it is mentioned in the Technical paper from the Commission that these translocations do occur in nature and conventional breeding. Therefore, it would be logical to include translocation under the requirement that it does not lead to creation of chimeric proteins.

Amendamentul 544

Martin Hlaváček

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 3 – litera b – punctul i (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(i) translocarea unei secvențe ADN endogene continue care există în patrimoniul genetic al amelioratorului;

Or. en

Amendamentul 545

Asger Christensen

în numele Grupului Renew

Emma Wiesner, Irène Tolleret, Jérémy Decerle, Erik Poulsen

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(3a) Cu condiția ca NTG să nu fie utilizate în scopul dezvoltării de plante tolerante la erbicide;

Or. en

Amendamentul 546

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(4) inversia ținută a unei secvențe de orice număr de nucleotide;

eliminat

Or. en

Amendamentul 547

Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(4) inversia ținută a unei secvențe de orice număr de nucleotide;

eliminat

Or. en

Amendamentul 548

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(4) inversia ținută a unei secvențe de orice număr de nucleotide; **eliminat**

Or. en

Amendamentul 549

Veronika Vrecionová

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(4) inversia ținută a unei secvențe de orice număr de nucleotide; **eliminat**

Or. en

Amendamentul 550

Veronika Vrecionová

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 5

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5) orice altă modificare ținută de orice dimensiune, cu condiția ca secvențele de ADN rezultate să fie deja prezente (posibil cu modificările acceptate în conformitate cu punctele 1 și/sau 2) la o specie din patrimoniul genetic al amelioratorilor. **eliminat**

Or. en

Justificare

Punctul (5) a fost fuzionat cu punctul (3) pentru simplificare. Formularea/semnificația punctului (5) este deja acoperită la punctele (1)-(3).

Amendamentul 551

Martin Hlaváček

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 5

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5) orice altă modificare țintită de orice dimensiune, cu condiția ca secvențele de ADN rezultate să fie deja prezente (posibil cu modificările acceptate în conformitate cu punctele 1 și/sau 2) la o specie din patrimoniul genetic al amelioratorilor.

eliminat

Or. en

Amendamentul 552

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament

Anexa I – punctul 5

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5) orice altă modificare țintită de orice dimensiune, cu condiția ca secvențele de ADN rezultate să fie deja prezente (posibil cu modificările acceptate în conformitate cu punctele 1 și/sau 2) la o specie din patrimoniul genetic al amelioratorilor.

eliminat

Or. en

Amendamentul 553

Juozas Olekas, Carmen Avram, Paolo De Castro

**Propunere de regulament
Anexa I – punctul 5**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5) orice altă modificare țintită de orice dimensiune, cu condiția ca secvențele de ADN rezultate să fie deja prezente (posibil cu modificările acceptate în conformitate cu punctele 1 și/sau 2) la o specie din patrimoniul genetic al amelioratorilor.

eliminat

Or. en

**Amendamentul 554
Bert-Jan Ruissen**

**Propunere de regulament
Anexa I – punctul 5**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5) orice altă modificare țintită de orice dimensiune, cu condiția ca secvențele de ADN rezultate să fie deja prezente (posibil cu modificările acceptate în conformitate cu punctele 1 și/sau 2) la o specie din patrimoniul genetic al amelioratorilor.

eliminat

Or. en

**Amendamentul 555
Elena Lizzi, Paola Ghidoni, Angelo Ciocca, Rosanna Conte, Gilles Lebreton**

**Propunere de regulament
Anexa I – punctul 5**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5) orice altă modificare **țintită de orice dimensiune, cu condiția ca secvențele de ADN rezultate să fie deja prezente (posibil cu modificările acceptate în conformitate**

(5) orice altă modificare de orice dimensiune, cu condiția ca secvențele de ADN rezultate să fie deja prezente (posibil cu modificările acceptate în conformitate

cu punctele 1 și/sau 2) la o specie din patrimoniul genetic al amelioratorilor.

cu punctele 1 și/sau 2) la o specie din patrimoniul genetic al amelioratorilor, **cu condiția ca modificarea genetică să nu întrerupă o genă endogenă.**

Or. en

Amendamentul 556
Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Anexa I – punctul 5

Textul propus de Comisie

(5) orice altă modificare ținută de orice dimensiune, cu condiția ca secvențele de ADN rezultate să fie deja prezente (posibil cu modificările acceptate în conformitate cu punctele 1 și/sau 2) la o specie din patrimoniul genetic **al amelioratorilor.**

Amendamentul

(5) orice altă modificare ținută de orice dimensiune, cu condiția ca secvențele de ADN rezultate să fie deja prezente (posibil cu modificările acceptate în conformitate cu punctele 1 și/sau 2) la o specie din patrimoniul genetic **în scopuri de ameliorare.**

Or. en

Amendamentul 557
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Anexa II – subtitlul 1

Textul propus de Comisie

Evaluarea riscurilor plantelor NTG **de categoria 2** și ale alimentelor și furajelor NTG **de categoria 2**

Amendamentul

Evaluarea riscurilor plantelor NTG și ale alimentelor și furajelor NTG

Or. pt

Amendamentul 558
Sandra Pereira

Propunere de regulament

Anexa II – paragraful 1

Textul propus de Comisie

În **partea 1 din** prezenta anexă sunt descrise principiile generale de respectat când se efectuează evaluarea riscurilor pentru mediu ale plantelor NTG **de categoria 2**, astfel cum se menționează la articolul 13 literele (c) și (d), la articolul 14 alineatul (1) litera (e) și la articolul 19 alineatul (3) litera (a), și evaluarea siguranței alimentelor și furajelor NTG de categoria 2, astfel cum se menționează la articolul 19 alineatul (1) litera (b). **În partea 2 sunt descrise informațiile specifice pentru evaluarea riscurilor pentru mediu ale plantelor NTG de categoria 2, iar în partea 3 sunt descrise informațiile specifice pentru evaluarea siguranței alimentelor și furajelor NTG de categoria 2.**

Amendamentul

În prezenta anexă sunt descrise principiile generale de respectat când se efectuează evaluarea riscurilor pentru mediu ale plantelor NTG, astfel cum se menționează la articolul 13 literele (c) și (d), la articolul 14 alineatul (1) litera (e) și la articolul 19 alineatul (3) litera (a), și evaluarea siguranței alimentelor și furajelor NTG de categoria 2, astfel cum se menționează la articolul 19 alineatul (1) litera (b).

Or. pt

Amendamentul 559
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Anexa II – paragraful 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Tipul și volumul de informații necesare pentru evaluarea riscurilor pentru mediu ale plantelor NTG, astfel cum sunt stabilite în anexa III la Directiva 2001/18/CE, și pentru evaluarea siguranței alimentelor și furajelor NTG aplicate.

Amendamentul

Or. pt

Amendamentul 560
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Anexa II – Partea 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

[...]

eliminat

Or. pt

Amendamentul 561
Sandra Pereira

Propunere de regulament
Anexa III

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Trăsăturile menționate la articolul 22

eliminat

1 Trăsăturile care justifică stimulentele menționate la articolul 22:

Trăsăturile care justifică stimulentele menționate la articolul 22:

(1) randamentul, inclusiv stabilitatea randamentului și randamentul în condiții de consum mic de factori de producție;

(2) toleranța/rezistența la stresul biotic, inclusiv la boli ale plantelor cauzate de nematode, ciuperci, bacterii, virusuri și alte organisme dăunătoare;

(3) toleranța/rezistența la stresul abiotic, inclusiv la stresul generat sau exacerbat de schimbările climatice;

(4) utilizarea mai eficientă a resurselor, cum ar fi apa și substanțele nutritive;

(5) caracteristicile care sporesc sustenabilitatea stocării, a prelucrării și a distribuției;

(6) calitatea sporită sau caracteristicile nutriționale îmbunătățite;

(7) nevoia redusă de factori de producție externi, cum ar fi produsele de protecție a plantelor și îngrășămintele.

2 Trăsăturile care exclud aplicarea stimulentele menționate la articolul 22: toleranța la erbicide.

Trăsăturile care exclud aplicarea stimulentele menționate la articolul 22: toleranța la erbicide.

Or. pt

Amendamentul 562

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament

Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Trăsăturile care justifică stimulentele menționate la articolul 22:

Trăsăturile care justifică stimulentele menționate la articolul 22 **sunt enumerate la articolul 52 alineatul (1) din Regulamentul (UE).../.... (privind materialul de reproducere a plantelor).**

Or. en

Justificare

Evaluarea sustenabilității ar trebui să se facă în conformitate cu Regulamentul privind materialul de reproducere a plantelor, care stabilește cerințele de sustenabilitate pentru toate tipurile de material de reproducere a plantelor. Următoarele puncte (1-7) sunt eliminate.

Amendamentul 563

Bert-Jan Ruissen

Propunere de regulament

Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Trăsăturile care justifică stimulentele menționate la articolul 22:

Trăsăturile care justifică stimulentele menționate la articolul 22 **sunt enumerate la articolul 52 alineatul (1) din Regulamentul (UE).../.... [trimitere la Regulamentul privind materialul de reproducere a plantelor].**

Amendamentul 564
Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament
Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Trăsăturile care justifică stimulentele menționate la articolul 22:

Amendamentul

Trăsăturile care justifică stimulentele menționate la articolul 22 **sunt enumerate la articolul 52 alineatul (1) din Regulamentul (UE).../.... (privind materialul de reproducere a plantelor).**

Or. en

Justificare

Din motive de coerență, evaluarea sustenabilității ar trebui să se facă în conformitate cu Regulamentul privind materialul de reproducere a plantelor, care stabilește cerințele de sustenabilitate pentru toate tipurile de material de reproducere a plantelor.

Amendamentul 565
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament
Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

(1) randamentul, inclusiv stabilitatea randamentului și randamentul în condiții de consum mic de factori de producție;

Amendamentul

eliminat

Or. en

Amendamentul 566
Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament
Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

**(1) randamentul, inclusiv stabilitatea
randamentului și randamentul în condiții
de consum mic de factori de producție;** **eliminat**

Or. en

**Amendamentul 567
Annie Schreijer-Pierik**

**Propunere de regulament
Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 2**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

**(2) toleranța/rezistența la stresul
biotc, inclusiv la boli ale plantelor
cauzate de nematode, ciuperci, bacterii,
virusuri și alte organisme dăunătoare;** **eliminat**

Or. en

**Amendamentul 568
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero**

**Propunere de regulament
Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 2**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

**(2) toleranța/rezistența la stresul
biotc, inclusiv la boli ale plantelor
cauzate de nematode, ciuperci, bacterii,
virusuri și alte organisme dăunătoare;** **eliminat**

Or. en

**Amendamentul 569
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero**

**Propunere de regulament
Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 3**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(3) toleranța/rezistența la stresul abiotic, inclusiv la stresul generat sau exacerbat de schimbările climatice;

eliminat

Or. en

Amendamentul 570
Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament
Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(3) toleranța/rezistența la stresul abiotic, inclusiv la stresul generat sau exacerbat de schimbările climatice;

eliminat

Or. en

Amendamentul 571
Veronika Vrecionová

Propunere de regulament
Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(3) toleranța/rezistența la stresul abiotic, inclusiv la stresul generat sau exacerbat de *schimbările* climatice;

(3) toleranța/rezistența la stresul abiotic, inclusiv la stresul generat sau exacerbat de *condițiile schimbărilor* climatice;

Or. en

Amendamentul 572
Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament
Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(4) utilizarea mai eficientă a resurselor, cum ar fi apa și substanțele nutritive;

eliminat

Or. en

Amendamentul 573

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament

Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(4) utilizarea mai eficientă a resurselor, cum ar fi apa și substanțele nutritive;

eliminat

Or. en

Amendamentul 574

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament

Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 5

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5) caracteristicile care sporesc sustenabilitatea stocării, a prelucrării și a distribuției;

eliminat

Or. en

Amendamentul 575

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament

Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 5

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5) *caracteristicile care sporesc
sustenabilitatea stocării, a prelucrării și a
distribuției;* *eliminat*

Or. en

Amendamentul 576

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament

Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(6) *calitatea sporită sau
caracteristicile nutriționale îmbunătățite;* *eliminat*

Or. en

Amendamentul 577

Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament

Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(6) *calitatea sporită sau
caracteristicile nutriționale îmbunătățite;* *eliminat*

Or. en

Amendamentul 578

Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament

Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 7

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(7) *nevoia redusă de factori de* *eliminat*

producție externi, cum ar fi produsele de protecție a plantelor și îngrășămintele.

Or. en

Amendamentul 579
Annie Schreijer-Pierik

Propunere de regulament
Anexa III – partea 1 – paragraful 1 – punctul 7

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(7) *nevoia redusă de factori de producție externi, cum ar fi produsele de protecție a plantelor și îngrășămintele.*

eliminat

Or. en

Amendamentul 580
Clara Aguilera, Cristina Maestre Martín De Almagro, Inma Rodríguez-Piñero

Propunere de regulament
Anexa III – Partea 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Partea 2 Partea 2

eliminat

Or. en

Justificare

Anexa III partea 2 exclude din stimulentele de reglementare plantele NTG care prezintă caracteristici tolerante la erbicide. Această excludere nu este în concordanță cu considerentul (36), care clarifică faptul că regulamentul propus nu urmărește să ia măsuri specifice privind plantele NTG tolerante la erbicide.

Amendamentul 581
Anne Sander

Propunere de regulament
Anexa III – Partea 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Partea 2 Partea 2

eliminat

Or. fr

Amendamentul 582

Sandra Pereira

Propunere de regulament

Anexa III a (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

ANEXA IIIa

Evaluarea tehnologică

Va fi introdusă o evaluare tehnologică pentru a evalua beneficiile potențiale ale plantelor NTG în ceea ce privește reducerea pesticidelor, adaptarea la schimbările climatice sau alte aspecte legate de sustenabilitate, pentru a verifica beneficiile potențiale, inclusiv în comparație cu reproducerea convențională. În plus, evaluarea tehnologiei va fi, de asemenea, pusă în aplicare pentru a aborda potențialele efecte adverse care nu pot fi examinate la nivelul evenimentelor individuale, cum ar fi efectele combinate, cumulative și pe termen lung.

Evaluarea tehnologică ar trebui să abordeze caracteristicile trăsăturilor specifice, precum și aspectele care, într-un stadiu incipient, ar putea avea un impact asupra dezvoltării tehnologice viitoare în domeniul plantelor NTG în general. Criteriile care trebuie luate în considerare în evaluarea tehnologică sunt: utilizarea pesticidelor, emisiile de gaze cu efect de seră, efectele asupra biodiversității, efectele asupra agroecologiei, interacțiunile dintre plantele modificate genetic care împărtășesc același mediu, controlul

spațiu-timp, alternativele cu risc mai scăzut și reversibilitatea diseminărilor.

Or. pt

Amendamentul 583

Sandra Pereira

Propunere de regulament

Anexa III b (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Anexa IIIb

Metode de detecție și trasabilitate

În cazul în care nu este fezabilă furnizarea unei metode analitice care să detecteze, să identifice și să cuantifice, în cazul în care este justificat în mod corespunzător de solicitant sau conchis de laboratorul de referință al Uniunii Europene menționat la articolul 32 din Regulamentul (CE) 1829/2003, în cursul procedurii menționate la articolul 20 alineatul (4), modalitățile de conformitate cu cerințele metodei analitice trebuie să fie adaptate. Metodele de documentare care nu se bazează pe analiză, ci pe documentație ar trebui, de asemenea, definite pentru cazurile necesare.

Or. pt