



2023/0378(COD)

29.1.2024

POPRAWKI 19 - 54

Projekt sprawozdania
Clara Aguilera
(PE758.002v01-00)

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 w odniesieniu do wieloletnich programów kontroli występowania, powiadomień dotyczących występowania regulowanych agrofagów niekwwarantannowych, tymczasowych odstępstw od zakazów przywozu i wymogów szczególnych dotyczących przywozu oraz ustanowienia procedur ich przyznawania, tymczasowych wymogów dotyczących przywozu roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów wysokiego ryzyka, ustanowienia procedur sporządzania wykazu roślin wysokiego ryzyka, treści świadectw fitosanitarnych, stosowania paszportów roślin oraz w odniesieniu do niektórych wymogów sprawozdawczych w odniesieniu do obszarów wyznaczonych i kontroli występowania agrofagów

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2023)661 – C9-0391/2023 – 2023/0378(COD))

Poprawka 19
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Wymogi sprawozdawcze odgrywają kluczową rolę w zapewnieniu właściwego monitorowania przepisów i ich prawidłowego egzekwowania. Ważne jest jednak uproszczenie tych wymogów w celu zapewnienia, by spełniały one cel, który został dla nich przewidziany, oraz aby ograniczyć obciążenie administracyjne.

Poprawka

(1) Wymogi sprawozdawcze odgrywają kluczową rolę w zapewnieniu właściwego monitorowania przepisów i ich prawidłowego egzekwowania. Ważne jest jednak uproszczenie tych wymogów ***i promowanie zharmonizowanych i standaryzowanych procedur cyfrowych*** w celu zapewnienia, by spełniały one cel, który został dla nich przewidziany, oraz aby ***zmniejszyć biurokrację, a zarazem ograniczyć obciążenie administracyjne i finansowe.***

Or. en

Poprawka 20
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1a) Potrzebna jest większa jasność, przejrzystość i spójność, aby zapewnić prawidłowe wdrożenie niniejszego rozporządzenia, gdyż zdrowe rośliny mają zasadnicze znaczenie dla zrównoważonej produkcji rolnej i ogrodniczej oraz przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego i bezpieczeństwa żywności.

Or. en

Poprawka 21
Daniel Buda

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1b) Należy zapewnić odpowiednie finansowanie publiczne, aby skutecznie reagować na pojawy agrofagów i chorób roślin uprawnych, a także motywować do badań i innowacji w tej dziedzinie. Ważne jest, aby zwracać uwagę na powiązania między roślinami, zwierzętami, ekosystemami i zdrowiem publicznym zgodnie z podejściem „Jedno zdrowie”. Dlatego należy zachęcać do tworzenia europejskich partnerstw na rzecz zdrowia roślin, biorąc za wzór europejskie partnerstwo na rzecz zdrowia i dobrostanu zwierząt finansowane z programu ramowego „Horyzont Europa”.

Or. en

**Poprawka 22
Daniel Buda**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5) Jak wynika z doświadczenia zgromadzonego podczas stosowania rozporządzenia (UE) 2016/2031, skuteczniejsze, z punktu widzenia koordynacji polityki fitosanitarnej na poziomie Unii, jest zgłaszanie obszarów wyznaczonych niezwłocznie po ich ustanowieniu. Bezzwłoczne powiadomienie przez państwo członkowskie pozostałych państw członkowskich, Komisji i podmiotów profesjonalnych o obszarach wyznaczonych pomaga w uzyskaniu informacji o występowaniu i rozprzestrzenianiu się danego agrofaga oraz w podjęciu decyzji w sprawie

(5) Jak wynika z doświadczenia zgromadzonego podczas stosowania rozporządzenia (UE) 2016/2031, skuteczniejsze, z punktu widzenia koordynacji polityki fitosanitarnej na poziomie Unii, jest zgłaszanie obszarów wyznaczonych niezwłocznie po ich ustanowieniu. Bezzwłoczne powiadomienie przez państwo członkowskie pozostałych państw członkowskich, Komisji i podmiotów profesjonalnych o obszarach wyznaczonych pomaga w uzyskaniu informacji o występowaniu i rozprzestrzenianiu się danego agrofaga oraz w podjęciu decyzji w sprawie

dalszych środków do wprowadzenia. W związku z tym w art. 18 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2016/2031 należy nałożyć na państwa członkowskie obowiązek powiadamiania Komisji i innych państw członkowskich o obszarach wyznaczonych niezwłocznie po ustanowieniu tych obszarów, w tym o odnośnych agrofagach i odpowiednich wprowadzonych środkach. Taki obowiązek nie **pociąga** za sobą żadnych nowych obciążeń administracyjnych, ponieważ bezzwłoczne powiadomienie o obszarach wyznaczonych stanowi istniejący obowiązek określony w pkt 7.1 załącznika I do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1715¹⁰ i jest obecnie stosowane przez wszystkie państwa członkowskie. Ustanowienie tego obowiązku w art. 18 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2016/2031 w jeszcze większym stopniu zwiększy jasność co do mających zastosowanie przepisów dotyczących obszarów wyznaczonych, natomiast odpowiedni obowiązek zawarty w rozporządzeniu wykonawczym (UE) 2019/1715 należy znieść, aby uniknąć nakładania się tych przepisów.

¹⁰ Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2019/1715 z dnia 30 września 2019 r. ustanawiające przepisy dotyczące funkcjonowania systemu zarządzania informacjami w zakresie kontroli urzędowych oraz jego składników systemowych (rozporządzenie w sprawie systemu IMSOC) (Dz.U. L 261 z 14.10.2019, s. 37).

dalszych środków do wprowadzenia. W związku z tym w art. 18 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2016/2031 należy nałożyć na państwa członkowskie obowiązek powiadamiania Komisji i innych państw członkowskich o obszarach wyznaczonych niezwłocznie po ustanowieniu tych obszarów, w tym o odnośnych agrofagach i odpowiednich wprowadzonych środkach. Taki obowiązek nie **powinien pociągać** za sobą żadnych nowych obciążeń administracyjnych **ani finansowych**, ponieważ bezzwłoczne powiadomienie o obszarach wyznaczonych stanowi istniejący obowiązek określony w pkt 7.1 załącznika I do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1715¹⁰ i jest obecnie stosowane przez wszystkie państwa członkowskie. Ustanowienie tego obowiązku w art. 18 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2016/2031 w jeszcze większym stopniu zwiększy jasność co do mających zastosowanie przepisów dotyczących obszarów wyznaczonych, natomiast odpowiedni obowiązek zawarty w rozporządzeniu wykonawczym (UE) 2019/1715 należy znieść, aby uniknąć nakładania się tych przepisów.

¹⁰ Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2019/1715 z dnia 30 września 2019 r. ustanawiające przepisy dotyczące funkcjonowania systemu zarządzania informacjami w zakresie kontroli urzędowych oraz jego składników systemowych (rozporządzenie w sprawie systemu IMSOC) (Dz.U. L 261 z 14.10.2019, s. 37).

Or. en

Poprawka 23
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 a (nowy)

(6a) Aby odpowiednio przygotować się na pojawy agrofagów i zapewniać państwom członkowskim pomoc ekspercką we wdrażaniu szybkich skutecznych działań przeciwko takim pojawom na ich terytoriach, należy utworzyć unijny zespół interwencyjny ds. zdrowia roślin (zwany dalej „zespołem”). Celem tego zespołu powinno być zapewnianie państwom członkowskim, na wniosek, pilnej pomocy w zakresie środków, które należy wprowadzić w celu ochrony terytorium Unii przed ewentualnymi pojawami. Zespół mógłby również udzielać państwom trzecim pilnej pomocy, na wniosek co najmniej jednego państwa członkowskiego, w związku z pojawami agrofagów kwarantannowych dla Unii na ich terytoriach lub w państwach trzecich graniczących z terytorium Unii.

Or. en

**Poprawka 24
Daniel Buda**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10**

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Podczas wdrażania tego przepisu niektóre państwa członkowskie wyraziły wątpliwości co do dokładnego zakresu pojęcia „środków”, a w szczególności co do tego, czy dotyczy ono działań podejmowanych w ramach przywozu lub wewnętrznego przepływu towarów w celu zapobieżenia wprowadzeniu i rozprzestrzenianiu się danego agrofaga na terytorium Unii. W związku z tym oraz w celu zapewnienia jasności i kompletności prawa należy zmienić

Poprawka

(10) Podczas wdrażania tego przepisu niektóre państwa członkowskie wyraziły wątpliwości co do dokładnego zakresu pojęcia „środków”, a w szczególności co do tego, czy dotyczy ono działań podejmowanych w ramach przywozu lub wewnętrznego przepływu towarów w celu zapobieżenia wprowadzeniu i rozprzestrzenianiu się danego agrofaga na terytorium Unii. W związku z tym oraz w celu zapewnienia jasności i kompletności prawa należy zmienić

art. 30 ust. 1, aby wyraźnie wskazać, że środki te mogą obejmować zakaz występowania danego agrofaga na terytorium Unii oraz wymogi dotyczące wprowadzania do Unii i przemieszczania na jej terytorium roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów.

art. 30 ust. 1, aby wyraźnie wskazać, że środki te, **które powinny być proporcjonalne**, mogą obejmować zakaz występowania danego agrofaga na terytorium Unii oraz wymogi dotyczące wprowadzania do Unii **i posiadania, rozmnażania, uwalniania** i przemieszczania na jej terytorium roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów. **Zapewni to spójną i jednolitą interpretację terminu „środki” w kontekście zapobiegania zagrożeniom fitosanitarnym na poziomie Unii Europejskiej i reagowania na nie.**

Or. en

Poprawka 25 **Dan-Ştefan Motreanu**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Motyw 10**

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Podczas wdrażania tego przepisu niektóre państwa członkowskie wyraziły wątpliwości co do dokładnego zakresu pojęcia „środków”, a w szczególności co do tego, czy dotyczy ono działań podejmowanych w ramach przywozu lub wewnętrznego przepływu towarów w celu zapobieżenia wprowadzeniu i rozprzestrzenianiu się danego agrofaga na terytorium Unii. W związku z tym oraz w celu zapewnienia jasności i kompletności prawa należy zmienić art. 30 ust. 1, aby wyraźnie wskazać, że środki te mogą obejmować zakaz występowania danego agrofaga na terytorium Unii oraz wymogi dotyczące wprowadzania do Unii i przemieszczania na jej terytorium roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów.

Poprawka

(10) Podczas wdrażania tego przepisu niektóre państwa członkowskie wyraziły wątpliwości co do dokładnego zakresu pojęcia „środków”, a w szczególności co do tego, czy dotyczy ono działań podejmowanych w ramach przywozu lub wewnętrznego przepływu towarów w celu zapobieżenia wprowadzeniu i rozprzestrzenianiu się danego agrofaga na terytorium Unii. W związku z tym oraz w celu zapewnienia jasności i kompletności prawa należy zmienić art. 30 ust. 1, aby wyraźnie wskazać, że środki te mogą obejmować zakaz występowania danego agrofaga na terytorium Unii oraz wymogi dotyczące wprowadzania do Unii i przemieszczania na jej terytorium roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów, **zgodnie z rozporządzeniem delegowanym Komisji 2019/829.**

Poprawka 26
Ulrike Müller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Podczas wdrażania tego przepisu niektóre państwa członkowskie wyraziły wątpliwości co do dokładnego zakresu pojęcia „środków”, a w szczególności co do tego, czy dotyczy ono działań podejmowanych w ramach przywozu lub wewnętrznego przepływu towarów w celu zapobieżenia wprowadzeniu i rozprzestrzenianiu się danego agrofaga na terytorium Unii. W związku z tym oraz w celu zapewnienia jasności i kompletności prawa należy zmienić art. 30 ust. 1, aby wyraźnie wskazać, że środki te mogą obejmować zakaz występowania danego agrofaga na terytorium Unii oraz wymogi dotyczące wprowadzania do Unii i przemieszczania na jej terytorium roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów.

Poprawka

(10) Podczas wdrażania tego przepisu niektóre państwa członkowskie wyraziły wątpliwości co do dokładnego zakresu pojęcia „środków”, a w szczególności co do tego, czy dotyczy ono działań podejmowanych w ramach przywozu lub wewnętrznego przepływu towarów w celu zapobieżenia wprowadzeniu i rozprzestrzenianiu się danego agrofaga na terytorium Unii. W związku z tym oraz w celu zapewnienia jasności i kompletności prawa należy zmienić art. 30 ust. 1, aby wyraźnie wskazać, że środki te mogą obejmować zakaz występowania danego agrofaga na terytorium Unii oraz wymogi dotyczące wprowadzania do Unii i przemieszczania na jej terytorium roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów, **zgodnie z rozporządzeniem delegowanym Komisji 2019/829.**

Or. en

Uzasadnienie

Należy sprecyzować, że wraz z zakazem występowania agrofagów na terytorium Unii przewidziano również możliwość odstępstw potrzebnych do prowadzenia odpowiednich badań lub działalności hodowlanej, na przykład w odniesieniu do odporności lub tolerancji.

Poprawka 27
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) W celu zapewnienia jasności i przejrzystości Komisja powinna być uprawniona do przyjęcia aktów wykonawczych przewidujących takie odstępstwa. W celu zapewnienia kompletności w aktach tych należy również ustanowić środki tymczasowe które są niezbędne do ograniczenia odnośnego zagrożenia fitosanitarnego do dopuszczalnego poziomu i które zapewniają odpowiedni czas na pełną ocenę wszystkich zagrożeń agrofagami, które nie zostały jeszcze w pełni ocenione w odniesieniu do danych roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów. Po przeprowadzeniu odpowiedniej oceny, zgodnie z zasadami określonymi w sekcji 2 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/2031, te rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty zostaną utrzymane w wykazie towarów lub z niego usunięte zgodnie z art. 40 ust. 3 lub art. 41 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/2031.

Poprawka

(15) W celu zapewnienia jasności, **spójności** i przejrzystości Komisja powinna być uprawniona do przyjęcia aktów wykonawczych przewidujących takie odstępstwa. W celu zapewnienia kompletności w aktach tych należy również ustanowić **proporcjonalne** środki tymczasowe, które są niezbędne do ograniczenia odnośnego zagrożenia fitosanitarnego do dopuszczalnego poziomu i które zapewniają odpowiedni czas na pełną ocenę wszystkich zagrożeń agrofagami, które nie zostały jeszcze w pełni ocenione w odniesieniu do danych roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów. Po przeprowadzeniu odpowiedniej oceny, zgodnie z zasadami określonymi w sekcji 2 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/2031, te rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty zostaną utrzymane w wykazie towarów lub z niego usunięte zgodnie z art. 40 ust. 3 lub art. 41 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/2031.

Or. en

Poprawka 28
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Komisja powinna być uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego uzupełniającego niniejsze rozporządzenie w drodze określenia procedur, których należy przestrzegać przy umieszczaniu w wykazie roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów wysokiego ryzyka. Procedura ta powinna zawierać wszystkie poniższe elementy: przygotowanie, treść

Poprawka

(19) Komisja powinna być uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego uzupełniającego niniejsze rozporządzenie w drodze określenia procedur, których należy przestrzegać przy umieszczaniu w wykazie roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów wysokiego ryzyka. Procedura ta powinna zawierać wszystkie poniższe elementy: przygotowanie, treść

i przedłożenie odpowiedniej dokumentacji przez zainteresowane państwa trzecie; działania, które należy podjąć po otrzymaniu tych dokumentów; procedury przeprowadzania odpowiedniej oceny ryzyka; postępowanie z dokumentacją w kontekście poufności i ochrony danych. Jest to konieczne, ponieważ doświadczenie pokazało, że szczegółowo określona procedura umieszczania roślin wysokiego ryzyka w wykazie mogłaby zagwarantować przejrzystość i spójność dla zainteresowanych państw członkowskich, państw trzecich i podmiotów profesjonalnych.

i przedłożenie odpowiedniej dokumentacji przez zainteresowane państwa trzecie; działania, które należy podjąć po otrzymaniu tych dokumentów; procedury przeprowadzania odpowiedniej oceny ryzyka; postępowanie z dokumentacją w kontekście poufności i ochrony danych. Jest to konieczne, ponieważ doświadczenie pokazało, że szczegółowo określona procedura umieszczania roślin wysokiego ryzyka w wykazie mogłaby zagwarantować przejrzystość i spójność dla zainteresowanych państw członkowskich, państw trzecich i podmiotów profesjonalnych, **a jednocześnie stworzyć spójny i skuteczny system, który nie tylko reagowałby na zagrożenia fitosanitarne, lecz także ułatwiałby współpracę międzynarodową i promowałby etyczne i przejrzyste postępowanie w ramach globalnego zarządzania ryzykiem.**

Or. en

Poprawka 29
Clara Aguilera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(25a) Jak wynika z doświadczenia zdobytego od czasu przyjęcia tego rozporządzenia, w niektórych przypadkach właściwe jest, aby niektóre rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty nie podlegały paszportowi roślin, nawet jeśli są dystrybuowane w drodze sprzedaży na odległość. Dlatego Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania aktów wykonawczych umożliwiających jej stanowienie, że przepis, o którym mowa w art. 81 ust. 1 lit. a), nie ma zastosowania, pod pewnymi warunkami, do określonych roślin,

produktów roślinnych lub innych przedmiotów dystrybuowanych w ramach sprzedaży poprzez umowy zawierane na odległość.

Or. en

Poprawka 30
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(27a) Ponadto istniejące wyjątki od wymogu dotyczącego paszportu roślin, w przypadku bezpośredniego dostarczania użytkownikom ostatecznym na podstawie art. 81, powinny mieć zastosowanie również wtedy, gdy celem sprzedaży jest ochrona. Do celów ochrony materiał siewny jest często udostępniany bez zysku dla udostępniającego go podmiotu lub po cenie kosztów, a transakcje takie dotyczą niewielkich ilości. Ochrona materiału siewnego często odbywa się w sposób zdecentralizowany i zwykle prowadzona jest w systemach agroekologicznych o dużej różnorodności roślin i zwierząt (pożytecznych), a nie w monokulturach, przy czym materiał siewny jest często udostępniany w ograniczonym kontekście lokalnym i regionalnym. W tym kontekście niższe jest ryzyko wystąpienia i rozprzestrzenienia się agrofagów. W takim przypadku wyjątek powinien mieć zastosowanie niezależnie od sposobu sprzedaży, w tym jeżeli sprzedaż jest prowadzona na odległość.

Or. en

Poprawka 31
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a) po art. 19 dodaje się art. 19a w brzmieniu:

„Artykuł 19a

Unijny zespół interwencyjny ds. zdrowia roślin

1. Należy utworzyć złożony z ekspertów unijny zespół interwencyjny ds. zdrowia roślin (zwany dalej „zespołem”) w celu zapewnienia państwom członkowskim, na ich wniosek, pilnej pomocy w zakresie środków, które należy wprowadzić na podstawie art. 10–19, 27 i 28 rozporządzenia (UE) 2016/2031 dotyczących nowych pojawów agrofagów kwarantannowych dla Unii i agrofagów objętych środkami przyjętymi na podstawie art. 30 tego rozporządzenia. Zespół uczestniczy w ćwiczeniach symulacyjnych na szczeblu UE zgodnie z art. 26 tego rozporządzenia. W odpowiednio uzasadnionych przypadkach zespół może również udzielać pilnej pomocy państwom trzecim graniczącym z terytorium Unii lub będącym źródłem bezpośredniego zagrożenia fitosanitarnego dla tego terytorium, na wniosek tych państw, w razie potrzeby, w związku wystąpieniem na ich terytorium agrofagów kwarantannowych dla Unii i agrofagów objętych środkami przyjętymi na podstawie art. 30 tego rozporządzenia. W każdym przypadku udzielenia pomocy państwu członkowskiemu lub państwu trzeciemu Komisja wyznacza określonych członków tego zespołu na podstawie ich wiedzy fachowej i w porozumieniu z zainteresowanym państwem członkowskim lub państwem trzecim. Pomoc ta może obejmować w

szczegółności:

a) pomoc naukową, techniczną i administracyjną udzielaną na miejscu lub zdalnie w zakresie zwalczania danych agrofagów i zapobiegania ich rozprzestrzenianiu się oraz inne środki, w ścisłej współpracy z właściwymi organami danego państwa członkowskiego lub państwa trzeciego, w którym wystąpiły pojawy lub zachodzi ich podejrzenie;

b) szczegółowe doradztwo naukowe dotyczące odpowiednich metod diagnostycznych w koordynacji z odpowiednim laboratorium referencyjnym Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 94 rozporządzenia (UE) 2017/625, oraz, w stosownych przypadkach, z innymi laboratoriami referencyjnymi;

c) szczególną pomoc w celu wspierania koordynacji między właściwymi organami państw członkowskich lub państw trzecich oraz, w stosownych przypadkach, z tymi laboratoriami. Treść, warunki, planowanie i harmonogram tej pomocy określa Komisja w porozumieniu z danym państwem członkowskim lub państwem trzecim, a także z odpowiednim(i) państwem(-ami) trzecim(i) wyznaczającym(i) ekspertów.

2. Państwa członkowskie mogą przedłożyć Komisji wykaz ekspertów, których proponują do wyznaczenia na członków zespołu, i aktualizować ten wykaz. Równocześnie państwa członkowskie dostarczają wszelkich właściwych informacji dotyczących profilu zawodowego ekspertów oraz obszaru wiedzy specjalistycznej, którym zajmuje się każdy zaproponowany ekspert.

3. Członkowie zespołu są uprawnieni do otrzymania diety za udział w działaniach zespołu na miejscu oraz, w stosownych przypadkach, za pełnienie funkcji liderów zespołu lub sprawozdawców w odniesieniu do konkretnej kwestii związanej z misją. Dieta oraz zwrot kosztów podróży i pobytu są wypłacane przez Komisję zgodnie z

zasadami zwrotu kosztów podróży, pobytu i innych kosztów poniesionych przez ekspertów.”;

Or. en

Poprawka 32
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 22 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Do dnia 30 kwietnia każdego roku państwa członkowskie zgłaszają Komisji i pozostałym państwom członkowskim wyniki kontroli występowania, o których mowa w ust. 1, przeprowadzonych w poprzednim roku kalendarzowym. Sprawozdania te zawierają informacje na temat miejsca, w którym przeprowadzono kontrole występowania, terminów kontroli występowania, agrofagów oraz odnośnych roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów, liczby kontroli i pobranych próbek oraz ustaleń dotyczących każdego odnośnego agrofaga. Sprawozdania te przekazuje się do elektronicznego systemu do celów składania powiadomień i sprawozdań, o których mowa w art. 103, ustanowionego w tym celu przez Komisję.”;

Poprawka

Do dnia 30 kwietnia każdego roku państwa członkowskie zgłaszają Komisji i pozostałym państwom członkowskim wyniki kontroli występowania, o których mowa w ust. 1, przeprowadzonych w poprzednim roku kalendarzowym. Sprawozdania te zawierają informacje na temat miejsca, w którym przeprowadzono kontrole występowania, terminów kontroli występowania, agrofagów oraz odnośnych roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów, liczby kontroli i pobranych próbek oraz ustaleń dotyczących każdego odnośnego agrofaga. Sprawozdania te przekazuje się do elektronicznego systemu do celów składania powiadomień i sprawozdań, o których mowa w art. 103, ustanowionego w tym celu przez Komisję.”;

Jeżeli agrofagi kwarantannowe dla Unii oraz agrofagi tymczasowo kwalifikujące się jako takie występują lub spodziewane jest ich wystąpienie na terytoriach należących do co najmniej jednego państwa członkowskiego, właściwe organy państw członkowskich współpracują przy wdrażaniu ust. 1 i 2 niniejszego artykułu w celu opracowania wspólnych lub uzupełniających się kontroli występowania. Obowiązki sprawozdawcze

określone w ust. 3 niniejszego artykułu mogą zatem być przedkładane również wspólnie przez odpowiednie państwa członkowskie.

Or. en

Uzasadnienie

Współpraca i współdziałanie państw członkowskich najskuteczniej zapobiegają rozprzestrzenianiu się agrofagów kwarantannowych.

Poprawka 33
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 23 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Wieloletnie programy kontroli występowania ustanawia się na okres **10** lat, **a następnie** w razie potrzeby **aktualizuje na kolejne dziesięcioletnie okresy. Pierwszy okres upływa z dniem 14 grudnia 2029 r.**

Poprawka

Wieloletnie programy kontroli występowania ustanawia się na okres **od pięciu do dziesięciu** lat. **Programy są poddawane przeglądowi i aktualizowane na podstawie obowiązujących przepisów i sytuacji fitosanitarnej na danym terytorium, z możliwością przedłużenia w razie potrzeby na podstawie występowania danych agrofagów;**
państwa członkowskie mogą współpracować przy planowaniu i realizacji programów kontroli występowania oraz prowadzeniu odnośnej sprawozdawczości, na ile i jeżeli jest to właściwe. ;

Or. en

Uzasadnienie

Po pierwsze, konieczne może być przedłużenie programów kontroli występowania. Po drugie, gdy potencjalne zasięgi występowania agrofagów priorytetowych wykraczają poza terytorium jednego państwa członkowskiego, wcześniejsze wykrywanie ich rozprzestrzeniania się jest bardziej efektywne kosztowo dzięki współpracy oraz dzieleniu się informacjami i zasobami, planowaniu wzajemnie uzupełniających się podejść itp. Lepiej zapobiegać – dzięki wczesnej

identyfikacji – niż leczyć.

Poprawka 34
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 25 – ustęp 2 – litera j a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a) w art. 25 ust. 2 po lit. j) i ostatnim akapicie dodaje się lit. ja) w brzmieniu:
„ja) środki zapobiegawcze i strategię na rzecz rekultywacji systemów upraw po pojawie i w następstwie interwencji fitosanitarnej.”;

Or. en

Uzasadnienie

Plany awaryjne dotyczące agrofagów priorytetowych powinny uwzględniać odtworzenie lub rekultywację systemów upraw po pojawie i po interwencji kryzysowej, aby zmaksymalizować odporność i zmniejszyć podatność na przyszłe ataki inwazyjnych agrofagów.

Poprawka 35
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 25 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4b) w art. 25 ust. 3 dodaje się zdanie w brzmieniu:
„Podobnie państwa członkowskie mogą współpracować w celu zsynchronizowania planów dotyczących niektórych gatunków, w stosownych przypadkach w odniesieniu do gatunków agrofagów priorytetowych o podobnej biologii i pokrywających się lub

przyległych obszarach występowania.”;

Or. en

Uzasadnienie

Współpraca zwiększa skuteczność.

Poprawka 36
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 c (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 25 – ustęp 4 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*4c) art. 25 ust. 4 akapit trzeci
otrzymuje brzmienie:*

*„Państwa członkowskie regularnie
dokonują przeglądu i aktualizacji swoich
planów awaryjnych, w stosownych
przypadkach współpracując z sobą na
podstawie uzgodnień.”;*

Or. en

Uzasadnienie

Dodanie elementu współpracy między państwami członkowskimi.

Poprawka 37
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 d (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 26 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*4d) art. 26 ust. 1 akapit trzeci
otrzymuje brzmienie:*

„Przeprowadzanie tych ćwiczeń nie jest wymagane, jeżeli dane państwo członkowskie niedawno wprowadziło skuteczne środki zwalczania danego agrofaga priorytetowego lub danych agrofagów priorytetowych.”; ;

Or. en

Uzasadnienie

Dodano słowo „skuteczne” – nie należy wykorzystywać nieskutecznych środków jako uzasadnienia dla braku przyszłych działań, gdyż w rezultacie agrofagi priorytetowe jeszcze bardziej się rozprzestrzenia.

Poprawka 38

Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 a (nowy)

Rozporządzenie (UE) 2016/2031

Artykuł 26 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a) w art. 26 dodaje się ustęp w brzmieniu:

4. W stosownych przypadkach Komisja koordynuje na szczeblu UE ćwiczenia symulacyjne dotyczące wdrażania planów awaryjnych dotyczących agrofagów priorytetowych.

Ćwiczenia te odbywają się w odniesieniu do wszystkich odnośnych agrofagów priorytetowych w rozsądnym terminie i przy zaangażowaniu unijnego zespołu interwencyjnego ds. zdrowia roślin oraz zainteresowanych stron.

Komisja udostępnia Parlamentowi sprawozdanie z wyników ćwiczeń symulacyjnych przeprowadzonych na szczeblu UE.

Or. en

Poprawka 39
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 e (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 27 – ustęp 1 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**4e) w art. 27 dodaje się ustęp
w brzmieniu:**

**2a) Państwa członkowskie
uwzględniają w swoich planach działania
strategie rekultywacji po pojawie, które
zachęcają do zapewnienia odporności na
agrofagi, w szczególności podczas
ponownego wprowadzania upraw
trwałych. W strategiach tych dąży się
uodpornienia systemu w przypadku
ponownego uzupełniania zasobów lub
ponownego sadzenia roślin uprawnych,
aby uniknąć przyszłej podatności na
agrofagi. Wśród elementów mogą być
nowe praktyki fitosanitarne,
agroekosystemy wielogatunkowe i
nieodłączna kontrola biologiczna ze
strony gatunków pożytecznych,
wprowadzenie kontroli biologicznej,
odporne odmiany, systemy upraw o
wysokiej różnorodności genetycznej oraz
zdrowe zbiorowiska glebowe.**

Or. en

Uzasadnienie

W systemach o dużej różnorodności biologicznej występuje więcej gatunków pożytecznych zapewniających odporność na inwazyjne agrofagi. Poza konwencjonalnymi podejściami fitosanitarnymi należy położyć nacisk na zachęcanie do tworzenia agroekosystemów różnorodnych biologicznie, zarówno nad powierzchnią gleby, jak i w glebie, w ryzosferze (zbiorowiska glebowe). Na przykład mikoryza chroni przed patogenami glebowymi, przy czym wymaga określonych warunków, by rozwijać się i chronić rośliny uprawne; nad powierzchnią gleby różnorodne populacje drapieżnych chrząszczy, os i pajaków mogą również skutecznie kontrolować i regulować populacje agrofagów; można uwzględnić je jako dodatkową kontrolę biologiczną.

Poprawka 40
Ulrike Müller

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5

Rozporządzenie (UE) 2016/2031

Artykuł 30 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Środki te wykonują, konkretnie dla każdego z odnośnych agrofagów, jeden lub większą liczbę przepisów, o których mowa w art. 28 ust. 1 akapit pierwszy lit. a)–g). Środki te mogą obejmować zakaz występowania danego agrofaga na terytorium Unii lub wymogi dotyczące wprowadzania i przemieszczania na terytorium Unii roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów.

Poprawka

Środki te wykonują, konkretnie dla każdego z odnośnych agrofagów, jeden lub większą liczbę przepisów, o których mowa w art. 28 ust. 1 akapit pierwszy lit. a)–g). Środki te mogą obejmować zakaz występowania danego agrofaga na terytorium Unii lub wymogi dotyczące wprowadzania i przemieszczania na terytorium Unii roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów, **zgodnie z rozporządzeniem delegowanym Komisji 2019/829**.

Or. en

Uzasadnienie

Należy sprecyzować, że wraz z zakazem występowania agrofagów na terytorium Unii przewidziano również możliwość odstępstw potrzebnych do prowadzenia odpowiednich badań lub działalności hodowlanej, na przykład w odniesieniu do odporności lub tolerancji.

Poprawka 41
Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5

Rozporządzenie (UE) 2016/2031

Artykuł 30 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Środki te wykonują, konkretnie dla każdego z odnośnych agrofagów, jeden lub większą liczbę przepisów, o których mowa w art. 28 ust. 1 akapit pierwszy lit. a)–g). Środki te mogą obejmować zakaz występowania danego agrofaga na

Poprawka

Środki te wykonują, konkretnie dla każdego z odnośnych agrofagów, jeden lub większą liczbę przepisów, o których mowa w art. 28 ust. 1 akapit pierwszy lit. a)–g). Środki te mogą obejmować zakaz występowania danego agrofaga na

terytorium Unii lub wymogi dotyczące wprowadzania i przemieszczania na terytorium Unii roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów.

terytorium Unii lub wymogi dotyczące wprowadzania i przemieszczania na terytorium Unii roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów, **zgodnie z rozporządzeniem delegowanym Komisji 2019/829.**

Or. en

Uzasadnienie

Uwzględnienie rozporządzenia delegowanego Komisji 2019/829 będzie nadal pozwalać na prowadzenie badań w zainteresowanych gospodarstwach. Ma to szczególne znaczenie dla hodowania odpornych i tolerancyjnych odmian roślin.

Poprawka 42 **Thomas Waitz**

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 42 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) przygotowanie odpowiednich dowodów na potrzeby oceny roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów wysokiego ryzyka;

Poprawka

a) przygotowanie odpowiednich dowodów, **w tym uwag EFSA**, na potrzeby oceny roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów wysokiego ryzyka;

Or. en

Uzasadnienie

Dodano uwagi EFSA.

Poprawka 43 **Clara Aguilera**

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 42 a (nowy) – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) odnośne państwo trzecie przedłożyło Komisji wniosek zawierający pisemne gwarancje urzędowe dotyczące stosowania na jego terytorium, przed złożeniem wniosku i w momencie składania wniosku, środków niezbędnych do zareagowania na odpowiednie zagrożenie fitosanitarne; oraz

Poprawka

a) ***(i) Komisja otrzymała dowody uzasadniające przyjęcie tymczasowych odstępstw przewidujących wymogi równoważne tym, o których mowa w art. 41, lub bardziej od nich rygorystyczne; lub***

(ii) odnośne państwo trzecie przedłożyło Komisji wniosek zawierający pisemne gwarancje urzędowe dotyczące stosowania na jego terytorium, przed złożeniem wniosku i w momencie składania wniosku, środków niezbędnych do zareagowania na odpowiednie zagrożenie fitosanitarne; oraz

Or. en

**Poprawka 44
Thomas Waitz**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 42 a (nowy) – ustęp 3 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

b) działania, które podejmuje się po otrzymaniu tych wniosków i dokumentacji;

Poprawka

b) działania, które podejmuje się po otrzymaniu tych wniosków i dokumentacji, ***w tym konsultacje z EFSA i udział EFSA w ocenie ryzyka fitosanitarnego związanego z tymczasowym odstępstwem, o które wystąpiono, a także w analizie środków, o których mowa w odpowiednim wniosku zainteresowanych państw trzecich;***

Or. en

Uzasadnienie

We wprowadzeniu do wniosku ustawodawczego Komisja wspomniała, że obecnie udział

EFSA nie zawsze jest zagwarantowany; nadzwyczajne interwencje fitosanitarne powinny opierać się na najlepszej dostępnej, solidnej wiedzy naukowej.

Poprawka 45
Clara Aguilera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 81 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

11a) w art. 81 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określić, kiedy przepis, o którym mowa w ust. 1 lit. a), nie ma zastosowania do określonych roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów dystrybuowanych w ramach sprzedaży poprzez umowy zawierane na odległość. Te akty wykonawcze mogą określać pewne warunki jego stosowania. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 107 ust. 2.”;

Or. en

Poprawka 46
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 81 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

11a) art. 81 ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) użytkowników ostatecznych otrzymujących te rośliny, produkty

roślinne lub inne przedmioty w ramach sprzedaży poprzez umowy zawierane na odległość, chyba że celem sprzedaży jest ochrona;”;

Or. en

Uzasadnienie

Dodaje się frazę „chyba że celem sprzedaży jest ochrona”.

Poprawka 47
Michaela Šojdrová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 94 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

12a) art. 94 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

1. W drodze odstępstwa od art. 87, jeżeli rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty wprowadzane są na terytorium Unii z państwa trzeciego, w przypadku którego do przemieszczania w Unii wymagany jest paszport roślin zgodnie z art. 79 ust. 1 i art. 80 ust. 1, paszport jest wydawany, o ile urzędowe kontrole dotyczące ich wprowadzenia wypadły pomyślnie i potwierdziły, że dana roślina, produkt roślinny lub inny przedmiot spełnia zasadnicze wymogi niezbędne do wydania paszportu roślin zgodnie z art. 85 oraz, w stosownych przypadkach, art. 86. Paszport roślin wydaje się nie później niż w momencie, gdy importer w Unii po raz pierwszy przemieszcza dane rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty do innego podmiotu. Zanim paszport roślin zostanie wydany, importer rośliny, produktu roślinnego lub innego przedmiotu musi być w stanie przedstawić, na wniosek właściwego organu, wynik odpowiedniej kontroli urzędowej za pośrednictwem systemu zarządzania

Poprawka 48
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 94 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

12a) art. 94 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

1. W drodze odstępstwa od art. 87, jeżeli rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty wprowadzane są na terytorium Unii z państwa trzeciego, w przypadku którego do przemieszczania w Unii wymagany jest paszport roślin zgodnie z art. 79 ust. 1 i art. 80 ust. 1, paszport jest wydawany, o ile urzędowe kontrole dotyczące ich wprowadzenia wypadły pomyślnie i potwierdziły, że dana roślina, produkt roślinny lub inny przedmiot spełnia zasadnicze wymogi niezbędne do wydania paszportu roślin zgodnie z art. 85 oraz, w stosownych przypadkach, art. 86. Paszport roślin wydaje się nie później niż w momencie, gdy importer w Unii po raz pierwszy przemieszcza dane rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty do innego podmiotu. Zanim paszport roślin zostanie wydany, importer rośliny, produktu roślinnego lub innego przedmiotu musi być w stanie przedstawić, na wniosek właściwego organu, wynik odpowiedniej kontroli urzędowej za pośrednictwem systemu zarządzania informacjami w zakresie kontroli urzędowych (IMSOC/TRACES).

Uzasadnienie

The article requires that consignments of plants imported from third countries are either provided with phytosanitary passports at the points of entry into the EU (which is not technically possible in most cases), or that the responsible authorities issue an officially certified copy of the phytosanitary certificate for each shipment. This copy must then accompany the shipment until the plant passport is issued for the plants concerned. However, copies of certificates do not need to be issued, because imported consignments of plants and the results of their official import phytosanitary inspection are registered in the EU electronic database (IMSOC/TRACES). Responsible authorities have access to this database, and can thus verify the health status of the inspected shipment at any time until the issue of the passport. Issuing thousands of certified copies of certificates at all points of entry of plant consignments into the EU represents redundant administrative burden and bureaucracy in a situation where a digital system of registration of the consignments in question and controls is already functioning in the EU.

Poprawka 49 **Martin Hlaváček**

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 94 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

12a) art. 94 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. W drodze odstępstwa od art. 87, jeżeli rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty wprowadzane są na terytorium Unii z państwa trzeciego, w przypadku którego do przemieszczania w Unii wymagany jest paszport roślin zgodnie z art. 79 ust. 1 i art. 80 ust. 1, paszport jest wydawany, o ile urzędowe kontrole dotyczące ich wprowadzenia wypadły pomyślnie i potwierdziły, że dana roślina, produkt roślinny lub inny przedmiot spełnia zasadnicze wymogi niezbędne do wydania paszportu roślin zgodnie z art. 85 oraz, w stosownych przypadkach, art. 86. Paszport roślin wydaje się nie później niż w momencie, gdy importer w Unii po raz pierwszy przemieszcza dane rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty do innego podmiotu. Zanim paszport roślin zostanie wydany, importer

rośliny, produktu roślinnego lub innego przedmiotu musi być w stanie przedstawić, na wniosek właściwego organu, wynik odpowiedniej kontroli urzędowej za pośrednictwem systemu zarządzania informacjami w zakresie kontroli urzędowych (IMSOC/TRACES).

Or. en

Poprawka 50
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14
Rozporządzenie (UE) 2016/2031
Artykuł 103 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja ustanawia elektroniczny system do celów składania powiadomień i sprawozdań przez państwa członkowskie.

Poprawka

Komisja ustanawia *łatwo dostępny* elektroniczny system do celów składania powiadomień i sprawozdań przez państwa członkowskie.

Or. en

Poprawka 51
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Art. 1 pkt 11 stosuje się od dnia ... [6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Poprawka

Art. 1 pkt 11 stosuje się od dnia ... [36 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Uzasadnienie

Ta poprawka techniczna ma zapewnić odpowiedni okres przejściowy z uwagi na nowy wymóg określony w pkt 11. Punkt ten koncentruje się na jakości materiału rozmnożeniowego i jest

obecnie omawiany z związku z rozporządzeniem w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego. Dlatego rozsądne jest dostosowanie okresu przejściowego w odniesieniu do tego konkretnego punktu, aby umożliwić sprawne wdrożenie.

Poprawka 52
Clara Aguilera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Art. 1 pkt 11 stosuje się od dnia ... [6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Poprawka

Art. 1 pkt 11 stosuje się od dnia ... [12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Poprawka 53
Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Art. 1 pkt 11 stosuje się od dnia ... [6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Poprawka

Art. 1 pkt 11 stosuje się od dnia ... [12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Poprawka 54
Ulrike Müller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Art. 1 pkt 11 stosuje się od dnia ... [6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Poprawka

Art. 1 pkt 11 stosuje się od dnia ... [12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Uzasadnienie

Należy dać przedsiębiorstwom 12 miesięcy na dostosowanie procesów do przewidywanych zmian w świadectwie fitosanitarnym.