



EVROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

Dokument zasedanja

9.1.2013

B7-0014/2013

PREDLOG RESOLUCIJE

k vprašanju za ustni odgovor B7-0552/2012

v skladu s členom 115(5) Poslovnika

o pravilu o označevanju porekla (made in)
(2012/2923(RSP))

Robert Sturdy, Cristiana Muscardini
v imenu skupine ECR

RE\923564SL.doc

PE503.523v01-00

SL

Združena v raznolikosti

SL

B7-0014/2013

Resolucija Evropskega parlamenta o pravilu o označevanju porekla (made in) (2012/2923(RSP))

Evropski parlament,

- ob upoštevanju predloga Komisije o uredbi Evropskega parlamenta in Sveta o navedbi države porekla za določene izdelke, uvožene iz tretjih držav (COM(2005)0661 – C7–0048/2010 – 2005/0254(COD)),
 - ob upoštevanju poročila Odbora za mednarodno trgovino (A7–0273/2010),
 - ob upoštevanju svojega stališča v prvi obravnavi, sprejetega 21. oktobra 2010¹,
 - ob upoštevanju priloge k sporočilu Komisije z dne 23. oktobra 2012 Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij z naslovom „Delovni program Komisije za leto 2013“ (COM(2012)0629),
 - ob upoštevanju svojih prejšnjih resolucij o označbah porekla,
 - ob upoštevanju vprašanja Komisiji v zvezi z uredbo o obveznem označevanju porekla določenih izdelkov, uvoženih iz tretjih držav (O–000217/2012 – B7–0552/2012),
 - ob upoštevanju člena 115(5) in člena 110(2) Poslovnika,
- A. ker je 21. oktobra 2010 sprejel stališče v prvi obravnavi o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o navedbi države porekla določenih izdelkov, uvoženih iz tretjih držav (v nadaljevanju: uredba „made in“), in sicer s 525 glasovi za, 49 proti in 44 vzdržanimi;
- B. ker Svet, čeprav sta medtem minili že več kot dve leti, še vedno ni sprejel skupnega stališča, zaradi česar je postopek soodločanja obstal na mrtvi točki;
- C. ker Komisija v svojem delovnem programu za leto 2013 navaja, da je nedavni razvoj v pravni razlagi pravil Svetovne trgovinske organizacije, kakor jih razlaga pritožbeni organ te organizacije, ob pomanjkanju soglasja v Svetu privedel do tega, da je njen predlog zastarel;
- D. ker EU nima harmoniziranih pravil o navajanju porekla uvoženega blaga, razen za nekatere primere v kmetijskem sektorju;
- E. ker so nekatere neevropske države članice STO, kot so Brazilija, Kanada, Kitajska in ZDA, uvedle sheme obveznega označevanja porekla za nekatere izdelke;
- F. ker bi bilo za oblikovalce politik, potrošnike in podjetja koristno, če bi imeli na voljo informacije o tem, kje so potrebne skupne določbe za zagotovitev in okrepitev

¹ UL C 70E, 8.3.2012, str. 212.

konkurenčnosti med državami članicami WTO ter za odpravljanje problemov ponarejanja;

- G. ker tudi mnoga evropska podjetja prostovoljno uporabljajo oznake „made in“ na nekaterih izdelkih, ki se prodajajo na enotnem trgu ali izvažajo iz EU, medtem ko za blago, uvoženo v EU iz tretjih držav, ne veljajo podobne določbe;
- H. ker je obveščenost eden od temeljev svobode državljanov;
1. obžaluje odločitev Komisije o umiku uredbe o navedbi države porekla za določene izdelke, uvožene iz tretjih držav, ki jo je Parlament sprejel v prvi obravnavi, ne da bi Parlament o tem ustrezno obvestila ali sozakonodajalcema podrobno obrazložila svojo odločitev;
 2. poziva Komisijo, naj Parlament in Svet brez odlašanja obvesti o najnovejšem razvoju v pravni razlagi pravil STO glede na spor DS384, ki ga je sprožila Kanada proti nekaterim zahtevam ZDA o označevanju države porekla (COOL) in v katerem so bile Argentina, Avstralija, Brazilija, Kitajska, Kolumbija, Evropska Unija, Gvatemala, Indija, Japonska, Koreja, Republika Mehika, Nova Zelandija, Peru in Kitajski Tajpej tretje strani;
 3. poziva Komisijo, naj nemudoma uvede primerjalno študijo zakonodajnih postopkov o označevanju porekla, ki trenutno veljajo in se uporabljajo v vsaki državi članici STO, da bi se analizirala temeljna načela in ocenila skladnost s pravili STO;
 4. opozarja, da je uspeh odprte in pravične trgovine Evropske unije s tretjimi državami neločljivo povezan z izpolnjevanjem pravil STO;
 5. poudarja pomen ohranjanja enakih konkurenčnih pogojev v okviru mednarodne trgovine za podjetja iz EU in njihove konkurente iz tretjih držav ter preprečevanja škode, ki jo podjetjem in potrošnikom EU povzroča ponarejanje;
 6. poudarja, da je treba učinkoviteje uporabiti vsa razpoložljiva sredstva – na regionalni in nacionalni ravni ter na ravni EU – da bi potrošnikom na enotnem trgu omogočili boljše ozaveščenost izbiro pri nakupovanju, med drugim prek izobraževanja in z ozaveščanjem javnosti prek sredstev množičnega obveščanja;
 7. izreka pohvalo sistemu EU za hitro opozarjanje RAPEX, ki omogoča hitro izmenjavo informacij med državami članicami in Komisijo o sprejetih ukrepih za preprečitev ali omejitev trženja ali uporabe izdelkov, ki predstavljajo resno tveganje za zdravje in varnost potrošnikov in poklicnih uporabnikov ali za druge javne interese, ki so zaščiteni z ustreznimi zakonodajami EU (npr. na področju okolja in varnosti), z izjemo živil, farmacevtskih izdelkov in medicinskih pripomočkov, ki so zajeti v drugih mehanizmih;
 8. ceni vsa prizadevanja, usmerjena v harmonizacijo nadzora in povečanje učinkovitosti carine EU pri boju proti nezakoniti trgovini z blagom in ponarejanju, ter poudarja pomen globalnega sodelovanja v ta namen v okviru Svetovne carinske organizacije (WCO);
 9. naroči svojemu predsedniku, naj to resolucijo posreduje Svetu in Komisiji ter vladam in parlamentom držav članic.