



B8-0465/2016

11.4.2016

PASIŪLYMAS DĖL REZOLIUCIJOS

pateiktas siekiant užbaigti diskusijas dėl Tarybos ir Komisijos pareiškimų

pagal Darbo tvarkos taisyklių 123 straipsnio 2 dalį

dėl padėties Lenkijoje
(2015/3031(RSP))

**Syed Kamall, Ryszard Antoni Legutko, Anna Elżbieta Fotyga,
Tomasz Piotr Poręba, Ryszard Czarnecki, Karol Karski,
Jadwiga Wiśniewska, Sławomir Kłosowski, Edward Czesak,
Janusz Wojciechowski, Stanisław Ożóg, Zbigniew Kuźmiuk,
Zdzisław Krasnodębski, Roberts Zile, Czesław Hoc, Marek Jurek**
ECR frakcijos vardu

**Europos Parlamento rezoliucija dėl padėties Lenkijoje
(2015/3031(RSP))**

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į Europos Sąjungos sutarties 5 straipsnį ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 6 straipsnį,
 - atsižvelgdamas į Lenkijos konstituciją, ypač į jos 2, 10, 190, 194, 195 ir 197 straipsnius,
 - atsižvelgdamas į 2015 m. birželio 25 d. Konstitucinio Teismo aktą ir vėlesnius jo pakeitimus,
 - atsižvelgdamas į Lenkijos Respublikos Seimo 2015 m. lapkričio 25 d. priimtas rezoliucijas, kuriose teigiama, kad Seimo 2015 m. spalio 8 d. priimtos rezoliucijos dėl Konstitucinio Teismo teisėjų rinkimo neturi teisinės galios,
 - atsižvelgdamas į Lenkijos Respublikos Seimo darbo tvarkos taisykles,
 - atsižvelgdamas į Europos komisijos „Demokratija per teisę“ (Venecijos komisija) nuomonę Nr. 833/2015 dėl 2015 m. birželio 25 d. akto dėl Lenkijos Konstitucinio Teismo pakeitimų,
 - atsižvelgdamas į Venecijos komisijos nuomonę CDL-STD(1997)020,
 - atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 123 straipsnio 2 dalį,
- A. kadangi dabartinė Lenkijos vyriausybė turi tvirčiausius šalies istorijoje demokratinis įgaliojimus nuo tada, kai žlugo komunizmas;
- B. kadangi ankstesniosios vyriausybės 2015 m. birželio priimto Konstitucinio Teismo (KT) akto pakeitimai atlikti siekiant užpildyti penkias teisėjų vietas, kurios šiaip būtų atsilaisvinusios tik po 2015 m. spalio 25 d. demokratinį rinkimų, taigi paskutiniu momentu pakeista Teismo sudėtis;
- C. kadangi, remiantis 2015 m. KT akto 21 straipsniu, bet kuris į KT teisėjo pareigas išrinktas asmuo turi prisiekti prezidentui, ir, norint tapti KT teisėju, tai privaloma;
- D. kadangi 2015 m. lapkričio 19 d. ir gruodžio 22 d. Lenkijos parlamentas iš dalies pakeitė 2015 m. KT aktą, t. y. nustatė konstitucinei kontrolei taikytinas darbo tvarkos taisykles vadovaudamasis Lenkijos konstitucijos 197 straipsniu;
- E. kadangi tinkamai paskelbto statuto konstitucingumo prezumpcija yra pagrindinis konstitucinis principas, būtinas teisinės valstybės principui užtikrinti vykdant kiekvieno statuto konstitucingumo kontrolę;
- F. kadangi, vadovaujantis Lenkijos konstitucijos 122 straipsnio 3 dalimi, tik Lenkijos Respublikos prezidentas gali kreiptis dėl teisės akto konstitucinės kontrolės prieš jam

įsigaliojant;

- G. kadangi nepaprastai svarbu, kad KT sprendimai būtų priimami pagal nustatytą tvarką ir kad tai būtų *sine qua non* sąlyga norint, kad KT teisėjų rezoliucija būtų laikoma sprendimu, kaip nustatyta Lenkijos konstitucijos 190 straipsnyje, ir, savo ruožtu, būti oficialiai paskelbiama;
- H. kadangi Lenkija kreipėsi į Venecijos komisiją su prašymu išnagrinėti naujojo statuto nuostatas, kuriomis apibrėžiamos KT sprendimams taikytinos taisyklės;
- I. kadangi 2016 m. kovo 11 d. Venecijos komisijos nuomonė Nr. 833/2015 buvo pateikta Lenkijos Respublikos Seimui;
 - 1. pabrėžia, kad 2015 m. birželio 25 d. priimto KT akto pakeitimai ir penkių teisėjų išrinkimas 2015 m. spalio 8 d., prieš pat 2015 m. spalio 25 d. rinkimus, yra ginčų, kurie šiuo metu lydi KT, šaltinis;
 - 2. pabrėžia, jog ankstesnioji vyriausybė užsitikrino absoliučią daugumą – net 14 iš 15 KT teisėjų – taigi pažeidė elementarų teismų pliuralizmo principą ir nepaisė Venecijos komisijos 1997 m. rekomendacijų, kuriose pažymima, kad valdančiojo partija negali savo nuožiūra skirti visų teisėjų;
 - 3. pabrėžia, kad naujasis parlamentas panaikino šiuos paskyrimus pagal įprastą savikorekcijos procedūrą, taip pat pabrėžia, kad nėra pagrindo ginčyti naujo išrinktojo parlamento teisės pagal tą pačią procedūrą spręsti dėl savo ankstesnio sprendimo teisingumo;
 - 4. pažymi, kad 2015 m. KT akto pakeitimais, kuriuos atliko partijos „Teisė ir teisingumas“ vadovaujama vyriausybė, siekiama palengvinti konkrečios konstitucinės kontrolės eigą ir nustatyti skaidresnes politinės abstrakčios konstitucinės kontrolės taisykles, kartu apribojant nevaržomą KT pirmininko veiksmų laisvę šiuo požiūriu;
 - 5. pabrėžia, kad KT 2016 m. kovo 9 d. rezoliuciją svarstė ir priėmė 12, o ne bent 13 teisėjų kolegija – tai aiškus Lenkijos teisėje numatytos tvarkos pažeidimas ir prieštarauja konstitucijos 197 straipsniui, pagal kurį KT turi laikytis savo statutinių darbo tvarkos taisyklių; be to, pabrėžia, kad, remiantis konstitucijos 7 straipsniu, vyriausybė turi laikytis teisėtumo principo ir neturi skelbti jokių rezoliucijų, kurios buvo priimtos aiškiai pažeidžiant nustatytą tvarką;
 - 6. teigiamai vertina Lenkijos Respublikos Seimo pirmininko sprendimą paskirti ekspertų grupę, kuri bus atvira visų parlamento partijų atstovams ir kurios užduotis bus parengti rekomendacijas dėl parlamentinio darbo ateityje ir kuo labiau taikyti Venecijos komisijos rekomendacijas sisteminėje srityje, apie kurią kalbama, kartu patvirtinant įsitikinimą, kad KT darbas turėtų būti kuo skaidresnis ir kad turėtų būti užtikrinama kuo daugiau galimybių kreiptis į teismą;
 - 7. pabrėžia, jog Venecijos komisijos pirmininkas savo pastabose aiškiai pažymėjo, kad KT reforma – Lenkijos vidaus klausimas ir jį turėtų spręsti reikiamos nacionalinės institucijos; pabrėžia, kad šis požiūris suderinamas su Europos Sąjungos sutarties 5 straipsnyje nustatytu subsidiarumo principu;

8. atsižvelgdamas į tai pabrėžia, kad klausimas gali būti tinkamai išspręstas tik jeigu visi Lenkijos politinės arenos veikėjai veiks atsakingai ir sieks kompromiso;
9. paveda Pirmininkui perduoti šią rezoliuciją Komisijai, Tarybai, valstybėms narėms, Europos Tarybai ir Europos komisijos „Demokratija per teisę“.