



Plenarhandling

B8-0145/2017

8.2.2017

FÖRSLAG TILL RESOLUTION

till följd av ett uttalande av kommissionen

i enlighet med artikel 123.2 i arbetsordningen

om ingåendet av det övergripande avtalet om ekonomi och handel (Ceta)
mellan Kanada, å ena sidan, och Europeiska unionen och dess medlemsstater, å
andra sidan
(2017/2525(RSP))

**Tiziana Beghin, William (The Earl of) Dartmouth, David Borrelli,
Marco Valli, Ignazio Corrao, Fabio Massimo Castaldo, Laura Agea,
Marco Zullo, Dario Tamburrano, Piernicola Pedicini, Rosa D'Amato,
Isabella Adinolfi, Eleonora Evi, Daniela Aiuto, Laura Ferrara**
för EFDD-gruppen

**Europaparlamentets resolution om ingåendet av det övergripande avtalet om ekonomi och handel (Ceta) mellan Kanada, å ena sidan, och Europeiska unionen och dess medlemsstater, å andra sidan
(2017/2525(RSP))**

Europaparlamentet utfärdar denna resolution

- med beaktande av sin resolution av den 10 december 2013 med Europaparlamentets rekommendationer till rådet, kommissionen och Europeiska utrikestjänsten om förhandlingarna om ett strategiskt partnerskapsavtal mellan EU och Kanada¹,
- med beaktande av sin resolution av den 8 juni 2011 om handelsförbindelserna mellan EU och Kanada²,
- med beaktande av rapporten om en kritisk utvärdering av det föreslagna övergripande avtalet om ekonomi och handel mellan Europeiska unionen och Kanada – en gemensam ståndpunkt från Europeiska federationen för offentliganställdas förbund (EPSU) och Kanadensiska statsanställdas förbund, Riksförbundet för offentliganställda och Kanadas allians för offentliganställda, från januari 2010,
- med beaktande av EPSU:s arbetsdokument *CETA and TTIP — Potential impacts on health and social services*, av Thomas Fritz, från april 2015,
- med beaktande av uttalandet från europeiska domareförbundet om kommissionens förslag till ett nytt system för investeringsdomstolar, från februari 2015,
- med beaktande av ståndpunktsdokumentet från Europeiska folkhälsoalliansen (EPHA) *How CETA could Undermine Public Health*, från oktober 2016,
- med beaktande av den begäran om godkännande som lämnats av rådet om ingåendet av Ceta mellan Kanada, å ena sidan, och Europeiska unionen och dess medlemsstater, å andra sidan,
- med beaktande av artikel 123.2 i arbetsordningen, och av följande skäl:
 - A. Ratificeringsförfarandet i parlamentet bör skjutas upp tills viktiga rättsliga frågor kring Ceta och dess investeringskapitel har klargjorts.
 - B. Ingåendet av Ceta verkar inte vara förenligt med EU:s mål för miljöskydd, försiktighetsprincipen, social sammanhållning, anständigt arbete, skydd av medborgerliga friheter, särskilt uppgiftsskydd, tillgång till hälso- och sjukvård, kulturpolitik, livsmedelstrygghet, djurskydd och skydd av småskaligt jordbruk och familj jordbruk.
 - C. Det är fortfarande oklart huruvida Ceta är förenligt med EU-fördragen.

¹ EUT C 468 15.12.2016, s. 2.

² EUT C 380 E, 11.12.2012, s. 20.

- D. Standarderna för jordbruksbaserade livsmedel skiljer sig kraftigt åt mellan EU och Kanada, och sänkta standarder strider mot EU:s regelverk.
- E. En minskad regleringsbörda bör alltid noggrant vägas mot konsumenternas rätt till information om de varor som de köper och medborgarnas rätt till ett rättsligt säkert samhälle.
- F. I både artikel 1 och artikel 10.3 i fördraget om Europeiska unionen anges att ”besluten ska fattas så öppet och så nära medborgarna som möjligt”.
- G. Ledamöterna, och även civilsamhället, medier, forskare och medborgare saknar fullständig tillgång till viktiga förhandlingsdokument på olika förvaltningsnivåer på båda sidor Atlanten, vilket har lett till brister i demokratiskt deltagande.
- H. I EU är 87 % av små och medelstora företag beroende av den inhemska efterfrågan och inte direkt involverade i den handel som bedrivs på internationella marknader. EU:s små och medelstora företag prioriterar fortfarande en vidareutveckling av den lokala, regionala och europeiska marknaden snarare än tillgång till kanadensiska marknaden.
- I. Den välfärd som skapas av Ceta är främst resultatet av en omläggning av handeln, inte av ökad handel.
- J. Det finns inget kapitel om små och medelstora företag i Ceta.
- K. Ett institutionaliserat regleringssamarbete, vilket för närvarande föreslås av kommissionen, skulle kunna inverka menligt på Europaparlamentets och de nationella parlamentens lagstiftningsbefogenheter och därmed hämma tillämpningen av unionens värden enligt artikel 2 i EU-fördraget.
- L. Det är svårt att bedöma den verkliga effekten av Ceta på både EU:s och Kanadas ekonomier och studier visar motstridiga resultat. Ceta kommer inte att lösa de långvariga strukturella ekonomiska problemen i EU eller deras bakomliggande orsaker.
 - 1. Europaparlamentet godkänner inte att avtalet ingås.
 - 2. Europaparlamentet konstaterar att Ceta kommer att få negativa effekter för tillgången till läkemedel, särskilt för kanadensare som redan har världens näst högsta läkemedelspriser.
 - 3. Europaparlamentet begär att Storbritanniens offentliga sjukvårdssystem (NHS) helt utesluts från alla Ceta-bestämmelser.
 - 4. Europaparlamentet konstaterar att kvalitetsnormerna och de rimliga priserna för tjänster av allmänt intresse skulle kunna undermineras av Ceta.
 - 5. Europaparlamentet avvisar fler utbildningstjänster med blandad finansiering, även på förskolenivå och inom högre utbildning. Parlamentet är därför också emot att negativa förteckningar för liberaliseringen av tjänster som tillåter ratchet- och standstillklausuler inkluderas i Ceta.
 - 6. Europaparlamentet anser att Ceta undergräver skyddet av personuppgifter för EU-

medborgare genom de åtaganden som har införts om gränsöverskridande dataflöden.

7. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att garantera att kapitlet om hållbar utveckling syftar till att fullt ut och effektivt ratificera, genomföra och verkställa Internationella arbetsorganisationens (ILO) åtta grundläggande konventioner och deras innehåll, ILO:s agenda för anständigt arbete samt grundläggande internationella miljöavtal. Parlamentet anser att bestämmelserna måste syfta till att ytterligare stärka skyddet av arbetsrättsliga och miljömässiga standarder.
8. Europaparlamentet påminner om att arbetsrättsliga och miljömässiga standarder inte är begränsade till kapitlet om handel och hållbar utveckling, utan också ingår i andra delar av avtalet.
9. Europaparlamentet efterlyser en effektiv övervakning, där arbetsmarknadens parter och företrädare för det civila samhället ingår, då Cetas arbetsrättsliga bestämmelser genomförs.
10. Europaparlamentet understryker att ökad konkurrens om investeringar mellan EU-baserade och kanadensiska banker och andra institut som tillhandahåller finansiella tjänster gör de finansiella systemen i både Kanada och EU mer sammanlänkade och sårbara för externa chocker och extern påverkan.
11. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att återuppta förhandlingarna inom Ceta och skapa ett särskilt kapitel om små och medelstora företag som bygger på ett gemensamt åtagande från båda förhandlingsparter, och som syftar till att skapa nya möjligheter i Kanada för europeiska små och medelstora företag, med hänsyn till att mindre än 1 % av europeiska små och medelstora företag exporterar till Kanada.
12. Europaparlamentet påminner om att under det offentliga samrådet om system för investeringskydd svarade 97 % av de tillfrågade negativt, vilket bekräftade ett av de största problemen med ett sådant rättslig förfarande där endast den sökande investeraren och den svarande nationella myndigheten i landet kan vara parter. Parlamentet avvisar ett införande av investeringsdomstolssystemet, vilket tillåter att endast utländska investerare framställer krav, och där internationella företag prioriteras framför det nationella allmänintresset. Parlamentet beklagar att det fortfarande är de multinationella företagens kommersiella intressen uppbackade av ett skiljeförfarande som gäller medan den mänskliga aspekten och patienters rättigheter förbises.
13. Europaparlamentet understryker återigen att Kanada och EU har fullt fungerande och tillgängliga rättsmedel, som gör att alla former av skiljeförfaranden är onödiga och mycket diskutabla.
14. Europaparlamentet konstaterar att skiljemän kommer att få timlön vilket skapar ett incitament att fördröja rättstvisten på skattebetalarnas bekostnad.
15. Europaparlamentet erkänner dessutom att 80 % av amerikanska företag har stora andelar i något kanadensiskt företag och konstaterar att detta avtal kommer att ge dem tillfälle att stämna regeringarna i de stater som är parter på skattebetalarnas bekostnad.
16. Europaparlamentet beklagar att det vaga uttrycket *rättvis och skälig behandling* används

i Ceta på grund av de många skiljedomsförfaranden om investeringar i denna fråga.

17. Europaparlamentet beklagar de hot som Ceta innebär för offentligpolitiska åtgärder i den offentliga hälso- och sjukvården, och nekar utländska investerare rätten att ifrågasätta dessa åtgärder enligt bestämmelserna om utländska investeringar.
18. Europaparlamentet konstaterar att Ceta skulle tillåta transnationella investeringsbolag att stämma EU:s medlemsstater för lagar som de antar och som påverkar investerarnas vinster, inklusive dem som formulerats för att skydda folkhälsan, miljön eller arbetstagarnas rättigheter. Parlamentet noterar vidare att en oberoende FN-expert har förklarat att Ceta är oförenligt med rättsstatsprincipen, demokrati och mänskliga rättigheter och har uppgett att handelsavtal bör ratificeras först efter att konsekvensbedömningar avseende mänskliga rättigheter samt hälso- och miljökonsekvensbedömningar har gjorts, vilket inte är fallet med Ceta.
19. Europaparlamentet noterar att investeringsdomstolssystemet skulle tillåta utnyttjande av det mest förmånliga avtalet (*treaty shopping*), vilket betyder att investerare kan välja det avtal enligt vilket de vill delge en stämningsansökan inom ramen för systemet för tvistlösning mellan investerare och stat.
20. Europaparlamentet konstaterar att man inte har vänt sig till Europeiska unionens domstol för ett rättsligt yttrande om huruvida ett investeringsdomstolssystem i form av en multilateral investeringsdomstol är giltigt och förenligt med EU-fördragen.
21. Europaparlamentet påminner om att båda parter rätt att reglera omfattas av bestämmelserna i Ceta, vilket minskar lagstiftningsutrymmet för de nationella myndigheterna.
22. Europaparlamentet efterlyser garantier för att Ceta ska innehålla ett ambitiöst, balanserat och modernt kapitel om immateriella rättigheter, inklusive erkännande, bättre skydd och ändringar av geografiska beteckningar, utan att hindra EU från att reformera sitt upphovsrättssystem.
23. Europaparlamentet konstaterar än en gång att avreglerade jordbruksmarknader riskerar att sänka standarderna för livsmedelssäkerhet. Parlamentet beklagar därför att Ceta saknar en formulering om djurskydd.
24. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att
 - tydligt förbinda sig att strikt bevara nuvarande och framtida standarder för livsmedelssäkerhet, folkhälsa, växt- och miljöskydd samt konsumentskydd så som de definieras i unionslagstiftningen,
 - säkerställa att Cetas nuvarande samarbetsmekanismer om ändringar och harmonisering av reglerna för genetiskt modifierade organismer inte kommer att sänka EU:s nuvarande standarder,
 - säkerställa att EU:s grundläggande värden, såsom försiktighetsprincipen och hållbart jordbruk inte undergrävs i framtiden och inte heller medborgares möjlighet att få information om vad de köper på EU:s marknad genom tydliga EU-regler om

spårbarhet och märkning,

- garantera respekt för och krav på införande av EU:s konsumentskydd, djurskydd och miljöskyddsstandarder samt sociala miniminormer för de jordbruksprodukter som importeras till EU.
25. Europaparlamentet beklagar att det inte gjorts något klart undantag från Cetas bestämmelser för offentliga vattenleverantörer, vilket innebär en situation där den offentliga politik på området som ska skydda tillgången till rent och säkert dricksvatten, skulle kunna ifrågasättas med stöd av kapitlet om investeringar, med hänvisning till ”handelshinder”, och skapa ett prejudikat för all politik inom den offentliga sektorn.
 26. Europaparlamentet konstaterar vidare att Ceta inte ger någon klar och tydlig definition av offentliga tjänster.
 27. Europaparlamentet konstaterar att parterna i Ceta har gått ut med 38 förklaringar, uttalanden och andra dokument, för klarläggnings- och tolkningsändamål. Parlamentet noterar dessutom att majoriteten av dessa uttalanden är ensidiga vilket betyder att de har begränsad rättsverkan och inte kan anses vara bindande för tolkningen av texten.
 28. Europaparlamentet anser att kommissionen bör inrikta sig på avtal och fördrag där mänskliga rättigheter och hållbar utveckling försvaras, i stället för på den nuvarande handelspolitiken, som är till nytta bara för multinationella företag.
 29. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att i samband med arbetet för ökad energitrygghet ha kvar målen om utveckling av förnybara energikällor och om energieffektivitet. Parlamentet betonar att kapitlet i fråga måste innehålla tydliga garantier för att EU:s miljöstandarder och klimatåtgärdsåtgärder inte undermineras och att EU får behålla sin handlingsfrihet när det gäller att fastställa framtida standarder och mål.
 30. Europaparlamentet uppmanar därför kommissionen att införa en bilateral skyddsklausul för att förse energiintensiva och koldioxidläckande sektorer i EU, inbegripet kemi-, råvaru- och stålindustrierna, med lämpliga åtgärder som upprätthåller nuvarande tariffer under en lämplig och fastställd övergångsperiod med en obligatorisk översynsklausul, efter det att Ceta trätt i kraft.
 31. Europaparlamentet konstaterar att Ceta skulle uppmuntra finansbranschen till ökat risktagande genom spekulativa investeringar, för att den ska kunna överleva på en internationell marknad med skärpt konkurrens.
 32. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att översända denna resolution till rådet och kommissionen samt till Kanadas regering och parlament.