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B9-0202/2020

Euroopa Parlamendi resolutsioon komisjoni rakendusotsuse eelnõu kohta, millega antakse osaline autoriseering kroomtrioksiidi teatavateks kasutusaladeks Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006 alusel (REACHLaw Ltd)

(D066992/01 – 2020/2670(RSP))

*Euroopa Parlament*,

– võttes arvesse komisjoni rakendusotsuse eelnõu, millega antakse osaline autoriseering kroomtrioksiidi teatavateks kasutusaladeks Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006 alusel (REACHLaw Ltd) (D066992/01),

– võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrust (EÜ) nr 1907/2006 (mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ning millega asutatakse Euroopa Kemikaaliamet, muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93 ja komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ)[[1]](#footnote-1) (kemikaalimäärus REACH), eriti selle artikli 64 lõiget 8,

– võttes arvesse Euroopa Kemikaaliameti (ECHA) riskihindamise komitee (RAC) ja sotsiaal-majandusliku analüüsi komitee (SEAC) arvamusi[[2]](#footnote-2) vastavalt kemikaalimääruse REACH artikli 64 lõike 5 teisele lõigule,

– võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 2011. aasta määruse (EL) nr 182/2011 (millega kehtestatakse eeskirjad ja üldpõhimõtted, mis käsitlevad liikmesriikide läbiviidava kontrolli mehhanisme, mida kohaldatakse komisjoni rakendamisvolituste teostamise suhtes)[[3]](#footnote-3) artikleid 11 ja 13,

– võttes arvesse Üldkohtu 7. märtsi 2019. aasta otsust kohtuasjas T-837/16[[4]](#footnote-4),

– võttes arvesse kodukorra artikli 112 lõikeid 2 ja 3,

– võttes arvesse keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjoni resolutsiooni ettepanekut,

A. arvestades, et kroomtrioksiid lisati 2010. aastal kemikaalimääruse REACH alusel väga ohtlike ainete kandidaatainete loetellu[[5]](#footnote-5), sest see on klassifitseeritud kantserogeeni (kategooria 1A) ja mutageenina (kategooria 1B);

B. arvestades, et kroomtrioksiid lisati 2013. aastal kemikaalimääruse REACH XIV lisasse[[6]](#footnote-6) selle kantserogeenseks ja mutageenseks klassifitseerimise, kasutatavate suurte koguste, liidus esinevate kasutuskohtade suure arvu ja töötajate märkimisväärse kokkupuute ohu tõttu[[7]](#footnote-7) ning selle sulgemiskuupäevaks määrati 21. september 2017;

C. arvestades, et äriühingud, kes soovisid jätkata kroomtrioksiidi kasutamist, pidid esitama autoriseerimistaotluse 21. märtsiks 2016;

D. arvestades, et äriühing REACH Law Ltd (edaspidi „taotleja“) tegutseb Venemaa kroomtrioksiidi tootja, piiratud vastutusega äriühingu Novotroitsk Plant of Chromium Compounds (edaspidi „NPCC“) ainuesindajana;

E. arvestades, et taotleja esitas autoriseerimistaotluse kroomtrioksiidi nelja kasutusala jaoks (edaspidi „NPCC taotlus“); arvestades, et NPCC taotluse osana esitatud peamised dokumendid on samad, mis LANXESS Deutschland GmbH ja kuue teise äriühingu poolt ühiselt enam kui 150 äriühingust koosneva konsortsiumi (mille täpne liikmesus ei ole teada) nimel esitatud taotluse[[8]](#footnote-8) (edaspidi „LANXESSi taotlus“) osana esitatud muutmata lõppversioon;

F. arvestades, et ainus mittekonfidentsiaalne teave, mille taotleja esitas lisaks LANXESSi taotluses sisalduvale teabele, on pooleleheküljeline avaldus, milles märgitakse, et taotleja on pöördunud oma liidus asuvate klientide poole, kes kõik on ainult turustajad, eesmärgiga saada neilt, nende klientidelt ja tarneahelas allpool asuvatelt osalistelt üksikasjalikumaid ja kasutusalapõhiseid andmeid, et andmebaasi parandada, kuid et ta sai vaid mõned täidetud küsimustikud[[9]](#footnote-9); teisisõnu, taotleja ei kogunud oma klientidelt üksikasjalikumaid ja kasutusalapõhiseid andmeid, mis on põhjus, miks ta tugineb täielikult LANXESSi taotluse muutmata lõppversioonile;

G. arvestades, et LANXESSi taotlus ei olnud ilmselgelt kooskõlas kemikaalimääruse REACH nõuetega, millele parlament juhtis üksikasjalikult komisjoni tähelepanu juba oma 27. märtsi 2019. aasta resolutsioonis[[10]](#footnote-10);

H. arvestades, et on ilmne, et NPCC taotlus, mis on LANXESSi taotluse koopia, on samuti puudulik;

I. arvestades, et on murettekitav, et komisjoni rakendusotsuse eelnõus ei käsitleta tõsiseid mureküsimusi, mille parlament tõstatas oma vastuväites komisjoni rakendusotsuse eelnõule, mis käsitleb LANXESSi taotlust, ning et komisjon teeb siiski ettepaneku anda NPCC-le taotleja kaudu autoriseering;

J. arvestades, et kemikaalimääruse REACH põhjenduse 16 kohaselt, nagu seda on tõlgendanud Euroopa Liidu Kohus[[11]](#footnote-11), on määruse peamine eesmärk inimeste tervise ja keskkonna kaitstuse kõrge taseme tagamine;

K. arvestades lisaks, et kemikaalimääruse REACH artikli 55 ja põhjenduse 12 kohaselt on autoriseeringu keskne eesmärk väga ohtlike ainete asendamine ohutumate alternatiivsete ainete või tehnoloogiatega;

L. arvestades, et RAC kinnitas, et kroomtrioksiidi kantserogeensete omaduste tuletatud mittetoimivat taset ei ole võimalik kindlaks määrata[[12]](#footnote-12), mistõttu seda peetakse kemikaalimääruse REACH artikli 60 lõike 3 punkti a tähenduses piirväärtuseta aineks, st aineks, mille puhul ei ole võimalik kehtestada teoreetilist ohutut kokkupuute taset;

M. arvestades, et kemikaalimääruse REACH artikli 60 lõikes 4 on sätestatud, et autoriseeringu sellise aine kasutamiseks, mille puhul ohutut kokkupuute taset ei ole võimalik kehtestada, võib anda ainult juhul, kui tõendatakse, et sotsiaal-majanduslik kasu kaalub üles aine kasutamisest inimeste tervisele või keskkonnale tulenevad riskid, ning puuduvad sobivad alternatiivsed ained või tehnoloogiad;

N. arvestades, et kemikaalimääruse REACH artikli 62 lõike 4 punkti d kohaselt peavad taotlejad esitama kemikaaliohutuse aruande vastavalt määruse I lisale; arvestades, et kõnealune aruanne peab sisaldama hinnangut kokkupuute tasemete kohta, võttes eelkõige arvesse iseloomulikke andmeid kokkupuute kohta, iga tuvastatud kasutusala jaoks kasutatud aine kogust, protsessidega seotud töötajate tegevust ja nende ainega kokkupuute kestust ja sagedust[[13]](#footnote-13);

O. arvestades, et taotleja kavatseb tarnida liidus aastas kuni 1000 tonni kroomtrioksiidi[[14]](#footnote-14), kuid ei ole esitanud põhiteavet, näiteks teavet tonnaaži jaotuse kohta vastavalt taotletavatele kasutusaladele, piirdudes üksnes hinnanguga, et proportsionaalne jaotus on sama, mis LANXESSi taotluses[[15]](#footnote-15), mis puudutas 6000 tonni 2. kasutusala jaoks ja 900 tonni 4. kasutusala jaoks[[16]](#footnote-16);

P. arvestades, et taotleja väitis, et tema tarneahel oleks identne LANXESSi taotlusega hõlmatud tarneahelaga, kuid ei esitanud andmeid asjaomaste allkasutajate arvu ega NPCC impordi tõttu kokku puutuvate töötajate arvu kohta, mis iseenesest näitab NPCC taotluse mittevastavust; kuigi RAC ja SEAC nentisid, et ei ole võimalik kinnitada, et tarneahelad on identsed, tuginesid nad oma arvamustes siiski sellele eeldusele[[17]](#footnote-17);

Q. arvestades, et LANXESSi taotluses esitatud arvude põhjal puudutab NPCC taotlus potentsiaalselt väga suurt hulka tootmisahela järgmise etapi kasutajaid (rohkem kui 2100 tegevuskohta), kes tegutsevad paljudes tööstussektorites alates autotööstusest kuni hüdraulikani, üldehitusest kuni trükkimiseni, sanitaarvaldkonnast kuni sõjaväesektorini ning toiduainetööstusest kuni terasesektorini, kusjuures ainega puutub kokku suur hulk töötajaid (üle 32 000 töötaja) ning lähiümbruses töötab ja elab hinnanguliselt väga suur hulk inimesi (21 miljonit)[[18]](#footnote-18);

R. arvestades, et RACi hinnangul tooks LANXESSi taotluse põhjal autoriseeringu andmine igal aastal statistiliselt kaasa 30 surmaga lõppevat vähktõve juhtumit kasutusalade puhul, mis vastavad NPCC taotluses taotletud kasutusaladele[[19]](#footnote-19);

S. arvestades, et komisjoni rakendusotsuse eelnõu puudutab ametlikult kolme kasutusala; arvestades, et SEACi hinnangul on 2. ja 4. kasutusala kirjeldustel „äärmiselt lai kohaldamisala“[[20]](#footnote-20); arvestades, et see muudab kehtetuks nii riskihinnangu, sotsiaal-majandusliku hinnangu kui ka sobivate alternatiivide kättesaadavuse hinnangu;

T. arvestades, et LANXESSi taotluse puhul märkis RAC iga taotletud kasutusviisi puhul lahknevust võimalike tegevuskohtade koguarvu (kuni 1590), konsortsiumi liikmete arvu (150+) ja mõõdetud kokkupuuteandmete (6–23 tegevuskohta) vahel;

U. arvestades, et teiste sõnadega pärinesid andmed, mis pidid olema esindavad suure hulga väga erinevate pindamisrajatiste jaoks kogu liidus, vähem kui 2 %st asjaomastest tegevuskohtadest ja ainult veerandist või isegi vähem kui kümnendikust liikmesriikidest[[21]](#footnote-21);

V. arvestades, et selle tulemusena tegi RAC kindlaks, et riskihinnangus, millele tuginetakse, esineb märkimisväärset ebakindlust, mis tekitab tõsist muret muu hulgas töötajate kokkupuute kohta esitatud teabe representatiivsuse ja usaldusväärsuse pärast[[22]](#footnote-22);

W. arvestades, et komisjoni rakendusotsuse eelnõus tunnistatakse, et ei ole esitatud vajalikku teavet töötajate kokkupuutestsenaariumide kohta[[23]](#footnote-23);

X. arvestades, et komisjoni rakendusotsuse eelnõus ei loeta NPCC taotlust kemikaalimääruse REACH artikli 60 lõike 7 kohaselt mittevastavaks, vaid selles nõutakse lihtsalt, et taotleja esitaks puuduva teabe[[24]](#footnote-24) oma läbivaatamisaruandes, mis koostataks aastaid pärast kõnealuse otsuse eelnõu vastuvõtmist[[25]](#footnote-25);

Y. arvestades, et kemikaalimääruse REACH artikli 61 kohane läbivaatamisaruanne ei ole mõeldud selleks, et anda äriühingutele lisaaega puuduste likvideerimiseks teabes, mis tulnuks esitada juba enne autoriseeringu andmist, kuna asjaomane teave on otsustusprotsessis põhjapaneva tähtsusega, vaid et selle eesmärk on tagada, et algselt taotluses esitatud teave on endiselt ajakohane;

Z. arvestades, et Üldkohus märkis selgelt, et autoriseeringule seatavate kemikaalimääruse REACH artikli 60 lõigete 8 ja 9 kohaste tingimuste eesmärk ei saa olla autoriseeringutaotluses esinevate puuduste ega komisjoni kohustuseks oleva hindamise vajakajäämiste heastamine[[26]](#footnote-26);

AA. arvestades, et NPCC taotluse alusel autoriseeringu andmine vaatamata sellele, et kemikaaliohutuse aruandes esitatud andmed ilmselgelt ei ole representatiivsed, on vastuolus eelneva autoriseeringu süsteemi eesmärgiga, mis paneb tõendamiskohustuse taotlejale[[27]](#footnote-27);

AB. arvestades, et SEACi arvamuses tõsteti lisaks esile olulist ebakindlust taotleja esitatud alternatiivide analüüsis ning et sellele osutati ka komisjoni rakendusotsuse eelnõus[[28]](#footnote-28);

AC. arvestades, et tehniline alternatiiv on aine, mis suudab täita väga ohtliku ainega samaväärset funktsiooni, mille toimivustase võib olla madalam, kuid siiski vastuvõetav, või muutused tootmises, protsessis või tootes, mis kõrvaldavad täielikult vajaduse aine järele[[29]](#footnote-29);

AD. arvestades, et LANXESSi taotluse alternatiivide analüüsi kohaselt on alternatiivid kättesaadavad üksikute rakenduste jaoks, kuid probleem on leida üksainus asendaja, mis sobiks kõigiks otstarveteks ja kasutusviisideks[[30]](#footnote-30);

AE. arvestades, et selline „kõigile sobiv lahendus“, eriti väga erinevaid sektoreid ja väga erinevate toimivusnõuetega kasutusalasid hõlmava autoriseerimistaotluse puhul, diskrimineerib põhjendamatult alternatiive, mis on kättesaadavad teatavates sektorites või teatavate kasutusalade jaoks, ning annaks taotlejale ebaseadusliku erandi kohustusest tõendada, et iga taotletava kasutusala jaoks ei ole alternatiivi; arvestades, et selline lähenemisviis on vastuolus kemikaalimääruse REACH artiklis 55 sätestatud asendamise eesmärgiga ega soodusta innovatsiooni;

AF. arvestades, et funktsionaalse kroomimise sobivate alternatiivide kättesaadavust on kinnitanud Saksamaa Föderaalse Tööohutuse ja Töötervishoiu Instituudi (Bundesanstalt für Arbeitsschutz und Arbeitsmedizin) hiljutine uuring mitmesuguste rakenduste kohta[[31]](#footnote-31);

AG. arvestades, et SEAC märkis nii 2. kui ka 4. kasutusala puhul, et „taotletava kasutusala lai ulatus [...] hõlmab tehnilisi rakendusi, mille jaoks sobivad alternatiivid võivad olla juba kättesaadavad ja rakendatavad või muutuda selliseks lähiajal“, kuid järeldas seejärel, et „taotleja tehtud seonduv hindamine on liiga üldine, et jätta need autoriseeringu kohaldamisalast välja“[[32]](#footnote-32);

AH. arvestades, et seetõttu ei ole ükski taotlus autoriseeringu kohaldamisalast konkreetselt välja jäetud;

AI. arvestades, et Üldkohus tühistas autoriseeringu, kuna komisjon ei olnud kontrollinud piisavas koguses olulist ja usaldusväärset teavet, järeldamaks kas seda, et sobivad alternatiivid kõikide taotletud kasutusalade jaoks puuduvad, või et autoriseeringu vastuvõtmise kuupäeval selles osas veel esinevat ebakindlust võis pidada väheoluliseks[[33]](#footnote-33);

AJ. arvestades, et käesoleval juhul ei olnud alternatiivide analüüsiga seotud ebakindlus kaugeltki väheoluline, kuna SEAC leidis, et taotleja lähenemisviis olemasolevatele alternatiividele ei olnud „täielikult asjakohane“[[34]](#footnote-34);

AK. arvestades, et Üldkohus on kinnitanud, et olemasolevate alternatiivide puudumise tõendamise kohustus lasub taotlejal ning kui seda tõendamiskoormist ei täideta, „ei saa talle autoriseeringut anda“; arvestades, et samas kohtuasjas märkis Üldkohus ka seda, et „ükski autoriseeringu andmise menetluses osaleja ega muuseas ka ECHA või komisjon ei ole kohustatud tõendama alternatiivide puudumisega seonduva tingimuse puhul vastupidist ehk seda, et alternatiivid on tegelikult olemas“[[35]](#footnote-35);

AL. arvestades, et võttes arvesse SEACi poolt esile tõstetud ebakindlust alternatiivide kättesaadavuse osas, teeb komisjon seega ettepaneku anda autoriseering *eeldusel*, et kõigi hõlmatud kasutusalade jaoks ei ole sobivaid alternatiive, mitte aga oluliste ja usaldusväärsete tõendite alusel, ning olukorras, mille on põhjustanud taotleja suutmatus täita oma tõendamiskoormist, mis on vastuolus Üldkohtu tuvastatud nõudega[[36]](#footnote-36);

AM. arvestades, et „tagamaks, et autoriseering hõlmab ainult neid kasutusalasid, mille jaoks puuduvad sobivad alternatiivid, peab komisjon vajalikuks täiendavalt täpsustada 2. ja 4. kasutusala kirjeldust“ koos „põhifunktsioonidega“, võttes arvesse, et „taotleja on täitnud oma tõendamiskoormise üksnes tõendades sobivate alternatiivide puudumist 2. ja 4. kasutusala puhul üksnes seoses kasutusalade sellise piiratud ulatusega“[[37]](#footnote-37);

AN. arvestades, et esiteks kujutab see, mida komisjon peab kohaldamisala piiramiseks, endast *de facto* täielikku loetelu kõigist põhifunktsioonidest, mille jaoks kroomtrioksiidi kasutatakse, ega piira seetõttu mingil viisil autoriseeringu kohaldamisala[[38]](#footnote-38);

AO. arvestades, et Üldkohus on sõnaselgelt tagasi lükanud komisjoni sarnase katse anda autoriseering, piirates samal ajal väidetavalt kohaldamisala[[39]](#footnote-39);

AP. arvestades, et teiseks jätab komisjoni rakendusotsuse eelnõu taotlejale võimaluse pärast autoriseeringu andmist subjektiivselt otsustada, kas aine kasutamine on nende põhifunktsioonide jaoks „vajalik“, kuigi selline analüüs on ette nähtud autoriseeringu saamise eeltingimusena;

AQ. arvestades, et komisjon delegeerib seega taotlejale oma ainupädevuse teha järeldus alternatiivide analüüsi kohta, rikkudes kemikaalimääruse REACH sätteid, mis kohustavad komisjoni tegema lõpliku otsuse selle kohta, kas taotleja on edukalt tõendanud, et konkreetsel kasutusalal ei ole alternatiivi, nagu Üldkohus on meelde tuletanud[[40]](#footnote-40);

AR. arvestades, et kolmandaks nõutakse komisjoni rakendusotsuse eelnõus, et allkasutajad esitaksid alternatiivide analüüsiks vajaliku teabe kemikaalimääruse REACH artikli 66 lõike 1 kohaste teatistega pärast autoriseeringu andmist[[41]](#footnote-41);

AS. arvestades, et selline teave oli siiski vajalik selleks, et komisjon saaks teha järelduse esiteks selle kohta, kas iga hõlmatud rakenduse jaoks olid olemas alternatiivid; arvestades, et selline lähenemisviis on selgelt vastuolus ka Üldkohtu otsusega[[42]](#footnote-42);

AT. arvestades, et komisjoni rakendusotsuse eelnõus mitte ainult ei premeerita mahajäämust, vaid ka heidutatakse innovatsiooni ja teerajajaid, kes on investeerinud ohutumatesse alternatiividesse;

AU. arvestades, et Üldkohus otsustas, et kui sobivad alternatiivid on üldiselt olemas, kuid need alternatiivid ei ole taotleja jaoks tehniliselt või majanduslikult teostatavad, võib autoriseeringu anda juhul, kui sotsiaal-majanduslik kasu kaalub üles aine kasutamisega kaasnevad riskid inimeste tervisele või keskkonnale ja taotleja esitab asendusplaani kemikaalimääruse REACH artikli 60 lõike 4 punkti c tähenduses[[43]](#footnote-43);

AV. arvestades, et komisjon ei nõudnud taotlejalt siiski asendusplaani;

AW. arvestades, et mitmed allkasutajad, keda komisjoni rakendusotsuse eelnõu hõlmab, on juba esitanud eraldi autoriseerimistaotluse; arvestades, et RAC ja SEAC on juba esitanud oma arvamuse mõne kõnealuse taotluse kohta; arvestades, et allkasutajatele on mõned autoriseeringud juba antud;

AX. arvestades siiski, et NPCC taotlusega hõlmatud väga laiaulatuslike kasutusalade hulgas võib esineda konkreetseid rakendusi, mille puhul allkasutajad ei esitanud eraldi taotlust, kuid mille puhul võivad kemikaalimääruse REACH artikli 60 lõike 4 tingimused olla täidetud;

AY. arvestades, et Euroopa Parlament pidas seetõttu oma 27. märtsi 2019. aasta resolutsioonis erandkorras asjakohaseks anda sellistele allkasutajatele, kes ei ole esitanud eraldi taotlust ja kelle kohta puuduvad vajalikud andmed, võimalus esitada puuduvad andmed lühikese tähtaja jooksul[[44]](#footnote-44);

AZ. arvestades, et on äärmiselt kahetsusväärne, et komisjon ei järginud seda lähenemisviisi, vaid jätkab – vastupidi Üldkohtu otsusele – autoriseeringute koostamist taotluste alusel, mille puhul puuduvad piisavad tõendid selle kohta, et kemikaalimääruses REACH sätestatud autoriseeringu andmise tingimused on täidetud;

BA. arvestades, et kokkuvõttes on komisjoni rakendusotsuse eelnõu õigusvastane, sest:

a. see on vastuolus kemikaalimääruse REACH artikliga 60, kuna see põhineb taotlusel, mis ei vasta kõnealuses artiklis sätestatud nõuetele, sest selles puudub põhiteave taotletavate kasutusalade kohta, eelkõige seotud koguste, käitlemistingimuste, kokkupuutestsenaariumide ja riskijuhtimismeetmete kohta, ning puudub nõuetekohane hinnang ohutumate alternatiivide kohta ja asenduskava, mistõttu on võimatu kontrollida, kas autoriseeringu saamise tingimused on täidetud;

b. selle eesmärk on kõrvaldada puudused, nõudes allkasutajatelt sellise teabe esitamist, mis on vajalik taotluses endas, pärast loa andmist, osana tulevasest läbivaatamisest;

c. see delegeerib ebaseaduslikult taotlejale komisjoni ainuõiguse jõuda järeldusele alternatiivide kättesaadavuse suhtes;

1. on seisukohal, et komisjoni rakendusotsuse eelnõu ületab kemikaalimääruses REACH sätestatud rakendamisvolitusi;

2. palub komisjonil oma rakendusotsuse eelnõu tagasi võtta ja esitada komiteele uue eelnõu;

3. kutsub komisjoni veel kord üles andma erandkorras allkasutajatele, kelle kasutusala on NPCC taotlusega hõlmatud, kuid kelle kohta ei ole veel eraldi autoriseerimistaotlust esitatud, võimaluse esitada puuduvad andmed väga lühikese tähtaja jooksul, sealhulgas asenduskava, kui taotleja väidab, et tema jaoks ei ole kättesaadavad alternatiivid tehniliselt või majanduslikult teostatavad;

4. palub, et RAC ja SEAC hindaksid seetõttu kiiresti sellest tulenevat täiendavat taotlust, sealhulgas kontrolliksid nõuetekohaselt, et kõnealused taotlused hõlmavad kogu vajalikku teavet, mis on ette nähtud kemikaalimääruse REACH artiklis 62;

5. kutsub komisjoni üles esitama kiiresti uue eelnõu, mis oleks täielikus kooskõlas kemikaalimäärusega REACH;

6. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev resolutsioon nõukogule ja komisjonile ning liikmesriikide valitsustele ja parlamentidele.
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