



---

*Plenární zasedání*

---

**B9-0365/2020**

18.11.2020

## **NÁVRH USNESENÍ**

předložený v souladu s čl. 112 odst. 2 a 3 a odst. 4 písm. c) jednacího řádu

o návrhu nařízení Komise, kterým se mění příloha XVII nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, pokud jde o olovo v brocích v mokřadech nebo kolem nich

(D064660/06 – 2020/2771(RPS))

**Marco Dreosto, Silvia Sardone, Simona Baldassarre, Catherine Griset, Laura Huhtasaari, Danilo Oscar Lancini, Sylvia Limmer, Joëlle Mélin, Luisa Regimenti, Markus Buchheit, Marco Campomenosi, Roman Haider, Herve Juvin, Jean-Lin Lacapelle, Gilles Lebreton, Thierry Mariani, Georg Mayer, Jérôme Rivière, André Rougé, Harald Vilimsky, Marco Zanni**  
za skupinu ID

**Usnesení Evropského parlamentu o návrhu nařízení Komise, kterým se mění příloha XVII nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH), pokud jde o olovo v brocích v mokřadech nebo kolem nich (D064660/06 – 2020/2771(RPS))**

*Evropský parlament,*

- s ohledem na návrh nařízení Komise, kterým se mění příloha XVII nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH), pokud jde o olovo v brocích v mokřadech nebo kolem nich (D064660/06),
- s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES<sup>1</sup> (dále jen „nařízení REACH“), zejména na čl. 68 odst. 1 uvedeného nařízení,
- s ohledem na stanovisko, které výbor podle článku 133 nařízení REACH vydal dne 3. září 2020,
- s ohledem na čl. 5a odst. 3 písm. b) rozhodnutí Rady 1999/468/ES ze dne 28. června 1999 o postupech pro výkon prováděcích pravomocí svěřených Komisi<sup>2</sup>,
- s ohledem na čl. 112 odst. 2 a 3 a odst. 4 písm. c) jednacího řádu,

***Rozsah omezení***

- A. vzhledem k tomu, že Komise požádala Evropskou agenturu pro chemické látky (ECHA), aby vypracovala stanovisko v souvislosti s Dohodou o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků, jež smluvním stranám ukládá, aby co nejdříve postupně ukončily používání olova v brocích pro účely lovu v mokřadech; vzhledem k tomu, že 23 členských států již má právní předpis o používání olova v brocích v mokřadech a že ostatní členské státy nedisponují infrastrukturou nezbytnou k provedení takového právního předpisu; vzhledem k tomu, že návrh nařízení Komise nijak nerozlišuje mezi různými druhy zvěře či účely střelby a namísto toho podstatným způsobem rozšiřuje rozsah omezení a zavádí nové prvky, jimž se agentura ECHA ve svém stanovisku náležitě nevěnovala<sup>3</sup>;

---

<sup>1</sup> Úř. věst. L 396, 30.12.2006, s. 1.

<sup>2</sup> Úř. věst. L 184, 17.7.1999, s. 23.

<sup>3</sup> Stanovisko Výboru agentury ECHA pro posuzování rizik ze dne 9. března 2018 a stanovisko Výboru agentury ECHA pro socioekonomickou analýzu ze dne 14. června 2018 k dokumentaci podle přílohy XV, v níž se navrhuje omezení olova v brocích, <https://echa.europa.eu/documents/10162/07e05943-ee0a-20e1-2946->

- B. vzhledem k názoru Komise, že v zájmu lepšího prosazování předpisů a s ohledem na to, že je pro donucovací orgány obtížné přistihnout lovce při samotném provedení výstřelu, by se omezení mělo vztahovat i na „držení“ olova v brocích během lovu v mokřadech bez ohledu na to, zda jsou broky v oblasti mokřadu skutečně použity, či nikoli; vzhledem k tomu, že mnoho lovců či střelců musí během lovu procházet mokřady, což ve skutečnosti rozšiřuje zákaz i mimo oblast mokřadů, a to pouze s odůvodněním prosazování práva; vzhledem k tomu, že snazší prosazování práva by nemělo být přijímáno jako důvod pro stanovení nepřiměřeného omezení, které omezuje základní práva občanů Unie;

### ***Definice mokřadů***

- C. vzhledem k tomu, že definice mokřadů je klíčovým faktorem pro určení vymahatelnosti navrženého omezení, přičemž rozsah omezení by neměl být nejednoznačný ani nepřiměřený míře rizika; vzhledem k tomu, že do definice mokřadů používané pro vyhlášení lokality podle Úmluvy o mokřadech majících mezinárodní význam (Ramsarské úmluvy) spadají všechny vodní plochy bez ohledu na jejich velikost, ať již jsou trvalé či dočasné, přírodní či umělé, ať se jedná o močál, mokřinu či rašeliniště, a proto je příliš obecná a nejasná, aby mohla být použita v souvislosti s omezením olova v brocích, neboť střelci nemohou tyto vodní plochy spolehlivě rozpoznat, nacházejí-li se v neznámém terénu nebo v oblasti rašeliniště nebo pokud vodní plocha není vidět nebo není trvalé povahy apod.;
- D. vzhledem k tomu, že 23 členských států již má právní předpis o používání olova v brocích v mokřadech a že žádný stát neuplatňuje definici mokřadů podle Ramsarské úmluvy v plném rozsahu právě kvůli problémům s prosazováním a dodržováním práva; vzhledem k tomu, že agentura ECHA nedoporučila uplatňovat definici mokřadů podle Ramsarské úmluvy v plném rozsahu, protože její používání podle nařízení REACH by bylo příliš složité; vzhledem k tomu, že Komise bez řádného odůvodnění navrhuje použít pro účely daného omezení definici mokřadů podle Ramsarské úmluvy, což vede ke vzniku právní nejistoty pro střelce a komplikuje prosazování daného omezení a v mnoha situacích tak z omezení činí *de facto* zákaz;

### ***Nárazníková pásma mimo mokřady***

- E. vzhledem k tomu, že nárazníková pásma, v nichž je střelba zcela zakázána, jsou používána pouze ve velmi malém počtu členských států u řádně vymezených mokřadů s jasnými hranicemi; vzhledem k tomu, že agentura ECHA ve svém stanovisku nárazníková pásma nedoporučila, přičemž za dostačující považuje omezení použití olova v brocích v situaci, „kdy by vystřelené broky dopadly v oblasti mokřadu“; Výbor agentury ECHA pro socioekonomickou analýzu následně neposuzoval socioekonomické dopady ani přiměřenost nárazníkových pásem;
- F. vzhledem k tomu, že Komise do svého návrhu nařízení bez jakýchkoli důkazů začlenila nárazníkové pásmo široké 400 m, které později v zájmu lepšího vymahatelnosti změnila na nárazníkové pásmo široké 100 m; vzhledem k tomu, že pro střelce není možné rozpoznat nárazníková pásma, nacházejí-li se v neznámém terénu nebo pokud vodní plocha není vidět nebo není trvalé povahy apod., a proto je omezení nepřiměřené a v

mnoha situacích se z něj stává *de facto* zákaz; vzhledem k tomu, že zavedení nárazníkového pásma vede ke vzniku právní nejistoty pro střelce i příslušníky donucovacích orgánů a současně představuje překročení mandátu agentury ECHA, pokud jde o posouzení dopadů zákazu olova v brocích v mokřadech;

### ***Venkovní střelnice***

- G. vzhledem k tomu, že venkovní střelnice používané lovci a sportovními střelci se zpravidla nacházejí v blízkosti vodní plochy, přičemž těmito střelnicemi se Komise ve svém návrhu nařízení náležitě nezabývá; vzhledem k tomu, že pro účely sledování a kontroly veškerých rizik pro životní prostředí lze využít environmentálních povolení pro venkovní střelnice a že nejméně v jednom členském státě jsou taková povolení stanovená zákonem; vzhledem k tomu, že venkovní střelnice nacházející se v pásmu omezení nejsou vyloučeny z oblasti působnosti podle návrhu nařízení Komise, což vede k nejasnostem, zda bude omezen také střelecký výcvik na střelnici, což by i profesionálním a olympijským sportovcům znesnadnilo výcvik a soutěže v příslušných kategoriích sportovní střelby;
- H. vzhledem k tomu, že během střeleckého výcviku na střelnici bývá zpravidla vystřelen vysoký počet ran, riziko kontaminace je v těchto oblastech kontrolováno a nahrazení olova v brocích jinými vhodnými materiály by bylo spojeno s nepřiměřeně vysokými náklady; vzhledem k tomu, že nahrazení olova v brocích jinými materiály by mohlo vést k nezamýšleným dopadům na životní prostředí, jež je třeba důkladně posoudit dříve, než bude zavedeno dané omezení; vzhledem k tomu, že přechod na ocelové broky by vyžadoval rozsáhlé úpravy infrastruktury na mnoha střelnicích a náklady na úpravy nebyly v socioekonomické analýze předmětem posouzení; vzhledem k tomu, že dříve, než bude zaveden zákaz používání olova v brocích na venkovních střelnicích v rámci navrhované oblasti omezení, je třeba náležitě posoudit veškeré socioekonomické důsledky tohoto zákazu, aby byla zajištěna přiměřenost tohoto omezení;

### ***Dobré životní podmínky zvířat a biologická rozmanitost***

- I. vzhledem k tomu, že alternativní výrobky mají odlišnou hustotu a tvrdost, a tudíž i méně účinný přenos kinetické energie; vzhledem k tomu, že způsobují neusmrcující rány či perforující rány se smrtelnými následky, které pro zvíře znamenají větší míru utrpení, což není slučitelné s teorií a praxí lovu;
- J. vzhledem k tomu, že se původně předpokládalo, že wolfram je v životním prostředí imobilní, což podpořilo jeho používání jakožto náhradního materiálu za olovo ve střelivech; vzhledem k tomu, že poslední studie poukázaly na pohyb wolframu v prostředí a jeho detekci v půdě a zdrojích pitné vody, což zvyšuje riziko expozice osob<sup>4</sup> a vyvolává otázky ohledně jeho dopadu na biologickou rozmanitost; vzhledem k tomu, že používání olova v brocích v mokřadech představuje v současné době 8–10 % veškerého lovu, během něhož se používá olovo v brocích, v Unii; vzhledem k tomu, že olovo v brocích je z větší části používáno ve sportovní střelbě a při lovu v suchozemském prostředí a že nynější zásoby budou mít svou hodnotu i v následujících

---

<sup>4</sup> Wasel, O., Freeman, J.L., „Comparative Assessment of Tungsten Toxicity in the Absence or Presence of Other Metals“ (Srovnávací posouzení toxicity wolframu za přítomnosti a nepřítomnosti jiných kovů), *Toxics* 2018, 6(4), s. 66.

letech;

- K. vzhledem k tomu, že zbraně s hladkým vývrtem vyžadují používání plastového kontejneru obsahujícího střelivo na bázi oceli, jež se *de facto* nachází v životním prostředí;

### **Technické aspekty**

- L. vzhledem k tomu, že zbraně, do nichž se používá střelivo z jiného materiálu, než z olova, jsou vystaveny většímu opotřebování a tlaku, což může vést k používání více střeliva, méně přesným zásahům způsobujícím větší počet neusmrcujících ran a k vyšším nákladům držitelů zbraní;
- M. vzhledem k tomu, že ocelové broky jsou spojeny s nákladnými a znečišťujícími výrobními postupy, přičemž výroba probíhá téměř výhradně v Číně; vzhledem k tomu, že výroba olověných kulí ve střelných věžích je čistá a je umístěna převážně na území Unie; vzhledem k tomu, že kapacity pro výrobu střeliva je třeba považovat za strategický aspekt a že je třeba zachovat výrobu a pracovní místa v Unii;

### **Náklady**

- N. vzhledem k tomu, že podle čl. 68 odst. 1 nařízení REACH musí Komise ve svém rozhodnutí zohlednit socioekonomické dopady omezení, včetně dostupnosti alternativních výrobků; vzhledem k tomu, že současné dostupné ceny olověných a ocelových broků jsou srovnatelné, zatímco náboje se střelivem na bázi bismutu a wolframu jsou a pravděpodobně i budou čtyřikrát až pětkrát dražší než olověné a ocelové broky; vzhledem k tomu, že Komise ve svém návrhu nařízení uvádí, že „náklady způsobené navrženým omezením by nesli převážně lovci a že nárůst nákladů je přiměřený“, nicméně neuvažuje skutečný rozsah omezení ani ekonomické důsledky pro jiné druhy střelby, než je lov, přičemž v obou případech může mít znemožňující dopad; vzhledem k tomu, že je více než překvapivé, že studie zaměřená na ceny provedená ve zprávě o omezení podle přílohy XV, kterou vypracovala agentura ECHA, vychází výlučně z cen výrobků britských výrobců; vzhledem k tomu, že k poklesu ceny ocelových broků, který agentura ECHA ve zprávě předpokládá, pravděpodobně nedojde, neboť objemy ocelových broků budou v porovnání s trhem s ocelí nadále nevýznamné;
- O. vzhledem k tomu, že sportovní střelci při výcviku zpravidla střílejí vysoký počet sérií ran a že cena a dostupnost materiálů nahrazujících olovo v brocích by měly negativní dopad zejména na sportovní střelce; vzhledem k tomu, že používání ocelových broků není vždy možné či uskutečnitelné a že je při soutěžích v některých kategoriích sportovní střelby dokonce zakázáno a že pokud bude používání olova v brocích omezeno, nebudou mít sportovci k dispozici cenově dostupné alternativy; vzhledem k tomu, že Komise nezohledňuje náklady na výměnu brokovnic, které nelze upravit, aby do nich mohly být používány ocelové broky;
- P. vzhledem k tomu, že nebyl proveden žádný odhad nákladů, jež by dané omezení způsobilo sportovním střelcům; vzhledem k tomu, že na některých venkovních střelnicích by bylo nutné provést úpravy, aby bylo možné používat ocelové broky, jež jsou jedinou cenově dostupnou alternativou olověných broků, přičemž i ocel může být z

důvodu svého vlivu na půdu problematická; vzhledem k tomu, že všechny uvedené faktory a náklady členských států na prosazování měly být součástí socioekonomické analýzy;

### ***Přechodné období***

- Q. vzhledem k tomu, že i když Komise ve svém návrhu nařízení uznává, že kvůli navrženému omezení bude nutné upravit určité typy brokovnic, nebere v potaz skutečnost, že infrastruktura pro zkoušení brokovnic (zkušebny) je k dispozici pouze v 11 evropských zemích<sup>5</sup>; vzhledem k tomu, že bude zapotřebí přiměřeně dlouhého přechodného období, aby měli výrobci dost času navýšit kapacity pro výrobu alternativního střeliva, aby bylo možné prodat stávající zásoby olověných broků a umožnit jejich využití a v případě potřeby upravit brokovnice, zejména pak v členských státech, kde neexistuje infrastruktura nutná pro takové úpravy;
- R. vzhledem k tomu, že používání ocelových broků je z důvodu ochrany životního prostředí na mnoha střelnicích zakázáno a že přechodné období by mělo být dostatečně dlouhé, aby bylo možné tuto skutečnost zohlednit; vzhledem k tomu, že agentura ECHA na základě zpětné vazby od zúčastněných stran navrhla přechodné období v délce 36 měsíců, které Komise ve svém návrhu nařízení zkrátila na pouhých 24 měsíců;

### ***Legalita a vymahatelnost***

- S. vzhledem k tomu, že právo Unie by mělo být srozumitelné a vykonatelné; vzhledem k tomu, že v tomto případě existuje reálná možnost, že dojde k nárůstu počtu soudních řízení v souvislosti s potížemi provozovatelů správně rozpoznat mokřady, včetně nárazníkových pásem, a nejasností ohledně používání, jakož i držení olova v brocích v mokřadech a kolem nich; vzhledem k tomu, že za těchto podmínek nejistoty ohledně uplatňování předpisů by došlo k nárůstu počtu nejistých a složitých situací týkajících se rozsahu omezení;
- T. vzhledem k tomu, že ustanovení v návrhu nařízení Komise, jímž se zakazuje pouhé držení olova v brocích v rámci oblasti omezení, by bylo porušením presumpce nevinoty a práva občanů na obranu; vzhledem k tomu, že obrácení důkazního břemene, které Komise navrhuje, je neslučitelné se zásadou právního státu, a proto by případné porušení předpisu mělo ve skutečnosti znamenat použití a nikoli hypotetické použití zakázaných broků;
- U. vzhledem k tomu, že lovci, kteří se v členských státech dosud dobrovolně podílejí na obhospodařování přírody, by z návrhu nařízení Komise měli také pocít obtěžování a falešného obviňování, a to v rozsahu, který by ohrozil jejich spolupráci s orgány veřejné správy v jednotlivých členských státech při správě přírodního prostředí, kontrole nepůvodních druhů a při podobných činnostech, které jsou lovcům v mnoha členských státech svěřeny;
- V. vzhledem k tomu, že i když neexistuje žádná bezpečná úroveň absorpce olova pro lidské tělo a jedním z cílů nařízení REACH je ochrana lidského zdraví, není konzumace

---

<sup>5</sup> Belgie, Česká republika, Finsko, Francie, Itálie, Maďarsko, Německo, Rakousko, Slovensko, Spojené království a Španělsko.

zvěřiny zakázána nikde v Unii; vzhledem k tomu, že i když broky mohou zanechat zbytky olova ve zvěřině, bývá část masa zasažená broky zpravidla odstraněna a likvidována, což riziko pro lidské zdraví snižuje na zanedbatelnou úroveň;

1. zamítá přijetí návrhu nařízení Komise;
2. domnívá se, že návrh nařízení Komise překračuje prováděcí pravomoci stanovené v nařízení REACH;
3. domnívá se, že návrh nařízení Komise nerespektuje zásadu proporcionality;
4. vyzývá Komisi, aby návrh nařízení stáhla a neprodleně výboru předložila návrh nový;
5. domnívá se, že jakékoli nové omezení by mělo být praktické a přiměřené, mělo by z oblasti působnosti vyloučit střelnice, u nichž jsou případná rizika již kontrolována, a mělo by zahrnovat jasnou a jednoznačnou definici mokřadů, jež oblast působnosti omezí na trvalé vodní plochy, aby byla zajištěna právní jistota a vymahatelnost;
6. domnívá se, že k jakémukoli novému omezení musí být připojeno nové posouzení rizik a důkladná socioekonomická analýza, jež musí zohlednit plný rozsah plánovaného omezení, aby se zajistila přiměřenost opatření;
7. pověřuje svého předsedu, aby předal toto usnesení Radě, Komisi, jakož i vládám a parlamentům členských států.