



Dokument s plenarne sjednice

B9-0365/2020

18.11.2020

PRIJEDLOG REZOLUCIJE

podnesen u skladu s člankom 112. stavcima 2. i 3. te stavkom 4. točkom (c) Poslovnika

o Nacrtu uredbe Komisije o izmjeni Priloga XVII. Uredbi (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) u pogledu olova u sačmi u močvarnim područjima i oko njih
(D064660/06 – 2020/2771(RPS))

Marco Dreosto, Silvia Sardone, Simona Baldassarre, Catherine Griset, Laura Huhtasaari, Danilo Oscar Lancini, Sylvia Limmer, Joëlle Mélin, Luisa Regimenti, Markus Buchheit, Marco Campomenosi, Roman Haider, Herve Juvin, Jean-Lin Lacapelle, Gilles Lebreton, Thierry Mariani, Georg Mayer, Jérôme Rivière, André Rougé, Harald Vilimsky, Marco Zanni
u ime Kluba zastupnika ID-a

**Rezolucija Europskog parlamenta o Nacrtu uredbe Komisije o izmjeni Priloga XVII.
Uredbi (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća o registraciji, evaluaciji,
autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) u pogledu olova u sačmi u močvarnim
područjima i oko njih
(D064660/06 – 2020/2771(RPS))**

Europski parlament,

- uzimajući u obzir Nacrt uredbe Komisije o izmjeni Priloga XVII. Uredbi (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) u pogledu olova u sačmi u močvarnim područjima i oko njih (D064660/06),
- uzimajući u obzir Uredbu (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ¹ („Uredba REACH”), a posebno njezin članak 68. stavak 1.,
- uzimajući u obzir mišljenje od 3. rujna 2020. koje je iznio odbor naveden u članku 133. Uredbe REACH,
- uzimajući u obzir članak 5.a stavak 3. točku (b) Odluke Vijeća 1999/468/EZ od 28. lipnja 1999. o utvrđivanju postupaka za izvršavanje provedbenih ovlasti dodijeljenih Komisiji²,
- uzimajući u obzir članak 112. stavke 2. i 3. te stavak 4. točku (c) Poslovnika,

Područje primjene ograničenja

- A. budući da je Komisija od Europske agencije za kemikalije (ECHA) zatražila mišljenje u pogledu Sporazuma o zaštiti afričko-euroazijskih migratornih ptica močvarica (AEWA) koji obvezuje ugovorne strane da postupno ukinu uporabu olovne sačme za lov u močvarnim područjima što je prije moguće; budući da u 23 države članice već postoji zakonodavstvo o uporabi olovne sačme u močvarnim područjima te da ostale države članice nemaju infrastrukturu potrebnu za provedbu takvog zakonodavstva; budući da Nacrt uredbe Komisije ne pravi nikakvu razliku među vrstama divljači ili namjerama pucanja, već umjesto toga znatno proširuje područje primjene ograničenja i uvodi nove elemente koji nisu na odgovarajući način obrađeni u mišljenju ECHA-e³;

¹ SL L 396, 30.12.2006., str. 1.

² SL L 184, 17.7.1999., str. 23.

³ Mišljenje Odbora za procjenu rizika (RAC) od 9. ožujka 2018. i Mišljenje Odbora za socioekonomsku analizu (SEAC) od 14. lipnja 2018. o dosjeu iz Priloga XV. u kojem se predlažu ograničenja u pogledu olova u sačmi, <https://echa.europa.eu/documents/10162/07e05943-ee0a-20e1-2946-9c656499c8f8>.

- B. budući da Komisija smatra da bi, radi poboljšanja provedbe i s obzirom na poteškoće koje izvršna tijela imaju u hvatanju lovaca na djelu pri ispaljivanju sačme, ograničenje trebalo uključivati i „posjedovanje” olovne sačme za vrijeme lova u močvarnom području, bez obzira na to hoće li se sačma zapravo upotrijebiti u močvarnom području ili ne; budući da je za mnoge lovce ili strijelce prelaženje močvarnog područja u okviru pohoda s namjerom pucanja neizbjegno, čime se zabrana proširuje izvan močvarnih područja isključivo zbog provedivosti; budući da se lakoća provedbe ne smije prihvati kao razlog za nesrazmjerne ograničenje koje ograničava temeljna prava građana Unije;

Definicija močvarnih područja

- C. budući da je definicija močvarnih područja ključni čimbenik u utvrđivanju provedivosti predloženog ograničenja, a područje primjene ograničenja ne smije biti nejasno niti nesrazmjerne razini rizika; budući da definicija močvarnih područja koja se upotrebljava u Konvenciji o močvarnim područjima od međunarodne važnosti (Ramsarska konvencija) uključuje sva vodena područja, bez obzira na njihovu veličinu, bila ona trajna ili privremena, prirodna ili umjetna, močvare, cretovi ili tresetišta, što je čini preširokom i nedovoljno jasnom za primjenu na ograničenje uporabe olova u sačmi jer strijelci ne mogu pouzdano identificirati takva vodena područja na nepoznatom terenu ili u slučaju kada voda nije vidljiva ili trajna, u slučaju kada se nalaze na tresetištu itd.;
- D. budući da u 23 države članice već postoji zakonodavstvo o uporabi olovne sačme u močvarnim područjima te da nijedno ne primjenjuje definiciju močvarnih područja iz Ramsarske konvencije u punom smislu zbog problema u pogledu provedivosti i sukladnosti; budući da ECHA nije preporučila primjenu pune definicije močvarnih područja iz Ramsarske konvencije jer bi je bilo preteško primijeniti u skladu s Uredbom REACH; budući da Komisija bez pravog obrazloženja predlaže uporabu definicije močvarnih područja iz Ramsarske konvencije u svrhu ograničenja, što dovodi do pravne nesigurnosti za strijelce i komplicira provedbu ograničenja tako da ga u mnogim situacijama pretvara u *de facto* zabranu;

Sigurnosne zone izvan močvarnih područja

- E. budući da se sigurnosne zone, u kojima je ispaljivanje sačme u potpunosti zabranjeno, upotrebljavaju samo u nekoliko država članica u dobro definiranim močvarnim područjima s jasnim granicama; budući da ECHA u svojem mišljenju nije preporučila sigurnosne zone, navodeći da je dovoljno ograničiti ispaljivanje olovne sačme u područjima u kojima bi „potrošena sačma pala na tlo unutar močvarnog područja”; slijedom toga, ECHA-in Odbor za socioekonomsku analizu (SEAC) nije procijenio socioekonomiske utjecaje ni proporcionalnost sigurnosnih zona;
- F. budući da je Komisija u svoj nacrt uredbe bez ikakvog dokaza uključila sigurnosnu zonu od 400 m, koja je kasnije radi poboljšanja provedbe izmijenjena u sigurnosnu zonu veličine 100 m; budući da je za strijelca nemoguće identificirati sigurnosne zone na nepoznatom terenu, kada voda nije vidljiva ili trajna itd., čime ograničenje postaje nesrazmjerne te u mnogim situacijama ono postaje *de facto* zabrana; budući da uvođenje sigurnosnih zona stvara pravnu nesigurnost i za strijelce i za izvršitelje, istodobno premašujući mandat dodijeljen ECHA-i za procjenu implikacija zabrane

olovne sačme u močvarnim područjima;

Streljane na otvorenom

- G. budući da se streljane na otvorenom kojima se koriste lovci i strijelci najčešće nalaze u blizini vodenih površina, a pitanje tih streljana nije adekvatno riješeno u Nacrtu uredbe Komisije; budući da se okolišne dozvole za streljane na otvorenom mogu upotrijebiti kako bi se osiguralo da se nadziru i kontroliraju svi rizici za okoliš, dok su u barem jednoj državi članici takve dozvole propisane zakonom; budući da u Nacrtu uredbe Komisije streljane na otvorenom koje se nalaze unutar područja ograničenja nisu isključene iz njegovog područja primjene, što dovodi do nejasnoće bi li time bilo ograničeno i vježbanje gađanja na streljani, čime bi se čak i profesionalnim sportašima i olimpijcima onemogućilo treniranje i natjecanje u njihovim streljačkim sportovima;
- H. budući da vježbanje gađanja na streljani obično uključuje ispaljivanje velike količine streljiva, rizik od kontaminacije u tim se područjima kontrolira, a trošak zamjene olovne sačme drugim odgovarajućim materijalima bio bi nesrazmjerne visok; budući da bi zamjena olovne sačme drugim materijalima mogla dovesti do neželjenih posljedica za okoliš, koje bi trebalo detaljno procijeniti prije ograničavanja olovne sačme; budući da bi prelazak na čeličnu sačmu zahtijevao velike infrastrukturne zahvate na mnogim streljanama te da trošak takve promjene nije procijenjen u socioekonomskoj analizi; budući da bi sve socioekonomske implikacije zabrane olovne sačme na streljanama na otvorenom koje se nalaze unutar područja ograničenja trebalo detaljno procijeniti prije zabrane kako bi se utvrdila proporcionalnost ograničenja;

Dobrobit životinja i biološka raznolikost

- I. budući da su alternativni proizvodi drugačije gustoće i tvrdoće te dovode do manje učinkovitih prijenosa kinetičke energije; budući da to uzrokuje nesmrtonosne rane ili kobne prostrijelne rane s povećanom patnjom životinja nespojivom s umjetnošću i praksom lova;
- J. budući da se volfram isprva smatrao nepokretnim u okolišu, podržavajući njegovu uporabu umjesto olova u streljivu; budući da nedavne studije ukazuju na kretanje i otkrivanje volframa u tlu i u izvorima pitke vode, što povećava rizik od izloženosti ljudi⁴ i postavlja pitanja o njegovim učincima na biološku raznolikost; budući da uporaba olovne sačme u močvarnim područjima trenutno čini oko 8-10 % ukupnog pucanja olovnom sačmom u Uniji; budući da se većina olovne sačme upotrebljava u sportskom streljaštvu i lovu u kopnenim okruženjima, a trenutne će zalihe zadržati vrijednost tijekom godina;
- K. budući da oružje s glatkim cijevi zahtijeva uporabu plastičnih patrona s punjenjem na bazi čelika, što se *de facto* može naći u okolišu;

Tehnička pitanja

⁴ Wasel, O., Freeman, J.L., *Comparative Assessment of Tungsten Toxicity in the Absence or Presence of Other Metals* („Komparativna procjena toksičnosti volframa u odsutnosti ili prisutnosti drugih metala“), Toxics 2018., 6(4), 66.

- L. budući da su oružja koja upotrebljavaju zamjene za olovo podložna većem trošenju i habanju te pritisku, što može dovesti do uporabe veće količine streljiva, slabije preciznosti s više nesmrtonosnih rana te porasta troškova za vlasnike;
- M. budući da čelična sačma zahtijeva skupe postupke proizvodnje koji onečišćuju okoliš i gotovo se isključivo izvode u Kini; budući da je postupak uporabe tornjeva sa sitom u proizvodnji olovnog streljiva čist i uglavnom se izvodi u Uniji; budući da bi se kapacitet proizvodnje streljiva trebao smatrati strateškim pitanjem s ciljem održavanja proizvodnje i radnih mjesto u Uniji;

Troškovi

- N. budući da prema članku 68. stavku 1. Uredbe REACH odluka Komisije treba uzeti u obzir socioekonomski učinak ograničenja, uključujući raspoloživost alternativa; budući da su trenutne pristupačne cijene olovne i čelične sačme usporedive, dok su patronne sačme na bazi bizmuta i volframa od četiri do pet puta skuplje od olovnih i čeličnih alternativa, a vjerojatno će tako i ostati; budući da se u Nacrtu uredbe Komisije navodi da bi „troškove predloženog ograničenja uglavnom snosili lovci te da je povećanje troškova za lovce razumno”, ali se ne razmatra stvarno područje primjene ograničenja niti ekonomski utjecaj na druge vrste pucanja osim lova, a i jedno i drugo može postati zabranjeno; budući da je više nego iznenadujuće da se studija cijena provedena u izvješću o ograničenju iz Priloga XV. koje je pripremila ECHA temelji isključivo na proizvodima britanskih proizvođača; budući da nije vjerojatno da će doći do smanjenja cijene čelične sačme koje ECHA predviđa u tom izvješću jer će količine olovne sačme ostati beznačajne u usporedbi s tržištem čelika;
- O. budući da sportski strijelci obično ispaljuju veliki broj metaka tijekom treninga, a cijena i dostupnost zamjenskih materijala u sačmi posebno bi utjecala na te strijelce; budući da uporaba čelične sačme nije uvijek moguća ili opravdana te da je u natjecanju u određenim streljačkim sportovima čak i zabranjena, čime će sportaši koji se bave tim streljačkim sportovima ostati bez cjenovno pristupačnih alternativa ako se ograniči uporaba olovne sačme; budući da Komisija ne uzima u obzir trošak zamjene sačmarica koje se ne mogu modificirati i stoga ne mogu upotrebljavati čeličnu sačmu;
- P. budući da nema procjene troškova za sportske strijelce koji će biti pogodjeni ovim ograničenjem; budući da su potrebne izmjene nekih streljana na otvorenom kako bi se omogućilo pucanje s čeličnom sačmom, jedinom cjenovno pristupačnom alternativom olovnoj sačmi, dok čelik također može postati problematičan zbog njegovih utjecaja na tlo; budući da su svi ti čimbenici i troškovi provedbe u državama članicama trebali biti uključeni u socioekonomsku analizu;

Prijelazno razdoblje

- Q. budući da iako Nacrt uredbe Komisije priznaje potrebu za modificiranjem određenih sačmarica zbog predloženog ograničenja, ne uzima u obzir činjenicu da je infrastruktura za ispitivanje sačmarica (ispitne ustanove) dostupna samo u 11 europskih zemalja⁵; budući da je potrebno dovoljno dugo prijelazno razdoblje kako bi proizvođači imali

⁵ Austrija, Belgija, Češka Republika, Finska, Francuska, Njemačka, Mađarska, Italija, Slovačka, Španjolska i Ujedinjena Kraljevina.

dovoljno vremena za povećanje proizvodnih kapaciteta alternativne sačme, prodaju i omogućavanje uporabe zaliha olovne sačme iz skladišta te modificiranje sačmarica kada je to potrebno, posebno u državama članicama koje nemaju potrebnu infrastrukturu za modifikacije;

- R. budući da je zbog zaštite okoliša na mnogim streljanama zabranjena uporaba čelične sačme, a prijelazno razdoblje trebalo bi biti dovoljno dugo da se ta činjenica uzme u obzir; budući da je ECHA na temelju povratnih informacija dionika predložila prijelazno razdoblje od 36 mjeseci, koje je u Nacrtu uredbe Komisije skraćeno na samo 24 mjeseca;

Zakonitost i provedivost

- S. budući da bi zakoni Unije trebali biti razumljivi i provedivi; budući da u ovom slučaju postoji vjerovatnost porasta broja sporova povezanih s poteškoćama operatora u pravilnom identificiranju močvarnih područja, uključujući sigurnosne zone, te u vezi s nejasnoćama u pogledu uporabe i posjedovanja olovne sačme u močvarnim područjima i oko njih; budući da bi u tim okolnostima nesigurnosti u pogledu provedbe pravila došlo do širenja neizvjesnih i složenih situacija u vezi s područjem primjene zabrane;
- T. budući da bi odredba iz Nacrtu uredbe Komisije koja zabranjuje puko posjedovanje olovne sačme unutar područja ograničenja prekršila pretpostavku nedužnosti i pravo građana na obranu; budući da je prebacivanje tereta dokazivanja koje predlaže Komisija nespojivo s načelom vladavine prava te bi se stoga moguće povrede trebale odnositi na uporabu, a ne na hipotetsku uporabu zabranjene sačme;
- U. budući da bi se i lovci, koji su do sada pridonosili dobrovoljnom upravljanju prirodom u državama članicama, osjećali maltretiranim i lažno optuženima u Nacrtu uredbe Komisije, u tolikoj mjeri da bi to ugrozilo njihovu suradnju s nacionalnim javnim upravama u upravljanju prirodnim okolišem, kontroli stranih vrsta i sličnim aktivnostima koje su povjerene lovcima u mnogim državama članicama;
- V. budući da iako ne postoji sigurna razina konzumacije olova za ljude i jedan je od ciljeva Uredbe REACH zaštita ljudskog zdravlja, konzumacija mesa divljači nije zabranjena nigdje u Uniji; budući da iako sačma može ostaviti tragove olova u mesu divljači, dio mesa zagaden sačmom obično se uklanja i ne konzumira, čime rizik za zdravlje ljudi postaje zanemariv;
1. protivi se prihvaćanju Nacrtu uredbe Komisije;
 2. smatra da ovaj Nacrt uredbe Komisije prekoračuje provedbene ovlasti predviđene Uredbom REACH;
 3. smatra da ovaj Nacrt uredbe Komisije ne poštuje načelo proporcionalnosti;
 4. traži od Komisije da povuče Nacrt uredbe i bez odgode Odboru podnese novi;
 5. smatra da bi svako novo ograničenje trebalo biti praktično i proporcionalno, isključivati streljane za koje se mogući rizici već kontroliraju te uključivati jasnu i nedvosmislenu definiciju močvarnih područja koja ograničava područje primjene na trajna vodna tijela

kako bi se osigurala pravna sigurnost i provedivost;

6. smatra da svako novo ograničenje moraju pratiti nova procjena rizika i temeljita socioekonomska analiza, koje uzimaju u obzir puno područje primjene planiranog ograničenja, kako bi se utvrdila proporcionalnost mjere;
7. nalaže svojem predsjedniku da ovu Rezoluciju proslijedi Vijeću i Komisiji te vladama i parlamentima država članica.