



B9-0235/2022

2.5.2022

PASIŪLYMAS DĖL REZOLIUCIJOS

pateiktas siekiant užbaigti diskusijas dėl Tarybos ir Komisijos pareiškimų

pagal Darbo tvarkos taisyklių 132 straipsnio 2 dalį

dėl tolesnių veiksmų dėl Konferencijos dėl Europos ateities išvadų
(2022/2648(RSP))

**Gerolf Annemans, Gunnar Beck, Hélène Laporte, Christine Anderson,
Mara Bizzotto, Susanna Ceccardi, Roman Haider, Peter Kofod, Jaak
Madison, Philippe Olivier, Alessandro Panza, Bernhard Zimniok, Thierry
Mariani, Laura Huhtasaari**
ID frakcijos vardu

**Europos Parlamento rezoliucija dėl tolesnių veiksmų dėl Konferencijos dėl Europos ateities išvadų
(2022/2648(RSP))**

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į Konferencijos darbo tvarkos taisykles, kurias patvirtino Vykdomoji valdyba ir kurios paskelbtos Konferencijos dėl Europos ateities daugiakalbėje skaitmeninėje platformoje,
 - atsižvelgdamas į Konferencijos dėl Europos ateities devynių teminių darbo grupių išvadas,
 - atsižvelgdamas į Konferencijos dėl Europos ateities devynių teminių darbo grupių išvadas, kurioms 2022 m. balandžio 30 d. Konferencijos plenarinėje sesijoje dauguma pritarė,
 - atsižvelgdamas į Konferencijos dėl Europos ateities daugiakalbės skaitmeninės platformos veiklos ataskaitą, paskelbtą 2022 m. vasario mėn.,
 - atsižvelgdamas į kiekvienos valstybės narės indėlį į Konferencijos dėl Europos ateities daugiakalbę skaitmeninę platformą, paskelbtą 2022 m. vasario mėn.,
 - atsižvelgdamas į nacionalinių piliečių forumų ir nacionalinių renginių ataskaitas, paskelbtas Konferencijos dėl Europos ateities daugiakalbėje skaitmeninėje platformoje,
 - atsižvelgdamas į Jaunimo idėjų ataskaitą Konferencijai dėl Europos ateities, paskelbtą po 2021 m. spalio 8–9 d. vykusio Europos jaunimo renginio,
 - atsižvelgdamas į Konferencijos dėl Europos ateities 1-ojo Europos piliečių forumo „Stipresnė ekonomika, socialinis teisingumas ir darbo vietos; jaunimas, sportas, kultūra ir švietimas; skaitmeninė transformacija“ rekomendacijas,
 - atsižvelgdamas į 2-ojo Europos piliečių forumo „Europos demokratija; vertybės ir teisės, teisinė valstybė, saugumas“ rekomendacijas,
 - atsižvelgdamas į 3-čiojo Europos piliečių forumo „Klimato kaita, aplinka; sveikata“ rekomendacijas,
 - atsižvelgdamas į 4-ojo Europos piliečių forumo „ES pasaulyje; migracija“ rekomendacijas,
 - atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 132 straipsnio 2 dalį,
- A. kadangi per Konferenciją dėl Europos ateities nuo pat pradžių nebuvo suteikta reali galimybė pradėti nuoširdų dialogą su piliečiais praėjus dešimtmečiui, kurį krėtė įvairios krizės (euro krizė, migracijos krizė, „Brexit’as“ ir COVID-19 pandemija) ir kurio metu nuolat didėjo skepticizmas Europos Sąjungos atžvilgiu, nesugebant reaguoti į šios

- istorinės eros iššūkius ir tikruosius visuomenės poreikius;
- B. kadangi Rusijos Federacija pradėjo invaziją į Ukrainą per paskutinį Konferencijos dėl Europos ateities laikotarpį;
 - C. kadangi Konferencija dėl Europos ateities buvo Prancūzijos Respublikos Prezidento Emmanuelio Macrono idėja ir dabar baigiasi kartu su Prancūzijos pirmininkavimo Tarybai laikotarpiu; kadangi Konferencija buvo tikslingai sutrumpinta nuo dvejų iki vienerių metų, o tai lėmė chaotišką organizavimą;
 - D. kadangi Konferencijoje dalyvavo piliečiai, Europos Parlamento nariai, Europos Komisijos nariai, Tarybos atstovai, nacionalinių parlamentų nariai, socialinių partnerių ir organizuotos pilietinės visuomenės atstovai, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto ir Europos regionų komiteto nariai;
 - E. kadangi Konferencijoje dėl Europos ateities dalyvavusių piliečių atrankos procesui trūko skaidrumo; kadangi piliečių atranka, kuriai buvo būdingas vadinamasis saviatrankos šališkumas, ne visiškai užtikrino Europos Sąjungos vizijų įvairovę; kadangi niekada nebuvo paskelbtas dalyvių sąrašas, iš kurio būtų galima sužinoti dalyvių tapatybę;
 - F. kadangi, siekiant visapusiškai suprasti ir pašalinti Europos Sąjungos idėjos trūkumus, taip pat reaguoti į realius visuomenės poreikius ir būti pasirengusiems būsimiems uždaviniams, be kita ko, atsižvelgiant į dabartinius, istorinius įvykius, būtų buvę labai svarbu išklausti kritišką požiūrį pateikiančius piliečius;
 - G. kadangi Konferencija sulaukė labai mažai nacionalinės žiniasklaidos dėmesio ir daugeliui ji liko nežinoma;
 - H. kadangi dalyvaujančių piliečių skaičius, palyginti su visais Europos gyventojais, buvo labai mažas, t. y. tik 0,00001 proc.;
 - I. kadangi, remiantis 2022 m. kovo mėn. „Kantar“ veiklos ataskaita, daugiakalbės skaitmeninės platformos įrašai apskritai paėmus buvo negausūs – 43 734 atsiliepimai ir 16 274 idėjos;
 - J. kadangi išlaidos (Konferencijos finansavimo šaltiniai ir suma) dar nėra viešai paskelbtos, nepaisant keleto Parlamento Konferencijos delegacijos narių prašymų, pateiktų Vykdomajai valdybai, ir parlamentinių klausimų, pateiktų Komisijai ir Tarybai pagal Darbo tvarkos taisyklių 138 straipsnį;
 - K. kadangi Vykdomoji valdyba tik bendrais bruožais susitarė dėl darbo tvarkos taisyklių; kadangi dėl to procedūros, kurių turi būti laikomasi Konferencijos dėl Europos ateities darbo grupėse, buvo grindžiamos didele pirmininkų veiksmų laisve arba Vykdomosios valdybos parengtais sprendimais, dažnai labai vėlyvame etape ir be jokio skaidrumo ar išankstinio susitarimo su Konferencijos dalyviais;
 - L. kadangi ekspertus, kurie vadovavo Europos piliečių forumų darbui, atrinko Vykdomoji valdyba pati viena; kadangi šis procesas taip pat pasižymėjo skaidrumo trūkumu; kadangi, remiantis viešai prieinamais duomenimis, daugelis šių ekspertų gavo arba vis

dar gauna finansavimą iš ES;

- M. kadangi galutinė Konferencijos dėl Europos ateities ataskaita buvo parengta remiantis neoficialiu dokumentu, kurį parengė Konferencijos darbo grupės, remdamosi Europos piliečių forumų, nacionalinių piliečių grupių rekomendacijomis ir negausiomis daugiakalbėje skaitmeninėje platformoje gautomis rekomendacijomis;
- N. kadangi rengiant neoficialų dokumentą remiantis iš piliečių gautomis rekomendacijomis taip pat buvo įtraukti kitų Konferencijos dalyvių, ypač Europos Parlamento narių, pasiūlymai;
- O. kadangi daugelis pasiūlymų ne kartą buvo pateikti Parlamento rezoliucijose, įskaitant, be kita ko, pasiūlymą panaikinti vieningo balsavimo Taryboje mechanizmą, iš dalies pakeisti Europos rinkimų teisę siekiant sudaryti tarpvalstybinius sąrašus ir bendrą ES rinkimų apygardą, išplėsti Sąlygų reglamento 2020/2092 taikymo sritį, įtraukiant visus teisinės valstybės principo pažeidimus, ir sustiprinti Europos sveikatos sąjungą, taip pat pasiūlymus dėl migracijos, kurie daugiausia atitinka Komisijos 2021 m. migracijos pakte pateiktus pasiūlymus;
- P. kadangi Konferencija dėl Europos ateities buvo panaudota kaip dūmų uždanga, siekiant paremti esminius politikos pakeitimus darant žalą valstybių narių suverenitetui;
- Q. kadangi mažumų nuomonės ir pasiūlymai, t. y. nuomonės, kurios skiriasi nuo požiūrio, kuriuo pasisakoma už gilesnę Europos integraciją ir federacinės valstybių narių sąjungos sukūrimą, nebuvo tinkamai atspindėti Konferencijos išvadose, įskaitant daugiakalbės platformos įrašus, o kai kurios iš jų taip pat pritarė skeptiškam požiūriui į Europos Sąjungos idėją;
- R. kadangi dėl keleto pasiūlymų, kuriems pritarė dauguma Konferencijos dalyvių, reikia keisti Sutartis; kadangi Konferencijos patvirtintose išvadose, be kita ko, raginama pagal Europos Sąjungos sutarties (ES sutartis) 48 straipsnį sušaukti konventą siekiant iš dalies pakeisti Sutartis;

Kritinės viso proceso pastabos

1. smerkia visą Konferencijos dėl Europos ateities procesą ir jos išvadas; mano, kad Konferencija nėra demokratiška, teisėta ir skaidri, ir smerkia jos išvadas kaip iš anksto parengtas ir politiškai orientuotas; atkreipia dėmesį į tai, kad Konferencija dėl Europos ateities yra netinkamai pavadinta, nes ji nenagrinėja Europos klausimo, t. y. Europos žemyno, o nagrinėja ateitį ES, kaip politinės ir institucinės struktūros, kuri šiuo metu nesugeba reaguoti į būsimus iššūkius; pabrėžia, kad nuo pat pradžių organizatoriai siekė ne pradėti tikrą diskusiją apie Europą, o vadovauti konsultacijoms dėl ES ateities, nagrinėdami tik federalistines nuomones;
2. pažymi, kad Konferencija nesuteikė Europos institucijoms daug galimybių užmegzti vaisingą ir visapusišką dialogą dėl Europos ateities su piliečiais, nacionaliniais parlamentais, regionų ir vietos valdžios institucijomis, socialiniais partneriais ir organizuota pilietine visuomene;
3. pabrėžia, kad Konferencija dėl Europos ateities neatliepė poreikio priartinti piliečius

prie Europos institucijų arba veikti kaip nauja demokratinė dalyvavimo priemonė, todėl tokia veikla neturėtų būti kartojama; iš tiesų pabrėžia, kad laisvoms diskusijoms su piliečiais nebuvo teikiama pirmenybė, nes Konferencijos politinis komponentas kontroliavo visą procesą ir taip pakenkė jo visapusiškam demokratiniam pobūdžiui;

4. pažymi, kad Konferencija sulaukė labai mažai nacionalinių žiniasklaidos priemonių dėmesio, todėl didžioji dauguma piliečių visiškai nežinojo apie jos egzistavimą;

Piliečių atranka ir dalyvavimas

5. atkreipia dėmesį į tai, kad Konferencijoje dėl Europos ateities dalyvavusių piliečių atrankos procesas buvo nesklaidrus ir neaiškus; pažymi, kad dalyvavusių piliečių skaičius, palyginti su visais Europos gyventojais, sudarė labai mažą procentinę dalį, todėl jų galima vadinti „atstovais“; pabrėžia, kad Europos forumuose dalyvavo tik 800 piliečių, o po to plenariniame posėdyje ir darbo grupėse dalyvavo tik keli kiekvienos grupės atstovai; labai apgailestauja dėl to, kad niekada nebuvo paskelbtas išsamus visų dalyvių sąrašas;
6. pabrėžia, kad Konferencijoje buvo atstovaujama ne visoms Europos vizijoms ir skirtingoms nuomonėms; apgailestauja, kad nebuvo skatinama ir propaguojama atrenkamų piliečių nuomonių apie Europos Sąjungą įvairovė, visų pirma buvo nepakankamai atstovaujama tiems europiečiams, kurie skeptiškiau ir kritiškiau vertina Europos politiką; primygtinai tvirtina, kad kritiškai mąstančių piliečių išklaušymas būtų buvęs labai svarbus ES institucijoms;
7. pažymi, kad daugelis pasiūlymų, ypač tų, kuriais išreiškiamas kritiškas požiūris į ES, nebuvo įtraukti į galutinį išvadų projektą; atkreipia dėmesį į tai, kad darbo grupės atsižvelgė tik į labai nedidelę dalį platformos įrašų, nepaisant to, kad daugiakalbės skaitmeninės platformos piliečių dalyvavimo lygis buvo daug didesnis nei Europos ir nacionalinių piliečių forumų;

Finansinio skaidrumo ir atskaitomybės stoka

8. pabrėžia, kad, nepaisant daugybės Europos Parlamento narių prašymų, Konferencijos išlaidos dar nėra viešai paskelbtos;
9. griežtai smerkia nepakankamą skaidrumą naudojant viešąsias lėšas, ypač istorinio ekonomikos sulėtėjimo metu, ir kritiškai vertina tai, kad Komisija vis atsisako atsakyti į Parlamento klausimus šia tema, visų pirma klausimus, į kuriuos atsakoma raštu, Nr. E-001181/2022 ir E-002268/2021;
10. todėl ragina Europos Audito Rūmus atlikti tyrimą ir pateikti ataskaitą apie šio renginio skaidrumo trūkumus ir biudžeto planavimą;

Procedūros problemos ir nepakankamas sprendimų priėmimo proceso skaidrumas

11. labai apgailestauja dėl to ir smerkia tai, kad Konferencijos sprendimų priėmimo procesą reglamentuojančios procedūros nėra skaidrios;
12. primena, kad Konferencijos valdymas buvo patikėtas išorės įmonei „Kantar“; atkreipia

dėmesį į tai, kad įmonė „Kantar“ jau ilgą laiką teikia paslaugas Komisijai; abejoja užsakomųjų paslaugų kultūra ir mano, kad šį procesą visiškai skaidriai ir tiesiogiai turėjo valdyti organizuojančios institucijos;

13. pažymi, kad Konferencijos darbo tvarkos taisyklės buvo apibrėžtos tik bendrais bruožais; atkreipia dėmesį, kad tai sukėlė didelę painiavą visiems Konferencijos komponentams, įskaitant susijusius piliečius, kurie turėjo veikti palaiptai, Vykdomajai valdybai dažnai patvirtinant sprendimus vėlai, be jokio išankstinio komponentų susitarimo;
14. smerkia visišką skaidrumo trūkumą vykdant ekspertų, kurie vadovavo Europos piliečių forumų darbui, atranką, kurią atliko tik Vykdomoji valdyba; pabrėžia, kad, remiantis viešai prieinamais duomenimis, daugelis šių ekspertų gauna arba gavo finansavimą iš ES arba anksčiau net buvo įtraukti į rinkėjų sąrašus, dėl to trūko nešališkumo;
15. primena, kad galutinė Konferencijos dėl Europos ateities ataskaita buvo parengta remiantis neoficialiu dokumentu, kurį parengė Konferencijos darbo grupės, remdamosi Europos ir nacionalinių piliečių forumų pateiktomis rekomendacijomis, taip pat vos keliomis daugiakalbėje skaitmeninėje platformoje surinktomis rekomendacijomis; pažymi, kad rengiant neoficialų dokumentą buvo įtraukti ir priešaringi kitų Konferencijos komponentų, visų pirma Europos Parlamento narių, pasiūlymai, net nesusiję su piliečių rekomendacijomis;
16. pabrėžia, kad darbo grupės neturėjo jokių patvirtintų ar galiojančių darbo tvarkos taisyklių, pagal kurias būtų nurodyta, kaip jos turėtų veikti siekdamas patvirtinti pasiūlymus; smerkia tai, kad tokia padėtis buvo naudojama, kad būtų paspartintas pasiūlymų rengimo procesas, o dėl procedūrų savo nuožiūra sprendė darbo grupių pirmininkai; smerkia tai, kad neoficialių dokumentų turinio apibrėžimas ir jų tvirtinimas buvo vykdomi skubotai, o tai dar labiau pakenkė skaidrumui ir institucijų bei dalyvaujančių piliečių dialogui;
17. be to, apgailestauja dėl nuolatinio profesionalių politikų, kurie darė didelę įtaką diskusijoms ir visam procesui bei juos kontroliavo, dalyvavimo;

Patvirtintų pasiūlymų rinkinys

18. atmeta tas išvadas, kurios atspindi prieštarigus klausimus, dėl kurių Parlamento požiūris yra nevieningas; pastebi, kad dėl keleto pasiūlymų reikėtų keisti Sutartį; atkreipia dėmesį į tai, kad 80 proc. rekomendacijų yra susiję su tolesniu nacionalinės kompetencijos perdavimu ES institucijoms, taigi ir mažesniu nacionalinių parlamentų bei vyriausybių savarankiškumu vidaus politikos srityje;
19. pabrėžia, kad mažumos nuomonėms ir pasiūlymams, t. y. nuomonėms, kurios skiriasi nuo tų, kuriomis pasisakoma už didesnę Europos integraciją ir federalinės valstybių narių sąjungos sukūrimą, nebuvo tinkamai atstovaujama ir jos nebuvo įtrauktos į Konferencijos išvadas, taip pat turint mintyje įrašus daugiakalbėje platformoje, kuriuose taip pat buvo pareikštas skeptiškas požiūris į Europos Sąjungos projektą, tačiau kurie niekada nebuvo diskusijų ar išvadų dalimi;
20. griežtai atmeta, be kita ko, pasiūlymą kvalifikuota balsų dauguma priimti sprendimus

klausimais, dėl kurių šiuo metu Taryboje priimami vienbalsiai sprendimai, visų pirma bendros užsienio ir saugumo politikos srityje; iš tiesų mano, kad vieningo balsavimo metodas yra svarbi valstybių narių suvereniteto ir jų piliečių interesų apsaugos priemonė; vis dėlto pažymi, kad nebūtina keisti balsavimo metodų, ypač bendros užsienio ir saugumo politikos srityje, nes valstybės narės įrodė, kad įmanoma veikti vieningai, kai ginami visų interesai, kaip parodė Ukrainos krizė;

21. labai apgailestauja dėl to ir smerkia tai, kad dauguma Europos Parlamento komponento pasinaudojo krize Ukrainoje (toliau – Kijevo momentas) ir dramatišku istorijos momentu, kad pateisintų didelį poveikį turinčius Sutarties pakeitimus;
22. kritikuoja idėją stiprinti Europos sveikatos sąjungą pasinaudojant visomis dabartinės sistemos teikiamomis galimybėmis ir priskiriant sveikatą bei sveikatos priežiūrą pasidalijamajai ES ir valstybių narių kompetencijai; mano, kad tai, kaip ES kovojo su pandemija, visų pirma netinkamai valdydama sutartį dėl vakcinų, parodė, jog būtina, kad ši kompetencija tvirtai išliktų valstybių narių rankose;
23. mano, kad būtų klaida „pasinaudoti Teisinės valstybės sąlygų reglamento ir kitų su teisinės valstybės principu susijusių priemonių taikymo sritimi ir ją įvertinti bei svarstyti galimybę išplėsti jos taikymą naujose srityse, nepriklausomai nuo jų poveikio ES biudžetui“, kaip siūloma galutinėje Konferencijos ataskaitoje;
24. griežtai nepitaria tam, kad būtų įgyvendinami, be kita ko, pasiūlymai dėl migracijos, kuriais neužtikrinami ir neginami valstybių narių bei jų piliečių interesai; pažymi, kad pasiūlymai dėl migracijos daugiausia atspindi Komisijos 2021 m. migracijos pakte pateiktus pasiūlymus;
25. atsižvelgdamas į tarpvalstybinių sąrašų ir Sąjungos masto apygardos įtraukimą į naująjį Europos Parlamento rinkimų teisės aktą, atkreipia ypatingą dėmesį į tai, kad kyla pavojus, jog Europos Parlamente atsiras demokratijos trūkumas; kritikuoja proporcingo narių skaičiaus mažinimo principo taikymą, nes juo iškraipomas vietų paskirstymas pagal rinkimų rezultatus valstybėse narėse ir kenkiama valstybių narių reprezentatyvumui; pabrėžia, kad šį pasiūlymą pateikė Europos Parlamento komponentas, nepaisant kritikos atitinkamoje darbo grupėje, įskaitant dalyvaujančius piliečius; be to, pabrėžia, kad darbo grupėje piliečiai nepritarė rekomendacijai nustatyti, kad balsavimo teisė suteikiama nuo 16 metų amžiaus, tačiau ji vis dar įtraukta į oficialias išvadas;
26. yra tvirtai įsitikinęs, kad Europos Sąjunga turi gerbti valstybių narių vaidmenį, laikydamosi proporcingumo ir subsidiarumo principų, kurie yra jos politikos pagrindas; šiuo atžvilgiu palankiai vertina pasiūlymą pagerinti nacionalinių ir regioninių parlamentų dalyvavimą ES teisėkūros procese ir sustiprinti jų vaidmenį;
27. ragina užtikrinti didesnę skaidrumą ir atskaitomybę ES sprendimų priėmimo procese; ragina apsaugoti žodžio laisvę ir žiniasklaidos nepriklausomumą, ypač didelėse technologijų platformose;
28. pabrėžia, kad didesnė Europos integracija nepadės geriau atremti ateities iššūkių;

Konferencijos dėl Europos ateities išvados

29. pažymi, kad patvirtintose Konferencijos išvadose numatytas raginimas pagal ES sutarties 48 straipsnį sušaukti konventą siekiant iš dalies pakeisti Sutartis; primena, kad Europos Parlamento komponento atstovas spaudai, taip pat vienas iš Konferencijos pirmininkų ir Vykdomosios valdybos narys Guy Verhofstadt 2022 m. balandžio 29–30 d. baigiamojoje Konferencijos plenarinėje sesijoje paskelbė apie Europos Parlamento pritarimą pasiūlymų rinkiniui ir pažadėjo dėti pastangas, kad konventas būtų greitai sušauktas; mano, kad Konferencija negali būti laikoma teisėtu bet kokio tokio konvento pradiniu tašku;
30. atsižvelgdamas į tai, reiškia apgailestavimą, jog kyla pavojus, kad Konferencija dėl Europos ateities taps parlamentinės ir atstovaujamosios demokratijos mechanizmų apėjimo priemone; pažymi, kad piliečių rekomendacijų neatitinkantys ir jomis nepagrįsti pasiūlymai taip pat buvo patvirtinti kitų Konferencijos komponentų, visų pirma Europos Parlamento, iniciatyva;
31. labai abejoja pasiūlymų rinkinio, kuriam pritarė nedidelis skaičius piliečių ir toks pat nedidelis skaičius Europos ir nacionalinių institucijų atstovų, neturinčių realių teisėtų įgaliojimų tai daryti, demokratiniu teisėtumu;
32. mano, kad piliečių dalyvavimas ir išankstinis įsitraukimas yra svarbus, nes jų idėjos ir pasiūlymai gali būti pagrindas būsimiems politiniams sprendimams, kuriuos priims jų išrinkti atstovai; pabrėžia, kad atstovaujamoji demokratija yra Europos demokratijos pagrindas ir turi būti atskirta nuo dalyvaujamosios demokratijos; primena, kad žmonės jau per rinkimus gali aiškiai pareikšti savo nuomonę Europos klausimu;
33. mano, kad bet kokie dabartinės ES struktūros ir veikimo pakeitimai turi būti daromi pagal demokratinius mechanizmus ir bet kuriuo atveju laikantis Sutarčių bei nereikalaujant jų reformos; apgailestauja dėl to, kad nesvarstoma jokia galimybė perduoti daugiau kompetencijų valstybėms narėms;
34. be to, mano, kad dėl bet kokių reikšmingų Sutarčių pakeitimų turėtų būti rengiami nacionaliniai referendumai pagal nacionalines teisėkūros procedūras;
35. galiausiai apgailestauja dėl to, kad ES institucijos vėl praleido progą iš tikrųjų įveikti Europos projekto trūkumus ir priartinti ES prie piliečių;
36. dar kartą patvirtina, kad Konferencija dėl Europos ateities galėjo būti naudinga, jei būtų išklaustyti kritiškai požiūriai į ES projektą; mano, kad Konferencija nebuvo produktyvus demokratijos ir bendradarbiavimo su piliečiais procesas, nes joje daugiausia dalyvavo tie, kurie pasisakė už didesnę Europos integraciją, todėl mes neužtikrinome visapusiško demokratinio proceso;
37. ragina valstybių narių piliečius pasinaudoti esamomis galimybėmis pateikti skundą savo nacionaliniams ombudsmenams ir Europos ombudsmenui, kad Konferenciją organizavusios institucijos būtų priverstos laikytis skaidrumo ir teisėtumo standartų;

o

o o

38. paveda Pirmininkei perduoti šią rezoliuciją ir pridedamą pasiūlymą Europos Vadovų Tarybai, Tarybai, Komisijai ir valstybių narių vyriausybėms bei parlamentams.