



Plenarhandling

B9-0234/2023

5.5.2023

FÖRSLAG TILL RESOLUTION

till följd av ett uttalande av kommissionen

i enlighet med artikel 132.2 i arbetsordningen

om huruvida ett adekvat skydd säkerställs genom ramen för dataskydd mellan EU och USA
(2023/2501(RSP))

Juan Fernando López Aguilar

för utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor

Europaparlamentets resolution om huruvida ett adekvat skydd säkerställs genom ramen för dataskydd mellan EU och USA (2023/2501(RSP))

Europaparlamentet utfärdar denna resolution

- med beaktande av Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (*stadgan*), särskilt artiklarna 7, 8, 16, 47 och 52,
- med beaktande av Europeiska unionens domstols dom av den 6 oktober 2015 i mål C-362/14, *Maximillian Schrems mot Data Protection Commissioner* (Schrems I)¹,
- med beaktande av Europeiska unionens domstols dom av den 16 juli 2020 i mål C-311/18, *Data Protection Commissioner mot Facebook Ireland Limited och Maximillian Schrems* (Schrems II)²,
- med beaktande av sin undersökning av Edward Snowdens avslöjanden om den elektroniska massövervakningen av EU-medborgare, inbegripet slutsatserna i sin resolution av den 12 mars 2014 om Förenta staternas NSA:s övervakningsprogram, övervakningsorgan i olika medlemsstater och deras inverkan på EU-medborgarnas grundläggande rättigheter och på det transatlantiska samarbetet i rättsliga och inrikes frågor³,
- med beaktande av sin resolution av den 26 maj 2016 om transatlantiska dataflöden⁴,
- med beaktande av sin resolution av den 6 april 2017 om huruvida ett adekvat skydd säkerställs genom skölden för skydd av privatlivet i EU och USA⁵,
- med beaktande av sin resolution av den 5 juli 2018 om huruvida ett adekvat skydd säkerställs genom skölden för skydd av privatlivet i EU och USA⁶,
- med beaktande av sin resolution av den 20 maj 2021 om Europeiska unionens domstols dom av den 16 juli 2020 i mål C-311/18, *Data Protection Commissioner mot Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems* (Schrems II)⁷,
- med beaktande av kommissionens utkast till genomförandebeslut i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 om ett adekvat skydd för personuppgifter enligt EU:s och USA:s ram för dataskydd,

¹ Dom av den 6 oktober 2015, C-362/14, *Maximillian Schrems mot Data Protection Commissioner*, ECLI:EU:C:2015:650.

² Dom av den 16 juli 2020, *Data Protection Commissioner mot Facebook Ireland Limited och Maximillian Schrems*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

³ [EUT C 378, 9.11.2017, s. 104.](#)

⁴ [EUT C 76, 28.2.2018, s. 82.](#)

⁵ [EUT C 298, 23.8.2018, s. 73.](#)

⁶ [EUT C 118, 8.4.2020, s. 133.](#)

⁷ [EUT C 15, 12.1.2022, s. 176.](#)

- med beaktande av Förenta staternas presidents presidentorder 14086 av den 7 oktober 2022 om förstärkta skyddsåtgärder för Förenta staternas signalunderrättelseverksamhet (Enhancing Safeguards For United States Signals Intelligence Activities),
 - med beaktande av Förenta staternas presidents presidentorder 12333 av den 4 december 1981 om Förenta staternas underrättelseverksamhet (United States intelligence activities),
 - med beaktande av förordningen om en domstol för granskning av uppgiftsskydd som utfärdats av Förenta staternas justitieminister (Regulation on the Data Protection Review Court issued by the US Attorney General),
 - med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning)⁸, särskilt kapitel V,
 - med beaktande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/58/EG av den 12 juli 2002 om behandling av personuppgifter och integritetsskydd inom sektorn för elektronisk kommunikation,⁹
 - med beaktande av referensramen för adekvat skyddsnivå från arbetsgruppen för skydd av enskilda med avseende på behandlingen av personuppgifter som godkänts av Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB) (WP 254 rev.01), med beaktande av EDPB:s rekommendationer 01/2020 om åtgärder som kompletterar överföringsverktyg för att säkerställa överensstämmelse med EU:s skyddsnivå för personuppgifter och EDPB:s rekommendationer 02/2020 om de europeiska nödvändiga garantierna för övervakningsåtgärder,
 - med beaktande av Europeiska dataskyddsstyrelsens yttrande 5/2023 av den 28 februari 2023 om kommissionens utkast till genomförandebeslut om en adekvat skyddsnivå för personuppgifter enligt EU:s och Förenta staternas ram för dataskydd,
 - med beaktande av artikel 132.2 i arbetsordningen och av följande skäl:
- A. I domen i målet Schrems I ogiltigförklarade Europeiska unionens domstol kommissionens beslut av den 26 juli 2000 i enlighet med direktiv 95/46/EG om huruvida ett adekvat skydd säkerställs genom safe harbour-principerna om integritetsskydd och därtill hörande vanliga frågor som utfärdats av Förenta staternas handelsministerium¹⁰, och påpekade att odifferentierad tillgång för underrättelsemyndigheter till innehållet i elektronisk kommunikation strider mot det väsentliga innehållet i den grundläggande rätten till konfidentialitet vid kommunikation som föreskrivs i artikel 7 i stadgan. Europeiska unionens domstol påpekade att ett tredjeland, när det gäller beslut om adekvat skyddsnivå, inte behöver säkerställa en

⁸ [EUT L 119, 4.5.2016, s. 1.](#)

⁹ [EGT L 201, 31.7.2002, s. 37.](#)

¹⁰ [EGT L 215, 25.8.2000, s. 7.](#)

identisk skyddsnivå, utan en skyddsnivå som är "väsentligen likvärdig" den som garanteras i EU-rätten, vilken kan säkerställas på olika sätt.

- B. I domen i målet Schrems II upphävde Europeiska unionens domstol kommissionens genomförandebeslut (EU) 2016/1250 av den 12 juli 2016 i enlighet med direktiv 95/46/EG om huruvida ett adekvat skydd säkerställs genom skölden för skydd av privatlivet i EU och Förenta staterna¹¹ och drog slutsatsen att det inte tillhandahöll tillräckliga rättsmedel mot massövervakning för icke-amerikanska medborgare och att detta strider mot det väsentliga innehållet i den grundläggande rätten till rättsmedel enligt artikel 47 i stadgan.
- C. Den 7 oktober 2022 skrev Förenta staternas president under presidentorder 14086 om förstärkta skyddsåtgärder för Förenta staternas signalunderrättelseverksamhet (Enhancing Safeguards For United States Signals Intelligence Activities) (EO 14086).
- D. Den 13 december 2022 inledde kommissionen processen för att anta ett beslut om adekvat skyddsnivå inom EU:s och USA:s ram för dataskydd.
- E. När kommissionen granskar skyddsnivån i ett tredjeland är den skyldig att bedöma innehållet i de regler som är tillämpliga i det landet och som följer av dess nationella lagstiftning eller internationella åtaganden, samt den praxis som utformats för att säkerställa att dessa regler följs. Om en sådan bedömning skulle visa sig vara otillfredsställande i fråga om adekvat skyddsnivå och likvärdighet bör kommissionen avstå från att anta ett beslut om adekvat skyddsnivå, eftersom det är villkorat av genomförandet av relevanta garantier. Kommissionen är skyldig att upphäva beslutet om adekvat skyddsnivå när likvärdighet inte längre föreligger. Den allmänna dataskyddsförordningen kräver att relevant bedömning bör vara en kontinuerlig process som tar hänsyn till ändringar av tillämpliga regler och praxis.
- F. Möjligheten att överföra personuppgifter över gränserna kan bli en viktig drivkraft för innovation, produktivitet och ekonomisk konkurrenskraft så länge det finns adekvata skyddsåtgärder. Dessa överföringar bör göras med full respekt för rätten till uppgiftsskydd och rätten till integritet. Ett av EU:s mål är att skydda de grundläggande rättigheterna, i enlighet med stadgan.
- G. Den allmänna dataskyddsförordningen gäller för alla företag som behandlar personuppgifter om registrerade i EU när behandlingen avser erbjudande av varor eller tjänster till registrerade i EU eller övervakning av deras beteende i den mån beteendet sker inom EU.
- H. Statliga aktörers omfattande massövervakning, massinsamling av data inbegripen, skadar europeiska medborgares och företags förtroende för digitala tjänster och i förlängningen för den digitala ekonomin. Amerikanska organ är förbjudna att samla in massdata om amerikanska medborgare som bor i Förenta staterna, men detta förbud gäller inte EU-medborgare. Statliga aktörers omfattande massövervakning är olaglig och inverkar negativt på europeiska medborgares och företags förtroende för digitala tjänster, och i förlängningen för den digitala ekonomin.

¹¹ [EUT L 207, 1.8.2016, s. 1.](#)

- I. Personuppgiftsansvariga bör alltid ansvara för att skyldigheter i fråga om dataskydd efterlevs, inbegripet genom att visa att all uppgiftsbehandling, oavsett behandlingens typ, omfattning, sammanhang, ändamål eller risk för de registrerade, görs i enlighet med dessa skyldigheter.
- J. Det finns ingen federal lagstiftning om integritet och uppgiftsskydd i Förenta staterna. EO 14086 inför definitioner av centrala dataskyddsbegrepp såsom nödvändighets- och proportionalitetsprinciperna, vilket utgör ett viktigt steg framåt jämfört med tidigare överföringsmekanismer. Tolkningen av dessa principer kräver noggrann övervakning. En omfattande bedömning av hur dessa principer genomförs i Förenta staternas rättsordning är kanske inte möjlig på grund av bristande insyn i förfarandena vid domstolen för granskning av uppgiftsskydd (DPRC).
1. Europaparlamentet erinrar om att respekten för privat- och familjeliv och personuppgiftsskydd är rättsligt bindande grundläggande rättigheter som fastställs i fördragen, stadgan och Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna, samt i lagar och rättspraxis. Parlamentet betonar att beslut om adekvat skyddsnivå enligt den allmänna dataskyddsförordningen är rättsliga beslut, inte politiska val, och att rätten till integritet och uppgiftsskydd inte kan vägas mot kommersiella eller politiska intressen, utan endast mot andra grundläggande rättigheter.
 2. Europaparlamentet noterar de steg som tagits i EO 14086 för att fastställa gränser för Förenta staternas signalunderrättelseverksamhet, genom att göra principerna om proportionalitet och nödvändighet tillämpliga i Förenta staternas rättsliga ram om signalspaning och tillhandahålla en förteckning över legitima mål för sådan verksamhet. Parlamentet konstaterar att dessa principer skulle vara bindande för hela den amerikanska underrättelsetjänsten och kunde åberopas av de registrerade inom det förfarande som förutses i EO 14086. Parlamentet betonar att denna presidentorder innebär betydande förbättringar som syftar till att säkerställa att dessa principer i allt väsentligt är likvärdiga enligt EU-lagstiftningen. Parlamentet påpekar dock att dessa principer sedan länge är centrala inslag i EU:s system för uppgiftsskydd och att de materiella definitionerna i EO 14086 inte stämmer överens med definitionerna i EU-rätten och EU-domstolens tolkning av dem. Parlamentet påpekar dessutom att dessa principer tolkas enbart mot bakgrund av Förenta staternas lagstiftning och rättstraditioner och inte mot EU:s, när det gäller ramen för dataskydd mellan EU och USA. Parlamentet konstaterar att EO 14086 förtecknar tolv legitima mål som får eftersträvas vid insamling av data genom signalspaning och fem mål för vilka insamling genom signalspaning är förbjuden. Parlamentet konstaterar att förteckningen över legitima nationella säkerhetsmål kan ändras och utökas av Förenta staternas president, som inte måste offentliggöra de relevanta uppdateringarna eller informera EU. Europaparlamentet påpekar att EO 14086 kräver att signalspaning genomförs på ett sätt som är nödvändigt och står i proportion till den ”validerade underrättelseprioriteringen”, som förefaller vara en bred tolkning av dessa begrepp. Parlamentet betonar att för en omfattande bedömning av principerna om proportionalitet och nödvändighet i samband med EO 14086 måste de operationaliseras och införlivas i de amerikanska underrättelsetjänsternas politik och förfaranden. Parlamentet oroas emellertid över att det inte krävs att analytiker gör en proportionalitetsbedömning för varje övervakningsbeslut.

3. Europaparlamentet konstaterar att EO 14086 i vissa fall tillåter massinsamling av data genom signalspaning, inbegripet kommunikationsinnehåll. Parlamentet noterar samtidigt att EO 14086 föreskriver att riktad insamling bör prioriteras framför massinsamling. Europaparlamentet påminner om att EO 14086 visserligen innehåller flera skyddsåtgärder i händelse av massinsamling, men att den inte kräver något oberoende förhandstillstånd för massinsamling, vilket inte heller förutses i presidentorder 12333. Parlamentet påminner om att Europeiska unionens domstol i Schrems II förklarade att Förenta staternas övervakning inte uppfyllde kraven enligt EU-rätten eftersom den inte krävde ett ”objektivt kriterium” ”som kan motivera” regeringens intrång i integriteten. Parlamentet påpekar att detta skulle undergräva syftet med målen som en skyddsåtgärd som begränsar Förenta staternas underrättelseverksamhet. Parlamentet påminner om att efter presidentens policydirektiv 28 (Presidential Policy Directive 28, PPD-28), som utgjorde grunden för beslutet om adekvat skyddsnivå enligt skölden för skydd av privatlivet, presenterade styrelsen för tillsyn av personlig integritet och medborgerliga fri- och rättigheter (Privacy and Civil Liberties Oversight Board, PCLOB) en översynsrapport¹² med slutsatsen att PPD-28 i stort sett hade upprätthållit underrättelseorganens befintliga praxis. Parlamentet är övertygat om att PPD-28 inte kommer att stoppa amerikanska myndigheters elektroniska massövervakning av EU-medborgare.
4. Europaparlamentet delar EDPB:s oro över att EO 14086 misslyckats med att erbjuda tillräckliga skyddsåtgärder vid massinsamling av data, nämligen avsaknad av oberoende förhandstillstånd, avsaknad av tydliga och strikta datalagringsregler, ”tillfällig” massinsamling och avsaknad av striktare skyddsåtgärder för spridning av data som erhållits genom massinsamling. Parlamentet pekar särskilt på att det finns en specifik oro för att brottsbekämpande myndigheter utan ytterligare restriktioner för spridning till amerikanska myndigheter skulle komma att få tillgång till uppgifter som de annars inte skulle ha tillgång till. Parlamentet påminner om att vidare överföringar i praktiken mångfaldigar riskerna för uppgiftsskyddet. Parlamentet noterar att EDPB har efterlyst ett införande av en rättsligt bindande skyldighet att analysera och fastställa huruvida ett tredjeland erbjuder en godtagbar miniminivå av skyddsåtgärder.
5. Europaparlamentet påpekar att EO 14086 inte är tillämplig på uppgifter som offentliga myndigheter får tillgång till på annat sätt, till exempel genom Förenta staternas Cloud Act eller Patriot Act, genom köp av kommersiella data eller genom frivilliga avtal om datadelning.
6. Europaparlamentet påpekar att det underliggande problemet är att personer som inte är amerikanska medborgare övervakas enligt amerikansk rätt och att EU-medborgarna inte har möjlighet att begära effektiv rättslig prövning i det avseendet. Parlamentet begär att EU-medborgare ska ha samma rättigheter och privilegier som amerikanska medborgare när det gäller den verksamhet som Förenta staternas underrättelseorgan bedriver samt tillgång till rättslig prövning i amerikansk domstol.
7. Europaparlamentet konstaterar att "signalspaning" i linje med den amerikanska tolkningen omfattar alla metoder för tillgång till data som tillåts enligt lagen om övervakning av utländsk underrättelseverksamhet (Foreign Intelligence Surveillance

¹² PCLOB, [Report to the President on the Implementation of Presidential Directive 28: Signals Intelligence Activities](#).

Act, FISA), inbegripet från leverantörer av "fjärrbearbetningstjänster" jämte S1881a i ändringsakten till FISA från 2008. Parlamentet uppmanar kommissionen att i framtida förhandlingar klargöra definitionen och omfattningen av "signalspaning" i EO 14086. Parlamentet påminner om att Förenta staternas regering med hänvisning till avsnitt 702 i FISA ändå hävdar att den har befogenhet att rikta in sig på personer som inte är amerikanska medborgare i utlandet för att erhålla utländska underrättelser, i vid bemärkelse.

8. Europaparlamentet påpekar att en ny prövningsmekanism har inrättats som gör det möjligt för registrerade i EU att lämna in ett klagomål. Parlamentet betonar samtidigt att DPRC:s beslut skulle vara sekretessbelagt och inte offentliggöras eller göras tillgängliga för klaganden, som endast skulle informeras om att antingen har inga relevanta överträdelser identifierats under översynen eller så har DPRC kommit fram till ett beslut som krävde lämpliga åtgärder, vilket undergräver de klagandes rätt att få tillgång till eller rätta sina uppgifter. Parlamentet är bekymrat över att det betyder att en person som väcker talan inte skulle ha någon möjlighet att bli informerad om den konkreta utgången i ärendet och att beslutet skulle vara slutgiltigt. Parlamentet noterar att det föreslagna prövningsförfarandet inte ger någon möjlighet att överklaga i en federal domstol och att det därför bland annat inte ger klaganden någon möjlighet att begära skadestånd. Parlamentet uppmanar kommissionen att fortsätta förhandlingarna med Förenta staterna för att uppnå de förändringar som krävs för att ta itu med dessa problem.
9. Parlamentet konstaterar att EO 14086 inför vissa garantier som säkerställer att domarna i DPRC är oberoende, vilket EDPB tillstod i sitt yttrande. Parlamentet påpekar att DPRC är en del av den verkställande och inte den dömande makten och att dess domare utses för en bestämd period på fyra år. Parlamentet betonar att USA:s president kan upphäva beslut från DPRC även i hemlighet. Parlamentet påpekar att trots att den nya prövningsmekanismen inte gör det möjligt för Förenta staternas justitieminister att avskeda och övervaka domarna i DPRC, påverkar den inte USA:s presidents befogenheter i samband med detta. Parlamentet betonar att så länge Förenta staternas president kan avsätta domare i DPRC under deras mandatperiod garanteras inte dessa domares oberoende. Parlamentet konstaterar att om skyddsåtgärder antas, skulle kommissionen vara tvungen att noga övervaka tillämpningen av dem för att säkerställa ett oberoende i praktiken. Parlamentet påpekar att en klagande skulle företrädas av en "särskild advokat" som utses av DPRC, för vilken det inte finns något krav på oberoende. Parlamentet uppmanar kommissionen att se till att ett krav på oberoende införs, om ett beslut om adekvat skydds nivå antas. Parlamentet drar slutsatsen att DPRC i sin nuvarande form inte uppfyller kraven på oberoende och opartiskhet i artikel 47 i stadgan. Parlamentet konstaterar att även om PCLOB skulle göra en oberoende översyn av hur den nya prövningsprocessen fungerar, skulle dess omfattning vara begränsad.
10. Europaparlamentet noterar att Förenta staterna visserligen har infört en ny mekanism för rättsmedel i frågor som rör offentliga myndigheters tillgång till uppgifter, men att frågor återstår såvitt avser effektiviteten i de rättsmedel som finns tillgängliga i handelsfrågor, som enligt beslutet om adekvat skydds nivå är oförändrade. Parlamentet noterar att mekanismerna för att lösa dessa frågor till stor del överläts åt företagen, som kan välja alternativa lösningar såsom tvistlösningsmekanismer eller användning av företagens program för integritetsskydd. Parlamentet uppmanar kommissionen att om ett beslut om

adekvat skyddsnivå antas noggrant analysera effektiviteten i dessa prövningsmekanismer.

11. Europaparlamentet konstaterar att de europeiska företagen behöver och förtjänar rättssäkerhet. Parlamentet betonar att den räckvidd av mekanismer för dataöverföring, som senare upphävts av Europeiska unionens domstol, har föranlett ytterligare kostnader för europeiska företag. Parlamentet erkänner därför att det finns ett behov av att säkerställa rättssäkerheten och undvika en situation där företagen ständigt är tvungna att anpassa sig till nya rättsliga lösningar, vilket kan vara särskilt betungande för mikroföretag samt små och medelstora företag. Parlamentet oroas över att beslutet om adekvat skyddsnivå (liksom dess föregångare), om det antas, skulle kunna ogiltigförklaras av Europeiska unionens domstol, vilket skulle leda till fortsatt bristande rättssäkerhet, ytterligare kostnader och störningar för europeiska medborgare och företag.
12. Europaparlamentet påpekar att Förenta staterna, till skillnad från alla andra tredjeländer som har mottagit ett beslut om adekvat skyddsnivå enligt den allmänna dataskyddsförordningen, fortfarande saknar en federal dataskyddslag. Parlamentet påpekar att tillämpningen av EO 14086 inte är tydlig, exakt eller förutsebar i sin tillämpning, eftersom den när som helst kan ändras eller hävas av Förenta staternas president, som också har befogenhet att utfärda hemliga presidentorder. Parlamentet noterar att översynen av beslutet om adekvat skyddsnivå skulle ske efter ett år från och med den dag då beslutet om adekvat skyddsnivå meddelades medlemsstaterna och därefter minst vart fjärde år. Parlamentet uppmanar kommissionen att, om ett framtida beslut om adekvat skyddsnivå antas, genomföra efterföljande översyner minst vart tredje år, i enlighet med EDPB:s yttrande. Parlamentet oroas över avsaknaden av en tidsfristklausul som skulle innebära att beslutet automatiskt skulle upphöra att gälla fyra år efter dess ikraftträdande, varefter kommissionen skulle behöva fatta ett nytt beslut. Parlamentet oroas över att avsaknaden av en tidsfristklausul i detta beslut om adekvat skyddsnivå innebär en eftergift gentemot Förenta staterna, trots att Förenta staternas dataskyddssram bygger på en presidentorder som tillåter hemliga ändringar och som kan ändras utan kongressens godkännande eller att motparterna i EU informeras. Parlamentet uppmanar därför kommissionen att införa en sådan klausul.
13. Europaparlamentet delar EDPB:s oro när det gäller de registrerades rättigheter, avsaknaden av centrala definitioner och särskilda regler för automatiserat beslutsfattande och profilering, bristande tydlighet när det gäller tillämpningen av dataskyddssramens principer på personuppgiftsbiträden och behovet av att undvika vidare överföring som undergräver skyddsnivån.
14. Europaparlamentet betonar att beslut om adekvat skyddsnivå måste innehålla tydliga och strikta mekanismer för övervakning och översyn för att säkerställa att besluten är framtidssäkra eller upphävs eller ändras efter behov och att EU-medborgarnas grundläggande rätt till uppgiftsskydd alltid garanteras. Parlamentet understryker att eventuella framtida beslut om adekvat skyddsnivå bör vara föremål för kontinuerlig översyn, med beaktande av den rättsliga och praktiska utvecklingen i Förenta staterna.

Slutsatser

15. Europaparlamentet påminner om att det i sin resolution av den 20 maj 2021 uppmanade kommissionen att inte anta något nytt beslut om adekvat skyddsnivå i förhållande till Förenta staterna, såvida inte meningsfulla reformer införs, särskilt för nationella säkerhets- och underrättelseändamål. Parlamentet anser inte att EO 14086 är tillräckligt meningsfull. Europaparlamentet upprepar att kommissionen inte bör överlåta uppgiften att skydda EU-medborgarnas grundläggande rättigheter åt Europeiska unionens domstol efter klagomål från sådana enskilda medborgare.
16. Europaparlamentet påminner om att kommissionen måste bedöma huruvida ett tredjeland har adekvat skyddsnivå på grundval av gällande lagstiftning och praxis, inte bara i sak utan även i praktiken i enlighet med målen Schrems I och Schrems II samt den allmänna dataskyddsförordningen (skäl 104).
17. Europaparlamentet konstaterar att de principer för ramen för dataskydd som utfärdats av Förenta staternas handelsministerium inte har ändrats tillräckligt, jämfört med de som omfattas av skölden för skydd av privatlivet, för att kunna ge en skyddsnivå som är väsentligen likvärdig den som föreskrivs i den allmänna dataskyddsförordningen.
18. Europaparlamentet konstaterar att Förenta staterna visserligen har åtagit sig det mycket viktiga uppdraget att förbättra tillgången till rättsmedel och regler för offentliga myndigheters databehandling, men att Förenta staternas underrättelseorgan har fram till oktober 2023 på sig att uppdatera sin politik och praxis i linje med åtagandet i EO 14086 och att Förenta staternas justitieminister fortfarande måste slå fast att EU och dess medlemsstater är berättigade till de rättsmedel som är tillgängliga enligt DPRC. Parlamentet understryker att detta innebär att kommissionen inte förmådde bedöma effektiviteten i de föreslagna rättsmedlen och åtgärderna när det gäller tillgång till uppgifter ”i praktiken”. Parlamentet drar därför slutsatsen att kommissionen kan gå vidare med nästa steg i ett eventuellt beslut om adekvat skyddsnivå först när Förenta staterna har uppnått dessa tidsfrister och delmål för att säkerställa att åtagandena har fullgjorts i praktiken.
19. Europaparlamentet drar slutsatsen att ramen för dataskydd mellan EU och USA inte skapar väsentlig likvärdighet när det gäller skyddsnivån. Parlamentet uppmanar kommissionen att fortsätta förhandlingarna med sina amerikanska motparter i syfte att skapa en mekanism som skulle säkerställa sådan likvärdighet och som skulle ge den adekvata skyddsnivå som krävs enligt unionens dataskyddslagstiftning och stadgan, så som dessa tolkas av Europeiska unionens domstol. Parlamentet uppmanar kommissionen att inte anta beslutet om adekvat skyddsnivå förrän alla rekommendationer i denna resolution och EDPB:s yttrande har genomförts fullt ut.

20. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att agera i EU:s företags och medborgares intresse genom att säkerställa att den föreslagna ramen ger en solid, tillräcklig och framtidsinriktad rättslig grund för dataöverföring mellan EU och Förenta staterna. Parlamentet förväntar sig att ett eventuellt beslut om adekvat skyddsnivå, om det antas, kommer att prövas inför Europeiska unionens domstol. Parlamentet betonar kommissionens ansvar om den underlåter att skydda EU-medborgarnas rättigheter i ett scenario där beslutet om adekvat skyddsnivå återigen ogiltigförklaras av Europeiska unionens domstol.

o

o o

21. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att översända denna resolution till rådet och kommissionen samt till Förenta staternas president och kongress.