



Mødedokument

B9-0467/2023

20.11.2023

FORSLAG TIL BESLUTNING

på baggrund af Kommissionens redegørelse

jf. forretningsordenens artikel 132, stk. 2, første afsnit

om Kommissionens manglende lovgivningsmæssige opfølgning på PEGA-
beslutningen
(2023/2988(RSP))

**Dominik Tarczyński, Ryszard Antoni Legutko, Anna Fotyga, Elżbieta
Kruk, Beata Mazurek, Beata Kempa, Waldemar Tomaszewski**
for ECR-Gruppen

Europa-Parlamentets beslutning om Kommissionens manglende lovgivningsmæssige opfølgning på PEGA-beslutningen (2023/2988(RSP))

Europa-Parlamentet,

- der henviser til traktaten om Den Europæiske Union, særlig artikel 4, stk. 2,
- der henviser til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF),
- der henviser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/821 af 20. maj 2021 om en EU-ordning for kontrol med eksport, mæglervirksomhed, teknisk bistand, transit og overførsel i forbindelse med produkter med dobbelt anvendelse¹ ("forordning om produkter med dobbelt anvendelse"),
- der henviser til Rådets afgørelse (FUSP) 2019/797 af 17. maj 2019 om restriktive foranstaltninger til bekæmpelse af cyberangreb, der truer Unionen eller dens medlemsstater², som ændret ved Rådets afgørelse (FUSP) 2021/796 af 17. maj 2021³,
- der henviser til Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens afgørelse 95/167/EF, Euratom, EKSF af 6. marts 1995 om de nærmere vilkår for udøvelse af Europa-Parlamentets undersøgelsesbeføjelse⁴,
- der henviser til Europa-Parlamentets afgørelse (EU) 2022/480 af 10. marts 2022 om nedsættelse af et undersøgelsesudvalg til at efterforske brugen af Pegasus-spyware og tilsvarende overvågningsspyware og fastsættelse af undersøgelsens indhold samt udvalgets ansvarsområder, medlemstal og funktionsperiode⁵,
- der henviser til De Forende Nationers pagt og De Forenede Nationers vejledende principper om erhvervslivet og menneskerettigheder,
- der henviser til Europols trusselsvurdering af grov og organiseret kriminalitet fra 2021 (SOCTA) med titlen "A Corrupting Influence: the Infiltration and Undermining of Europe's Economy and Society by Organised Crime" (den organiserede kriminalitets infiltration og underminering af Europas økonomi og samfund),
- der henviser til sin beslutning af 12. marts 2014 om USA's NSA-overvågningsprogram, overvågningsorganer i forskellige medlemsstater og deres indvirkning på EU-borgeres grundlæggende rettigheder samt om det transatlantiske samarbejde inden for retlige og indre anliggender⁶ og navnlig henstillingerne heri om styrkelse af IT-sikkerheden i EU's

¹ EUT L 206 af 11.6.2021, s. 1.

² EUT L 129 I af 17.5.2019, s. 13.

³ EUT L 174 I af 18.5.2021, s. 1.

⁴ EUT L 78 af 6.4.1995, s. 1.

⁵ EUT L 98 af 25.3.2022, s. 72.

⁶ EUT C 378 af 9.11.2017, s. 104.

- institutioner, organer og agenturer,
- der henviser til betænkningen fra dets undersøgelsesudvalg til at efterforske brugen af Pegasus-spyware og tilsvarende overvågningsspyware (A9-0189/2023),
 - der henviser til sin henstilling af 15. juni 2023 til Rådet og Kommissionen efter undersøgelsen af påstande om overtrædelser og fejl og forsømmelser i forbindelse med gennemførelsen af EU-retten i forbindelse med brugen af Pegasus-spyware og tilsvarende overvågningsspyware⁷,
 - der henviser til forretningsordenens artikel 132, stk. 2,
- A. der henviser til, at henstillingerne fra det parlamentariske undersøgelsesudvalg om at efterforske brugen af Pegasus-spyware og tilsvarende overvågningsspyware ("PEGA-udvalget") er baseret på dets betænkning om brugen og misbruget af spyware i EU-landene;
- B. der henviser til, at den eneste dokumentation for overvågning ofte var vidneudsagn fra institutioner (og initiativer) med tvivlsomt omdømme og tvivlsomme politiske forbindelser, såsom Pegasus-projektet (mistænkt for at have forbindelser til Edward Snowden), CitizenLab (en organisation med en klar venstreorienteret profil) og AI (som led omdømmeskade ved en pro-russisk rapport om situationen i Ukraine);
- C. der henviser til, at spyware udnytter sårbarheder i operativsystemer til smartphones for at kunne installere malware; der henviser til, at det som følge af spywarens struktur er meget vanskeligt at opdage brugen heraf; der henviser til, at det næsten er umuligt at spore kilderne til en sådan overvågning, hvilket fører til spekulative konklusioner;
- D. der henviser til, at PEGA-betænkningen er partisk, behandler de enkelte lande forskelligt og undertiden fordømmer de samme løsninger, som den på andre tidspunkter finder hensigtsmæssige;
- E. der henviser til, at udvalgets henstillinger, på grund af deres brede anvendelsesområde, berører spørgsmål relateret til EU-traktaterne og dermed går ud over PEGA-udvalgets mandat;
- F. der henviser til, at spørgsmål vedrørende national sikkerhed i henhold til traktaterne fortsat henhører under medlemsstaternes enekompetence;
- G. der henviser til, at henstillingerne har til formål at fratage medlemsstaterne deres handlefrihed i spørgsmål vedrørende national sikkerhed;
- H. der henviser til, at medlemsstaterne kraftigt afviser – og er berettiget hertil – ethvert forsøg på at begrænse deres kompetencer;
- I. der henviser til, at EU-landene er i fare som følge af spyware fra tredjelande, som både kan anvendes af disse landes tjenester og af deres egne tjenester;
- J. der henviser til, at det kan være nødvendigt at styrke reglerne om eksport af spyware og

⁷ Vedtagne tekster, P9_TA(2023)0244.

produkter med dobbelt anvendelse;

- K. der henviser til, at der er en alvorlig risiko for spywareovervågning af højtstående EU-politikere og -embedsmænd, herunder kommissærer;
- L. der henviser til, at spyware ofte falder i hænderne på kriminelle grupper;
- M. der henviser til, at viden om sårbarheder i softwaresystemer handles ulovligt og direkte mellem parterne eller gennem formidlere; der henviser til, at ikkestatslige aktører og kriminelle organisationer er involveret i denne handel;
- N. der henviser til, at PEGA-udvalgets undersøgelse viser, at medlemsstaterne bør udvikle deres egen uafhængige spyware til forsvarsformål og bekæmpelse af organiseret kriminalitet;
- O. der henviser til, at traktaternes bestemmelser bør fastsætte grænserne for drøftelsen af forslag til regulering af spyware;
 - 1. understreger, at PEGA-betænkningen og henstillingerne ikke var resultatet af en grundig vurdering af situationen, men derimod af et specifikt og politisk motiveret synspunkt, som ikke var uden fordomme og stereotyper;
 - 2. bemærker, at betænkningen og henstillingerne – i det mindste delvist – blev udarbejdet i forbindelse med den kommende eller igangværende valgproces i Polen, Grækenland og Spanien;
 - 3. understreger den kendsgerning, at forfatterne til betænkningen og henstillingerne anvendte upålidelige og forudindtagede kilder, hvilket forvrængede beskrivelsen af situationen;
 - 4. henleder opmærksomheden på manglen på balance og ensartede kriterier i beskrivelsen af situationen i de enkelte lande, hvilket rejser tvivl om henstillingernes pålidelighed;
 - 5. er af den opfattelse, at PEGA's henstillinger rækker ud over dets mandat og kompetenceområde, og at medlemsstaterne og Kommissionen derfor ikke kan forventes at gennemføre dem;
 - 6. er ligeledes af den opfattelse, at indholdet af de foreslåede ændringer ikke er i overensstemmelse med ånden (og ofte med de enkelte bestemmelser) i traktaterne, og at henstillingerne derfor bør ses som et middel til at udøve pres i forbindelse med den igangværende debat om ændring af traktaterne;
 - 7. er af den faste overbevisning, at spørgsmål om national sikkerhed fortsat bør henhøre under medlemsstaternes enekompetence, og at ethvert forsøg på at blande sig i disse spørgsmål på EU-plan – gennem detaljeret regulering af spyware eller ved at sætte grænser for spørgsmål om national sikkerhed – er et angreb på medlemsstaternes rettigheder, der er nedfældet i traktaterne;
 - 8. understreger, at brugen af spyware, selvom der er mange trusler forbundet hermed, herunder mod borgerlige frihedsrettigheder og menneskerettigheder, i visse tilfælde er

absolut nødvendig; er af den opfattelse, at dette primært gælder efterretningstjenester, nationalt forsvar og bekæmpelse af organiseret kriminalitet; påpeger endvidere, at det i perioder med hybride konflikter er umuligt klart at afgrænse ovennævnte områder;

9. er derfor af den opfattelse, at medlemsstaternes tjenesters brug af spyware bør begrænses til et minimum, og at beslutninger på dette område altid bør træffes af de suveræne medlemsstater, eftersom de alle har demokratiske systemer, retssystemer og institutioner, der kan modvirke eventuelt misbrug;
10. advarer om, at ethvert forslag fra Kommissionen om at gennemføre de henstillinger, som PEGA-udvalget har foreslået, helt sikkert vil støde på stærk modstand fra Rådets side, da medlemsstaterne vil opfatte dem som et angreb på deres rettigheder og kompetencer;
11. bemærker, at det at basere de foreslåede retlige ændringer i henstillingerne på bestemmelserne i kapitel 4 i afsnit V i TEUF i praksis betyder, at der er behov for at opnå enstemmighed blandt medlemsstaterne, hvilket forekommer fuldstændig urealistisk;
12. deler imidlertid PEGA-udvalgets bekymring over de risici, der er forbundet med brugen af spyware af udenlandsk oprindelse, navnlig fra tredjelande; er af den opfattelse, at den bedste løsning på dette problem vil være, at medlemsstaterne udvikler deres egne spywareteknologier – under deres tjenesters kontrol og inden for rammerne af deres egen lovgivning;
13. deler endvidere bekymringerne over eksporten af spyware fra EU til tredjelande; påpeger, at bestemmelserne om eksport (herunder eksport af varer med såkaldt dobbelt anvendelse) kan styrkes og bør gennemføres korrekt og overvåges;
14. mener, at det synes berettiget med bedre regulering på EU-plan af importen af spyware og produkter med dobbelt anvendelse (f.eks. for at forhindre kriminelle gruppers køb heraf), men at dette er yderst vanskelig at gennemføre og håndhæve;
15. understreger behovet for at øge beskyttelsesniveauet mod spyware for højtstående europæiske politikere og embedsmænd; henleder opmærksomheden på de trusler, der opstår som følge af udenlandske magters mulige overvågning af centrale europæiske politikere og embedsmænd, navnlig under den igangværende russiske angrebskrig mod Ukraine;
16. understreger de store risici, der er forbundet med ikkestatslige aktørers brug af spyware; opfordrer medlemsstaterne til nøje at overvåge handelen med spyware og påpeger, at Europols bistand kan anvendes på dette område, navnlig i forbindelse med den grænseoverskridende dimension af dette spørgsmål;
17. modsætter sig samtidig på det kraftigste ethvert forsøg på at give Europol beføjelse til at handle uden medlemsstaternes viden og samtykke og dermed tilsidesætte dem; minder om, at Europols rolle bør være at yde støttekoordinering;
18. henstiller afslutningsvis Kommissionen til at anlægge en meget forsigtig tilgang til PEGA-udvalgets henstillinger; understreger behovet for at tage højde for den politiske

kontekst for disse henstillinger, deres delvise uforenelighed med traktaterne og deres delvise uigennemførlighed, såvel af juridiske som af politiske årsager;

19. pålægger sin formand at sende denne beslutning til Rådet og Kommissionen samt til medlemsstaternes regeringer og parlamenter.