



Document de ședință

B9-0467/2023

20.11.2023

PROPUNERE DE REZOLUȚIE

depusă pe baza declarației Comisiei

în conformitate cu articolul 132 alineatul (2) din Regulamentul de procedură

referitoare la lipsa unor măsuri legislative ale Comisiei în urma rezoluției
PEGA

(2023/2988(RSP))

**Dominik Tarczyński, Ryszard Antoni Legutko, Anna Fotyga, Elżbieta
Kruk, Beata Mazurek, Beata Kempa, Waldemar Tomaszewski**
în numele Grupului ECR

Rezoluția Parlamentului European referitoare la lipsa unor măsuri legislative ale Comisiei în urma rezoluției PEGA (2023/2988(RSP))

Parlamentul European,

- având în vedere Tratatul privind Uniunea Europeană, în special articolul 4 alineatul (2),
- având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE),
- având în vedere Regulamentul (UE) 2021/821 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 mai 2021 de instituire a unui regim al Uniunii pentru controlul exporturilor, serviciilor de intermediere, asistenței tehnice, tranzitului și transferului de produse cu dublă utilizare¹ (Regulamentul privind produsele cu dublă utilizare),
- având în vedere Decizia (PESC) 2019/797 a Consiliului din 17 mai 2019 privind măsuri restrictive împotriva atacurilor cibernetice care reprezintă o amenințare la adresa Uniunii sau a statelor sale membre², astfel cum a fost modificată de Decizia (PESC) 2021/796 a Consiliului din 17 mai 2021³,
- având în vedere Decizia 95/167/CE, Euratom, CECO a Parlamentului European, a Consiliului și a Comisiei din 6 martie 1995 privind modalitățile de exercitare a dreptului de anchetă al Parlamentului European⁴,
- având în vedere Decizia (UE) 2022/480 a Parlamentului European din 10 martie 2022 privind constituirea, responsabilitățile, componența numerică și durata mandatului Comisiei de anchetă însărcinate cu examinarea utilizării Pegasus și a unor programe spion de supraveghere echivalente⁵,
- având în vedere Carta Organizației Națiunilor Unite și Principiile directoare ale Organizației Națiunilor Unite privind afacerile și drepturile omului,
- având în vedere Evaluarea Europol din 2021 a amenințării pe care o reprezintă formele grave de criminalitate și criminalitatea organizată (SOCTA), intitulată „A Corrupting Influence: the Infiltration and Undermining of Europe’s Economy and Society by Organised Crime” (O influență care corupe: infiltrarea criminalității organizate în economia și societatea europene și subminarea acestora),
- având în vedere rezoluția sa din 12 martie 2014 referitoare la programul de supraveghere al Agenției Naționale de Securitate (NSA) a SUA, la organismele de supraveghere din diferite state membre și la impactul acestora asupra drepturilor fundamentale ale cetățenilor UE și asupra cooperării transatlantice în materie de justiție

¹ JO L 206, 11.6.2021, p. 1.

² JO L 129 I, 17.5.2019, p. 13.

³ JO L 174 I, 18.5.2021, p. 1.

⁴ JO L 78, 6.4.1995, p. 1.

⁵ JO L 98, 25.3.2022, p. 72.

și de afaceri interne⁶ și mai ales recomandările incluse în aceasta privind consolidarea securității informatice în instituțiile, organele și agențiile UE,

- având în vedere raportul Comisiei sale de anchetă pentru examinarea utilizării Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente (A9-0189/2023),
 - având în vedere recomandarea sa din 15 iunie 2023 adresată Consiliului și Comisiei în urma anchetei privind presupusele încălcări și deficiențe administrative în aplicarea legislației Uniunii în legătură cu utilizarea programului Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente⁷,
 - având în vedere articolul 132 alineatul (2) din Regulamentul său de procedură,
- A. întrucât recomandările propuse de Comisia parlamentară de anchetă pentru examinarea utilizării Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente („Comisia PEGA”) se bazează pe raportul său privind utilizarea și abuzarea de programe spion în țările UE;
 - B. întrucât singura dovadă a supravegherii a fost adeseori mărturia unor instituții (și inițiative) cu reputație și legături politice discutabile, cum ar fi Pegasus Project (suspectat de a avea legături cu Edward Snowden), CitizenLab (o organizație cu un profil clar de stânga) și AI (care a căzut în dizgrație în urma unui raport pro-rus privind situația din Ucraina);
 - C. întrucât programele spion exploatează vulnerabilitățile sistemelor de operare ale telefoanelor inteligente pentru a instala programe malware; întrucât structura programelor spion îngreunează foarte mult detectarea utilizării lor; întrucât este aproape imposibil să se identifice sursele unei astfel de supravegheri, ceea ce face ca orice concluzii să fie speculative;
 - D. întrucât raportul PEGA este părtinitor și nu tratează în mod echitabil statele individuale, condamnând uneori aceleași soluții pe care le consideră adecvate în alte momente;
 - E. întrucât recomandările comisiei acoperă un domeniu larg și se referă la chestiuni ce țin de Tratatul UE, depășind astfel mandatul Comisiei PEGA;
 - F. întrucât, în temeiul tratatelor, chestiunile legate de securitatea națională rămân de competența exclusivă a statelor membre;
 - G. întrucât recomandările urmăresc să priveze statele membre de libertatea lor de a acționa în chestiuni de securitate națională;
 - H. întrucât statele membre se opun profund (și în mod justificat) oricărei încercări de a li se limita competențele;
 - I. întrucât statele membre UE sunt expuse riscurilor legate de programele spion din țări terțe, care pot fi folosite atât de serviciile acestor țări, cât și de propriile servicii;
 - J. întrucât ar putea fi necesară consolidarea normelor privind exportul de programe spion

⁶ JO C 378, 9.11.2017, p. 104.

⁷ Texte adoptate, P9_TA(2023)0244.

și de produse cu dublă utilizare;

- K. întrucât există un risc grav de supraveghere cu programe spion a politicianilor și funcționarilor de rang înalt ai UE, inclusiv a comisarilor;
- L. întrucât programele spion cad adesea în mâinile grupurilor infracționale;
- M. întrucât cunoștințele cu privire la vulnerabilitățile sistemelor software sunt comercializate în mod ilegal și direct între părți sau prin intermediari; întrucât în acest comerț sunt implicați actori nestatali și organizații criminale;
- N. întrucât ancheta Comisiei PEGA arată că statele membre ar trebui să își dezvolte propriile programe spion independente în scopuri de apărare și de combatere a criminalității organizate;
- O. întrucât dispozițiile tratatelor ar trebui să stabilească limitele pentru discutarea propunerilor de reglementare a programelor spion,
 1. subliniază că raportul și recomandările Comisiei PEGA nu au fost rezultatul unei evaluări temeinice a situației, ci al unui punct de vedere specific și motivat politic, care nu a fost lipsit de prejudecăți și stereotipuri;
 2. ia act de faptul că, cel puțin parțial, raportul și recomandările au fost pregătite în contextul procesului electoral care urma să aibă loc sau era în curs în Polonia, Grecia și Spania;
 3. subliniază că autorii raportului și ai recomandărilor au utilizat surse nefiabile și părtinoare, ceea ce a denaturat descrierea situației;
 4. atrage atenția asupra lipsei de echilibru și de criterii egale în descrierea situației din fiecare țară, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la fiabilitatea recomandărilor;
 5. consideră că recomandările Comisiei PEGA depășesc mandatul și sfera de competență a acesteia și că, prin urmare, nu ne putem aștepta ca statele membre și Comisia să le pună în aplicare;
 6. consideră, de asemenea, că în esență, modificările propuse sunt incompatibile cu spiritul tratatelor (și, adesea, cu dispozițiile individuale) și, prin urmare, că recomandările ar trebui privite ca un mijloc de a exercita presiuni în cadrul discuțiilor în curs privind modificarea tratatelor;
 7. este ferm convins că aspectele legate de securitatea națională ar trebui să rămână de competența exclusivă a statelor membre și că orice încercare de a interveni în aceste chestiuni la nivelul UE - printr-o reglementare detaliată a programelor spion sau prin stabilirea unor limite pentru problemele de securitate națională - reprezintă un atac la adresa drepturilor statelor membre consacrate în tratate;
 8. subliniază că, deși programele spion prezintă numeroase amenințări, inclusiv la adresa libertăților civile și a drepturilor omului, folosirea lor este, în unele cazuri, indispensabilă; consideră că acest lucru se aplică în primul rând serviciilor de

informații, apărării naționale și combaterii criminalității organizate; subliniază, de asemenea, că, în perioade de conflicte hibride, este imposibil să se delimiteze în mod clar domeniile menționate mai sus;

9. consideră, prin urmare, că folosirea programelor spion de către serviciile statelor membre ar trebui să fie limitată la minimum și că deciziile în această privință ar trebui luate întotdeauna de statele membre suverane, deoarece toate acestea au sisteme democratice, sisteme juridice și instituții care pot contracara posibilele abuzuri;
10. avertizează că orice propunere a Comisiei de punere în aplicare a recomandărilor propuse de Comisia PEGA se va confrunta cu o puternică rezistență din partea Consiliului, deoarece statele membre le vor percepe ca pe un atac la adresa drepturilor și competențelor lor;
11. ia act de faptul că, pe baza dispozițiilor titlului V capitolul 4 din TFUE, modificările juridice propuse în recomandări implică, în practică, necesitatea de a obține unanimitatea în rândul statelor membre, ceea ce pare complet nerealist;
12. împărtășește, cu toate acestea, preocupările Comisiei PEGA cu privire la riscurile asociate utilizării programelor spion de origine străină, în special din țări terțe; consideră că cea mai bună soluție la această problemă va fi ca statele membre să își dezvolte propriile tehnologii de spionaj, sub controlul serviciilor lor și în cadrul propriei legislații;
13. împărtășește, de asemenea, preocupările cu privire la exportul de programe spion din UE către țări terțe; subliniază că reglementările privind exporturile (inclusiv exportul așa-numitelor produse cu dublă utilizare) ar putea fi înăsprite și ar trebui să fie puse în aplicare și supravegheate în mod corespunzător;
14. consideră că o mai bună reglementare la nivelul UE în ceea ce privește importul de programe spion și de produse cu dublă utilizare (de exemplu, pentru a preveni achiziționarea acestora de către grupuri infracționale) pare justificată, dar este extrem de dificil să se aplice și să se asigure respectarea ei;
15. subliniază că trebuie mărit nivelul de protecție împotriva programelor spion pentru politicienii și funcționarii europeni de rang înalt; atrage atenția asupra amenințărilor generate de posibila supraveghere a principalilor politicieni și oficiali europeni de către puterile străine, în special în timpul actualului război de agresiune al Rusiei împotriva Ucrainei;
16. subliniază riscurile mari asociate utilizării programelor spion de către actorii nestatali; invită statele membre să monitorizeze îndeaproape comerțul cu programe spion și subliniază că în acest domeniu ar putea fi utilizată asistența Europol, în special pentru dimensiunea transfrontalieră a acestei chestiuni;
17. se opune ferm, în același timp, oricărei încercări de a conferi Europol competența de a acționa fără cunoștința și consimțământul statelor membre și, prin urmare, de a le anula deciziile; reamintește că rolul Europol ar trebui să fie acela de a asigura coordonarea sprijinului;

18. recomandă, în concluzie, Comisiei să adopte o abordare foarte prudentă față de recomandările Comisiei PEGA; subliniază că trebuie luat în considerare contextul politic al acestor recomandări, de incompatibilitatea lor parțială cu tratatele și de faptul că, parțial, nu pot fi puse în practică, atât din motive juridice, cât și politice;
19. încredințează Președintei sarcina de a transmite prezenta rezoluție Consiliului, Comisiei, precum și guvernelor și parlamentelor statelor membre.