



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Budżetowa

2010/0006(NLE)

17.3.2010

OPINIA

Komisji Budżetowej

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady zmieniającego decyzję 2008/839/WSiSW w sprawie migracji z systemu informacyjnego Schengen (SIS 1+) do systemu informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II) (COM(2010)0015 – C7-0040/2010 – 2010/0006(NLE))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Alexander Alvaro

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Parlament wielokrotnie ubolewał nad opóźnieniami w rozwoju projektu SIS II. Dał temu wyraz na przykład 22 października 2009 r., kiedy przyjął rezolucję w sprawie postępów systemu informacyjnego Schengen II i wizowego systemu informacyjnego.

Sprawozdanie z postępów w tworzeniu SIS II, opublikowane przez Komisję w październiku 2009 r., stwierdza, że dwa tak zwane testy etapowe SIS II przewidywane są odpowiednio na czwarty kwartał 2009 r. i lato 2010 r. Zgodnie z konkluzjami Rady z 4-5 czerwca 2009 r. obecny projekt SIS II jest nadal kontynuowany i traktowany jako priorytetowy, ale plan awaryjny (SIS 1+RE) jest trzymany w rezerwie. Jeśli nie powiedzie się któryś z testów etapowych Rada wzywa Komisję do zatrzymania projektu (tzw. klauzula gilotynowa) i do przejścia na alternatywne rozwiązanie techniczne SIS 1+RE, chyba że Rada większością kwalifikowaną zadecyduje inaczej. Na tym posiedzeniu Rady potwierdza się techniczną wykonalność alternatywnego systemu SIS 1+RE. Z tego powodu Komisja przedstawiła nowy pakiet wniosków (COM(2009)0508 i COM(2010)0015) zmieniający dwa instrumenty prawne dotyczące migracji z SIS I+ do SIS drugiej generacji.

Warunki wstępne dotyczące migracji nie zostaną spełnione do dnia 30 czerwca 2010 r., a sama migracja nie zostanie zakończona przed czwartym kwartałem 2011 r. Aby SIS II stał się operacyjny zgodnie z wymogami rozporządzenia (WE) 1987/2006 i decyzji 2007/533/WSiSW oraz jeśli zawiedzie on po testach, należy przewidzieć alternatywny scenariusz wydarzeń i jak najszybciej przedstawić pełny obraz konsekwencji finansowych wszystkim zainteresowanym stronom.

Koszty rozwoju systemu informacyjnego Schengen drugiej generacji, a także utworzenia, testowania, migracji, funkcjonowania i konserwacji systemu centralnego SIS II i infrastruktury komunikacyjnej poniesie budżet ogólny Unii Europejskiej. Koszty rozwoju, utworzenia, testowania, migracji, funkcjonowania i konserwacji systemów krajowych ponoszą zainteresowane państwa członkowskie. Koszty Komisji ds. Całościowego Zarządzania Programem (GPMB) są pokrywane z funduszy już przydzielonych do 2013 r.

Od 2002 r. 48,5 mln euro zostało przeznaczone na rozwój samego instrumentu migracyjnego, podczas gdy koszty operacyjne sięgają dalszych 33 mln euro. W tym okresie wykonawca wielokrotnie naruszył warunki umowy, a testy nie wykazały prawidłowego funkcjonowania platformy, podając w wątpliwość ogólną techniczną wykonalność SIS II. Ponadto wykonawca otrzymał 1,93 mln euro na testy systemu w 2009 r., a kary nałożone na konsorcjum sięgające 390 000 euro pod koniec wynikającej z umowy fazy testów operacyjnych we wrześniu 2009 r. zostały odliczone od faktur. Dalsze 1,26 mln euro zostało wypłacone na pierwszy test etapowy w styczniu 2010 r. Te dodatkowe wydatki a także prawdopodobne dalsze inwestycje, o ile migracja do SIS II się nie powiedzie i zalecone zostanie rozwiązanie alternatywne, wymagają ściślejszej kontroli budżetowej.

Ponadto wobec wyjątkowych ograniczeń budżetowych spowodowanych kryzysem gospodarczym zarówno w przypadku państw członkowskich jak i samej Unii, oraz aby nie narażać się na dalsze straty, należy zastosować szczególną dyscyplinę przy korzystaniu ze środków na system, który jak dotąd nie spełnia wymaganych standardów. Sprawozdawca zaleca Parlamentowi skorzystanie z prawa do zatrzymania przydzielonych na migrację do SIS II funduszy w rezerwie w oczekiwaniu na udane rezultaty testów i wszechstronną kontrolę,

tak aby zagwarantować i utrzymać wysoki poziom ochrony w obszarze sprawiedliwości, wolności i bezpieczeństwa. W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie poprawek.

POPRAWKI

Komisja Budżetowa zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Projekt rezolucji legislacyjnej Ustęp 1 a (nowy)

Projekt rezolucji legislacyjnej

Poprawka

1a. Niezależnie od faktu, że Rada traktuje SIS I+RE jako plan awaryjny w razie niepowodzenia SIS II, Parlament Europejski jako współprawodawca przy tworzeniu systemu informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II) (rozporządzenie (WE) nr 1987/2006¹) i organ władzy budżetowej zastrzega sobie prawo do zatrzymania w rezerwie funduszy, które zostaną przeznaczone w budżecie rocznym na 2011 r. na rozwój SIS II, aby zagwarantować pełną kontrolę i nadzór nad procesem ze strony Parlamentu;

¹ Dz.U. L 381 z 28.12.2006, s. 4.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 3 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3) Do 30 czerwca 2010 r. warunki wstępne co do migracji nie zostaną spełnione. Aby uruchomić SIS II zgodnie z wymogami rozporządzenia (WE) 1987/2006 i decyzją 2007/533/WSiSW,

(3) Do 30 czerwca 2010 r. warunki wstępne co do migracji nie zostaną spełnione. Aby uruchomić SIS II zgodnie z wymogami rozporządzenia (WE) 1987/2006 i decyzją 2007/533/WSiSW,

rozporządzenie (WE) nr 1104/2008 i decyzja 2008/839/WSiSW powinny nadal mieć zastosowanie aż do ukończenia migracji.

rozporządzenie (WE) nr 1104/2008 i decyzja 2008/839/WSiSW powinny nadal mieć zastosowanie aż do ukończenia migracji. **Jeśli obecny projekt SIS II zawiedzie po testach, należy opracować alternatywne rozwiązanie techniczne, którego pełne skutki finansowe powinny zostać przedstawione wszystkim zainteresowanym stronom.**

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 6 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(6) **Należy zaplanować techniczny plan awaryjny dla osiągnięcia funkcji SIS II. Zatem opis** technicznych elementów architektury migracyjnej należy przystosować tak, aby możliwe było zastosowanie **innego** rozwiązania technicznego co do rozwoju centralnego SIS II.

Poprawka

(6) **Niniejsze rozporządzenie powinno uwzględniać migrację do ewentualnych alternatywnych rozwiązań technicznych w razie gdyby obecny projekt SIS II nie mógł być z powodzeniem wdrożony. Opis** technicznych elementów architektury migracyjnej należy przystosować tak, aby możliwe było zastosowanie **alternatywnego** rozwiązania technicznego co do rozwoju centralnego SIS II. **Każde z takich alternatywnych rozwiązań technicznych powinno być opłacalne i realizowane zgodnie z dokładnym i uzasadnionym harmonogramem. Komisja powinna we właściwym czasie przedstawić gruntowną analizę budżetową kosztów związanych z takim alternatywnym rozwiązaniem technicznym.**

Uzasadnienie

Aktualny przegląd instrumentów migracyjnych powinien wziąć pod uwagę fakt, że SIS II nie został jeszcze z powodzeniem przetestowany oraz że Rada traktuje SIS I+RE jako plan awaryjny. W przypadku niepowodzenia testów etapowych, przejście na rozwiązanie alternatywne o udowodnionej opłacalności musi nastąpić możliwie szybko i bez opóźnień spowodowanych kolejnym przeglądem ram prawnych.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 4

Decyzja 2008/839/WSiSW

Artykuł 17 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. GPMB składa się maksymalnie z 10 ekspertów. Państwa członkowskie działające w ramach Rady wyznaczają maksymalnie ośmiu ekspertów i taką samą liczbę zastępców. Dwóch ekspertów i dwóch zastępców wyznacza dyrektor generalny właściwej dyrekcji generalnej Komisji spośród urzędników Komisji. W posiedzeniach GPMB mogą uczestniczyć inni zainteresowani urzędnicy Komisji.

Poprawka

2. GPMB składa się maksymalnie z 10 ekspertów. Państwa członkowskie działające w ramach Rady wyznaczają maksymalnie ośmiu ekspertów i taką samą liczbę zastępców. Dwóch ekspertów i dwóch zastępców wyznacza dyrektor generalny właściwej dyrekcji generalnej Komisji spośród urzędników Komisji. W posiedzeniach GPMB mogą uczestniczyć inni zainteresowani urzędnicy Komisji. ***W posiedzeniach GPMB mogą brać udział zainteresowani posłowie do Parlamentu Europejskiego lub urzędnicy z właściwych działów tematycznych Parlamentu Europejskiego.***

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 4

Decyzja 2008/839/WSiSW

Artykuł 17 a – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. GPMB sporządza swój zakres wymagań i obowiązków. Staje się on skuteczny po otrzymaniu przychylnej opinii dyrektora generalnego właściwej dyrekcji generalnej Komisji.

Poprawka

5. GPMB sporządza swój zakres wymagań i obowiązków. Staje się on skuteczny po otrzymaniu przychylnej opinii dyrektora generalnego właściwej dyrekcji generalnej Komisji. ***W zakres wymagań i obowiązków GPMB wchodzi wymóg publikacji regularnych sprawozdań oraz udostępniania ich Parlamentowi Europejskiemu, aby zapewnić pełną kontrolę i nadzór ze strony Parlamentu.***

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 4

Decyzja 2008/839/WSiSW

Artykuł 17 a – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Bez uszczerbku dla art. 15 ust. 2 koszty administracyjne i koszty podróży wynikające z działalności prowadzonej przez GPMB pokrywane są z budżetu ogólnego Unii Europejskiej w takim zakresie, w jakim nie są zwracane z innych źródeł. W odniesieniu do kosztów podróży ekspertów GPMB wyznaczonych przez państwa członkowskie w ramach Rady oraz ekspertów zaproszonych na mocy ust. 3 niniejszego artykułu, które powstaną w związku z działalnością GPMB, stosuje „Zasady zwrotu kosztów poniesionych przez osoby niebędące pracownikami Komisji, powołane w charakterze ekspertów” Komisji.”

Poprawka

6. Bez uszczerbku dla art. 15 ust. 2 koszty administracyjne i koszty podróży wynikające z działalności prowadzonej przez GPMB pokrywane są z budżetu ogólnego Unii Europejskiej w takim zakresie, w jakim nie są zwracane z innych źródeł. W odniesieniu do kosztów podróży ekspertów GPMB wyznaczonych przez państwa członkowskie w ramach Rady oraz ekspertów zaproszonych na mocy ust. 3 niniejszego artykułu, które powstaną w związku z działalnością GPMB, stosuje „Zasady zwrotu kosztów poniesionych przez osoby niebędące pracownikami Komisji, powołane w charakterze ekspertów” Komisji.” ***Niezbędne środki na pokrycie kosztów posiedzeń GPMB pochodzą ze środków obecnie przewidzianych w programie finansowym na lata 2010-2013 na system informacyjny Schengen drugiej generacji (SIS II).***

WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

Data przyjęcia	17.3.2010
Wynik głosowania końcowego	+: 32 -: 0 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Damien Abad, Alexander Alvaro, Francesca Balzani, Reimer Böge, Andrea Cozzolino, Jean-Luc Dehaene, Göran Färm, José Manuel Fernandes, Eider Gardiazábal Rubial, Salvador Garriga Polledo, Jens Geier, Ivars Godmanis, Ingeborg Gräßle, Carl Haglund, Jutta Haug, Anne E. Jensen, Ivailo Kalfin, Alain Lamassoure, Vladimír Maňka, Barbara Matera, Nadezhda Neynsky, Miguel Portas, Vladimír Remek, Dominique Riquet, László Surján, Daniël van der Stoep, Derek Vaughan, Angelika Werthmann, Jacek Włosowicz
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Paul Rübiger, Georgios Stavrakakis
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Jan Kozłowski