



PARLAMENTUL EUROPEAN

2009 - 2014

Comisia pentru bugete

2010/2300(INI)

1.4.2011

AVIZ

al Comisiei pentru bugete

destinat Comisiei pentru dezvoltare

referitor la viitorul sprijinului bugetar al UE acordat țărilor în curs de dezvoltare
(2010/2300(INI))

Raportoare pentru aviz: Anne E. Jensen

PA_NonLeg

SUGESTII

Comisia pentru bugete recomandă Comisiei pentru dezvoltare, competență în fond, includerea următoarelor sugestii în propunerea de rezoluție ce urmează a fi adoptată:

1. este surprins de volumul modest de date și cifre privind sprijinul bugetar, furnizate în cadrul Cărții verzi a Comisiei, și se întreabă în ce mod pot contribui pe deplin actorii și părțile interesate la această consultare, fără a deține date disponibile comune privind cifrele și tendințele în domeniul sprijinului bugetar;
2. consideră că sprijinul acordat de UE ar trebui să determine transformări calitative reale în țările partenere și recunoaște totodată că sprijinul bugetar reprezintă un mijloc eficace pentru realizarea acestui obiectiv, cu condiția ca, pe lângă componenta sa de condiționalitate, să fie folosit în paralel cu un dialog politic și strategic efectiv;
3. consideră că, dacă este folosit în mod corespunzător, sprijinul bugetar reprezintă un instrument foarte important pentru dezvoltare, pentru o asumare mai puternică a strategiilor de dezvoltare de către țările partenere, sporind responsabilitatea guvernelor și mărinind gradul de previzibilitate a sprijinului; subliniază totuși că sprijinul bugetar nu trebuie să reprezinte un simplu transfer financiar, ci să facă parte dintr-un pachet, alături de un dialog privind politicile de urmat, de o evaluare a performanței, de dezvoltarea capacităților și de alte intervenții de sprijin;
4. reamintește faptul că indicatorii clar definiți, susținuți pe scară largă și monitorizați îndeaproape sunt esențiali pentru a demonstra efectele concrete ale sprijinului bugetar în țările terțe și că autoritățile bugetare competente ar trebui să fie informate în mod regulat cu privire la indicatorii și orientările care stau la baza procesului decizional aferent sprijinului bugetar; subliniază faptul că acești indicatori trebuie să fie mai bine adaptați la nevoile specifice ale țărilor partenere, pentru a evita abordarea uniformizată adoptată de Comisie, care poate avea efecte contraproductive;
5. consideră că deciziile de finanțare privind sprijinul bugetar trebuie fondate nu numai pe beneficiile anticipate, ci și pe riscurile pe termen scurt și lung la adresa atât a donatorilor, cât și a țărilor partenere; constată faptul că, în Raportul său special¹, Curtea de Conturi este cu totul de acord cu această evaluare, subliniind faptul că încă nu a fost elaborat și pus în aplicare un cadru solid de gestionare a riscurilor;
6. consideră că previzibilitatea fluxurilor de asistență este unul dintre factorii cei mai importanți în asigurarea calității cheltuielilor, întrucât aceasta permite țărilor partenere să își planifice cheltuielile pe termen lung și să finanțeze îmbunătățiri ale politicilor sectoriale; susține că această abordare ar trebui să fie sprijinită prin politica bugetară a țărilor partenere și prin mobilizarea veniturilor lor interne, ceea ce ar trebui să ducă pe termen lung la reducerea dependenței de asistență;
7. consideră că răspunderea reciprocă eficientă este piatra de temelie a sprijinului bugetar și

¹ Raportul special nr. 11/2010 al Curții de Conturi Europene: „Gestiunea sprijinului bugetar general, asigurată de Comisie, în țările ACP și în țările din Asia și din America Latină”.

o condiție prealabilă obligatorie pentru sustenabilitatea acestuia; consideră că este important nu doar ca guvernele din țările donatoare și din țările partenere să fie pe deplin răspunzătoare la nivel intern, ci și ca guvernele, parlamentarii și cetățenii din ambele categorii de țări să fie răspunzători în relația cu omologii lor; consideră, în această privință, că trebuie depuse mai multe eforturi pentru a consolida sensibilizarea publicului din țările donatoare și din cele partenere cu privire la sfera de cuprindere și la rezultatele sprijinului bugetar;

8. subliniază faptul că responsabilitatea unui guvern partener față de cetățenii săi este un factor-cheie în obținerea unor rezultate în materie de dezvoltare; constată că, până în prezent, îmbunătățirile observate în ceea ce privește responsabilitatea națională rămân totuși modeste, parțial din cauza capacității reduse a societății civile și a parlamentelor din numeroase țări de a promova și monitoriza opțiuni de politică în cadrul unui proces bugetar transparent; prin urmare, solicită să se asigure o implicare sistematică a parlamentelor naționale și a societății civile în dialogul politic privind reducerea sărăciei și în revizuirea anuală a sprijinului bugetar;
9. subliniază că este necesar să fie abordate fraudă și corupția, întrucât acești factori reprezintă o amenințare deosebit de gravă pentru obiectivele de dezvoltare și pentru eficacitatea sprijinului bugetar, care ar putea submina caracterul legitim al utilizării sprijinului bugetar;
10. este ferm convins că o analiză aprofundată a viitorului sprijinului bugetar acordat de UE țărilor terțe trebuie să abordeze aspectul includerii în buget a Fondului european de dezvoltare; este conștient de contextul istoric și instituțional al situației actuale, dar consideră că este momentul ca țările ACP, statele membre și Consiliul să recunoască faptul că această situație este în detrimentul eficienței, transparenței și răspunderii cu privire la sprijinul bugetar acordat de UE; subliniază totuși că această includere în buget nu trebuie să implice o reducere a pachetului financiar total destinat politicilor de dezvoltare;
11. subliniază că, la nivel internațional, UE are mai multă influență decât ansamblul statelor membre individuale; solicită statelor membre, Comisiei și Serviciului European de Acțiune Externă (SEAE), în conformitate cu practica din alte domenii politice, să îmbunătățească coordonarea sprijinului bugetar acordat de acestea țărilor terțe, în vederea evitării și/sau eliminării suprapunerilor, a inconsecvențelor și a incoerențelor; regretă că rezultatele unor analize demonstrează că, la nivel sectorial, caracterul deficitar al politicilor, instituțiilor și sistemelor de asigurare a serviciilor a determinat donatorii să își folosească propriile sisteme pentru implementarea proiectelor și să acționeze în mod bilateral mai degrabă decât coordonat, situație care este cu atât mai puțin acceptabilă într-un context de finanțare redusă și care împiedică practic UE să își îndeplinească promisiunile de a conferi asistenței un caracter mai previzibil; susține faptul că focalizarea asupra unor domenii specifice care oferă cea mai mare valoare adăugată ar trebui să stea la baza sprijinului bugetar acordat de UE în toate etapele de pregătire și acordare;
12. subliniază faptul că o mai bună coordonare are ca obiective optimizarea procesului de alocare a resurselor, consolidarea schimbului de bune practici și stimularea eficienței sprijinului bugetar;

13. consideră că Uniunea ar trebui să recunoască și să exploateze valoarea adăugată generată de imensa sa influență politică și de anvergura potențială a acțiunilor sale, exercitând o influență politică proporțională cu sprijinul financiar acordat.

BUDGET SUPPORT FROM EUROPEAN DEVELOPMENT FUND

**COMMITMENTS AND PROGRAMMING
IN ACP COUNTRIES UNTIL END 2009**

Country	9th EDF (2003-2007) commitments		10th EDF (2008-2013) programming		10th EDF (2008-2013) commitments	
	GBS	SBS	GBS	SBS	GBS	SBS
<i>Barbados</i>		10 500 000		8 300 000		
<i>Burkina Faso</i>	197 000 000	2 000 000	320 000 000	75 000 000	325 620 000	50 000 000
<i>Burundi</i>	84 120 000		90 000 000		68 700 000	
<i>Benin</i>	92 580 000	97 000 000	100 000 000	75 600 000	76 900 000	25 000 000
<i>Bahamas</i>			4 200 000			
<i>Botswana</i>		51 416 000		62 000 000		60 000 000
<i>Belize</i>				10 000 000		
<i>Congo (RDC)</i>	106 000 000				22 620 000	
<i>Central African Republic</i>	18 530 000		34 000 000		29 210 000	
<i>Congo (Brazzaville)</i>	30 450 000					
<i>Cape Verde</i>	21 225 000		33 000 000		16 300 000	11 500 000
<i>Dominica</i>		10 780 000	4 600 000			
<i>Dominican Republic</i>	38 000 000	48 200 000	91 300 000	53 700 000		
<i>Ethiopia</i>	58 273 703	162 464 024	195 000 000	200 000 000		200 000 000
<i>Falkland Islands</i>		4 547 116				
<i>Gabon</i>				10 000 000		
<i>Grenada</i>		10 000 000		5 000 000	5 290 000	
<i>Ghana</i>	111 000 000	5 000 000	175 000 000	83 000 000	216 020 000	8 000 000
<i>Gambia</i>			22 000 000			
<i>Guinea-Bissau</i>	18 100 000		32 000 000		32 950 000	
<i>Guyana</i>	41 196 379		30 200 000	14 800 000		
<i>Haiti</i>	36 200 000		48 000 000	10 000 000	64 580 000	
<i>Jamaica</i>	32 550 000	12 250 000	60 500 000	33 000 000	41 900 000	33 000 000
<i>Kenya</i>	125 000 000		126 800 000	66 400 000		
<i>Comoros</i>		16 465 000			7 270 000	
<i>Saint Lucia</i>				6 900 000		
<i>Liberia</i>	3 500 000		20 200 000		27 000 000	

Country	9th EDF (2003-2007) commitments		10th EDF (2008-2013) programming		10th EDF (2008-2013) commitments	
	GBS	SBS	GBS	SBS	GBS	SBS
<i>Lesotho</i>			53 800 000		26 000 000	
<i>Madagascar</i>	129 500 000		170 000 000	160 000 000	90 000 000	
<i>Mali</i>	156 530 000	87 000 000	150 000 000	106 500 000	155 700 000	
<i>Mauritania</i>			38 000 000	29 000 000		
<i>Montserrat</i>		17 200 000				
<i>Mauritius</i>	28 552 531	44 357 000	43 500 000		44 990 000	16 600 000
<i>Malawi</i>	85 500 000		175 000 000	60 000 000	123 890 000	
<i>Mozambique</i>	149 922 000	92 700 000	311 000 000	181 200 000	315 110 000	30 000 000
<i>Namibia</i>		85 000 000		60 200 000		
<i>New Caledonia</i>		21 500 000				
<i>Niger</i>	181 000 000		150 000 000	135 000 000	93 000 000	15 000 000
<i>Saint Pierre and Miquelon</i>		12 810 000				
<i>Rwanda</i>	101 764 000		175 000 000	35 000 000	184 440 000	78 800 000
<i>Seychelles</i>			7 500 000		15 500 000	
<i>Saint Helena</i>		15 590 000				
<i>Sierra Leone</i>	62 000 000		90 000 000	10 000 000	64 820 000	
<i>Senegal</i>	53 000 000		133 000 000	25 000 000	75 000 000	
<i>São Tomé and Príncipe</i>				13 300 000		
<i>Turks and Caicos Islands</i>	14 635 000					
<i>Chad</i>	23 800 000					
<i>Togo</i>	5 000 000		32 000 000		32 500 000	
<i>Trinidad and Tobago</i>		27 300 000		24 300 000		
<i>Tanzania</i>	201 000 000	43 500 000	305 000 000	139 000 000	314 840 000	70 000 000
<i>Uganda</i>	92 000 000	17 500 000	175 000 000	55 000 000	175 000 000	
<i>Saint Vincent and Grenadines</i>				6 200 000		
<i>Vanuatu</i>	4 750 000		8 600 000			
<i>Samoa</i>				25 500 000		15 300 000
<i>Zambia</i>	179 000 000	93 000 000	232 000 000	136 000 000	255 000 000	35 000 000
TOTAL	2 481 678 612	988 079 139	3 636 200 000	1 914 900 000	2 900 150 000	648 200 000

GBS: general budget support (support for a country's national development strategy)

SBS sector budget support (support for a particular sector)

Source: European Court of Auditors Special Report No 11/2010.

**BUDGET SUPPORT
FROM DEVELOPMENT COOPERATION INSTRUMENT
COMMITMENTS IN ASIAN AND LATIN AMERICAN COUNTRIES
2002-2009**

<i>Country</i>	<i>GBS</i>	<i>SBS</i>	<i>TOTAL</i>
<i>Bangladesh</i>	0	105 000 000	105 000 000
<i>Bolivia</i>	0	96 500 000	96 500 000
<i>Ecuador</i>	0	54 600 000	54 600 000
<i>Guatemala</i>	0	33 800 000	33 800 000
<i>Honduras</i>	60 500 000	34 000 000	94 500 000
<i>Indonesia</i>	0	145 000 000	145 000 000
<i>India</i>	0	340 000 000	340 000 000
<i>Kyrgyzstan</i>	0	65 000 000	65 000 000
<i>Cambodia</i>	23 100 000	30 000 000	53 100 000
<i>Laos</i>	16 200 000	0	16 200 000
<i>Nicaragua</i>	75 500 000	92 900 000	168 400 000
<i>Nepal</i>	0	38 000 000	38 000 000
<i>Peru</i>	0	60 800 000	60 800 000
<i>Philippines</i>	0	59 000 000	59 000 000
<i>Pakistan</i>	0	109 000 000	109 000 000
<i>Paraguay</i>	24 000 000	54 000 000	78 000 000
<i>El Salvador</i>	37 000 000	37 100 000	74 100 000
<i>Tajikistan</i>	0	43 000 000	43 000 000
<i>Uruguay</i>	0	8 000 000	8 000 000
<i>Vietnam</i>	102 000 000	16 000 000	118 000 000
TOTAL	338 300 000	1 421 700 000	1 760 000 000
			<i>breakdown as follows:</i>
			2002-2006, from ALA: 810 125 000
			2007-2009, from DCI: 949 875 000

GBS: general budget support (support to a country's national development strategy)

SBS: sector budget support (support for a particular sector)

Source: European Court of Auditors Special Report No 11/2010

BUDGET SUPPORT PAYMENTS IN 2009
FROM EDF AND EU BUDGET (DCI)

million EUR

REGION	Total budget support	GBS		SBS	
		Amount	% of total BS	Amount	% of total BS
ACP <i>as % of BS to all regions</i>	1 009.0 61%	755.1 97%	75%	253.9 29%	25%
LATIN AMERICA <i>as % of BS to all regions</i>	121.8 7%	6.5 1%	5%	115.3 13%	95%
ASIA <i>as % of BS to all regions</i>	112.0 7%	16.0 2%	14%	96.0 11%	86%
ENPI <i>as % of BS to all regions</i>	415.0 25%	0.0 0%	0%	415.0 47%	100%
TOTAL <i>as % of BS to all regions</i>	1657.8 100%	777.6 100%	47%	880.2 100%	53%

GBS: general budget support (support for a country's national development strategy)

SBS: sector budget support (support for a particular sector)

Source: DEVCO, European Commission

**LINK BETWEEN GBS ALLOCATIONS AND THE COMMISSION'S ASSESSMENT
OF RISK OF NON-UTILISATION OF GBS DUE TO THE NON RESPECT OF THE
ELIGIBILITY CRITERIA**

		<i>LOW RISK</i>	<i>MEDIUM RISK</i>	<i>HIGH RISK</i>
<i>Number of ACP countries with budget support programmes planned in their national indicative programme for the 10th EDF</i>		20	14	8
<i>Number of ACP countries with no budget support programmes planned in their national indicative programme for the 10th EDF</i>		0	8	18
<i>Budget support as % of the national indicative programme for the 10th EDF</i>	<i>Average</i>	73.0 %	63.2 %	35.0 %
	<i>Lowest</i>	48.1 %	39.6 %	19.9 %
	<i>Highest</i>	89.4 %	95.3 %	84.7 %

Source: European Court of Auditors Special Report No 11/2010

REZULTATUL VOTULUI FINAL ÎN COMISIE

Data adoptării	31.3.2011
Rezultatul votului final	+: 25 -: 3 0: 0
Membri titulari prezenți la votul final	Marta Andreasen, Francesca Balzani, Reimer Böge, Lajos Bokros, Giovanni Collino, Jean-Luc Dehaene, James Elles, Göran Färm, José Manuel Fernandes, Carl Haglund, Lucas Hartong, Monika Hohlmeier, Sergej Kozlik, Jan Kozłowski, Alain Lamassoure, Giovanni La Via, Vladimír Maňka, Claudio Morganti, Nadezhda Neynsky, Miguel Portas, László Surján, Angelika Werthmann, Jacek Włosowicz
Membri supleanți prezenți la votul final	Maria Da Graça Carvalho, Gerben-Jan Gerbrandy, Jan Olbrycht, Peter Šťastný
Membri supleanți (articolul 187 alineatul (2)) prezenți la votul final	Ivo Vajgl