



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Rozpočtový výbor*

---

**2010/0275(COD)**

16. 6. 2011

# STANOVISKO

Rozpočtového výboru

pro Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady týkající se Evropské agentury pro bezpečnost sítí a informací (ENISA)  
(KOM(2010)0521 – C7-0302/2010 – 2010/0275(COD))

Navrhovatelka: Jutta Haug

PA\_Legam

## STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Navržené nařízení se zaměřuje na posílení a modernizaci Evropské agentury pro bezpečnost sítí a informací (ENISA) a na stanovení jejího nového mandátu na období pěti let. Hodnocení navrhovaného mandátu agentury ENISA spadá do výhradní kompetence výboru ITRE.

### Rozpočtová stránka návrhu

Vzhledem k tomu, že nový mandát je pro agenturu technicky zcela novým nařízením, by zpravodaj chtěl úvodem zdůraznit, že legislativní finanční výkaz nepředstavuje rozdíl ve zdrojích mezi současným a novým souborem úkolů, jak tomu obvykle je, ale odpovídá prostředkům potřebným pro celkový chod agentury (v případě přijetí nového nařízení navrženého Komisí).

Z hlediska rozpočtu budou náklady v porovnání se současnými úkoly agentury (na rok 2011) navýšeny o 1 až 1,5 miliónu EUR a přibudou čtyři zaměstnanci (tři nová stálá místa a jedno smluvní). V rámci agentury zpravodaj nemá námítky proti tomuto lehkému nárůstu, neboť předcházející studie a analýzy naznačují, že organizační struktura agentury ENISA je pod potřebným průměrem, což má dopad na její výsledné schopnosti, a rovněž to vede k přidělování příliš velké části zdrojů na administrativní a podpůrné úkoly.

Navrhovatelka bude naopak potřebovat další související informace předtím, než v této věci navrhne jakékoli závěrečné stanovisko výborům BUDG a ITRE:

– V rámci Komise se očekává přidělení 3,5 ekvivalentů plných pracovních úvazků věnovaných agentuře (442 000 EUR ročně). Pro současnou situaci není k dispozici žádné měřítko ani neexistuje žádné vysvětlení, proč je zapotřebí více než jeden styčný úředník, jako tomu je obvykle.

Příděl prostředků na cíle agentury se týká pouze hlavy 3 (provozní výdaje, tj. přibližně 2,5 miliónu EUR), nikoli celkového rozpočtu agentury (více než 8 miliónů s hlavami 1 a 2, personálem a administrativou). To je v rozporu se zásadami a postupy sestavování rozpočtu podle jednotlivých činností, podle nichž by výdaje související s personálem i administrativou měly spadat pod úkoly a cíle.

Navíc se má za to, že návrh je slučitelný s víceletým finančním rámcem, ale to je těžké říci (i navzdory tak omezenému nárůstu prostředků), neboť tento nástroj pružnosti byl použit pouze pro 34 milióny pod okruhem 1a na rok 2011. Proto se jako obvykle upozorňuje na fakt, že jakékoli rozhodnutí ohledně rozpočtu bude přijato v kontextu ročního rozpočtového procesu.

### Otázka sídla

Co se týče sídla agentury, kterým je v současné době Heraklion, by navrhovatelka ráda připomněla náklady na chod agentury v tak vzdáleném místě, a to nejenom z hlediska finančního, ale i z hlediska atraktivity lokality pro zaměstnance a nelehké dostupnosti pro schůze správní rady nebo jiných zúčastněných stran. Podle externí studie z roku 2009 taková poloha sídla vede k vyšším cestovním nákladům všech agentur – jak co se týče ceny přímé

dopravy, tak i času stráveného cestou. ENISA je ve skutečnosti agenturou, která sídlí nejdál od Bruselu. Konání schůzí v její pobočce v Aténách (jejíž financování bylo schváleno v roce 2008 i řeckou vládou) je v tomto směru druhým nejlepším řešením, ale zároveň i nevýhodou vyplývající z toho, že si členské státy zvolily pro agenturu EU tak nedostupné místo.

### **Další obecné body včetně interinstitucionální pracovní skupiny pro agenturu**

Navrhovatelka se domnívá, že díky pokroku v práci interinstitucionální pracovní skupiny pro agenturu je možné začlenit její první závěry ohledně záležitostí týkajících se správy již do tohoto stanoviska. Tyto závěry již byly přijaty všemi třemi institucemi na jejich poslední schůzi dne 23. března 2011. Vyplynuly z nich níže uvedené pozměňovací návrhy související s:

- posílením kontrolních pravomocí Parlamentu spojených s víceletou strategií (stanovisko) a ročním plánem činnosti (prezentace),
- sledováním úkolů správní rady a odpovídajícími požadovanými schopnostmi jejích členů,
- ustavením výkonné rady,
- předcházením střetu zájmů v rámci správní rady,
- standardizací délky mandátu členů správní rady,
- zavedením příslušných ukazatelů pro hodnocení výkonnosti agentury.

Závěrem se navrhovatelka domnívá, že je třeba zamyslet se nad délkou mandátu agentury (5 let) i nad harmonogramem hodnocení agentury (3 roky). Vzhledem k době, kterou potřebuje agentura, než se zapracuje do plnění úkolů, by bylo třeba zaměřit se na možné prodloužení stanoveného časového rámce. Tato záležitost nicméně spadá do výhradní kompetence Výboru ITRE.

Mělo by být dále přezkoumáno, proč nové nařízení explicitně nevyklučuje účast zaměstnanců agentury nebo členů správní rady v pracovních skupinách podle čl. 10 odst. 8, jako tomu bylo u nařízení (ES) č. 460/2004, ale spíše ji ponechává na vnitřních organizačních předpisech agentury.

Důvody pro každý pozměňovací návrh jsou uvedeny v odůvodněních.

## **POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY**

Rozpočtový výbor vyzývá Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku jako věcně příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

## Pozměňovací návrh 1

### Návrh legislativního usnesení Bod 1a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**1a. zdůrazňuje, že na prodloužení mandátu Evropské agentury pro bezpečnost sítí a informací by se měl vztahovat bod 47 interinstitucionální dohody mezi Evropským parlamentem, Radou a Komisí o rozpočtové kázni a řádném finančním řízení<sup>1</sup>, jež byla uzavřena dne 17. května 2006; podtrhuje, že jakékoli rozhodnutí legislativního orgánu ve prospěch takového prodloužení nemá vliv na rozhodnutí rozpočtového orgánu týkající se ročního rozpočtového procesu;**

---

<sup>1</sup> Úř. věst. C 139, 14.6.2006, s. 1.

*Odůvodnění*

*Připomenutí výsad Parlamentu v oblasti rozpočtu.*

## Pozměňovací návrh 2

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 11

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

11) Agentura by měla přispívat k vysoké úrovni bezpečnosti sítí a informací v Unii a vytvářet kulturu bezpečnosti sítí a informací v zájmu občanů, spotřebitelů, podniků a organizací veřejného sektoru v Evropské unii, a napomáhat tak řádnému fungování vnitřního trhu.

11) Agentura by měla přispívat k vysoké úrovni bezpečnosti sítí a informací v Unii a vytvářet kulturu bezpečnosti sítí a informací v zájmu občanů, spotřebitelů, podniků a organizací veřejného sektoru v Evropské unii, a napomáhat tak řádnému fungování vnitřního trhu. ***V této souvislosti by měly být agentuře přiděleny potřebné rozpočtové prostředky, aby mohla do konce druhého roku svého mandátu a po***

***konzultaci všech zúčastněných stran  
předložit návrh komplexní analýzy  
přípravy evropské strategie počítačové  
bezpečnosti;***

*Odůvodnění*

*Počítačová bezpečnost je velmi důležitou a dynamickou oblastí, která se týká řady sfér společnosti: průmyslových odvětví, občanů i vládních orgánů. Vzhledem k tomu, že tato horizontální otázka má řadu citlivých aspektů (činnost související s kriminalitou, ochranu finančních a/nebo osobních údajů, uchovávání údajů, ochranu informační infrastruktury zásadního významu a bezpečnost sítí a informací), které jsou všechny v přímé kompetenci agentury ENISA, musí být vyčleněny prostředky za účelem provedení analýzy připravenosti EU na předcházení takovým činům a reakci na ně.*

**Pozměňovací návrh 3**

**Návrh nařízení  
Bod odůvodnění 35**

*Znění navržené Komisí*

35) Aby byla zaručena plná samostatnost a nezávislost agentury, je třeba, aby měla k dispozici samostatný rozpočet, který je rozhodující měrou financován z příspěvků Unie a z příspěvků třetích stran zúčastněných na práci agentury. Hostitelský nebo jakýkoli jiný členský stát by měl mít možnost poskytnout dobrovolné příspěvky k příjmům agentury. Všechny subvence ze souhrnného rozpočtu Evropské unie podléhají rozpočtovému procesu Unie. Účetní dvůr by měl navíc provádět audit účetnictví.

*Pozměňovací návrh*

35) Aby byla zaručena plná samostatnost a nezávislost agentury ***a bylo jí umožněno vykonávat další nové úkoly***, je třeba, aby měla k dispozici ***dostatečný a*** samostatný rozpočet, který je rozhodující měrou financován z příspěvků Unie a z příspěvků třetích stran zúčastněných na práci agentury. Hostitelský nebo jakýkoli jiný členský stát by měl mít možnost poskytnout dobrovolné příspěvky k příjmům agentury. Všechny subvence ze souhrnného rozpočtu Evropské unie podléhají rozpočtovému procesu Unie. Účetní dvůr by měl navíc provádět audit účetnictví ***s cílem zajistit transparentnost a odpovědnost.***

*Odůvodnění*

*Tyto nové úkoly uvedené v návrhu Komise výrazně rozšíří mandát agentury ENISA a budou mít dopad na rozpočet, který je třeba vzít na vědomí.*

## Pozměňovací návrh 4

### Návrh nařízení

#### Čl. 5 – odst. 5 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**5a. Správní rada plní své povinnosti týkající se rozpočtu agentury na základě článků 19 a 21, sleduje zjištění a doporučení vyplývající z různých, interních či externích, auditních zpráv a hodnocení a náležitě na ně reaguje;**

*Odůvodnění*

*Odpovědnost správní rady v souvislosti s přijímáním a plněním rozpočtu by měla být jednoznačně považována za její úlohu. Má-li nést správní rada, které se zodpovídá ředitel, více odpovědnosti za závěry auditu a hodnocení a zlepšit přijímání opatření v návaznosti na ně, měla by být výslovně pověřena jejich sledováním (interinstitucionální pracovní skupina).*

## Pozměňovací návrh 5

### Návrh nařízení

#### Čl. 5 – odst. 8

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

8. Správní rada **může vytvářet pracovní orgány složené z jejich** členů na pomoc v plnění svých úkolů, včetně zpracovávání rozhodnutí správní rady a sledování jejich plnění.

8. Správní rada **vytváří ze svých** členů **výkonnou radu** na pomoc v plnění svých úkolů, včetně zpracovávání rozhodnutí správní rady a sledování jejich plnění.

*Odůvodnění*

*Měla by být vytvořena výkonná rada, jejímž účelem bude posílit dohled nad administrativním a rozpočtovým řízením, a to prostřednictvím přípravy rozhodnutí správní rady (interinstitucionální pracovní skupina).*

## Pozměňovací návrh 6

### Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2. Členové rady a jejich náhradníci jsou jmenováni na základě stupně své zkušenosti a odbornosti v oblasti bezpečnosti sítí a informací.

#### *Pozměňovací návrh*

2. Členové rady a jejich náhradníci jsou jmenováni na základě stupně své zkušenosti a odbornosti v oblasti bezpečnosti sítí a informací. ***Mají rovněž nezbytné manažerské, administrativní a rozpočtové dovednosti potřebné k plnění úkolů uvedených v článku 5.***

***Členové správní rady učiní písemné prohlášení o závazcích a písemné prohlášení o zájmech uvádějící veškeré přímé nebo nepřímé zájmy, které by mohly ovlivňovat jejich nezávislost. Na každém zasedání informují o všech zájmech, které by mohly ovlivňovat jejich nezávislost vzhledem k bodům na pořadu jednání, a zdrží se účasti na diskusích a hlasování o těchto bodech.***

#### *Odůvodnění*

*Dovednosti členů správní rady by měly odpovídat úkolům, které jsou jim svěřeny. Mimoto by mělo existovat opatření zabráňující jakémukoli střetu zájmů a délka jejich mandátu by měla odpovídat situaci v jiných agenturách (interinstitucionální pracovní skupina).*

## Pozměňovací návrh 7

### Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 3

#### *Znění navržené Komisí*

3. Funkční období ***zástupců skupin uvedených v bodě 1 písm. a), b) a c)*** je čtyři roky. Toto funkční období může být jednou prodlouženo. Ukončí-li zástupce spojení s příslušnou zájmovou skupinou, Komise jmenuje náhradu.

#### *Pozměňovací návrh*

3. Funkční období ***členů správní rady*** je čtyři roky. Toto funkční období může být jednou prodlouženo. Ukončí-li zástupce spojení s příslušnou zájmovou skupinou, Komise jmenuje náhradu.



## *Odůvodnění*

*Všichni členové rady by měli mít stejně dlouhý mandát, ať už je jmenuje Komise nebo členské státy. Délka mandátu zástupců členských států nebyla stanovena (interinstitucionální pracovní skupina).*

### **Pozměňovací návrh 8**

#### **Návrh nařízení Článek 9 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

#### **Článek 9a**

##### **Výkonná rada**

**1. Má být vytvořena výkonná rada, kterou tvoří členové správní rady včetně dvou zástupců Komise. Počtem členů tato rada nepřesahuje jednu třetinu správní rady. Schází se přinejmenším jednou za čtvrtletí.**

**2. Správní rada uděluje výkonné radě jasný oficiální mandát. K jejím úkolům patří dohled nad uplatňováním rozhodnutí správní rady, řešení administrativních a rozpočtových otázek jménem správní rady a příprava rozhodnutí, programů a činností pro schválení správní radou. Výkonná rada za svou činnost odpovídá správní radě; proto předkládá této radě na každém jejím zasedání zprávu o činnosti.**

## *Odůvodnění*

*Měla by být zřízena výkonná rada, jejímž účelem bude posílit dohled nad administrativním a rozpočtovým řízením, a to prostřednictvím přípravy rozhodnutí správní rady (interinstitucionální pracovní skupina).*

## Pozměňovací návrh 9

### Návrh nařízení Čl. 10 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2. Výkonného ředitele jmenuje a odvolává správní rada. Výkonný ředitel je jmenován na období pěti let ze seznamu kandidátů navržených Komisí na základě výsledků a doložených administrativních a řídicích schopností a rovněž konkrétní odbornosti a zkušenosti. Před jmenováním může být kandidát zvolený správní radou vyzván, aby před příslušným výborem Evropského parlamentu učinil prohlášení a zodpověděl otázky členů tohoto orgánu.

#### *Pozměňovací návrh*

2. Výkonného ředitele jmenuje a odvolává správní rada. Výkonný ředitel je jmenován na období pěti let ze seznamu kandidátů navržených Komisí na základě výsledků a doložených administrativních a řídicích schopností a rovněž konkrétní odbornosti a zkušenosti. Před jmenováním může být kandidát zvolený správní radou vyzván, aby před příslušným výborem Evropského parlamentu učinil prohlášení a zodpověděl otázky členů tohoto orgánu. ***Před jakýmkoli jmenováním se zohlední veškerá stanoviska tohoto výboru.***

#### *Odůvodnění*

*Mělo by být výslovně stanoveno, že před jmenováním vybraného kandidáta musí být zohledněna veškerá stanoviska Parlamentu.*

## Pozměňovací návrh 10

### Návrh nařízení Čl. 10 – odst. 4

#### *Znění navržené Komisí*

4. Správní rada jednající na návrh Komise může s přihlédnutím k hodnotící zprávě a pouze v těch případech, kdy je to odůvodněno povinnostmi a požadavky agentury, prodloužit funkční období výkonného ředitele maximálně o ***tři roky***.

#### *Pozměňovací návrh*

4. Správní rada jednající na návrh Komise může s přihlédnutím k hodnotící zprávě a pouze v těch případech, kdy je to odůvodněno povinnostmi a požadavky agentury, prodloužit funkční období výkonného ředitele maximálně o ***pět let***.

#### *Odůvodnění*

*Mandát ředitele by měl být prodloužen o období shodné s délkou jeho původního mandátu.*

## Pozměňovací návrh 11

### Návrh nařízení Čl. 12 – odst. 4

#### *Znění navržené Komisí*

4. Pracovní program je uspořádán v souladu se zásadou řízení podle činností (ABM – Activity-Based Management). Pracovní program odpovídá odhadu příjmů a výdajů agentury a jejímu rozpočtu na daný účetní rok.

#### *Pozměňovací návrh*

4. Pracovní program je uspořádán v souladu se zásadou řízení podle činností (ABM – Activity-Based Management) **a současně u něj budou uvedeny lidské a finanční zdroje plánované pro jednotlivé činnosti. Za tímto účelem výkonný ředitel po dohodě s Komisí stanovuje odpovídající ukazatele výkonnosti, které umožní účinné hodnocení dosažených výsledků. Pracovní program zahrne jak potenciální, tak reálné aspekty operací, činností a závazků agentury.** Pracovní program odpovídá odhadu příjmů a výdajů agentury a jejímu rozpočtu na daný účetní rok.

#### *Odůvodnění*

*V souladu s principy řízení podle jednotlivých činností a sestavování rozpočtu podle jednotlivých činností (ABM-ABB) by měly pracovní program agentury a výroční zpráva o její činnosti obsahovat informace o zdrojích přidělených na činnosti, které jsou nezbytné k dosažení cílů agentury, a o celkové úspěšnosti při plnění těchto cílů (interinstitucionální pracovní skupina).*

## Pozměňovací návrh 12

### Návrh nařízení Čl. 12 – odst. 5

#### *Znění navržené Komisí*

5. Výkonný ředitel předloží pracovní program po jeho schválení správní radou Evropskému parlamentu, Radě, Komisi a členským státům a zajistí jeho zveřejnění.

#### *Pozměňovací návrh*

5. Výkonný ředitel předloží pracovní program po jeho schválení správní radou Evropskému parlamentu, Radě, Komisi a členským státům a zajistí jeho zveřejnění. **Kdykoliv bude příslušným výborem Evropského parlamentu vyzván, prezentuje tento roční pracovní program a zúčastní se výměny názorů o tomto programu.**

## *Odůvodnění*

*Cílem je zavést formální postup pro pořádání výměn názorů na roční pracovní program mezi ředitelem a příslušným výborem.*

### **Pozměňovací návrh 13**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 12 – odst. 5 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***5a. Výkonný ředitel připravuje víceletou strategii agentury a po konzultacích s Evropským parlamentem a Komisí ji nejméně osm týdnů před příslušným zasedáním správní rady této radě předkládá;***

## *Odůvodnění*

*Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je zavést do nařízení ustanovení, že přijetí víceleté strategie agentury by mělo být v konzultováno s Parlamentem (interinstitucionální pracovní skupina).*

### **Pozměňovací návrh 14**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 13 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

1. Výkonný ředitel předkládá správní radě každý rok návrh souhrnné zprávy o všech činnostech agentury v předchozím roce.

1. Výkonný ředitel předkládá správní radě každý rok návrh souhrnné zprávy o všech činnostech agentury v předchozím roce.  
***Tato souhrnná zpráva obsahuje odpovídající ukazatele výkonnosti umožňující účinné hodnocení dosažených výsledků.***

## *Odůvodnění*

*V souladu s principy řízení podle jednotlivých činností a sestavování rozpočtu podle jednotlivých činností (ABM-ABB) by měly pracovní program agentury a výroční zpráva o její činnosti obsahovat informace o zdrojích přidělených na činnosti, které jsou nezbytné k dosažení cílů agentury, a o celkové úspěšnosti při plnění těchto cílů (interinstitucionální*

*pracovní skupina).*

## **Pozměňovací návrh 15**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 29 – odst. 1**

##### *Znění navržené Komisí*

1. Do tří let od data zřízení uvedeného v článku 34 provede Komise s ohledem na stanoviska všech příslušných zúčastněných stran hodnocení na základě mandátu dohodnutého se správní radou. Hodnocení posoudí vliv a efektivnost agentury v dosahování cílů uvedených v článku 2 a pracovních postupů agentury. Komise provádí hodnocení zejména proto, aby mohla určit, zda je agentura stále ještě účinným nástrojem, a rozhodnout, zda má být období činnosti agentury prodlouženo nad rámec období stanoveného **v článku 34.**

##### *Pozměňovací návrh*

1. Do tří let od data zřízení uvedeného v článku 34 provede Komise s ohledem na stanoviska všech příslušných zúčastněných stran hodnocení na základě mandátu dohodnutého se správní radou. Hodnocení posoudí vliv a efektivnost agentury v dosahování cílů uvedených v článku 2 a pracovních postupů agentury. Komise provádí hodnocení zejména proto, aby mohla určit, zda je agentura stále ještě účinným nástrojem, a rozhodnout, zda má být období činnosti agentury prodlouženo nad rámec období stanoveného **v článku 33.**

##### *Odůvodnění*

*Oprava chybného čísla článku.*

## POSTUP

<b>Název</b>	Evropská agentura pro bezpečnost sítí a informací (ENISA)
<b>Referenční údaje</b>	KOM(2010)0521 – C7-0302/2010 – 2010/0275(COD)
<b>Příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	ITRE 19.10.2010
<b>Výbor(y) požádaný(é) o stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	BUDG 19.10.2010
<b>Zpravodaj(ové)</b> Datum jmenování	Jutta Haug 20.10.2010
<b>Datum přijetí</b>	15.6.2011
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 37 –: 1 0: 0
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Damien Abad, Alexander Alvaro, Marta Andreasen, Francesca Balzani, Reimer Böge, Lajos Bokros, Andrea Cozzolino, Jean-Luc Dehaene, Isabelle Durant, James Elles, Göran Färm, José Manuel Fernandes, Eider Gardiazábal Rubial, Salvador Garriga Polledo, Jens Geier, Ivars Godmanis, Estelle Grelier, Jutta Haug, Monika Hohlmeier, Sidonia Elżbieta Jędrzejewska, Anne E. Jensen, Sergej Kozlík, Jan Kozłowski, Alain Lamassoure, Giovanni La Via, Vladimír Maňka, Barbara Matera, Claudio Morganti, Nadezhda Neynsky, Miguel Portas, László Surján, Helga Trüpel, Angelika Werthmann, Jacek Włosowicz
<b>Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Frédéric Daerden, Edit Herczog, Jan Mulder, María Muñiz De Urquiza