



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Budżetowa

2011/0371(COD)

20.9.2012

OPINIA

Komisji Budżetowej

dla Komisji Kultury i Edukacji

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego „ERASMUS DLA WSZYSTKICH” – Program UE na rzecz kształcenia, szkolenia, młodzieży i sportu
(COM(2011)0788 – C7-0436/2011 – 2011/0371(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Sidonia Elżbieta Jędrzejewska

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

W dniu 23 listopada 2011 r. Komisja przyjęła wniosek dotyczący rozporządzenia ustanawiającego „Erasmus dla wszystkich” – program Unii na rzecz kształcenia, szkolenia, młodzieży i sportu.

We wniosku uwzględniono wyniki przeprowadzonych konsultacji publicznych i czterech ocen skutków dotyczących trzech ustanowionych programów w tej dziedzinie („Uczenie się przez całe życie”, „Młodzież w działaniu” i „Erasmus Mundus”) oraz działania przygotowawcze w dziedzinie sportu w ramach wieloletnich ram finansowych na lata 2007-2013.

Analiza wyników doprowadziła do podjęcia decyzji o przedstawieniu propozycji jednego programu obejmującego wszystkie działania Unii w dziedzinie kształcenia, szkolenia, młodzieży i sportu. Takie podejście jest spójne z tym, co zostało przewidziane w komunikacie Komisji zatytułowanym „Program uproszczeń dotyczący wieloletnich ram finansowych na lata 2014–2020” z lutego 2012 r., który określa stanowisko Komisji w odniesieniu do wszystkich nowych programów w ramach przyszłych wieloletnich ram finansowych w zakresie racjonalizacji istniejących instrumentów, zwiększenia synergii między nimi, ograniczenia biurokracji oraz kosztów związanych z zarządzaniem.

Zdaniem Komisji nowa struktura umożliwi harmonizację i uproszczenie zasad wdrażania programów, a jej podstawą będzie przyznawanie funduszy w oparciu o wyniki. Ustanowione jest ściśle powiązanie z postanowieniami rozporządzenia finansowego.

Skutki budżetowe

Komisja proponuje ogólną szacunkową kopertę finansową w wysokości 19,1 mld EUR na okres 2014-2020.

Największa część środków (17,3 mld EUR) została umieszczona w dziale 1a i podzielona w następujący sposób:

- 1 działanie kluczowe – mobilność edukacyjna osób: 65% (2/3 dostępnych środków budżetowych),
- 2 działanie kluczowe – współpraca na rzecz innowacji i dobrych praktyk: 26%,
- 3 działanie kluczowe – wsparcie reform politycznych: 4%,
- dotacje operacyjne dla agencji krajowych: 3%,
- wydatki administracyjne: 2%.

Ponadto w komunikacie Komisji dotyczącym programu „Erasmus dla wszystkich” przedstawiony został następujący podział środków na poszczególne sektory kształcenia (odpowiadający poziomom przyznanym na odpowiadające im programy w latach 2007-2013):

- szkolnictwo wyższe: 25%,
- kształcenie i szkolenie zawodowe oraz uczenie się dorosłych: 17%,
w tym uczenie się dorosłych: 2%,

- kształcenie szkolne: 7%,
- młodzież: 7%.

Pozostała kwota 1 812 mln EUR będzie pochodzić z następujących instrumentów w ramach działu 4: instrument finansowania współpracy na rzecz rozwoju, Europejski Instrument Sąsiedztwa, Instrument Pomocy Przedakcesyjnej, Instrument Partnerstwa oraz Europejski Fundusz Rozwoju. W ramach tych środków przewidziane są również inne realizowane obecnie programy (Erasmus Mundus, Tempus, Edulink i Alfa).

W ramach tego programu odrębny rozdział zostanie poświęcony sportowi (1% budżetu) oraz działaniom „Jean Monnet”.

Fundusze będą przyznawane w perspektywie wieloletniej na odpowiednio 4 i 3 lata, aby zapewnić stabilność projektów.

Całkowity budżet zaproponowany przez Komisję na finansowanie programu „Erasmus dla wszystkich” wzrósł o blisko 70% w stosunku do całkowitego budżetu przeznaczonego na te programy w ramach działów 1a, 3b i 4 w okresie programowania 2007-2013 (według danych Komisji - 11 375 mln EUR).

Znakomita część tych dodatkowych środków jest przeznaczona na finansowanie szkolnictwa wyższego oraz kształcenia i szkolenia zawodowego.

Wkład pochodzący z działu 4 wzrósł o blisko 28% w porównaniu z tym, co zostało przewidziane na poszczególne programy (Erasmus Mundus, Tempus, Alfa i Edulink) w obecnym okresie programowania.

Sprawozdawczyni pragnie podkreślić, że proponowana kwota jest jedynie orientacyjna oraz że wartość środków budżetowych ostatecznie przyznanych na ten program będzie znana dopiero po zakończeniu negocjacji w sprawie następnych wieloletnich ram finansowych.

W związku z powyższym sprawozdawczyni pragnie zastąpić wszystkie orientacyjne kwoty przedstawione we wniosku (zarówno w ramach działu 1a, jak i działu 4) odpowiadającymi im wartościami procentowymi w celu zachowania proporcji przedstawionych w pierwotnym wniosku Komisji niezależnie od faktycznych ustaleń dotyczących kwot przewidzianych w wieloletnich ramach finansowych.

Ponadto sprawozdawczyni wyraża przekonanie, że podział na sektory powinien stanowić część podstawy prawnej oraz być przedmiotem decyzji władzy budżetowej, z możliwością wprowadzenia dostosowań na późniejszym etapie w okresie programowania, na podstawie sprawozdania Komisji z oceny. W szczególności należy przewidzieć odrębne środki (a co za tym idzie, oddzielną pozycję budżetową) na działania na rzecz młodzieży, które nie zostały wystarczająco wyeksponowane w obecnym wniosku.

POPRAWKI

Komisja Budżetowa zwraca się do Komisji Kultury i Edukacji, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Projekt rezolucji ustawodawczej Ustęp 1 a (nowy)

Projekt rezolucji ustawodawczej

Poprawka

1a. zwraca uwagę, że określona we wniosku ustawodawczym koperta finansowa stanowi dla władzy ustawodawczej jedynie wskazówkę i nie może zostać uznana za ostateczną do momentu osiągnięcia porozumienia w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia określającego wieloletnie ramy finansowe na lata 2014-2020;

Uzasadnienie

Koperta finansowa wskazana we wniosku ustawodawczym ma jedynie charakter orientacyjny i nie może zostać ustalona przed osiągnięciem porozumienia dotyczącego rozporządzenia w sprawie wieloletnich ram finansowych.

Poprawka 2

Projekt rezolucji ustawodawczej Ustęp 1 b (nowy)

Projekt rezolucji ustawodawczej

Poprawka

1b. przypomina swoją rezolucję z dnia 8 czerwca 2011 r. pt. „Inwestowanie w przyszłość: nowe wieloletnie ramy finansowe (WRF) na rzecz Europy konkurencyjnej, zrównoważonej i sprzyjającej integracji społecznej”¹; powtarza, że w następnych WRF należy przewidzieć wystarczające dodatkowe środki finansowe, aby umożliwić Unii realizację aktualnych priorytetów politycznych oraz nowych zadań przewidzianych w Traktacie z Lizbony, jak również reakcję na nieprzewidziane wydarzenia; wzywa Radę – jeżeli nie zgadza się ona z tym podejściem – do jasnego wskazania tych priorytetów politycznych i projektów, z których można

zupelnie zrezygnować, pomimo ich potwierdzonej europejskiej wartości dodanej; zwraca uwagę, że nawet zwiększenie środków w następnych WRF o co najmniej 5% w porównaniu z poziomem z 2013 r. może jedynie w niewielkim stopniu przyczynić się do osiągnięcia uzgodnionych celów i zobowiązań Unii oraz stosowania zasady solidarności Unii;

¹ *Teksty przyjęte, P7_TA(2011)0266.*

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 6 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(6) W dniu 12 maja 2009 r. Rada Unii Europejskiej wezwała do przyjęcia strategicznych ram europejskiej współpracy w dziedzinie kształcenia i szkolenia (ET 2020) ustanawiających cztery cele strategiczne, mając na celu reakcję na wyzwania, które nadal istnieją w zakresie tworzenia Europy opartej na wiedzy, i doprowadzenie do sytuacji, w której uczenie się przez całe życie stanie się rzeczywistością dla wszystkich.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 24 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(24) Konieczne jest zapewnienie

Poprawka

(6) W dniu 12 maja 2009 r. Rada Unii Europejskiej wezwała do przyjęcia strategicznych ram europejskiej współpracy w dziedzinie kształcenia i szkolenia (ET 2020) ustanawiających cztery cele strategiczne, mając na celu reakcję na wyzwania, które nadal istnieją w zakresie tworzenia Europy opartej na wiedzy, i doprowadzenie do sytuacji, w której uczenie się przez całe życie stanie się rzeczywistością dla wszystkich.

Powyższe cele zostaną osiągnięte wyłącznie pod warunkiem zapewnienia wystarczającego poziomu finansowania.

Poprawka

(24) Konieczne jest zapewnienie

europejskiej wartości dodanej wszystkich działań prowadzonych w ramach programu oraz komplementarności działań państw członkowskich prowadzonych zgodnie z art. 167 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i innych działań, w szczególności w dziedzinie kultury, badań, polityki przemysłowej, polityki spójności i polityki rozszerzenia oraz stosunków zewnętrznych.

europejskiej wartości dodanej wszystkich działań prowadzonych w ramach programu oraz **lepszego koordynacji**, komplementarności, **większej skuteczności i widoczności, jak również większej synergii budżetowej w zakresie** działań państw członkowskich prowadzonych zgodnie z art. 167 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i innych działań, w szczególności w dziedzinie kultury, badań, polityki przemysłowej, polityki spójności i polityki rozszerzenia oraz stosunków zewnętrznych.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 25 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(25) Skuteczne zarządzanie efektywnością, w tym ocena i monitorowanie, wymaga opracowania określonych wskaźników wykonania, które można mierzyć w czasie i które są realistyczne, a jednocześnie odzwierciedlają logikę interwencji, a także dotyczą właściwej hierarchii celów i działań.

Poprawka

(25) Skuteczne zarządzanie efektywnością, w tym ocena i monitorowanie, wymaga opracowania określonych wskaźników wykonania, które można mierzyć w czasie i które są realistyczne, a jednocześnie odzwierciedlają logikę interwencji, a także dotyczą właściwej hierarchii celów i działań. **Komisja powinna co roku monitorować realizację programu w celu dokonania oceny wyników i skutków, przy wykorzystaniu tych wskaźników, które powinny stanowić minimalną podstawę oceny zakresu realizacji celów programu.**

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 32 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32a) W poszanowaniu uprawnień władzy budżetowej w ramach rocznej procedury budżetowej Komisja Europejska powinna przedstawić na czas trwania tego

programu projekt budżetu w oparciu o odrębne pozycje budżetowe przeznaczone na każde z działań programu, jak przewidziano w art. 13 niniejszego rozporządzenia. Zapewni to większą jasność i przejrzystość podczas przyznawania co roku środków na poszczególne elementy programu.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 32 b preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32b) Poprawa wdrażania i jakości wydatkowania powinna stanowić wiodącą zasadę służącą osiągnięciu celów programu, a jednocześnie należy zagwarantować optymalne wykorzystanie zasobów finansowych.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 32 c preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32c) Istotne jest zapewnienie należytego zarządzania finansami programu oraz jego realizacji w sposób możliwie najbardziej efektywny i przyjazny dla użytkownika, przy równoczesnym zagwarantowaniu pewności prawa i dostępności tego programu dla wszystkich uczestników.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Pula środków finansowych przeznaczona na realizację niniejszego programu począwszy od dnia 1 stycznia 2014 r. wynosi 17 299 000 000 EUR.

Przydziela się następujące kwoty na działania objęte programem:

a) **16 741 738 000 EUR** na działania w dziedzinie kształcenia, szkolenia i młodzieży, o *których* mowa w art. 6 ust. 1;

b) **318 435 000 EUR** na działania „Jean Monnet”, o których mowa w art. 10;

c) **238 827 000 EUR** na działania związane ze sportem, o których mowa w rozdziale III.

Poprawka

1. ***W rozumieniu pkt [...] porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia XX/YY/201Z między Parlamentem Europejskim, Radą i Komisją o współpracy w sprawach budżetowych i o należytych zarządzaniu finansowym, pula środków finansowych przeznaczona na realizację niniejszego programu począwszy od dnia 1 stycznia 2014 r., stanowiąca główny punkt odniesienia dla władzy budżetowej w ramach rocznej procedury budżetowej, wynosi 17 299 000 000 EUR.***

Przydziela się następujące kwoty na działania objęte programem:

a) ***97%*** na działania w dziedzinie kształcenia, szkolenia i młodzieży, ***w tym 7% z przeznaczeniem na młodzież, o czym mowa w art. 6 ust. 1.***

Dla każdego z tych sektorów należy przewidzieć następujące minimalne alokacje:

– ***szkolnictwo wyższe: XX%***

– ***kształcenie i szkolenie zawodowe oraz uczenie się dorosłych: XX%, w tym uczenie się dorosłych: XX%***

– ***kształcenie szkolne: XX%***

Te orientacyjne wartości procentowe mogą zostać zmienione przez organ ustawodawczy w odniesieniu do drugiej połowy okresu programowania w następstwie przedstawienia przez Komisję sprawozdania z oceny.

b) ***2%*** na działania „Jean Monnet”, o których mowa w art. 10;

c) ***1%*** na działania związane ze sportem, o których mowa w rozdziale III.

Uzasadnienie

Wskazanie wartości procentowej w miejsce kwoty umożliwia zachowanie proporcji dla poszczególnych alokacji w stosunku do całej koperty finansowej niezależnie od ostatecznie ustalonej faktycznej kwoty. Ponadto podział na poszczególne sektory musi stanowić część podstawy prawnej, gdyż to władza budżetowa decyduje, czy środki te powinny zostać przyznane. Decyzja o kwotach, jakie mają zostać przyznane dla każdego z sektorów należy jednak do kompetencji komisji przedmiotowo właściwej.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

2. Oprócz puli środków finansowych wskazanej w ust. 1, oraz w celu promowania międzynarodowego wymiaru szkolnictwa wyższego, orientacyjna kwota **w wysokości 1 812 100 000 EUR²⁹ z różnych instrumentów zewnętrznych** (instrument finansowania współpracy na rzecz rozwoju, Europejski Instrument Sąsiedztwa, Instrument Pomocy Przedakcesyjnej, Instrument Partnerstwa oraz Europejski Fundusz Rozwoju) zostanie przydzielona na działania związane z mobilnością edukacyjną do i z państw innych niż te, o których mowa w art. 18 ust. 1 oraz na współpracę i dialog polityczny z organami/institucjami/organizacjami z tych państw. Do wykorzystania tych funduszy będą miały zastosowanie przepisy niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

2. Oprócz puli środków finansowych wskazanej w ust. 1, oraz w celu promowania międzynarodowego wymiaru szkolnictwa wyższego, orientacyjna kwota **odpowiadająca 2% alokacji finansowych dostępnych dla instrumentów uczestniczących** (instrument finansowania współpracy na rzecz rozwoju, Europejski Instrument Sąsiedztwa, Instrument Pomocy Przedakcesyjnej, Instrument Partnerstwa oraz Europejski Fundusz Rozwoju) zostanie przydzielona na działania związane z mobilnością edukacyjną do i z państw innych niż te, o których mowa w art. 18 ust. 1 oraz na współpracę i dialog polityczny z organami/institucjami/organizacjami z tych państw. Do wykorzystania tych funduszy będą miały zastosowanie przepisy niniejszego rozporządzenia.

Uzasadnienie

Wskazanie wartości procentowej w miejsce kwoty umożliwia zachowanie proporcji dla poszczególnych alokacji w stosunku do całej koperty finansowej niezależnie od ostatecznie ustalonej faktycznej kwoty.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Uzgodnione orientacyjne kwoty pozostają bez uszczerbku dla uprawnień władzy budżetowej w ramach rocznej procedury budżetowej.

Uzasadnienie

Ponieważ nie można przewidzieć, jak kształtować się będą do roku 2020 wszystkie trzy rodzaje działań (mobilność edukacyjna osób, współpraca na rzecz innowacji i dobrych praktyk oraz wsparcie reform politycznych), ogólny podział środków między te rodzaje działań powinien zostać poddany przeglądowi w 2017 r.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Alokacja finansowa w ramach tego programu obejmuje również dotacje operacyjne na rzecz organizacji społeczeństwa obywatelskiego działających w dziedzinie młodzieży, ze szczególnym uwzględnieniem europejskich organizacji młodzieżowych.

Uzasadnienie

Europejskie organizacje młodzieżowe okazały się kluczowe w promowaniu i wdrażaniu wszelkich rodzajów działań w dziedzinie młodzieży, docierając do młodych ludzi w całej Unii. Dotacje operacyjne z budżetu UE są często jedynym źródłem finansowania tego typu organizacji i są kluczowe dla ich przetrwania.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Fundusze przeznaczone na mobilność edukacyjną osób, o której mowa w art. 6 ust. 1 lit. a), zarządzane przez agencje krajowe, przydziela się na podstawie liczby ludności i kosztów utrzymania w państwie członkowskim, odległości między stolicami państw członkowskich oraz wykonania. Od parametru wykonania zależy przydział 25 % łącznych funduszy zgodnie z kryteriami, o których mowa w ust. 7 i 8.

Poprawka

6. Fundusze przeznaczone na mobilność edukacyjną osób, o której mowa w art. 6 ust. 1 lit. a), zarządzane przez agencje krajowe, przydziela się na podstawie liczby ludności i kosztów utrzymania w **wysyłającym i przyjmującym** państwie członkowskim, odległości między stolicami państw członkowskich oraz wykonania. Od parametru wykonania zależy przydział 25 % łącznych funduszy zgodnie z kryteriami, o których mowa w ust. 7 i 8.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 1 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

b) podziału funduszy związanego z głównymi sektorami edukacji, którego celem jest zapewnienie, do końca okresu realizacji programu, przydziału finansowania gwarantującego znaczący skutek systemowy.

Poprawka

b) podziału funduszy związanego z głównymi sektorami edukacji, którego celem jest zapewnienie, do końca okresu realizacji programu, przydziału finansowania gwarantującego znaczący skutek systemowy **oraz pozwalającego uniknąć powielania tych samych działań.**

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Oprócz stałego monitorowania Komisja sporządza sprawozdanie z oceny **nie później niż do końca** 2017 r. w celu dokonania oceny skuteczności w realizacji

Poprawka

2. Oprócz stałego monitorowania Komisja sporządza sprawozdanie z oceny **najpóźniej do dnia 30 czerwca** 2017 r. w celu dokonania oceny skuteczności w

celów, efektywności programu i jego europejskiej wartości dodanej, w świetle decyzji w sprawie przedłużenia, zmiany lub zawieszenia programu. Ocena powinna dotyczyć zakresu możliwości uproszczenia, wewnętrznej i zewnętrznej spójności programu, dalszej adekwatności wszystkich celów, a także udziału środków w realizacji unijnych priorytetów dotyczących inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu. W ocenie uwzględnia się również wyniki oceny długoterminowych skutków poprzednich programów („Uczenie się przez całe życie”, „Młodzież w działaniu” i Erasmus Mundus oraz innych międzynarodowych programów w zakresie szkolnictwa wyższego).

realizacji celów, efektywności programu i jego europejskiej wartości dodanej, w świetle decyzji w sprawie przedłużenia, zmiany lub zawieszenia programu. Ocena powinna dotyczyć zakresu możliwości uproszczenia, wewnętrznej i zewnętrznej spójności programu, dalszej adekwatności wszystkich celów, a także udziału środków w realizacji unijnych priorytetów dotyczących inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu. W ocenie uwzględnia się również wyniki oceny długoterminowych skutków poprzednich programów („Uczenie się przez całe życie”, „Młodzież w działaniu” i Erasmus Mundus oraz innych międzynarodowych programów w zakresie szkolnictwa wyższego).

Uzasadnienie

Sprawozdanie Komisji z oceny wdrażania programu jest obecnie przewidywane „nie później niż do końca 2017 r.”. Mając na uwadze, że do wprowadzenia w programie ewentualnych zmian w następstwie tego sprawozdania potrzeba czasu, sugeruje się by przyspieszyć termin sporządzenia tego sprawozdania i wyznaczyć go w połowie 2017 r.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Organ krajowy *monitoruje i nadzoruje zarządzanie programem na szczeblu krajowym. W odpowiednim terminie przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji mającej wpływ na zarządzanie programem, szczególnie w odniesieniu do jego* agencji krajowej, *organ krajowy powiadamia o tym Komisję i konsultuje się z nią.*

Poprawka

5. Organ krajowy *i Komisja współpracują w zakresie monitorowania* agencji krajowej *i nadzoru nad nią oraz informują się wzajemnie o swoich działaniach w tym obszarze.*

Uzasadnienie

Nie dokonano ustaleń dotyczących współpracy między Komisją Europejską, agencją krajową i organami krajowymi (rola organów została ograniczona do krajowego współfinansowania agencji oraz odpowiedzialności za wszelkie nieprawidłowości we wdrażaniu programów na

szczeblu krajowym). Komisja i organ krajowy powinny odgrywać równorzędną rolę i współpracować w zakresie monitorowania i nadzoru. Należy uwzględnić w tym kontekście postanowienia obowiązującej decyzji w sprawie programu w dziedzinie uczenia się przez całe życie.

PROCEDURA

Tytuł	ERASMUS DLA WSZYSTKICH - program UE na rzecz edukacji, kształcenia, młodzieży i sportu
Odsyłacze	COM(2011)0788 – C7-0436/2011 – 2011/0371(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	CULT 13.12.2011
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	BUDG 13.12.2011
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Sidonia Elżbieta Jędrzejewska 6.2.2012
Data przyjęcia	19.9.2012
Wynik głosowania końcowego	+: 26 -: 2 0: 3
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Marta Andreasen, Richard Ashworth, Francesca Balzani, Zuzana Brzobohatá, Andrea Cozzolino, James Elles, Göran Färm, Eider Gardiazábal Rubial, Salvador Garriga Polledo, Ivars Godmanis, Lucas Hartong, Jutta Haug, Sidonia Elżbieta Jędrzejewska, Ivailo Kalfin, Sergej Kozlík, Jan Kozłowski, Alain Lamassoure, Giovanni La Via, George Lyon, Barbara Matera, Claudio Morganti, Juan Andrés Naranjo Escobar, Dominique Riquet, Alda Sousa, Derek Vaughan, Angelika Werthmann
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	François Alfonsi, Alexander Alvaro, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Paul Rübig, Peter Šťastný