



Komisja Budżetowa

2015/2319(INI)

27.4.2016

OPINIA

Komisji Budżetowej

dla Komisji Kontroli Budżetowej

w sprawie kontroli rejestru i składu grup ekspertów Komisji
(2015/2319(INI))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Helga Trüpel

PA_NonLeg

WSKAZÓWKI

Komisja Budżetowa zwraca się do Komisji Kontroli Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

- A.–mając na uwadze, że w związku z brakiem przejrzystości i równowagi w składzie pewnej liczby grup ekspertów oraz w związku z potrzebą zapewnienia osiągnięcia odpowiedniej równowagi w składzie tych grup pod względem wiedzy fachowej i reprezentowania różnych poglądów, Komisja Budżetowa przyjęła rezerwy budżetowe w 2011 i 2014 r. oraz zażądała przeprowadzenia reformy tych grup;
 - B.–mając na uwadze, że w niedawnym badaniu, które zleciła¹, stwierdzono powszechny brak przejrzystości oraz brak równowagi w składzie pewnej liczby grup ekspertów;
 - C.–mając na uwadze, że Europejska Rzecznik Praw Obywatelskich przedstawiła zalecenia, w których podkreśliła potrzebę zapewnienia większej przejrzystości grup ekspertów²;
 - D.–mając na uwadze, że zrównoważony skład i przejrzystość są kluczowymi warunkami wstępnymi do tego, aby wiedza fachowa właściwie odzwierciedlała potrzeby w zakresie działań regulacyjnych oraz aby zwiększyć legitymację tej wiedzy fachowej i działań regulacyjnych w oczach obywateli europejskich;
 - E.–mając na uwadze, że z zadowoleniem przyjmuje pierwszy krok, jakim jest podjęta przez Komisję inicjatywa dotycząca przeprowadzenia wkrótce reformy grup ekspertów;
- 1.–podkreśla, że pomimo postępów, jakie wynikły z rezerwy budżetowej z 2011 r., Komisji nie udało się jak na razie zmienić przekrojowych zasad dotyczących grup ekspertów oraz ich praktyk, aby spełnić żądania Parlamentu dotyczące przejrzystości, oraz że od 2013 r. liczba grup ekspertów, w których występuje brak równowagi, pozostaje w znacznym stopniu niezmienną (obecnie dotyczy to 9% wszystkich grup ekspertów);
 - 2.–przypomina w tym kontekście i w odniesieniu do pkt. 34-45 wyżej wspomnianej opinii Rzecznik Praw Obywatelskich, że choć Komisja jeszcze formalnie nie zdefiniowała pojęcia równowagi, nie może się ono opierać na obliczeniu arytmetycznym, lecz powinno raczej być wynikiem wysiłków podjętych na rzecz dopilnowania, by członkowie grupy ekspertów posiadali, jako zespół, dostateczną ilość niezbędnej fachowej wiedzy technicznej i reprezentowali na tyle różnorodne stanowiska, by pozwalało im to na wypełnienie mandatu danej grupy; uważa, że koncepcja równowagi powinna zatem być rozumiana jako powiązana z konkretnym mandatem każdej grupy ekspertów; uważa, że wśród kryteriów oceny tego, czy dana grupa jest zrównoważona, powinny znaleźć się: zadania grupy, niezbędna techniczna wiedza fachowa, zainteresowane strony, których dana kwestia dotyczy w największym stopniu, organizacja grup zainteresowanych stron, a także odpowiednie proporcje między interesami o charakterze ekonomicznym i nieekonomicznym;

¹ Departament Tematyczny D ds. Budżetu, Skład grup ekspertów Komisji oraz status rejestru grup ekspertów, 2015.

² Europejska Rzecznik Praw Obywatelskich, Zalecenie Europejskiej Rzecznik Praw Obywatelskich w związku z jej strategicznym dochodzeniem OI/6/2014/NF dotyczącym składu grup ekspertów Komisji, 29.1.2016.

- 3.—podkreśla, że zaufanie obywateli europejskich do UE jest nadwyżęzone z powodu braku przejrzystości i nadmiernego uzależnienia działalności ustawodawczej UE od podmiotów gospodarczych, i w związku z tym podkreśla, że skuteczna reforma systemu grup ekspertów Komisji zwiększy legitymację UE;
- 4.—z zadowoleniem przyjmuje informację podaną przez Komisję do wiadomości publicznej, że w zmienionych ramach dotyczących grup ekspertów zostanie uwzględniony szereg sugestii Parlamentu i Rzecznik Praw Obywatelskich, takich jak obowiązkowe otwarte zaproszenia do składania wniosków, ulepszony rejestr, obowiązkowa rejestracja przedstawicieli zainteresowanych stron w rejestrze służącym przejrzystości, określenie, dla każdej grupy ekspertów, profili potrzebnych do zapewnienia zrównoważonego składu, jak również obowiązkowe oświadczenia dotyczące konfliktu interesów, które będą wpisywane do rejestru;
- 5.—nalega, aby Komisja wdrożyła ponadto zalecenia Rzecznik Praw Obywatelskich dotyczące przejrzystości, a konkretnie obowiązku publikowania porządków obrad, dokumentów bazowych oraz protokołów posiedzeń grup ekspertów, a także wymogu, aby opublikowane protokoły zawierały możliwie jak najwięcej informacji i odzwierciedlały stanowiska wyrażone przez członków;
- 6.—wzywa Komisję, by zgodnie z najlepszą praktyką i w oparciu o istniejące pozytywne przykłady zapewniła systematyczne wdrażanie ulepszonych zasad przekrojowych, co obejmuje odpowiednie mechanizmy nadzoru dla wszystkich dyrekcji generalnych, aby zagwarantować spójną praktykę;
- 7.—wzywa Komisję, by wspólnie z ustawodawcą i społeczeństwem obywatelskim zastanowiła się nad tym, jak ułatwić udział w grupach ekspertów niewystarczająco reprezentowanych grup, takich jak przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego czy związki zawodowe, oraz zachęcać do takiego udziału, a także by zaradziła istniejącym asymetriom informacyjnym oraz oceniła opracowanie systemu dodatków, który powinien wesprzeć te grupy w zdobywaniu wiedzy fachowej koniecznej do w pełni skutecznego udziału w pracach grup ekspertów;
- 8.—podkreśla, że przy okazji głosowania nad rocznym budżetem na 2017 r. dokona krytycznej oceny działań reformatorskich, i wskazuje, że jest zdecydowany wprowadzić rezerwę, jeśli uzna, że jego żądania nie są spełniane w zadowalający sposób;
- 9.—wzywa Komisję Europejską, aby zapewniła pełne konsultacje z tymi obecnie niewystarczająco reprezentowanymi grupami przy opracowywaniu wniosków dotyczących reformy grup ekspertów.

**WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

Data przyjęcia	26.4.2016
Wynik głosowania końcowego	+: 30 -: 0 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Nedzhmi Ali, Jean Arthuis, Jean-Paul Denanot, Gérard Deprez, José Manuel Fernandes, Eider Gardiazabal Rubial, Jens Geier, Bernd Kölmel, Zbigniew Kuźmiuk, Vladimír Maňka, Ernest Maragall, Sophie Montel, Clare Moody, Siegfried Mureşan, Liadh Ní Riada, Jan Olbrycht, Younous Omarjee, Paul Rübig, Petri Sarvamaa, Patricija Šulin, Inese Vaidere, Monika Vana, Daniele Viotti
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Andrey Novakov, Helga Trüpel, Derek Vaughan, Anders Primdahl Vistisen, Tomáš Zdechovský
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Isabella Adinolfi, Jens Gieseke