



Odbor za proračune

2014/2248(INI)

28.9.2016

MIŠLJENJE

Odbora za proračune

upućeno Odboru za ustavna pitanja

o mogućim promjenama i prilagodbama aktualnog institucijskog ustroja
Europske unije
(2014/2248(INI))

Izvjestitelj za mišljenje: José Manuel Fernandes

PA_NonLeg

PRIJEDLOZI

Odbor za proračune poziva Odbor za ustavna pitanja da kao nadležni odbor u prijedlog rezolucije koji će usvojiti uvrsti sljedeće prijedloge:

1. naglašava da se još uvijek suočavamo s izazovima iz strategije Europa 2020. te da će se u predstojećim godinama vjerojatno intenzivirati; posebno ističe glavni prioritet pametnog, održivog i uključivog rasta te ciljeve zacrtane u području zapošljavanja, inovacija, obrazovanja, društvene uključenosti i klime/energije;
2. smatra da ako Unija želi ispuniti ciljeve strategije Europa 2020. i uspješno odgovoriti na trenutačne i buduće izazove, treba dobiti proračun dorastao zadaći koja joj je povjerena; smatra da sadašnji proračun Europske unije, koji odgovara 1 % BDP-a 28 država članica, nije dovoljan za ostvarivanje tih ciljeva;
3. uvjeren je da proračun EU-a mora raspolažati pravim sustavom vlastitih sredstava koji bi se vodio načelima jednostavnosti, pravednosti i transparentnosti; smatra da je rad skupine na visokoj razini o vlastitim sredstvima od iznimne važnosti te od nje očekuje pravodobne, efektivne i ambiciozne prijedloge; smatra da bi se takvim sustavom trebao smanjiti udio doprinosa proračunu Unije na temelju BND-a s ciljem da se napusti pristup koji se zasniva na „pravednoj dobiti“ (*juste retour*) država članica; u tom kontekstu ustraje na tome da se postupno ukinu svi oblici rabata;
4. naglašava potrebu za time da proračun EU-a bude jednostavan, jasan i lako razumljiv građanima Unije i da bude koordiniran s nacionalnim proračunima; smatra da bi na tim načelima trebala počivati i rashodovna i prihodovna strana proračuna Europske unije;
5. poziva na informativnu kampanju zahvaljujući kojoj bi europski građani bili bolje informirani o proračunu EU-a te prema tome i upoznati s načinom na koji se troši novac te s proračunskim promjenama koje bi na njih mogle utjecati;
6. podsjeća na brojna iznesena stajališta o tome da Europski parlament ima jedinstveno sjedište, s obzirom na simboličku vrijednost koju bi takav potez imao i uštade koje bi se ostvarile;
7. smatra da bi višegodišnji finansijski okvir (VFO) trebao omogućivati što veću fleksibilnost kako bi se moglo odgovoriti na krize i promjene političkih prioriteta; u tom pogledu ističe neophodnost ambiciozne revizije VFO-a (2014. – 2020.) sredinom razdoblja; u vezi s tim ističe da u proračunu treba učiniti dostupnima izvanredne prihode od opoziva sredstava u okviru proračuna EU-a ili kazni u području tržišnog natjecanja;
8. napominje da se proračun EU-a često koristi za financiranje nepredviđenih potreba ili novih političkih prioriteta koji nisu bili predviđeni u trenutku donošenja VFO-a; međutim, ističe da bi preuzete obveze EU-a trebalo u potpunosti poštovati i da nijedna nova inicijativa ili potreba ne bi trebala biti financirana nauštrb postojećih programa i politika EU-a; smatra da bi u tu svrhu, kako i priliči, trebalo mobilizirati posebne instrumente VFO-a koji će se računati iznad godišnjih gornjih granica VFO-a u odobrenim sredstvima za preuzimanje obveza i plaćanja;
9. ističe nužnost očuvanja načela jedinstva proračuna i izražava zabrinutost zbog davanja

prednosti međuvladinim postupcima donošenja odluka pred metodom Zajednice u posljednje vrijeme, kao što se vidi u osnivanju *ad hoc*, „satelitskih“ instrumenata izvan proračuna Europske unije poput uzajamnih fondova; ističe da je nužno zajamčiti parlamentarni nadzor nad svim rashodima EU-a;

10. ističe potrebu za primjenom redovnog zakonodavnog postupka za donošenje uredbi o VFO-u kako bi se taj postupak uskladio s odlučivačkim postupcima gotovo svih višegodišnjih programa EU-a, pa i finansijskim sredstvima koja im se dodjeljuju, kao i proračunom EU-a; smatra da postupak davanja suglasnosti Parlamentu oduzima ovlast odlučivanja koju ima u donošenju godišnjeg proračuna, dok pravilo jednoglasnosti u Vijeću znači da sporazum predstavlja najmanji zajednički nazivnik jer je nužno izbjegći da jedna država članica uloži veto.

**REZULTAT KONAČNOG GLASOVANJA
U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE**

Datum usvajanja	28.9.2016	
Rezultat konačnog glasovanja	+: -: 0:	28 7 1
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Nedzhmi Ali, Jonathan Arnott, Richard Ashworth, Reimer Böge, Lefteris Christoforou, Jean-Paul Denanot, Gérard Deprez, José Manuel Fernandes, Eider Gardiazabal Rubial, Jens Geier, Esteban González Pons, Ingeborg Gräßle, Iris Hoffmann, Monika Hohlmeier, Bernd Kölmel, Zbigniew Kuźmiuk, Vladimír Maňka, Ernest Maragall, Siegfried Mureşan, Urmas Paet, Pina Picierno, Paul Rübig, Petri Sarvamaa, Patricija Šulin, Eleftherios Synadinos, Paul Tang, Indrek Tarand, Isabelle Thomas, Inese Vaidere, Monika Vana, Daniele Viotti, Auke Zijlstra, Auke Zijlstra	
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Andrey Novakov, Nils Torvalds, Marco Valli	