



Biudžeto komitetas

2014/2248(INI)

28.9.2016

NUOMONĖ

Biudžeto komiteto

pateiktas Konstitucinių reikalų komitetui

dėl galimų dabartinės Europos Sąjungos institucinės sąrangos pakeitimų ir korekcijų
(2014/2248(INI))

Nuomonės referentas: José Manuel Fernandes

PA_NonLeg

PASIŪLYMAI

Biudžeto komitetas ragina atsakingą Konstitucinių reikalų komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

1. pabrėžia, kad strategijoje „Europa 2020“ nurodyti iššūkiai išlieka ir ateinančiais metais gali dar labiau sustiprėti; ypač atkreipia dėmesį į svarbiausią pažangaus, tvaraus ir įtraukaus augimo prioritetą ir tikslus, nustatytus užimtumui, inovacijoms, švietimui, socialinei įtraukčiai ir klimatui / energetikai;
2. mano, jog tam, kad Sąjunga galėtų veiksmingai pasiekti strategijos „Europa 2020“ tikslus ir veiksmingai spręsti dabartinius ir naujus iššūkius, jai turi būti skirtas biudžetas, proporcingas užduotims, kurias jai tenka įgyvendinti; mano, kad dabartinis ES biudžetas, kuris sudaro 1 proc. 28 ES valstybių narių BVP, yra nepakankamas, kad šie tikslai būtų pasiekti;
3. yra įsitikinęs, kad ES biudžetui turi būti suteikta tikra nuosavų išteklių sistema, laikantis pagrindinių principų – paprastumo, sąžiningumo ir skaidrumo; mano, kad Aukšto lygio grupės nuosavų išteklių klausimais darbas yra ypatingos svarbos, ir tikisi, kad ji laiku pateiks veiksmingus ir plataus užmojo pasiūlymus; mano, kad taikant tokią sistemą turėtų būti sumažinta BNP įnašų dalis Sąjungos biudžete, siekiant panaikinti valstybių narių tinkamos grąžos (pranc. *juste retour*) požiūrį; atsižvelgdamas į tai, primygtinai ragina laipsniškai panaikinti visų formų nuolaidas;
4. pabrėžia, kad ES biudžetas turi būti paprastas, aiškus ir lengvai suprantamas ES piliečiams ir kad jis turi būti suderintas su nacionaliniais biudžetais; mano, kad šie principai turėtų būti pagrindiniai tiek kalbant apie ES biudžeto išlaidas, tiek apie įplaukas;
5. ragina surengti informavimo kampaniją siekiant užtikrinti, kad piliečiai visoje Europoje būtų geriau informuoti apie ES biudžetą, taip supažindinant juos apie tai, kaip išleidžiami pinigai, ir apie biudžeto pokyčius, kurie galėtų turėti jiems poveikį;
6. primena įvairius pareiškimus už vieną Europos Parlamento darbo vietą, turint mintyje simbolinę tokio veiksmo reikšmę ir dėl to iš tikrųjų sutaupytas lėšas;
7. mano, kad daugiametė finansinė programa (DFP) turėtų suteikti kuo daugiau lankstumo siekiant reaguoti į krizes ir kintančius politinius prioritetus; pabrėžia, kad šiuo požiūriu būtinas plataus užmojo 2014–2020 m. DFP laikotarpio vidurio tikslinimas; atsižvelgdamas į tai pabrėžia, kad į biudžetą turėtų patekti visos nenumatytos įplaukos, gaunamos iš panaikintų ES biudžeto įsipareigojimų arba konkurencijos bylų baudų;
8. pažymi, kad dažnai raginama iš ES biudžeto finansuoti nenumatytus poreikius ar naujus politinius prioritetus, kurie nebuvo numatyti DFP priėmimo laiku; pabrėžia, kad vis dėlto reikėtų visapusiškai laikytis ES įsipareigojimų ir kad naujos iniciatyvos ir poreikiai neturėtų būti finansuojami darant žalą esamoms ES programoms ir politikos priemonėms; mano, kad šiam tikslui, kaip tinkama, reikėtų panaudoti DFP specialias priemones ir kad jos turėtų būti apskaičiuojamos viršijant DFP viršutines mokėjimų ribas, kaip įsipareigojimų ir mokėjimų asignavimų atveju;
9. pabrėžia, kad reikia užtikrinti biudžeto vieningumo principą, ir yra susirūpinęs dėl to, kad

neseniai buvo pereita nuo Bendrijos metodo prie sprendimų priėmimo tarpvyriausybinio lygmeniu – apie tai byloja papildomų *ad hoc*, į ES biudžetą neįtrauktų priemonių, pavyzdžiui, patikos fondų, kūrimas; pabrėžia, kad reikia užtikrinti visų ES išlaidų parlamentinę priežiūrą;

10. pabrėžia, kad priimant DFP reglamentą reikia taikyti įprastą teisėkūros procedūrą, kad jis būtų suderintas su sprendimų dėl beveik visų ES daugiamečių programų, įskaitant jų atitinkamus finansinius asignavimus, priėmimo procedūra ir ES biudžetu; mano, kad pritarimo procedūra Parlamentui nesuteikia sprendimų priėmimo galios, kuria jis naudojasi priimant metinius biudžetus, o vieningo sprendimo taisyklė Taryboje reiškia, kad susitarimas yra mažiausias bendras vardiklis, pagrįstas poreikiu išvengti pavienės valstybės narės veto.

GALUTINIO BALSAVIMO NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE REZULTATAI

Priėmimo data	28.9.2016
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 28 -: 7 0: 1
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Nedzhmi Ali, Jonathan Arnott, Richard Ashworth, Reimer Böge, Lefteris Christoforou, Jean-Paul Denanot, Gérard Deprez, José Manuel Fernandes, Eider Gardiazabal Rubial, Jens Geier, Esteban González Pons, Ingeborg Gräßle, Iris Hoffmann, Monika Hohlmeier, Bernd Kölmel, Zbigniew Kuźmiuk, Vladimír Maňka, Ernest Maragall, Siegfried Mureşan, Urmas Paet, Pina Picierno, Paul Rübig, Petri Sarvamaa, Patricija Šulin, Eleftherios Synadinos, Paul Tang, Indrek Tarand, Isabelle Thomas, Inese Vaidere, Monika Vana, Daniele Viotti, Auke Zijlstra, Auke Zijlstra
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Andrey Novakov, Nils Torvalds, Marco Valli