



2.6.2021

## **OPINIA**

Komisji Budżetowej

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2016/794 w odniesieniu do współpracy Europolu z podmiotami prywatnymi, przetwarzania danych osobowych przez Europol w celu wspierania postępowań przygotowawczych oraz roli Europolu w zakresie badań naukowych i innowacji (COM(2020)0796 – C9-0401/2020 – 2020/0349(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Niclas Herbst

PA\_Legam

## ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

W strategii UE w zakresie unii bezpieczeństwa z lipca 2020 r.<sup>1</sup> przedstawiono obraz szybko zmieniającego się krajobrazu zagrożeń dla bezpieczeństwa w całej Unii i określono szereg kroków mających na celu opracowanie unijnej polityki bezpieczeństwa, która wytrzyma próbę czasu, zajęcie się ewoluującymi zagrożeniami i zbudowanie silnego europejskiego ekosystemu bezpieczeństwa. Kluczowym założeniem strategii jest planowane rozszerzenie zakresu działania Europolu. Jest ona częścią pakietu środków, który Komisja przedstawiła w grudniu 2020 r. w celu wzmocnienia reakcji UE na terroryzm, obejmującego wniosek zmieniający rozporządzenie w sprawie Systemu Informacyjnego Schengen<sup>2</sup>, aby umożliwić Europolowi wprowadzanie danych do SIS.

Wniosek rozszerza obowiązujący zakres działania Europolu, m.in. aby umożliwić tej agencji skuteczną współpracę z podmiotami prywatnymi oraz wspieranie prowadzonych przez państwa członkowskie postępowań przygotowawczych obejmujących duże, złożone zbiory danych, wzmocnić jej rolę w zakresie badań naukowych i innowacji oraz poprawić jej współpracę z Prokuraturą Europejską. Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje główne cele wniosku i uważa, że Europol powinien być odpowiednio wyposażony, by radzić sobie z szybko zmieniającą się sytuacją w zakresie bezpieczeństwa i udzielać optymalnego wsparcia państwom członkowskim.

Zgodnie ze swoją rolą stałego sprawozdawcy ds. agencji zdecentralizowanych w Komisji Budżetowej sprawozdawca koncentruje się w szczególności na postanowieniach finansowych, zasadach zarządzania oraz przepisach dotyczących sprawozdawczości i oceny, aby zapewnić właściwą kontrolę parlamentarną. Skupia się zatem na ocenie, czy przepisy zawarte we wniosku Komisji są zgodne:

- rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 14 lutego 2019 r. w sprawie wdrażania przepisów prawnych oraz wspólnego oświadczenia zapewniających parlamentarną kontrolę agencji zdecentralizowanych (sprawozdanie Schoepflina)<sup>3</sup>,
- ze wspólnym oświadczeniem Parlamentu Europejskiego, Rady UE i Komisji Europejskiej z dnia 19 lipca 2012 r. w sprawie zdecentralizowanych agencji oraz z załączonym do niego wspólnym podejściem<sup>4</sup>;
- z rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2019/715 z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów utworzonych na podstawie TFUE oraz Traktatu Euratom, o których mowa w art. 70 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046<sup>5</sup>.

Analizuje również wniosek w świetle sprawozdania specjalnego Europejskiego Trybunału Obrachunkowego na temat przyszłości agencji UE<sup>6</sup> oraz badania Departamentu

---

<sup>1</sup> [COM/2020/605 final](#)

<sup>2</sup> [COM\(2020\)791 final](#)

<sup>3</sup> [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2019-0134\\_PL.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2019-0134_PL.html)

<sup>4</sup> [https://europa.eu/european-union/sites/europaeu/files/docs/body/joint\\_statement\\_and\\_common\\_approach\\_2012\\_pl.pdf](https://europa.eu/european-union/sites/europaeu/files/docs/body/joint_statement_and_common_approach_2012_pl.pdf)

<sup>5</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32019R0715>

<sup>6</sup> [https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR20\\_22/SR\\_Future\\_of\\_EU\\_Agencies\\_PL.pdf](https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR20_22/SR_Future_of_EU_Agencies_PL.pdf)

Tematycznego ds. Praw Obywatelskich i Spraw Konstytucyjnych pt. „EU Agencies and Conflicts of Interest”<sup>7</sup> [„Agencje UE a konflikty interesów”].

Ogólnie rzecz biorąc, jeżeli chodzi o te aspekty, sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji. Proponuje jednak szereg poprawek służących dostosowaniu rozporządzenia w sprawie Europolu do rozporządzenia delegowanego Komisji dotyczącego agencji zdecentralizowanych w odniesieniu do wymogu sporządzania jednolitego dokumentu programowego zawierającego program wieloletni oraz roczny program prac. Doprecyzowuje również przepisy mające na celu unikanie konfliktu interesów – nawet domniemanego – odnośnie do proponowanej roli Europolu w opracowywaniu i realizacji programów badawczych. Ponadto wprowadza pewne zmiany w celu wzmocnienia kontroli parlamentarnej oraz przepisów dotyczących oceny i sprawozdawczości.

### **Wpływ wniosku na budżet**

Proponowane zwiększenie zakresu działania Europolu wymagałoby dodatkowych środków na zobowiązania i płatności w wysokości 178 mln EUR w ramach działu 5 oraz 8,5 mln EUR w ramach działu 7. W ocenie skutków finansowych regulacji wyraźnie zaznaczono, że „[w]pływ na budżet dodatkowych środków finansowych dla Europolu zostanie wyrównany poprzez kompensacyjne obniżenie wydatków zaprogramowanych w ramach działu 4”. Ponadto w programowaniu finansowym Komisji określono, że budżet Europolu ma zostać zwiększony o środki z Instrumentu na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz (IZGW) w ramach Funduszu Zintegrowanego Zarządzania Granicami (FZZG).

Sprawozdawca zauważa, że IZGW w ramach FZZG obejmuje dodatkowe finansowanie w wysokości 1 mld EUR wynikające z dostosowania dotyczącego programu, które uzgodniono podczas negocjacji w sprawie WRF, co oznacza, że istniała wyraźna wola polityczna, by wzmocnić ten instrument. Ponadto dodatkowe zadania powierzone Europolowi we wniosku nie są zadaniami, które w innym przypadku byłyby realizowane za pośrednictwem IZGW w ramach FZZG. Dlatego też sprawozdawca ubolewa, że wniosek, który pojawił się bezpośrednio po osiągnięciu porozumienia politycznego w sprawie wieloletnich ram finansowych, wiąże się z faktycznym zmniejszeniem puli środków finansowych właśnie uzgodnionej w odniesieniu do IZGW w ramach FZZG.

Przypomina w związku z tym, że zgodnie z pkt 27 porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia 16 grudnia 2020 r.<sup>8</sup> końcową ocenę skutków finansowych towarzyszącą aktowi ustawodawczemu umieszcza się w porządku obrad ostatecznej rundy ustawodawczych rozmów trójstronnych do zatwierdzenia oraz w porządku obrad następnej rundy budżetowych rozmów trójstronnych z myślą o osiągnięciu porozumienia w sprawie finansowania.

## **POPRAWKI**

Komisja Budżetowa zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

---

<sup>7</sup> [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2020/621934/IPOL\\_STU\(2020\)621934\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2020/621934/IPOL_STU(2020)621934_EN.pdf)

<sup>8</sup> [Dz.U. L 433I z 22.12.2020, s. 28.](#)

## Poprawka 1

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

(2) Sytuacja w zakresie bezpieczeństwa w Europie ciągle się zmienia, a zagrożenia dla bezpieczeństwa ewoluują i stają się coraz bardziej złożone. Przestępcy oraz terroryści wykorzystują korzyści płynące z transformacji cyfrowej i nowych technologii, jak również ze wzajemnych powiązań między światem fizycznym i cyfrowym oraz zacierających się granic pomiędzy nimi. Kryzys związany z COVID-19 potęguje ten problem, ponieważ przestępcy szybko zaczęli wykorzystywać sytuację kryzysową, dostosowując swoje sposoby działania lub opracowując nowe rodzaje działalności przestępczej. Terroryzm nadal stanowi istotne zagrożenie dla wolności i sposobu funkcjonowania Unii i życia jej obywateli.

*Poprawka*

(2) Sytuacja w zakresie bezpieczeństwa w Europie ciągle się zmienia, a zagrożenia dla bezpieczeństwa ewoluują i stają się coraz bardziej złożone. Przestępcy oraz terroryści wykorzystują korzyści płynące z transformacji cyfrowej i nowych technologii, jak również ze wzajemnych powiązań między światem fizycznym i cyfrowym oraz zacierających się granic pomiędzy nimi. Kryzys związany z COVID-19 potęguje ten problem, ponieważ przestępcy szybko zaczęli wykorzystywać sytuację kryzysową, dostosowując swoje sposoby działania lub opracowując nowe rodzaje działalności przestępczej, ***które instrumentalizują i wykorzystują zadłużenie i brak dochodów spowodowane kryzysem związanym z COVID-19. Odbudowa gospodarcza Unii zależy w dużej mierze od jej zdolności do zapobiegania przestępstwom finansowym i ich eliminowania.*** Terroryzm nadal stanowi istotne zagrożenie dla wolności i sposobu funkcjonowania Unii i życia jej obywateli.

## Poprawka 2

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

(4) Ponieważ Europa stoi w obliczu rosnących zagrożeń ze strony zorganizowanych grup przestępczych i ataków terrorystycznych, skuteczna reakcja organów ścigania musi obejmować dostępność dobrze wyszkolonych,

*Poprawka*

(4) Ponieważ Europa stoi w obliczu rosnących zagrożeń ze strony zorganizowanych grup przestępczych i ataków terrorystycznych, skuteczna reakcja organów ścigania musi obejmować dostępność dobrze wyszkolonych,

interoperacyjnych zespołów reagowania kryzysowego, które specjalizują się w kontroli sytuacji kryzysowych. Jednostki ścigania państw członkowskich współpracują w Unii na podstawie decyzji Rady 2008/617<sup>53</sup>. Europol powinien być w stanie zapewnić wsparcie tym zespołom reagowania kryzysowego, m.in. poprzez udzielanie wsparcia operacyjnego, technicznego i finansowego.

---

<sup>53</sup> Decyzja Rady 2008/617/WSiSW z dnia 23 czerwca 2008 r. w sprawie usprawnienia współpracy pomiędzy specjalnymi jednostkami interwencyjnymi państw członkowskich Unii Europejskiej w sytuacjach kryzysowych (Dz.U. L 210 z 6.8.2008).

### Poprawka 3

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5

*Tekst proponowany przez Komisję*

(5) W ostatnich latach **dochodziło do ataków cybernetycznych** na dużą skalę skierowanych przeciwko podmiotom publicznym i prywatnym w wielu jurysdykcjach w Unii i poza nią, **mających** wpływ na różne sektory, w tym transport,  **służba** zdrowia i usługi finansowe. W połączonym wzajemnie środowisku nie można oddzielać od siebie cyberprzestępczości i cyberbezpieczeństwa. Zapobieganie takim działaniom, prowadzenie postępowań przygotowawczych w sprawie tych działań oraz ściganie ich to czynności wspierane dzięki koordynacji i współpracy

interoperacyjnych zespołów reagowania kryzysowego, które specjalizują się w kontroli sytuacji kryzysowych. **Takie uruchomienie instrumentów dochodzeniowych dostępnych w ramach prawnych UE jest szczególnie konieczne z uwagi na bezprecedensową mobilizację znacznie większych środków finansowych w ramach Next Generation EU.** Jednostki ścigania państw członkowskich współpracują w Unii na podstawie decyzji Rady 2008/617<sup>53</sup>. Europol powinien być w stanie zapewnić wsparcie tym zespołom reagowania kryzysowego, m.in. poprzez udzielanie wsparcia operacyjnego, technicznego i finansowego.

---

<sup>53</sup> Decyzja Rady 2008/617/WSiSW z dnia 23 czerwca 2008 r. w sprawie usprawnienia współpracy pomiędzy specjalnymi jednostkami interwencyjnymi państw członkowskich Unii Europejskiej w sytuacjach kryzysowych (Dz.U. L 210 z 6.8.2008).

*Poprawka*

(5) W ostatnich latach **cyberataki** na dużą skalę, **w tym z państw trzecich, były skierowane** przeciwko podmiotom publicznym i prywatnym w wielu jurysdykcjach w Unii i poza nią, **wywierając** wpływ na różne sektory, w tym transport,  **służbę** zdrowia i usługi finansowe. W połączonym wzajemnie środowisku nie można oddzielać od siebie cyberprzestępczości i cyberbezpieczeństwa. Zapobieganie takim działaniom, prowadzenie postępowań przygotowawczych w sprawie tych działań oraz ściganie ich to czynności wspierane dzięki koordynacji i współpracy

odpowiednich podmiotów, m.in. Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Cyberprzestrzeni („ENISA”), właściwych organów ds. bezpieczeństwa sieci i systemów informatycznych („organów ds. bezpieczeństwa sieci i informacji”) określonych w dyrektywie (UE) 2016/1148<sup>54</sup>, organów ścigania oraz podmiotów prywatnych. Aby zapewnić skuteczną współpracę między wszystkimi właściwymi podmiotami na szczeblu unijnym i krajowym w zakresie cyberataków i zagrożeń bezpieczeństwa, Europol powinien współpracować z ENISA poprzez wymianę informacji i zapewnianie wsparcia analitycznego.

---

<sup>54</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1148 z dnia 6 lipca 2016 r. w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu bezpieczeństwa sieci i systemów informatycznych na terytorium Unii (Dz.U. L 194 z 19.7.2016, s. 1–30).

odpowiednich podmiotów, m.in. Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Cyberprzestrzeni („ENISA”), właściwych organów ds. bezpieczeństwa sieci i systemów informatycznych („organów ds. bezpieczeństwa sieci i informacji”) określonych w dyrektywie (UE) 2016/1148<sup>54</sup>, organów ścigania oraz podmiotów prywatnych. Aby zapewnić skuteczną współpracę między wszystkimi właściwymi podmiotami na szczeblu unijnym i krajowym w zakresie cyberataków i zagrożeń bezpieczeństwa, Europol powinien współpracować z ENISA poprzez wymianę informacji i zapewnianie wsparcia analitycznego.

---

<sup>54</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1148 z dnia 6 lipca 2016 r. w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu bezpieczeństwa sieci i systemów informatycznych na terytorium Unii (Dz.U. L 194 z 19.7.2016, s. 1–30).

## Poprawka 4

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

(6) Przesłpccy wysokiego ryzyka odgrywają wiodącą rolę w siatkach przestępczych i stwarzają duże zagrożenie wynikające z poważnych przestępcstw przeciwko bezpieczeństwu wewnętrznemu Unii. Aby zwalczać zorganizowane grupy przestępcze wysokiego ryzyka i ich czołowych członków, Europol powinien mieć możliwość wspierania państw członkowskich w ukierunkowywaniu ich działań dochodzeniowych na identyfikację tych osób, ich **działalność przestępczą** oraz członków ich siatek przestępczych.

*Poprawka*

(6) Przesłpccy wysokiego ryzyka odgrywają wiodącą rolę w siatkach przestępczych i stwarzają duże zagrożenie wynikające z poważnych przestępcstw przeciwko bezpieczeństwu wewnętrznemu Unii. Aby zwalczać zorganizowane grupy przestępcze wysokiego ryzyka i ich czołowych członków, Europol powinien mieć możliwość wspierania państw członkowskich w ukierunkowywaniu ich działań dochodzeniowych na identyfikację tych osób, ich **działalności przestępczej i aktywów finansowych** oraz członków ich siatek przestępczych, **a także osób należących do krajowych instytucji**

*politycznych i finansowych  
zaangażowanych w przestępstwa za  
pośrednictwem systemów korupcji.  
Europol powinien również pomagać  
państwom członkowskim w odzyskiwaniu  
mienia pochodzącego z działalności  
przestępczej w celu zwrócenia go do  
skarbu państwa.*

## Poprawka 5

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

*Tekst proponowany przez Komisję*

(11) Aby pomóc w pełnym wykorzystaniu potencjału finansowania unijnego przeznaczonego na badania dotyczące bezpieczeństwa i ukierunkowaniu go na spełnianie potrzeb w dziedzinie ścigania przestępstw, Europol powinien wspierać Komisję w identyfikowaniu głównych zagadnień badawczych oraz opracowaniu i realizacji unijnych programów ramowych w zakresie badań naukowych i innowacji, które są istotne z punktu widzenia celów Europolu. *W przypadku gdy Europol wspiera Komisję w identyfikowaniu kluczowych zagadnień badawczych oraz opracowywaniu i realizacji unijnego programu ramowego, zgodnie z zasadą konfliktu interesów nie powinien otrzymywać finansowania w ramach tego programu.*

## Poprawka 6

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

*Tekst proponowany przez Komisję*

(13) Europol oferuje specjalistyczną wiedzę fachową w dziedzinie zwalczania poważnej przestępczości oraz terroryzmu.

*Poprawka*

(11) Aby pomóc w pełnym wykorzystaniu potencjału finansowania unijnego przeznaczonego na badania dotyczące bezpieczeństwa i ukierunkowaniu go na spełnianie potrzeb w dziedzinie ścigania przestępstw, Europol powinien wspierać Komisję w identyfikowaniu głównych zagadnień badawczych oraz opracowaniu i realizacji unijnych programów ramowych w zakresie badań naukowych i innowacji, które są istotne z punktu widzenia celów Europolu. *Aby uniknąć konfliktu interesów, Europol nie powinien otrzymywać finansowania z unijnych programów ramowych, w których odgrywa aktywną rolę w opracowywaniu lub realizacji.*

*Poprawka*

(13) Europol oferuje specjalistyczną wiedzę fachową w dziedzinie zwalczania poważnej przestępczości oraz terroryzmu.



Na wniosek państwa członkowskiego pracownicy Europolu powinni mieć możliwość zapewnienia organom ścigania tego państwa członkowskiego wsparcia operacyjnego na miejscu w zakresie działań i postępowań przygotowawczych, w szczególności poprzez ułatwianie transgranicznej wymiany informacji oraz zapewnianie wsparcia kryminalistycznego i technicznego w działaniach oraz postępowaniach przygotowawczych, m.in. w kontekście wspólnych zespołów dochodzeniowo-śledczych. Pracownicy Europolu, na wniosek państwa członkowskiego, powinni być uprawnieni do obecności podczas podejmowania czynności w ramach postępowania przygotowawczego w tym państwie członkowskim oraz do udzielania pomocy w ich prowadzeniu. Pracownicy Europolu nie powinni być uprawnieni do wykonywania czynności w ramach postępowania przygotowawczego.

Na wniosek państwa członkowskiego pracownicy Europolu powinni mieć możliwość zapewnienia organom ścigania tego państwa członkowskiego wsparcia operacyjnego na miejscu w zakresie działań i postępowań przygotowawczych, w szczególności poprzez ułatwianie transgranicznej wymiany informacji oraz zapewnianie wsparcia kryminalistycznego i technicznego w działaniach oraz postępowaniach przygotowawczych, m.in. w kontekście wspólnych zespołów dochodzeniowo-śledczych ***i odzyskiwania mienia***. Pracownicy Europolu, na wniosek państwa członkowskiego, powinni być uprawnieni do obecności podczas podejmowania czynności w ramach postępowania przygotowawczego w tym państwie członkowskim oraz do udzielania pomocy w ich prowadzeniu. Pracownicy Europolu nie powinni być uprawnieni do wykonywania czynności w ramach postępowania przygotowawczego.

## **Poprawka 7**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(14) Jednym z celów Europolu jest wspieranie i wzmacnianie działania i wzajemnej współpracy właściwych organów państw członkowskich w zakresie zapobiegania formom przestępczości mającym wpływ na wspólny interes objęty polityką Unii i zwalczania ich. Aby wzmocnić to wsparcie, Europol powinien mieć możliwość zwracania się do właściwych organów państwa członkowskiego o wszczęcie, przeprowadzenie lub koordynację postępowania przygotowawczego w sprawie przestępstwa, które ma wpływ na wspólny interes objęty polityką Unii, nawet jeżeli dane przestępstwo nie ma charakteru transgranicznego. Europol

*Poprawka*

(14) Jednym z celów Europolu jest wspieranie i wzmacnianie działania i wzajemnej współpracy właściwych organów państw członkowskich w zakresie zapobiegania formom przestępczości mającym wpływ na wspólny interes objęty polityką Unii i zwalczania ich. Aby wzmocnić to wsparcie, Europol powinien mieć możliwość zwracania się do właściwych organów państwa członkowskiego o wszczęcie, przeprowadzenie lub koordynację postępowania przygotowawczego w sprawie przestępstwa, które ma wpływ na wspólny interes objęty polityką Unii, nawet jeżeli dane przestępstwo nie ma charakteru transgranicznego. Europol

powinien informować o takich wnioskach *Eurojust*.

powinien informować *Eurojust i Prokuraturę Europejską* o takich wnioskach.

## Poprawka 8

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27

*Tekst proponowany przez Komisję*

(27) Ze względu na ponadgraniczny charakter internetu, usługi te mogą być często świadczone z dowolnego miejsca na świecie. W związku z tym ofiary, sprawcy i infrastruktura cyfrowa, w której przechowywane są dane osobowe, a także dostawcy usług mogą podlegać różnym jurysdykcjom krajowym w Unii i poza nią. Podmioty prywatne mogą zatem posiadać zbiory danych istotnych w kontekście ścigania przestępstw, które obejmują dane osobowe powiązane z wieloma jurysdykcjami, jak również dane osobowe, których nie można łatwo przypisać do żadnej konkretnej jurysdykcji. Organy krajowe mają trudności ze skuteczną analizą takich zbiorów danych, które dotyczą wielu jurysdykcji lub których nie można przypisać do żadnej z nich, przy wykorzystaniu rozwiązań krajowych. W przypadkach, w których podmioty prywatne decydują się na zgodne z prawem i dobrowolne udostępnienie danych organom ścigania, nie mają obecnie żadnego punktu kontaktowego, któremu mogłyby udostępniać takie zbiory danych na szczeblu Unii. Ponadto podmioty prywatne napotykają trudności, gdy otrzymują liczne wnioski od organów ścigania z różnych państw.

*Poprawka*

(27) Ze względu na ponadgraniczny charakter internetu, usługi te mogą być często świadczone z dowolnego miejsca na świecie. W związku z tym ofiary, sprawcy i infrastruktura cyfrowa, w której przechowywane są dane osobowe, a także dostawcy usług mogą podlegać różnym jurysdykcjom krajowym w Unii i poza nią. Podmioty prywatne mogą zatem posiadać zbiory danych istotnych w kontekście ścigania przestępstw, które obejmują dane osobowe powiązane z wieloma jurysdykcjami, jak również dane osobowe, których nie można łatwo przypisać do żadnej konkretnej jurysdykcji. Organy krajowe mają trudności ze skuteczną analizą takich zbiorów danych, które dotyczą wielu jurysdykcji lub których nie można przypisać do żadnej z nich, przy wykorzystaniu rozwiązań krajowych. ***Europol powinien dysponować środkami ułatwiającymi współpracę między podmiotami prywatnymi, w tym wymianę informacji.*** W przypadkach, w których podmioty prywatne decydują się na zgodne z prawem i dobrowolne udostępnienie danych organom ścigania, nie mają obecnie żadnego punktu kontaktowego, któremu mogłyby udostępniać takie zbiory danych na szczeblu Unii. Ponadto podmioty prywatne napotykają trudności, gdy otrzymują liczne wnioski od organów ścigania z różnych państw.

## Poprawka 9

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 40

*Tekst proponowany przez Komisję*

(40) Zapewnienie Europolowi dodatkowych narzędzi i zdolności wymaga wzmocnienia demokratycznego nadzoru nad Europolem i jego rozliczalności. Wspólna kontrola parlamentarna stanowi ważny element politycznej kontroli działalności Europolu. Aby umożliwić skuteczną polityczną kontrolę sposobu wykorzystywania przez Europol dodatkowych narzędzi i zdolności, Europol powinien co roku przekazywać grupie ds. wspólnej kontroli parlamentarnej informacje na temat wykorzystania tych narzędzi i zdolności oraz ich wyników.

*Poprawka*

(40) Zapewnienie Europolowi dodatkowych narzędzi i zdolności wymaga wzmocnienia demokratycznego nadzoru nad Europolem, jego przejrzystości i rozliczalności. Wspólna kontrola parlamentarna stanowi ważny element politycznej kontroli działalności Europolu. Aby umożliwić skuteczną polityczną kontrolę sposobu wykorzystywania przez Europol dodatkowych narzędzi i zdolności, Europol powinien co roku przekazywać grupie ds. wspólnej kontroli parlamentarnej informacje na temat wykorzystania tych narzędzi i zdolności oraz ich wyników.  
***Planowane działania w zakresie badań naukowych i innowacji należy określić w jednolitym dokumencie programowym zawierającym wieloletnie programowanie i roczny program prac Europolu oraz przekazać wspólnej grupie kontroli parlamentarnej.***

## Poprawka 10

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 40 a (nowy)

**(40a) Konieczne jest zapewnienie Europolowi dodatkowych zasobów ludzkich i finansowych, aby mógł on realizować nowe cele i wykonywać zadania i obowiązki powierzone mu na podstawie niniejszego rozporządzenia. Niezbędne środki powinny pochodzić wyłącznie z nieprzydzielonych marginesów w ramach pułapów odpowiedniego działu WRF lub pochodzić z uruchomienia odpowiednich instrumentów szczególnych WRF. Ostateczna kwota powinna być zatwierdzana przez Parlament Europejski i Radę w drodze rocznej procedury budżetowej.**

## Poprawka 11

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję

(41) Usługi Europolu wnoszą wartość dodaną w państwach członkowskich i państwach trzecich. Dotyczy to również państw członkowskich, które nie uczestniczą w przyjmowaniu środków na mocy części trzeciej tytuł V Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Państwa członkowskie i państwa trzecie mogą wносить wkład do budżetu Europolu na podstawie osobnych umów. Europol powinien zatem mieć możliwość przyjmowania wkładów od państw członkowskich i państw trzecich na podstawie umów finansowych zawieranych w granicach jego celów i zadań.

Poprawka

(41) Usługi Europolu wnoszą wartość dodaną w państwach członkowskich i państwach trzecich. Dotyczy to również państw członkowskich, które nie uczestniczą w przyjmowaniu środków na mocy części trzeciej tytuł V Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Państwa członkowskie i państwa trzecie mogą wносить wkład do budżetu Europolu na podstawie osobnych umów. Europol powinien zatem mieć możliwość przyjmowania wkładów od państw członkowskich i państw trzecich na podstawie umów finansowych zawieranych w granicach jego celów i zadań. **Takie wkłady finansowe należy ująć w budżecie Europolu jako zewnętrzne dochody przeznaczone na określony cel. Aby zapewnić przejrzystość i rozliczalność, kwotę, pochodzenie i cel tych wkładów należy ująć w rocznym sprawozdaniu**

## Poprawka 12

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 42

*Tekst proponowany przez Komisję*

(42) Ponieważ celu niniejszego rozporządzenia, jakim jest wspieranie i wzmocnianie działań organów ścigania państw członkowskich, jak również ich wzajemnej współpracy w zapobieganiu poważnej przestępczości, dotyczącej co najmniej dwóch państw członkowskich, terroryzmowi i formom przestępczości mającym wpływ na wspólny interes objęty polityką Unii, a także *ich* zwalczaniu, nie można osiągnąć w wystarczającym stopniu na szczeblu państw członkowskich, natomiast ze względu na transgraniczny charakter poważnej przestępczości i terroryzmu oraz potrzebę skoordynowanej reakcji na powiązane zagrożenia dla bezpieczeństwa możliwe jest jego skuteczniejsze osiągnięcie na poziomie Unii, Unia może podjąć działania zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z określoną w tym artykule zasadą proporcjonalności niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu.

*Poprawka*

(42) Ponieważ celu niniejszego rozporządzenia, jakim jest wspieranie i wzmocnianie działań organów ścigania państw członkowskich, jak również ich wzajemnej współpracy w zapobieganiu poważnej przestępczości, dotyczącej co najmniej dwóch państw członkowskich, terroryzmowi i formom przestępczości mającym wpływ na wspólny interes objęty polityką Unii, ***w tym nielegalnemu wprowadzaniu do obrotu w internecie produktów farmaceutycznych związanych z pandemią COVID-19, handlowi ludźmi, handlowi bronią, narkotykami i ropą naftową, przestępstwom przeciwko środowisku i cyberprzestępczości***, a także w zwalczaniu ***tych zjawisk***, nie można osiągnąć w wystarczającym stopniu na szczeblu państw członkowskich, natomiast ze względu na transgraniczny charakter poważnej przestępczości i terroryzmu oraz potrzebę skoordynowanej reakcji na powiązane zagrożenia dla bezpieczeństwa możliwe jest jego skuteczniejsze osiągnięcie na poziomie Unii, Unia może podjąć działania zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z określoną w tym artykule zasadą proporcjonalności niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu.

## Poprawka 13

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 4 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

Europol opracowuje również analizy ocen zagrożenia, wspierając w ten sposób Komisję i państwa członkowskie w przeprowadzaniu ich ocen ryzyka;

*Poprawka*

Europol opracowuje również analizy ocen zagrożenia, **w tym analizę wszelkich potencjalnych skutków finansowych**, wspierając w ten sposób Komisję i państwa członkowskie w przeprowadzaniu ich ocen ryzyka;

#### **Poprawka 14**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera d**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 4 – ustęp 4 a

*Tekst proponowany przez Komisję*

4a. Europol wspiera Komisję w identyfikowaniu głównych zagadnień badawczych oraz opracowywaniu i realizacji programów ramowych Unii w zakresie badań naukowych i innowacji, które są istotne w kontekście osiągnięcia celów określonych w art. 3. ***W przypadku gdy*** Europol ***wspiera Komisję w identyfikowaniu kluczowych zagadnień badawczych oraz opracowywaniu i realizacji unijnego programu ramowego, nie może otrzymywać*** finansowania w ramach tego programu.

*Poprawka*

4a. Europol wspiera Komisję w identyfikowaniu głównych zagadnień badawczych oraz opracowywaniu i realizacji programów ramowych Unii w zakresie badań naukowych i innowacji, które są istotne w kontekście osiągnięcia celów określonych w art. 3. ***Jeżeli*** Europol ***odgrywa aktywną rolę w opracowywaniu lub realizacji programu ramowego Unii, nie otrzymuje*** finansowania w ramach tego programu. ***Europol podejmuje wszelkie niezbędne środki, aby uniknąć konfliktu interesów.***

#### **Poprawka 15**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 a (nowy)**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 11 – ustęp 1 – litera a

*Tekst obowiązujący*

„a) corocznie przyjmuje, większością dwóch trzecich głosów członków oraz zgodnie z art. 12, dokument zawierający wieloletni program Europolu oraz jego roczny program prac na kolejny rok;”

*Poprawka*

**4a) art. 11 ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:**

„a) corocznie przyjmuje, większością dwóch trzecich głosów członków oraz zgodnie z art. 12, **jednolity** dokument **programowy zgodnie z art. 32 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/715<sup>1a</sup> i powiązanych wytycznymi Komisji dotyczącymi jednolitego dokumentu programowego** zawierający wieloletni program Europolu oraz jego roczny program prac na kolejny rok;”

---

**<sup>1a</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/715 z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów utworzonych na podstawie TFUE oraz Traktatu Euratom, o których mowa w art. 70 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 (Dz.U. L 122 z 10.5.2019, s. 1).**

**Poprawka 16**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 b (nowy)**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 12 – ustęp 1

*Tekst obowiązujący*

1. Zarząd przyjmuje dokument programowy zawierający program wieloletni oraz roczny program prac do dnia 30 listopada każdego roku **w oparciu o projekt przedstawiony** przez dyrektora wykonawczego z uwzględnieniem opinii Komisji, a w przypadku programu wieloletniego – po zasięgnięciu opinii GWKP. Zarząd przekazuje **ten**

*Poprawka*

**4b) art. 12 ust. 1 otrzymuje brzmienie:**

„1. Zarząd przyjmuje **jednolity** dokument programowy zawierający program wieloletni oraz roczny program prac do dnia 30 listopada każdego roku **na podstawie projektu przedstawionego** przez dyrektora wykonawczego z uwzględnieniem opinii Komisji, a w przypadku programu wieloletniego – po zasięgnięciu opinii GWKP. **Jeżeli**

dokument programowy Radzie, Komisji i GWKP.

**zarząd podejmie decyzję o nieuwzględnianiu elementów opinii Komisji, musi to szczegółowo uzasadnić. Obowiązek przedstawienia szczegółowego uzasadnienia dotyczy również elementów, które podniosła GWKP. Zarząd przekazuje ostateczny jednolity dokument programowy Radzie, Komisji i GWKP.**”;

## Poprawka 17

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 c (nowy)**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 12 – ustęp 2 – akapit 1

### *Tekst obowiązujący*

2. Wieloletni program określa ogólny program strategiczny, w tym cele, oczekiwane wyniki oraz wskaźniki skuteczności. Określa również planowanie zasobów, w tym wieloletni budżet i personel. Obejmuje strategię dotyczącą stosunków z państwami trzecimi **oraz** organizacjami międzynarodowymi.

### *Poprawka*

**4c) art. 12 ust. 2 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:**

„2. Wieloletni program określa ogólny program strategiczny, w tym cele, oczekiwane wyniki oraz wskaźniki skuteczności. Określa również planowanie zasobów, w tym wieloletni budżet i personel. Obejmuje strategię dotyczącą stosunków z państwami trzecimi **i** organizacjami międzynarodowymi **oraz planowane działania w zakresie badań naukowych i innowacji.**”

## Poprawka 18

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 d (nowy)**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 16 – ustęp 5 – litera d

### *Tekst obowiązujący*

d) opracowywanie projektu **programów wieloletnich** oraz **rocznych programów** prac i przekazywanie **ich** zarządowi po

### *Poprawka*

**4d) art. 16 ust. 5 lit. d) otrzymuje brzmienie:**

„d) opracowywanie projektu **jednolitego dokumentu programowego zawierającego program wieloletni** oraz **roczny program** prac i przekazywanie **go** zarządowi po



zasięgnięciu opinii Komisji;

zasięgnięciu opinii Komisji;”

## Poprawka 19

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9

Rozporządzenie (UE) 2016/794.

Artykuł 21 – ustęp 8

*Tekst proponowany przez Komisję*

8. Jeżeli podczas operacji przetwarzania danych w zakresie danego postępowania lub konkretnego projektu Europol zidentyfikuje informacje odnoszące się do ewentualnej nielegalnej działalności mającej wpływ na interesy finansowe Unii, Europol bezzwłocznie i z własnej inicjatywy przekazuje te informacje **OLAF**.

*Poprawka*

8. Jeżeli podczas operacji przetwarzania danych w zakresie danego postępowania lub konkretnego projektu Europol zidentyfikuje informacje odnoszące się do ewentualnej nielegalnej działalności mającej wpływ na interesy finansowe Unii, Europol bezzwłocznie i z własnej inicjatywy przekazuje te informacje **Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi**.

## Poprawka 20

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 – litera d

Rozporządzenie (UE) 2016/794.

Artykuł 26 – ustęp 6b

*Tekst proponowany przez Komisję*

6b. Infrastrukturę Europolu można wykorzystywać do celów wymiany między właściwymi organami państw członkowskich i podmiotami prywatnymi zgodnie z odpowiednimi przepisami krajowymi państw członkowskich. W przypadku gdy państwa członkowskie korzystają z tej infrastruktury na potrzeby wymiany danych osobowych dotyczących przestępstw, które wykraczają poza zakres celów Europolu, Europol nie może mieć dostępu do tych danych.

*Poprawka*

6b. Infrastrukturę Europolu można wykorzystywać do celów wymiany między właściwymi organami państw członkowskich i podmiotami prywatnymi zgodnie z odpowiednimi przepisami krajowymi państw członkowskich. W przypadku gdy państwa członkowskie korzystają z tej infrastruktury na potrzeby wymiany danych osobowych dotyczących przestępstw, które wykraczają poza zakres celów Europolu, Europol nie może mieć dostępu do tych danych. **W celu zidentyfikowania potencjalnych zagrożeń dla bezpieczeństwa wynikających z udostępnienia infrastruktury podmiotom prywatnym Europol przeprowadza ocenę**

*i, w razie konieczności, wdraża odpowiednie środki zapobiegawcze i łagodzące.*

## **Poprawka 21**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 37 – litera a**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 51 – ustęp 3 – litera f

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) coroczne informacje na temat liczby spraw, w których Europol wystosował wnioski o podjęcie działań następczych do podmiotów prywatnych lub wnioski z inicjatywy własnej do państw członkowskich, w których ustanowiono jurysdykcję, w celu przekazania danych osobowych zgodnie z art. 26, w tym konkretne *przykłady spraw* wykazujące, dlaczego wnioski te były niezbędne do realizacji przez Europol jego celów i zadań;

*Poprawka*

f) coroczne informacje na temat liczby spraw, w których Europol wystosował wnioski o podjęcie działań następczych do podmiotów prywatnych lub wnioski z inicjatywy własnej do państw członkowskich, w których ustanowiono jurysdykcję, w celu przekazania danych osobowych zgodnie z art. 26, w tym konkretne *informacje* wykazujące, dlaczego wnioski te były niezbędne do realizacji przez Europol jego celów i zadań;

## **Poprawka 22**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 37 – litera a**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 51 – ustęp 3 – litera g

*Tekst proponowany przez Komisję*

g) coroczne informacje na temat liczby spraw, w odniesieniu do których Europol musiał przetwarzać dane osobowe spoza kategorii osób, których dane dotyczą, określonych w załączniku II, aby wesprzeć państwa członkowskie w konkretnym postępowaniu przygotowawczym zgodnie z art. 18a, w tym *przykłady takich spraw* wykazujące, dlaczego takie przetwarzanie danych było

*Poprawka*

g) coroczne informacje na temat liczby spraw, w odniesieniu do których Europol musiał przetwarzać dane osobowe spoza kategorii osób, których dane dotyczą, określonych w załączniku II, aby wesprzeć państwa członkowskie w konkretnym postępowaniu przygotowawczym zgodnie z art. 18a, w tym *konkretne informacje* wykazujące, dlaczego takie przetwarzanie danych było konieczne;

konieczne;

### Poprawka 23

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 37 – litera a**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 51 – ustęp 3 – litera h

*Tekst proponowany przez Komisję*

h) coroczne informacje na temat liczby spraw, w których Europol dokonał wpisu do Systemu Informacyjnego Schengen zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. r), oraz liczby „trafień” wygenerowanych w związku z tymi wpisami, w tym konkretne *przykłady spraw* wykazujące, dlaczego wpisy te były niezbędne do realizacji przez Europol jego celów i zadań;

*Poprawka*

h) coroczne informacje na temat liczby spraw, w których Europol dokonał wpisu do Systemu Informacyjnego Schengen zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. r), oraz liczby „trafień” wygenerowanych w związku z tymi wpisami, w tym konkretne *informacje* wykazujące, dlaczego wpisy te były niezbędne do realizacji przez Europol jego celów i zadań;

### Poprawka 24

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 38**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 57 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

„4. Europol może korzystać z finansowania unijnego w formie umów o przyznanie wkładu lub umów o udzielenie dotacji zgodnie ze swoimi przepisami finansowym, o których mowa w art. 61, oraz z przepisami odpowiednich instrumentów wspierających polityki Unii. *Wkłady mogą pochodzić* od państw, z którymi *Europol* lub Unia zawarły umowę dotyczącą wnoszenia wkładów finansowych *na rzecz Europolu* w ramach realizacji *jego* celów i zadań. Kwotę wkładu określa się w odpowiedniej umowie.

*Poprawka*

„4. Europol może korzystać z finansowania unijnego w formie umów o przyznanie wkładu lub umów o udzielenie dotacji zgodnie ze swoimi przepisami finansowym, o których mowa w art. 61, oraz z przepisami odpowiednich instrumentów wspierających polityki Unii. *Europol może otrzymywać wkłady* od państw, z którymi *on* lub Unia zawarły umowę dotyczącą wnoszenia wkładów finansowych w ramach realizacji celów i zadań *Europolu*. Kwotę wkładu określa się w odpowiedniej umowie. *Kwota, pochodzenie i cel tych wkładów ujmuje się w rocznym sprawozdaniu finansowym*

*Europolu i szczegółowo opisuje w rocznym sprawozdaniu z zarządzania budżetem i finansami Agencji, o którym mowa w art. 60 ust. 2.*

## **Poprawka 25**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 38 a (nowy)**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 58 – ustęp 9

*Tekst obowiązujący*

9. W przypadku projektów budowlanych, które mogą mieć znaczący wpływ na budżet Europolu, zastosowanie ma rozporządzenie delegowane (UE) nr 1271/2013.

*Poprawka*

**38a) art. 58 ust. 9 otrzymuje brzmienie:**

„9. W przypadku projektów budowlanych, które mogą mieć znaczący wpływ na budżet Europolu, zastosowanie ma rozporządzenie delegowane (UE) 2019/715.”

## **Poprawka 26**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 38 b (nowy) – litera a (nowa)**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 60 – ustęp 4

*Tekst obowiązujący*

„4. Po otrzymaniu uwag Trybunału Obrachunkowego na temat wstępnego sprawozdania finansowego Europolu za rok N, zgodnie z art. 148 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012<sup>25</sup>, księgowy Europolu sporządza końcowe sprawozdanie finansowe Europolu za ten rok. Dyrektor wykonawczy przedkłada to sprawozdanie zarządowi do zaopiniowania.

*Poprawka*

**38b) w art. 60 wprowadza się następujące zmiany:**

**a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:**

„4. Po otrzymaniu uwag Trybunału Obrachunkowego na temat wstępnego sprawozdania finansowego Europolu za rok N zgodnie z art. 246 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046<sup>25</sup> księgowy Europolu sporządza końcowe sprawozdanie finansowe Europolu za ten rok. Dyrektor wykonawczy przedkłada to sprawozdanie zarządowi do zaopiniowania.”

<sup>25</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) **nr 966/2012** z dnia **25 października 2012** r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr **1605/2002** (Dz.U. L **298** z **26.10.2012**, s. 1).

<sup>25</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) **2018/1046** z dnia **18 lipca 2018** r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, **zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014** oraz **decyzję nr 541/2014/UE, a także** uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr **966/2012** (Dz.U. L **193** z **30.7.2018**, s. 1).

## Poprawka 27

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 38 b (nowy) – litera b (nowa)

Rozporządzenie (UE) 2016/794.

Artykuł 60 – ustęp 9

#### *Tekst obowiązujący*

9. Dyrektor wykonawczy przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, na jego wniosek, wszelkie informacje niezbędne do sprawnego zastosowania procedury udzielania absolutorium za rok N, zgodnie z art. **109** ust. 3 rozporządzenia delegowanego (UE) **nr 1271/2013**.

#### *Poprawka*

#### **b) ust. 9 otrzymuje brzmienie:**

„9. Dyrektor wykonawczy przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, na jego wniosek, wszelkie informacje niezbędne do sprawnego zastosowania procedury udzielania absolutorium za rok N zgodnie z art. **106** ust. 3 rozporządzenia delegowanego (UE) **2019/715**.”

## Poprawka 28

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 39 – litera b

Rozporządzenie (UE) 2016/794.

Artykuł 61 – ustęp 2

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

„2. Europol może przyznawać dotacje związane z realizacją jego celów **i zadań**, o których mowa w art. 3 **i 4**.”;

#### *Poprawka*

„2. Europol może przyznawać dotacje związane z realizacją jego celów, o których mowa w art. 3, **oraz zgodnie z jego**

*zadaniami, o których mowa w art. 4.”;*

## Poprawka 29

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 39 – litera b**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 61 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

„3. Europol może przyznawać dotacje państwom członkowskim, bez zaproszenia do składania wniosków, na prowadzenie działań **objętych zakresem** jego celów i zadań.

*Poprawka*

3. Europol może przyznawać dotacje państwom członkowskim, bez zaproszenia do składania wniosków, na prowadzenie działań **wchodzących w zakres** jego celów i zadań.”;

## Poprawka 30

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41**  
Rozporządzenie (UE) 2016/794.  
Artykuł 68 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

„3. Do dnia [trzy lata po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie oceniające korzyści operacyjne wynikające z wdrożenia kompetencji przewidzianych w art. 18 ust. 2 lit. e) i ust. 5a, art. 18a, art. 26 i art. 26a w odniesieniu do celów Europolu. Sprawozdanie obejmuje wpływ tych kompetencji na podstawowe prawa i wolności zapisane w Karcie praw podstawowych.”

*Poprawka*

„3. Do dnia [trzy lata po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie oceniające korzyści operacyjne wynikające z wdrożenia kompetencji przewidzianych w art. 18 ust. 2 lit. e) i ust. 5a, art. 18a, art. 26 i art. 26a w odniesieniu do celów Europolu. Sprawozdanie obejmuje wpływ tych kompetencji na podstawowe prawa i wolności zapisane w Karcie praw podstawowych.” **Zawiera również ocenę kosztów i korzyści wynikających z rozszerzenia zakresu działania Europolu.”**

## PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

<b>Title</b>	Amending Regulation (EU) 2016/794, as regards Europol's cooperation with private parties, the processing of personal data by Europol in support of criminal investigations, and Europol's role on research and innovation
<b>Odsyłacze</b>	COM(2020)0796 – C9-0401/2020 – 2020/0349(COD)
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	LIBE 8.2.2021
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	BUDG 8.2.2021
<b>Rapporteur for the opinion</b> Data powołania	Niclas Herbst 14.1.2021
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	12.4.2021
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Rasmus Andresen, Robert Biedroń, Anna Bonfrisco, Olivier Chastel, Lefteris Christoforou, David Cormand, Paolo De Castro, José Manuel Fernandes, Eider Gardiazabal Rubial, Vlad Gheorghe, Valentino Grant, Elisabetta Gualmini, Francisco Guerreiro, Valérie Hayer, Eero Heinäluoma, Niclas Herbst, Monika Hohlmeier, Moritz Körner, Joachim Kuhs, Zbigniew Kuźmiuk, Ioannis Lagos, Héléne Laporte, Pierre Larroustou, Janusz Lewandowski, Silvia Modig, Siegfried Mureşan, Victor Negrescu, Andrey Novakov, Jan Olbrycht, Dimitrios Papadimoulis, Karlo Ressler, Bogdan Rzońca, Nicolae Ştefănuţă, Nils Torvalds, Nils Ušakovs, Johan Van Overtveldt, Rainer Wieland, Angelika Winzig
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Mario Furore, Jens Geier, Henrike Hahn

## GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

40	+
ECR	Zbigniew Kuźmiuk, Bogdan Rzońca, Johan Van Overtveldt
ID	Anna Bonfrisco, Valentino Grant, Joachim Kuhs, Hélène Laporte
NI	Mario Furore
PPE	Lefteris Christoforou, José Manuel Fernandes, Niclas Herbst, Monika Hohlmeier, Janusz Lewandowski, Siegfried Mureşan, Andrey Novakov, Jan Olbrycht, Karlo Ressler, Rainer Wieland, Angelika Winzig
Renew	Olivier Chastel, Vlad Gheorghe, Valérie Hayer, Moritz Körner, Nicolae Ştefănuţă, Nils Torvalds
S&D	Robert Biedroń, Paolo De Castro, Eider Gardiazabal Rubial, Jens Geier, Elisabetta Gualmini, Eero Heinäluoma, Pierre Larrourou, Victor Negrescu, Nils Ušakovs
The Left	Silvia Modig, Dimitrios Papadimoulis
Verts/ALE	Rasmus Andresen, David Cormand, Francisco Guerreiro, Henrike Hahn

1	-
NI	Ioannis Lagos

0	0

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się