



---

*Komisja Budżetowa*

---

**2021/0240(COD)**

17.5.2022

## **OPINIA**

Komisji Budżetowej

dla Komisji Gospodarczej i Monetarnej i Komisji Wolności Obywatelskich,  
Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i  
Rady ustanawiającego Urząd ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i  
Finansowaniu Terroryzmu i zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1093/2010,  
(UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010  
(COM(2021)0421 – C9-0340/2021 – 2021/0240(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Niclas Herbst

PA\_Legam

## ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Według Europolu<sup>1</sup> około 1 % PKB UE jest powiązane z podejrzaną działalnością finansową. Pranie pieniędzy i wykorzystywanie nielegalnych dochodów pochodzących z prania pieniędzy do finansowania terroryzmu stanowi poważne zagrożenie dla gospodarki UE, ogólnego systemu finansowego i bezpieczeństwa obywateli Unii. Niezbędne są zatem skuteczne środki na szczeblu UE w celu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Wniosek Komisji dotyczący utworzenia nowej zdecentralizowanej agencji – Urzędu ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu – wynika z planu działania na rzecz kompleksowej unijnej polityki zapobiegania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu<sup>2</sup> z maja 2020 r. i stanowi część pakietu czterech wniosków ustawodawczych przedstawionego w lipcu 2021 r. Zgodnie z wnioskiem AMLA byłby odpowiedzialny za koordynację krajowych organów nadzorczych w celu zapewnienia prawidłowego i spójnego stosowania przepisów UE oraz za wspieranie jednostek analityki finansowej w celu zwiększenia ich zdolności analitycznych i zdolności do dostarczania skutecznych informacji finansowych, które wykorzystywano by do egzekwowania prawa. Sprawowałby również bezpośredni nadzór nad niektórymi instytucjami finansowymi o najwyższym ryzyku działającymi w szeregu państw członkowskich lub wymagającymi natychmiastowego w związku z bezpośrednim ryzykiem.

Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje główne cele wniosku i jest przekonany, że AMLA może pomóc wykrywać podejrzaną transakcje i zlikwidować luki prawne, które wykorzystują przestępcy i terroryści. Niemniej jednak, zgodnie z jego podejściem do spraw dotyczących agencji zdecentralizowanych, uważa on, że treścią wniosku powinny zająć się komisje przedmiotowo właściwe.

W związku z tym w projekcie opinii skoncentrowano się na obszarach, w których Komisja Budżetowa może wnieść wartość dodaną, a zatem w szczególności na przepisach finansowych, zasadach zarządzania i przepisach dotyczących sprawozdawczości i oceny, aby zapewnić właściwą kontrolę parlamentarną. Sprawozdawca ocenia wniosek w szczególności w odniesieniu do sprawozdania Schoepflina z 2019 r.<sup>3</sup>, wspólnego oświadczenia Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji w sprawie agencji zdecentralizowanych z dnia 19 lipca 2012 r.<sup>4</sup> oraz wspólnego podejścia i ramowego rozporządzenia finansowego regulującego agencje zdecentralizowane<sup>5</sup>.

### Wpływ na budżet i przepisy finansowe

Zgodnie z wnioskiem Komisji AMLA będzie musiała uzyskać pełne środki do końca 2025 r., aby na początku 2026 r. mógł rozpocząć się bezpośredni nadzór. Szacowane wydatki AMLA wynosiłyby wówczas EUR 45,6 mln rocznie, a liczba personelu – 250. Agencja byłaby częściowo samofinansowana z opłat, podobnie jak kilka istniejących agencji, np. Europejska Agencja Leków. Komisja planuje, aby 75 % dochodów agencji pochodziło z opłat pobieranych

<sup>1</sup> Mowa o udziale rządu 0,7–1,28 %, PKB – [https://www.europol.europa.eu/cms/sites/default/files/documents/ql-01-17-932-pl-c\\_pf\\_final.pdf](https://www.europol.europa.eu/cms/sites/default/files/documents/ql-01-17-932-pl-c_pf_final.pdf)

<sup>2</sup> Komunikat Komisji w sprawie planu działania na rzecz kompleksowej unijnej polityki zapobiegania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu 2020/C 164/06; C/2020/2800: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:52020XC0513\(03\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:52020XC0513(03))

<sup>3</sup> [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2019-0134\\_PL.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2019-0134_PL.html)

<sup>4</sup> <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-11450-2012-INIT/en/pdf>

<sup>5</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32019R0715>

od podmiotów podlegających przepisom dotyczącym przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu („podmioty zobowiązane”), a pozostałe 25 % z budżetu UE. Wkład z budżetu UE ma pochodzić z marginesu w dziale 1, co należy przyjąć z zadowoleniem, ponieważ utworzenie AMLA nie powinno tym samym mieć bezpośredniego wpływu na istniejące programy lub inne pozycje wydatków.

Sprawozdawca wprowadza zestaw ukierunkowanych poprawek: a) podkreślenie, że agencja powinna dysponować zasobami wspólnymi do jej zadań i obowiązków oraz mieć niezbędną autonomię w rekrutacji pracowników kontraktowych (aby wyciągnąć wnioski z problemów związanych początkowo z obsadą kadrową Prokuratury Europejskiej), b) zapewnienie takiego obliczania opłat, które zapewni stabilny strumień dochodów, a tym samym przewidywalność dla budżetu UE, oraz c) zwiększenie przejrzystości wszystkich dochodów AMLA. Podczas dyskusji na temat zakresu mandatu AMLA kluczowe będzie uwzględnienie wpływu wszelkich zmian na budżet oraz rozważenie, gdzie można znaleźć potencjalne dodatkowe zasoby.

### **Zarządzanie, kontrola parlamentarna i ocena**

Sprawozdawca wprowadza szereg zmian o bardziej technicznym charakterze, aby zapewnić pełną zgodność przepisów rozporządzenia w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy z zasadami wspólnego podejścia. Obejmuje to zniesienie prawa weta Komisji wobec decyzji administracyjnych i budżetowych Rady Wykonawczej, w odniesieniu do których w każdym przypadku ma ona prawo głosu zgodnie ze standardową praktyką w zakresie zarządzania agencjami. Autonomia w podejmowaniu decyzji budżetowych i administracyjnych jest ważna dla skuteczności Urzędu.

Inne poprawki mają na celu wzmocnienie kontroli parlamentarnej i rozliczalności w odniesieniu do wieloletniego programowania i powołania przewodniczącego Urzędu oraz zapewnienie pełnej oceny wyników działalności agencji co pięć lat, aby zapewnić skuteczne wydatkowanie funduszy UE.

## **POPRAWKI**

Komisja Budżetowa zwraca się Komisji Gospodarczej i Monetarnej oraz Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako komisji przedmiotowo właściwych, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

### **Poprawka 1**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Motyw 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(2) Transgraniczny charakter przestępstw i dochodów z przestępstw zagraża podejmowanym w ramach systemu finansowego Unii wysiłkom mającym na

*Poprawka*

(2) Transgraniczny charakter przestępstw i dochodów z przestępstw zagraża podejmowanym w ramach systemu finansowego Unii wysiłkom mającym na

celu zapobieganie praniu pieniędzy *i* finansowaniu terroryzmu. Wysiłki te należy podjąć na szczeblu unijnym poprzez utworzenie Urzędu odpowiedzialnego za przyczynianie się do wdrażania zharmonizowanych przepisów. Ponadto Urząd powinien przyjąć zharmonizowane podejście w celu wzmocnienia istniejących unijnych ram w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, a w szczególności wzmocnienia nadzoru w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i współpracy między jednostkami analityki finansowej. Podejście to powinno zmniejszyć rozbieżności w ustawodawstwie krajowym i praktykach nadzorczych oraz wprowadzić struktury, które w zdecydowany sposób sprzyjają sprawnemu funkcjonowaniu rynku wewnętrznego, a zatem powinno opierać się na art. 114 TFUE.

celu zapobieganie praniu pieniędzy *oraz* finansowaniu terroryzmu *i przestępczości zorganizowanej*. Wysiłki te należy podjąć na szczeblu unijnym poprzez utworzenie Urzędu odpowiedzialnego za przyczynianie się do wdrażania zharmonizowanych przepisów. Ponadto Urząd powinien przyjąć zharmonizowane podejście w celu wzmocnienia istniejących unijnych ram w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, a w szczególności wzmocnienia nadzoru w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i współpracy między jednostkami analityki finansowej. Podejście to powinno zmniejszyć rozbieżności w ustawodawstwie krajowym i praktykach nadzorczych oraz wprowadzić struktury, które w zdecydowany sposób sprzyjają sprawnemu funkcjonowaniu rynku wewnętrznego, a zatem powinno opierać się na art. 114 TFUE.

## Poprawka 2

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(5a) W szczególności w związku z agresją wojskową Rosji przeciwko Ukrainie oraz decyzjami o nałożeniu sankcji finansowych, zamrożeniu aktywów i innych środkach ograniczających wobec osób i podmiotów z Federacji Rosyjskiej oraz we wszelkich możliwych przyszłych sytuacjach, w których takie środki mogą być stosowane wobec osób i podmiotów z państwa trzeciego, Urząd powinien monitorować i wspierać wdrażanie takich środków na całym rynku wewnętrznym, ze szczególnym uwzględnieniem transferów kryptoaktywów ze względu na ich znaczenie dla ewentualnych prób***

### Poprawka 3

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

(6) Połączenie zarówno bezpośrednich, jak i pośrednich kompetencji w zakresie nadzoru nad podmiotami zobowiązanymi, a także funkcjonowanie jako mechanizm wsparcia i współpracy dla jednostek analityki finansowej jest najwłaściwszym sposobem wprowadzenia nadzoru i współpracy między jednostkami analityki finansowej na szczeblu unijnym. Należy to osiągnąć poprzez utworzenie Urzędu, który powinien łączyć w sobie niezależność i wysoki poziom technicznej wiedzy eksperckiej *i który* należy ustanowić zgodnie *ze* wspólnym *oświadczeniem* i wspólnym *podejściem* Parlamentu Europejskiego, Rady Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej w sprawie zdecentralizowanych agencji<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> [https://europa.eu/european-union/sites/default/files/docs/body/joint\\_statement\\_and\\_common\\_approach\\_2012\\_pl.pdf](https://europa.eu/european-union/sites/default/files/docs/body/joint_statement_and_common_approach_2012_pl.pdf)

### Poprawka 4

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 7

*Tekst proponowany przez Komisję*

(7) *Pomiędzy Urzędem a przyjmującym państwem członkowskim powinna zostać zawarta umowa* w sprawie siedziby, *określająca* warunki

*Poprawka*

(6) Połączenie zarówno bezpośrednich, jak i pośrednich kompetencji w zakresie nadzoru nad podmiotami zobowiązanymi, a także funkcjonowanie jako mechanizm wsparcia i współpracy dla jednostek analityki finansowej jest najwłaściwszym sposobem wprowadzenia nadzoru i współpracy między jednostkami analityki finansowej na szczeblu unijnym. Należy to osiągnąć poprzez utworzenie Urzędu, który powinien łączyć w sobie niezależność i wysoki poziom technicznej wiedzy eksperckiej. *Urząd* należy ustanowić *i zarządzać nim* zgodnie z *zasadami określonymi we* wspólnym *oświadczeniu* i wspólnym *podejściu* Parlamentu Europejskiego, Rady Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej w sprawie zdecentralizowanych agencji<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> [https://europa.eu/european-union/sites/default/files/docs/body/joint\\_statement\\_and\\_common\\_approach\\_2012\\_pl.pdf](https://europa.eu/european-union/sites/default/files/docs/body/joint_statement_and_common_approach_2012_pl.pdf)

ustanowienia siedziby *i przywileje przyznane przez państwo członkowskie Urzędowi i jego pracownikom.*

*członkowskim. Umowa ta powinna określać warunki ustanowienia siedziby oraz infrastrukturę, którą państwo członkowskie ma zapewnić Urzędowi i jego pracownikom. Zgodnie ze wspólnym oświadczeniem i wspólnym podejściem Parlamentu Europejskiego, Rady Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej w sprawie agencji zdecentralizowanych decyzja w sprawie siedziby Urzędu powinna uwzględniać celowość rozmieszczenia geograficznego agencji zdecentralizowanych.*

## Poprawka 5

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

*Tekst proponowany przez Komisję*

(8) Uprawnienia Urzędu powinny umożliwić mu poprawę – na różne sposoby – nadzoru nad przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w Unii. W odniesieniu do wybranych podmiotów zobowiązanych Urząd powinien zapewnić na poziomie grupy zgodność z wymogami określonymi w ramach przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz we wszelkich innych prawnie wiążących aktach Unii nakładających na instytucje finansowe obowiązki związane z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Ponadto Urząd powinien przeprowadzać okresowe przeglądy, aby zagwarantować, że wszystkie organy nadzoru finansowego posiadają odpowiednie zasoby i uprawnienia niezbędne do realizacji swoich zadań. Powinien ułatwiać funkcjonowanie kolegiów organów nadzoru ds. przeciwdziałania praniu pieniędzy i przyczyniać się do konwergencji praktyk nadzorczych oraz promowania wysokich standardów nadzorczych. W odniesieniu do organów

*Poprawka*

(8) Uprawnienia Urzędu powinny umożliwić mu poprawę – na różne sposoby – nadzoru nad przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w Unii. W odniesieniu do wybranych podmiotów zobowiązanych Urząd powinien zapewnić na poziomie grupy zgodność z wymogami określonymi w ramach przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz we wszelkich innych prawnie wiążących aktach Unii nakładających na instytucje finansowe obowiązki związane z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Ponadto Urząd powinien przeprowadzać okresowe przeglądy, aby zagwarantować, że wszystkie organy nadzoru finansowego posiadają odpowiednie zasoby i uprawnienia niezbędne do realizacji swoich zadań. Powinien ułatwiać funkcjonowanie kolegiów organów nadzoru ds. przeciwdziałania praniu pieniędzy i przyczyniać się do konwergencji praktyk nadzorczych oraz promowania wysokich standardów nadzorczych. W odniesieniu do organów

nadzoru niefinansowego, w tym w stosownych przypadkach organów samorządu zawodowego, Urząd powinien koordynować wzajemne oceny standardów i praktyk nadzorczych oraz zwracać się do organów nadzoru niefinansowego o przeprowadzanie dochodzeń w sprawie ewentualnych naruszeń wymogów dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Ponadto Urząd powinien koordynować prowadzenie wspólnych analiz przez jednostki analityki finansowej i udostępniać im usługi informatyczne i usługi w zakresie sztucznej inteligencji oraz narzędzia umożliwiające bezpieczną wymianę informacji, w tym poprzez hosting systemu FIU.net.

nadzoru niefinansowego, w tym w stosownych przypadkach organów samorządu zawodowego, Urząd powinien koordynować wzajemne oceny standardów i praktyk nadzorczych oraz zwracać się do organów nadzoru niefinansowego o przeprowadzanie dochodzeń w sprawie ewentualnych naruszeń wymogów dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Ponadto Urząd powinien koordynować prowadzenie wspólnych analiz przez jednostki analityki finansowej i udostępniać im usługi informatyczne i usługi w zakresie sztucznej inteligencji oraz narzędzia umożliwiające bezpieczną wymianę informacji, w tym poprzez hosting systemu FIU.net. ***Zdolność Urzędu do osiągnięcia celów mandatu zależy od współpracy z jednostkami analityki finansowej w państwach członkowskich. W celu zapewnienia, aby jednostki analityki finansowej mogły skutecznie wykonywać swoją pracę, ważne jest wyposażenie ich w niezbędne zasoby i zdolności. W związku z tym Urząd powinien mieć możliwość organizowania w poszczególnych państwach członkowskich kontroli na miejscu, w ścisłej współpracy z zainteresowanymi państwami członkowskimi, aby zapewnić jednostkom analityki finansowej dodatkowe wsparcie i wytyczne.***

## **Poprawka 6**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 37**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(37) Ustanowienie solidnej struktury zarządzania w ramach Urzędu jest niezbędne do zapewnienia skutecznego wykonywania zadań powierzonych Urzędowi oraz efektywnego i obiektywnego procesu podejmowania decyzji. Ze względu na złożoność

*Poprawka*

(37) Ustanowienie solidnej struktury zarządzania w ramach Urzędu jest niezbędne do zapewnienia skutecznego wykonywania zadań powierzonych Urzędowi oraz efektywnego i obiektywnego procesu podejmowania decyzji. Ze względu na złożoność



i różnorodność zadań powierzonych Urzędowi zarówno w obszarze nadzoru, jak i w obszarze jednostek analityki finansowej decyzje nie mogą być podejmowane przez jeden organ zarządzający, jak ma to często miejsce w przypadku zdecentralizowanych agencji. Podczas gdy niektóre rodzaje decyzji, takie jak decyzje w sprawie przyjęcia wspólnych instrumentów, muszą być podejmowane przez przedstawicieli właściwych organów lub jednostek analityki finansowej i z poszanowaniem zasad głosowania określonych w TFUE, niektóre inne decyzje, takie jak decyzje *dotyczące* poszczególnych wybranych podmiotów zobowiązanych lub poszczególnych organów, *wymagają organu decyzyjnego* o mniejszym składzie, którego członkowie powinni podlegać odpowiednim ustaleniom dotyczącym odpowiedzialności. W związku z tym Urząd powinien posiadać Radę Generalną oraz Radę Wykonawczą składającą się z pięciu niezależnych członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy oraz przewodniczącego Urzędu.

## Poprawka 7

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 39

*Tekst proponowany przez Komisję*

(39) Aby proces decyzyjny przebiegał sprawnie, zadania powinny być jasno podzielone: Rada Generalna w składzie właściwym dla jednostek analityki finansowej powinna decydować o odpowiednich środkach dla jednostek analityki finansowej, zaś Rada Generalna w składzie nadzorczym powinna decydować o aktach delegowanych, wytycznych i podobnych środkach dla podmiotów zobowiązanych. Rada Generalna w składzie nadzorczym powinna mieć również możliwość przedstawiania

i różnorodność zadań powierzonych Urzędowi zarówno w obszarze nadzoru, jak i w obszarze jednostek analityki finansowej decyzje nie mogą być podejmowane przez jeden organ zarządzający, jak ma to często miejsce w przypadku zdecentralizowanych agencji. Podczas gdy niektóre rodzaje decyzji, takie jak decyzje w sprawie przyjęcia wspólnych instrumentów, muszą być podejmowane przez przedstawicieli właściwych organów lub jednostek analityki finansowej i z poszanowaniem zasad głosowania określonych w TFUE, niektóre inne decyzje, takie jak decyzje *kierowane do* poszczególnych wybranych podmiotów zobowiązanych lub poszczególnych organów, *powinny być podejmowane przez organ decyzyjny* o mniejszym składzie, którego członkowie powinni podlegać odpowiednim ustaleniom dotyczącym odpowiedzialności. W związku z tym Urząd powinien posiadać Radę Generalną oraz Radę Wykonawczą składającą się z pięciu niezależnych członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy oraz przewodniczącego Urzędu.

*Poprawka*

(39) Aby proces decyzyjny przebiegał sprawnie, zadania powinny być jasno podzielone: Rada Generalna w składzie właściwym dla jednostek analityki finansowej powinna decydować o odpowiednich środkach dla jednostek analityki finansowej, zaś Rada Generalna w składzie nadzorczym powinna decydować o aktach delegowanych, wytycznych i podobnych środkach dla podmiotów zobowiązanych. Rada Generalna w składzie nadzorczym powinna mieć również możliwość przedstawiania

Radzie Wykonawczej swojej opinii i udzielania jej porad **w sprawie wszystkich projektów** decyzji **dotyczących** poszczególnych wybranych podmiotów zobowiązanych, proponowanych przez wspólne zespoły nadzorcze. W przypadku braku takiej opinii lub porady decyzje powinny być podejmowane przez Radę Wykonawczą. W przypadku gdy Rada Wykonawcza w swojej ostatecznej decyzji odstąpi od porady udzielonej przez Radę Generalną w składzie nadzorczym, powinna wyjaśnić na piśmie przyczyny takiego odstępstwa.

## Poprawka 8

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 40

*Tekst proponowany przez Komisję*

(40) Do celów głosowania i podejmowania decyzji każde państwo członkowskie powinno mieć jednego przedstawiciela z prawem głosu. Dlatego też szefowie organów publicznych powinni wyznaczyć stałego przedstawiciela jako członka Rady Generalnej w składzie nadzorczym z prawem głosu. **Alternatywnie**, w zależności od przedmiotu decyzji lub porządku obrad danego posiedzenia Rady Generalnej, **organy publiczne państwa członkowskiego mogą zdecydować się na wyznaczenie** przedstawiciela ad hoc. Praktyczne ustalenia dotyczące podejmowania decyzji i głosowania przez członków Rady Generalnej w składzie nadzorczym należy zawrzeć w regulaminie wewnętrznym Rady Generalnej, który zostanie opracowany przez Urząd.

## Poprawka 9

Radzie Wykonawczej swojej opinii i udzielania jej porad **przed przyjęciem** decyzji **skierowanych do** poszczególnych wybranych podmiotów zobowiązanych, proponowanych przez wspólne zespoły nadzorcze. W przypadku braku takiej opinii lub porady decyzje powinny być podejmowane przez Radę Wykonawczą. W przypadku gdy Rada Wykonawcza w swojej ostatecznej decyzji odstąpi od porady udzielonej przez Radę Generalną w składzie nadzorczym, powinna wyjaśnić na piśmie przyczyny takiego odstępstwa.

*Poprawka*

(40) Do celów głosowania i podejmowania decyzji każde państwo członkowskie powinno mieć jednego przedstawiciela z prawem głosu. Dlatego też szefowie organów publicznych powinni wyznaczyć stałego przedstawiciela jako członka Rady Generalnej w składzie nadzorczym z prawem głosu **albo** – w zależności od przedmiotu decyzji lub porządku obrad danego posiedzenia Rady Generalnej – **podjąć decyzję w sprawie** przedstawiciela ad hoc. Praktyczne ustalenia dotyczące podejmowania decyzji i głosowania przez członków Rady Generalnej w składzie nadzorczym należy zawrzeć w regulaminie wewnętrznym Rady Generalnej, który zostanie opracowany przez Urząd.

## **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 41**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(41) Przewodniczący Urzędu powinien przewodniczyć posiedzeniom Rady Generalnej i mieć prawo głosu, gdy decyzje podejmowane są zwykłą większością głosów. Komisja powinna być członkiem Rady Generalnej bez prawa głosu. Aby nawiązać dobrą współpracę z innymi właściwymi instytucjami, Rada Generalna powinna mieć również możliwość przyjmowania innych obserwatorów bez prawa głosu, takich jak przedstawiciel Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego i każdego z trzech Europejskich Urzędów Nadzoru (EUNB, EIOPA i ESMA) w przypadku Rady Generalnej w składzie nadzorczym oraz przedstawiciel Europolu, Prokuratury Europejskiej i Eurojustu w przypadku Rady Generalnej w składzie właściwym dla jednostek analityki finansowej, gdy omawiane lub rozstrzygane są sprawy wchodzące w zakres ich odpowiednich mandatów. Aby umożliwić sprawny proces decyzyjny, decyzje Rady Generalnej powinny być podejmowane zwykłą większością głosów, z wyjątkiem decyzji dotyczących projektów standardów regulacyjnych i wykonawczych standardów technicznych, wytycznych i zaleceń, które powinny być podejmowane kwalifikowaną większością głosów przedstawicieli państw członkowskich zgodnie z zasadami głosowania określonymi w TFUE.

## **Poprawka 10**

## **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 42**

*Poprawka*

(41) Przewodniczący Urzędu powinien przewodniczyć posiedzeniom Rady Generalnej i mieć prawo głosu, gdy decyzje podejmowane są zwykłą większością głosów. Komisja powinna być członkiem Rady Generalnej bez prawa głosu. Aby nawiązać dobrą współpracę z innymi właściwymi instytucjami, Rada Generalna powinna mieć również możliwość przyjmowania innych obserwatorów bez prawa głosu. ***W szczególności Rada Generalna powinna zapraszać przedstawiciela*** takich jak przedstawiciel Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego i każdego z trzech Europejskich Urzędów Nadzoru (EUNB, EIOPA i ESMA) w przypadku Rady Generalnej w składzie nadzorczym oraz przedstawiciel Europolu, Prokuratury Europejskiej i Eurojustu w przypadku Rady Generalnej w składzie właściwym dla jednostek analityki finansowej, gdy omawiane lub rozstrzygane są sprawy wchodzące w zakres ich odpowiednich mandatów. Aby umożliwić sprawny proces decyzyjny, decyzje Rady Generalnej powinny być podejmowane zwykłą większością głosów, z wyjątkiem decyzji dotyczących projektów standardów regulacyjnych i wykonawczych standardów technicznych, wytycznych i zaleceń, które powinny być podejmowane kwalifikowaną większością głosów przedstawicieli państw członkowskich zgodnie z zasadami głosowania określonymi w TFUE.

*Tekst proponowany przez Komisję*

(42) Organem zarządzającym Urzędu powinna być Rada Wykonawcza, składająca się z przewodniczącego Urzędu i pięciu członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu, mianowanych przez Radę Generalną na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję. W celu zapewnienia szybkiego i skutecznego procesu decyzyjnego Rada Wykonawcza powinna być odpowiedzialna za planowanie i wykonywanie wszystkich zadań Urzędu, z wyjątkiem przypadków, w których konkretne decyzje wyraźnie powierzono Radzie Generalnej. W celu zapewnienia **obiektywizmu i odpowiedniej szybkości procesu decyzyjnego** w zakresie bezpośredniego nadzoru nad wybranymi podmiotami zobowiązanymi Rada Wykonawcza powinna podejmować wszelkie wiążące decyzje skierowane do wybranych podmiotów zobowiązanych. Ponadto Rada Wykonawcza powinna ponosić zbiorową odpowiedzialność za decyzje administracyjne i budżetowe Urzędu wraz z przedstawicielem Komisji. **Zgoda Komisji powinna być wymagana przy podejmowaniu przez Radę Wykonawczą decyzji związanych z zarządzaniem budżetem, zamówieniami publicznymi, rekrutacją i kontrolą Urzędu, zważywszy, że część środków na finansowanie Urzędu będzie pochodzić z budżetu Unii.**

**Poprawka 11**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 43**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(43) Aby umożliwić szybkie podejmowanie decyzji, wszystkie decyzje Rady Wykonawczej, w tym decyzje, przy których podejmowaniu Komisja ma

*Poprawka*

(42) Organem zarządzającym Urzędu powinna być Rada Wykonawcza, składająca się z przewodniczącego Urzędu i pięciu członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu, mianowanych przez Radę Generalną na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję. W celu zapewnienia szybkiego i skutecznego procesu decyzyjnego Rada Wykonawcza powinna być odpowiedzialna za planowanie i wykonywanie wszystkich zadań Urzędu, z wyjątkiem przypadków, w których konkretne decyzje wyraźnie powierzono Radzie Generalnej. W celu zapewnienia, **że proces decyzyjny** w zakresie bezpośredniego nadzoru nad wybranymi podmiotami zobowiązanymi **jest obiektywny i szybki**, Rada Wykonawcza powinna podejmować wszelkie wiążące decyzje skierowane do wybranych podmiotów zobowiązanych. Ponadto Rada Wykonawcza powinna ponosić zbiorową odpowiedzialność za decyzje administracyjne i budżetowe Urzędu wraz z przedstawicielem Komisji.

*Poprawka*

(43) Aby umożliwić szybkie podejmowanie decyzji, wszystkie decyzje Rady Wykonawczej, w tym decyzje, przy których podejmowaniu Komisja ma

prawo głosu, powinny być podejmowane zwykłą większością głosów, przy czym w przypadku równego rozkładu głosów przewodniczący ma głos decydujący. ***Aby zapewnić prawidłowe zarządzanie finansami Urzędu, w przypadku decyzji dotyczących budżetu, administracji i rekrutacji wymagana powinna być zgoda Komisji. Posiadający prawo głosu członkowie Rady Wykonawczej, z wyjątkiem przewodniczącego, powinni być wybierani przez Radę Generalną na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję.***

## Poprawka 12

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 44

*Tekst proponowany przez Komisję*

(44) Aby zapewnić niezależne funkcjonowanie Urzędu, pięciu członków Rady Wykonawczej i przewodniczący Urzędu powinni działać niezależnie i w interesie Unii jako całości. Zarówno w trakcie kadencji, jak i po jej zakończeniu powinni oni postępować uczciwie i rozważnie przy obejmowaniu określonych stanowisk lub przyjmowaniu określonych korzyści. Aby uniknąć ***stwarzania wrażenia***, że członek Rady Wykonawczej może wykorzystać swoją pozycję ***jako członka Rady Wykonawczej Urzędu*** do uzyskania wysokiego stanowiska w sektorze prywatnym po zakończeniu kadencji, oraz aby zapobiec konfliktom interesów po zakończeniu zatrudnienia w sektorze publicznym, należy wprowadzić okres karencji dla pięciu członków Rady Wykonawczej, w tym również dla przewodniczącego Urzędu.

prawo głosu, powinny być podejmowane zwykłą większością głosów, przy czym w przypadku równego rozkładu głosów przewodniczący ma głos decydujący.

*Poprawka*

(44) Aby zapewnić niezależne funkcjonowanie Urzędu, pięciu członków Rady Wykonawczej i przewodniczący Urzędu powinni działać niezależnie i w interesie Unii jako całości. Zarówno w trakcie kadencji, jak i po jej zakończeniu powinni oni postępować uczciwie i rozważnie przy obejmowaniu określonych stanowisk lub przyjmowaniu określonych korzyści. Aby uniknąć ***ewentualności***, że członek Rady Wykonawczej może wykorzystać swoją pozycję do uzyskania wysokiego stanowiska w sektorze prywatnym po zakończeniu kadencji, oraz aby zapobiec konfliktom interesów po zakończeniu zatrudnienia w sektorze publicznym, należy wprowadzić okres karencji dla pięciu członków Rady Wykonawczej, w tym również dla przewodniczącego Urzędu, ***tak aby nie podejmowali oni pracy zarobkowej w wybranym podmiocie zobowiązanym ani nie pełnili żadnej innej roli, która może prowadzić do konfliktu interesów lub sytuacji, które obiektywnie mogą być postrzegane jako konflikt***

*interesów. Ustalenia dotyczące zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi, które mają zostać przyjęte przez Radę Generalną, powinny w szczególności zapewniać, aby wyżsi przedstawiciele Urzędu nie podważali jego integralności w trakcie kadencji lub po jej zakończeniu. Przyjmując te ustalenia, Rada Generalna powinna należycie uwzględnić zalecenia Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich.*

### Poprawka 13

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 46

*Tekst proponowany przez Komisję*

(46) Dyrektor wykonawczy Urzędu powinien być powoływany przez Radę Wykonawczą na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję. Dyrektor wykonawczy Urzędu powinien być **w Urzędzie urzędnikiem administracyjnym wyższego szczebla, odpowiedzialnym** za bieżące zarządzanie Urzędem oraz za zarządzanie budżetem, za zamówienia publiczne, rekrutację i zatrudnianie pracowników.

*Poprawka*

(46) Dyrektor wykonawczy Urzędu powinien być powoływany przez Radę Wykonawczą na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję, **w której przestrzega się zasady równości płci**. Dyrektor wykonawczy Urzędu powinien być **odpowiedzialny** za bieżące zarządzanie Urzędem oraz za zarządzanie budżetem, za zamówienia publiczne, rekrutację i zatrudnianie pracowników.

### Poprawka 14

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 48

*Tekst proponowany przez Komisję*

(48) **Aby** zagwarantować należyte funkcjonowanie Urzędu, finansowanie powinno pochodzić z połączenia opłat nakładanych na niektóre podmioty zobowiązane oraz wkładu z budżetu Unii, **w zależności od zadań i funkcji**. Budżet Urzędu powinien stanowić część budżetu Unii **zatwierdzanego przez władzę**

*Poprawka*

(48) **Konieczne jest zapewnienie Urzędowi wymaganych zasobów ludzkich i finansowych oraz wyposażenia, aby mógł on realizować cele i wykonywać zadania i obowiązki powierzone mu na podstawie niniejszego rozporządzenia. W celu zapewnienia, aby Urząd mógł elastycznie reagować na potrzeby w zakresie zasobów**

***budżetową na podstawie wniosku Komisji.***  
Urząd powinien przedłożyć Komisji ***do zatwierdzenia projekt budżetu oraz wewnętrzne rozporządzenie*** finansowe.

***ludzkich, w szczególności należy zapewnić mu autonomię w rekrutacji pracowników kontraktowych.*** Aby zagwarantować należyte funkcjonowanie Urzędu, finansowanie powinno pochodzić z połączenia opłat nakładanych na niektóre podmioty zobowiązane oraz wkładu z budżetu Unii. Budżet Urzędu powinien stanowić część budżetu Unii. ***O wkładzie z budżetu Unii decyduje władza budżetowa w procedurze budżetowej. W tym celu Urząd powinien przedłożyć Komisji preliminarz dochodów i wydatków. Powinien również przyjąć przepisy finansowe po konsultacji z Komisją.***

## **Poprawka 15**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 49**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(49) Aby zagwarantować, że Urząd może również wypełniać swoje zadania jako organ sprawujący bezpośredni i pośredni nadzór nad podmiotami zobowiązanymi, należy wprowadzić odpowiedni mechanizm ustalania i pobierania opłat. W odniesieniu do opłat pobieranych od wybranych podmiotów zobowiązanych i niektórych niewybranych podmiotów zobowiązanych metoda obliczania opłat i proces ich pobierania powinny zostać określone w akcie delegowanym Komisji. Metoda ta powinna opierać się na ryzyku stwarzanym przez bezpośrednio i pośrednio nadzorowane podmioty, a także na ich obrocie lub przychodach.

*Poprawka*

(49) Aby zagwarantować, że Urząd może również wypełniać swoje zadania jako organ sprawujący bezpośredni i pośredni nadzór nad podmiotami zobowiązanymi, należy wprowadzić odpowiedni, ***przejrzysty*** mechanizm ustalania i pobierania opłat. W odniesieniu do opłat pobieranych od wybranych podmiotów zobowiązanych i niektórych niewybranych podmiotów zobowiązanych metoda obliczania opłat i proces ich pobierania powinny zostać określone w akcie delegowanym Komisji. Metoda ta powinna opierać się na ryzyku stwarzanym przez bezpośrednio i pośrednio nadzorowane podmioty, a także na ich obrocie lub przychodach. ***Ustanowiona metoda powinna zapewnić Urzędowi wystarczające i stabilne dochody, a tym samym przewidywalność wkładu z budżetu Unii.***

## **Poprawka 16**

## **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Motyw 50**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(50) Zasady dotyczące ustanawiania i wykonywania budżetu Urzędu oraz przedstawiania rocznych sprawozdań finansowych Urzędu powinny być zgodne z przepisami rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/715<sup>36</sup> w odniesieniu do współpracy z Prokuraturą Europejską i skuteczności dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych.

---

<sup>36</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/715 z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów utworzonych na podstawie TFUE oraz Traktatu Euratom, o których mowa w art. 70 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 (Dz.U. L 122 z 10.5.2019, s. 1).

## **Poprawka 17**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Motyw 51**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(51) W celu zapobiegania wewnętrznym nadużyciom finansowym, korupcji lub wszelkiej innej nielegalnej działalności w ramach Urzędu oraz ich skutecznego zwalczania Urząd powinien podlegać rozporządzeniu (UE, Euratom) nr 883/2013 **w odniesieniu do współpracy z Prokuraturą Europejską oraz skuteczności dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych**. Urząd powinien przystąpić do porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie

*Poprawka*

(50) Zasady dotyczące ustanawiania i wykonywania budżetu Urzędu oraz przedstawiania rocznych sprawozdań finansowych Urzędu powinny być zgodne z przepisami rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/715<sup>36</sup>, **w tym** w odniesieniu do współpracy z Prokuraturą Europejską i skuteczności dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych.

---

<sup>36</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/715 z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów utworzonych na podstawie TFUE oraz Traktatu Euratom, o których mowa w art. 70 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 (Dz.U. L 122 z 10.5.2019, s. 1).



dochodzeń wewnętrznych prowadzonych przez OLAF, który powinien mieć możliwość przeprowadzania kontroli na miejscu w ramach swoich kompetencji.

w ramach swoich kompetencji.

## Poprawka 18

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 64 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(64a) Co pięć lat po ustanowieniu Urzędu Komisja powinna ocenić wyniki Urzędu w odniesieniu do jego mandatu, celów, zadań i lokalizacji. W ramach oceny należy między innymi zbadać, czy zasoby finansowe i ludzkie Urzędu są odpowiednie, biorąc pod uwagę wpływ, jaki pozbawianie aktywów i płynności wywiera na przestępczość zorganizowaną i grupy terrorystyczne. Przy okazji co drugiej oceny Komisja powinna przeprowadzić gruntowny przegląd wyników osiągniętych przez Urząd. W przeglądzie należy uwzględnić skuteczność unijnego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy jako całości oraz współpracę Urzędu z innymi organami i agencjami.***

## Poprawka 19

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 3 – litera d

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

d) przyczynianie się do konwergencji praktyk nadzorczych w obszarze przeciwdziałania praniu pieniędzy *i* finansowaniu terroryzmu na całym rynku wewnętrznym;

d) przyczynianie się do konwergencji praktyk nadzorczych w obszarze przeciwdziałania praniu pieniędzy ***oraz*** finansowaniu terroryzmu ***i przestępczości zorganizowanej*** na całym rynku wewnętrznym;

## Poprawka 20

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) monitorowanie i wspieranie realizacji zamrożenia aktywów w ramach unijnych środków ograniczających na całym rynku wewnętrznym;

*Poprawka*

f) monitorowanie i wspieranie realizacji zamrożenia aktywów w ramach unijnych środków ograniczających na całym rynku wewnętrznym, **ze szczególnym uwzględnieniem transferu kryptoaktywów;**

**Poprawka 21**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 5 – litera a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**aa) organizowanie w poszczególnych państwach członkowskich kontroli na miejscu, w ścisłej współpracy z zainteresowanymi państwami członkowskimi, aby zapewnić jednostkom analityki finansowej dodatkowe wsparcie i wytyczne;**

**Poprawka 22**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 46 – ustęp 2 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Szefowie organów nadzorczych, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b), w każdym państwie członkowskim dysponują wspólnie jednym głosem i **uzgadniają** jednego wspólnego przedstawiciela **na każde posiedzenie i na potrzeby każdej procedury głosowania. Ten wspólny przedstawiciel jest członkiem ad hoc z prawem głosu do celów danego posiedzenia lub danej procedury głosowania. Organy publiczne w państwie**

*Poprawka*

Szefowie organów nadzorczych, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b), w każdym państwie członkowskim dysponują wspólnie jednym głosem i **powołują** jednego wspólnego przedstawiciela – **stałego przedstawiciela z prawem głosu lub przedstawiciela ad hoc z prawem głosu do celów konkretnego posiedzenia lub konkretnej procedury głosowania.** Jeżeli punkty omawiane przez Radę Generalną w składzie nadzorczym

*członkowskim mogą również uzgodnić jednego stałego wspólnego przedstawiciela, który będzie stałym członkiem z prawem głosu.* Jeżeli punkty omawiane przez Radę Generalną w składzie nadzorczym dotyczą kompetencji kilku organów publicznych, *członkowi ad hoc lub stałemu członkowi z prawem głosu* może towarzyszyć przedstawiciel nie więcej niż dwóch innych organów publicznych, któremu nie przysługuje prawo głosu.

### Poprawka 23

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – ustęp 2 – akapit 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

Każdy organ publiczny, z którego wywodzi się członek z prawem głosu wyznaczony w drodze porozumienia jako członek ad hoc lub stały członek, jest odpowiedzialny za *powołanie* spośród członków swojego personelu zastępcy *wysokiego szczebla*, który może zastąpić członka Rady Generalnej z prawem głosu, o którym mowa w akapicie drugim, w przypadku gdy osoba ta nie może uczestniczyć w posiedzeniu.

### Poprawka 24

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 52 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Kadencja pięciu członków Rady Wykonawczej trwa cztery lata. W okresie 12 miesięcy poprzedzających koniec czteroletniej kadencji przewodniczącego Urzędu oraz pięciu członków Rady Wykonawczej Rada Generalna w obu składach lub mniejszy komitet wybrany

dotyczą kompetencji kilku organów publicznych, *jednemu wspólnemu przedstawicielowi* może towarzyszyć przedstawiciel nie więcej niż dwóch innych organów publicznych, któremu nie przysługuje prawo głosu.

*Poprawka*

Każdy organ publiczny, z którego wywodzi się członek z prawem głosu wyznaczony w drodze porozumienia jako członek ad hoc lub stały członek, jest odpowiedzialny za *wyznaczenie* spośród członków swojego personelu zastępcy, który może zastąpić członka Rady Generalnej z prawem głosu, o którym mowa w akapicie drugim, w przypadku gdy osoba ta nie może uczestniczyć w posiedzeniu.

*Poprawka*

4. Kadencja pięciu członków Rady Wykonawczej trwa cztery lata. W okresie 12 miesięcy poprzedzających koniec czteroletniej kadencji przewodniczącego Urzędu oraz pięciu członków Rady Wykonawczej Rada Generalna w obu składach lub mniejszy komitet wybrany

spośród członków Rady Generalnej, w tym przedstawiciel Komisji, przeprowadza ocenę wyników pracy Rady Wykonawczej. W ocenie uwzględnia się **ocenę wyników** pracy członków Rady Wykonawczej oraz przyszłe zadania i wyzwania stojące przed Urzędem. Na podstawie dokonanej oceny Rada Generalna w obu składach może jednokrotnie przedłużyć ich kadencję.

## Poprawka 25

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 52 – ustęp 7 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. W okresie **jednego roku** po zaprzestaniu pełnienia funkcji byłym członkom Rady Wykonawczej, w tym przewodniczącemu Urzędu, zabrania się podejmowania zarobkowej działalności zawodowej w

## Poprawka 26

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 53 – ustęp 4 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) przyjmuje do dnia 30 listopada każdego roku, na podstawie wniosku dyrektora wykonawczego, projekt jednolitego dokumentu programowego i przekazuje go do wiadomości Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji do dnia 31 stycznia następnego roku, jak również wszelkie inne zaktualizowane wersje tego dokumentu;

## Poprawka 27

spośród członków Rady Generalnej, w tym przedstawiciel Komisji, przeprowadza ocenę wyników pracy Rady Wykonawczej. W ocenie uwzględnia się **wyniki** pracy członków Rady Wykonawczej oraz przyszłe zadania i wyzwania stojące przed Urzędem. Na podstawie dokonanej oceny Rada Generalna w obu składach może jednokrotnie przedłużyć ich kadencję.

*Poprawka*

7. W okresie **dwóch lat** po zaprzestaniu pełnienia funkcji byłym członkom Rady Wykonawczej, w tym przewodniczącemu Urzędu, zabrania się podejmowania zarobkowej działalności zawodowej w

*Poprawka*

a) przyjmuje do dnia 30 listopada każdego roku, na podstawie wniosku dyrektora wykonawczego, projekt jednolitego dokumentu programowego **zgodnie z art. 54** i przekazuje go do wiadomości Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji do dnia 31 stycznia następnego roku, jak również wszelkie inne zaktualizowane wersje tego dokumentu;

## Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 54 – ustęp 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Do dnia 30 listopada każdego roku Rada Wykonawcza przyjmuje jednolity dokument programowy zawierający programowanie wieloletnie i roczne, na podstawie projektu przedstawionego przez dyrektora wykonawczego, z uwzględnieniem opinii Komisji, a w odniesieniu do programowania wieloletniego – po konsultacji z Parlamentem Europejskim. Przekazuje go Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji.

*Poprawka*

1. Do dnia 30 listopada każdego roku Rada Wykonawcza przyjmuje jednolity dokument programowy zawierający programowanie wieloletnie i roczne, na podstawie projektu przedstawionego przez dyrektora wykonawczego, z uwzględnieniem opinii Komisji, a w odniesieniu do programowania wieloletniego – po konsultacji z Parlamentem Europejskim. ***Jeżeli Rada Wykonawcza podejmie decyzję o nieuwzględnianiu elementów opinii Komisji, musi to szczegółowo uzasadnić. Obowiązek szczegółowego uzasadnienia dotyczy również elementów poruszonych podczas konsultacji przez Parlament Europejski. Rada Wykonawcza przekazuje jednolity dokument programowy*** Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji.

## Poprawka 28

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 55 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Przedstawicielowi Komisji przysługuje prawo głosu, w przypadku gdy przedmiotem obrad i decyzji są sprawy dotyczące art. 53 ust. 4 lit. a)–l). ***Do celów podejmowania decyzji, o których mowa w art. 53 ust. 4 lit. f) i g), przedstawiciel Komisji dysponuje jednym głosem. Decyzje, o których mowa w art. 53 ust. 4 lit. b)–e) oraz h)–l), mogą zostać podjęte wyłącznie wówczas, gdy przedstawiciela Komisji głosuje za ich przyjęciem. Do celów podejmowania decyzji, o których mowa w art. 53 ust. 4 lit. a), zgoda przedstawiciela Komisji wymagana jest jedynie w odniesieniu do elementów***

*Poprawka*

2. Przedstawicielowi Komisji przysługuje prawo głosu, w przypadku gdy przedmiotem obrad i decyzji są sprawy dotyczące art. 53 ust. 4 lit. a)–l).

*decyzji niezwiązanych z rocznym i wieloletnim programem prac Urzędu.*

## Poprawka 29

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 56 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Przewodniczący Urzędu wybierany jest na podstawie osiągnięć, umiejętności, wiedzy, uznanego autorytetu i doświadczenia w dziedzinie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz innych stosownych kwalifikacji, po przeprowadzeniu otwartej procedury selekcji, która jest publikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Komisja sporządza listę dwóch kwalifikujących się kandydatów na stanowisko przewodniczącego Urzędu. **Rada, po zatwierdzeniu przez Parlament Europejski**, przyjmuje decyzję wykonawczą w sprawie powołania przewodniczącego Urzędu.

*Poprawka*

1. Przewodniczący Urzędu wybierany jest na podstawie osiągnięć, umiejętności, wiedzy, uznanego autorytetu i doświadczenia w dziedzinie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz innych stosownych kwalifikacji, po przeprowadzeniu otwartej procedury selekcji, która jest publikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. **Przewodniczący Urzędu nie może być uprzednio skazany wyrokiem skazującym.** Komisja sporządza listę dwóch kwalifikujących się kandydatów na stanowisko przewodniczącego Urzędu, z **należyтым uwzględnieniem zasady równowagi płci. Kandydaci z listy są zapraszani do stawienia się przed Radą i właściwymi komisjami Parlamentu Europejskiego.** Rada przyjmuje decyzję wykonawczą w sprawie powołania przewodniczącego Urzędu **po uzyskaniu zgody Parlamentu Europejskiego. W przypadkach gdy Parlament Europejski uważa, że żaden z kandydatów znajdujących się na krótkiej liście nie spełnia wystarczająco wymogów określonych w akapicie pierwszym, ponownie rozpoczyna się otwartą procedurę selekcji.**

## Poprawka 30

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 58 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Dyrektor wykonawczy wykonuje swoje obowiązki w interesie Unii i niezależnie od jakichkolwiek szczególnych interesów.

*Poprawka*

*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

### **Poprawka 31**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 59 – ustęp 1 – litera i**

*Tekst proponowany przez Komisję*

i) przygotowanie projektu preliminarza dochodów i wydatków Urzędu oraz wykonanie jego budżetu;

*Poprawka*

i) przygotowanie projektu preliminarza dochodów i wydatków Urzędu ***jako części projektu jednolitego dokumentu programowego na podstawie art. 66*** oraz wykonanie jego budżetu ***na podstawie art. 67***;

### **Poprawka 32**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 59 – ustęp 1 – litera l**

*Tekst proponowany przez Komisję*

l) ***sporządzanie projektu preliminarza dochodów i wydatków Urzędu jako część jednolitego dokumentu programowego Urzędu zgodnie z art. 66 i wykonanie budżetu Urzędu zgodnie z art. 67***;

*Poprawka*

***skreśla się***

### **Poprawka 33**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 59 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Dyrektor wykonawczy podejmuje decyzję, czy do skutecznego i wydajnego

*Poprawka*

3. Dyrektor wykonawczy podejmuje decyzję, czy do skutecznego i wydajnego

wykonywania zadań Urzędu konieczne jest umieszczenie jego pracownika lub pracowników w jednym państwie członkowskim lub w większej liczbie państw członkowskich. Przed podjęciem decyzji o utworzeniu biura lokalnego dyrektor wykonawczy uzyskuje wcześniejszą zgodę Komisji, Rady Wykonawczej i państwa członkowskiego (państw członkowskich), którego (których) to dotyczy. W decyzji tej określa się zakres działań prowadzonych w biurze lokalnym w sposób pozwalający uniknąć niepotrzebnych kosztów i powielania administracyjnych funkcji Urzędu. Z zainteresowanym państwem członkowskim lub zainteresowanymi państwami członkowskimi zawiera się *umowę w sprawie siedziby*.

#### **Poprawka 34**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 64 – ustęp 3 – akapit 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

wykonywania zadań Urzędu konieczne jest umieszczenie jego pracownika lub pracowników w jednym państwie członkowskim lub w większej liczbie państw członkowskich. Przed podjęciem decyzji o utworzeniu biura lokalnego dyrektor wykonawczy uzyskuje wcześniejszą zgodę Komisji, Rady Wykonawczej i państwa członkowskiego (państw członkowskich), którego (których) to dotyczy. W decyzji tej określa się zakres działań prowadzonych w biurze lokalnym w sposób pozwalający uniknąć niepotrzebnych kosztów i powielania administracyjnych funkcji Urzędu. Z zainteresowanym państwem członkowskim lub zainteresowanymi państwami członkowskimi zawiera się *stosowną umowę*.

*Poprawka*

*Kwotę i pochodzenie wszelkich dochodów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b) i c) niniejszego ustępu, ujmuje się w rocznym sprawozdaniu finansowym Urzędu i wyraźnie określa w sprawozdaniu rocznym dotyczącym zarządzania budżetem i finansami Urzędu, o którym mowa w art. 68 ust. 2.*

#### **Poprawka 35**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*1a. Opłaty, które mają być pobierane, oblicza się tak, aby zapewnić Urzędowi wystarczające i stabilne dochody.*



## Poprawka 36

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 88 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Przy okazji co drugiej oceny **wyniki osiągnięte przez Urząd ocenia się** pod kątem jego celów, mandatu i zadań, co obejmuje ocenę tego, czy kontynuacja działalności Urzędu jest nadal uzasadniona w odniesieniu do tych celów, mandatu i **zadań**.

*Poprawka*

3. Przy okazji co drugiej oceny **Komisja przeprowadza gruntowny przegląd wyników osiągniętych przez Urząd** pod kątem jego celów, mandatu i zadań, co obejmuje ocenę tego, czy kontynuacja działalności Urzędu jest nadal uzasadniona w odniesieniu do tych celów, mandatu, **zadań i uprawnień**. **W przeglądzie należy uwzględnić skuteczność unijnego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy jako całości oraz współpracę Urzędu z innymi organami i agencjami.**

## PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

<b>Tytuł</b>	Ustanowienie Urzędu ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu i zmiana rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010	
<b>Odsyłacze</b>	COM(2021)0421 – C9-0340/2021 – 2021/0240(COD)	
<b>Komisje przedmiotowo właściwe</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 4.10.2021	LIBE 4.10.2021
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	BUDG 4.10.2021	
<b>Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej</b> Data powołania	Niclas Herbst 20.12.2021	
<b>Art. 58 – Procedura wspólnych posiedzeń komisji</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	20.1.2022	
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	28.2.2022	
<b>Data przyjęcia</b>	17.5.2022	
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: –: 0:	36 2 0
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Rasmus Andresen, Robert Biedroń, Anna Bonfrisco, Olivier Chastel, Lefteris Christoforou, David Cormand, Andor Deli, José Manuel Fernandes, Eider Gardiazabal Rubial, Vlad Gheorghe, Valentino Grant, Francisco Guerreiro, Valérie Hayer, Eero Heinäluoma, Niclas Herbst, Monika Hohlmeier, Moritz Körner, Joachim Kuhs, Zbigniew Kuźmiuk, Pierre Larroustou, Camilla Laureti, Janusz Lewandowski, Margarida Marques, Silvia Modig, Siegfried Mureșan, Victor Negrescu, Lefteris Nikolaou-Alavanos, Andrey Novakov, Dimitrios Papadimoulis, Karlo Ressler, Bogdan Rzońca, Nicolae Ștefănuță, Nils Torvalds, Nils Ušakovs, Johan Van Overtveldt, Rainer Wieland, Angelika Winzig	
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Jan Olbrycht	

## GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

36	+
ECR	Zbigniew Kuźmiuk, Bogdan Rzońca, Johan Van Overtveldt
ID	Anna Bonfrisco, Valentino Grant
NI	Andor Deli
PPE	Lefteris Christoforou, José Manuel Fernandes, Niclas Herbst, Monika Hohlmeier, Janusz Lewandowski, Siegfried Mureşan, Andrey Novakov, Jan Olbrycht, Karlo Ressler, Rainer Wieland, Angelika Winzig
Renew	Olivier Chastel, Vlad Gheorghe, Valérie Hayer, Moritz Körner, Nicolae Ştefănuţă, Nils Torvalds
S&D	Robert Biedroń, Eider Gardiazabal Rubial, Eero Heinäluoma, Pierre Larrourou, Camilla Laureti, Margarida Marques, Victor Negrescu, Nils Ušakovs
The Left	Silvia Modig, Dimitrios Papadimoulis
Verts/ALE	Rasmus Andresen, David Cormand, Francisco Guerreiro

2	-
ID	Joachim Kuhs
NI	Lefteris Nikolaou-Alavanos

0	0

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się