



---

*Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin  
Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů*

---

**2023/0085(COD)**

14.11.2023

# **POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY 57 - 357**

**Návrh zprávy**  
**Cyrus Engerer, Andrus Ansip**  
(PE753.670v01-00)

Dokládání a sdělování výslovných environmentálních tvrzení (směrnice o environmentálních tvrzeních)

Návrh směrnice  
(COM(2023)0166 – C9-0116/2023 – 2023/0085(COD))



**Pozměňovací návrh 57**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 1**

*Znění navržené Komisí*

(1) Tvrzení, že produkty jsou „zelené“ a udržitelné, se stalo faktorem konkurenceschopnosti, přičemž zelené produkty zaznamenávají větší růst než **standardní** výrobky. Pokud by zboží a služby nabízené a nakupované na vnitřním trhu nebyly tak šetrné k životnímu prostředí, jak je prezentováno, vedlo by to ke klamání spotřebitelů, omezovalo by to ekologickou transformaci a bránilo by to snižování negativních dopadů na životní prostředí. Potenciál zelených trhů není plně využit. Různé požadavky uložené vnitrostátními právními předpisy nebo soukromými iniciativami upravujícími environmentální tvrzení vytvářejí pro podniky zátěž v přeshraničním obchodování, protože v každé zemi musí splňovat jiné požadavky. To ovlivňuje jejich schopnost působit na vnitřním trhu a využívat jeho výhod. Zároveň mají účastníci trhu potíže s identifikací spolehlivých environmentálních tvrzení a s optimálním rozhodováním o nákupech na vnitřním trhu. Vzhledem k tomu, že se na trhu šíří různé značky a metody výpočtu, je pro spotřebitele, podniky, investory a zúčastněné strany obtížné zjistit, zda jsou tvrzení důvěryhodná.

*Pozměňovací návrh*

(1) Tvrzení, že produkty jsou „zelené“ a udržitelné, se stalo faktorem konkurenceschopnosti, přičemž zelené produkty zaznamenávají větší růst než výrobky, **kteří neuvádí environmentální tvrzení**. Pokud by zboží a služby nabízené a nakupované na vnitřním trhu nebyly tak šetrné k životnímu prostředí, jak je prezentováno, vedlo by to ke klamání spotřebitelů, omezovalo by to ekologickou transformaci, **včetně celých odvětví**, a bránilo by to snižování negativních dopadů na životní prostředí. **Poškozování hospodářské soutěže a škody na životním prostředí se mohou spojit při vytváření kartelů lakujících nazeleno, kdy společnosti mohou pod záminkou ochrany životního prostředí kolektivně okrádat spotřebitele, nebo v případech, kdy společnosti společně změkčují nebo eliminují hospodářskou soutěž na parametru diferenciací výrobků, kterým je udržitelná kvalita<sup>1a</sup>**. Potenciál zelených trhů není plně využit. Různé požadavky uložené vnitrostátními právními předpisy nebo soukromými iniciativami upravujícími environmentální tvrzení vytvářejí pro podniky zátěž v přeshraničním obchodování, protože v každé zemi musí splňovat jiné požadavky. To ovlivňuje jejich schopnost působit na vnitřním trhu a využívat jeho výhod. Zároveň mají účastníci trhu potíže s identifikací spolehlivých environmentálních tvrzení a s optimálním rozhodováním o nákupech na vnitřním trhu. Vzhledem k tomu, že se na trhu šíří různé značky a metody výpočtu, **a otázky týkající se transparentnosti původu, výrobního procesu a životního cyklu**

*produktu,*

je pro spotřebitele, podniky, investory a zúčastněné strany obtížné zjistit, zda jsou tvrzení důvěryhodná.

---

*<sup>1a</sup> OECD 2021: Podkladový dokument sekretariátu: Environmentální aspekty při prosazování hospodářské soutěže*

Or. en

## **Pozměňovací návrh 58** **Stanislav Polčák**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 1**

#### *Znění navržené Komisí*

(1) Tvrzení, že produkty jsou „zelené“ a udržitelné, se stalo faktorem konkurenceschopnosti, přičemž zelené produkty zaznamenávají větší růst než standardní výrobky. Pokud by zboží a služby nabízené a nakupované na vnitřním trhu nebyly tak šetrné k životnímu prostředí, jak je prezentováno, vedlo by to ke klamání spotřebitelů, omezovalo by to ekologickou transformaci a bránilo by to snižování negativních dopadů na životní prostředí. Potenciál zelených trhů není plně využit. Různé požadavky uložené vnitrostátními právními předpisy nebo soukromými iniciativami upravujícími environmentální tvrzení vytvářejí pro podniky zátěž v přeshraničním obchodování, protože v každé zemi musí splňovat jiné požadavky. To ovlivňuje jejich schopnost působit na vnitřním trhu a využívat jeho výhod. Zároveň mají účastníci trhu potíže s identifikací spolehlivých environmentálních tvrzení a s optimálním rozhodováním o nákupech na vnitřním trhu. Vzhledem k tomu, že se na trhu šíří různé značky a metody výpočtu, je

#### *Pozměňovací návrh*

(1) Tvrzení, že produkty jsou „zelené“ a udržitelné, se stalo faktorem konkurenceschopnosti, přičemž zelené produkty zaznamenávají **s rostoucím zájmem spotřebitelů, zejména mladší generace**, větší růst než standardní výrobky. Pokud by zboží a služby nabízené a nakupované na vnitřním trhu nebyly tak šetrné k životnímu prostředí, jak je prezentováno, vedlo by to ke klamání spotřebitelů, omezovalo by to ekologickou transformaci a bránilo by to snižování negativních dopadů na životní prostředí. Potenciál zelených trhů není plně využit. Různé požadavky uložené vnitrostátními právními předpisy nebo soukromými iniciativami upravujícími environmentální tvrzení vytvářejí pro podniky zátěž v přeshraničním obchodování, protože v každé zemi musí splňovat jiné požadavky. To ovlivňuje jejich schopnost působit na vnitřním trhu a využívat jeho výhod. Zároveň mají účastníci trhu potíže s identifikací spolehlivých environmentálních tvrzení a s optimálním rozhodováním o nákupech na vnitřním

pro spotřebitele, podniky, investory a zúčastněné strany obtížné zjistit, zda jsou tvrzení důvěryhodná.

trhu. Vzhledem k tomu, že se na trhu šíří různé značky a metody výpočtu, je pro spotřebitele, podniky, investory a zúčastněné strany obtížné zjistit, zda jsou tvrzení důvěryhodná.

Or. cs

**Pozměňovací návrh 59**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 5**

*Znění navržené Komisí*

(5) Podrobná pravidla Unie týkající se dokládání výslovných environmentálních tvrzení, která se budou v oblasti komunikace mezi podniky a spotřebiteli vztahovat na společnosti působící na trhu Unie, přispějí k ekologické transformaci na oběhové, klimaticky neutrální a čisté hospodářství v Unii tím, že spotřebitelům umožní přijímat informovaná nákupní rozhodnutí, a pomohou vytvořit rovné podmínky pro hospodářské subjekty, které taková tvrzení uvádějí.

*Pozměňovací návrh*

(5) Podrobná pravidla Unie týkající se dokládání výslovných environmentálních tvrzení, která se budou v oblasti komunikace mezi podniky a spotřebiteli vztahovat na společnosti působící na trhu Unie, přispějí k ekologické transformaci na oběhové, klimaticky neutrální a čisté hospodářství v Unii, **kteřé respektuje hranice planety**, tím, že spotřebitelům umožní přijímat informovaná nákupní rozhodnutí, a pomohou vytvořit rovné podmínky pro hospodářské subjekty, které taková tvrzení uvádějí, **a podporují udržitelnou spotřebu**.

Or. en

**Pozměňovací návrh 60**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 6**

*Znění navržené Komisí*

(6) Regulační rámec pro environmentální tvrzení je jedním z opatření navržených Komisí k provedení

*Pozměňovací návrh*

(6) Regulační rámec pro environmentální tvrzení je jedním z opatření navržených Komisí k provedení

Zelené dohody pro Evropu<sup>69</sup>, která uznává, že spolehlivé, srovnatelné a ověřitelné informace hrají důležitou roli v tom, že umožňují kupujícím činit udržitelnější rozhodnutí a snižují riziko „lakování nazeleno“, a zahrnuje závazky ke zvýšení regulačního i neregulačního úsilí v boji proti nepravdivým environmentálním tvrzením. Společně s dalšími příslušnými regulačními rámci Unie, včetně návrhu směrnice o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci<sup>70</sup>, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES<sup>71</sup>, kterou má tento návrh doplnit, zavádí jasný režim pro environmentální tvrzení, včetně environmentálních značek.

---

<sup>69</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Zelená dohoda pro Evropu, COM(2019) 640 final.

<sup>70</sup> Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2005/29/ES a 2011/83/EU, pokud jde o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci prostřednictvím lepší ochrany před nekalými praktikami a lepšími informacemi, COM(2022) 143 final.

<sup>71</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (Úř. věst. L 149, 11.6.2005, s. 22).

Zelené dohody pro Evropu<sup>69</sup>, která uznává, že spolehlivé, srovnatelné a ověřitelné informace hrají důležitou roli v tom, že umožňují kupujícím činit udržitelnější rozhodnutí a snižují riziko „lakování nazeleno“, a zahrnuje závazky ke zvýšení regulačního i neregulačního úsilí v boji proti nepravdivým environmentálním tvrzením. Společně s dalšími příslušnými regulačními rámci Unie, včetně návrhu směrnice o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci<sup>70</sup>, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES<sup>71</sup>, kterou má tento návrh doplnit *jako lex specialis*, zavádí jasný režim pro environmentální tvrzení, včetně environmentálních značek.

---

<sup>69</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Zelená dohoda pro Evropu, COM(2019) 640 final.

<sup>70</sup> Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2005/29/ES a 2011/83/EU, pokud jde o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci prostřednictvím lepší ochrany před nekalými praktikami a lepšími informacemi, COM(2022) 143 final.

<sup>71</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (Úř. věst. L 149, 11.6.2005, s. 22).

Or. en

## Pozměňovací návrh 61

**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice  
Bod odůvodnění 7**

*Znění navržené Komisí*

(7) Tato směrnice je součástí souboru vzájemně propojených iniciativ, jejichž cílem je vytvořit pevný a soudržný rámec pro výrobovou politiku, díky němuž se ekologicky udržitelné produkty a obchodní modely stanou normou, a nikoli výjimkou, a změnit spotřební návyky tak, aby v první řadě nevznikal žádný odpad. Směrnici doplňují mimo jiné zásahy týkající se oběhového designu produktů, podpory nových obchodních modelů a stanovení minimálních požadavků, aby se zabránilo uvádění produktů škodlivých pro životní prostředí na trh EU, a to prostřednictvím návrhu nařízení o ekodesignu udržitelných výrobků<sup>72</sup>.

---

<sup>72</sup> Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o stanovení rámce pro určení požadavků na ekodesign udržitelných výrobků a o zrušení směrnice 2009/125/ES, COM(2022) 132 final.

*Pozměňovací návrh*

(7) Tato směrnice je součástí souboru vzájemně propojených iniciativ, jejichž cílem je vytvořit pevný a soudržný rámec pro výrobovou politiku, díky němuž se ekologicky udržitelné produkty a obchodní modely stanou normou, a nikoli výjimkou, **a na druhé straně zajistí, aby norma, která se ve skutečnosti neliší od běžné praxe, nemohla být zákazníkům prezentována jako udržitelný výrobek a ve svém důsledku bránit pokroku směrem ke skutečné udržitelnosti.** S cílem změnit spotřební návyky tak, aby v první řadě nevznikal žádný odpad, směrnici doplňují mimo jiné zásahy týkající se oběhového designu produktů, podpory nových obchodních modelů a stanovení minimálních požadavků, aby se zabránilo uvádění produktů škodlivých pro životní prostředí na trh EU, a to prostřednictvím návrhu nařízení o ekodesignu udržitelných výrobků<sup>72</sup>.

---

<sup>72</sup> Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o stanovení rámce pro určení požadavků na ekodesign udržitelných výrobků a o zrušení směrnice 2009/125/ES, COM(2022) 132 final.

Or. en

**Pozměňovací návrh 62**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice  
Bod odůvodnění 8**

(8) Měly by být uznány specifické potřeby jednotlivých hospodářských odvětví, a proto by se tato směrnice měla vztahovat na dobrovolná výslovná environmentální tvrzení a systémy environmentálního značení, které nejsou upraveny žádným jiným právním aktem Unie, pokud jde o jejich dokládání, sdělování nebo ověřování. Tato směrnice by se proto neměla vztahovat na výslovná environmentální tvrzení, pro která právní předpisy Unie stanoví zvláštní pravidla, včetně metodických rámců, pravidel posuzování nebo evidence, pokud jde o měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu produktů nebo obchodníků, nebo poskytování povinných a nepovinných informací spotřebitelům o environmentálním profilu produktů a obchodníků nebo poskytování informací o udržitelnosti zahrnujících sdělení nebo prohlášení, která mohou být podle pravidel Unie povinná nebo dobrovolná.

(8) Měly by být uznány specifické potřeby jednotlivých hospodářských odvětví, a proto by se tato směrnice měla vztahovat na dobrovolná výslovná environmentální tvrzení a systémy environmentálního značení, které nejsou upraveny žádným jiným právním aktem Unie, pokud jde o jejich dokládání, sdělování nebo ověřování. Tato směrnice by se proto neměla vztahovat na výslovná environmentální tvrzení, pro která právní předpisy Unie stanoví zvláštní **a přinejmenším stejně přísná pravidla** pravidla, včetně metodických rámců, pravidel posuzování nebo evidence, pokud jde o měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu produktů nebo obchodníků, nebo poskytování povinných a nepovinných informací spotřebitelům o environmentálním profilu produktů a obchodníků nebo poskytování informací o udržitelnosti zahrnujících sdělení nebo prohlášení, která mohou být podle pravidel Unie povinná nebo dobrovolná. **Pokud právní předpisy Unie neposkytují rovnocennou úroveň ochrany, pokud jde o zdůvodňování, sdělování a ověřování výslovných environmentálních tvrzení, měla by se použít tato směrnice.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 63**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 8 a (nový)**

**(8a) Tato směrnice by se neměla vztahovat na vnitrostátní nebo regionální systémy environmentálního značení podle normy EN ISO 14024 typu I oficiálně**



*uznávané v členských státech nebo na systémy environmentálního značení stanovené v nařízení (ES) č. 66/2010 a uznané ve směrnici EU (.../...) o posílení postavení spotřebitelů při ekologické transformaci jako nástroj k prokázání vynikajícího environmentálního profilu.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 64**  
**Michal Wiezik**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 9**

*Znění navržené Komisí*

(9) V kontextu Zelené dohody pro Evropu, strategie „Od zemědělců ke spotřebitelům“ a Strategie v oblasti biologické rozmanitosti a v souladu s cílem začít do roku 2030 využívat 25 % zemědělské půdy EU k ekologickému zemědělství a dosáhnout výrazného nárůstu ekologické akvakultury a s Akčním plánem pro podporu ekologické produkce (COM(2021) 141) je třeba ekologické zemědělství a ekologickou produkci dále rozvíjet. Pokud jde o nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848<sup>73</sup>, neměla by se tato směrnice vztahovat na environmentální tvrzení na produktech s ekologickou certifikací doložená na základě uvedeného nařízení, která se týkají například používání pesticidů, hnojiv a antimikrobiálních látek nebo například pozitivních dopadů ekologického zemědělství na biologickou rozmanitost, půdu nebo vodu<sup>74</sup>. Systém označování ekologických produktů má také pozitivní dopad **na biologickou rozmanitost**, vytváří pracovní místa a přitahuje mladé zemědělce. Jeho hodnotu uznávají i spotřebitelé. V souladu s nařízením (EU) 2018/848 se výrazy „bio“ a „eko“ a jejich odvozeniny, ať už samostatně, nebo v

*Pozměňovací návrh*

(9) V kontextu Zelené dohody pro Evropu, strategie „Od zemědělců ke spotřebitelům“ a Strategie v oblasti biologické rozmanitosti a v souladu s cílem začít do roku 2030 využívat 25 % zemědělské půdy EU k ekologickému zemědělství a dosáhnout výrazného nárůstu ekologické akvakultury a s Akčním plánem pro podporu ekologické produkce (COM(2021) 141) je třeba ekologické zemědělství a ekologickou produkci dále rozvíjet. Pokud jde o nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848<sup>73</sup>, neměla by se tato směrnice vztahovat na environmentální tvrzení na produktech s ekologickou certifikací doložená na základě uvedeného nařízení, která se týkají například používání pesticidů, hnojiv a antimikrobiálních látek nebo například pozitivních dopadů ekologického zemědělství na biologickou rozmanitost, půdu nebo vodu<sup>74</sup>. Systém označování ekologických produktů má také pozitivní **společenský** dopad, vytváří pracovní místa a přitahuje mladé zemědělce. Jeho hodnotu uznávají i spotřebitelé. V souladu s nařízením (EU) 2018/848 **a nařízením [návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o označování ekologického krmiva**

kombinaci, smí v Unii používat pouze pro produkty, jejich složky nebo krmné suroviny, které spadají do oblasti působnosti *uvedeného* nařízení, pokud byly vyrobeny v souladu s *nařízením (EU) 2018/848*. Aby se například bavlna mohla nazývat „eko“, musí být certifikována jako ekologická, protože spadá do oblasti působnosti nařízení (EU) 2018/848. Naopak, pokud se mycí prostředek do myčky nádobí nazývá „eko“, nespadá do oblasti působnosti nařízení (EU) 2018/848 a místo toho se řídí ustanoveními směrnice 2005/29/ES.

*pro zvířata v zájmovém chovu* se výrazy „bio“ a „eko“ a jejich odvozeniny, ať už samostatně, nebo v kombinaci, smí v Unii používat pouze pro produkty, jejich složky nebo krmné suroviny, které spadají do oblasti působnosti *uvedených* nařízení, pokud byly vyrobeny v souladu s *pravidly v nich stanovenými*. Aby se například bavlna mohla nazývat „eko“, musí být certifikována jako ekologická, protože spadá do oblasti působnosti nařízení (EU) 2018/848. Naopak, pokud se mycí prostředek do myčky nádobí nazývá „eko“, nespadá do oblasti působnosti nařízení (EU) 2018/848 a místo toho se řídí ustanoveními směrnice 2005/29/ES.

---

<sup>73</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007 (Úř. věst. L 150, 14.6.2018, s. 1).

74

[https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu\\_en\\_1.pdf](https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu_en_1.pdf)

---

<sup>73</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007 (Úř. věst. L 150, 14.6.2018, s. 1).

74

[https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu\\_en\\_1.pdf](https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu_en_1.pdf)

Or. en

### *Odůvodnění*

*Dvakrát byla zmíněna biologická rozmanitost. Doplnuje se nařízení o ekologických krmivech pro zvířata v zájmovém chovu, které bude samostatným nařízením, ačkoli se v zásadě řídí pravidly stanovenými v nařízení 2018/848.*

**Pozměňovací návrh 65**  
**Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 9 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(9a) V kontextu Zelené dohody pro Evropu, Evropské strategie pro**

*udržitelnost v oblasti chemických látek (COM/2020/667), akčního plánu EU pro nulové znečištění ovzduší, vody a půdy (COM/2021/400) a strategického přístupu Evropské unie k léčivům v životním prostředí (COM/2019/128) hraje zdravotnictví významnou roli při řešení otázky snižování znečištění životního prostředí. Z tohoto pohledu by bylo pro zdravotnické pracovníky zásadní vytvořit řádný regulační rámec pro používání tvrzení týkajících se udržitelnosti, oběhového hospodářství a původu složek výrobku, a to jak u léčivých přípravků (podle směrnice 2001/83), tak u zdravotnických prostředků (podle nařízení 2017/745), a pro pacienty by bylo přínosné, aby tyto pojmy mohla používat ta společnost, která může prokázat jejich poctivost.*

Or. en

#### *Odůvodnění*

*Souvislost mezi životním prostředím a zdravím je nyní uznávána a oceňována. Hodnocení rizik spojených s používáním léčivých přípravků a zdravotnického vybavení musí zahrnovat jejich nepříznivé účinky na životní prostředí, a to v rámci logiky inspirované zásadami „jednoho zdraví“. Pro podporu přechodu k udržitelnějšímu terapeutickému přístupu je zásadní, aby společnosti mohly zveřejňovat svá tvrzení, pokud je mohou doložit v souladu s touto směrnicí a bez újmy na účinnosti výrobku.*

**Pozměňovací návrh 66**  
**Beatrice Covassi, Achille Variati**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 9 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(9a)** *V kontextu Zelené dohody pro Evropu, akčního plánu EU pro nulové znečištění ovzduší, vody a půdy (COM 2021/400), evropské strategie pro udržitelnost v oblasti chemických látek (COM/2020/667) a strategického přístupu Evropské unie k léčivům v životním*

*prostředí (COM/2019/128) hraje zdravotnictví významnou roli při snižování znečištění životního prostředí. Z tohoto pohledu by bylo zásadní vytvořit vhodný regulační rámec pro používání environmentálních tvrzení týkajících se udržitelnosti, biologické rozložitelnosti, oběhového hospodářství a původu složek výrobku, a to jak pro léčivé přípravky (podle směrnice 2001/83), tak pro zdravotnické vybavení (podle nařízení 2017/745), aby se podpořil přínos společností k environmentálním cílům a zaručila se spolehlivá komunikace se spotřebiteli.*

Or. en

#### **Pozměňovací návrh 67**

**Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini**

#### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 9 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(9a) Ve stejném kontextu by měl být sektor zdravotnictví uznán jako významný aktér při snižování znečištění životního prostředí. Pro společnosti a zdravotnické pracovníky by proto bylo zásadní a pro pacienty přínosné vytvořit řádný regulační rámec pro používání tvrzení týkajících se biologické rozložitelnosti, udržitelnosti, oběhového hospodářství a původu složek výrobku, a to jak pro léčivé přípravky (podle směrnice 2001/83), tak pro zdravotnické vybavení (podle nařízení 2017/745).*

Or. en

#### **Pozměňovací návrh 68**

**Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci**

**Návrh směrnice  
Bod odůvodnění 10 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(10a) Tento návrh se nezabývá environmentálními tvrzeními mezi podniky ani podáváním zpráv o udržitelnosti.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 69  
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée  
za skupinu Verts/ALE**

**Návrh směrnice  
Bod odůvodnění 13**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(13) V případě, že budoucí právní předpisy Unie stanoví pravidla pro environmentální tvrzení, environmentální značky nebo pro posuzování či sdělování environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu některých produktů nebo obchodníků v konkrétních odvětvích, například oznámená iniciativa „Count Emissions EU“, připravovaný návrh Komise o legislativním rámci pro udržitelný potravinový systém Unie, nařízení o ekodesignu udržitelných výrobků<sup>77</sup> nebo nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1007/2011<sup>78</sup>, měla by se na daná výslovná environmentální tvrzení použít tato pravidla namísto pravidel stanovených v této směrnici.**

**vypouští se**

---

<sup>77</sup> COM(2022) 132 final

<sup>78</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1007/2011 ze dne 27. září

*2011 o názvech textilních vláken a souvisejícím označování materiálového složení textilních výrobků a o zrušení směrnice Rady 73/44/EHS a směrnic Evropského parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Úř. věst. L 272, 18.10.2011, s. 1).*

Or. en

**Pozměňovací návrh 70**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 14**

*Znění navržené Komisí*

(14) Návrh směrnice o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci, který mění směrnici 2005/29/ES, stanoví řadu konkrétních požadavků na environmentální tvrzení a zakazuje obecná environmentální tvrzení, která nejsou založena na uznávaných vynikajících environmentálních profilech relevantních pro dané tvrzení. Příklady takových obecných environmentálních tvrzení jsou „ekologicky šetrné“, „eko“, „zelené“, „přátelské k přírodě“, „ekologické“ a „šetrné k životnímu prostředí“. Tato směrnice by měla doplnit požadavky stanovené v uvedeném návrhu tím, že se bude zabývat zvláštními hledisky a požadavky na výslovná environmentální tvrzení, pokud jde o jejich dokládání, sdělování a ověřování. Požadavky stanovené v této směrnici by se měly vztahovat na konkrétní hlediska výslovných environmentálních tvrzení a v případě rozporu budou mít přednost před požadavky stanovenými ve směrnici 2005/29/ES, pokud jde o tato hlediska, podle čl. 3 odst. 4 uvedené směrnice.

*Pozměňovací návrh*

(14) Návrh směrnice o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci, který mění směrnici 2005/29/ES, stanoví řadu konkrétních požadavků na environmentální tvrzení a zakazuje obecná environmentální tvrzení, která nejsou založena na uznávaných vynikajících environmentálních profilech relevantních pro dané tvrzení. Příklady takových obecných environmentálních tvrzení jsou „ekologicky šetrné“, „eko“, „zelené“, „**udržitelné**“, „přátelské k přírodě“, „ekologické“ a „šetrné k životnímu prostředí“. Tato směrnice by měla doplnit požadavky stanovené v uvedeném návrhu tím, že se bude zabývat zvláštními hledisky a požadavky na výslovná environmentální tvrzení, **včetně tvrzení o produktu i mimo něj, včetně sloganů**, pokud jde o jejich dokládání, sdělování a ověřování. Požadavky stanovené v této směrnici by se měly vztahovat na konkrétní hlediska výslovných environmentálních tvrzení a v případě rozporu budou mít přednost před požadavky stanovenými ve směrnici 2005/29/ES, pokud jde o tato hlediska, podle čl. 3 odst. 4 uvedené směrnice.

**Pozměňovací návrh 71**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 14 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(14a) Uvědomění si důležitosti přesnosti a transparentnosti v environmentálních tvrzeních. Členské státy by měly poskytnout praktické pokyny pro výklad definic v této směrnici. Tvrzení, která se přímo a primárně netýkají dopadu výrobku na životní prostředí, by neměla být klasifikována jako výslovná environmentální tvrzení. Tvrzení týkající se výhradně vlastností výrobku by měla být odlišena od tvrzení, která skutečně vyjadřují přínos pro životní prostředí, aby se zajistilo, že spotřebitelé nebudou mylně informováni a integrita environmentálního marketingu zůstane zachována.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 72**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 14 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(14a) Uvědomění si důležitosti přesnosti a transparentnosti v environmentálních tvrzeních. Členské státy poskytnou praktické pokyny pro výklad definic v této směrnici. Tvrzení, která se přímo a primárně netýkají dopadu výrobku na životní prostředí, by neměla být klasifikována jako výslovná**

*environmentální tvrzení. Tvrzení týkající se výhradně vlastností výrobku by měla být odlišena od tvrzení, která skutečně vyjadřují přínos pro životní prostředí, aby se zajistilo, že spotřebitelé nebudou mylně informováni a integrita environmentálního marketingu zůstane zachována.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 73**  
**Edina Tóth**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 15**

*Znění navržené Komisí*

(15) Aby bylo zajištěno, že spotřebitelům budou poskytovány spolehlivé, srovnatelné a ověřitelné informace, které jim umožní činit ekologicky udržitelnější rozhodnutí, a aby se snížilo riziko „lakování nazeleno“, je nezbytné stanovit požadavky na dokládání výslovných environmentálních tvrzení. Toto dokládání by mělo zohledňovat mezinárodně uznávané vědecké přístupy k identifikaci a měření environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu produktů nebo obchodníků ***a mělo by vést ke spolehlivým, transparentním, srovnatelným a ověřitelným informacím pro spotřebitele.***

*Pozměňovací návrh*

(15) Aby bylo zajištěno, že spotřebitelům budou poskytovány spolehlivé, srovnatelné a ověřitelné informace, které jim umožní činit ekologicky udržitelnější rozhodnutí, a aby se snížilo riziko „lakování nazeleno“, je nezbytné stanovit požadavky na dokládání výslovných environmentálních tvrzení. ***Dokládání by mělo být založeno na všeobecně uznávaných vědeckých důkazech, kterými se rozumí důkazy založené na spolehlivých metodikách, přístupech nebo studiích, které i) byly vypracovány v souladu s osvědčenými postupy, pokud jde o transparentnost, konzultace se zúčastněnými stranami, zapojení vědecké obce, průmyslu a občanské společnosti; a ii) byly nezávisle posouzeny kvalifikovanými odborníky v oboru a publikovány v mezinárodně uznávané vědecké literatuře.*** Toto dokládání by ***navíc*** mělo zohledňovat mezinárodně uznávané vědecké přístupy k identifikaci a měření environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu produktů nebo obchodníků, ***včetně příslušných norem***



**Pozměňovací návrh 74**  
**Petros Kokkalis**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 15**

*Znění navržené Komisí*

(15) Aby bylo zajištěno, že spotřebitelům budou poskytovány spolehlivé, srovnatelné a ověřitelné informace, které jim umožní činit ekologicky udržitelnější rozhodnutí, a aby se snížilo riziko „lakování nazeleno“, je nezbytné stanovit požadavky na dokládání výslovných environmentálních tvrzení. ***Toto*** dokládání by mělo ***zohledňovat*** mezinárodně uznávané vědecké ***přístupy k identifikaci a měření environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu produktů nebo obchodníků a mělo by vést ke spolehlivým, transparentním, srovnatelným a ověřitelným informacím pro spotřebitele.***

*Pozměňovací návrh*

(15) Aby bylo zajištěno, že spotřebitelům budou poskytovány spolehlivé, srovnatelné a ověřitelné informace, které jim umožní činit ekologicky udržitelnější rozhodnutí, a aby se snížilo riziko „lakování nazeleno“, je nezbytné stanovit požadavky na dokládání výslovných environmentálních tvrzení. Dokládání by mělo ***být založeno na všeobecně uznávaných vědeckých důkazech, kterými se rozumí důkazy založené na spolehlivých metodikách, přístupech nebo studiích, které i) byly vypracovány v souladu s osvědčenými postupy, pokud jde o transparentnost, konzultace se zúčastněnými stranami, zapojení vědecké obce, průmyslu a občanské společnosti; a ii) byly nezávisle posouzeny kvalifikovanými odborníky v oboru a publikovány v mezinárodně uznávané vědecké literatuře.***

**Pozměňovací návrh 75**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 15**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(15) Aby bylo zajištěno, že spotřebitelům budou poskytovány spolehlivé, srovnatelné a ověřitelné informace, které jim umožní činit ekologicky udržitelnější rozhodnutí, a aby se snížilo riziko „lakování nazeleno“, je nezbytné stanovit požadavky na dokládání výslovných environmentálních tvrzení. Toto dokládání by mělo zohledňovat mezinárodně uznávané vědecké přístupy k identifikaci a měření environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu produktů nebo obchodníků a mělo by vést ke spolehlivým, transparentním, srovnatelným a ověřitelným informacím pro spotřebitele.

(15) Aby bylo zajištěno, že spotřebitelům budou poskytovány spolehlivé, srovnatelné a ověřitelné informace, které jim umožní činit ekologicky udržitelnější rozhodnutí, a aby se snížilo riziko „lakování nazeleno“, je nezbytné stanovit požadavky na dokládání výslovných environmentálních tvrzení. Toto dokládání by mělo zohledňovat **spolehlivé a nezávislé** mezinárodně uznávané vědecké přístupy k identifikaci a měření environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu produktů nebo obchodníků a mělo by vést ke spolehlivým, transparentním, srovnatelným a ověřitelným informacím pro spotřebitele.

Or. en

## **Pozměňovací návrh 76** **Stanislav Polčák**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 15**

#### *Znění navržené Komisí*

(15) Aby bylo zajištěno, že spotřebitelům budou poskytovány spolehlivé, srovnatelné a ověřitelné informace, které jim umožní činit ekologicky udržitelnější rozhodnutí, a aby se snížilo riziko „lakování nazeleno“, je nezbytné stanovit požadavky na dokládání výslovných environmentálních tvrzení. Toto dokládání by mělo zohledňovat mezinárodně uznávané vědecké přístupy k identifikaci a měření environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu produktů nebo obchodníků a mělo by vést ke spolehlivým, transparentním, srovnatelným a ověřitelným informacím pro spotřebitele.

#### *Pozměňovací návrh*

(15) Aby bylo zajištěno, že spotřebitelům budou poskytovány spolehlivé, srovnatelné a ověřitelné informace, které jim umožní činit ekologicky udržitelnější rozhodnutí, a aby se snížilo riziko „lakování nazeleno“, je nezbytné stanovit požadavky na dokládání výslovných environmentálních tvrzení. Toto dokládání by mělo zohledňovat **aktuální** mezinárodně uznávané vědecké přístupy k identifikaci a měření environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu produktů nebo obchodníků a mělo by vést ke spolehlivým, transparentním, srovnatelným a ověřitelným informacím pro spotřebitele.

Or. cs

**Pozměňovací návrh 77**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 15 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(15a) Obchodníci by měli mít možnost opírat svá environmentální tvrzení o systém environmentálního značení bez další dokumentace nebo kontroly, pokud je tvrzení založeno na konkrétních požadavcích v kritériích a obchodník získal osvědčení pro uvádění nebo používání takového systému environmentálního značení. Vzhledem k tomu, že systém environmentálního značení již zajistí nezávislou kontrolu třetí stranou, není třeba provádět další kontrolu těchto konkrétních environmentálních tvrzení.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 78**  
**Sirpa Pietikäinen**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 16**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(16) Posouzení provedené za účelem doložení výslovných environmentálních tvrzení musí zohlednit životní cyklus produktu nebo celkové činnosti obchodníka a nemělo by opomenout žádné relevantní environmentální aspekty nebo environmentální dopady. Deklarované přínosy by neměly vést k neopodstatněnému přenosu negativních dopadů do dalších fází životního cyklu produktu nebo obchodníka, ani ke vzniku nebo zesílení dalších negativních dopadů

(16) Posouzení provedené za účelem doložení výslovných **a skrytých** environmentálních tvrzení musí zohlednit životní cyklus produktu nebo celkové činnosti obchodníka a nemělo by opomenout žádné relevantní environmentální aspekty nebo environmentální dopady. Deklarované přínosy by neměly vést k neopodstatněnému přenosu negativních dopadů do dalších fází životního cyklu produktu nebo obchodníka, ani ke vzniku

na životní prostředí.

nebo zesílení dalších negativních dopadů na životní prostředí. ***Proto nelze uvádět výslovná nebo skrytá environmentální tvrzení, pokud výrobek nebo obchodník způsobuje významnou škodu v jakémkoli aspektu environmentální udržitelnosti. Negativní dopady výrobku nebo obchodníka na životní prostředí musí být zveřejněny a sděleny spolu s tvrzeními. Tyto požadavky se vztahují na výslovná i skrytá tvrzení, jako je vizualizace.***

Or. en

### Pozměňovací návrh 79

Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Andrus Ansip, Karen Melchior

#### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 16

##### *Znění navržené Komisí*

(16) Posouzení provedené za účelem doložení výslovných environmentálních tvrzení musí zohlednit životní cyklus produktu nebo celkové činnosti obchodníka a nemělo by opomenout žádné relevantní environmentální aspekty nebo environmentální dopady. Deklarované přínosy by neměly vést k neopodstatněnému přenosu negativních dopadů do dalších fází životního cyklu produktu nebo obchodníka, ani ke vzniku nebo zesílení dalších negativních dopadů na životní prostředí.

##### *Pozměňovací návrh*

(16) Posouzení provedené za účelem doložení výslovných environmentálních tvrzení musí zohlednit životní cyklus produktu nebo celkové činnosti obchodníka a nemělo by opomenout žádné relevantní environmentální aspekty nebo environmentální dopady. Deklarované přínosy by neměly vést k neodůvodněnému přenášení negativních dopadů do dalších fází životního cyklu výrobku nebo obchodníka nebo ke vzniku či zvýšení dalších negativních dopadů na životní prostředí ***a měly by být prováděny harmonizovaným a standardizovaným způsobem v rámci EU, aby se minimalizovalo riziko „lakování nazeleno“ a vytvořila se předvídatelnost a nákladově efektivní struktura pro společnosti produkující výrobky a obchodníky.***

Or. en

## Pozměňovací návrh 80

Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélie Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 16

##### *Znění navržené Komisí*

(16) Posouzení provedené za účelem doložení výslovných environmentálních tvrzení musí zohlednit životní cyklus produktu nebo celkové činnosti obchodníka a nemělo by opomenout žádné relevantní environmentální aspekty nebo environmentální dopady. Deklarované přínosy by neměly vést k neopodstatněnému přenosu negativních dopadů do dalších fází životního cyklu produktu nebo obchodníka, ani ke vzniku nebo zesílení dalších negativních dopadů na životní prostředí.

##### *Pozměňovací návrh*

(16) Posouzení provedené za účelem doložení výslovných environmentálních tvrzení musí zohlednit životní cyklus produktu nebo celkové činnosti obchodníka a nemělo by opomenout žádné relevantní environmentální aspekty nebo environmentální dopady, **jako je například dopad výrobku dovezeného ze třetí země na životní prostředí**

. Deklarované přínosy by neměly vést k neopodstatněnému přenosu negativních dopadů do dalších fází životního cyklu produktu nebo obchodníka, ani ke vzniku nebo zesílení dalších negativních dopadů na životní prostředí.

Or. fr

## Pozměňovací návrh 81

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée  
za skupinu Verts/ALE

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 16

##### *Znění navržené Komisí*

(16) Posouzení provedené za účelem doložení výslovných environmentálních tvrzení musí zohlednit životní cyklus produktu nebo celkové činnosti obchodníka a nemělo by opomenout žádné relevantní environmentální aspekty nebo environmentální dopady. Deklarované přínosy by neměly vést k **neopodstatněnému** přenosu negativních dopadů do dalších fází životního cyklu

##### *Pozměňovací návrh*

(16) Posouzení provedené za účelem doložení výslovných environmentálních tvrzení musí zohlednit životní cyklus produktu nebo celkové činnosti obchodníka a **mělo by zvážit vícenásobný dopad na životní prostředí** a nemělo by opomenout žádné relevantní environmentální aspekty nebo environmentální dopady. Deklarované přínosy by neměly vést k přenosu

produktu nebo obchodníka, ani ke vzniku nebo zesílení dalších negativních dopadů na životní prostředí.

negativních dopadů do dalších fází životního cyklu produktu nebo obchodníka, ani ke vzniku nebo zesílení dalších negativních dopadů na životní prostředí.

Or. en

**Pozměňovací návrh 82**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 17**

*Znění navržené Komisí*

(17) Posouzení dokládající výslovné environmentální tvrzení by mělo umožnit **identifikovat** environmentální dopady a environmentální aspekty produktu nebo obchodníka, které společně **významně** přispívají k celkovému environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka („relevantní environmentální dopady“ a „relevantní environmentální aspekty“). Údaje o relevanci environmentálních dopadů a environmentálních aspektů mohou vycházet z posouzení zohledňujících životní cyklus, včetně studií založených na metodách environmentální stopy, pokud jsou tyto údaje ve vztahu k dopadům relevantním pro danou kategorii produktů úplné a neopomíjejí žádné důležité dopady na životní prostředí. Například v doporučení Komise o používání metod stanovení environmentální stopy<sup>79</sup> by měly nejrelevantnější zjištěné kategorie dopadů dohromady tvořit alespoň 80 % celkového jednotlivého skóre. Tyto údaje o významu environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů mohou rovněž vyplývat z kritérií stanovených v různých ekoznačkách typu I, jako je například ekoznačka EU, nebo z kritérií Unie pro zelené veřejné zakázky, z požadavků stanovených v nařízení o taxonomii<sup>80</sup>, z

*Pozměňovací návrh*

(17) Posouzení dokládající výslovné environmentální tvrzení by mělo umožnit **ukázat** environmentální dopady a environmentální aspekty produktu nebo obchodníka, které společně přispívají k celkovému environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka („relevantní environmentální dopady“ a „relevantní environmentální aspekty“). Údaje o relevanci environmentálních dopadů a environmentálních aspektů mohou vycházet z posouzení zohledňujících životní cyklus, včetně studií založených na metodách environmentální stopy, pokud jsou tyto údaje ve vztahu k dopadům relevantním pro danou kategorii produktů úplné a neopomíjejí žádné důležité dopady na životní prostředí. Například v doporučení Komise o používání metod stanovení environmentální stopy<sup>79</sup> by měly nejrelevantnější zjištěné kategorie dopadů dohromady tvořit alespoň 80 % celkového jednotlivého skóre. Tyto údaje o významu environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů mohou rovněž vyplývat z kritérií stanovených v různých ekoznačkách typu I, jako je například ekoznačka EU, nebo z kritérií Unie pro zelené veřejné zakázky, z požadavků stanovených v nařízení o taxonomii<sup>80</sup>, z pravidel pro konkrétní produkty přijatých

pravidel pro konkrétní produkty přijatých podle nařízení Evropského parlamentu a Rady ..../. .... o stanovení rámce pro určení požadavků na ekodesign udržitelných výrobků<sup>81</sup> nebo z jiných příslušných pravidel Unie.

---

<sup>79</sup> Doporučení Komise (EU) 2021/2279 ze dne 15. prosince 2021 o používání metod stanovení environmentální stopy pro měření a sdělování environmentálního profilu životního cyklu produktů a organizací (Úř. věst. L 471, 30.12.2021, s. 1).

<sup>80</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088 (Úř. věst. L 198, 22.6.2020, s. 13).

<sup>81</sup> [...]

podle nařízení Evropského parlamentu a Rady ..../. .... o stanovení rámce pro určení požadavků na ekodesign udržitelných výrobků<sup>81</sup> nebo z jiných příslušných pravidel Unie.

---

<sup>79</sup> Doporučení Komise (EU) 2021/2279 ze dne 15. prosince 2021 o používání metod stanovení environmentální stopy pro měření a sdělování environmentálního profilu životního cyklu produktů a organizací (Úř. věst. L 471, 30.12.2021, s. 1).

<sup>80</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088 (Úř. věst. L 198, 22.6.2020, s. 13).

<sup>81</sup> [...]

Or. en

## **Pozměňovací návrh 83** **Michal Wiezik, Karen Melchior**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 18**

#### *Znění navržené Komisí*

(18) V souladu se směrnicí 2005/29/ES ve znění návrhu směrnice o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci by obchodník neměl prezentovat požadavky kladené právními předpisy na produkty v rámci dané kategorie výrobků jako charakteristický rys nabídky obchodníka ani inzerovat výhody pro spotřebitele, které jsou na příslušném trhu považovány za běžnou praxi. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by **proto** měly umožnit identifikovat environmentální

#### *Pozměňovací návrh*

(18) V souladu se směrnicí 2005/29/ES ve znění návrhu směrnice o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci by obchodník neměl prezentovat požadavky kladené právními předpisy na produkty v rámci dané kategorie výrobků jako charakteristický rys nabídky obchodníka ani inzerovat výhody pro spotřebitele, které jsou na příslušném trhu považovány za běžnou praxi. **Rovněž stávající certifikační systémy a jejich ochranné známky, jako jsou certifikační systémy charakterizované certifikací**

profil produktu nebo obchodníka ve srovnání s běžnou praxí u výrobků v příslušné skupině produktů, jako jsou potraviny, nebo v příslušném odvětví. To je nezbytné k podložení posouzení, zda v souvislosti s daným produktem nebo obchodníkem lze uvádět výslovná environmentální tvrzení v souladu s funkcí environmentálního tvrzení, která spočívá v prokázání, že produkt nebo obchodník má pozitivní dopad nebo nemá žádný dopad na životní prostředí, nebo že produkt nebo obchodník méně poškozuje životní prostředí než jiné produkty nebo obchodníci. Běžná praxe by mohla odpovídat minimálním zákonným požadavkům, které se vztahují na konkrétní environmentální aspekt nebo environmentální profil, například pokud jde o složení produktu, povinný recyklovaný obsah nebo zpracování po skončení životnosti. Pokud však většina produktů v rámci skupiny výrobků nebo většina obchodníků v rámci odvětví dosahuje lepších výsledků, než jsou tyto zákonné požadavky, neměly by být minimální zákonné požadavky považovány za běžnou praxi.

*zpracovatelského řetězce, které umožňují podvody nebo které nemohou spolehlivě zaručit legálnost výroby pro dané produkty s ekoznačkou, by měly být v případě použití v obchodní praxi mezi podniky a spotřebiteli ověřeny z hlediska plného souladu s požadavky směrnice, aby se zajistilo, že spotřebitelé nebudou uváděni v omyl.* Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by měly umožnit identifikovat environmentální profil produktu nebo obchodníka ve srovnání s běžnou praxí u výrobků v příslušné skupině produktů, jako jsou potraviny, nebo v příslušném odvětví. To je nezbytné k podložení posouzení, zda v souvislosti s daným produktem nebo obchodníkem lze uvádět výslovná environmentální tvrzení v souladu s funkcí environmentálního tvrzení, která spočívá v prokázání, že produkt nebo obchodník má pozitivní dopad nebo nemá žádný dopad na životní prostředí, nebo že produkt nebo obchodník méně poškozuje životní prostředí než jiné produkty nebo obchodníci. Běžná praxe by mohla odpovídat minimálním zákonným požadavkům, které se vztahují na konkrétní environmentální aspekt nebo environmentální profil, například pokud jde o složení produktu, povinný recyklovaný obsah nebo zpracování po skončení životnosti. Pokud však většina produktů v rámci skupiny výrobků, **většina výrobních procesů používaných pro výrobu skupiny výrobků** nebo většina obchodníků v rámci odvětví dosahuje lepších výsledků, než jsou tyto zákonné požadavky, neměly by být minimální zákonné požadavky považovány za běžnou praxi.

Or. en

**Pozměňovací návrh 84**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE



## Návrh směrnice Bod odůvodnění 18

### *Znění navržené Komisí*

(18) V souladu se směrnicí 2005/29/ES ve znění návrhu směrnice o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci by obchodník neměl prezentovat požadavky kladené právními předpisy na produkty v rámci dané kategorie výrobků jako charakteristický rys nabídky obchodníka ani inzerovat výhody pro spotřebitele, které jsou na příslušném trhu považovány za běžnou praxi. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by proto měly umožnit identifikovat environmentální profil produktu nebo obchodníka ve srovnání s běžnou praxí u výrobků v příslušné skupině produktů, jako jsou potraviny, nebo v příslušném odvětví. To je nezbytné k podložení posouzení, zda v souvislosti s daným produktem nebo obchodníkem lze uvádět výslovná environmentální tvrzení v souladu s funkcí environmentálního tvrzení, která spočívá v prokázání, že produkt nebo obchodník má pozitivní dopad nebo nemá žádný dopad na životní prostředí, nebo že produkt nebo obchodník méně poškozuje životní prostředí než jiné produkty nebo obchodníci. Běžná praxe by mohla odpovídat minimálním zákonným požadavkům, které se vztahují na konkrétní environmentální aspekt nebo environmentální profil, například pokud jde o složení produktu, povinný recyklovaný obsah nebo zpracování po skončení životnosti. ***Pokud však většina produktů v rámci skupiny výrobků nebo většina obchodníků v rámci odvětví dosahuje lepších výsledků, než jsou tyto zákonné požadavky, neměly by být minimální zákonné požadavky považovány za běžnou praxi.***

### *Pozměňovací návrh*

(18) V souladu se směrnicí 2005/29/ES ve znění návrhu směrnice o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci by obchodník neměl prezentovat požadavky kladené právními předpisy na produkty v rámci dané kategorie výrobků jako charakteristický rys nabídky obchodníka ani inzerovat výhody pro spotřebitele, které jsou na příslušném trhu považovány za běžnou praxi. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by proto měly umožnit identifikovat environmentální profil produktu nebo obchodníka ve srovnání s běžnou praxí u výrobků v příslušné skupině produktů, jako jsou potraviny, nebo v příslušném odvětví. To je nezbytné k podložení posouzení, zda v souvislosti s daným produktem nebo obchodníkem lze uvádět výslovná environmentální tvrzení v souladu s funkcí environmentálního tvrzení, která spočívá v prokázání, že produkt nebo obchodník má pozitivní dopad nebo nemá žádný dopad na životní prostředí, nebo že produkt nebo obchodník méně poškozuje životní prostředí než jiné produkty nebo obchodníci. Běžná praxe by mohla odpovídat minimálním zákonným požadavkům, které se vztahují na konkrétní environmentální aspekt nebo environmentální profil, například pokud jde o složení produktu, povinný recyklovaný obsah nebo zpracování po skončení životnosti.

Or. en

**Pozměňovací návrh 85**  
**Stanislav Polčák**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 18**

*Znění navržené Komisí*

(18) V souladu se směrnicí 2005/29/ES ve znění návrhu směrnice o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci by obchodník neměl prezentovat požadavky kladené právními předpisy na produkty v rámci dané kategorie výrobků jako charakteristický rys nabídky obchodníka ani inzerovat výhody pro spotřebitele, které jsou na příslušném trhu považovány za běžnou praxi. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by proto měly umožnit identifikovat environmentální profil produktu nebo obchodníka ve srovnání s běžnou praxí u výrobků v příslušné skupině produktů, jako jsou potraviny, nebo v příslušném odvětví. To je nezbytné k podložení posouzení, zda v souvislosti s daným produktem nebo obchodníkem lze uvádět výslovná environmentální tvrzení v souladu s funkcí environmentálního tvrzení, která spočívá v prokázání, že produkt nebo obchodník má pozitivní dopad nebo nemá žádný dopad na životní prostředí, nebo že produkt nebo obchodník méně poškozuje životní prostředí než jiné produkty nebo obchodníci. Běžná praxe by mohla odpovídat minimálním zákonným požadavkům, které se vztahují na konkrétní environmentální aspekt nebo environmentální profil, například pokud jde o složení produktu, povinný recyklovaný obsah nebo zpracování po skončení životnosti. ***Pokud však většina produktů v rámci skupiny výrobků nebo většina obchodníků v rámci odvětví dosahuje lepších výsledků, než jsou tyto zákonné požadavky, neměly by být***

*Pozměňovací návrh*

(18) V souladu se směrnicí 2005/29/ES ve znění návrhu směrnice o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci by obchodník neměl prezentovat požadavky kladené právními předpisy na produkty v rámci dané kategorie výrobků jako charakteristický rys nabídky obchodníka ani inzerovat výhody pro spotřebitele, které jsou na příslušném trhu považovány za běžnou praxi. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by proto měly umožnit identifikovat environmentální profil produktu nebo obchodníka ve srovnání s běžnou praxí u výrobků v příslušné skupině produktů, jako jsou potraviny, nebo v příslušném odvětví. To je nezbytné k podložení posouzení, zda v souvislosti s daným produktem nebo obchodníkem lze uvádět výslovná environmentální tvrzení v souladu s funkcí environmentálního tvrzení, která spočívá v prokázání, že produkt nebo obchodník má pozitivní dopad nebo nemá žádný dopad na životní prostředí, nebo že produkt nebo obchodník méně poškozuje životní prostředí než jiné produkty nebo obchodníci. Běžná praxe by mohla odpovídat minimálním zákonným požadavkům, které se vztahují na konkrétní environmentální aspekt nebo environmentální profil, například pokud jde o složení produktu, povinný recyklovaný obsah nebo zpracování po skončení životnosti.

*minimální zákonné požadavky  
považovány za běžnou praxi.*

Or. cs

**Pozměňovací návrh 86**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 19**

*Znění navržené Komisí*

(19) Pro spotřebitele by bylo zavádějící, kdyby výslovné environmentální tvrzení poukazovalo na přínosy ve smyslu environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů a zároveň opomíjelo, že dosažení těchto přínosů vede k negativním kompromisům v jiných environmentálních dopadech nebo environmentálních aspektech. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by proto měly zajistit, aby bylo možné identifikovat vzájemné vazby mezi relevantními environmentálními dopady a mezi environmentálními aspekty a environmentálními dopady současně s možnými kompromisy. Posouzení použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by mělo určit, zda zlepšení environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů nevede k takovým kompromisům, které významně zhoršují výsledky, pokud jde o jiné environmentální dopady nebo environmentální aspekty (např. úspory ve spotřebě vody vedou k výraznému zvýšení emisí skleníkových plynů) nebo pokud jde o stejný environmentální dopad v jiné fázi životního cyklu produktu (např. úspory CO<sub>2</sub> ve fázi výroby vedou k výraznému zvýšení emisí CO<sub>2</sub> ve fázi používání).

***Například tvrzení o pozitivních dopadech účinného využívání zdrojů v intenzivních zemědělských postupech může spotřebitele***

*Pozměňovací návrh*

(19) Pro spotřebitele by bylo zavádějící, kdyby výslovné environmentální tvrzení poukazovalo na přínosy ve smyslu environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů a zároveň opomíjelo, že dosažení těchto přínosů vede k negativním kompromisům v jiných environmentálních dopadech nebo environmentálních aspektech. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by proto měly zajistit, aby bylo možné identifikovat vzájemné vazby mezi relevantními environmentálními dopady a mezi environmentálními aspekty a environmentálními dopady současně s možnými kompromisy. Posouzení použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by mělo určit, zda zlepšení environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů nevede k takovým kompromisům, které významně zhoršují výsledky, pokud jde o jiné environmentální dopady nebo environmentální aspekty (např. úspory ve spotřebě vody vedou k výraznému zvýšení emisí skleníkových plynů) nebo pokud jde o stejný environmentální dopad v jiné fázi životního cyklu produktu (např. úspory CO<sub>2</sub> ve fázi výroby vedou k výraznému zvýšení emisí CO<sub>2</sub> ve fázi používání).

*uvádět v omyl kvůli kompromisům spojeným s dopady na biologickou rozmanitost, ekosystémy nebo dobrými životními podmínkami zvířat. Ekologické tvrzení o textiliích obsahujících plastový polymer z recyklovaných PET lahví může rovněž uvádět spotřebitele v omyl, pokud jde o přínos tohoto aspektu pro životní prostředí, pokud použití tohoto recyklovaného polymeru konkuruje uzavřenému systému recyklace materiálů přicházejících do styku s potravinami, který je z hlediska oběhového hospodářství považován za výhodnější.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 87**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 19**

*Znění navržené Komisí*

(19) Pro spotřebitele by bylo zavádějící, kdyby výslovné environmentální tvrzení poukazovalo na přínosy ve smyslu environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů a zároveň opomíjelo, že dosažení těchto přínosů vede k negativním kompromisům v jiných environmentálních dopadech nebo environmentálních aspektech. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by proto měly zajistit, aby bylo možné identifikovat vzájemné vazby mezi relevantními environmentálními dopady a mezi environmentálními aspekty a environmentálními dopady současně s možnými kompromisy. Posouzení použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by mělo určit, zda zlepšení environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů nevede k takovým kompromisům, které významně

*Pozměňovací návrh*

(19) Pro spotřebitele by bylo zavádějící, kdyby výslovné environmentální tvrzení poukazovalo na přínosy ve smyslu environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů a zároveň opomíjelo, že dosažení těchto přínosů vede k negativním kompromisům v jiných environmentálních dopadech nebo environmentálních aspektech. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by proto měly zajistit, aby bylo možné identifikovat vzájemné vazby mezi relevantními environmentálními dopady a mezi environmentálními aspekty a environmentálními dopady současně s možnými kompromisy. Posouzení použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by mělo určit, zda zlepšení environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů nevede k takovým kompromisům, které významně

zhoršují výsledky, pokud jde o jiné environmentální dopady nebo environmentální aspekty (např. úspory ve spotřebě vody vedou k výraznému zvýšení emisí skleníkových plynů) nebo pokud jde o stejný environmentální dopad v jiné fázi životního cyklu produktu (např. úspory CO<sub>2</sub> ve fázi výroby vedou k výraznému zvýšení emisí CO<sub>2</sub> ve fázi používání). Například tvrzení o pozitivních dopadech účinného využívání zdrojů v intenzivních zemědělských postupech může spotřebitele uvádět v omyl kvůli kompromisům spojeným s dopady na biologickou rozmanitost, ekosystémy nebo dobrými životními podmínkami zvířat. ***Ekologické tvrzení o textiliích obsahujících plastový polymer z recyklovaných PET lahví může rovněž uvádět spotřebitele v omyl, pokud jde o přínos tohoto aspektu pro životní prostředí, pokud použití tohoto recyklovaného polymeru konkuruje uzavřenému systému recyklace materiálů přicházejících do styku s potravinami, který je z hlediska oběhového hospodářství považován za výhodnější.***

zhoršují výsledky, pokud jde o jiné environmentální dopady nebo environmentální aspekty (např. úspory ve spotřebě vody vedou k výraznému zvýšení emisí skleníkových plynů) nebo pokud jde o stejný environmentální dopad v jiné fázi životního cyklu produktu (např. úspory CO<sub>2</sub> ve fázi výroby vedou k výraznému zvýšení emisí CO<sub>2</sub> ve fázi používání). Například tvrzení o pozitivních dopadech účinného využívání zdrojů v intenzivních zemědělských postupech může spotřebitele uvádět v omyl kvůli kompromisům spojeným s dopady na biologickou rozmanitost, ekosystémy nebo dobrými životními podmínkami zvířat.

Or. en

**Pozměňovací návrh 88**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 19**

*Znění navržené Komisí*

(19) Pro spotřebitele by bylo zavádějící, kdyby výslovné environmentální tvrzení poukazovalo na přínosy ve smyslu environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů a zároveň opomíjelo, že dosažení těchto přínosů vede k negativním kompromisům v jiných environmentálních dopadech nebo environmentálních aspektech. Informace použité k doložení výslovných

*Pozměňovací návrh*

(19) Pro spotřebitele by bylo zavádějící, kdyby výslovné environmentální tvrzení poukazovalo na přínosy ve smyslu environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů a zároveň opomíjelo, že dosažení těchto přínosů vede k negativním kompromisům v jiných environmentálních dopadech nebo environmentálních aspektech. Informace použité k doložení výslovných

environmentálních tvrzení by proto měly zajistit, aby bylo možné identifikovat vzájemné vazby mezi relevantními environmentálními dopady a mezi environmentálními aspekty a environmentálními dopady současně s možnými kompromisy. Posouzení použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by mělo určit, zda zlepšení environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů nevede k takovým kompromisům, které významně zhoršují výsledky, pokud jde o jiné environmentální dopady nebo environmentální aspekty (např. úspory **ve spotřebě vody** vedou k výraznému zvýšení **emisí skleníkových plynů**) nebo pokud jde o stejný environmentální dopad v jiné fázi životního cyklu produktu (např. úspory CO<sub>2</sub> ve fázi výroby vedou k výraznému zvýšení emisí CO<sub>2</sub> ve fázi používání). Například tvrzení o pozitivních dopadech účinného využívání zdrojů v intenzivních zemědělských postupech může spotřebitele uvádět v omyl kvůli kompromisům spojeným s dopady na biologickou rozmanitost, ekosystémy nebo dobrými životními podmínkami zvířat. Ekologické tvrzení o textiliích obsahujících plastový polymer z recyklovaných PET lahví může rovněž uvádět spotřebitele v omyl, pokud jde o přínos tohoto aspektu pro životní prostředí, pokud použití tohoto recyklovaného polymeru konkuruje uzavřenému systému recyklace materiálů přicházejících do styku s potravinami, který je z hlediska oběhového hospodářství považován za výhodnější.

environmentálních tvrzení by proto měly zajistit, aby bylo možné identifikovat vzájemné vazby mezi relevantními environmentálními dopady a mezi environmentálními aspekty a environmentálními dopady současně s možnými kompromisy. Posouzení použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by mělo určit, zda zlepšení environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů nevede k takovým kompromisům, které významně zhoršují výsledky, pokud jde o jiné environmentální dopady nebo environmentální aspekty (např. úspory **skleníkových plynů** vedou k výraznému zvýšení **spotřeby vody nebo k negativním dopadům na vysoce biologicky rozmanité ekosystémy**) nebo pokud jde o stejný environmentální dopad v jiné fázi životního cyklu produktu (např. úspory CO<sub>2</sub> ve fázi výroby vedou k výraznému zvýšení emisí CO<sub>2</sub> ve fázi používání). Například tvrzení o pozitivních dopadech účinného využívání zdrojů v intenzivních zemědělských postupech může spotřebitele uvádět v omyl kvůli kompromisům spojeným s dopady na biologickou rozmanitost, ekosystémy nebo dobrými životními podmínkami zvířat. Ekologické tvrzení o **zelené energii může uvést spotřebitele v omyl, pokud je zeleným zdrojem biomasa pocházející z lesů z jiné země nebo jiného kontinentu, a může zpomalit pokrok v rozvoji místních zdrojů zelené energie a příspěvek k energetické suverenitě, nebo o** textiliích obsahujících plastový polymer z recyklovaných PET lahví může rovněž uvádět spotřebitele v omyl, pokud jde o přínos tohoto aspektu pro životní prostředí, pokud použití tohoto recyklovaného polymeru konkuruje uzavřenému systému recyklace materiálů přicházejících do styku s potravinami, který je z hlediska oběhového hospodářství považován za výhodnější.

Or. en

**Pozměňovací návrh 89**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 19**

*Znění navržené Komisí*

(19) Pro spotřebitele by bylo zavádějící, kdyby výslovné environmentální tvrzení poukazovalo na přínosy ve smyslu environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů a zároveň opomíjelo, že dosažení těchto přínosů vede k negativním kompromisům v jiných environmentálních dopadech nebo environmentálních aspektech. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by proto měly zajistit, aby bylo možné identifikovat vzájemné vazby mezi relevantními environmentálními dopady a mezi environmentálními aspekty a environmentálními dopady současně s možnými kompromisy. Posouzení použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by mělo **určit, zda** zlepšení environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů nevede k takovému kompromisům, které významně zhoršují výsledky, pokud jde o jiné environmentální dopady nebo environmentální aspekty (např. úspory ve spotřebě vody vedou k výraznému zvýšení emisí skleníkových plynů) nebo pokud jde o stejný environmentální dopad v jiné fázi životního cyklu produktu (např. úspory CO<sub>2</sub> ve fázi výroby vedou k výraznému zvýšení emisí CO<sub>2</sub> ve fázi používání). Například tvrzení o pozitivních dopadech účinného využívání zdrojů v intenzivních zemědělských postupech může spotřebitele uvádět v omyl kvůli kompromisům spojeným s dopady na biologickou rozmanitost, ekosystémy nebo dobrými životními podmínkami zvířat. Ekologické

*Pozměňovací návrh*

(19) Pro spotřebitele by bylo zavádějící, kdyby výslovné environmentální tvrzení poukazovalo na přínosy ve smyslu environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů a zároveň opomíjelo, že dosažení těchto přínosů vede k negativním kompromisům v jiných environmentálních dopadech nebo environmentálních aspektech. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by proto měly zajistit, aby bylo možné identifikovat vzájemné vazby mezi relevantními environmentálními dopady a mezi environmentálními aspekty a environmentálními dopady současně s možnými kompromisy. Posouzení použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by mělo **ukázat, že** zlepšení environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů nevede k takovému kompromisům, které významně zhoršují výsledky, pokud jde o jiné environmentální dopady nebo environmentální aspekty (např. úspory ve spotřebě vody vedou k výraznému zvýšení emisí skleníkových plynů) nebo pokud jde o stejný environmentální dopad v jiné fázi životního cyklu produktu (např. úspory CO<sub>2</sub> ve fázi výroby vedou k výraznému zvýšení emisí CO<sub>2</sub> ve fázi používání). Například tvrzení o pozitivních dopadech účinného využívání zdrojů v intenzivních zemědělských postupech může spotřebitele uvádět v omyl kvůli kompromisům spojeným s dopady na biologickou rozmanitost, ekosystémy nebo dobrými životními podmínkami zvířat. Ekologické

tvrzení o textiliích obsahujících plastový polymer z recyklovaných PET lahví může rovněž uvádět spotřebitele v omyl, pokud jde o přínos tohoto aspektu pro životní prostředí, pokud použití tohoto recyklovaného polymeru konkuruje uzavřenému systému recyklace materiálů přicházejících do styku s potravinami, který je z hlediska oběhového hospodářství považován za výhodnější.

tvrzení o textiliích obsahujících plastový polymer z recyklovaných PET lahví může rovněž uvádět spotřebitele v omyl, pokud jde o přínos tohoto aspektu pro životní prostředí, pokud použití tohoto recyklovaného polymeru konkuruje uzavřenému systému recyklace materiálů přicházejících do styku s potravinami, který je z hlediska oběhového hospodářství považován za výhodnější.

Or. en

## **Pozměňovací návrh 90** **Dolors Montserrat**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 19**

#### *Znění navržené Komisí*

(19) Pro spotřebitele by bylo zavádějící, kdyby výslovné environmentální tvrzení poukazovalo na přínosy ve smyslu environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů a zároveň opomíjelo, že dosažení těchto přínosů vede k negativním kompromisům v jiných environmentálních dopadech nebo environmentálních aspektech. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by proto měly zajistit, aby bylo možné identifikovat vzájemné vazby mezi relevantními environmentálními dopady a mezi environmentálními aspekty a environmentálními dopady současně s možnými kompromisy. Posouzení použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by mělo určit, zda zlepšení environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů nevede k takovým kompromisům, které významně zhoršují výsledky, pokud jde o jiné environmentální dopady nebo environmentální aspekty (např. úspory ve spotřebě vody vedou k výraznému zvýšení

#### *Pozměňovací návrh*

(19) Pro spotřebitele by bylo zavádějící, kdyby výslovné environmentální tvrzení poukazovalo na přínosy ve smyslu environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů a zároveň opomíjelo, že dosažení těchto přínosů vede k negativním kompromisům v jiných environmentálních dopadech nebo environmentálních aspektech. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by proto měly zajistit, aby bylo možné identifikovat vzájemné vazby mezi relevantními environmentálními dopady a mezi environmentálními aspekty a environmentálními dopady současně s možnými kompromisy. Posouzení použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by mělo určit, zda zlepšení environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů nevede k takovým kompromisům, které významně zhoršují výsledky, pokud jde o jiné environmentální dopady nebo environmentální aspekty (např. úspory ve spotřebě vody vedou k výraznému zvýšení



emisí skleníkových plynů) nebo pokud jde o stejný environmentální dopad v jiné fázi životního cyklu produktu (např. úspory CO<sub>2</sub> ve fázi výroby vedou k výraznému zvýšení emisí CO<sub>2</sub> ve fázi používání). Například tvrzení o pozitivních dopadech účinného využívání zdrojů v intenzivních zemědělských postupech může spotřebitele uvádět v omyl kvůli kompromisům spojeným s dopady na biologickou rozmanitost, ekosystémy **nebo dobrými životními podmínkami zvířat**. Ekologické tvrzení o textiliích obsahujících plastový polymer z recyklovaných PET lahví může rovněž uvádět spotřebitele v omyl, pokud jde o přínos tohoto aspektu pro životní prostředí, pokud použití tohoto recyklovaného polymeru konkuruje uzavřenému systému recyklace materiálů přicházejících do styku s potravinami, který je z hlediska oběhového hospodářství považován za výhodnější.

emisí skleníkových plynů) nebo pokud jde o stejný environmentální dopad v jiné fázi životního cyklu produktu (např. úspory CO<sub>2</sub> ve fázi výroby vedou k výraznému zvýšení emisí CO<sub>2</sub> ve fázi používání). Například tvrzení o pozitivních dopadech účinného využívání zdrojů v intenzivních zemědělských postupech může spotřebitele uvádět v omyl kvůli kompromisům spojeným s dopady na biologickou rozmanitost **nebo** ekosystémy. Ekologické tvrzení o textiliích obsahujících plastový polymer z recyklovaných PET lahví může rovněž uvádět spotřebitele v omyl, pokud jde o přínos tohoto aspektu pro životní prostředí, pokud použití tohoto recyklovaného polymeru konkuruje uzavřenému systému recyklace materiálů přicházejících do styku s potravinami, který je z hlediska oběhového hospodářství považován za výhodnější.

Or. en

## **Pozměňovací návrh 91** **Marian-Jean Marinescu**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 20**

#### *Znění navržené Komisí*

(20) Aby bylo environmentální tvrzení považováno za robustní, mělo by co nejpřesněji odrážet environmentální profil konkrétního produktu nebo obchodníka. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení proto musí obsahovat primární, pro společnost specifické údaje o relevantních aspektech, které významně přispívají k environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka uvedeného v tvrzení. Je nutné najít správnou rovnováhu mezi zajištěním relevantních a robustních informací pro doložení environmentálních tvrzení a

#### *Pozměňovací návrh*

(20) Aby bylo environmentální tvrzení považováno za robustní, mělo by co nejpřesněji odrážet environmentální profil konkrétního produktu nebo obchodníka. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení proto musí obsahovat primární, pro společnost specifické údaje o relevantních aspektech, které významně přispívají k environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka uvedeného v tvrzení. Je nutné najít správnou rovnováhu mezi zajištěním relevantních a robustních informací pro doložení environmentálních tvrzení, **právy**

úsilím potřebným ke shromáždění primárních informací. Požadavek na použití primárních informací by měl být zvažován s ohledem na vliv, který obchodník uvádějící tvrzení uplatňuje na příslušný proces, a na dostupnost primárních informací. Pokud obchodník uvádějící tvrzení příslušný proces neprovádí a primární informace nejsou k dispozici, mělo by být možné použít přesné sekundární informace i pro procesy, které významně přispívají k environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka. To je důležité zejména proto, aby nebyly znevýhodněny malé a střední podniky a aby úsilí potřebné k získání primárních údajů zůstalo na přiměřené úrovni.

***Relevantní environmentální aspekty se navíc u každého typu environmentálního tvrzení liší. Například v případě tvrzení o recyklovaném nebo biologickém obsahu by složení produktu mělo být pokryto primárními údaji. V případě tvrzení o menším znečištění životního prostředí v určité fázi životního cyklu by informace o emisích a dopadech na životní prostředí v této fázi životního cyklu měly zahrnovat i primární údaje.*** Primární i sekundární (tj. průměrné) údaje by měly vykazovat vysokou úroveň kvality a přesnosti.

***duševního vlastnictví, obchodním tajemstvím a soukromými obchodními informacemi obchodníka*** a úsilím potřebným ke shromáždění primárních informací. Požadavek na použití primárních informací by měl být zvažován s ohledem na vliv, který obchodník uvádějící tvrzení uplatňuje na příslušný proces, a na dostupnost primárních informací. Pokud obchodník uvádějící tvrzení příslušný proces neprovádí a primární informace nejsou k dispozici, mělo by být možné použít přesné sekundární informace i pro procesy, které významně přispívají k environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka. To je důležité zejména proto, aby nebyly znevýhodněny malé a střední podniky a aby úsilí potřebné k získání primárních údajů zůstalo na přiměřené úrovni. Primární i sekundární (tj. průměrné) údaje by měly vykazovat vysokou úroveň kvality a přesnosti.

Or. en

## **Pozměňovací návrh 92** **Arba Kokalari, Pernille Weiss**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 20**

#### *Znění navržené Komisí*

(20) Aby bylo environmentální tvrzení považováno za robustní, mělo by co nejpřesněji odrážet environmentální profil konkrétního produktu nebo obchodníka. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení proto musí

#### *Pozměňovací návrh*

(20) Aby bylo environmentální tvrzení považováno za robustní, mělo by co nejpřesněji odrážet environmentální profil konkrétního produktu nebo obchodníka. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení proto musí

obsahovat primární, pro společnost specifické údaje o relevantních aspektech, které významně přispívají k environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka uvedeného v tvrzení. Je nutné najít správnou rovnováhu mezi zajištěním relevantních a robustních informací pro doložení environmentálních tvrzení a úsilím potřebným ke shromáždění primárních informací. Požadavek na použití primárních informací by měl být zvažován s ohledem na vliv, který obchodník uvádějící tvrzení uplatňuje na příslušný proces, a na dostupnost primárních informací. Pokud obchodník uvádějící tvrzení příslušný proces neprovádí a primární informace nejsou k dispozici, mělo by být možné použít přesné sekundární informace i pro procesy, které významně přispívají k environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka. To je důležité zejména proto, aby nebyly znevýhodněny malé a střední podniky a aby úsilí potřebné k získání primárních údajů zůstalo na přiměřené úrovni.

***Relevantní environmentální aspekty se navíc u každého typu environmentálního tvrzení liší. Například v případě tvrzení o recyklovaném nebo biologickém obsahu by složení produktu mělo být pokryto primárními údaji. V případě tvrzení o menším znečištění životního prostředí v určité fázi životního cyklu by informace o emisích a dopadech na životní prostředí v této fázi životního cyklu měly zahrnovat i primární údaje.*** Primární i sekundární (tj. průměrné) údaje by měly vykazovat vysokou úroveň kvality a přesnosti.

obsahovat primární, ***pro společnost specifické*** údaje o relevantních aspektech, které významně přispívají k environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka uvedeného v tvrzení. Je nutné najít správnou rovnováhu mezi zajištěním relevantních a robustních informací pro doložení environmentálních tvrzení, ***právy duševního vlastnictví a citlivými obchodními informacemi obchodníka*** a úsilím potřebným ke shromáždění primárních informací. Požadavek na použití primárních informací by měl být zvažován s ohledem na vliv, který obchodník uvádějící tvrzení uplatňuje na příslušný proces, a na dostupnost primárních informací. Pokud obchodník uvádějící tvrzení příslušný proces neprovádí a primární informace nejsou k dispozici, mělo by být možné použít přesné sekundární informace i pro procesy, které významně přispívají k environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka. To je důležité zejména proto, aby nebyly znevýhodněny malé a střední podniky a aby úsilí potřebné k získání primárních údajů zůstalo na přiměřené úrovni. Primární i sekundární (tj. průměrné) údaje by měly vykazovat vysokou úroveň kvality a přesnosti.

Or. en

**Pozměňovací návrh 93**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 20**

(20) Aby bylo environmentální tvrzení považováno za robustní, mělo by co nejpřesněji odrážet environmentální profil konkrétního produktu nebo obchodníka. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení proto musí obsahovat primární, pro společnost specifické údaje o relevantních aspektech, které významně přispívají k environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka uvedeného v tvrzení. Je nutné najít správnou rovnováhu mezi zajištěním relevantních a robustních informací pro doložení environmentálních tvrzení a úsilím potřebným ke shromáždění primárních informací. Požadavek na použití primárních informací by měl být zvažován s ohledem na vliv, který obchodník uvádějící tvrzení uplatňuje na příslušný proces, a **na dostupnost primárních informací. Pokud obchodník uvádějící tvrzení příslušný proces neprovádí a primární informace nejsou k dispozici, mělo by být možné použít** přesné sekundární informace **i pro procesy, které významně přispívají k environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka.** To je důležité zejména proto, aby nebyly znevýhodněny malé a střední podniky a aby úsilí potřebné k získání primárních údajů zůstalo na přiměřené úrovni. Relevantní environmentální aspekty se navíc u každého typu environmentálního tvrzení liší. Například v případě tvrzení o recyklovaném nebo biologickém obsahu by složení produktu mělo být pokryto primárními údaji. V případě tvrzení o menším znečištění životního prostředí v určité fázi životního cyklu by informace o emisích a dopadech na životní prostředí v této fázi životního cyklu měly zahrnovat i primární údaje. Primární i sekundární (tj. průměrné) údaje by měly vykazovat vysokou úroveň kvality a přesnosti.

(20) Aby bylo environmentální tvrzení považováno za robustní, mělo by co nejpřesněji odrážet environmentální profil konkrétního produktu nebo obchodníka. Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení proto musí obsahovat primární, pro společnost specifické údaje o relevantních aspektech, které významně přispívají k environmentálnímu profilu produktu nebo obchodníka uvedeného v tvrzení. Je nutné najít správnou rovnováhu mezi zajištěním relevantních a robustních informací pro doložení environmentálních tvrzení a úsilím potřebným ke shromáždění primárních informací. Požadavek na použití primárních informací by měl být zvažován s ohledem na vliv, který obchodník uvádějící tvrzení uplatňuje na příslušný proces, a **měl by být v případě potřeby doplněn o další přesné druhotné informace.** To je důležité zejména proto, aby nebyly znevýhodněny malé a střední podniky a aby úsilí potřebné k získání primárních údajů zůstalo na přiměřené úrovni. Relevantní environmentální aspekty se navíc u každého typu environmentálního tvrzení liší. Například v případě tvrzení o recyklovaném nebo biologickém obsahu by složení produktu mělo být pokryto primárními údaji. V případě tvrzení o menším znečištění životního prostředí v určité fázi životního cyklu by informace o emisích a dopadech na životní prostředí v této fázi životního cyklu měly zahrnovat i primární údaje. Primární i sekundární (tj. průměrné) údaje by měly vykazovat vysokou úroveň kvality a přesnosti.

Or. en

## Pozměňovací návrh 94

Emma Wiesner, Ulrike Müller, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Karen Melchior

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 21

##### *Znění navržené Komisí*

(21) Ukázalo se, že tvrzení týkající se klimatu jsou obzvláště náchylná k tomu, aby byla nejasná a nejednoznačná a uváděla spotřebitele v omyl. Týká se to zejména environmentálních tvrzení, že produkty nebo subjekty jsou „klimaticky neutrální“, „uhlíkově neutrální“, „mají 100% kompenzované emise CO<sub>2</sub>“ nebo že do určitého roku dosáhnou „nulových čistých emisí“ a podobně. ***Taková prohlášení jsou často založena na „kompenzaci“ emisí skleníkových plynů prostřednictvím „uhlíkových kreditů“ vytvořených mimo hodnotový řetězec společnosti, například z projektů v oblasti lesnictví nebo obnovitelných zdrojů energie. Metodiky, na nichž jsou kompenzace založeny, se značně liší a nejsou vždy transparentní, přesné a konzistentní. To vede ke značnému riziku nadhodnocení a dvojího započítání emisí, kterým bylo zabráněno nebo které byly sníženy, v důsledku nedostatečné adicionality či trvalosti, nedostatku ambiciózních a dynamických referenčních úrovní pro udělování kreditů, které se odchylují od obvyklého stavu, a nedostatku přesné evidence. Výsledkem těchto faktorů jsou kompenzační kredity s nízkou ekologickou vyvážeností a důvěryhodností, které uvádějí spotřebitele v omyl, pokud se na ně spoléhají ve výslovných environmentálních tvrzeních. Kompenzace mohou také odrazovat obchodníky od snižování emisí v jejich vlastních provozech a hodnotových řetězcích.*** Aby obchodníci dostatečně přispívali ke globálním cílům v oblasti

##### *Pozměňovací návrh*

(21) Ukázalo se, že tvrzení týkající se klimatu jsou obzvláště náchylná k tomu, aby byla nejasná a nejednoznačná a uváděla spotřebitele v omyl, ***jak se řeší v návrhu směrnice o posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci.*** Týká se to zejména environmentálních tvrzení, že produkty nebo subjekty jsou „klimaticky neutrální“, „uhlíkově neutrální“, „mají 100% kompenzované emise CO<sub>2</sub>“ nebo že do určitého roku dosáhnou „nulových čistých emisí“ a podobně. Aby obchodníci dostatečně přispívali ke globálním cílům v oblasti zmírňování změny klimatu, měli by upřednostnit účinné snižování emisí ve svých vlastních provozech a hodnotových řetězcích. Veškeré výsledné zbytkové emise se budou lišit podle vývoje emisí v jednotlivých odvětvích v souladu s globálními cíli v oblasti klimatu a budou muset být řešeny prostřednictvím zvýšení pohlcování ***a prostřednictvím využití technologií pohlcování uhlíku a řešení pro uhlíkové zemědělství.*** Považuje se za vhodné řešit tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o budoucím environmentálním profilu transparentním způsobem. Proto by se při dokládání tvrzení souvisejících s klimatem měly zvažovat veškeré kompenzace emisí skleníkových plynů, které obchodníci používají, odděleně od emisí skleníkových plynů obchodníka nebo produktu. Kromě toho by tyto informace měly ***vždy obsahovat certifikát o kreditech za pohlcování uhlíku nebo kreditech za uhlíkové zemědělství, který je v souladu s***

zmírňování změny klimatu, měli by upřednostnit účinné snižování emisí ve svých vlastních provozech a hodnotových řetězcích **a nespoléhat se na kompenzace**. Veškeré výsledné zbytkové emise se budou lišit podle vývoje emisí v jednotlivých odvětvích v souladu s globálními cíli v oblasti klimatu a budou muset být řešeny prostřednictvím zvýšení pohlcování.

***Pokud se přesto kompenzace používají, považuje se za vhodné řešit tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o budoucím environmentálním profilu, založená na kompenzacích transparentním způsobem. Proto by se při dokládání tvrzení souvisejících s klimatem měly zvažovat veškeré kompenzace emisí skleníkových plynů, které obchodníci používají, odděleně od emisí skleníkových plynů obchodníka nebo produktu. Kromě toho by tyto informace měly uvádět také podíl celkových emisí, které jsou řešeny prostřednictvím kompenzací, zda tyto kompenzace souvisejí se snížením emisí nebo zvýšením pohlcování, a použitou metodiku. Tvrzení související s klimatem, která zahrnují použití kompenzací, musí být doložena metodikami, které zajistí vyváženost a správnou evidenci těchto kompenzací, a tak budou důsledně a transparentně odrážet výsledný dopad na klima.***

***Rámcem pro certifikaci pohlcování uhlíku (2022/0394).***

Or. en

**Pozměňovací návrh 95**  
**Cyrus Engerer**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 21**

*Znění navržené Komisí*

(21) Ukázalo se, že tvrzení týkající se klimatu jsou obzvláště náchylná k tomu, aby byla nejasná a nejednoznačná a uváděla spotřebitele v omyl. Týká se to

*Pozměňovací návrh*

(21) Ukázalo se, že tvrzení týkající se klimatu jsou obzvláště náchylná k tomu, aby byla nejasná a nejednoznačná a uváděla spotřebitele v omyl. Týká se to

zejména environmentálních tvrzení, že produkty nebo subjekty jsou „klimaticky neutrální“, „uhlíkově neutrální“, „mají 100% kompenzované emise CO<sub>2</sub>“ nebo že do určitého roku dosáhnou „nulových čistých emisí“ a podobně. Taková prohlášení jsou často založena na „kompenzaci“ emisí skleníkových plynů prostřednictvím „uhlíkových kreditů“ vytvořených mimo hodnotový řetězec společnosti, například z projektů v oblasti lesnictví nebo obnovitelných zdrojů energie. Metodiky, na nichž jsou kompenzace založeny, se značně liší a nejsou vždy transparentní, přesné a konzistentní. To vede ke značnému riziku nadhodnocení a dvojího započítání emisí, kterým bylo zabráněno nebo které byly sníženy, v důsledku nedostatečné adicionality či trvalosti, nedostatku ambiciózních a dynamických referenčních úrovní pro udělování kreditů, které se odchyľují od obvyklého stavu, a nedostatku přesné evidence. Výsledkem těchto faktorů jsou kompenzační kredity s nízkou ekologickou vyvážeností a důvěryhodností, které uvádějí spotřebitele v omyl, pokud se na ně spoléhají ve výslovných environmentálních tvrzeních. Kompenzace mohou také odrazovat obchodníky od snižování emisí v jejich vlastních provozech a hodnotových řetězcích. Aby obchodníci dostatečně přispívali ke globálním cílům v oblasti zmírňování změny klimatu, měli by upřednostnit účinné snižování emisí ve svých vlastních provozech a hodnotových řetězcích a nespoléhat se na kompenzace. ***Veškeré výsledné zbytkové emise se budou lišit podle vývoje emisí v jednotlivých odvětvích v souladu s globálními cíli v oblasti klimatu a budou muset být řešeny prostřednictvím zvýšení pohlcování. Pokud se přesto kompenzace používají, považuje se za vhodné řešit tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o budoucím environmentálním profilu, založená na kompenzacích transparentním způsobem.*** Proto by se při

zejména environmentálních tvrzení, že produkty nebo subjekty jsou „klimaticky neutrální“, „uhlíkově neutrální“, „mají 100% kompenzované emise CO<sub>2</sub>“ nebo že do určitého roku dosáhnou „nulových čistých emisí“ a podobně. Taková prohlášení jsou často založena na „kompenzaci“ emisí skleníkových plynů prostřednictvím „uhlíkových kreditů“ vytvořených mimo hodnotový řetězec společnosti, například z projektů v oblasti lesnictví nebo obnovitelných zdrojů energie. Metodiky, na nichž jsou kompenzace založeny, se značně liší a nejsou vždy transparentní, přesné a konzistentní. To vede ke značnému riziku nadhodnocení a dvojího započítání emisí, kterým bylo zabráněno nebo které byly sníženy, v důsledku nedostatečné adicionality či trvalosti, nedostatku ambiciózních a dynamických referenčních úrovní pro udělování kreditů, které se odchyľují od obvyklého stavu, a nedostatku přesné evidence. Výsledkem těchto faktorů jsou kompenzační kredity s nízkou ekologickou vyvážeností a důvěryhodností, které uvádějí spotřebitele v omyl, pokud se na ně spoléhají ve výslovných environmentálních tvrzeních. Kompenzace mohou také odrazovat obchodníky od snižování emisí v jejich vlastních provozech a hodnotových řetězcích. Aby obchodníci dostatečně přispívali ke globálním cílům v oblasti zmírňování změny klimatu, měli by upřednostnit účinné snižování emisí ve svých vlastních provozech a hodnotových řetězcích a nespoléhat se na kompenzace. Proto by dokládání tvrzení souvisejících s klimatem ***nemělo být založeno na kompenzacích emisí skleníkových plynů.***

dokládání tvrzení souvisejících s klimatem *měly zvažovat veškeré kompenzace* emisí skleníkových plynů, *které obchodníci používají, odděleně od emisí skleníkových plynů obchodníka nebo produktu. Kromě toho by tyto informace měly uvádět také podíl celkových emisí, které jsou řešeny prostřednictvím kompenzací, zda tyto kompenzace souvisejí se snížením emisí nebo zvýšením pohlcování, a použitou metodiku. Tvrzení související s klimatem, která zahrnují použití kompenzací, musí být doložena metodikami, které zajistí vyváženost a správnou evidenci těchto kompenzací, a tak budou důsledně a transparentně odrážet výsledný dopad na klima.*

Or. en

## Pozměňovací návrh 96 Petros Kokkalis

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 21

#### *Znění navržené Komisí*

(21) Ukázalo se, že tvrzení týkající se klimatu jsou obzvláště náchylná k tomu, aby byla nejasná a nejednoznačná a uváděla spotřebitele v omyl. Týká se to zejména environmentálních tvrzení, že produkty nebo subjekty jsou „klimaticky neutrální“, „uhlíkově neutrální“, „mají 100% kompenzované emise CO<sub>2</sub>“ nebo že do určitého roku dosáhnou „nulových čistých emisí“ a podobně. Taková prohlášení jsou často založena na „kompenzací“ emisí skleníkových plynů prostřednictvím „uhlíkových kreditů“ vytvořených *mimo hodnotový řetězec společnosti, například* z projektů v oblasti lesnictví *nebo* obnovitelných zdrojů energie. Metodiky, na nichž jsou *kompenzace* založeny, se značně liší a nejsou vždy transparentní, přesné a

#### *Pozměňovací návrh*

(21) Ukázalo se, že tvrzení týkající se klimatu jsou obzvláště náchylná k tomu, aby byla nejasná a nejednoznačná a uváděla spotřebitele v omyl. Týká se to zejména environmentálních tvrzení, že produkty nebo subjekty jsou „klimaticky neutrální“, „uhlíkově neutrální“, „mají 100% kompenzované emise CO<sub>2</sub>“ nebo že do určitého roku dosáhnou „nulových čistých emisí“ a podobně. Taková prohlášení jsou často založena na „kompenzací“ emisí skleníkových plynů prostřednictvím „uhlíkových kreditů“ vytvořených *v rámci projektů snižování emisí nebo zamezení jejich vzniku ( např. z projektů obnovitelných zdrojů energie v oblasti lesnictví, projektů v oblasti lesnictví REDD+)*. Metodiky, na nichž jsou *takové* kompenzace *uhlíkových*



konzistentní. To vede ke značnému riziku nadhodnocení a dvojího započítání emisí, kterým bylo zabráněno nebo které byly sníženy, v důsledku nedostatečné adicionality či trvalosti, nedostatku ambiciózních a dynamických referenčních úrovní pro udělování kreditů, které se odchyľují od obvyklého stavu, a nedostatku přesné evidence. Výsledkem těchto faktorů jsou kompenzační kredity s nízkou ekologickou vyvážeností a důvěryhodností, které uvádějí spotřebitele v omyl, pokud se na ně spoléhají ve výslovných environmentálních tvrzeních. Kompenzace mohou také odrazovat obchodníky od snižování emisí v jejich vlastních provozech a hodnotových řetězcích. Aby obchodníci dostatečně přispívali ke globálním cílům v oblasti zmírňování změny klimatu, měli by upřednostnit účinné snižování emisí ve svých vlastních provozech a hodnotových řetězcích a nespoléhat se na kompenzace. Veškeré výsledné zbytkové emise se budou lišit podle vývoje emisí v jednotlivých odvětvích v souladu s globálními cíli v oblasti klimatu a budou muset být **řešeny** prostřednictvím **zvýšení** pohlcování. **Pokud** se přesto kompenzace používají, považuje se za vhodné řešit tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o budoucím environmentálním profilu, založená na kompenzacích transparentním způsobem. Proto by se při dokládání tvrzení souvisejících s klimatem měly zvažovat veškeré kompenzace emisí skleníkových plynů, které obchodníci používají, odděleně od emisí skleníkových plynů obchodníka nebo produktu. Kromě toho by tyto informace měly uvádět také podíl celkových emisí, které jsou **řešeny prostřednictvím kompenzací, zda** tyto kompenzace souvisejí **se snížením emisí nebo zvýšením pohlcování**, a použitou metodiku. Tvrzení související s klimatem, která zahrnují použití kompenzací, musí být doložena metodikami, které zajistí vyváženost a správnou evidenci těchto **kompenzací**, a tak budou důsledně a

**kreditů** založeny, se značně liší a nejsou vždy transparentní, přesné a konzistentní. To vede ke značnému riziku nadhodnocení a dvojího započítání emisí, kterým bylo zabráněno nebo které byly sníženy, v důsledku nedostatečné adicionality či trvalosti, nedostatku ambiciózních a dynamických referenčních úrovní pro udělování kreditů, které se odchyľují od obvyklého stavu, a nedostatku přesné evidence. Výsledkem těchto faktorů jsou kompenzační kredity s nízkou ekologickou vyvážeností a důvěryhodností, které uvádějí spotřebitele v omyl, pokud se na ně spoléhají ve výslovných environmentálních tvrzeních. **Takové** kompenzace mohou také odrazovat obchodníky od snižování emisí v jejich vlastních provozech a hodnotových řetězcích. Aby obchodníci dostatečně přispívali ke globálním cílům v oblasti zmírňování změny klimatu, měli by upřednostnit účinné snižování emisí ve svých vlastních provozech a hodnotových řetězcích a nespoléhat se na **takové** kompenzace. Veškeré výsledné zbytkové emise se budou lišit podle vývoje emisí v jednotlivých odvětvích v souladu s globálními cíli v oblasti klimatu a budou muset být **vyvážené** prostřednictvím pohlcování **vysoce trvanlivého uhlíku**. **Takové vyvážení by nemělo být považováno za kompenzaci. Kromě toho by mělo být zakázáno požadovat vyrovnávání fosilních emisí pohlcováním uhlíku ukládáním uhlíku do biosféry (suchozemských a mořských biogenních propadů uhlíku, jako jsou půda, lesy a modrý uhlík), aniž by byla dodržena zásada rovnocennosti, protože biosféra má konečnou kapacitu pro ukládání dalšího uhlíku a je vystavena časovému rozmezí a riziku zvratu krátkého cyklu uhlíku.** **Jestliže** se přesto kompenzace používají, považuje se za vhodné řešit tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o budoucím environmentálním profilu, založená na kompenzacích transparentním **a důkladným** způsobem. Proto by se při dokládání tvrzení souvisejících s klimatem

transparentně odrážet výsledný dopad na klima.

měly zvažovat veškeré **kredity** kompenzace emisí skleníkových plynů, které obchodníci používají, odděleně od emisí skleníkových plynů obchodníka nebo produktu. Kromě toho by tyto informace měly uvádět také podíl celkových emisí, které jsou **vyváženy kredity pohlcování uhlíku, a zajišťovat, že** tyto kompenzace souvisejí s **pohlcováním uhlíku a respektují zásadu rovnocennosti** a použitou metodiku. Tvrzení související s klimatem, která zahrnují použití kompenzací, musí být **transparentně** doložena metodikami, které zajistí vyváženost a správnou evidenci těchto **kompenzačních kreditů**, a tak budou důsledně a transparentně odrážet výsledný dopad na klima, **jako jsou metodiky, které mají být vyvinuty v rámci certifikačního rámce pro pohlcování uhlíku.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 97**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 21**

*Znění navržené Komisí*

(21) Ukázalo se, že tvrzení týkající se klimatu jsou obzvláště náchylná k tomu, aby byla nejasná a nejednoznačná a uváděla spotřebitele v omyl. Týká se to zejména environmentálních tvrzení, že produkty nebo subjekty jsou „klimaticky neutrální“, „uhlíkově neutrální“, „mají 100% kompenzované emise CO<sub>2</sub>“ nebo že do určitého roku dosáhnou „nulových čistých emisí“ a podobně. Taková prohlášení **jsou často** založena na „kompenzaci“ emisí skleníkových plynů prostřednictvím „uhlíkových kreditů“ vytvořených mimo hodnotový řetězec společnosti, například z projektů v oblasti lesnictví nebo obnovitelných zdrojů

*Pozměňovací návrh*

(21) Ukázalo se, že tvrzení týkající se klimatu jsou obzvláště náchylná k tomu, aby byla nejasná a nejednoznačná a uváděla spotřebitele v omyl, **což se rovná „lakování nazeleno“ a nutí je věřit, že výrobek nebo činnost mají snížený nebo žádný dopad, pokud jde o uhlíkovou stopu, ačkoli tomu tak není.** Týká se to zejména environmentálních tvrzení, že produkty nebo subjekty jsou „klimaticky neutrální“, „uhlíkově neutrální“, „mají 100% kompenzované emise CO<sub>2</sub>“ nebo že do určitého roku dosáhnou „nulových čistých emisí“ a podobně. Taková prohlášení,  **která se snaží uplatňovat globální uhlíkovou neutralitu na úrovni**

energie. Metodiky, na nichž jsou kompenzace založeny, se značně liší a nejsou vždy transparentní, přesné a konzistentní. To vede ke značnému riziku nadhodnocení a dvojího započítání emisí, kterým bylo zabráněno nebo které byly sníženy, v důsledku nedostatečné adicionality či trvalosti, nedostatku ambiciózních a dynamických referenčních úrovní pro udělování kreditů, které se odchylují od obvyklého stavu, a nedostatku přesné evidence. Výsledkem těchto faktorů jsou **kompenzační kredity** s nízkou ekologickou vyvážeností a důvěryhodností, které uvádějí spotřebitele v omyl, pokud se na ně spoléhají ve výslovných environmentálních tvrzeních. Kompenzace mohou také odrazovat obchodníky od snižování emisí v jejich vlastních provozech a hodnotových řetězcích. Aby obchodníci dostatečně přispívali ke globálním cílům v oblasti zmírňování změny klimatu, měli by **upřednostnit** účinné snižování emisí ve svých vlastních provozech a hodnotových řetězcích a nespoléhat se na kompenzace. Veškeré výsledné zbytkové emise se budou lišit podle vývoje emisí v jednotlivých odvětvích v souladu s globálními cíli v oblasti klimatu a budou muset být řešeny prostřednictvím **zvýšení** pohlcování. **Pokud se přesto kompenzace používají, považuje se za vhodné řešit tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o budoucím environmentálním profilu, založená na kompenzacích transparentním způsobem.** Proto by se při dokládání tvrzení souvisejících s klimatem měly **zvažovat** veškeré **kompenzace** emisí skleníkových plynů, které obchodníci používají, odděleně **od emisí skleníkových plynů obchodníka nebo produktu.** Kromě toho by tyto informace měly uvádět také **podíl celkových emisí, které jsou řešeny prostřednictvím kompenzací,** zda tyto **kompenzace** souvisejí se snížením emisí nebo **zvýšením** pohlcování, a použitou metodiku. Tvrzení **související s klimatem,** která **zahrnují použití kompenzací,** musí

**společnosti nebo produktu, jsou vědecky neplatná, když jsou** založena na „kompenzaci“ emisí skleníkových plynů prostřednictvím „uhlíkových kreditů“ vytvořených mimo hodnotový řetězec společnosti, například z projektů v oblasti lesnictví nebo obnovitelných zdrojů energie. Metodiky, na nichž jsou kompenzace založeny, se značně liší a nejsou vždy transparentní, přesné a konzistentní. To vede ke značnému riziku nadhodnocení a dvojího započítání emisí, kterým bylo zabráněno nebo které byly sníženy, v důsledku nedostatečné adicionality či trvalosti, nedostatku ambiciózních a dynamických referenčních úrovní pro udělování kreditů, které se odchylují od obvyklého stavu, a nedostatku přesné evidence. Výsledkem těchto faktorů jsou **kompenzace** s nízkou ekologickou vyvážeností a důvěryhodností, které uvádějí spotřebitele v omyl, pokud se na ně spoléhají ve výslovných environmentálních tvrzeních. Kompenzace **mohou odrazovat spotřebitele od udržitelnějších výrobků a obchodníků** a mohou také odrazovat obchodníky od snižování emisí v jejich vlastních provozech a hodnotových řetězcích. Aby obchodníci dostatečně přispívali ke globálním cílům v oblasti zmírňování změny klimatu, měli by **uplatňovat** účinné snižování emisí ve svých vlastních provozech a hodnotových řetězcích a nespoléhat se na kompenzace. Veškeré výsledné zbytkové emise se budou lišit podle vývoje emisí v jednotlivých odvětvích v souladu s globálními cíli v oblasti klimatu a budou muset být řešeny prostřednictvím pohlcování **vysoce trvanlivého uhlíku.** Proto by se při dokládání tvrzení souvisejících s klimatem měly **vztahovat výhradně na emise během životního cyklu a nemělo by se spoléhat na uhlíkové kredity nebo jiné příspěvky na činnosti mimo hodnotový řetězec výrobku nebo obchodníka jako „kompenzaci“ nebo vyrovnání** emisí skleníkových plynů **nebo jiných dopadů na životní prostředí. Dokládání by se rovněž nemělo opírat o**

být doložena metodikami, které zajistí vyváženost a správnou evidenci těchto **kompencací**, a tak budou důsledně a transparentně odrážet výsledný dopad na klima.

**„kompensace“ emisí uvnitř hodnotového řetězce (tzv. „insetting“).** V dokládání by měly být jako doplňující informace, které obchodníci používají, odděleně **zohledněny veškeré uhlíkové kredity nebo jiné příspěvky**. Kromě toho by tyto informace měly uvádět také, zda tyto **uhlíkové kredity nebo jiné příspěvky** souvisejí s **projekty snížení emisí nebo pohlcování nebo dopadů**, a použitou metodiku. Tvrzení, která **se týkají uhlíkových kreditů nebo jiných příspěvků na projekty v oblasti klimatu nebo životního prostředí**, musí být doložena metodikami, které zajistí vyváženost a správnou evidenci těchto **příspěvků**, a tak budou důsledně a transparentně odrážet výsledný dopad na klima.

Or. en

## **Pozměňovací návrh 98** **Laura Ballarín Cereza**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 21**

#### *Znění navržené Komisí*

(21) Ukázalo se, že tvrzení týkající se klimatu jsou obzvláště náchylná k tomu, aby byla nejasná a nejednoznačná a uváděla spotřebitele v omyl. Týká se to zejména environmentálních tvrzení, že produkty nebo subjekty jsou „klimaticky neutrální“, „uhlíkově neutrální“, „mají 100% kompenzované emise CO<sub>2</sub>“ nebo že do určitého roku dosáhnou „nulových čistých emisí“ a podobně. Taková prohlášení **jsou často** založena na „kompensaci“ emisí skleníkových plynů prostřednictvím „uhlíkových kreditů“ vytvořených mimo hodnotový řetězec společnosti, například z projektů v oblasti lesnictví nebo obnovitelných zdrojů energie. Metodiky, na nichž jsou **kompensace** založeny, se značně liší a

#### *Pozměňovací návrh*

(21) Ukázalo se, že tvrzení týkající se klimatu jsou obzvláště náchylná k tomu, aby byla nejasná a nejednoznačná a uváděla spotřebitele v omyl. Týká se to zejména environmentálních tvrzení, že produkty nebo subjekty jsou „klimaticky neutrální“, „uhlíkově neutrální“, „mají 100% kompenzované emise CO<sub>2</sub>“ nebo že do určitého roku dosáhnou „nulových čistých emisí“ a podobně. Taková prohlášení, **kteřé se snaží uplatnit globální uhlíkovou neutralitu na úrovni společnosti nebo produktu, jsou vědecky neplatná, pokud jsou** založena na „kompensaci“ emisí skleníkových plynů prostřednictvím „uhlíkových kreditů“ vytvořených mimo hodnotový řetězec společnosti, například z projektů v oblasti

nejsou vždy transparentní, přesné a konzistentní. To vede ke značnému riziku nadhodnocení a dvojího započítání emisí, kterým bylo zabráněno nebo které byly sníženy, v důsledku nedostatečné adicionality či trvalosti, nedostatku ambiciózních a dynamických referenčních úrovní pro udělování kreditů, které se odchylují od obvyklého stavu, a nedostatku přesné evidence. Výsledkem těchto faktorů jsou **kompenzační** kredity s nízkou ekologickou vyvážeností a důvěryhodností, které uvádějí spotřebitele v omyl, pokud se na ně spoléhají ve výslovných environmentálních tvrzeních. Kompenzace mohou také odrazovat obchodníky od snižování emisí v jejich vlastních provozech a hodnotových řetězcích. Aby obchodníci dostatečně přispívali ke globálním cílům v oblasti zmírňování změny klimatu, měli by **upřednostnit** účinné snižování emisí ve svých vlastních provozech a hodnotových řetězcích a nespoléhat se na kompenzace. Veškeré výsledné zbytkové emise se budou lišit podle vývoje emisí v jednotlivých odvětvích v souladu s globálními cíli v oblasti klimatu a budou muset být řešeny prostřednictvím zvýšení pohlcování. **Pokud se přesto kompenzace používají, považuje se za vhodné řešit tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o budoucím environmentálním profilu, založená na kompenzacích transparentním způsobem.** Proto by se při dokládání tvrzení souvisejících s klimatem měly zvažovat veškeré kompenzace emisí skleníkových plynů, které obchodníci používají, odděleně od emisí skleníkových plynů obchodníka nebo produktu. Kromě toho by tyto informace měly uvádět také podíl celkových emisí, které jsou řešeny prostřednictvím kompenzací, zda tyto kompenzace souvisejí se snížením emisí nebo zvýšením pohlcování, a použitou metodiku. Tvrzení související s klimatem, která zahrnují použití kompenzací, musí být doložena metodikami, které zajistí vyváženost a správnou evidenci těchto

lesnictví nebo obnovitelných zdrojů energie. Metodiky, na nichž jsou **uhlíkové kredity** založeny, se značně liší a nejsou vždy transparentní, přesné a konzistentní. To vede ke značnému riziku nadhodnocení a dvojího započítání emisí, kterým bylo zabráněno nebo které byly sníženy, v důsledku nedostatečné adicionality či trvalosti, nedostatku ambiciózních a dynamických referenčních úrovní pro udělování kreditů, které se odchylují od obvyklého stavu, a nedostatku přesné evidence. Výsledkem těchto faktorů jsou **uhlíkové** kredity s nízkou ekologickou vyvážeností a důvěryhodností, které uvádějí spotřebitele v omyl, pokud se na ně spoléhají ve výslovných environmentálních tvrzeních. Kompenzace **mohou odrazovat spotřebitele od udržitelnějších výrobků a obchodníků a** mohou také odrazovat obchodníky od snižování emisí v jejich vlastních provozech a hodnotových řetězcích. Aby obchodníci dostatečně přispívali ke globálním cílům v oblasti zmírňování změny klimatu, měli by **uplatňovat** účinné snižování **téměř veškerých** emisí ve svých vlastních provozech a hodnotových řetězcích a nespoléhat se na kompenzace. Veškeré výsledné zbytkové emise se budou lišit podle vývoje emisí v jednotlivých odvětvích v souladu s globálními cíli v oblasti klimatu a budou muset být řešeny **na globální úrovni** prostřednictvím zvýšení pohlcování **uhlíku**. Proto by dokládání tvrzení souvisejících s klimatem **nemělo být založeno na kompenzacích** emisí skleníkových plynů.

*kompensací, a tak budou důsledně a transparentně odrážet výsledný dopad na klima.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 99**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 21 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(21a) Směrnice (EU .../...) o posílení postavení spotřebitelů při ekologické transformaci zakazuje tvrzení založená na kompenzaci emisí skleníkových plynů, že výrobek, ať už zboží nebo služba, má neutrální, snížený nebo pozitivní dopad na životní prostředí z hlediska emisí skleníkových plynů. Taková tvrzení jsou zakázána za všech okolností a byla doplněna do přílohy I směrnice 2005/29/ES. Tato směrnice tento zákaz nezpochybňuje a místo toho se zaměřuje především na dokládání, sdělování a ověřování tvrzení, která jsou podle práva Unie povolena. Kromě toho by tato směrnice neměla ukládat žádné nové zákazy tvrzení, která jsou založena na kompenzaci emisí skleníkových plynů. Zákazy obsažené ve směrnici (EU .../...) o posílení postavení spotřebitelů při ekologické transformaci by měly členské státy provádět odpovídajícím způsobem a soudržně, aniž by vznikaly nové nebo překrývající se legislativní požadavky, které by mohly bránit účinnému provádění.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 100**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**

za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 22**

*Znění navržené Komisí*

(22) Obchodníci se stále více zajímají o uvádění environmentálních tvrzení týkajících se budoucího environmentálního profilu produktu nebo obchodníka, a to i tím, že se připojují k iniciativám, které podporují postupy, jež by mohly přispět ke snížení environmentálního dopadu nebo ke zvýšení oběhovosti. ***Tato tvrzení by měla být dokládána v souladu s pravidly platnými pro všechna výslovná environmentální tvrzení.***

*Pozměňovací návrh*

(22) Obchodníci se stále více zajímají o uvádění environmentálních tvrzení týkajících se budoucího environmentálního profilu produktu nebo obchodníka, a to i tím, že se připojují k iniciativám, které podporují postupy, jež by mohly přispět ke snížení environmentálního dopadu nebo ke zvýšení oběhovosti. ***S cílem usnadnit spotřebitelům výběr udržitelnějších produktů a motivovat obchodníky k úsilí o snížení jejich environmentálních dopadů by se v případě, že se sdělované tvrzení týká budoucího environmentálního profilu, mělo toto tvrzení přednostně zakládat na zlepšeních, například na hluboké vnitřní dekarbonizaci, uvnitř vlastních provozů a hodnotových řetězců obchodníka, nikoli na kompenzaci emisí skleníkových plynů nebo jiných dopadů na životní prostředí. Rovněž se požaduje, aby byl uveden výchozí rok pro cíle a aby bylo umožněno odpovídající monitorování prostřednictvím konkrétních, realistických, proveditelných a veřejných milníků, aby spotřebitelé, zúčastněné subjekty i samotný obchodník mohli sledovat, zda jsou na správné cestě a jaké jsou problémy. Je také důležité, aby obchodník při hodnocení způsobu dosažení cíle zvažil vedlejší účinky, aby nedocházelo k neodůvodněnému přenášení dopadů na životní prostředí.***

Or. en

**Pozměňovací návrh 101**  
**Maria Grapini**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 22**

*Znění navržené Komisí*

(22) Obchodníci se stále více zajímají o uvádění environmentálních tvrzení týkajících se budoucího environmentálního profilu produktu nebo obchodníka, a to i tím, že se připojují k iniciativám, které podporují postupy, jež by mohly přispět ke snížení environmentálního dopadu nebo ke zvýšení oběhovosti. Tato tvrzení **by měla** být dokládána v souladu s pravidly platnými pro všechna výslovná environmentální tvrzení.

*Pozměňovací návrh*

(22) Obchodníci se stále více zajímají o uvádění environmentálních tvrzení týkajících se budoucího environmentálního profilu produktu nebo obchodníka, a to i tím, že se připojují k iniciativám, které podporují postupy, jež by mohly přispět ke snížení environmentálního dopadu nebo ke zvýšení oběhovosti. Tato tvrzení **musí** být dokládána v souladu s pravidly platnými pro všechna výslovná environmentální tvrzení, **aby spotřebitelé při výběru produktu nebyli uváděni v omyl.**

Or. ro

**Pozměňovací návrh 102**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 23**

*Znění navržené Komisí*

(23) Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by měly být vědecky podložené a případné nezohlednění určitých environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů by mělo být pečlivě zvažováno.

*Pozměňovací návrh*

(23) Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by měly být vědecky podložené a případné nezohlednění určitých environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů by mělo být pečlivě zvažováno. **Metodika musí být přístupná jakékoli třetí straně, aby byla zajištěna transparentnost a integrita hodnocení.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 103**  
**Stanislav Polčák**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 23**



*Znění navržené Komisí*

(23) Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by měly být vědecky podložené a případné nezohlednění určitých environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů by mělo být *pečlivě zvažováno*.

*Pozměňovací návrh*

(23) Informace použité k doložení výslovných environmentálních tvrzení by měly být vědecky podložené a případné nezohlednění určitých environmentálních dopadů nebo environmentálních aspektů by mělo být *minimalizováno a povoleno pouze výjimečně v konkrétně odůvodněných případech*.

Or. cs

**Pozměňovací návrh 104**  
**Petros Kokkalis**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 23 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(23a) Posouzení tvrzení by mělo být založeno na všeobecně uznávaných vědeckých důkazech, tj. na metodikách, přístupech nebo studiích, které byly vypracovány v souladu s osvědčenými postupy z hlediska transparentnosti a nezávisle přezkoumány vědeckou komunitou;*

Or. en

**Pozměňovací návrh 105**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 26**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(26) Také dosud neexistuje spolehlivá metodika pro hodnocení dopadů životního cyklu na životní prostředí v souvislosti s uvolňováním mikroplastů. Pokud však

(26) Také dosud neexistuje spolehlivá metodika pro hodnocení dopadů životního cyklu na životní prostředí v souvislosti s uvolňováním mikroplastů. Pokud však

takové uvolňování přispívá k významným environmentálním dopadům, které nejsou předmětem tvrzení, nemělo by být obchodníkovi, který uvádí tvrzení o jiném aspektu, povoleno to opomíjet, ale měl by **brát v úvahu dostupné informace a aktualizovat posouzení, jakmile** budou k dispozici obecně uznávané vědecké důkazy.

takové uvolňování přispívá k významným environmentálním dopadům, které nejsou předmětem tvrzení, nemělo by být obchodníkovi, který uvádí tvrzení o jiném aspektu, povoleno to opomíjet, ale měl by **uvést tvrzení pouze v případě, že** budou k dispozici obecně uznávané vědecké důkazy, **které splňují požadavky této směrnice.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 106**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 26 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(26a) Z široce uznávaných vědeckých poznatků vyplývá, že posouzení tvrzení by mělo být založeno na metodikách, přístupech nebo studiích, které byly vypracovány v souladu s osvědčenými postupy z hlediska transparentnosti a nezávisle přezkoumány vědeckou obcí a byly zveřejněny ve vědeckých časopisech.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 107**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 26 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(26a) Z široce uznávaných vědeckých poznatků vyplývá, že posouzení tvrzení by mělo být založeno na metodikách, přístupech nebo studiích, které byly vypracovány v souladu s osvědčenými**

*postupy z hlediska transparentnosti a nezávisle přezkoumány vědeckou obcí a byly zveřejněny ve vědeckých časopisech.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 108**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 27**

*Znění navržené Komisí*

(27) Spotřebitelé mohou být rovněž klamáni výslovnými environmentálními tvrzeními, která uvádějí nebo naznačují, že produkt nebo obchodník vykazuje menší nebo větší environmentální dopady nebo lepší či horší environmentální profil než jiné produkty nebo obchodníci („srovnávací environmentální tvrzení“). Aniž je dotčeno případné uplatňování směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/114/ES<sup>83</sup>, je v zájmu umožnění přístupu spotřebitelů ke spolehlivým informacím nezbytné zajistit, aby bylo možné srovnávací environmentální tvrzení patřičně porovnávat. Například výběr ukazatelů stejných environmentálních aspektů, ale použití jiného vzorce pro kvantifikaci těchto ukazatelů znemožňuje srovnání, a proto existuje riziko klamání spotřebitelů. V případě, že dva obchodníci uplatňují environmentální tvrzení související se změnou klimatu, přičemž jeden z nich bere v úvahu pouze přímé environmentální dopady, zatímco druhý bere v úvahu environmentální dopady přímé i nepřímé, nejsou tyto výsledky srovnatelné. Také rozhodnutí provádět srovnání pouze v určitých fázích životního cyklu produktu může vést k zavádějícím tvrzením, pokud není transparentní. Srovnávací environmentální tvrzení musí zajistit, aby i u produktů s velmi odlišnými surovinami, použitím a zpracovatelskými

*Pozměňovací návrh*

(27) Spotřebitelé mohou být rovněž klamáni výslovnými environmentálními tvrzeními, která uvádějí nebo naznačují, že produkt nebo obchodník vykazuje menší nebo větší environmentální dopady nebo lepší či horší environmentální profil než jiné produkty nebo obchodníci („srovnávací environmentální tvrzení“). Aniž je dotčeno případné uplatňování směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/114/ES<sup>83</sup>, je v zájmu umožnění přístupu spotřebitelů ke spolehlivým informacím nezbytné zajistit, aby bylo možné srovnávací environmentální tvrzení patřičně porovnávat. Například ***certifikace založená na výkonnosti a certifikace založená na procesu pracují s různým souborem ukazatelů, přičemž v jednom případě se například stanoví konkrétní prahové hodnoty, které je třeba splnit, a v druhém případě se zajistí, že je zaveden určitý postup.*** Výběr ukazatelů stejných environmentálních aspektů, ale použití jiného vzorce pro kvantifikaci těchto ukazatelů znemožňuje srovnání, a proto existuje riziko klamání spotřebitelů. V případě, že dva obchodníci uplatňují environmentální tvrzení související se změnou klimatu, přičemž jeden z nich bere v úvahu pouze přímé environmentální dopady, zatímco druhý bere v úvahu environmentální dopady přímé i nepřímé, nejsou tyto výsledky srovnatelné. Také

řetězci, jako jsou plasty z biologického materiálu a plasty z fosilního materiálu, byly u všech produktů zohledněny nejdůležitější fáze životního cyklu. Například zemědělství nebo lesnictví má význam pro plasty z biologického materiálu, zatímco těžba ropy má význam pro plasty z fosilního materiálu a otázka, zda významný podíl produktu skončí na skládce, je velmi důležitá u plastů, které se dobře biologicky rozkládají v podmínkách skládky, ale možná méně důležitá u plastů, které se v takových podmínkách nerozkládají.

---

<sup>83</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/114/ES ze dne 12. prosince 2006 o klamavé a srovnávací reklamě (Úř. věst. L 376, 27.12.2006, s. 21).

rozhodnutí provádět srovnání pouze v určitých fázích životního cyklu produktu může vést k zavádějícím tvrzením, pokud není transparentní. Srovnávací environmentální tvrzení musí zajistit, aby i u produktů s velmi odlišnými surovinami, použitím a zpracovatelskými řetězci, jako jsou plasty z biologického materiálu a plasty z fosilního materiálu, byly u všech produktů zohledněny nejdůležitější fáze životního cyklu. Například zemědělství nebo lesnictví má význam pro plasty z biologického materiálu, zatímco těžba ropy má význam pro plasty z fosilního materiálu a otázka, zda významný podíl produktu skončí na skládce, je velmi důležitá u plastů, které se dobře biologicky rozkládají v podmínkách skládky, ale možná méně důležitá u plastů, které se v takových podmínkách nerozkládají.

---

<sup>83</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/114/ES ze dne 12. prosince 2006 o klamavé a srovnávací reklamě (Úř. věst. L 376, 27.12.2006, s. 21).

Or. en

## **Pozměňovací návrh 109** **Michal Wiezik, Karen Melchior**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 29**

#### *Znění navržené Komisí*

(29) V některých odvětvích nebo u některých produktů či obchodníků lze předpokládat významné environmentální dopady nebo environmentální aspekty, ale nemusí ještě existovat uznávaná vědecká metoda pro úplné posouzení těchto environmentálních dopadů a environmentálních aspektů. V takových případech, a zatímco se pracuje na vývoji metod a shromažďování důkazů

#### *Pozměňovací návrh*

(29) V některých odvětvích nebo u některých produktů či obchodníků lze předpokládat významné environmentální dopady nebo environmentální aspekty, ale nemusí ještě existovat uznávaná vědecká metoda pro úplné posouzení těchto environmentálních dopadů a environmentálních aspektů. ***To může být případ stávajících systémů certifikace udržitelnosti, které byly vytvořeny v***

umožňujících posouzení příslušného environmentálního dopadu nebo environmentálního aspektu pro tato odvětví, obchodníky nebo produkty, by obchodníci měli mít možnost propagovat své úsilí o udržitelnost prostřednictvím zveřejňování zpráv o udržitelnosti společnosti, věcných zpráv o ukazatelích výkonnosti společnosti a práci na snižování spotřeby energie, a to i na svých internetových stránkách. Tato flexibilita by zachovala a podpořila motivaci těchto odvětví nebo obchodníků pokračovat v úsilí o vypracování společných environmentálních posouzení podle této směrnice a zároveň by poskytla potřebný čas na dokončení této práce.

*minulosti z důvodu významného dopadu na životní prostředí a běžné nezákonné činnosti v daném odvětví a jejichž tvrzení by měla být posouzena z hlediska souladu s touto směrnicí.* V takových případech, a zatímco se pracuje na vývoji metod a shromažďování *většího množství* důkazů umožňujících posouzení příslušného environmentálního dopadu nebo environmentálního aspektu pro tato odvětví, obchodníky nebo produkty, by obchodníci měli mít možnost propagovat své úsilí o udržitelnost prostřednictvím zveřejňování zpráv o udržitelnosti společnosti, věcných zpráv o ukazatelích výkonnosti společnosti a práci na snižování spotřeby energie, a to i na svých internetových stránkách. Tato flexibilita by zachovala a podpořila motivaci těchto odvětví nebo obchodníků pokračovat v úsilí o vypracování společných environmentálních posouzení podle této směrnice a zároveň by poskytla potřebný čas na dokončení této práce.

Or. en

**Pozměňovací návrh 110**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 29 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(29a) Je nezbytné si uvědomit, že mikropodniky a malé a střední podniky čelí jedinečným výzvám, pokud jde o zdroje a schopnosti, zejména ve srovnání s většími společnostmi. Proto je nezbytné, aby členské státy při provádění tohoto návrhu našly rovnováhu mezi zajištěním dokládání environmentálních tvrzení a zároveň zavedením zjednodušených a dostupných postupů a snazším přístupem k certifikaci pro podniky všech velikostí.*

**Pozměňovací návrh 111**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 30**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(30) Přestože nekalé obchodní praktiky, včetně klamavých environmentálních tvrzení, jsou podle směrnice 2005/29/ES<sup>84</sup> zakázány všem obchodníkům, administrativní zátěž spojená s dokládáním a ověřováním environmentálních tvrzení pro nejmenší společnosti by mohla být nepřiměřená a je třeba se jí vyhnout. Za tímto účelem by měly být mikropodniky vyňaty z požadavků na dokládání podle článků 3 a 4, ledaže by si přály získat certifikáty shody výslovných environmentálních tvrzení, které budou uznávat příslušné orgány v celé Unii.*

*vypouští se*

---

<sup>84</sup> *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (Úř. věst. L 149, 11.6.2005, s. 22) ve znění pozdějších změn.*

**Pozměňovací návrh 112**  
**René Repasi**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 30**

*Znění navržené Komisí*

(30) Přestože nekalé obchodní praktiky, včetně klamavých environmentálních tvrzení, jsou podle směrnice 2005/29/ES<sup>84</sup> zakázány všem obchodníkům, administrativní zátěž spojená s dokládáním a ověřováním environmentálních tvrzení pro nejmenší společnosti by mohla být nepřiměřená a je třeba se jí vyhnout. **Za tímto účelem by měly být mikropodniky vyňaty z požadavků na dokládání podle článků 3 a 4, ledaže by si přály získat certifikáty shody výslovných environmentálních tvrzení, které budou uznávat příslušné orgány v celé Unii.**

---

<sup>84</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (Úř. věst. L 149, 11.6.2005, s. 22) ve znění pozdějších změn.

*Pozměňovací návrh*

(30) Přestože nekalé obchodní praktiky, včetně klamavých environmentálních tvrzení, jsou podle směrnice 2005/29/ES<sup>84</sup> zakázány všem obchodníkům, administrativní zátěž spojená s dokládáním a ověřováním environmentálních tvrzení pro nejmenší společnosti by mohla být nepřiměřená a je třeba se jí vyhnout.

---

<sup>84</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (Úř. věst. L 149, 11.6.2005, s. 22) ve znění pozdějších změn.

Or. en

**Pozměňovací návrh 113**

**Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélie Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët, Isabella Tovagliari**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 30**

*Znění navržené Komisí*

(30) Přestože nekalé obchodní praktiky,

*Pozměňovací návrh*

(30) Přestože nekalé obchodní praktiky,

včetně klamavých environmentálních tvrzení, jsou podle směrnice 2005/29/ES<sup>84</sup> zakázány všem obchodníkům, administrativní zátěž spojená s dokládáním a ověřováním environmentálních tvrzení pro nejmenší společnosti by mohla být nepřiměřená a je třeba se jí vyhnout. Za tímto účelem by *měly* být *mikropodniky vyňaty z požadavků na dokládání podle článků 3 a 4, ledaže by si přály získat certifikáty shody* výslovných environmentálních tvrzení, *kteří* budou uznávat příslušné orgány v celé Unii.

---

<sup>84</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (Úř. věst. L 149, 11.6.2005, s. 22) ve znění pozdějších změn.

včetně klamavých environmentálních tvrzení, jsou podle směrnice 2005/29/ES<sup>84</sup> zakázány všem obchodníkům, administrativní zátěž spojená s dokládáním a ověřováním environmentálních tvrzení pro nejmenší společnosti by mohla být nepřiměřená a je třeba se jí vyhnout. Za tímto účelem by *měla* být *mikropodnikům, malým a středním podnikům poskytnuta alternativa k certifikaci třetí stranou prostřednictvím prohlášení o shodě* výslovných environmentálních tvrzení, *kteří* budou uznávat příslušné orgány v celé Unii.

---

<sup>84</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (Úř. věst. L 149, 11.6.2005, s. 22) ve znění pozdějších změn.

Or. fr

## **Pozměňovací návrh 114** **Cyrus Engerer**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 31**

#### *Znění navržené Komisí*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, může Komise přijmout akty v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o dokládání výslovných environmentálních

#### *Pozměňovací návrh*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, může Komise přijmout akty v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o dokládání výslovných environmentálních



tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, **včetně tvrzení o kompenzacích, „klimatické neutralitě“ nebo podobných tvrzení**, tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvážila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici. ***Například v případě tvrzení souvisejících s klimatem může být nutné přijmout takové doplňující akty, aby bylo možné uplatnit ustanovení o dokládání tvrzení založených na kompenzacích.***

tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvážila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici.

Or. en

## **Pozměňovací návrh 115** **Petros Kokkalis**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 31**

*Znění navržené Komisí*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické

*Pozměňovací návrh*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické

marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, **může** Komise **přijmout akty** v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o dokládání výslovných environmentálních tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o kompenzacích, „klimatické neutralitě“ nebo podobných tvrzení, tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvažila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici. Například v případě tvrzení souvisejících s klimatem **může být** nutné přijmout takové doplňující akty, aby bylo možné uplatnit ustanovení o dokládání tvrzení založených na kompenzacích.

marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, Komise **by měla být zmocněna k přijetí aktů** v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o dokládání výslovných environmentálních tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o kompenzacích, „klimatické neutralitě“, **„uhlíkové neutralitě“**, **„nulových čistých emisích“** nebo podobných tvrzení, **jakož i** tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvažila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici. Například v případě tvrzení týkajících se klimatu **bude** nutné přijmout takové doplňující akty, aby bylo možné uplatnit ustanovení o dokládání tvrzení založených na kompenzacích **pohlcování uhlíku, aby byla sladěna a byla interoperabilní s rámcem pro certifikaci pohlcování uhlíku a souvisejícími akty v přenesené pravomoci.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 116**  
**Pascal Canfin**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 31**

*Znění navržené Komisí*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, **může** Komise **přijmout** akty v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o dokládání výslovných environmentálních tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o kompenzacích, „klimatické neutralitě“ nebo podobných tvrzení, tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvažila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici. Například v případě tvrzení souvisejících s klimatem **může být** nutné

*Pozměňovací návrh*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, Komise **přijme** akty v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o dokládání výslovných environmentálních tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o kompenzacích, „klimatické neutralitě“, „**uhlíkové neutralitě**“, „**nulových čistých emisích**“ nebo podobných tvrzení, **jakož i** tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvažila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k

přijmout takové doplňující akty, aby bylo možné uplatnit ustanovení o dokládání tvrzení založených na **kompencacích**.

dispozici. Například v případě tvrzení týkajících se klimatu **bude** nutné přijmout takovéto doplňující akty, aby bylo možné uvést do praxe ustanovení o odůvodnění tvrzení založených na **pohlcování uhlíku, aby byla sladěna a interoperabilní s rámcem pro certifikaci pohlcování uhlíku a souvisejícími akty v přenesené pravomoci**.

Or. en

### **Pozměňovací návrh 117** **Arba Kokalari, Pernille Weiss**

#### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 31**

##### *Znění navržené Komisí*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, může Komise přijmout akty v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o dokládání výslovných environmentálních tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o kompenzacích, „klimatické neutralitě“ nebo podobných tvrzení, tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být

##### *Pozměňovací návrh*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, může Komise přijmout akty v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o dokládání výslovných environmentálních tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o kompenzacích, „klimatické neutralitě“ nebo podobných tvrzení, tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být

použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvažila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici. Například v případě tvrzení souvisejících s klimatem může být nutné přijmout takové doplňující akty, aby bylo možné uplatnit ustanovení o dokládání tvrzení založených na kompenzacích.

použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvažila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici. Například v případě tvrzení souvisejících s klimatem může být nutné přijmout takové doplňující akty, aby bylo možné uplatnit ustanovení o dokládání tvrzení založených na kompenzacích ***a pohlcování uhlíku, aby byla sladěna a interoperabilní s rámcem pro certifikaci pohlcování uhlíku a souvisejícími akty v přenesené pravomoci.***

Or. en

## **Pozměňovací návrh 118** **Michal Wiezik, Karen Melchior**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 31**

#### *Znění navržené Komisí*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, může Komise přijmout akty v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o dokládání výslovných environmentálních tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o kompenzacích, „klimatické neutralitě“ nebo podobných tvrzení, tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních

#### *Pozměňovací návrh*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, může Komise přijmout akty v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o dokládání výslovných environmentálních tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o kompenzacích, „klimatické neutralitě“ nebo podobných tvrzení, ***tvrzení o udržitelném lesním hospodářství, jako je „tento produkt pochází z udržitelně obhospodařovaných lesů“, o udržitelném rybolovu,*** tvrzení o

dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvážila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici. Například v případě tvrzení souvisejících s klimatem může být nutné přijmout takové doplňující akty, aby bylo možné uplatnit ustanovení o dokládání tvrzení založených na kompenzacích.

recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvážila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici. Například v případě tvrzení souvisejících s klimatem může být nutné přijmout takové doplňující akty, aby bylo možné uplatnit ustanovení o dokládání tvrzení založených na kompenzacích.

Or. en

## **Pozměňovací návrh 119** **Laura Ballarín Cereza**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 31**

#### *Znění navržené Komisí*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, může Komise přijmout akty v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o

#### *Pozměňovací návrh*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, může Komise přijmout akty v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o

dokládání výslovných environmentálních tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o **kompenciacích**, „**klimatické neutralitě**“ nebo podobných tvrzení, tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvažila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici. ***Například v případě tvrzení souvisejících s klimatem může být nutné přijmout takové doplňující akty, aby bylo možné uplatnit ustanovení o dokládání tvrzení založených na kompenciacích.***

dokládání výslovných environmentálních tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o **transformaci v souvislosti s klimatem nebo jinými environmentálními cíli** nebo podobných tvrzení, tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvažila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici.

Or. en

**Pozměňovací návrh 120**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 31**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, **může** Komise přijmout akty v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o dokládání výslovných environmentálních tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o kompenzacích, „klimatické neutralitě“ nebo podobných tvrzení, tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvažila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici. Například v případě tvrzení souvisejících s klimatem může být nutné přijmout takové doplňující akty, aby bylo možné uplatnit ustanovení o dokládání tvrzení založených na kompenzacích.

(31) S cílem vyhovět jak potřebám obchodníků, pokud jde o dynamické marketingové strategie, tak potřebám spotřebitelů, pokud jde o podrobnější a přesnější environmentální informace, **by měla** Komise přijmout akty v přenesené pravomoci, kterými doplní ustanovení o dokládání výslovných environmentálních tvrzení tím, že dále upřesní kritéria pro takové dokládání s ohledem na určitá tvrzení (např. tvrzení související s klimatem, včetně tvrzení o kompenzacích, „klimatické neutralitě“ nebo podobných tvrzení, tvrzení o recyklovatelnosti a recyklovaném obsahu). Komise by měla být zmocněna k dalšímu stanovení pravidel pro měření a výpočet environmentálních dopadů, environmentálních aspektů a environmentálního profilu tím, že určí, které činnosti, postupy, materiály, emise nebo použití v případě produktu nebo obchodníka významně přispívají nebo nemohou přispívat k relevantním environmentálním dopadům a environmentálním aspektům; že určí, pro které environmentální aspekty a environmentální dopady by měly být použity primární informace; a že stanoví kritéria pro posouzení přesnosti primárních a sekundárních informací. Zatímco ve většině případů by Komise zvažila potřebu přijetí těchto pravidel až poté, co by měla k dispozici výsledky monitorování vývoje environmentálních tvrzení na trhu Unie, u některých typů tvrzení může být nutné, aby Komise přijala doplňující pravidla dříve, než budou výsledky tohoto monitorování k dispozici. Například v případě tvrzení souvisejících s klimatem může být nutné přijmout takové doplňující akty, aby bylo možné uplatnit ustanovení o dokládání tvrzení založených na kompenzacích.

Or. en

**Pozměňovací návrh 121**  
**Petros Kokkalis**



**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 31 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(31a) Měly by být zahrnuty primární informace pro environmentální aspekty, které významně přispívají k environmentálnímu profilu výrobku nebo obchodníka, zejména o složení výrobku, procesech, materiálech a energii použité při výrobě, emisích z procesů, dopadech na biotické zdroje, používání výrobku, jeho trvanlivosti a opravitelnosti a aspektech souvisejících s koncem životnosti.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 122**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 32**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. **Pokud však**

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu.

*metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o potraviny a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní externality extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 123**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 32**

*Znění navržené Komisí*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční

*Pozměňovací návrh*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční

hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice.

Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud **však** metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu.

***Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o potraviny a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní externality extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů.***

hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice.

Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. ***Aby bylo možné zahrnout nové fórum pro environmentální tvrzení, měla by Komise revidovat doporučení (EU) 2021/2279, aby fórum mohlo přispívat do PEFCR a OEFCR. Revize by měla stanovit minimální lhůty pro předkládání připomínek ze strany fóra pro environmentální tvrzení a minimální pravidla pro zveřejňování stanovisek, aby byl zajištěn transparentní proces.*** Pokud metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu.

Or. en

## **Pozměňovací návrh 124**

**Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci**

### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 32**

*Znění navržené Komisí*

(32) Doporučení Komise (EU)

AM\1290078CS.docx

*Pozměňovací návrh*

(32) Doporučení Komise (EU)

67/191

PE756.117v01-00

2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud však metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o potraviny a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní externality extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů.

2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud však metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o potraviny a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní externality extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů. *V zájmu usnadnění jasného a transparentního procesu založeného na spolupráci by Komise měla zveřejnit sdělení, v němž nastíní cestu k dalšímu rozvoji metodiky PEF. To by mělo zahrnovat pravidelné aktualizace pravidel*

**Pozměňovací návrh 125**  
**Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 32**

*Znění navržené Komisí*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud však metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o

*Pozměňovací návrh*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud však metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o

potravin a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní externality extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů.

potravin a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní externality extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů.

*Aby byl proces jasný, transparentní a založený na spolupráci, měla by Komise zveřejnit sdělení, v němž nastíní cestu k dalšímu vývoji metodiky PEF, včetně pravidelných aktualizací pravidel na podporu vědeckého pokroku a zapojení dotčených zúčastněných stran.*

Or. en

#### *Odůvodnění*

*The use of PEF methodology is currently limited: there are only a reduced number of rules for product categories and some environmental parameters are not addressed. Therefore, PEF methodology needs to be updated to foster scientific progress and technological innovation, also considering the use of feedstock with a “bio” origin (for instance derived by biomass) or “circular” feedstock (e.g., derived by recyclable waste from plastic or organic material and carbon capture). The Mass Balance approach, with credit methods, should be recognized as chain of custody, in particular where there are not segregated plants and there is the need to mix “bio” and “circular” feedstocks with traditional ones.*

#### **Pozměňovací návrh 126**

**Andrus Ansip, Dita Charanzová, Svenja Hahn, Ulrike Müller, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Emma Wiesner, Sandro Gozi**

#### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 32**

##### *Znění navržené Komisí*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy

##### *Pozměňovací návrh*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy

(PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud však metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o potraviny a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní externality extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů.

(PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud však metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o potraviny a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní externality extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů. ***Za účelem dalšího rozvoje stávající metodiky PEF a řešení jejich omezení Komise pravidelně aktualizuje metodiku, aby odrážela vědecký pokrok.***

Or. en

**Pozměňovací návrh 127**  
**Petros Kokkalis**

## Návrh směrnice Bod odůvodnění 32

### *Znění navržené Komisí*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud však metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o potraviny a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní externality extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí,

### *Pozměňovací návrh*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud však metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. ***Stejně tak je třeba uznat, že pro některé skupiny výrobků není metodika PEF vhodná k poskytnutí komplexního environmentálního posouzení.*** Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o potraviny a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní



zohlednit například uvolňování mikroplastů.

externality extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů.

Or. en

## **Pozměňovací návrh 128** **Michal Wiezik, Karen Melchior**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 32**

#### *Znění navržené Komisí*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud však metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o

#### *Pozměňovací návrh*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud však metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o

vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o potraviny a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní externalitu extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů.

vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o potraviny a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i **lesnictví a zemědělské postupy zahrnující pozitivní externalitu různých výrobních systémů, přírodě bližšího obhospodařování lesů**, extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů.

Or. en

## **Pozměňovací návrh 129** **Dolors Montserrat**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 32**

#### *Znění navržené Komisí*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud však

#### *Pozměňovací návrh*

(32) Doporučení Komise (EU) 2021/2279 obsahuje pokyny, jak měřit environmentální profil životního cyklu konkrétních produktů a organizací a jak vypracovat pravidla produktové kategorie ke stanovení environmentální stopy (PEFCR) a odvětvová pravidla ke stanovení environmentální stopy organizace (OEFSR), která umožní porovnávat produkty s referenční hodnotou. Taková pravidla pro kategorie konkrétních produktů nebo obchodníků lze použít na podporu doložení tvrzení v souladu s požadavky této směrnice. Komise by proto měla být zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci za účelem stanovení pravidel pro jednotlivé skupiny produktů nebo odvětví, pokud to může mít přidanou hodnotu. Pokud však

metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o potraviny a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní externality *extenzivního zemědělství a dobré životní podmínky zvířat*. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů.

metoda stanovení environmentální stopy produktu dosud nezahrnuje kategorii dopadu, která je pro skupinu produktů relevantní, lze PEFCR přijmout až po přidání těchto nových relevantních kategorií environmentálního dopadu. Například pokud jde o mořský rybolov, měla by pravidla PEFCR kupříkladu odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro rybolov, zejména udržitelnost cílové populace. Pokud jde o vesmír, měla by pravidla PEFCR odrážet kategorie environmentálních dopadů specifické pro obranu a vesmír, včetně využití orbitálního prostoru. Pokud jde o potraviny a zemědělské produkty, měla by být před zvážením přijetí pravidel PEFCR začleněna například i biologická rozmanitost a ochrana přírody, jakož i zemědělské postupy zahrnující pozitivní externality *různých zemědělských metod a postupů v oblasti obhospodařování lesů*. Co se týče textilu, pravidla PEFCR by měla dříve, než bude možné uvažovat o jejich přijetí, zohlednit například uvolňování mikroplastů.

Or. en

**Pozměňovací návrh 130**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 32 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(32a) Aby byla zajištěna integrita, nestrannost a vysoká kvalita dokládání environmentálních tvrzení a aby pravidla dokládání vedla k lepšímu pochopení dopadů na životní prostředí ze strany spotřebitelů, je důležité, aby byly požadavky na dokládání vypracovány za aktivní účasti vyváženého souboru zúčastněných subjektů, zejména včetně**

*spotřebitelských organizací, nevládních organizací zabývajících se ochranou životního prostředí, provozovatelů systémů značení a příslušných orgánů, a dále průmyslu, včetně malých a středních podniků a řemeslníků, odborů, obchodníků, maloobchodníků a dovozců. Za tímto účelem by Komise měla zřídit konzultační fórum, jehož úkolem bude poskytovat stanoviska k tomu, zda jsou stávající pravidla a metody vhodné pro dokládání konkrétních environmentálních tvrzení, a poskytovat doporučení k revizi nebo vypracování nových aktů v přenesené pravomoci. Fórum by se mělo rovněž aktivně podílet na přípravě těchto aktů, včetně těch, které se týkají metody environmentální stopy a souvisejících pravidel pro jednotlivé kategorie.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 131**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 33**

*Znění navržené Komisí*

(33) Vzhledem k tomu, že na klamavá environmentální tvrzení se již vztahuje směrnice 2005/29/ES, umožňuje vnitrostátním soudům a správním orgánům taková tvrzení zastavit a zakázat. Aby například byla environmentální tvrzení v souladu se směrnicí 2005/29/ES, měla by se týkat pouze aspektů, které jsou významné z hlediska environmentálního dopadu produktu nebo obchodníka. Environmentální tvrzení by také **měla** být **jasná a jednoznačná**, pokud jde o to, na které aspekty produktu nebo obchodníka se vztahují, a neměla by vynechávat ani skrývat důležité informace o environmentálním profilu produktu **nebo obchodníka**, které spotřebitelé potřebují k

*Pozměňovací návrh*

(33) Vzhledem k tomu, že na klamavá environmentální tvrzení se již vztahuje směrnice 2005/29/ES, umožňuje vnitrostátním soudům a správním orgánům taková tvrzení zastavit a zakázat. Aby například byla environmentální tvrzení v souladu se směrnicí 2005/29/ES, měla by se týkat pouze aspektů, které jsou významné z hlediska environmentálního dopadu produktu nebo obchodníka. Environmentální tvrzení **a systémy značení** by také **měly** být **jasné a jednoznačné**, pokud jde o to, na které aspekty produktu nebo obchodníka se vztahují, a neměla by vynechávat ani skrývat důležité informace o environmentálním profilu produktu nebo obchodníka, které spotřebitelé potřebují k

informovanému výběru. Formulace, vyobrazení a celková prezentace produktu, včetně rozvržení, výběru barev, obrázků, zvuků, symbolů nebo značek, **obsažené v environmentálním tvrzení** by měly pravdivě a přesně vyjadřovat rozsah dosaženého přínosu pro životní prostředí a neměly by dosažený přínos pro životní prostředí přeceňovat.

informovanému výběru. Formulace, vyobrazení a celková prezentace produktu, včetně **sloganů**, rozvržení, výběru barev, obrázků, zvuků, symbolů, **ochranných známek** nebo značek, obsažené v environmentálním tvrzení by měly pravdivě a přesně vyjadřovat rozsah dosaženého přínosu pro životní prostředí a neměly by dosažený přínos pro životní prostředí přeceňovat. ***Například v závislosti na vlastnostech certifikačního systému může konečný výrobek obsahovat pouze určité minimální procento certifikovaného materiálu nebo dokonce žádný certifikovaný materiál a tato vnitřní charakteristika systému by měla být v obchodní praxi mezi podnikem a spotřebitelem náležitě zohledněna.***

Or. en

#### *Odůvodnění*

*Studie o systémech certifikace a ověřování v odvětví lesnictví a pro výrobky ze dřeva při zavádění typu certifikace zpracovatelského řetězce, nejběžnějšího typu certifikace v lesnictví: „v tomto modelu si konečný uživatel může koupit výrobek bez certifikovaného materiálu.“ Zákazníci o tom nejsou informováni, stejně jako o stylu certifikace s minimálním procentem certifikovaného obsahu. Trvale udržitelné obhospodařování lesů je tak jedním z nejčastějších nepravdivých tvrzení na našem trhu.*

#### **Pozměňovací návrh 132**

**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**

za skupinu Verts/ALE

#### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 34**

##### *Znění navržené Komisí*

(34) Pokud se výslovné environmentální tvrzení týká konečného produktu a relevantní environmentální dopady nebo environmentální aspekty takového produktu se vyskytují ve fázi používání a spotřebitelé mohou tyto environmentální dopady nebo environmentální aspekty ovlivnit vhodným chováním (jde např. o

##### *Pozměňovací návrh*

(34) Pokud se výslovné environmentální tvrzení týká konečného produktu a relevantní environmentální dopady nebo environmentální aspekty takového produktu se vyskytují ve fázi používání ***nebo na konci životnosti*** a spotřebitelé mohou tyto environmentální dopady nebo environmentální aspekty ovlivnit vhodným

správné třídění odpadu nebo o dopady vzorců používání na životnost produktu), mělo by tvrzení obsahovat také informace vysvětlující spotřebitelům, jak mohou svým chováním pozitivně přispět k ochraně životního prostředí.

chováním (jde např. o správné třídění odpadu nebo o dopady vzorců používání na životnost produktu), mělo by tvrzení obsahovat také informace vysvětlující spotřebitelům, jak mohou svým chováním pozitivně přispět k ochraně životního prostředí.

Or. en

**Pozměňovací návrh 133**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 35**

*Znění navržené Komisí*

**(35) S cílem usnadnit spotřebitelům výběr udržitelnějších produktů a motivovat obchodníky k úsilí o snížení jejich environmentálních dopadů by se v případě, že se sdělované tvrzení týká budoucího environmentálního profilu, mělo toto tvrzení přednostně zakládat na zlepšeních uvnitř vlastních provozů a hodnotových řetězců obchodníka, nikoli na kompenzaci emisí skleníkových plynů nebo jiných environmentálních dopadů.**

*Pozměňovací návrh*

*vypouští se*

Or. en

**Pozměňovací návrh 134**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 35**

*Znění navržené Komisí*

**(35) S cílem usnadnit spotřebitelům výběr udržitelnějších produktů a motivovat obchodníky k úsilí o snížení jejich environmentálních dopadů by se v případě,**

*Pozměňovací návrh*

**(35) S cílem usnadnit spotřebitelům výběr udržitelnějších produktů a motivovat obchodníky k úsilí o snížení jejich environmentálních dopadů by se v případě,**

že se sdělované tvrzení týká budoucího environmentálního profilu, mělo toto tvrzení **přednostně** zakládat na zlepšeních uvnitř vlastních provozů a hodnotových řetězců obchodníka, nikoli na kompenzaci emisí skleníkových plynů nebo jiných environmentálních dopadů.

že se sdělované tvrzení týká budoucího environmentálního profilu, mělo toto tvrzení zakládat na zlepšeních, **například na hluboké vnitřní dekarbonizaci**, uvnitř vlastních provozů a hodnotových řetězců obchodníka, nikoli na kompenzaci emisí skleníkových plynů nebo jiných environmentálních dopadů.

Or. en

### **Pozměňovací návrh 135** **Michal Wiezik, Karen Melchior**

#### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 36**

##### *Znění navržené Komisí*

(36) Spotřebitelé by měli mít snadný přístup k informacím o produktu nebo obchodníkovi, k němuž se výslovné environmentální tvrzení vztahuje, a k informacím, které **dané tvrzení** dokládají. Tyto informace by měly také zohledňovat potřeby starších spotřebitelů. Za tímto účelem by obchodníci měli tyto informace poskytnout buď ve fyzické podobě, nebo uvést internetový odkaz, QR kód nebo rovnocenný odkaz vedoucí **na internetové stránky**, kde jsou k dispozici podrobnější informace o doložení výslovného environmentálního tvrzení alespoň v jednom z úředních jazyků členského státu, kde je tvrzení uváděno. Aby se usnadnilo vynuucování této směrnice, měl by internetový odkaz, QR kód nebo rovnocenný odkaz rovněž zajistit snadný přístup k certifikátu shody týkajícímu se doložení výslovného environmentálního tvrzení a ke kontaktním údajům ověřovatele, který daný certifikát vypracoval.

##### *Pozměňovací návrh*

(36) Spotřebitelé by měli mít snadný přístup k informacím o produktu nebo obchodníkovi, k němuž se výslovné environmentální tvrzení vztahuje, **jak o produktu, tak mimo něj**, a k informacím, které dokládají tvrzení **týkající se produktu**. Tyto informace by měly také zohledňovat potřeby starších spotřebitelů. Za tímto účelem by obchodníci měli tyto informace poskytnout buď ve fyzické podobě, nebo uvést internetový odkaz, QR kód nebo rovnocenný odkaz vedoucí **přímo do oddílu internetových stránek**, kde jsou k dispozici podrobnější informace o doložení výslovného environmentálního tvrzení alespoň v jednom z úředních jazyků členského státu, kde je tvrzení uváděno. Aby se usnadnilo vynuucování této směrnice, měl by internetový odkaz, QR kód nebo rovnocenný odkaz rovněž zajistit snadný přístup k certifikátu shody týkajícímu se doložení výslovného environmentálního tvrzení a ke kontaktním údajům ověřovatele, který daný certifikát vypracoval.

Or. en

**Pozměňovací návrh 136**  
**René Repasi**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 37**

*Znění navržené Komisí*

**(37) Aby se předešlo možným nepřiměřeným dopadům na mikropodniky, měly by být nejmenší podniky z požadavků článku 5 ohledně informací o doložení výslovných environmentálních tvrzení vyňaty, ledaže by tyto podniky chtěly získat certifikát shody výslovného environmentálního tvrzení, který bude uznáván příslušnými orgány v celé Unii.**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

Or. en

**Pozměňovací návrh 137**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 37**

*Znění navržené Komisí*

**(37) Aby se předešlo možným nepřiměřeným dopadům na mikropodniky, měly by být nejmenší podniky z požadavků článku 5 ohledně informací o doložení výslovných environmentálních tvrzení vyňaty, ledaže by tyto podniky chtěly získat certifikát shody výslovného environmentálního tvrzení, který bude uznáván příslušnými orgány v celé Unii.**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

Or. en



## Pozměňovací návrh 138

Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélie Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 37

##### *Znění navržené Komisí*

(37) Aby se předešlo možným nepřiměřeným dopadům na mikropodniky, měly by být nejmenší podniky z požadavků článku 5 ohledně informací o doložení výslovných environmentálních tvrzení vyňaty, ledaže by tyto podniky chtěly získat certifikát shody výslovného environmentálního tvrzení, který bude uznáván příslušnými orgány v celé Unii.

##### *Pozměňovací návrh*

(37) Aby se předešlo možným nepřiměřeným dopadům na mikropodniky, **malé a střední podniky**, měly by být nejmenší podniky z požadavků článku 5 ohledně informací o doložení výslovných environmentálních tvrzení vyňaty, ledaže by tyto podniky chtěly získat certifikát shody výslovného environmentálního tvrzení, který bude uznáván příslušnými orgány v celé Unii.

Or. fr

## Pozměňovací návrh 139

Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 40

##### *Znění navržené Komisí*

(40) V případech, kdy environmentální značka zahrnuje obchodní sdělení spotřebitelům, které naznačuje nebo vytváří dojem, že produkt má pozitivní nebo žádný dopad na životní prostředí nebo že je méně škodlivý pro životní prostředí než konkurenční produkty bez této značky, představuje tato environmentální značka rovněž výslovné environmentální tvrzení. Obsah takové environmentální značky proto podléhá požadavkům na dokládání a sdělování výslovných environmentálních tvrzení.

##### *Pozměňovací návrh*

(40) V případech, kdy environmentální značka zahrnuje obchodní sdělení spotřebitelům, které naznačuje nebo vytváří dojem, že produkt má pozitivní nebo žádný dopad na životní prostředí nebo že je méně škodlivý pro životní prostředí než konkurenční produkty bez této značky, představuje tato environmentální značka rovněž výslovné environmentální tvrzení. Obsah takové environmentální značky proto podléhá požadavkům na dokládání a sdělování výslovných environmentálních tvrzení. **Na ekoznačky, které v souladu s normou EN ISO 14024 typ I prokazují systematický přístup k životnímu cyklu, jakož i nezávislý rozhodovací orgán a absolutní**

*požadavky na konkrétní výrobek, by se neměly vztahovat požadavky na dokládání a sdělování výslovných environmentálních tvrzení, protože řízení těchto ekoznaček znamená, že jsou již v souladu se záměrem ustanovení.*

Or. en

#### *Odůvodnění*

*Jak je uvedeno v 39. bodě odůvodnění: „...tvrzení založená na ekoznačce EU nebo jejích vnitrostátních ekvivalentech mají pevný vědecký základ a transparentní tvorbu kritérií, vyžadují testování a ověřování třetí stranou a předpokládají pravidelné monitorování“. Proto není třeba zavádět příliš mnoho nových požadavků a ověřování těchto ekoznaček. Další úroveň ověřování by znamenala administrativní zátěž bez přidané hodnoty pro spotřebitele nebo životní prostředí.*

**Pozměňovací návrh 140**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 40 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(40a) V případech, kdy je obchodníkovi nebo jeho produktu v rámci ověřeného a certifikovaného systému environmentálního značení udělena environmentální značka, může obchodník tuto ověřenou environmentální značku používat v obchodních sděleních na základě certifikátu shody, který obdržel certifikační systém. Obchodník může rovněž uvádět environmentální tvrzení na základě environmentálních aspektů, dopadů a profilu produktů certifikovaných ověřenou značkou, aniž by musel žádat o další ověření. V takovém případě by uváděné informace měly být informacemi systému environmentálního značení, včetně certifikátu shody.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 141**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 40 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(40a) V případech, kdy je obchodník nebo jeho produkt oceněn systémem environmentálního značení, může obchodník tuto ověřenou environmentální značku používat v obchodních sděleních na základě certifikátu shody, který obdržel od certifikačního systému. Obchodník může rovněž uvádět environmentální tvrzení na základě environmentálních aspektů, dopadů a profilu produktů certifikovaných ověřenou značkou, aniž by musel žádat o další ověření. V takovém případě by uváděné informace měly být informacemi systému environmentálního značení, včetně certifikátu shody.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 142**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 41**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(41) Cílem environmentálních značek je často poskytnout spotřebitelům souhrnné bodové hodnocení kumulativního environmentálního dopadu produktů nebo obchodníků, aby bylo možné produkty nebo obchodníky přímo porovnávat. Takové souhrnné bodové hodnocení však představuje riziko klamání spotřebitelů, protože souhrnný ukazatel může oslabit negativní environmentálními dopady některých aspektů produktu pozitivnějšími environmentálními dopady jeho jiných

(41) Cílem environmentálních značek je často poskytnout spotřebitelům souhrnné bodové hodnocení kumulativního environmentálního dopadu produktů nebo obchodníků, aby bylo možné produkty nebo obchodníky přímo porovnávat. Takové souhrnné bodové hodnocení však představuje riziko klamání spotřebitelů, protože souhrnný ukazatel může oslabit negativní environmentálními dopady některých aspektů produktu pozitivnějšími environmentálními dopady jeho jiných

aspektů. Kromě toho se tyto značky, pokud jsou vyvinuty různými subjekty, obvykle liší z hlediska konkrétní metodiky, která je základem souhrnného hodnocení, např. z hlediska zvažovaných environmentálních dopadů nebo váhy, která je daným environmentálním dopadům přisuzována. V důsledku toho může stejný produkt získat v závislosti na systému různé bodové nebo škálové hodnocení. Tento problém vyvstává v souvislosti se systémy zavedenými v Unii a ve třetích zemích. To přispívá k roztržičnosti vnitřního trhu, představuje riziko znevýhodnění menších podniků a pravděpodobně povede k dalšímu matení spotřebitelů a k podryvání jejich důvěry v environmentální značky. Aby se tomuto riziku zabránilo a zajistila se lepší harmonizace v rámci jednotného trhu, ***neměla by se*** výslovná environmentální tvrzení, včetně environmentálních značek, založená na souhrnném hodnocení vyjadřujícím kumulativní environmentální dopad produktů nebo obchodníků ***považovat za dostatečně doložená, pokud toto souhrnné hodnocení nevyplývá z pravidel Unie, včetně aktů v přenesené pravomoci, které je Komise zmocněna přijímat podle této směrnice, vedoucích k harmonizovaným systémům pro všechny produkty nebo pro konkrétní skupinu produktů v celé Unii založeným na jednotné metodice, aby byla zajištěna soudržnost a srovnatelnost.***

aspektů. Kromě toho se tyto značky, pokud jsou vyvinuty různými subjekty, obvykle liší z hlediska konkrétní metodiky, která je základem souhrnného hodnocení, např. z hlediska zvažovaných environmentálních dopadů nebo váhy, která je daným environmentálním dopadům přisuzována. V důsledku toho může stejný produkt získat v závislosti na systému různé bodové nebo škálové hodnocení. Tento problém vyvstává v souvislosti se systémy zavedenými v Unii a ve třetích zemích. To přispívá k roztržičnosti vnitřního trhu, představuje riziko znevýhodnění menších podniků a pravděpodobně povede k dalšímu matení spotřebitelů a k podryvání jejich důvěry v environmentální značky. Aby se předešlo tomuto riziku a zajistila se lepší harmonizace v rámci jednotného trhu, ***měla by*** výslovná environmentální tvrzení, včetně environmentálních značek, založená na souhrnném skóre vyjadřujícím kumulativní dopad výrobků nebo obchodníků na životní prostředí ***splňovat minimální požadavky zajišťující spolehlivost základních systémů environmentálního označování, pokud jde o jejich metodiky posuzování a řízení.***

Or. en

**Pozměňovací návrh 143**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 41**

*Znění navržené Komisí*

(41) Cílem environmentálních značek je často poskytnout spotřebitelům souhrnné

*Pozměňovací návrh*

(41) Cílem environmentálních značek je často poskytnout spotřebitelům souhrnné

bodové hodnocení kumulativního environmentálního dopadu produktů nebo obchodníků, aby bylo možné produkty nebo obchodníky přímo porovnávat. Takové souhrnné bodové hodnocení však představuje riziko klamání spotřebitelů, protože souhrnný ukazatel může oslabit negativní environmentálními dopady některých aspektů produktu pozitivnějšími environmentálními dopady jeho jiných aspektů. Kromě toho se tyto značky, pokud jsou vyvinuty různými subjekty, obvykle liší z hlediska konkrétní metodiky, která je základem souhrnného hodnocení, např. z hlediska zvažovaných environmentálních dopadů nebo váhy, která je daným environmentálním dopadům přisuzována. V důsledku toho může stejný produkt získat v závislosti na systému různé bodové nebo škálové hodnocení. Tento problém vyvstává v souvislosti se systémy zavedenými v Unii a ve třetích zemích. To přispívá k roztržiténosti vnitřního trhu, představuje riziko znevýhodnění menších podniků a pravděpodobně povede k dalšímu matení spotřebitelů a k podryvání jejich důvěry v environmentální značky. Aby se tomuto riziku zabránilo a zajistila se lepší harmonizace v rámci jednotného trhu, neměla by se výslovná environmentální tvrzení, včetně environmentálních značek, založená na souhrnném hodnocení vyjadřujícím kumulativní environmentální dopad produktů nebo obchodníků považovat za dostatečně doložená, pokud toto souhrnné hodnocení nevyplývá z pravidel Unie, včetně aktů v přenesené pravomoci, které je Komise zmocněna přijímat podle této směrnice, **vedoucích k harmonizovaným systémům** pro všechny produkty nebo pro konkrétní skupinu produktů v celé Unii **založeným** na jednotné metodice, aby byla zajištěna soudržnost a srovnatelnost.

bodové hodnocení kumulativního environmentálního dopadu produktů nebo obchodníků, aby bylo možné produkty nebo obchodníky přímo porovnávat. Takové souhrnné bodové hodnocení však představuje riziko klamání spotřebitelů, protože souhrnný ukazatel může oslabit negativní environmentálními dopady některých aspektů produktu pozitivnějšími environmentálními dopady jeho jiných aspektů. Kromě toho se tyto značky, pokud jsou vyvinuty různými subjekty, obvykle liší z hlediska konkrétní metodiky, která je základem souhrnného hodnocení, např. z hlediska zvažovaných environmentálních dopadů nebo váhy, která je daným environmentálním dopadům přisuzována. V důsledku toho může stejný produkt získat v závislosti na systému různé bodové nebo škálové hodnocení. Tento problém vyvstává v souvislosti se systémy zavedenými v Unii a ve třetích zemích. To přispívá k roztržiténosti vnitřního trhu, představuje riziko znevýhodnění menších podniků a pravděpodobně povede k dalšímu matení spotřebitelů a k podryvání jejich důvěry v environmentální značky. Aby se tomuto riziku zabránilo a zajistila se lepší harmonizace v rámci jednotného trhu, neměla by se výslovná environmentální tvrzení, včetně environmentálních značek, založená na souhrnném hodnocení vyjadřujícím kumulativní environmentální dopad produktů nebo obchodníků považovat za dostatečně doložená, pokud toto souhrnné hodnocení nevyplývá z pravidel Unie, **nebo jiné mezinárodně uznávané a široce přijímané systémy environmentálního značení**, včetně aktů v přenesené pravomoci, které je Komise zmocněna přijímat podle této směrnice,  **které by po přijetí počítaly s harmonizovanými systémy** pro všechny produkty nebo pro konkrétní skupinu produktů v celé Unii **založenými** na jednotné metodice, aby byla zajištěna soudržnost a srovnatelnost.

**Pozměňovací návrh 144**  
**Maria Spyraiki**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 41**

*Znění navržené Komisí*

(41) Cílem environmentálních značek je často poskytnout spotřebitelům souhrnné bodové hodnocení kumulativního environmentálního dopadu produktů nebo obchodníků, aby bylo možné produkty nebo obchodníky přímo porovnávat. Takové souhrnné bodové hodnocení však představuje riziko klamání spotřebitelů, protože souhrnný ukazatel může oslabit negativní environmentální dopady některých aspektů produktu pozitivnějšími environmentálními dopady jeho jiných aspektů. Kromě toho se tyto značky, pokud jsou vyvinuty různými subjekty, obvykle liší z hlediska konkrétní metodiky, která je základem souhrnného hodnocení, např. z hlediska zvažovaných environmentálních dopadů nebo váhy, která je daným environmentálním dopadům přisuzována. V důsledku toho může stejný produkt získat v závislosti na systému různé bodové nebo škálové hodnocení. Tento problém vyvstává v souvislosti se systémy zavedenými v Unii a ve třetích zemích. To přispívá k roztržitému vnitřnímu trhu, představuje riziko znevýhodnění menších podniků a pravděpodobně povede k dalšímu matení spotřebitelů a k podryvání jejich důvěry v environmentální značky. Aby se tomuto riziku zabránilo a zajistila se lepší harmonizace v rámci jednotného trhu, neměla by se výslovná environmentální tvrzení, včetně environmentálních značek, založená na souhrnném hodnocení vyjadřujícím kumulativní environmentální dopad produktů nebo obchodníků považovat za

*Pozměňovací návrh*

(41) Cílem environmentálních značek je často poskytnout spotřebitelům souhrnné bodové hodnocení kumulativního environmentálního dopadu produktů nebo obchodníků, aby bylo možné produkty nebo obchodníky přímo porovnávat. Takové souhrnné bodové hodnocení však představuje riziko klamání spotřebitelů, protože souhrnný ukazatel může oslabit negativní environmentální dopady některých aspektů produktu pozitivnějšími environmentálními dopady jeho jiných aspektů. Kromě toho se tyto značky, pokud jsou vyvinuty různými subjekty, obvykle liší z hlediska konkrétní metodiky, která je základem souhrnného hodnocení, např. z hlediska zvažovaných environmentálních dopadů nebo váhy, která je daným environmentálním dopadům přisuzována. V důsledku toho může stejný produkt získat v závislosti na systému různé bodové nebo škálové hodnocení. Tento problém vyvstává v souvislosti se systémy zavedenými v Unii a ve třetích zemích. To přispívá k roztržitému vnitřnímu trhu, představuje riziko znevýhodnění menších podniků a pravděpodobně povede k dalšímu matení spotřebitelů a k podryvání jejich důvěry v environmentální značky. Aby se tomuto riziku zabránilo a zajistila se lepší harmonizace v rámci jednotného trhu, neměla by se výslovná environmentální tvrzení, včetně environmentálních značek, založená na souhrnném hodnocení vyjadřujícím kumulativní environmentální dopad produktů nebo obchodníků považovat za

dostatečně doložená, pokud toto souhrnné hodnocení nevyplývá z pravidel Unie, včetně aktů v přenesené pravomoci, které je Komise zmocněna přijímat podle této směrnice, vedoucích k harmonizovaným systémům pro všechny produkty nebo pro konkrétní skupinu produktů v celé Unii založeným na jednotné metodice, aby byla zajištěna soudržnost a srovnatelnost.

dostatečně doložená, pokud toto souhrnné hodnocení nevyplývá z pravidel Unie, včetně aktů v přenesené pravomoci, které je Komise zmocněna přijímat podle této směrnice, vedoucích k harmonizovaným systémům pro všechny produkty nebo pro konkrétní skupinu produktů v celé Unii založeným na jednotné metodice, aby byla zajištěna soudržnost a srovnatelnost.

***Dokud nebudou přijata pravidla Unie, jsou systémy bodového hodnocení povoleny pouze tehdy, pokud se opírají o metodiku založenou na úplné analýze životního cyklu, která je v souladu s požadavky stanovenými směrnicí.***

Or. en

**Pozměňovací návrh 145**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 43**

*Znění navržené Komisí*

(43) V zájmu boje proti klamavým výslovným environmentálním tvrzením sdělovaným formou environmentálních značek a zvýšení důvěry spotřebitelů v environmentální značky by tato směrnice měla stanovit kritéria správy, která budou muset splňovat všechny systémy environmentálního značení, a doplnit tak požadavky stanovené v uvedeném návrhu, kterým se mění směrnice 2005/29/ES.

*Pozměňovací návrh*

(43) V zájmu boje proti klamavým výslovným environmentálním tvrzením sdělovaným formou environmentálních značek a zvýšení důvěry spotřebitelů v environmentální značky, ***včetně ochranných známek a log certifikačních systémů***, by tato směrnice měla stanovit kritéria správy, která budou muset splňovat všechny systémy environmentálního značení, a doplnit tak požadavky stanovené v uvedeném návrhu, kterým se mění směrnice 2005/29/ES.

Or. en

**Pozměňovací návrh 146**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gällée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 44**

*Znění navržené Komisí*

**(44) Aby se zabránilo dalšímu množování vnitrostátních nebo regionálních úředně uznaných systémů environmentálního značení typu I („ekoznačení“) podle normy EN ISO 14024 a dalších systémů environmentálního značení a aby se zajistila větší harmonizace na vnitřním trhu, měly by se nové vnitrostátní nebo regionální systémy environmentálního značení vytvářet pouze v rámci práva Unie. Členské státy nicméně mohou požádat Komisi, aby zvažila vytvoření veřejných systémů značení na úrovni Unie pro skupiny produktů nebo odvětví, kde takové značky v právu Unie dosud neexistují a kde by harmonizace přinesla přidanou hodnotu pro účinné dosažení cílů udržitelnosti a vnitřního trhu.**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

Or. en

**Pozměňovací návrh 147**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 44**

*Znění navržené Komisí*

(44) Aby se zabránilo dalšímu množování vnitrostátních nebo regionálních úředně uznaných systémů environmentálního značení typu I („ekoznačení“) podle normy EN ISO 14024 a dalších systémů environmentálního značení a aby se zajistila větší harmonizace na vnitřním trhu, měly by se nové vnitrostátní nebo regionální systémy environmentálního značení vytvářet pouze v rámci práva Unie. Členské státy nicméně mohou požádat

*Pozměňovací návrh*

(44) Aby se zabránilo dalšímu množování vnitrostátních nebo regionálních úředně uznaných systémů environmentálního značení typu I („ekoznačení“) podle normy EN ISO 14024 a dalších systémů environmentálního značení a aby se zajistila větší harmonizace na vnitřním trhu, měly by se nové vnitrostátní nebo regionální systémy environmentálního značení vytvářet pouze v rámci práva Unie. Členské státy nicméně mohou požádat



Komisi, aby zvažila vytvoření veřejných systémů značení na úrovni Unie pro skupiny produktů nebo odvětví, kde takové značky v právu Unie dosud neexistují a kde by harmonizace *přinesla* přidanou hodnotu pro účinné dosažení cílů udržitelnosti a vnitřního trhu.

Komisi, aby zvažila vytvoření veřejných systémů značení na úrovni Unie pro skupiny produktů nebo odvětví, kde takové značky v právu Unie dosud neexistují, *kromě jiného i tam, kde existují soukromé certifikační systémy, aby se podpořily ambice odvětví*, a kde by harmonizace *a existující potenciál přinesly* přidanou hodnotu pro účinné dosažení cílů udržitelnosti, *transparentnosti* a vnitřního trhu.

Or. en

## **Pozměňovací návrh 148** **Michal Wiezik, Karen Melchior**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 46**

#### *Znění navržené Komisí*

(46) Příliš velký počet systémů environmentálního značení zavedených soukromými subjekty a jejich překrývající se rozsah mohou u spotřebitelů vyvolat zmatek nebo podkopat jejich důvěru v environmentální značky. Členské státy by proto měly soukromým subjektům umožnit zavádět nové systémy environmentálního značení pouze za předpokladu, že ve srovnání se stávajícími vnitrostátními nebo regionálními systémy nabízejí významnou přidanou hodnotu z hlediska environmentálních ambicí kritérií pro udělení značky, pokrytí relevantních environmentálních dopadů a úplnosti základního posouzení. Členské státy by měly zavést postup pro schvalování nových systémů environmentálního značení na základě certifikátu shody vypracovaného nezávislým ověřovatelem. Vztahovat by se měl na systémy zřizované v Unii i mimo ni.

#### *Pozměňovací návrh*

(46) Příliš velký počet systémů environmentálního značení zavedených soukromými subjekty a jejich překrývající se rozsah mohou u spotřebitelů vyvolat zmatek nebo podkopat jejich důvěru v environmentální značky. Členské státy by proto měly *povolit, aby se stávající systémy environmentálního značení objevovaly po vstupu této směrnice v platnost v obchodní praxi mezi podniky a spotřebiteli pouze tehdy, pokud jsou v souladu s povinnostmi stanovenými v této směrnici, a měly by* soukromým subjektům umožnit zavádět nové systémy environmentálního značení pouze za předpokladu, že ve srovnání se stávajícími vnitrostátními nebo regionálními systémy *nebo stávajícími soukromými systémy, které jsou v souladu s pravidly této směrnice* nabízejí významnou přidanou hodnotu z hlediska environmentálních ambicí kritérií pro udělení značky, pokrytí relevantních environmentálních dopadů a úplnosti základního posouzení. Členské státy by měly zavést postup pro schvalování nových

systemů environmentálního značení na základě certifikátu shody vypracovaného nezávislým ověřovatelem **a posoudit tvrzení existujících ekologických a udržitelných systémů označování a certifikace**. Vztahovat by se měl na systémy zřizované v Unii i mimo ni.

Or. en

**Pozměňovací návrh 149**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 46**

*Znění navržené Komisí*

(46) Příliš velký počet systémů environmentálního značení zavedených soukromými subjekty a jejich překrývající se rozsah mohou u spotřebitelů vyvolat zmatek nebo podkopat jejich důvěru v environmentální značky. **Členské státy by proto měly soukromým subjektům umožnit zavádět nové systémy environmentálního značení pouze za předpokladu, že ve srovnání se stávajícími vnitrostátními nebo regionálními systémy nabízejí významnou přidanou hodnotu z hlediska environmentálních ambicí kritérií pro udělení značky, pokrytí relevantních environmentálních dopadů a úplnosti základního posouzení.** Členské státy by měly zavést postup pro schvalování nových systémů environmentálního značení na základě certifikátu shody vypracovaného nezávislým ověřovatelem. Vztahovat by se měl na systémy zřizované v Unii i mimo ni.

*Pozměňovací návrh*

(46) Příliš velký počet systémů environmentálního značení zavedených soukromými subjekty a jejich překrývající se rozsah mohou u spotřebitelů vyvolat zmatek nebo podkopat jejich důvěru v environmentální značky. Členské státy by měly zavést postup pro schvalování nových systémů environmentálního značení na základě certifikátu shody vypracovaného nezávislým ověřovatelem. Vztahovat by se měl na systémy zřizované v Unii i mimo ni.

Or. en

**Pozměňovací návrh 150**

**Maria Grapini**

**Návrh směrnice  
Bod odůvodnění 46**

*Znění navržené Komisí*

(46) Příliš velký počet systémů environmentálního značení zavedených soukromými subjekty a jejich překrývající se rozsah mohou u spotřebitelů vyvolat zmatek nebo podkopat jejich důvěru v environmentální značky. Členské státy by proto měly soukromým subjektům umožnit zavádět nové systémy environmentálního značení pouze za předpokladu, že ve srovnání se stávajícími vnitrostátními nebo regionálními systémy nabízejí významnou přidanou hodnotu z hlediska environmentálních ambicí kritérií pro udělení značky, pokrytí relevantních environmentálních dopadů a úplnosti základního posouzení. Členské státy by měly zavést postup pro schvalování nových systémů environmentálního značení na základě certifikátu shody vypracovaného nezávislým ověřovatelem. Vztahovat by se měl na systémy zřizované v Unii i mimo ni.

*Pozměňovací návrh*

(46) Příliš velký počet systémů environmentálního značení zavedených soukromými subjekty a jejich překrývající se rozsah mohou u spotřebitelů vyvolat zmatek nebo podkopat jejich důvěru v environmentální značky. Členské státy by proto měly soukromým subjektům umožnit zavádět nové systémy environmentálního značení pouze za předpokladu, že ve srovnání se stávajícími vnitrostátními nebo regionálními systémy nabízejí významnou přidanou hodnotu z hlediska environmentálních ambicí kritérií pro udělení značky, pokrytí relevantních environmentálních dopadů a úplnosti základního posouzení. Členské státy by měly ***uznat přidanou hodnotu schopnosti těchto systémů stimulovat ekologickou transformaci tím, že budou rychle reagovat na nejnovější inovace v průmyslu a environmentální normy.*** Členské státy by měly zavést postup pro schvalování nových systémů environmentálního značení na základě certifikátu shody vypracovaného nezávislým ověřovatelem. Vztahovat by se měl na systémy zřizované v Unii i mimo ni.

Or. ro

**Pozměňovací návrh 151  
René Repasi**

**Návrh směrnice  
Bod odůvodnění 46**

*Znění navržené Komisí*

(46) Příliš velký počet systémů

*Pozměňovací návrh*

(46) Příliš velký počet systémů

environmentálního značení zavedených soukromými subjekty a jejich překrývající se rozsah mohou u spotřebitelů vyvolat zmatek nebo podkopat jejich důvěru v environmentální značky. Členské státy by proto měly soukromým subjektům umožnit zavádět nové systémy environmentálního značení pouze za předpokladu, že ve srovnání se stávajícími vnitrostátními nebo regionálními systémy nabízejí významnou přidanou hodnotu z hlediska environmentálních ambicí kritérií pro udělení značky, pokrytí relevantních environmentálních dopadů a úplnosti základního posouzení. Členské státy by měly zavést postup pro schvalování nových systémů environmentálního značení na základě certifikátu shody vypracovaného nezávislým ověřovatelem. Vztahovat by se měl na systémy zřizované v Unii i mimo ni.

environmentálního značení zavedených soukromými subjekty a jejich překrývající se rozsah mohou u spotřebitelů vyvolat zmatek nebo podkopat jejich důvěru v environmentální značky. Členské státy by proto měly soukromým subjektům umožnit zavádět nové systémy environmentálního značení pouze za předpokladu, že ve srovnání se stávajícími vnitrostátními nebo regionálními systémy nabízejí významnou přidanou hodnotu z hlediska environmentálních ambicí kritérií pro udělení značky, pokrytí relevantních environmentálních dopadů a úplnosti základního posouzení. Členské státy by měly zavést postup pro schvalování nových systémů environmentálního značení na základě certifikátu shody vypracovaného nezávislým ověřovatelem. Vztahovat by se měl na systémy zřizované v Unii i mimo ni, *včetně existujících systémů.*

Or. en

## **Pozměňovací návrh 152** **Michal Wiezik, Karen Melchior**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 47**

#### *Znění navržené Komisí*

(47) V zájmu zajištění právní jistoty a usnadnění vynuovení ustanovení o **nových** vnitrostátních a regionálních úředně uznaných systémech environmentálního značení a **nových** soukromých systémech značení by Komise měla zveřejnit seznam těch systémů, které mohou být na trhu Unie nadále uplatňovány nebo na něj mohou vstoupit.

#### *Pozměňovací návrh*

(47) V zájmu zajištění právní jistoty a usnadnění vynuovení ustanovení o vnitrostátních a regionálních úředně uznaných systémech environmentálního značení a soukromých systémech značení by Komise měla zveřejnit seznam těch systémů, které mohou být na trhu Unie nadále uplatňovány nebo na něj mohou vstoupit.

Or. en

## **Pozměňovací návrh 153**

**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice  
Bod odůvodnění 47 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(47a) Pravidelné přezkumy systémů environmentálního značení mají zásadní význam pro zajištění jejich neustálého zlepšování. V souladu se svým cílem zvýšit úroveň ochrany životního prostředí a přispět k urychlení ekologické transformace na oběhové, čisté a klimaticky neutrální hospodářství v Unii tato směrnice zajišťuje, aby ověřování a certifikace způsobů dokládání a sdělování používaných systémů environmentálního značení zajišťovaly jejich soustavné zlepšování.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 154  
Anne-Sophie Pelletier**

**Návrh směrnice  
Bod odůvodnění 47 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(47a) Pravidelné přezkumy systémů environmentálního značení mají zásadní význam, aby umožnily jejich neustálé zlepšování. V souladu se svým cílem zvýšit úroveň ochrany životního prostředí a přispět k urychlení ekologické transformace na oběhové, čisté a klimaticky neutrální hospodářství v EU tato směrnice zajišťuje, aby ověřování a certifikace způsobů dokládání a sdělování používaných systémů environmentálního značení umožňovaly jejich soustavné zlepšování.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 155**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 48**

*Znění navržené Komisí*

(48) S cílem zajistit harmonizovaný přístup členských států k posuzování a schvalování systémů environmentálního značení vytvořených soukromými subjekty a zavést postup schvalování navrhovaných systémů vytvořených orgány veřejné správy mimo Unii ze strany Komise by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí společných pravidel, která stanoví podrobné požadavky na schvalování takových systémů environmentálního značení, formát a obsah podpůrných dokumentů a pravidla postupu pro schvalování takových systémů. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011<sup>85</sup>.

---

<sup>85</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011 ze dne 16. února 2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13).

*Pozměňovací návrh*

(48) S cílem zajistit harmonizovaný přístup členských států k posuzování a schvalování systémů environmentálního značení vytvořených soukromými subjekty **nebo pokračování jejich používání v obchodní praxi mezi podniky a spotřebiteli** a zavést postup schvalování navrhovaných systémů vytvořených orgány veřejné správy mimo Unii ze strany Komise by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí společných pravidel, která stanoví podrobné požadavky na schvalování takových systémů environmentálního značení, formát a obsah podpůrných dokumentů a pravidla postupu pro schvalování takových systémů. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011<sup>85</sup>.

---

<sup>85</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011 ze dne 16. února 2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13).

Or. en

**Pozměňovací návrh 156**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 49**

*Znění navržené Komisí*

(49) Je nezbytné, aby výslovná environmentální tvrzení správně **odrážela** environmentální profil a environmentální dopady, které dané tvrzení pokrývá, a aby **zohledňovala** nejnovější vědecké poznatky. Členské státy by proto měly zajistit, aby obchodník, který tvrzení uvádí, alespoň **každých pět** let přezkoumal a aktualizoval doložení a sdělování tvrzení, aby zajistil soulad s požadavky této směrnice.

*Pozměňovací návrh*

(49) Je nezbytné, aby výslovná environmentální tvrzení **a systémy environmentálního značení** správně **odrážely** environmentální profil a environmentální dopady, které dané tvrzení pokrývá, a aby **zohledňovaly** nejnovější vědecké poznatky. Členské státy by proto měly zajistit, aby obchodník, který tvrzení uvádí, alespoň **každé čtyři roky a osm** let přezkoumal a aktualizoval doložení a sdělování tvrzení, aby zajistil soulad s požadavky této směrnice.

Or. en

*Odůvodnění*

*Výslovná environmentální tvrzení mimo systémy environmentálního značení by měla kratší lhůtu pro přehodnocení dokládání tvrzení, nicméně i systémy značení by měly mít určité přehodnocení dokládání, i když mnohem méně časté.*

**Pozměňovací návrh 157**

**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 49**

*Znění navržené Komisí*

(49) Je nezbytné, aby výslovná environmentální tvrzení správně odrážela environmentální profil a environmentální dopady, které dané tvrzení pokrývá, a aby zohledňovala nejnovější vědecké poznatky. Členské státy by proto měly zajistit, aby obchodník, který tvrzení uvádí, alespoň **každých pět let** přezkoumal a aktualizoval doložení a sdělování tvrzení, aby zajistil soulad s požadavky této směrnice.

*Pozměňovací návrh*

(49) Je nezbytné, aby výslovná environmentální tvrzení správně odrážela environmentální profil a environmentální dopady, které dané tvrzení pokrývá, a aby zohledňovala nejnovější vědecké poznatky. Členské státy by proto měly zajistit, aby obchodník, který tvrzení uvádí, alespoň **každé tři roky** přezkoumal a aktualizoval doložení a sdělování tvrzení, aby zajistil soulad s požadavky této směrnice.

Or. en

**Pozměňovací návrh 158**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 50**

*Znění navržené Komisí*

(50) Aby byla zajištěna spolehlivost výslovných environmentálních tvrzení, je nezbytné, aby členské státy stanovily postup pro ověřování, zda doložení a sdělování výslovných environmentálních tvrzení, včetně environmentálních značek, nebo systémy environmentálního značení splňují požadavky stanovené v této směrnici.

*Pozměňovací návrh*

(50) Aby byla zajištěna spolehlivost výslovných environmentálních tvrzení, je nezbytné, aby členské státy stanovily postup pro ověřování, zda doložení a sdělování výslovných environmentálních tvrzení, včetně environmentálních značek, nebo systémy environmentálního značení, **včetně veškerých soukromých certifikačních systémů** splňují požadavky stanovené v této směrnici.

Or. en

**Pozměňovací návrh 159**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 51**

*Znění navržené Komisí*

(51) Aby mohly příslušné orgány účinněji kontrolovat provádění ustanovení této směrnice a co nejvíce zabránit tomu, aby se na trhu objevovala nedoložená výslovná environmentální tvrzení, včetně environmentálních značek, měli by ověřovatelé, kteří splňují harmonizované požadavky stanovené touto směrnicí, kontrolovat, zda informace použité pro doložení a sdělování výslovných environmentálních tvrzení splňují požadavky této směrnice. Aby nedocházelo ke klamání spotřebitelů, mělo by ověření v každém případě proběhnout před zveřejněním environmentálních tvrzení nebo před zobrazením environmentálních značek. Ověřovatel může, je-li to vhodné, naznačit několik způsobů sdělování

*Pozměňovací návrh*

(51) Aby mohly příslušné orgány účinněji kontrolovat provádění ustanovení této směrnice a co nejvíce zabránit tomu, aby se na trhu objevovala nedoložená výslovná environmentální tvrzení, včetně environmentálních značek, měli by ověřovatelé, kteří splňují harmonizované požadavky stanovené touto směrnicí, kontrolovat, zda informace použité pro doložení a sdělování výslovných environmentálních tvrzení splňují požadavky této směrnice. Aby nedocházelo ke klamání spotřebitelů, mělo by ověření v každém případě proběhnout před zveřejněním environmentálních tvrzení nebo před zobrazením environmentálních značek **a co nejdříve po vstupu této směrnice v platnost u tvrzení, která se**



výslovného environmentálního tvrzení, které jsou v souladu s požadavky této směrnice, aby se předešlo nutnosti neustálého opakovaného certifikování v případě, že se způsob sdělování mírně změní, aniž by to mělo vliv na soulad s požadavky této směrnice. Aby se obchodníkům usnadnilo dodržení pravidel pro dokládání a sdělování výslovných environmentálních tvrzení, včetně environmentálních značek, mělo by ověřování brát v potaz povahu a obsah tvrzení nebo environmentální značky, včetně toho, zda se z hlediska směrnice 2005/29/ES jeví jako nekalé.

***ukazují v souvislosti se stávajícími systémy, včetně soukromých certifikačních systémů.*** Ověřovatel může, je-li to vhodné, naznačit několik způsobů sdělování výslovného environmentálního tvrzení, které jsou v souladu s požadavky této směrnice, aby se předešlo nutnosti neustálého opakovaného certifikování v případě, že se způsob sdělování mírně změní, aniž by to mělo vliv na soulad s požadavky této směrnice. Aby se obchodníkům usnadnilo dodržení pravidel pro dokládání a sdělování výslovných environmentálních tvrzení, včetně environmentálních značek, mělo by ověřování brát v potaz povahu a obsah tvrzení nebo environmentální značky, včetně toho, zda se z hlediska směrnice 2005/29/ES jeví jako nekalé.

Or. en

**Pozměňovací návrh 160**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 52**

*Znění navržené Komisí*

(52) Aby byla obchodníkům na celém vnitřním trhu poskytnuta právní jistota, pokud jde o soulad výslovných environmentálních tvrzení s požadavky této směrnice, měly by být certifikáty shody uznávány příslušnými orgány v celé Unii. ***Mikropodniky by měly mít možnost o takový certifikát požádat, pokud si přejí osvědčit svá tvrzení v souladu s požadavky této směrnice a využívat uznávání certifikátu v celé Unii.*** Certifikát shody by však neměl předjímat posouzení environmentálního tvrzení ze strany orgánů veřejné správy nebo soudů, jež prosazují směrnici 2005/29/ES.

*Pozměňovací návrh*

(52) Aby byla obchodníkům na celém vnitřním trhu poskytnuta právní jistota, pokud jde o soulad výslovných environmentálních tvrzení s požadavky této směrnice, měly by být certifikáty shody uznávány příslušnými orgány v celé Unii. Certifikát shody by však neměl předjímat posouzení environmentálního tvrzení ze strany orgánů veřejné správy nebo soudů, jež prosazují směrnici 2005/29/ES.

**Pozměňovací návrh 161**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 52**

*Znění navržené Komisí*

(52) Aby byla obchodníkům na celém vnitřním trhu poskytnuta právní jistota, pokud jde o soulad výslovných environmentálních tvrzení s požadavky této směrnice, měly by být certifikáty shody uznávány příslušnými orgány v celé Unii. ***Mikropodniky by měly mít možnost o takový certifikát požádat, pokud si přejí osvědčit svá tvrzení v souladu s požadavky této směrnice a využívat uznávání certifikátu v celé Unii.*** Certifikát shody by však neměl předjímat posouzení environmentálního tvrzení ze strany orgánů veřejné správy nebo soudů, jež prosazují směrnici 2005/29/ES.

*Pozměňovací návrh*

(52) Aby byla obchodníkům na celém vnitřním trhu poskytnuta právní jistota, pokud jde o soulad výslovných environmentálních tvrzení s požadavky této směrnice, měly by být certifikáty shody uznávány příslušnými orgány v celé Unii. Certifikát shody by však neměl předjímat posouzení environmentálního tvrzení ze strany orgánů veřejné správy nebo soudů, jež prosazují směrnici 2005/29/ES, ***není pro ně relevantní a nelze se na ně pro toto posouzení spoléhat. Tato směrnice požaduje, aby se doložení výslovných environmentálních tvrzení zakládalo na posouzení, které splňuje vybraná minimální kritéria, s cílem napomoci tomu, aby tato tvrzení nebyla zavádějící.***

**Pozměňovací návrh 162**  
**Lara Comi**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 52 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(52a) Vynětí mikropodniků z oblasti působnosti této směrnice se nedotýká možnosti splnit na dobrovolnou žádost požadavky směrnice podle článku 10. Vzhledem ke konkurenčnímu faktoru udržitelných rozhodnutí je vhodné***

*předpokládat, že mikropodniky se budou muset přizpůsobit novému systému environmentálních nároků, který bude zjednodušený a dobrovolný.*

Or. it

**Pozměňovací návrh 163**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 53**

*Znění navržené Komisí*

(53) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro ustanovení o ověřování výslovných environmentálních tvrzení a systémů environmentálního značení a usnadnění vynuucování ustanovení této směrnice týkajících se ověřování by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí společného formuláře pro certifikát shody a technických prostředků pro vydávání těchto certifikátů. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011<sup>86</sup>.

---

<sup>86</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011 ze dne 16. února 2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13).

*Pozměňovací návrh*

(53) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro ustanovení o ověřování výslovných environmentálních tvrzení a systémů environmentálního značení a usnadnění vynuucování ustanovení této směrnice týkajících se ověřování by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí společného formuláře pro certifikát shody a technických prostředků pro vydávání těchto certifikátů. ***Tento společný formulář by měl usnadnit uznávání certifikátu shody příslušnými orgány v celé Unii.*** Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011<sup>86</sup>.

---

<sup>86</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011 ze dne 16. února 2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13).

Or. en

**Pozměňovací návrh 164**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 54**

*Znění navržené Komisí*

(54) Malé a střední podniky by měly mít možnost využívat příležitostí, které trh s udržitelnějšími produkty nabízí, ale při plnění některých požadavků na dokládání a ověřování výslovných environmentálních tvrzení by se mohly potýkat s úměrně vyššími náklady a obtížemi. Členské státy by měly poskytovat přiměřené informace a zvyšovat povědomí o způsobech plnění požadavků této směrnice, zajistit cílenou a specializovanou odbornou přípravu a poskytovat zvláštní pomoc a podporu, včetně finanční, malým a středním podnikům, které chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení na svých výrobcích nebo v souvislosti se svou činností. Členské státy by měly přijímat opatření s ohledem na příslušná pravidla státní podpory.

*Pozměňovací návrh*

(54) ***Mikropodniky a*** malé a střední podniky by měly mít možnost využívat příležitostí, které trh s udržitelnějšími produkty nabízí, ale při plnění některých požadavků na dokládání a ověřování výslovných environmentálních tvrzení by se mohly potýkat s úměrně vyššími náklady a obtížemi. Členské státy by měly poskytovat přiměřené informace a zvyšovat povědomí o způsobech plnění požadavků této směrnice, zajistit cílenou a specializovanou odbornou přípravu a poskytovat zvláštní pomoc a podporu, včetně finanční, malým a středním podnikům, které chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení na svých výrobcích nebo v souvislosti se svou činností. Členské státy by měly přijímat opatření s ohledem na příslušná pravidla státní podpory. ***Kromě toho, a s cílem zajistit, aby mikropodniky a malé a střední podniky nebyly vystaveny nepřiměřeně vyšším nákladům a obtížím, pokud jde o požadavky této směrnice, by členské státy měly zavést mechanismy solidarity, jejichž prostřednictvím by velké podniky finančně podporovaly mikropodniky a malé a střední podniky, pokud chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení týkající se jejich výrobků nebo činností.***

Or. en

**Pozměňovací návrh 165**  
**Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 54**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(54) Malé a střední podniky by měly mít možnost využívat příležitostí, které trh s udržitelnějšími produkty nabízí, ale při plnění některých požadavků na dokládání a ověřování výslovných environmentálních tvrzení by se mohly potýkat s úměrně vyššími náklady a obtížemi. Členské státy by měly poskytovat přiměřené informace a zvyšovat povědomí o způsobech plnění požadavků této směrnice, zajistit cílenou a specializovanou odbornou přípravu a poskytovat zvláštní pomoc a podporu, včetně finanční, malým a středním podnikům, které chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení na svých výrobcích nebo v souvislosti se svou činností. Členské státy by měly **přijímat opatření s ohledem na příslušná pravidla státní podpory.**

(54) Malé a střední podniky **nebo uznávaná vnitrostátní sdružení (registrovaná EUIPO)** by měly mít možnost využívat příležitostí, které trh s udržitelnějšími produkty nabízí, ale při plnění některých požadavků na dokládání a ověřování výslovných environmentálních tvrzení by se mohly potýkat s úměrně vyššími náklady a obtížemi. Členské státy **a Komise** by měly **ve svých příslušných oblastech působnosti** poskytovat přiměřené informace a zvyšovat povědomí o způsobech plnění požadavků této směrnice, zajistit cílenou a specializovanou odbornou přípravu a poskytovat zvláštní pomoc a podporu, včetně finanční, malým a středním podnikům, které chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení na svých výrobcích nebo v souvislosti se svou činností. Členské státy by měly **připravit nástroj, který usnadní dokládání výslovných environmentálních tvrzení. Tento nástroj by měl například vypočítat ekologickou stopu výrobku, a to i prostřednictvím dobrovolného modelu certifikace auditovaného třetí stranou.**

Or. en

## Pozměňovací návrh 166

Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélie Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët, Isabella Tovaglieri

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 54

##### *Znění navržené Komisí*

(54) Malé a střední podniky by měly **mít možnost** využívat příležitostí, které trh s udržitelnějšími produkty nabízí, **ale** při plnění některých požadavků na dokládání a ověřování výslovných environmentálních tvrzení **by se mohly potýkat** s úměrně vyššími náklady a obtížemi. Členské státy by měly poskytovat přiměřené informace a zvyšovat povědomí o způsobech plnění

##### *Pozměňovací návrh*

(54) Malé a střední podniky by měly **být dostatečně podporovány, aby mohly** využívat příležitostí, které trh s udržitelnějšími produkty nabízí, **neboť** při plnění některých požadavků na dokládání a ověřování výslovných environmentálních tvrzení **se obvykle potýkají** s úměrně vyššími náklady a obtížemi. Členské státy by měly poskytovat přiměřené informace

požadavků této směrnice, zajistit cílenou a specializovanou odbornou přípravu a poskytovat zvláštní pomoc a podporu, včetně finanční, **malým a středním podnikům**, které chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení na svých výrobcích nebo v souvislosti se svou činností. Členské státy by měly přijímat opatření s ohledem na příslušná pravidla státní podpory.

**prostřednictvím snadno dostupných informačních portálů nebo podobných prostředků** a zvyšovat povědomí o způsobech plnění požadavků této směrnice, zajistit **bezplatnou** cílenou a specializovanou odbornou přípravu a poskytovat zvláštní pomoc a podporu, včetně finanční, **a to dostatečně, aby bylo zajištěno, že malé a střední podniky**, které chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení na svých výrobcích nebo v souvislosti se svou činností, **tak mohly činit**. Členské státy by měly přijímat opatření s ohledem na příslušná pravidla státní podpory.

Or. fr

## **Pozměňovací návrh 167** **René Repasi**

### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 54**

#### *Znění navržené Komisí*

(54) Malé a střední podniky by měly mít možnost využívat příležitostí, které trh s udržitelnějšími produkty nabízí, ale při plnění některých požadavků na dokládání a ověřování výslovných environmentálních tvrzení by se mohly potýkat s úměrně vyššími náklady a obtížemi. Členské státy by měly poskytovat přiměřené informace a zvyšovat povědomí o způsobech plnění požadavků této směrnice, zajistit cílenou a specializovanou odbornou přípravu a poskytovat zvláštní pomoc a podporu, včetně finanční, malým a středním podnikům, které chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení na svých výrobcích nebo v souvislosti se svou činností. Členské státy by měly přijímat opatření s ohledem na příslušná pravidla státní podpory.

#### *Pozměňovací návrh*

(54) Malé a střední podniky by měly mít možnost využívat příležitostí, které trh s udržitelnějšími produkty nabízí, ale při plnění některých požadavků na dokládání a ověřování výslovných environmentálních tvrzení by se mohly potýkat s úměrně vyššími náklady a obtížemi. Členské státy by měly poskytovat přiměřené informace a zvyšovat povědomí o způsobech plnění požadavků této směrnice, zajistit cílenou a specializovanou odbornou přípravu a poskytovat zvláštní pomoc a podporu, včetně finanční, malým a středním podnikům, které chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení na svých výrobcích nebo v souvislosti se svou činností. Členské státy by měly přijímat opatření s ohledem na příslušná pravidla státní podpory. ***Aby byly zajištěny rovné podmínky pro malé a střední podniky v celé Evropské unii, měly by členské státy***

**Pozměňovací návrh 168**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 54**

*Znění navržené Komisí*

(54) Malé a střední podniky by měly mít možnost využívat příležitostí, které trh s udržitelnějšími produkty nabízí, ale při plnění některých požadavků na dokládání a ověřování výslovných environmentálních tvrzení by se mohly potýkat s úměrně vyššími náklady a obtížemi. Členské státy by měly poskytovat přiměřené informace a zvyšovat povědomí o způsobech plnění požadavků této směrnice, zajistit cílenou a specializovanou odbornou přípravu a poskytovat zvláštní pomoc a podporu, včetně finanční, malým a středním podnikům, které chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení na svých výrobcích nebo v souvislosti se svou činností. Členské státy by měly **přijímat opatření s ohledem na příslušná pravidla státní podpory.**

*Pozměňovací návrh*

(54) **Mikropodniky a** malé a střední podniky by měly mít možnost využívat příležitostí, které trh s udržitelnějšími produkty nabízí, ale při plnění některých požadavků na dokládání a ověřování výslovných environmentálních tvrzení by se mohly potýkat s úměrně vyššími náklady a obtížemi. Členské státy **a Komise** by měly **ve svých příslušných oblastech působnosti** poskytovat přiměřené informace a zvyšovat povědomí o způsobech plnění požadavků této směrnice, zajistit cílenou a specializovanou odbornou přípravu a poskytovat zvláštní pomoc a podporu, včetně finanční, **mikropodnikům a** malým a středním podnikům, které chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení na svých výrobcích nebo v souvislosti se svou činností. Členské státy by měly **připravit nástroj, který usnadní dokládání výslovných environmentálních tvrzení.**

**Pozměňovací návrh 169**  
**Petros Kokkalis**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 54**

*Znění navržené Komisí*

(54) Malé a střední podniky by měly mít možnost využívat příležitostí, které trh s udržitelnějšími produkty nabízí, ale při plnění některých požadavků na dokládání a ověřování výslovných environmentálních tvrzení by se mohly potýkat s úměrně vyššími náklady a obtížemi. Členské státy by měly poskytovat přiměřené informace a zvyšovat povědomí o způsobech plnění požadavků této směrnice, zajistit cílenou a specializovanou odbornou přípravu a poskytovat zvláštní pomoc a podporu, včetně finanční, malým a středním podnikům, které chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení na svých výrobcích nebo v souvislosti se svou činností. Členské státy by měly **přijímat opatření s ohledem na příslušná pravidla státní podpory.**

*Pozměňovací návrh*

(54) Malé a střední podniky by měly mít možnost využívat příležitostí, které trh s udržitelnějšími produkty nabízí, ale při plnění některých požadavků na dokládání a ověřování výslovných environmentálních tvrzení by se mohly potýkat s úměrně vyššími náklady a obtížemi. Členské státy by měly poskytovat přiměřené informace a zvyšovat povědomí o způsobech plnění požadavků této směrnice, zajistit cílenou a specializovanou odbornou přípravu a poskytovat zvláštní pomoc a podporu, včetně finanční, malým a středním podnikům, které chtějí uvádět výslovná environmentální tvrzení na svých výrobcích nebo v souvislosti se svou činností. Členské státy by měly **připravit nástroj, který usnadní dokládání výslovných environmentálních tvrzení.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 170**

**Lara Comi**

**Návrh směrnice**

**Bod odůvodnění 54 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(54 a) Evropská komise by měla poskytnout cílenou a specializovanou odbornou přípravu na pomoc malým a středním podnikům při zavádění a dodržování požadavků na dokládání a ověřování environmentálních tvrzení.**

Or. it

**Pozměňovací návrh 171**

**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE



## Návrh směrnice Bod odůvodnění 56

### *Znění navržené Komisí*

(56) Aby bylo zajištěno dosažení cílů této směrnice a účinné vynucování jejích požadavků, měly by členské státy určit své vlastní příslušné orgány odpovědné za uplatňování a vynucování této směrnice. Vzhledem k značné doplňkovosti článků 5 a 6 této směrnice s ustanoveními směrnice 2005/29/ES by však členské státy měly mít rovněž možnost určit k jejich vynucování stejné příslušné orgány, jaké odpovídají za vynucování směrnice 2005/29/ES. V zájmu jednotnosti by členské státy v případě takové volby měly mít možnost se spolehnout na prostředky a pravomoci k vynucování, které zavedly v souladu s článkem 11 směrnice 2005/29/ES, **odchylně od pravidel** pro vynucování **stanovených** v této směrnici. V případech, kdy na jejich území existuje více než jeden určený příslušný orgán, a v zájmu účinného výkonu povinností příslušných orgánů by měl členský stát zajistit úzkou spolupráci mezi všemi určenými příslušnými orgány.

### *Pozměňovací návrh*

(56) Aby bylo zajištěno dosažení cílů této směrnice a účinné vynucování jejích požadavků, měly by členské státy určit své vlastní příslušné orgány odpovědné za uplatňování a vynucování této směrnice. Vzhledem k značné doplňkovosti článků 5 a 6 této směrnice s ustanoveními směrnice 2005/29/ES by však členské státy měly mít rovněž možnost určit k jejich vynucování stejné příslušné orgány, jaké odpovídají za vynucování směrnice 2005/29/ES. V zájmu jednotnosti by členské státy v případě takové volby měly mít možnost se spolehnout na prostředky a pravomoci k vynucování, které zavedly v souladu s článkem 11 směrnice 2005/29/ES, **a doplnit pravidla** pro vynucování **stanovená** v této směrnici. V případech, kdy na jejich území existuje více než jeden určený příslušný orgán, a v zájmu účinného výkonu povinností příslušných orgánů by měl členský stát zajistit úzkou spolupráci mezi všemi určenými příslušnými orgány.

Or. en

## Pozměňovací návrh 172 Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 64

#### *Znění navržené Komisí*

(64) Při stanovování sankcí a opatření pro případy porušení předpisů by členské státy měly pamatovat na to, že výše pokut by měla na základě závažnosti porušení předpisů účinně zbavit obchodníka, který nedodrжуje předpisy, ekonomického prospěchu plynoucího z používání klamavého nebo nedoloženého výslovného

#### *Pozměňovací návrh*

(64) Při stanovování sankcí a opatření pro případy porušení předpisů by členské státy měly pamatovat na to, že výše pokut by měla na základě závažnosti porušení předpisů účinně zbavit obchodníka, který nedodrжуje předpisy, ekonomického prospěchu plynoucího z používání klamavého nebo nedoloženého výslovného

environmentálního tvrzení nebo nevyhovujícího systému environmentálního značení, a to i v případech opakovaného porušení předpisů. ***Opatření pro případy porušení předpisů stanovená členskými státy by proto měla zahrnovat také konfiskaci příslušného produktu obchodníkovi nebo příjmů získaných z transakcí, jichž se toto porušení týká, nebo dočasné vyloučení ze zadávání veřejných zakázek či dočasný zákaz uvádění produktů nebo poskytování služeb na trhu Unie. Hlavním kritériem pro opatření přijatá donucovacími orgány by měla být závažnost porušení předpisů. Maximální výše pokut by měla být odrazující a měla by být stanovena alespoň na úrovni 4 % celkového ročního obratu obchodníka v dotčeném členském státě nebo členských státech v případě rozsáhlých porušení předpisů s unijním rozměrem, která jsou předmětem koordinovaného vyšetřování a donucovacích opatření v souladu s nařízením (EU) 2017/2394<sup>88</sup>.***

environmentálního tvrzení nebo nevyhovujícího systému environmentálního značení, a to i v případech opakovaného porušení předpisů.

---

<sup>88</sup> ***Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/2394 ze dne 12. prosince 2017 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování právních předpisů na ochranu zájmů spotřebitelů a o zrušení nařízení (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 345, 27.12.2017, s. 1).***

Or. en

#### *Odůvodnění*

*Domníváme se, že konfiskace příjmů je zcela nepřiměřená, zejména proto, že neumožňuje žádné ověření skutečného vlivu environmentálních prohlášení na nákupy spotřebitelů, a mohla by vést k vážným finančním potížím. Vyloučení ze zadávacích řízení a z přístupu k financování je pravděpodobně také nepřiměřeným opatřením, které by mohlo vážně ohrozit podniky, zejména ty malé.*

#### **Pozměňovací návrh 173**

**Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini**

**Návrh směrnice  
Bod odůvodnění 64**

*Znění navržené Komisí*

(64) Při stanovování sankcí a opatření pro případy porušení předpisů by členské státy měly pamatovat na to, že výše pokut by měla na základě závažnosti porušení předpisů účinně zbavit obchodníka, který nedodržuje předpisy, ekonomického prospěchu plynoucího z používání klamavého nebo nedoloženého výslovného environmentálního tvrzení nebo nevyhovujícího systému environmentálního značení, a to i v případech opakovaného porušení předpisů. ***Opatření pro případy porušení předpisů stanovená členskými státy by proto měla zahrnovat také konfiskaci příslušného produktu obchodníkovi nebo příjmů získaných z transakcí, jichž se toto porušení týká, nebo dočasné vyloučení ze zadávání veřejných zakázek či dočasný zákaz uvádění produktů nebo poskytování služeb na trhu Unie. Hlavním kritériem pro opatření přijatá donucovacími orgány by měla být závažnost porušení předpisů. Maximální výše pokut by měla být odrazující a měla by být stanovena alespoň na úrovni 4 % celkového ročního obratu obchodníka v dotčeném členském státě nebo členských státech v případě rozsáhlých porušení předpisů s unijním rozměrem, která jsou předmětem koordinovaného vyšetřování a donucovacích opatření v souladu s nařízením (EU) 2017/2394<sup>88</sup>.***

*Pozměňovací návrh*

(64) Při stanovování sankcí a opatření pro případy porušení předpisů by členské státy měly pamatovat na to, že výše pokut by měla na základě závažnosti porušení předpisů účinně zbavit obchodníka, který nedodržuje předpisy, ekonomického prospěchu plynoucího z používání klamavého nebo nedoloženého výslovného environmentálního tvrzení nebo nevyhovujícího systému environmentálního značení, a to i v případech opakovaného porušení předpisů.

---

<sup>88</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/2394 ze dne 12. prosince 2017 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování právních předpisů na ochranu

*zájmů spotřebitelů a o zrušení nařízení (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 345, 27.12.2017, s. 1).*

Or. en

**Pozměňovací návrh 174**  
**René Repasi**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 66**

*Znění navržené Komisí*

(66) Komise by za účelem posouzení účinnosti právních předpisů z hlediska cílů, které sleduje, měla **provést** hodnocení této směrnice a předložit Evropskému parlamentu a Radě zprávu o hlavních zjištěních. Pro účely hodnocení této směrnice by členské státy měly pravidelně shromažďovat informace o jejím uplatňování a každoročně je poskytovat Komisi.

*Pozměňovací návrh*

(66) Komise by za účelem posouzení účinnosti právních předpisů z hlediska cílů, které sleduje, měla **provádět pravidelné dva roky** předložit Evropskému parlamentu a Radě zprávu o hlavních zjištěních. Pro účely hodnocení této směrnice by členské státy měly pravidelně shromažďovat informace o jejím uplatňování a každoročně je poskytovat Komisi.

Or. en

**Pozměňovací návrh 175**  
**René Repasi**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 67**

*Znění navržené Komisí*

(67) Pokud bude Komise na základě výsledků monitorování a hodnocení této směrnice považovat za vhodné navrhnout její přezkum, měla by být rovněž zvážena proveditelnost a vhodnost dalších ustanovení o povinnosti používat společnou metodu pro dokládání výslovných environmentálních tvrzení, **rozšíření zákazu environmentálních tvrzení na výrobky obsahující nebezpečné**

*Pozměňovací návrh*

(67) Pokud bude Komise na základě výsledků monitorování a hodnocení této směrnice považovat za vhodné navrhnout její přezkum, měla by být rovněž zvážena proveditelnost a vhodnost dalších ustanovení o povinnosti používat společnou metodu pro dokládání výslovných environmentálních tvrzení, nebo další harmonizace, pokud jde o požadavky na dokládání konkrétních

*látky s výjimkou případů, kdy se jejich použití považuje za nezbytné pro společnost, nebo další harmonizace, pokud jde o požadavky na dokládání konkrétních environmentálních tvrzení o environmentálních aspektech nebo environmentálních dopadech.*

environmentálních tvrzení o environmentálních aspektech nebo environmentálních dopadech.

Or. en

### **Pozměňovací návrh 176**

**Malte Gallée**

za skupinu Verts/ALE

#### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 67**

##### *Znění navržené Komisí*

(67) Pokud bude Komise na základě výsledků monitorování a hodnocení této směrnice považovat za vhodné navrhnout její přezkum, měla by být rovněž zvažena proveditelnost a vhodnost dalších ustanovení o povinnosti používat společnou metodu pro dokládání výslovných environmentálních tvrzení, **rozšíření zákazu environmentálních tvrzení na výrobky obsahující nebezpečné látky s výjimkou případů, kdy se jejich použití považuje za nezbytné pro společnost, nebo další harmonizace, pokud jde o požadavky na dokládání konkrétních environmentálních tvrzení o environmentálních aspektech nebo environmentálních dopadech.**

##### *Pozměňovací návrh*

(67) Pokud bude Komise na základě výsledků monitorování a hodnocení této směrnice považovat za vhodné navrhnout její přezkum, měla by být rovněž zvažena proveditelnost a vhodnost dalších ustanovení o povinnosti používat společnou metodu pro dokládání výslovných environmentálních tvrzení, nebo další harmonizace, pokud jde o požadavky na dokládání konkrétních environmentálních tvrzení o environmentálních aspektech nebo environmentálních dopadech.

Or. en

### **Pozměňovací návrh 177**

**Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini**

#### **Návrh směrnice**

## Bod odůvodnění 67

### *Znění navržené Komisí*

(67) Pokud bude Komise na základě výsledků monitorování a hodnocení této směrnice považovat za vhodné navrhnout její přezkum, měla by být rovněž zvážena proveditelnost a vhodnost dalších ustanovení o povinnosti používat společnou metodu pro dokládání výslovných environmentálních tvrzení, rozšíření zákazu environmentálních tvrzení na výrobky obsahující nebezpečné látky s výjimkou případů, kdy se jejich použití považuje za **nezbytné pro společnost**, nebo další harmonizace, pokud jde o požadavky na dokládání konkrétních environmentálních tvrzení o environmentálních aspektech nebo environmentálních dopadech.

### *Pozměňovací návrh*

(67) Pokud bude Komise na základě výsledků monitorování a hodnocení této směrnice považovat za vhodné navrhnout její přezkum, měla by být rovněž zvážena proveditelnost a vhodnost dalších ustanovení o povinnosti používat společnou metodu pro dokládání výslovných environmentálních tvrzení, rozšíření zákazu environmentálních tvrzení na výrobky obsahující nebezpečné látky s výjimkou případů, kdy se jejich použití považuje za **bezpečné a zlepšuje udržitelnost výrobku**, nebo další harmonizace, pokud jde o požadavky na dokládání konkrétních environmentálních tvrzení o environmentálních aspektech nebo environmentálních dopadech.

Or. en

## Pozměňovací návrh 178

René Repasi

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 68

### *Znění navržené Komisí*

(68) V Unii by mělo být postupně ukončeno používání nejškodlivějších látek, aby se zabránilo nebo předešlo významnému poškození lidského zdraví a životního prostředí, což platí zejména o používání těchto látek ve spotřebitelských výrobcích. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008<sup>90</sup> zakazuje označovat směsi a látky, které obsahují nebezpečné chemické látky, jako „netoxické“, „neškodné“, „neznečišťující“ či „ekologické“ nebo je označovat jakýmkoli jinými tvrzeními, která naznačují, že látka nebo směs není nebezpečná, nebo tvrzeními, která jsou v

### *Pozměňovací návrh*

(68) V Unii by mělo být postupně ukončeno používání nejškodlivějších látek, aby se zabránilo nebo předešlo významnému poškození lidského zdraví a životního prostředí, což platí zejména o používání těchto látek ve spotřebitelských výrobcích. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008<sup>90</sup> zakazuje označovat směsi a látky, které obsahují nebezpečné chemické látky, jako „netoxické“, „neškodné“, „neznečišťující“ či „ekologické“ nebo je označovat jakýmkoli jinými tvrzeními, která naznačují, že látka nebo směs není nebezpečná, nebo tvrzeními, která jsou v

rozporu s klasifikací dané látky nebo směsi. Členské státy musí zajistit plnění této povinnosti. V souladu se závazkem ve Strategii pro udržitelnost v oblasti chemických látek definuje Komise kritéria pro zásadní použití, kterými se bude řídit uplatňování v příslušných právních předpisech Unie. .

rozporu s klasifikací dané látky nebo směsi. ***Kromě toho nesmí žádné výrobky obsahující tyto nebezpečné chemické látky uvádět žádná environmentální tvrzení, pokud se neprokáže, že jsou nezbytné pro společnost a že jsou na použití těchto chemických látek závislé.*** Členské státy musí zajistit plnění této povinnosti. V souladu se závazkem ve Strategii pro udržitelnost v oblasti chemických látek definuje Komise kritéria pro zásadní použití, kterými se bude řídit uplatňování v příslušných právních předpisech Unie.

---

<sup>90</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006 (Úř. věst. L 353, 31.12.2008, s. 1).

---

<sup>90</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006 (Úř. věst. L 353, 31.12.2008, s. 1).

Or. en

**Pozměňovací návrh 179**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 68**

*Znění navržené Komisí*

(68) V Unii by mělo být postupně ukončeno používání nejškodlivějších látek, aby se zabránilo nebo předešlo významnému poškození lidského zdraví a životního prostředí, což platí zejména o používání těchto látek ve spotřebitelských výrobcích. ***Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008<sup>90</sup> zakazuje označovat směsi a látky, které obsahují nebezpečné chemické látky, jako „netoxické“, „neškodné“, „neznečišťující“ či „ekologické“ nebo je označovat jakýmkoli jinými tvrzeními,***

*Pozměňovací návrh*

(68) V Unii by mělo být postupně ukončeno používání nejškodlivějších látek, aby se zabránilo nebo předešlo významnému poškození lidského zdraví a životního prostředí, což platí zejména o používání těchto látek ve spotřebitelských výrobcích v souladu se závazkem ve Strategii pro udržitelnost v oblasti chemických látek. ***U výrobků obsahujících takové látky by neměla být uváděna environmentální tvrzení. Pokud bylo prokázáno, že použití látky pro tento výrobek je pro společnost nezbytné, může***

*která naznačují, že látka nebo směs není nebezpečná, nebo tvrzeními, která jsou v rozporu s klasifikací dané látky nebo směsi. Členské státy musí zajistit plnění této povinnosti. V souladu se závazkem ve Strategii pro udržitelnost v oblasti chemických látek **defnuje Komise kritéria pro zásadní použití, kterými se bude řídit uplatňování v příslušných právních předpisech Unie. .***

*být výrobek obsahující tuto látku způsobilý pro environmentální tvrzení během transformace na bezpečné a udržitelné alternativy v souladu s kritérii vypracovanými Komisí.*

---

*<sup>90</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006 (Úř. věst. L 353, 31.12.2008, s. 1).*

Or. en

**Pozměňovací návrh 180**  
**René Repasi**

**Návrh směrnice**  
**Bod odůvodnění 68**

*Znění navržené Komisí*

(68) V Unii by mělo být postupně ukončeno používání **nejškodlivějších** látek, aby se zabránilo nebo předešlo významnému poškození lidského zdraví a životního prostředí, což platí zejména o používání těchto látek ve spotřebitelských výrobcích. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008<sup>90</sup> zakazuje označovat směsi a látky, které obsahují nebezpečné chemické látky, jako „netoxické“, „neškodné“, „neznečišťující“ či „ekologické“ nebo je označovat jakýmikoli jinými tvrzeními, která naznačují, že látka nebo směs není nebezpečná, nebo tvrzeními, která jsou v rozporu s klasifikací dané látky nebo

*Pozměňovací návrh*

(68) V Unii by mělo být postupně ukončeno používání **škodlivých** látek, aby se zabránilo nebo předešlo významnému poškození lidského zdraví a životního prostředí, což platí zejména o používání těchto látek ve spotřebitelských výrobcích. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008<sup>90</sup> zakazuje označovat směsi a látky, které obsahují nebezpečné chemické látky, jako „netoxické“, „neškodné“, „neznečišťující“ či „ekologické“ nebo je označovat jakýmikoli jinými tvrzeními, která naznačují, že látka nebo směs není nebezpečná, nebo tvrzeními, která jsou v rozporu s klasifikací dané látky nebo směsi. Členské státy musí



směsi. Členské státy musí zajistit plnění této povinnosti. V souladu se závazkem ve Strategii pro udržitelnost v oblasti chemických látek definuje Komise kritéria pro zásadní použití, kterými se bude řídit uplatňování v příslušných právních předpisech Unie. .

zajistit plnění této povinnosti. V souladu se závazkem ve Strategii pro udržitelnost v oblasti chemických látek definuje Komise kritéria pro zásadní použití, kterými se bude řídit uplatňování v příslušných právních předpisech Unie.

---

<sup>90</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006 (Úř. věst. L 353, 31.12.2008, s. 1).

---

<sup>90</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006 (Úř. věst. L 353, 31.12.2008, s. 1).

Or. en

### **Pozměňovací návrh 181** **Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi**

#### **Návrh směrnice** **Bod odůvodnění 73 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(73a) Tento návrh se nevztahuje na environmentální tvrzení mezi podniky ani na podávání zpráv o udržitelnosti.**

Or. en

#### *Odůvodnění*

*Mělo by být zdůrazněno, že oblast působnosti návrhu nezahrnuje tvrzení mezi podniky ani podávání zpráv o udržitelnosti, které jsou již rozsáhle upraveny směrnicí o podávání zpráv o udržitelnosti podniků a příslušnými normami. Pozměňovací návrh 2 výslovně vylučuje posledně uvedenou směrnici v článku 2 (viz níže).*

### **Pozměňovací návrh 182** **Kim Van Sparrentak, Malte Gallée** za skupinu Verts/ALE

#### **Návrh směrnice**

## Čl. 1 – nadpis

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

Oblast působnosti

**Předmět a** oblast působnosti

Or. en

### **Pozměňovací návrh 183**

**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. -1 (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**-1. Účelem této směrnice je zajistit vysokou úroveň ochrany spotřebitele a životního prostředí, zaměřenou na udržitelnou produkci a spotřebu v hranicích planety, a zároveň přispět k řádnému fungování vnitřního trhu sbližováním právních a správních předpisů členských států týkajících se environmentálních tvrzení uváděných na výrobcích dodávaných na trh nebo s odkazem na ně nebo na obchodníky dodávající výrobky na trh.**

Or. en

### **Pozměňovací návrh 184**

**René Repasi**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

1. Tato směrnice se použije na **výslovná** environmentální tvrzení obchodníků o výrobcích nebo obchodnících v obchodních praktikách vůči spotřebiteli.

1. Tato směrnice se použije na **všechna** environmentální tvrzení obchodníků o výrobcích nebo obchodnících v obchodních praktikách vůči spotřebiteli, **kteřá již nejsou upravena**

*rovnocennými nebo přísnějšími ustanoveními v odvětvových právních předpisech.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 185**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

1. Tato směrnice se použije na výslovná environmentální tvrzení obchodníků *o výrobcích nebo obchodnících* v obchodních praktikách vůči spotřebiteli.

*Pozměňovací návrh*

1. Tato směrnice se použije na *dobrovolná* výslovná environmentální tvrzení obchodníků *a na systémy environmentálního značení* v obchodních praktikách vůči spotřebiteli, *jak je stanoveno ve směrnici 2005/29/ES.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 186**  
**Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

1. Tato směrnice se použije na výslovná environmentální tvrzení obchodníků *o výrobcích nebo obchodnících* v obchodních praktikách vůči spotřebiteli.

*Pozměňovací návrh*

1. Tato směrnice se vztahuje na výslovná environmentální tvrzení obchodníků v obchodních praktikách vůči spotřebiteli, *jak je uvedeno ve směrnici 2005/29/ES.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 187**  
**Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

1. Tato směrnice se použije na výslovná environmentální tvrzení obchodníků o výrobcích nebo obchodnících v obchodních praktikách vůči spotřebiteli.

*Pozměňovací návrh*

1. Tato směrnice se použije na výslovná environmentální tvrzení obchodníků o výrobcích nebo obchodnících v obchodních praktikách vůči spotřebiteli. ***Nevztahuje se na environmentální tvrzení uváděná ve vztazích mezi podniky.***

Or. en

**Pozměňovací návrh 188**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

1. Tato směrnice se použije na výslovná environmentální tvrzení obchodníků o výrobcích nebo obchodnících v obchodních praktikách vůči spotřebiteli.

*Pozměňovací návrh*

1. Tato směrnice se použije na výslovná environmentální tvrzení obchodníků o výrobcích ***uváděných na trh nebo do provozu, a to i prostřednictvím online tržišť*** nebo obchodnících v obchodních praktikách vůči spotřebiteli.

Or. en

**Pozměňovací návrh 189**  
**Sirpa Pietikäinen**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

1. Tato směrnice se použije na výslovná environmentální tvrzení obchodníků o výrobcích nebo obchodnících v obchodních praktikách

*Pozměňovací návrh*

1. Tato směrnice se použije na výslovná ***a skrytá [bude doplněno v celém textu]*** environmentální tvrzení obchodníků o výrobcích, ***službách*** nebo obchodnících v

vůči spotřebiteli.

obchodních praktikách vůči spotřebiteli.

Or. en

#### *Odůvodnění*

*Spotřebitelé musí být rovněž chráněni před obchodními praktikami vůči spotřebiteli, které obsahují skryté environmentální tvrzení, jako je například zavádějící nebo nesprávná vizualizace.*

#### **Pozměňovací návrh 190**

**Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler**

#### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 1 – odst. 1**

#### *Znění navržené Komisí*

1. Tato směrnice se použije na výslovná environmentální tvrzení obchodníků o výrobcích nebo obchodnících v obchodních praktikách vůči spotřebiteli.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Tato směrnice se použije na výslovná environmentální tvrzení obchodníků o výrobcích nebo obchodnících v obchodních praktikách vůči spotřebiteli, ***jak je uvedeno v čl. 2 písm. d) směrnice 2005/29/ES.***

Or. en

#### *Odůvodnění*

*Soulad se směrnicí o nekalých obchodních praktikách je nezbytný. Definice tamtéž: „obchodními praktikami vůči spotřebiteli“ (dále také jen „obchodní praktiky“) jednání, opomenutí, chování nebo prohlášení, obchodní komunikace včetně reklamy a uvedení na trh ze strany obchodníka přímo související s propagací, prodejem nebo dodáním produktu spotřebiteli;*

#### **Pozměňovací návrh 191**

**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

#### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 1 – odst. 1 a (nový)**

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

***1a. Tato směrnice se nepoužije na výslovná environmentální tvrzení***

**obchodníků o výrobcích nebo obchodnících v obchodních praktikách vůči podnikům.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 192**  
**Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – věta**

*Znění navržené Komisí*

2. Tato směrnice se nepoužije na systémy environmentálního značení **ani** na výslovná environmentální tvrzení upravená nebo podložená pravidly stanovenými v těchto předpisech:

*Pozměňovací návrh*

2. Tato směrnice se nepoužije na **environmentální tvrzení v obchodních praktikách vůči podnikům, na** systémy environmentálního značení, na výslovná environmentální tvrzení **nebo na zprávy o udržitelnosti** upravená nebo podložená pravidly stanovenými v těchto předpisech:

Or. en

**Pozměňovací návrh 193**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – věta**

*Znění navržené Komisí*

2. Tato směrnice se nepoužije na systémy environmentálního značení ani na výslovná environmentální tvrzení upravená **nebo** podložená **pravidly stanovenými** v těchto předpisech:

*Pozměňovací návrh*

2. Tato směrnice se nepoužije na systémy environmentálního značení ani na výslovná environmentální tvrzení upravená, podložená **a ověřená podle alespoň stejně přísných pravidel stanovených** v těchto předpisech:

Or. en

**Pozměňovací návrh 194**

**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**

**Čl. 1 – odst. 2 – věta**

*Znění navržené Komisí*

2. Tato směrnice se nepoužije na systémy environmentálního značení **ani** na výslovná environmentální tvrzení upravená nebo podložená **pravidly stanovenými** v těchto předpisech:

*Pozměňovací návrh*

2. Tato směrnice se nepoužije na systémy environmentálního značení, na výslovná environmentální tvrzení upravená nebo podložená **a ověřená podle pravidel stanovených** v těchto předpisech:

Or. en

**Pozměňovací návrh 195**

**Edina Tóth**

**Návrh směrnice**

**Čl. 1 – odst. 2 – věta**

*Znění navržené Komisí*

2. Tato směrnice se nepoužije **na systémy environmentálního značení ani** na výslovná environmentální tvrzení upravená nebo **podložená** pravidly stanovenými v těchto předpisech:

*Pozměňovací návrh*

2. Tato směrnice se nepoužije na výslovná environmentální tvrzení upravená nebo **na systémy environmentálního značení podložené** pravidly stanovenými v těchto předpisech:

Or. en

**Pozměňovací návrh 196**

**Andrus Ansip, Dita Charanzová, Svenja Hahn, Andreas Glueck, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Emma Wiesner, Sandro Gozi**

**Návrh směrnice**

**Čl. 1 – odst. 2 – věta**

*Znění navržené Komisí*

2. Tato směrnice se nepoužije na systémy environmentálního značení ani na výslovná environmentální tvrzení **upravená** nebo **podložená** pravidly stanovenými v těchto předpisech:

*Pozměňovací návrh*

2. Tato směrnice se nepoužije na systémy environmentálního značení ani na výslovná environmentální tvrzení **nebo na zprávy o udržitelnosti upravené** nebo **podložené** pravidly stanovenými v těchto

předpisech:

Or. en

**Pozměňovací návrh 197**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. a**

*Znění navržené Komisí*

a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 66/2010<sup>95</sup>;

---

<sup>95</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 66/2010 ze dne 25. listopadu 2009 o ekoznačce EU (Úř. věst. L 27, 30.1.2010, s. 1).

*Pozměňovací návrh*

a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 66/2010<sup>95</sup> **a s vnitrostátními nebo regionálními systémy environmentálního značení EN ISO 14024 typu I, které jsou v členských státech oficiálně uznávány.**

---

<sup>95</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 66/2010 ze dne 25. listopadu 2009 o ekoznačce EU (Úř. věst. L 27, 30.1.2010, s. 1).

Or. en

**Pozměňovací návrh 198**  
**Emma Wiesner, Ulrike Müller, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. a**

*Znění navržené Komisí*

a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 66/2010<sup>95</sup>;

---

<sup>95</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 66/2010 ze dne 25. listopadu 2009 o ekoznačce EU (Úř. věst. L 27, 30.1.2010, s. 1).

*Pozměňovací návrh*

a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 66/2010<sup>95</sup>, **včetně dalších úředně uznaných ekoznaček ISO 14024 typu I.**

---

<sup>95</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 66/2010 ze dne 25. listopadu 2009 o ekoznačce EU (Úř. věst. L 27, 30.1.2010, s. 1).



*Odůvodnění*

*Aby se zabránilo zbytečnému zatížení vysoce kvalitních a důvěryhodných ekoznaček, měla by směrnice vyloučit všechny stávající oficiálně uznávané ekoznačky, a nikoli pouze ekoznačku EU.*

**Pozměňovací návrh 199****Marlene Mortler****Návrh směrnice****Čl. 1 – odst. 2 – písm. b***Znění navržené Komisí*

b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848<sup>96</sup>;

---

<sup>96</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007 (Úř. věst. L 150, 14.6.2018, s. 1).

*Pozměňovací návrh*

b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848<sup>96</sup>, ***pokud se srovnávací výslovné tvrzení netýká výrobku, který splňuje požadavky nařízení 2018/848, vůči obdobnému výrobku, který nespadá do oblasti působnosti nařízení 2018/848;***

---

<sup>96</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007 (Úř. věst. L 150, 14.6.2018, s. 1).

*Odůvodnění*

*Je důležité zajistit, aby srovnávací tvrzení zahrnující ekologické a konvenční produkty byla řádně podložena, aby se zabránilo „lakování nazeleno“.*

**Pozměňovací návrh 200****Pietro Fiocchi****Návrh směrnice****Čl. 1 – odst. 2 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848<sup>96</sup>;

---

<sup>96</sup> *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007 (Úř. věst. L 150, 14.6.2018, s. 1).*

*Pozměňovací návrh*

b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 *výlučně s ohledem na lhůty uvedené v příloze IV*;

Or. it

**Pozměňovací návrh 201**  
**Stanislav Polčák**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. i**

*Znění navržené Komisí*

i) *nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011<sup>103</sup> ;*

---

<sup>103</sup> *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS (Úř. věst. L 88, 4.4.2011, s. 5).*

*Pozměňovací návrh*

*vypouští se*

Or. cs

**Pozměňovací návrh 202**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. k**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

k) *směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/62/ES*<sup>105</sup>; vypouští se

---

<sup>105</sup> *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/62/ES ze dne 20. prosince 1994 o obalech a obalových odpadech (Úř. věst. L 365, 31.12.1994, s. 10).*

Or. en

#### *Odůvodnění*

*Se záměrem, aby toto ustanovení nebylo použitelné pro nařízení o obalech a obalových odpadech, se nařízení zabývá označováním některých aspektů, např. materiálového složení, dodržování systému zpětného odběru a zálohování. Nestanoví však pravidla pro tvrzení, která se na obalech objevují, např. tvrzení týkající se „obalů z udržitelného lesního hospodářství“. Pokud se má výrobek nebo balení objevit s označením nad rámec požadavků na označování podle PPWR, mělo by být doloženo.*

**Pozměňovací návrh 203**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. k**

*Znění navržené Komisí*

k) *směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/62/ES*<sup>105</sup>;

*Pozměňovací návrh*

k) ***nařízení [EU].../... Evropského parlamentu a Rady o obalech a obalových odpadech, o změně nařízení (EU) 2019/1020 a směrnice (EU) 2019/904 a o zrušení směrnice 94/62/ES.***

---

<sup>105</sup> *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/62/ES ze dne 20. prosince 1994 o obalech a obalových odpadech (Úř. věst. L 365, 31.12.1994, s. 10).*

Or. en

**Pozměňovací návrh 204**  
**Petros Kokkalis**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. m**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**m) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) .../...<sup>107</sup>;**

**vypouští se**

---

<sup>107</sup> *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) .../..., kterým se zřizuje rámec Unie pro certifikaci pohlcování uhlíku (Úř. věst. L ...).*

Or. en

**Pozměňovací návrh 205**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. m**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**m) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) .../...<sup>107</sup>;**

**vypouští se**

---

<sup>107</sup> *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) .../..., kterým se zřizuje rámec Unie pro certifikaci pohlcování uhlíku (Úř. věst. L ...).*

Or. en

**Pozměňovací návrh 206**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. o**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**o) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU<sup>109</sup> a další unijní, vnitrostátní nebo mezinárodní pravidla,**

**o) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU<sup>109</sup>, *nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2088* a**

normy nebo pokyny pro finanční služby, finanční nástroje a finanční produkty;

další unijní, vnitrostátní nebo mezinárodní pravidla, normy nebo pokyny pro finanční služby, finanční nástroje a finanční produkty;

---

<sup>109</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Úř. věst. L 182, 29.6.2013, s. 19).

---

<sup>109</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Úř. věst. L 182, 29.6.2013, s. 19).

Or. en

**Pozměňovací návrh 207**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. o a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*oa) nařízení Komise v přenesené pravomoci, kterým se doplňuje směrnice 2013/34/EU, pokud jde o standardy pro podávání zpráv o udržitelnosti (standardy pro podávání zpráv ESG)*

Or. en

**Pozměňovací návrh 208**  
**Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. o a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*oa) nařízení Evropského parlamentu a*

**Rady (EU) 2021/2115, 2021/2116,  
2021/2117 a legislativní akty vycházející z  
těchto nařízení;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 209  
Marlene Mortler**

**Návrh směrnice  
Čl. 1 – odst. 2 – písm. o a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**oa) nařízení Evropského parlamentu a  
Rady (EU) 2021/2115, 2021/2116,  
2021/2117 a legislativní akty vycházející z  
těchto nařízení;**

Or. en

*Odůvodnění*

*Je důležité zachovat a zaručit rovné podmínky pro ekologické a konvenční odvětví. Proto se doporučuje vyloučit tvrzení týkající se výrobků, která již byla doložena v rámci SZP a všech souvisejících právních předpisů, jakož i směrnice o obnovitelných zdrojích energie II.*

**Pozměňovací návrh 210  
Andrus Ansip, Dita Charanzová, Svenja Hahn, Andreas Glueck, Erik Poulsen, Morten  
Løkkegaard, Asger Christensen, Emma Wiesner**

**Návrh směrnice  
Čl. 1 – odst. 2 – písm. o a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**oa) směrnice Evropského parlamentu  
a Rady (EU) 2022/2464 (CSDR);**

Or. en

**Pozměňovací návrh 211  
Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. o a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*oa) směrnice Evropského parlamentu  
a Rady (EU) 2022/2464 (CSDR);*

Or. en

**Pozměňovací návrh 212**  
**Pietro Fiocchi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. o a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*oa) Nařízení Evropského parlamentu a  
Rady (EU) č. 1151/2012*

Or. it

**Pozměňovací návrh 213**  
**Marian-Jean Marinescu**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. o a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*oa) směrnice Evropského parlamentu  
a Rady 2018/2001;*

Or. en

**Pozměňovací návrh 214**  
**Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – bod o b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ob) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 215**  
**Marlene Mortler**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – bod o b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ob) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů;**

Or. en

*Odůvodnění*

*Je důležité zachovat a zaručit rovné podmínky pro ekologické a konvenční odvětví. Proto se doporučuje vyloučit tvrzení týkající se výrobků, která již byla doložena v rámci SZP a všech souvisejících právních předpisů, jakož i směrnice o obnovitelných zdrojích energie II.*

**Pozměňovací návrh 216**

**Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – bod o b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ob) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2012/1151;**

Or. en



**Pozměňovací návrh 217**  
**Marian-Jean Marinescu**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – bod o b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ob) směrnice Evropského parlamentu  
a Rady (EU) 2022/2464;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 218**

**Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi,  
Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia,  
Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – bod o c (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**oc) směrnice Evropského parlamentu  
a Rady (EU) 2018/2001 o podpoře  
využívání energie z obnovitelných zdrojů;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 219**

**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. p**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**p) jiné stávající nebo budoucí  
předpisy Unie, které stanoví podmínky, za  
nichž mohou nebo mají být uváděna  
určitá výslovná environmentální tvrzení o  
určitých produktech nebo obchodnících,  
nebo předpisy Unie, které stanoví**

**vypouští se**

*požadavky na posuzování nebo sdělování environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálních profilů určitých produktů nebo obchodníků, nebo podmínky pro systémy environmentálního značení.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 220**  
**Cyrus Engerer**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. p**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*p) jiné stávající nebo budoucí předpisy Unie, které stanoví podmínky, za nichž mohou nebo mají být uváděna určitá výslovná environmentální tvrzení o určitých produktech nebo obchodnících, nebo předpisy Unie, které stanoví požadavky na posuzování nebo sdělování environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálních profilů určitých produktů nebo obchodníků, nebo podmínky pro systémy environmentálního značení.*

*vypouští se*

Or. en

**Pozměňovací návrh 221**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. p**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*p) jiné stávající nebo budoucí předpisy Unie, které stanoví podmínky, za nichž mohou nebo mají být uváděna*

*vypouští se*

*určitá výslovná environmentální tvrzení o určitých produktech nebo obchodnících, nebo předpisy Unie, které stanoví požadavky na posuzování nebo sdělování environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálních profilů určitých produktů nebo obchodníků, nebo podmínky pro systémy environmentálního značení.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 222**  
**Edina Tóth**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. p**

*Znění navržené Komisí*

p) jiné *stávající nebo budoucí předpisy* Unie, které stanoví podmínky, za nichž mohou nebo mají být uváděna určitá výslovná environmentální tvrzení o určitých produktech nebo obchodnících, nebo předpisy Unie, které stanoví požadavky na posuzování nebo sdělování environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálních profilů určitých produktů nebo obchodníků, nebo podmínky pro systémy environmentálního značení.

*Pozměňovací návrh*

p) jiné **legislativní akty** Unie, které stanoví podmínky, za nichž mohou nebo mají být uváděna určitá výslovná environmentální tvrzení o určitých produktech nebo obchodnících, nebo předpisy Unie, které stanoví požadavky na posuzování nebo sdělování environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálních profilů určitých produktů nebo obchodníků, nebo podmínky pro systémy environmentálního značení, **nestanoví-li tyto jiné legislativní akty Unie jinak.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 223**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 – písm. p**

*Znění navržené Komisí*

p) jiné **stávající nebo** budoucí předpisy Unie, které stanoví podmínky, za nichž mohou nebo mají být uváděna určitá výslovná environmentální tvrzení o určitých produktech nebo obchodnících, nebo předpisy Unie, které stanoví požadavky na posuzování nebo sdělování environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálních profilů určitých produktů nebo obchodníků, nebo podmínky pro systémy environmentálního značení.

*Pozměňovací návrh*

p) jiné budoucí předpisy Unie, které stanoví podmínky, za nichž mohou nebo mají být uváděna určitá výslovná environmentální tvrzení o určitých produktech nebo obchodnících, nebo předpisy Unie, které stanoví požadavky na posuzování nebo sdělování environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálních profilů určitých produktů nebo obchodníků, nebo podmínky pro systémy environmentálního značení.

Or. en

**Pozměňovací návrh 224**  
**Cyrus Engerer**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2a. Odchylně od druhého odstavce tohoto článku se tato směrnice použije, pokud právní předpisy uvedené v písmenech a) až o) neposkytují rovnocennou úroveň ochrany spotřebitele jako tato směrnice, pokud jde o spolehlivost, srovnatelnost a ověřitelnost tvrzení, úroveň zveřejňování informací, požadavky na ověření třetí stranou před uvedením tvrzení na trh a vymáhání. Do jednoho roku od vstupu této směrnice v platnost přijme Komise akt v přenesené pravomoci v souladu s článkem 18, kterým upřesní, které právní předpisy jsou z oblasti působnosti této směrnice zcela vyloučeny a na které právní předpisy se nadále vztahují některé články této směrnice.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 225**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2a. Odchylně od druhého odstavce tohoto článku se tato směrnice nadále použije, pokud právní předpisy uvedené v odst. 2 písm. a) až o) neposkytují rovnocennou úroveň ochrany, pokud jde o dokládání, sdělování, ověřování a prosazování této směrnice.**

**Do jednoho roku od vstupu této směrnice v platnost přijme Komise akt v přenesené pravomoci v souladu s článkem 18, kterým stanoví seznam environmentálních tvrzení, která jsou buď zcela vyloučena z oblasti působnosti, nebo se na ně vztahují pouze konkrétní články. Seznam by měl být podle potřeby aktualizován, pokud jsou přijaty nové právní předpisy nebo pokud je revidováno právo Unie uvedené v odstavci 2.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 226**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2a. Odchylně od druhého odstavce tohoto článku se tato směrnice nadále použije, pokud právní předpisy uvedené v odst. 2 písm. a) až o) neposkytují rovnocennou úroveň ochrany, pokud jde o dokládání, sdělování, ověřování a prosazování této směrnice. Do jednoho**

*roku od vstupu této směrnice v platnost přijme Komise akt v přenesené pravomoci, který bude obsahovat seznam všech environmentálních tvrzení, která jsou buď zcela vyloučena z oblasti působnosti, nebo se na ně budou vztahovat pouze konkrétní články.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 227**  
**Pascal Canfin**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*2a. Do jednoho roku od vstupu této směrnice v platnost přijme Komise akt v přenesené pravomoci obsahující seznam všech environmentálních tvrzení, která jsou buď zcela vyloučena z oblasti působnosti, nebo se na ně vztahují pouze konkrétní články, a objasní rozsah výjimek stanovených podle odstavce 2 tohoto článku.*

*Seznam by měl být podle potřeby aktualizován, pokud jsou přijaty nové právní předpisy nebo pokud jsou revidovány právní předpisy uvedené v odstavci 2 tohoto článku.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 228**  
**Petros Kokkalis**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 1 – odst. 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*2a. Do [vložte jeden rok po vstupu této směrnice v platnost] přijme Komise akt v*

*přenesené pravomoci obsahující seznam všech environmentálních tvrzení, která jsou buď zcela vyloučena z oblasti působnosti, nebo na která se budou vztahovat pouze konkrétní články, a objasní rozsah výjimek v článku 1.2. Tento seznam by měl být podle potřeby aktualizován, pokud budou přijaty nové právní předpisy nebo pokud budou revidovány právní předpisy, na něž se vztahuje článek 1.2.*

Or. en

#### **Pozměňovací návrh 229**

**Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 1 – odst. 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2a. Tato směrnice se nevztahuje na marketing veletržních, kongresových a eventových služeb.**

Or. en

#### *Odůvodnění*

*Marketing koncertu nebo veletrhu by bylo zahrnuto do oblasti působnosti směrnice, a proto by vyžadovalo předchozí ověření a certifikaci ekologických tvrzení. Většina akcí se koná během jednoho dne. Požadavek na ověřování je proto nepřiměřený, pokud jde o administrativní zátěž a konečnou přidanou hodnotu.*

#### **Pozměňovací návrh 230**

**Pascal Canfin**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 1 – odst. 1 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2b. Budoucí pravidla Unie (nová i**

*revidovaná), jejichž cílem je pokrýt nároky mimo oblast působnosti tohoto právního předpisu, by měla stanovit úroveň požadavků přinejmenším rovnocennou směrnici o environmentálních tvrzeních. Měly by být dodrženy zejména zásady spolehlivosti, srovnatelnosti a ověřitelnosti tvrzení.*

*Následující prvky by měly být přinejmenším rovnocenné:*

- a) úroveň zveřejňování informací;*
- b) požadavky na ověření třetí stranou před uvedením tvrzení na trh;*
- c) úroveň vymáhání.*

*Komise je oprávněna provést toto posouzení rovnocennosti a zařadit nové nebo revidované právní předpisy na seznam uvedený v odstavci 2a (nový) tohoto článku, pokud je zaručena alespoň rovnocennost.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 231**  
**Pietro Fiocchi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 1**

*Znění navržené Komisí*

- 1) „environmentálním **tvrzením**“  
environmentální tvrzení ve smyslu čl. 2  
písm. o) směrnice 2005/29/ES;

*Pozměňovací návrh*

- 1) „environmentálním **prohlášením**“  
environmentální tvrzení ve smyslu čl. 2  
písm. o) směrnice 2005/29/ES;

Or. it

**Pozměňovací návrh 232**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 2**



*Znění navržené Komisí*

2. „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení,  **které má textovou podobu nebo je uvedeno na environmentální značce;**

*Pozměňovací návrh*

2. výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení,  **kde je specifikace tvrzení jasně a zřetelně uvedena na stejném médiu nebo prostřednictvím digitálních prostředků;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 233**  
**Maria Grapini**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 2**

*Znění navržené Komisí*

2) „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení,  **které má textovou podobu nebo je uvedeno na environmentální značce;**

*Pozměňovací návrh*

2) „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení,  **ve kterém je specifikace tvrzení snadno srozumitelná a jasně viditelná na příslušném médiu nebo v elektronické podobě;**

Or. ro

**Pozměňovací návrh 234**  
**Edina Tóth**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 2**

*Znění navržené Komisí*

2. „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení,  **které má textovou podobu** nebo je uvedeno na environmentální značce;

*Pozměňovací návrh*

2. „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení  **provedené písemně nebo ústně, včetně audiovizuálních médií,** nebo je uvedeno na environmentální značce;

Or. en

**Pozměňovací návrh 235**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 2**

*Znění navržené Komisí*

2. „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení, **které má textovou podobu nebo je** uvedeno na environmentální značce;

*Pozměňovací návrh*

2. „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení, **jehož specifikace je uvedena jasně a zřetelně uvedena na stejném médiu nebo digitálními prostředky a není** uvedeno na environmentální značce, **kteřou lze na základě její specifikace ověřit;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 236**  
**Pietro Fiocchi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 2**

*Znění navržené Komisí*

2) „výslovným environmentálním **tvrzením**“ environmentální tvrzení, které má textovou podobu nebo je uvedeno na environmentální značce;

*Pozměňovací návrh*

2) „výslovným environmentálním **prohlášením**“ environmentální tvrzení, které má textovou podobu nebo je uvedeno na environmentální značce;

Or. it

**Pozměňovací návrh 237**  
**Michal Wozniak, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 2**

*Znění navržené Komisí*

2. „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení, které má textovou podobu nebo je uvedeno na environmentální značce;

*Pozměňovací návrh*

2. „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení, které má textovou podobu nebo je uvedeno na environmentální značce **nebo značce**

*udržitelosti, ochranné známce systému environmentálního značení nebo má jakoukoli formu sdělení osoby jednající v rámci své obchodní činnosti, včetně sdělení na internetu;*

Or. en

**Pozměňovací návrh 238**  
**René Repasi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 2**

*Znění navržené Komisí*

2. „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení, které má textovou podobu nebo je uvedeno na environmentální značce;

*Pozměňovací návrh*

2. „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení, které má textovou podobu nebo je uvedeno na environmentální značce. ***Tvrzení, která nejsou výlučně environmentální, ale obsahují například sociální nebo kvalitativní aspekty, spadají do oblasti působnosti environmentálních tvrzení;***

Or. en

**Pozměňovací návrh 239**  
**Stanislav Polčák**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 2**

*Znění navržené Komisí*

2) „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení, které má textovou podobu nebo je uvedeno na environmentální ***značce***;

*Pozměňovací návrh*

2) „výslovným environmentálním tvrzením“ environmentální tvrzení, které má textovou podobu nebo je uvedeno na ***označení udržitelosti, včetně environmentální značky***;

Or. cs

**Pozměňovací návrh 240**  
**René Repasi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2a. Tvrzení, založená na kompenzaci uhlíku, že produkt má neutrální, snížený, kompenzovaný nebo pozitivní dopad na životní prostředí z hlediska emisí skleníkových plynů. Tvrzení by měla odrážet pouze skutečné dopady výrobků, služeb a společností na životní prostředí. Pokud jsou použity kompenzační mechanismy, lze je uvést, aniž by se naznačovalo, že mění nebo minimalizují dopad daného výrobku, služby nebo společnosti na životní prostředí. Musí být uveden podrobný popis použitého kompenzačního mechanismu;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 241**  
**Petros Kokkalis**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2a. „tvrzením o nulové čisté hodnotě“ nebo „tvrzením o klimatické neutralitě“ jakékoli sdělení nebo prohlášení, které není povinné podle práva Unie nebo vnitrostátního práva a které uvádí nebo naznačuje, že obchodník vyrovnává nebo se zavazuje vyrovnávat své zbytkové emise certifikovanými uhlíkovými kredity, které byly prokazatelně vyřazeny z pohlcování vysoce trvanlivého uhlíku, při dodržení zásady rovnocennosti a časového rámce ukládání uhlíku;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 242**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2a. „obecným environmentálním tvrzením“ jakékoli environmentální tvrzení na výrobku nebo mimo něj, kde specifikace tvrzení, jako například „šetrný k životnímu prostředí“, „udržitelný“, „udržitelný zdroj“, „ekologický“, „zelený“, „přítel přírody“, „ekologický“ a „ekologicky správný“, není založena na uznávaných vynikajících environmentálních profilech relevantních pro dané tvrzení;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 243**  
**Petros Kokkalis**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 2 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**b) „zásada rovnocennosti“ kompenzaci fosilních emisí skleníkových plynů pouze navrácením oxidu uhličitého do geosféry a biogenních emisí pouze navrácením oxidu uhličitého do biosféry, aby se trvale vyrovnaly toky a cykly uhlíku na planetě a dosáhlo se trvalé čisté nuly;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 244**  
**Edina Tóth**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 3**

*Znění navržené Komisí*

3. „obchodníkem“ obchodník ve smyslu čl. 2 písm. b) směrnice 2005/29/ES;

*Pozměňovací návrh*

3. „obchodníkem“ obchodník ve smyslu čl. 2 písm. b) směrnice 2005/29/ES, **s vyloučením družstev a obchodních sdružení;**

Or. en

*Odůvodnění*

*Družstva a obchodní sdružení by neměla povinně spadat pod SGCD, protože velká různorodost organizací (založených na členech) by neumožnila jednotný standardní výsledek. Je prakticky nemožné stanovit konkrétní hodnocení založené na údajích pro několik subjektů s různými výrobními metodami a dodavatelskými řetězci.*

**Pozměňovací návrh 245**  
**Dolors Montserrat**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 3**

*Znění navržené Komisí*

3. „obchodníkem“ obchodník ve smyslu čl. 2 písm. b) směrnice 2005/29/ES;

*Pozměňovací návrh*

3. „obchodníkem“ obchodník ve smyslu čl. 2 písm. b) směrnice 2005/29/ES, **s vyloučením družstev a obchodních sdružení;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 246**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 3 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**3a. „soukromým hospodářským subjektem“ jakýkoli subjekt vykonávající hospodářské činnosti v Unii a jakákoli nezisková organizace nebo instituce**

*odlišná od subjektů veřejného sektoru.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 247**  
**Maria Grapini**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 7**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

7) „označením udržitelnosti“  
označení udržitelnosti ve smyslu čl. 2  
písm. r) směrnice 2005/29/ES;

*vypouští se*

Or. ro

**Pozměňovací návrh 248**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 7**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

7) „označením udržitelnosti“  
označení udržitelnosti ve smyslu čl. 2  
písm. r) směrnice 2005/29/ES;

*vypouští se*

Or. en

**Pozměňovací návrh 249**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 7**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

7) „označením udržitelnosti“  
označení udržitelnosti ve smyslu čl. 2  
písm. r) směrnice 2005/29/ES;

*vypouští se*

**Pozměňovací návrh 250**  
**Pietro Fiocchi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 8**

*Znění navržené Komisí*

8) „environmentální značkou“  
označení udržitelnosti, které se vztahuje  
pouze nebo převážně na environmentální  
aspekty produktu, postupu nebo  
obchodníka;

*Pozměňovací návrh*

*vypouští se*

Or. it

**Pozměňovací návrh 251**  
**Maria Grapini**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 8**

*Znění navržené Komisí*

8) „environmentální značkou“  
označení udržitelnosti, které se vztahuje  
pouze nebo převážně na environmentální  
aspekty produktu, postupu nebo  
obchodníka;

*Pozměňovací návrh*

8) „environmentální značkou“  
označení udržitelnosti, ***jak je definováno v***  
***čl. 2 písm. r) směrnice 2005/29/ES***, které  
se vztahuje pouze nebo převážně na  
environmentální aspekty produktu, postupu  
nebo obchodníka;

Or. ro

**Pozměňovací návrh 252**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 8**

*Znění navržené Komisí*

8) „environmentální značkou“

*Pozměňovací návrh*

8) „environmentální značkou“



označení udržitelnosti, které se vztahuje pouze nebo převážně na environmentální aspekty produktu, postupu nebo obchodníka;

označení udržitelnosti, ***jak je uvedeno v čl. 2 odst. r) směrnice 2005/29/ES***, které se vztahuje pouze nebo převážně na environmentální aspekty produktu, postupu nebo obchodníka;

Or. en

**Pozměňovací návrh 253**  
**René Repasi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 8**

*Znění navržené Komisí*

8) „environmentální značkou“ označení udržitelnosti, které se vztahuje pouze nebo ***převážně*** na environmentální aspekty produktu, postupu nebo obchodníka;

*Pozměňovací návrh*

8) „environmentální značkou“ označení udržitelnosti, které se vztahuje pouze nebo ***částečně*** na environmentální aspekty produktu, postupu nebo obchodníka;

Or. en

**Pozměňovací návrh 254**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 8**

*Znění navržené Komisí*

8) „environmentální značkou“ označení udržitelnosti, které se vztahuje ***pouze nebo převážně*** na ***environmentální aspekty*** produktu, postupu nebo obchodníka;

*Pozměňovací návrh*

8) „environmentální značkou“ označení udržitelnosti, které se vztahuje na ***jeden nebo více environmentálních aspektů*** produktu, postupu nebo obchodníka;

Or. en

**Pozměňovací návrh 255**  
**Anne-Sophie Pelletier**

## Návrh směrnice

### Čl. 2 – odst. 1 – bod 8

#### *Znění navržené Komisí*

8) „environmentální značkou“ označení udržitelnosti, které se vztahuje **pouze nebo převážně** na **environmentální aspekty** produktu, postupu nebo obchodníka;

#### *Pozměňovací návrh*

8) „environmentální značkou“ označení udržitelnosti, které se vztahuje na **jakékoli** environmentální aspekty produktu, postupu nebo obchodníka;

Or. en

## Pozměňovací návrh 256

Laura Ballarín Cereza

## Návrh směrnice

### Čl. 2 – odst. 1 – bod 8

#### *Znění navržené Komisí*

8) „environmentální značkou“ označení udržitelnosti, které se vztahuje **pouze nebo převážně** na **environmentální aspekty** produktu, postupu nebo obchodníka;

#### *Pozměňovací návrh*

8) „environmentální značkou“ označení udržitelnosti, které se vztahuje na **jakékoli** environmentální aspekty produktu, postupu nebo obchodníka;

Or. en

## Pozměňovací návrh 257

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée  
za skupinu Verts/ALE

## Návrh směrnice

### Čl. 2 – odst. 1 – bod 12

#### *Znění navržené Komisí*

12) „hodnotovým řetězcem“ všechny činnosti a postupy, které jsou součástí životního cyklu produktu nebo činnosti obchodníka, včetně repasování;

#### *Pozměňovací návrh*

12) „hodnotovým řetězcem“ všechny činnosti a postupy, které jsou součástí životního cyklu produktu nebo činnosti obchodníka, včetně repasování, **opětovného použití, recyklace a konce životnosti**;

**Pozměňovací návrh 258**  
**Marian-Jean Marinescu**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 13**

*Znění navržené Komisí*

13) „životním cyklem“ po sobě jdoucí a vzájemně propojené fáze životnosti produktu, které **zahrnují** získávání surovin nebo jejich výrobu z přírodních zdrojů, předzpracování, výrobu, skladování, distribuci, instalaci, používání, údržbu, opravy, modernizaci, renovaci **a** opětovné použití a konec životnosti;

*Pozměňovací návrh*

13) „životním cyklem“ po sobě jdoucí a vzájemně propojené fáze životnosti produktu, které **se dělí na dvě fáze:**

**a) „fázi 1“:** získávání surovin nebo jejich výrobu z přírodních zdrojů, předzpracování, výrobu, skladování **a** distribuci;

**b) „fázi 2“:** instalaci, používání, údržbu, opravy, modernizaci, renovaci, opětovné použití a konec životnosti.

**Pozměňovací návrh 259**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 13**

*Znění navržené Komisí*

13) „životním cyklem“ po sobě jdoucí a vzájemně propojené fáze životnosti produktu, které zahrnují získávání surovin nebo jejich výrobu z přírodních zdrojů, předzpracování, výrobu, skladování, distribuci, instalaci, používání, údržbu, opravy, modernizaci, renovaci **a** opětovné

*Pozměňovací návrh*

13) „životním cyklem“ po sobě jdoucí a vzájemně propojené fáze životnosti produktu, které zahrnují získávání surovin nebo jejich výrobu z přírodních zdrojů, předzpracování, výrobu, skladování, **dopravu**, distribuci, instalaci, používání, údržbu, opravy, modernizaci, renovaci **a**

použití a konec životnosti;

opětovné použití a konec životnosti;

Or. en

**Pozměňovací návrh 260**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 15**

*Znění navržené Komisí*

15) „sekundárními informacemi“ informace, které jsou založeny na jiných zdrojích než primární informace, včetně studií v odborné literatuře, technických studií a patentů;

*Pozměňovací návrh*

15) „sekundárními informacemi“ informace, které jsou založeny na jiných zdrojích než primární informace, včetně **monitorování na místě**, studií v odborné literatuře, technických studií a patentů;

Or. en

**Pozměňovací návrh 261**  
**Emma Wiesner, Andrus Ansip, Ulrike Müller, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 15 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**15a) „široce uznávaným vědeckým důkazem“ důkaz založený na mezinárodní nebo národní normě nebo na vědecky platné argumentaci, který byl buď podroben odbornému posouzení a publikován, nebo byl široce přijat v příslušné vědecké komunitě s prokázanou odborností v dané oblasti;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 262**  
**Stanislav Polčák**

**Návrh směrnice**

**Čl. 2 – odst. 1 – bod 16**

*Znění navržené Komisí*

16) „veřejností“ **se rozumí** jedna nebo více fyzických nebo právnických osob a jejich sdružení, obchodníci nebo skupiny;

*Pozměňovací návrh*

16) „veřejností“ jedna nebo více fyzických nebo právnických osob a jejich sdružení, obchodníci nebo skupiny;

Or. cs

**Pozměňovací návrh 263**

**Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler**

**Návrh směrnice**

**Čl. 2 – odst. 1 – bod 17**

*Znění navržené Komisí*

17) „environmentálním profilem“ **profil určitého produktu nebo skupiny produktů nebo obchodníka či odvětví, pokud jde o environmentální aspekty nebo environmentální dopady tohoto produktu nebo skupiny produktů nebo činností tohoto obchodníka nebo odvětví;**

*Pozměňovací návrh*

*vypouští se*

Or. en

*Odůvodnění*

*Zavedení nového termínu environmentální profil nepřináší žádnou přidanou hodnotu. Rovněž rozdíl oproti dalším dvěma následujícím termínům není jasný. Vypuštění se vztahuje na celý text.*

**Pozměňovací návrh 264**

**Anne-Sophie Pelletier**

**Návrh směrnice**

**Čl. 2 – odst. 1 – bod 17**

*Znění navržené Komisí*

17) „environmentálním profilem“ profil určitého produktu nebo skupiny produktů

*Pozměňovací návrh*

17) „environmentálním profilem“ **měřitelný** profil určitého produktu nebo

nebo obchodníka či odvětví, pokud jde o environmentální aspekty nebo environmentální dopady tohoto produktu nebo skupiny produktů nebo činností tohoto obchodníka nebo odvětví;

skupiny produktů nebo obchodníka či odvětví, pokud jde o environmentální aspekty nebo environmentální dopady tohoto produktu nebo skupiny produktů nebo činností tohoto obchodníka nebo odvětví;

Or. en

**Pozměňovací návrh 265**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 19**

*Znění navržené Komisí*

19) „environmentálním dopadem“ jakákoli změna životního prostředí, jak pozitivní, tak negativní, která zcela nebo částečně vyplývá z činnosti obchodníka nebo odvětví nebo z produktu nebo skupiny produktů během jejich životního cyklu.

*Pozměňovací návrh*

19) „environmentálním dopadem“ jakákoli **měřitelná** změna životního prostředí, jak pozitivní, tak negativní, která zcela nebo částečně vyplývá z činnosti obchodníka nebo odvětví nebo z produktu nebo skupiny produktů během jejich životního cyklu.

Or. en

**Pozměňovací návrh 266**  
**Anne-Sophie Pelletier**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 19**

*Znění navržené Komisí*

19) „environmentálním dopadem“ jakákoli změna životního prostředí, jak pozitivní, tak negativní, která zcela nebo částečně vyplývá z činnosti obchodníka nebo odvětví nebo z produktu nebo skupiny produktů během jejich životního cyklu.

*Pozměňovací návrh*

19) „environmentálním dopadem“ jakákoli **měřitelná** změna životního prostředí, jak pozitivní, tak negativní, která zcela nebo částečně vyplývá z činnosti obchodníka nebo odvětví nebo z produktu nebo skupiny produktů během jejich životního cyklu.

Or. en

**Pozměňovací návrh 267**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 19 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**19a) „široce uznávaným vědeckým přístupem“ důkaz založený na mezinárodní nebo evropské normě nebo na vědecky platném zdůvodnění či metodice, který byl buď podroben odbornému posouzení a publikován, nebo byl široce přijat v příslušné vědecké komunitě.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 268**  
**Maria Grapini**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 19 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**19a) „všeobecně uznávaným vědeckým přístupem“ důkaz založený na mezinárodním nebo evropském standardu nebo na argumentaci či metodice, která je vědecky platná a byla buď přezkoumána a publikována kolegy vědci, nebo je všeobecně uznávána v příslušné vědecké komunitě.**

Or. ro

**Pozměňovací návrh 269**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 2 – odst. 1 – bod 19 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**19a)** „široce uznávaným vědeckým důkazem“ **důkaz založený na vědecky platném zdůvodnění, který byl buď podroben odbornému posouzení a publikován, nebo byl široce přijat v rámci příslušné vědecké komunity, nebo mezinárodní či evropské normy.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 270**

**Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci**

**Návrh směrnice**

**Čl. 2 – odst. 1 – bod 19 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**19a)** „všeobecně uznávaným vědeckým důkazem“ **důkaz založený na mezinárodních nebo evropských normách nebo založený na vědecky platném zdůvodnění, který byl buď podroben odbornému posouzení a publikován, nebo byl široce přijat v rámci příslušné vědecké komunity.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 271**

**Lara Comi**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – věta**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení. **V rámci tohoto posouzení:**

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení. **Posuzování výslovných environmentálních tvrzení týkajících se**



*dopadů na životní prostředí,  
environmentálních aspektů nebo vlivu na  
životní prostředí bude muset:*

Or. it

**Pozměňovací návrh 272**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – návětí**

*Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení.  
*V rámci tohoto* posouzení:

*Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení. Posouzení *výslovných environmentálních tvrzení týkajících se dopadů na životní prostředí, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu:*

Or. en

**Pozměňovací návrh 273**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – návětí**

*Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení.  
*V rámci tohoto* posouzení:

*Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení. Posouzení *výslovných environmentálních tvrzení týkajících se dopadů na životní prostředí, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu:*

Or. en

**Pozměňovací návrh 274**

**Maria Grapini**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – věta**

*Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení. *V rámci tohoto posouzení:*

*Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení. Posouzení ***výslovných tvrzení týkajících se dopadu na životní prostředí, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu:***

Or. ro

**Pozměňovací návrh 275**

**Edina Tóth**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – věta**

*Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby ***obchodníci provedli*** posouzení, které doloží ***výslovná environmentální*** tvrzení. V rámci tohoto posouzení:

*Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby ***obchodník, který předkládá výslovné environmentální tvrzení, provedl*** posouzení, které doloží ***toto*** tvrzení. V rámci tohoto posouzení:

Or. en

**Pozměňovací návrh 276**

**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**

za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – věta**

*Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení.

*Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení s

V rámci tohoto posouzení:

*přihlédnutím k formě, ve které budou  
zobrazena.* V rámci tohoto posouzení:

Or. en

### **Pozměňovací návrh 277**

**Laura Ballarín Cereza**

#### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 3 – odst. 1 – návětí**

###### *Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení. V rámci tohoto posouzení:

###### *Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení *ve formě, ve které budou zobrazena.* V rámci tohoto posouzení:

Or. en

### **Pozměňovací návrh 278**

**Anne-Sophie Pelletier**

#### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 3 – odst. 1 – návětí**

###### *Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení. V rámci tohoto posouzení:

###### *Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby obchodníci, *kteří jsou v zemi legálně registrováni* provedli posouzení, které doloží výslovná environmentální tvrzení. V rámci tohoto posouzení:

Or. en

### **Pozměňovací návrh 279**

**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

#### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. a**

*Znění navržené Komisí*

a) se určí, zda se tvrzení týká celého produktu, části produktu nebo určitých aspektů produktu, nebo všech činností obchodníka nebo určité části či aspektu těchto činností, pokud je to pro tvrzení relevantní;

*Pozměňovací návrh*

a) se určí, zda se tvrzení týká celého produktu, části produktu nebo určitých aspektů **produktu, nebo části životního cyklu** produktu, nebo všech činností obchodníka nebo určité části či aspektu těchto činností, pokud je to pro tvrzení relevantní;

Or. en

**Pozměňovací návrh 280**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. a**

*Znění navržené Komisí*

a) se určí, zda se tvrzení týká celého produktu, části produktu nebo určitých aspektů produktu, nebo všech činností obchodníka nebo určité části či aspektu těchto činností, pokud je to pro tvrzení relevantní;

*Pozměňovací návrh*

a) se určí, zda se tvrzení týká celého produktu, části produktu nebo určitých aspektů produktu, nebo všech činností obchodníka nebo určité části či aspektu těchto činností **a lze je přímo použít pro produkt**, pokud je to pro tvrzení relevantní;

Or. en

*Odůvodnění*

*Vzhledem k tomu, že některé certifikační systémy vnášejí do činnosti obchodníka pojem udržitelnosti, ale přesto **mmůže být nakonec** nulový podíl certifikovaného obsahu ve výrobku, je třeba upřesnit, že pokud je nějaká činnost obecně certifikována, znamená to, že je pro výrobek použitelná a plně pravdivá, jinak není důvod, aby byla uváděna, protože může zákazníka pouze uvést v omyl.*

**Pozměňovací návrh 281**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. a**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

a) se určí, zda se tvrzení týká celého produktu, části produktu nebo určitých aspektů produktu, nebo všech činností obchodníka nebo určité části či aspektu těchto činností, pokud je to pro tvrzení relevantní;

a) se určí, zda se tvrzení týká celého produktu, části produktu nebo určitých aspektů **nebo části životního cyklu** produktu, **některých** nebo všech činností obchodníka nebo určité části či aspektu těchto činností, pokud je to pro tvrzení relevantní;

Or. en

### **Pozměňovací návrh 282**

**Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

##### *Znění navržené Komisí*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní normy;

##### *Pozměňovací návrh*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní normy, **příčemž odkazy na ně jsou součástí přílohy I této směrnice.**

***Komise může změnit přílohu I přijetím aktů v přenesené pravomoci, které stanoví normy a metodiky týkající se konkrétních environmentálních aspektů, environmentálního profilu nebo dopadů na životní prostředí, aby se zajistilo, že výslovná environmentální tvrzení, která jsou v souladu s těmito normami, splňují požadavek na dokládání uvedený v článku 3. Tyto akty v přenesené pravomoci se přijímají postupem podle článku 18.***

Or. en

### **Pozměňovací návrh 283**

**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní normy;

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní normy, *příčemž odkazy na ně jsou součástí přílohy I této směrnice. Komise může změnit přílohu 1 přijetím aktů v přenesené pravomoci, kterými stanoví metodiky a normy, které se vztahují na určitý environmentální profil, environmentální aspekty nebo dopady na životní prostředí, aby se zajistilo, že výslovná environmentální tvrzení uváděná v souladu s těmito metodami a normami splňují požadavek na dokládání uvedený v článku 3. Tyto akty v přenesené pravomoci se přijímají postupem podle článku 18.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 284**  
**Edina Tóth**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné *mezinárodní* normy;

*Pozměňovací návrh*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, *vzájemného hodnocení kvalifikovanými odborníky v dané oblasti*, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné *metody a* normy, *jak jsou definovány v čl. 2 odst. 1 nařízení (EU) č. 1025/201246;*

Or. en

**Pozměňovací návrh 285**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, používají se přesné informace **a zohledňují se příslušné** mezinárodní normy;

*Pozměňovací návrh*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, používají se přesné informace **nebo unijní, národní nebo** mezinárodní normy, **na které byly odkazy zahrnuty do databáze v souladu s čl. 10 odst. 9a,**

Or. en

**Pozměňovací návrh 286**

**Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Andrus Ansip**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní normy;

*Pozměňovací návrh*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní normy, **jako je environmentální stopa (PEF a OEF) založená na PEFCR nebo OEFSR;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 287**

**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, používají se přesné informace a zohledňují se **příslušné mezinárodní normy;**

*Pozměňovací návrh*

b) se vychází **ze spolehlivých, obecně uznávaných, ověřitelných a nezávislých** vědeckých důkazů, používají se přesné **a úplné** informace a zohledňují se **aktualizované vědecké poznatky a metody;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 288**  
**Stanislav Polčák**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní normy;

*Pozměňovací návrh*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů ***plně reflektujících aktuální stav poznání***, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní normy;

Or. cs

**Pozměňovací návrh 289**  
**Petros Kokkalis**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, ***používají se*** přesné informace ***a zohledňují se příslušné mezinárodní normy***;

*Pozměňovací návrh*

b) se vychází z obecně uznávaných ***a nezávislých*** vědeckých důkazů, ***kteřé byly posouzeny kvalifikovanými odborníky v dané oblasti, a používají úplné, přesné a aktuální*** informace

Or. en

**Pozměňovací návrh 290**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, ***používají se přesné informace a zohledňují se příslušné***

*Pozměňovací návrh*

b) se vychází ***ze spolehlivých, nezávislých, ověřitelných a*** obecně uznávaných vědeckých důkazů, ***kteřé zohledňují aktuální vědecké poznatky a***



*mezinárodní normy;*

*metody.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 291**  
**Marian-Jean Marinescu**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) se vychází z obecně uznávaných vědeckých důkazů, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní normy;

*Pozměňovací návrh*

b) se vychází z obecně uznávaných **=posouzených** vědeckých důkazů, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní normy;

Or. en

**Pozměňovací návrh 292**  
**Lara Comi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

- se vychází z obecně uznávaných vědeckých **důkazů**, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní normy;

*Pozměňovací návrh*

- se vychází z obecně uznávaných vědeckých **přístupů**, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní **nebo evropské** normy;

Or. it

**Pozměňovací návrh 293**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) se vychází z obecně **uznávaných**

*Pozměňovací návrh*

b) se vychází z obecně **uznávaného**

**vědeckých důkazů**, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní normy;

**vědeckého přístupu**, používají se přesné informace a zohledňují se příslušné mezinárodní **či evropské** normy;

Or. en

**Pozměňovací návrh 294**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ba) se zahrnou primární informace, které má obchodník k dispozici o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení; kromě požadavků uvedených v písmenech a), b) a ba) se při posuzování výslovných environmentálních tvrzení týkajících se environmentálního dopadu nebo environmentálního profilu souvisejícího s dopadem na životní prostředí musí:**

Or. en

**Pozměňovací návrh 295**  
**Lara Comi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**- se zahrnou primární informace, které má hospodářský subjekt k dispozici o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu značky;**

Or. it

**Pozměňovací návrh 296**  
**Maria Grapini**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. b a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ba) se zahrnou primární informace, které má obchodník k dispozici o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení;**

Or. ro

**Pozměňovací návrh 297**  
**Lara Comi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. c**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

- se prokáže, že environmentální dopady, **environmentální aspekty nebo** environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu;

- se prokáže, že environmentální dopady **a** environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu, **jak je definováno v normě ISO 14001;**

Or. it

**Pozměňovací návrh 298**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. c**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

c) se prokáže, že environmentální dopady, **environmentální aspekty** nebo environmentální profil, které jsou

c) se prokáže, že environmentální dopady nebo environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z

předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu;

hlediska životního cyklu, ***jak stanoví ISO 14001***;

Or. en

### **Pozměňovací návrh 299**

**Laura Ballarín Cereza**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. c**

##### *Znění navržené Komisí*

c) se prokáže, že environmentální dopady, environmentální aspekty nebo environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu;

##### *Pozměňovací návrh*

c) se prokáže, že environmentální dopady, environmentální aspekty nebo environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu ***a trhu a v případě tvrzení o obchodnících z hlediska celého podnikání, včetně environmentálních aspektů nebo dopadů, které nejsou řešeny metodami posuzování životního cyklu nebo jsou řešeny pouze v omezené míře.***

Or. en

### **Pozměňovací návrh 300**

**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**

za skupinu Verts/ALE

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. c**

##### *Znění navržené Komisí*

c) se prokáže, že environmentální dopady, environmentální aspekty nebo environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu;

##### *Pozměňovací návrh*

c) se prokáže, že environmentální dopady, environmentální aspekty nebo environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu, ***a v případě tvrzení o obchodníkovi se zohlední celkové aktivity obchodníka***;

Or. en

**Pozměňovací návrh 301**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. c**

*Znění navržené Komisí*

c) se prokáže, že environmentální dopady, environmentální aspekty nebo environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu;

*Pozměňovací návrh*

c) **pro tvrzení týkající se dopadu produktu na životní prostředí během životního cyklu** se prokáže, že environmentální dopady, environmentální aspekty nebo environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu;

Or. en

**Pozměňovací návrh 302**  
**Anne-Sophie Pelletier**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. c**

*Znění navržené Komisí*

c) se prokáže, že environmentální dopady, environmentální aspekty nebo environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu;

*Pozměňovací návrh*

c) se prokáže, že environmentální dopady, environmentální aspekty nebo environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu, **pokud je perspektiva životního cyklu použitelná pro doložení tvrzení;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 303**  
**Maria Grapini**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. c**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

c) se prokáže, že environmentální dopady, environmentální aspekty nebo environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu;

c) se prokáže, že environmentální dopady, environmentální aspekty nebo environmentální profil, které jsou předmětem tvrzení, jsou významné z hlediska životního cyklu, ***jak je definováno v ISO 14001***;

Or. ro

### **Pozměňovací návrh 304** **Sirpa Pietikäinen**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. c a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***ca) se prokáže, že výrobek, služba nebo obchodník nezpůsobuje významnou škodu na životním prostředí, i když má výrobek nebo služba nějaké jiné přínosy pro životní prostředí, na kterých by bylo tvrzení založeno.***

Or. en

### **Pozměňovací návrh 305** **Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***d) v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední všechny environmentální aspekty nebo environmentální dopady, které jsou významné pro posouzení environmentálního profilu;***

***vypouští se***

Or. en

**Pozměňovací návrh 306**  
**Maria Grapini**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d**

*Znění navržené Komisí*

d) v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední **všechny** environmentální aspekty nebo environmentální dopady, které jsou významné **pro posouzení environmentálního profilu**;

*Pozměňovací návrh*

d) v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední **také** environmentální aspekty nebo environmentální dopady, které jsou významné **z hlediska životního cyklu, jak je definováno v ISO 14001**;

Or. ro

**Pozměňovací návrh 307**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d**

*Znění navržené Komisí*

d) v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední **všechny** environmentální aspekty nebo environmentální dopady, které jsou významné **pro posouzení environmentálního profilu**;

*Pozměňovací návrh*

d) v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední **také** environmentální aspekty nebo environmentální dopady, které jsou významné **z hlediska životního cyklu, jak je definován v ISO 14001**;

Or. en

**Pozměňovací návrh 308**  
**Lara Comi**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d**

*Znění navržené Komisí*

- v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední **všechny** environmentální aspekty nebo

*Pozměňovací návrh*

- v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední **také** environmentální aspekty nebo

environmentální dopady, *kteřé jsou významné pro posouzení environmentálního profilu*;

environmentální dopady, *a to z hlediska životního cyklu, jak je definováno v normě ISO 14001*;

Or. it

**Pozměňovací návrh 309**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d**

*Znění navržené Komisí*

d) v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední všechny environmentální aspekty nebo environmentální dopady, které jsou významné pro posouzení environmentálního profilu;

*Pozměňovací návrh*

d) v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední všechny environmentální aspekty nebo environmentální dopady, které **jsou předmětem tvrzení a** které jsou významné pro posouzení environmentálního profilu, **včetně environmentálních aspektů nebo dopadů na životní prostředí, které nejsou řešeny metodami posuzování životního cyklu nebo jsou řešeny pouze v omezené míře. Zohlední se alespoň dopady na životní prostředí, pokud jde o změnu klimatu, spotřebu zdrojů a oběhové hospodářství, udržitelné využívání a ochranu vodních a mořských zdrojů, znečištění, biologickou rozmanitost, dobré životní podmínky zvířat a ekosystémy**;

Or. en

**Pozměňovací návrh 310**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d**

*Znění navržené Komisí*

d) v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední

*Pozměňovací návrh*

d) v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední



všechny environmentální aspekty nebo environmentální dopady, které jsou významné pro posouzení environmentálního profilu;

všechny environmentální aspekty nebo environmentální dopady, které jsou významné pro posouzení environmentálního profilu **nebo z hlediska životního cyklu, jak je definován v ISO 14001**;

Or. en

**Pozměňovací návrh 311**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d**

*Znění navržené Komisí*

d) v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední všechny environmentální aspekty nebo environmentální dopady, které jsou významné pro posouzení environmentálního profilu;

*Pozměňovací návrh*

d) v případě tvrzení o environmentálním profilu se zohlední všechny environmentální aspekty nebo environmentální dopady, **kte** **ř** **ě**  **j** **s** **o** **p** **r** **ě** **d** **m** **ě** **t** **e** **m** **t** **v** **r** **z** **e** **n** **í** **a** které jsou významné pro posouzení environmentálního profilu.

Or. en

**Pozměňovací návrh 312**  
**Lara Comi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. e**

*Znění navržené Komisí*

- **se prokáže, že tvrzení neodpovídá požadavkům, které na produkty v rámci skupiny produktů nebo na obchodníky v rámci odvětví stanoví právní předpisy;**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

Or. it

**Pozměňovací návrh 313**  
**Maria Grapini**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. e**

*Znění navržené Komisí*

**e) se prokáže, že tvrzení neodpovídá požadavkům, které na produkty v rámci skupiny produktů nebo na obchodníky v rámci odvětví stanoví právní předpisy;**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

Or. ro

**Pozměňovací návrh 314**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. e**

*Znění navržené Komisí*

**e) se prokáže, že tvrzení neodpovídá požadavkům, které na produkty v rámci skupiny produktů nebo na obchodníky v rámci odvětví stanoví právní předpisy;**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

Or. en

**Pozměňovací návrh 315**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. e**

*Znění navržené Komisí*

**e) se prokáže, že tvrzení neodpovídá požadavkům, které na produkty v rámci skupiny produktů nebo na obchodníky v rámci odvětví stanoví právní předpisy;**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

Or. en

**Pozměňovací návrh 316**  
**Stanislav Polčák**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. e**

*Znění navržené Komisí*

e) se prokáže, že tvrzení **neodpovídá požadavkům**, které na produkty v rámci skupiny produktů nebo na obchodníky v rámci odvětví stanoví právní předpisy;

*Pozměňovací návrh*

e) se prokáže, že tvrzení **pouze nereflextuje požadavky**, které na produkty v rámci skupiny produktů nebo na obchodníky v rámci odvětví stanoví právní předpisy;

Or. cs

**Pozměňovací návrh 317**  
**Lara Comi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. f**

*Znění navržené Komisí*

- **se zajistí informace o tom, zda produkt nebo obchodník, na něž se tvrzení vztahuje, vykazují co do deklarovaných environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu výrazně lepší výsledky, než je u produktů v příslušné skupině produktů nebo u obchodníků v příslušném odvětví běžné;**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

Or. it

**Pozměňovací návrh 318**  
**Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. f**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*f) se zajistí informace o tom, zda produkt nebo obchodník, na něž se tvrzení vztahuje, vykazují co do deklarovaných environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu výrazně lepší výsledky, než je u produktů v příslušné skupině produktů nebo u obchodníků v příslušném odvětví běžné;* *vypouští se*

Or. en

*Odůvodnění*

*Viz článek 4 - srovnávací výslovná environmentální tvrzení.*

**Pozměňovací návrh 319**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. f**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*f) se zajistí informace o tom, zda produkt nebo obchodník, na něž se tvrzení vztahuje, vykazují co do deklarovaných environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu výrazně lepší výsledky, než je u produktů v příslušné skupině produktů nebo u obchodníků v příslušném odvětví běžné;* *vypouští se*

Or. en

**Pozměňovací návrh 320**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. f**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*f) se zajistí informace o tom, zda* *vypouští se*

**produkt nebo obchodník, na něž se tvrzení vztahuje, vykazují co do deklarováných environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu výrazně lepší výsledky, než je u produktů v příslušné skupině produktů nebo u obchodníků v příslušném odvětví běžné;**

Or. en

### **Pozměňovací návrh 321**

**Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. f**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**f) se zajistí informace o tom, zda produkt nebo obchodník, na něž se tvrzení vztahuje, vykazují co do deklarováných environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu výrazně lepší výsledky, než je u produktů v příslušné skupině produktů nebo u obchodníků v příslušném odvětví běžné;**

**vypouští se**

Or. en

### **Pozměňovací návrh 322**

**Stanislav Polčák**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. f**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**f) se zajistí informace o tom, zda produkt nebo obchodník, na něž se tvrzení vztahuje, vykazují co do deklarováných environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu výrazně lepší**

**vypouští se**

*výsledky, než je u produktů v příslušné skupině produktů nebo u obchodníků v příslušném odvětví běžné;*

Or. cs

**Pozměňovací návrh 323**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. f**

*Znění navržené Komisí*

f) se zajistí informace o tom, *zda* produkt *nebo obchodník*, na něž se tvrzení vztahuje, vykazují co do deklarovaných environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu výrazně lepší výsledky, než je u produktů v příslušné skupině produktů *nebo u obchodníků v příslušném odvětví* běžné;

*Pozměňovací návrh*

f) se **ukáží a** zajistí informace o tom, **že** produkt nebo obchodník, na něž se tvrzení vztahuje, vykazují co do deklarovaných environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu výrazně lepší výsledky, než je u produktů v příslušné skupině produktů;

Or. en

*Odůvodnění*

*Pro obchodní praxi mezi podniky je důležitější, zda obchodník celkově funguje lépe, a pro obchodní praxi mezi podniky a spotřebiteli má větší význam samotný produkt. Pokud pouze jiná řada výrobků obchodníka zlepšuje zatím environmentální profil, pak by označení nemělo být na výrobku, u kterého toto tvrzení není pravdivé.*

**Pozměňovací návrh 324**  
**Pietro Fiocchi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. g**

*Znění navržené Komisí*

- *se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se*

*Pozměňovací návrh*

*vypouští se*

*tvrzení vztahuje, nevede k újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;*

Or. it

**Pozměňovací návrh 325**  
**Lara Comi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. g**

*Znění navržené Komisí*

- se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, **environmentálních aspektů nebo** environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

*Pozměňovací návrh*

- se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů **a** environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy. ***V případě dopadů, pro které neexistují obecně uznávané vědecké ukazatele, předloží obchodník kvalitativní posouzení, aby splnil požadavky odstavce 1;***

Or. it

**Pozměňovací návrh 326**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. g**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, **environmentálních aspektů nebo** environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy. ***U těch dopadů, pro které neexistují obecně uznávané vědecké ukazatele, předloží obchodník, který podává žádost, kvalitativní posouzení, aby splnil požadavky uvedené v odstavci 1;***

Or. en

**Pozměňovací návrh 327**  
**Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. g**

*Znění navržené Komisí*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné **újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;**

*Pozměňovací návrh*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významným **účinkům mezi mídii s ohledem na životní prostředí jako celek.**

Or. en

**Pozměňovací návrh 328**  
**Maria Grapini**

**Návrh směrnice**



### Čl. 3 – odst. 1 – písm. g

#### *Znění navržené Komisí*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, **environmentálních aspektů** nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

#### *Pozměňovací návrh*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy. **Obchodník, který podává žádost, musí poskytnout kvalitativní posouzení v souladu s požadavky uvedenými v odstavci 1;**

Or. ro

### **Pozměňovací návrh 329**

**René Repasi**

#### **Návrh směrnice**

### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. g**

#### *Znění navržené Komisí*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

#### *Pozměňovací návrh*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady, **mimo jiné** v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy, **a pokud je tomu tak, není inzerce tvrzení povolena;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 330**  
**Michal Wiezik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. g**

*Znění navržené Komisí*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

*Pozměňovací návrh*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu **a přizpůsobení se změně klimatu**, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy **a jejich fungování**;

Or. en

**Pozměňovací návrh 331**  
**Marian-Jean Marinescu**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. g**

*Znění navržené Komisí*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

*Pozměňovací návrh*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o **relevantní a vědecky a fakticky prokázané** environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

Or. en

### Pozměňovací návrh 332

Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélie Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët

#### Návrh směrnice

##### Čl. 3 – odst. 1 – písm. g

###### *Znění navržené Komisí*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

###### *Pozměňovací návrh*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami **a veřejným zdravím, dobrými životními podmínkami** zvířat a ekosystémy;

Or. fr

### Pozměňovací návrh 333

Marian-Jean Marinescu

#### Návrh směrnice

##### Čl. 3 – odst. 1 – písm. g

###### *Znění navržené Komisí*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a

###### *Pozměňovací návrh*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné **vědecky a fakticky prokázané** újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí,

ekosystémy;

dobrymi životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

Or. en

### Pozměňovací návrh 334

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée  
za skupinu Verts/ALE

#### Návrh směrnice

##### Čl. 3 – odst. 1 – písm. g

###### *Znění navržené Komisí*

g) se **určí, zda** zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k **významné** újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

###### *Pozměňovací návrh*

g) se **prokáže, že** zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

Or. en

### Pozměňovací návrh 335

Stanislav Polčák

#### Návrh směrnice

##### Čl. 3 – odst. 1 – písm. g

###### *Znění navržené Komisí*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k **významné újmě, pokud jde o environmentální dopady** v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a

###### *Pozměňovací návrh*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, **zároveň** nevede k **negativním environmentálním dopadům** v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a

ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

Or. cs

**Pozměňovací návrh 336**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. g**

*Znění navržené Komisí*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k **významné** újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

*Pozměňovací návrh*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, dobrými životními podmínkami zvířat a ekosystémy;

Or. en

**Pozměňovací návrh 337**  
**Edina Tóth**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. g**

*Znění navržené Komisí*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a

*Pozměňovací návrh*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a

oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, **dobrymi životními podmínkami zvířat** a ekosystémy;

oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí a ekosystémy;

Or. en

#### *Odůvodnění*

*DSGC by se měla vztahovat pouze na výslovná environmentální tvrzení. Ostatní neekologické aspekty by se neměly promítat do těchto tvrzení nebo jejich zdůvodnění, protože vyvažování by mělo probíhat na úrovni politické a legislativní strategie. Navíc pokud zemědělci již prokázali dodržování právních předpisů týkajících se dobrých životních podmínek zvířat; neměli by být žádáni, aby prošli druhou úrovní kontroly.*

### **Pozměňovací návrh 338 Dolors Montserrat**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. g**

##### *Znění navržené Komisí*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí, **dobrymi životními podmínkami zvířat** a ekosystémy;

##### *Pozměňovací návrh*

g) se určí, zda zlepšení environmentálních dopadů, environmentálních aspektů nebo environmentálního profilu, na které se tvrzení vztahuje, nevede k významné újmě, pokud jde o environmentální dopady v souvislosti se změnou klimatu, spotřebou a oběhem zdrojů, udržitelným využíváním a ochranou vodních a mořských zdrojů, znečištěním, biologickou rozmanitostí a ekosystémy;

Or. en

### **Pozměňovací návrh 339 Kim Van Sparrentak, Malte Gallée za skupinu Verts/ALE**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. g a (nové)**

**ga) nespolehat se na žádné kompenzační systémy, včetně „insettingu“, při prokazování dopadů a profilu výrobku, aspektů výrobku nebo činností obchodníka na životní prostředí nebo jako na nástroj k dosažení budoucího environmentálního profilu výrobku, aspektů výrobku nebo činností obchodníka;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 340  
Cyrus Engerer**

**Návrh směrnice  
Čl. 3 – odst. 1 – písm. h**

**h) se oddělí veškeré použité kompenzace emisí skleníkových plynů od emisí skleníkových plynů jako doplňkové environmentální informace, uvede se, zda se tyto kompenzace týkají snížení nebo pohlčení emisí, a popíše se, jak jsou uplatněné kompenzace správně vyváženy a započteny, aby odrážely deklarovaný dopad na klima;**

**h) se poskytnou informace, které prokazují, že se pro tvrzení nepoužívají žádné kompenzace emisí skleníkových plynů;**

Or. en

**Pozměňovací návrh 341  
Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice  
Čl. 3 – odst. 1 – písm. h**

**h) se oddělí veškeré použité kompenzace emisí skleníkových plynů od**

**h) se poskytnou informace, které prokazují, že se pro tvrzení nepoužívají**

*emisi skleníkových plynů jako doplňkové environmentální informace, uvede se, zda se tyto kompenzace týkají snížení nebo pohlcení emisí, a popíše se, jak jsou uplatněné kompenzace správně vyváženy a započteny, aby odrážely deklarovaný dopad na klima;*

*žádné kompenzace emisí skleníkových plynů;*

Or. en

**Pozměňovací návrh 342**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. h**

*Znění navržené Komisí*

*h) se oddělí veškeré použité kompenzace emisí skleníkových plynů od emisí skleníkových plynů jako doplňkové environmentální informace, uvede se, zda se tyto kompenzace týkají snížení nebo pohlcení emisí, a popíše se, jak jsou uplatněné kompenzace správně vyváženy a započteny, aby odrážely deklarovaný dopad na klima;*

*Pozměňovací návrh*

*h) být transparentní při posuzování dopadů na životní prostředí a environmentálního profilu produktů a činnosti obchodníků, aniž by skutečné dopady byly skryty nebo vedly k tomu, že by byly sníženy nebo kompenzovány prostřednictvím finančních příspěvků na externí projekty;*

Or. en

**Pozměňovací návrh 343**  
**René Repasi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. h**

*Znění navržené Komisí*

*h) se oddělí veškeré použité kompenzace emisí skleníkových plynů od emisí skleníkových plynů jako doplňkové environmentální informace, uvede se, zda se tyto kompenzace týkají snížení nebo pohlcení emisí, a popíše se, jak jsou*

*Pozměňovací návrh*

*h) se oddělí veškeré použité kompenzace emisí skleníkových plynů od emisí skleníkových plynů jako doplňkové environmentální informace, aniž by naznačovaly, že mění nebo minimalizují dopad daného výrobku, služby nebo*



*uplatněné kompenzace správně vyváženy a započteny, aby odrážely deklarovaný dopad na klima;*

*společnosti na životní prostředí, nicméně uvede se podrobný popis použitého kompenzačního mechanismu;*

Or. en

**Pozměňovací návrh 344**  
**Petros Kokkalis**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. h**

*Znění navržené Komisí*

h) se oddělí veškeré **použité kompenzace emisí skleníkových plynů od emisí skleníkových plynů** jako doplňkové environmentální informace, uvede se, zda se tyto **kompenzace** týkají snížení nebo pohlcení emisí, a popíše se, jak jsou uplatněné **kompenzace** správně vyváženy a započteny, aby odrážely deklarovaný dopad na klima;

*Pozměňovací návrh*

h) se oddělí veškeré **emise** skleníkových plynů od **uhlíkových kreditů** jako doplňkové environmentální informace, uvede se, zda se tyto **kredity** týkají **vyhýbání se emisím**, snížení nebo pohlcení emisí, a popíše se, jak jsou uplatněné **uhlíkové kredity** správně vyváženy a započteny, aby odrážely deklarovaný dopad na klima;

Or. en

**Pozměňovací návrh 345**  
**Pascal Canfin**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. h**

*Znění navržené Komisí*

h) se oddělí veškeré **použité kompenzace emisí skleníkových plynů od emisí skleníkových plynů** jako doplňkové environmentální informace, **uvede se**, zda se tyto **kompenzace** týkají snížení nebo pohlcení emisí, a popíše se, jak jsou uplatněné **kompenzace** správně vyváženy a započteny, aby odrážely deklarovaný dopad na klima;

*Pozměňovací návrh*

h) se **nespoléhá na žádné „kompenzace“ u výrobků, obchodníků nebo jako na prostředek k dosažení budoucího environmentálního profilu a oddělí se veškeré finanční příspěvky na environmentální projekty od dopadu výrobku nebo obchodníka na klima nebo životní prostředí** jako doplňkové environmentální informace. **Toto posouzení také uvede**, zda se tyto **příspěvky** týkají snížení nebo pohlcení

emisí **nebo dopadu**, a popíše se, jak jsou uplatněné **projekty** správně vyváženy a započteny, aby odrážely deklarovaný dopad na klima.

Or. en

**Pozměňovací návrh 346**  
**Edina Tóth**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. h**

*Znění navržené Komisí*

h) se oddělí veškeré použité kompenzace emisí skleníkových plynů od emisí skleníkových plynů jako doplňkové environmentální informace, uvede se, zda se tyto kompenzace týkají snížení nebo pohlcení emisí, a popíše se, jak jsou uplatněné kompenzace správně vyváženy a započteny, aby odrážely deklarovaný dopad na klima;

*Pozměňovací návrh*

h) se oddělí veškeré použité kompenzace emisí skleníkových plynů od emisí skleníkových plynů, **jakož i cíle snížení emisí a plány na zmírnění změny klimatu** jako doplňkové environmentální informace, uvede se, zda se tyto kompenzace týkají snížení nebo pohlcení emisí, a popíše se, jak jsou uplatněné kompenzace správně vyváženy a započteny, aby odrážely deklarovaný dopad na klima;

Or. en

**Pozměňovací návrh 347**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. h**

*Znění navržené Komisí*

h) se oddělí veškeré použité kompenzace emisí skleníkových plynů od emisí skleníkových plynů jako doplňkové environmentální informace, uvede se, zda se tyto kompenzace týkají snížení nebo pohlcení emisí, a popíše se, jak jsou uplatněné kompenzace správně vyváženy a započteny, aby odrážely deklarovaný

*Pozměňovací návrh*

h) se oddělí veškeré použité kompenzace emisí skleníkových plynů od emisí skleníkových plynů jako doplňkové environmentální informace, uvede se, zda se tyto kompenzace týkají snížení **emisí, vyhýbání se emisím** nebo pohlcení emisí, a popíše se, jak jsou uplatněné kompenzace správně vyváženy a započteny, aby

dopad na klima;

odrážely deklarovaný dopad na klima;

Or. en

**Pozměňovací návrh 348**  
**Petros Kokkalis**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. h a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*ha) se zajistí, aby v případě prohlášení o čisté nulové emisi nebo klimatické neutralitě byly pouze zbytkové emise vyváženy kredity za pohlcování uhlíku certifikovanými podle rámce pro certifikaci pohlcování uhlíku, a to při dodržení zásady rovnocennosti, uvedením podílu zbytkových emisí na celkových emisích a podílu biogenních a fosilních emisí na těchto zbytkových emisích; a množství a ukládací médium (geochemické nebo biologické) certifikovaných kreditů za pohlcování uhlíku, které byly vyřazeny, aby se vyrovnaly zbytkové emise; se poskytnou příslušná osvědčení a doplňující informace v nich obsažené; se prokáže, že kredity použité ke kompenzaci zbytkových emisí byly řádně vyřazeny z registru Unie vytvořeného v rámci certifikace pohlcování uhlíku;*

Or. en

**Pozměňovací návrh 349**  
**René Repasi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. h a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*ha) se zakáže, aby výrobky obsahující*

*nebezpečné látky byly označovány zelenými tvrzeními, pokud není prokázáno, že jejich použití je pro společnost nezbytné a že je nelze vyrobit bez těchto nebezpečných látek*

Or. en

**Pozměňovací návrh 350**  
**René Repasi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – bod 1 – písm. h b (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*hb) se zohlední sociální aspekty a zajistí, aby nejednoznačné výrazy jako „spravedlivý“ nebo „udržitelný“, které podle čl. 2 písm. r) směrnice 2005/29/ES mohou odkazovat i na sociální udržitelnost nebo sociální spravedlnost, byly používány pouze na výrobcích nebo obchodníky, pro které je tento výraz vhodný jak z environmentálních, tak ze sociálních důvodů.*

Or. en

**Pozměňovací návrh 351**  
**Lara Comi**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. i**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*. se zahrnou primární informace, které má obchodník k dispozici o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení;*

*vypouští se*

Or. it

**Pozměňovací návrh 352**  
**Marian-Jean Marinescu**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. i**

*Znění navržené Komisí*

*i) se zahrnou primární informace, které má obchodník k dispozici o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení;*

*Pozměňovací návrh*

*vypouští se*

Or. en

**Pozměňovací návrh 353**  
**Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. i**

*Znění navržené Komisí*

*i) se zahrnou primární informace, které má obchodník k dispozici o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení;*

*Pozměňovací návrh*

*vypouští se*

Or. en

**Pozměňovací návrh 354**  
**Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**  
za skupinu Verts/ALE

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. i**

*Znění navržené Komisí*

i) se zahrnou primární informace,

AM\1290078CS.docx

*Pozměňovací návrh*

i) se zahrnou primární informace o

189/191

PE756.117v01-00

***kteřé má obchodník k dispozici*** o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení;

environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení;

Or. en

**Pozměňovací návrh 355**  
**Michal Wieszik, Karen Melchior**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. i**

*Znění navržené Komisí*

i) se zahrnou primární informace, ***kteřé má obchodník k dispozici*** o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení;

*Pozměňovací návrh*

i) se zahrnou ***veškeré*** primární informace o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení;

Or. en

*Odůvodnění*

*Primární informace shromažďuje obchodník, a proto by mu měly být známy a dostupné.*

**Pozměňovací návrh 356**  
**Laura Ballarín Cereza**

**Návrh směrnice**  
**Čl. 3 – odst. 1 – písm. i**

*Znění navržené Komisí*

i) se zahrnou primární informace, které má obchodník k dispozici o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení;

*Pozměňovací návrh*

i) se zahrnou primární informace, které má obchodník k dispozici o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení. ***Zahrnou se primární informace o environmentálních aspektech, které významně přispívají k***

*environmentálnímu profilu výrobku nebo obchodníka, zejména o složení výrobku, procesech, materiálech a energii použitých při výrobě, emisích z procesů, dopadech na biotické zdroje, používání výrobku, jeho trvanlivosti a opravitelnosti a aspektech spojených s ukončením životnosti.*

Or. en

### **Pozměňovací návrh 357**

**Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Andrus Ansip**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. i**

##### *Znění navržené Komisí*

i) se zahrnou primární informace, které má obchodník k dispozici o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení;

##### *Pozměňovací návrh*

i) se zahrnou primární informace **o produktu, nebo** které má obchodník k dispozici o environmentálních dopadech, environmentálních aspektech nebo environmentálním profilu, které jsou předmětem tvrzení;

Or. en

##### *Odůvodnění*

*V systému tvrzení nebo značení by mělo být povoleno použití primárních údajů, například údajů shromážděných výrobcem nebo společností.*