



*Ympäristön, kansanterveyden ja elintarvikkeiden turvallisuuden valiokunta
Sisämarkkina- ja kuluttajansuojavaliokunta*

2023/0085(COD)

14.11.2023

TARKISTUKSET

57 - 357

Mietintöluonnos

Cyrus Engerer, Andrus Ansip

(PE753.670v01-00)

Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelevinen ja esittäminen
(viherväitteitä koskeva direktiivi)

Ehdotus direktiiviksi

(COM(2023)0166 – C9-0116/2023 – 2023/0085(COD))

Tarkistus 57
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 1 kappale

Komission teksti

(1) ”Vihreyttä” ja kestävyyttä koskevista väitteistä on tullut kilpailukykytekijä, ja vihreisiin tuotteisiin liittyvä kasvu on ollut suurempaa kuin **tavanomaisiin** tuotteisiin liittyvä kasvu. Jos sisämarkkinoilla tarjotut ja ostetut tavarat ja palvelut eivät ole niin ympäristöystävällisiä kuin esitetään, kuluttajia johdetaan harhaan, vihreä siirtymä hidastuu ja kielteisten ympäristövaikutusten vähentäminen estyy. Vihreiden markkinoiden mahdollisuudet eivät ole täysin toteutuneet. Kansallisessa lainsäädännössä tai ympäristöväitteitä sääntelevissä yksityisissä aloitteissa asetetut erilaiset vaatimukset aiheuttavat rasitteen rajatylittävää kauppaa harjoittaville yrityksille, kun niiden on noudatettava erilaisia vaatimuksia kussakin jäsenvaltiossa. Tämä vaikuttaa yritysten kykyyn toimia sisämarkkinoilla ja hyödyntää näitä markkinoita. Samaan aikaan markkinaosapuolilla on vaikeuksia tunnistaa luotettavia ympäristöväitteitä ja tehdä parhaita mahdollisia ostopäätöksiä sisämarkkinoilla. Markkinoilla on yhä enemmän erilaisia merkintöjä ja laskentamenetelmiä, joten kuluttajien, yritysten, sijoittajien ja sidosryhmien on vaikea arvioida väitteiden luotettavuutta.

Tarkistus

(1) ”Vihreyttä” ja kestävyyttä koskevista väitteistä on tullut kilpailukykytekijä, ja vihreisiin tuotteisiin liittyvä kasvu on ollut suurempaa kuin **sellaisiin** tuotteisiin liittyvä kasvu, **joissa ei esitetä viherväitteitä**. Jos sisämarkkinoilla tarjotut ja ostetut tavarat ja palvelut eivät ole niin ympäristöystävällisiä kuin esitetään, kuluttajia johdetaan harhaan, vihreä siirtymä hidastuu, **myös kokonaisten alojen osalta**, ja kielteisten ympäristövaikutusten vähentäminen estyy. **Kilpailua rajoittavat haitat ja ympäristövahingot voivat johtaa viherpesukartellien luomiseen niin, että yritykset voivat yhteisesti veloittaa kuluttajilta liikaa käyttäen tekosyynä ympäristönsuojelua, tai tapauksissa, joissa yritykset yhdessä lieventävät kilpailua, joka liittyy kestävää laatua mittaavan tuotteiden eriyttämisen parametriin, tai poistavat sen^{1 a}**. Vihreiden markkinoiden mahdollisuudet eivät ole täysin toteutuneet. Kansallisessa lainsäädännössä tai ympäristöväitteitä sääntelevissä yksityisissä aloitteissa asetetut erilaiset vaatimukset aiheuttavat rasitteen rajatylittävää kauppaa harjoittaville yrityksille, kun niiden on noudatettava erilaisia vaatimuksia kussakin jäsenvaltiossa. Tämä vaikuttaa yritysten kykyyn toimia sisämarkkinoilla ja hyödyntää näitä markkinoita. Samaan aikaan markkinaosapuolilla on vaikeuksia tunnistaa luotettavia ympäristöväitteitä ja tehdä parhaita mahdollisia ostopäätöksiä sisämarkkinoilla. Markkinoilla on yhä enemmän erilaisia merkintöjä ja laskentamenetelmiä **ja tuotteen alkuperän, tuotantoprosessin ja elinkaaren**

läpinäkyvyys herättää kysymyksiä, joten kuluttajien, yritysten, sijoittajien ja sidosryhmien on vaikea arvioida väitteiden luotettavuutta.

1^a OECD 2021: Sihteeristön tausta-asiakirja: Environmental Considerations in Competition Enforcement

Or. en

Tarkistus 58 Stanislav Polčák

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 1 kappale

Komission teksti

1) ”Vihreyttä” ja kestävyyttä koskevista väitteistä on tullut kilpailukykytekijä, ja vihreisiin tuotteisiin liittyvä kasvu on ollut suurempaa kuin tavanomaisiin tuotteisiin liittyvä kasvu. Jos sisämarkkinoilla tarjotut ja ostetut tavarat ja palvelut eivät ole niin ympäristöystävällisiä kuin esitetään, kuluttajia johdetaan harhaan, vihreä siirtymä hidastuu ja kielteisten ympäristövaikutusten vähentäminen estyy. Vihreiden markkinoiden mahdollisuudet eivät ole täysin toteutuneet. Kansallisessa lainsäädännössä tai ympäristöväitteitä sääntelevissä yksityisissä aloitteissa asetetut erilaiset vaatimukset aiheuttavat rasitteen rajatylittävää kauppaa harjoittaville yrityksille, kun niiden on noudatettava erilaisia vaatimuksia kussakin jäsenvaltiossa. Tämä vaikuttaa yritysten kykyyn toimia sisämarkkinoilla ja hyödyntää näitä markkinoita. Samaan aikaan markkinaosapuolilla on vaikeuksia tunnistaa luotettavia ympäristöväitteitä ja tehdä parhaita mahdollisia ostopäätöksiä sisämarkkinoilla. Markkinoilla on yhä enemmän erilaisia merkintöjä ja

Tarkistus

1) ”Vihreyttä” ja kestävyyttä koskevista väitteistä on tullut kilpailukykytekijä, ja vihreisiin tuotteisiin liittyvä kasvu on ollut suurempaa kuin tavanomaisiin tuotteisiin liittyvä kasvu, ***kun kuluttajien, erityisesti nuoremman sukupolven, kiinnostus kasvaa***. Jos sisämarkkinoilla tarjotut ja ostetut tavarat ja palvelut eivät ole niin ympäristöystävällisiä kuin esitetään, kuluttajia johdetaan harhaan, vihreä siirtymä hidastuu ja kielteisten ympäristövaikutusten vähentäminen estyy. Vihreiden markkinoiden mahdollisuudet eivät ole täysin toteutuneet. Kansallisessa lainsäädännössä tai ympäristöväitteitä sääntelevissä yksityisissä aloitteissa asetetut erilaiset vaatimukset aiheuttavat rasitteen rajatylittävää kauppaa harjoittaville yrityksille, kun niiden on noudatettava erilaisia vaatimuksia kussakin jäsenvaltiossa. Tämä vaikuttaa yritysten kykyyn toimia sisämarkkinoilla ja hyödyntää näitä markkinoita. Samaan aikaan markkinaosapuolilla on vaikeuksia tunnistaa luotettavia ympäristöväitteitä ja tehdä parhaita mahdollisia ostopäätöksiä

laskentamenetelmiä, joten kuluttajien, yritysten, sijoittajien ja sidosryhmien on vaikea arvioida väitteiden luotettavuutta.

sisämarkkinoilla. Markkinoilla on yhä enemmän erilaisia merkintöjä ja laskentamenetelmiä, joten kuluttajien, yritysten, sijoittajien ja sidosryhmien on vaikea arvioida väitteiden luotettavuutta.

Or. cs

Tarkistus 59

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 5 kappale

Komission teksti

(5) Yksityiskohtaisilla nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista koskevilla unionin säännöillä, joita sovelletaan sellaisiin yrityksiin, jotka toimivat unionin markkinoilla yritysten ja kuluttajien välisessä viestinnässä, edistetään osaltaan vihreää siirtymää kohti kiertoon perustuvaa, ilmastoneutraalia ja puhdasta unionin taloutta antamalla kuluttajille mahdollisuus tehdä tietoon perustuvia ostopäätöksiä, minkä lisäksi ne auttavat luomaan tasapuoliset toimintaedellytykset tällaisia väitteitä esittäville markkinatoimijoille.

Tarkistus

(5) Yksityiskohtaisilla nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista koskevilla unionin säännöillä, joita sovelletaan sellaisiin yrityksiin, jotka toimivat unionin markkinoilla yritysten ja kuluttajien välisessä viestinnässä, edistetään osaltaan vihreää siirtymää kohti kiertoon perustuvaa, ilmastoneutraalia ja puhdasta unionin taloutta, **joka kunnioittaa maapallon rajoja**, antamalla kuluttajille mahdollisuus tehdä tietoon perustuvia ostopäätöksiä, minkä lisäksi ne auttavat luomaan tasapuoliset toimintaedellytykset tällaisia väitteitä esittäville markkinatoimijoille **samalla, kun edistetään kestäväää kulutusta**.

Or. en

Tarkistus 60

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 6 kappale

Komission teksti

(6) Ympäristöväitteitä koskeva

Tarkistus

(6) Ympäristöväitteitä koskeva

sääntelykehys on yksi komission ehdottamista toimista, joilla pannaan täytäntöön Euroopan vihreän kehityksen ohjelma⁶⁹, jossa tunnustetaan, että luotettavalla, vertailukelpoisella ja todennettavissa olevalla tiedolla on tärkeä rooli, koska sen avulla ostajat voivat tehdä kestävämpiä päätöksiä ja ”viherpesun” riski pienenee, ja jossa sitoudutaan parantamaan sääntelyä ja muita toimia katteettomien ympäristöväitteiden torjumiseksi. Sääntelykehyksellä luodaan yhdessä muiden sovellettavien unionin sääntelykehysten kanssa, mukaan lukien ehdotus direktiiviksi kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä⁷⁰, jolla muutetaan Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2005/29/EY⁷¹ ja jota tällä ehdotuksella pyritään täydentämään, selkeä järjestelmä ympäristöväitteille, mukaan lukien ympäristömerkit.

⁶⁹ Komission tiedonanto Euroopan parlamentille, neuvostolle, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealle ja alueiden komitealle Euroopan vihreän kehityksen ohjelma (COM(2019) 640 final).

⁷⁰ Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi direktiivien 2005/29/EY ja 2011/83/EU muuttamisesta siltä osin kuin on kyse kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä parantamalla suojaa sopimattomilta menettelyiltä ja tiedottamista, COM(2022) 143 final.

⁷¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY, annettu 11 päivänä toukokuuta 2005, sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o

sääntelykehys on yksi komission ehdottamista toimista, joilla pannaan täytäntöön Euroopan vihreän kehityksen ohjelma⁶⁹, jossa tunnustetaan, että luotettavalla, vertailukelpoisella ja todennettavissa olevalla tiedolla on tärkeä rooli, koska sen avulla ostajat voivat tehdä kestävämpiä päätöksiä ja ”viherpesun” riski pienenee, ja jossa sitoudutaan parantamaan sääntelyä ja muita toimia katteettomien ympäristöväitteiden torjumiseksi. Sääntelykehyksellä luodaan yhdessä muiden sovellettavien unionin sääntelykehysten kanssa, mukaan lukien ehdotus direktiiviksi kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä⁷⁰, jolla muutetaan Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2005/29/EY⁷¹ ja jota tällä ehdotuksella pyritään täydentämään **erityissäännöksenä**, selkeä järjestelmä ympäristöväitteille, mukaan lukien ympäristömerkit.

⁶⁹ Komission tiedonanto Euroopan parlamentille, neuvostolle, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealle ja alueiden komitealle Euroopan vihreän kehityksen ohjelma (COM(2019) 640 final).

⁷⁰ Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi direktiivien 2005/29/EY ja 2011/83/EU muuttamisesta siltä osin kuin on kyse kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä parantamalla suojaa sopimattomilta menettelyiltä ja tiedottamista, COM(2022) 143 final.

⁷¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY, annettu 11 päivänä toukokuuta 2005, sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o

2006/2004 muuttamisesta (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (EUVL L 149, 11.6.2005, s. 22).

2006/2004 muuttamisesta (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (EUVL L 149, 11.6.2005, s. 22).

Or. en

Tarkistus 61 **Michal Wiezik, Karen Melchior**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 7 kappale**

Komission teksti

(7) Tämä direktiivi on osa useita toisiinsa liittyviä aloitteita, joilla pyritään luomaan vahva ja johdonmukainen tuotepoliittinen kehys, jonka avulla ympäristön kannalta kestävästä tuotteista ja liiketoimintamalleista tehdään normi eikä poikkeus, **ja muuttamaan** kulutustottumuksia siten, että jätettä ei alkujaan synny. Direktiiviä täydennetään muun muassa toimilla, jotka koskevat tuotteiden kiertotalouden mukaista suunnittelua, uusien liiketoimintamallien edistämistä ja vähimmäisvaatimusten asettamista sen estämiseksi, että EU:n markkinoille saatetaan ympäristölle haitallisia tuotteita, tuotteiden ekologista suunnittelua koskevan asetusehdotuksen⁷² avulla.

⁷² Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi kestävien tuotteiden ekologiselle suunnittelulle asetettavien vaatimusten puitteista ja direktiivin 2009/125/EY kumoamisesta (COM(2022) 142 final).

Tarkistus

(7) Tämä direktiivi on osa useita toisiinsa liittyviä aloitteita, joilla pyritään luomaan vahva ja johdonmukainen tuotepoliittinen kehys, jonka avulla ympäristön kannalta kestävästä tuotteista ja liiketoimintamalleista tehdään normi eikä poikkeus, **ja toisaalta varmistetaan, että normista, joka ei oikeastaan poikkea yleisestä käytännöstä, ei voida viestiä asiakkaille kestävästä tuotteena, mikä vaikeuttaa edistymistä kohti todellista kestävyyttä. Jotta** kulutustottumuksia **voitaisiin muuttaa** siten, että jätettä ei alkujaan synny, direktiiviä täydennetään muun muassa toimilla, jotka koskevat tuotteiden kiertotalouden mukaista suunnittelua, uusien liiketoimintamallien edistämistä ja vähimmäisvaatimusten asettamista sen estämiseksi, että EU:n markkinoille saatetaan ympäristölle haitallisia tuotteita, tuotteiden ekologista suunnittelua koskevan asetusehdotuksen⁷² avulla.

⁷² Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi kestävien tuotteiden ekologiselle suunnittelulle asetettavien vaatimusten puitteista ja direktiivin 2009/125/EY kumoamisesta (COM(2022) 142 final).

Or. en

Tarkistus 62

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 8 kappale

Komission teksti

(8) Yksittäisten talouden alojen erityiset tarpeet olisi tunnustettava, ja tätä direktiiviä olisi sen vuoksi sovellettava vapaaehtoiisiin nimenomaisiin ympäristöväitteisiin ja ympäristömerkintäjärjestelmiin, joita ei säännellä millään muulla unionin säädöksellä niiden perustelemisen, esittämisen tai todentamisen osalta. Tätä direktiiviä ei sen vuoksi olisi sovellettava sellaisiin nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joiden osalta unionin lainsäädännössä vahvistetaan erityiset säännöt, mukaan lukien menetelmäkehyksiä koskevat säännöt sekä arviointi- tai kirjanpitosäännöt, jotka liittyvät tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden mittaamiseen ja laskemiseen, pakollisten ja muiden kuin pakollisten tietojen antamiseen kuluttajille tuotteiden ja elinkeinonharjoittajien ympäristötehokkuudesta tai kestävyystietoihin, joihin liittyy sellaisia viestejä tai kuvauksia, jotka voivat olla joko pakollisia tai vapaaehtoisia unionin sääntöjen mukaisesti.

Tarkistus

(8) Yksittäisten talouden alojen erityiset tarpeet olisi tunnustettava, ja tätä direktiiviä olisi sen vuoksi sovellettava vapaaehtoiisiin nimenomaisiin ympäristöväitteisiin ja ympäristömerkintäjärjestelmiin, joita ei säännellä millään muulla unionin säädöksellä niiden perustelemisen, esittämisen tai todentamisen osalta. Tätä direktiiviä ei sen vuoksi olisi sovellettava sellaisiin nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joiden osalta unionin lainsäädännössä vahvistetaan erityiset **ja vähintään yhtä tiukat** säännöt, mukaan lukien menetelmäkehyksiä koskevat säännöt sekä arviointi- tai kirjanpitosäännöt, jotka liittyvät tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden mittaamiseen ja laskemiseen, pakollisten ja muiden kuin pakollisten tietojen antamiseen kuluttajille tuotteiden ja elinkeinonharjoittajien ympäristötehokkuudesta tai kestävyystietoihin, joihin liittyy sellaisia viestejä tai kuvauksia, jotka voivat olla joko pakollisia tai vapaaehtoisia unionin sääntöjen mukaisesti. ***Jos unionin lainsäädännössä ei säädetä vastaavasta suojelun tasosta nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemisen, viestinnän ja todentamisen osalta, tätä direktiiviä olisi sovellettava.***

Or. en

Tarkistus 63
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 8 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(8 a) Tätä direktiiviä ei pitäisi soveltaa kansallisiin tai alueellisiin EN ISO 14024 -standardin mukaisiin tyyppiin I ympäristömerkkijärjestelmiin, jotka on virallisesti tunnustettu jäsenvaltioissa, tai ympäristömerkkijärjestelmiin, joista säädetään asetuksessa (EY) N:o 66/2010 ja jotka on tunnustettu kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä annettussa direktiivissä (EU) erinomaisen ympäristösuojelullisen tason osoittamiseksi.

Or. en

Tarkistus 64
Michal Wiezik

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 9 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(9) Luonnonmukaista maataloutta ja tuotantoa on kehitettävä edelleen EU:n vihreän kehityksen ohjelman, pellolta pöytään -strategian ja biodiversiteettistrategian puitteissa sekä tavoitteen, jonka mukaan vuoteen 2030 mennessä vähintään 25 prosenttia EU:n maatalousmaasta käytetään luonnonmukaiseen viljelyyn ja luonnonmukaista vesiviljelyä lisätään merkittävästi, ja luonnonmukaisen tuotannon kehittämistä koskevan toimintasuunnitelman (COM(2021) 141) mukaisesti. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/848⁷³

(9) Luonnonmukaista maataloutta ja tuotantoa on kehitettävä edelleen EU:n vihreän kehityksen ohjelman, pellolta pöytään -strategian ja biodiversiteettistrategian puitteissa sekä tavoitteen, jonka mukaan vuoteen 2030 mennessä vähintään 25 prosenttia EU:n maatalousmaasta käytetään luonnonmukaiseen viljelyyn ja luonnonmukaista vesiviljelyä lisätään merkittävästi, ja luonnonmukaisen tuotannon kehittämistä koskevan toimintasuunnitelman (COM(2021) 141) mukaisesti. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/848⁷³

osalta tätä direktiiviä ei olisi sovellettava luonnonmukaisiksi sertifioituja tuotteita koskeviin ympäristöväitteisiin, jotka on perusteltu kyseisen asetuksen perusteella ja jotka liittyvät esimerkiksi torjunta-aineiden, lannoitteiden ja mikrobilääkeaineiden käyttöön tai esimerkiksi luonnonmukaisen maatalouden myönteisiin vaikutuksiin luonnon monimuotoisuuteen, maaperään tai veteen⁷³. Luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöillä on myönteinen vaikutus *luonnon monimuotoisuuteen*, se luo työpaikkoja ja houkuttelee nuoria viljelijöitä. Kuluttajat pitävät sitä arvossa. Asetuksen (EU) 2018/848 mukaisesti ilmaisia ”bio” ja ”eko” sekä niiden johdoksia, joko yksin tai yhdistettyinä, saa käyttää unionissa ainoastaan tuotteista, niiden ainesosista tai rehuaineista, jotka kuuluvat *kyseisen asetuksen soveltamisalaan*, jos ne on tuotettu *asetuksen (EU) 2018/848* mukaisesti. Jotta esimerkiksi puuvillasta voidaan käyttää ilmaisua ”eko”, se on sertifioitava luonnonmukaiseksi, sillä se kuuluu asetuksen (EU) 2018/848 soveltamisalaan. Sitä vastoin jos konetiskiaineesta käytetään ilmaisua ”eko”, asia ei kuulu asetuksen (EU) 2018/848 soveltamisalaan vaan siihen sovelletaan direktiivin 2005/29/EY säännöksiä.

⁷³ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/848, annettu 30 päivänä toukokuuta 2018, luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 kumoamisesta (EUVL L 150, 14.6.2018, s. 1).

74

<https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic->

osalta tätä direktiiviä ei olisi sovellettava luonnonmukaisiksi sertifioituja tuotteita koskeviin ympäristöväitteisiin, jotka on perusteltu kyseisen asetuksen perusteella ja jotka liittyvät esimerkiksi torjunta-aineiden, lannoitteiden ja mikrobilääkeaineiden käyttöön tai esimerkiksi luonnonmukaisen maatalouden myönteisiin vaikutuksiin luonnon monimuotoisuuteen, maaperään tai veteen⁷³. Luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöillä on myönteinen *sosiaalinen* vaikutus, se luo työpaikkoja ja houkuttelee nuoria viljelijöitä. Kuluttajat pitävät sitä arvossa. Asetuksen (EU) 2018/848 ja *asetuksen [Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi luonnonmukaisen lemmikkieläinten ruoan merkinnöistä]* mukaisesti ilmaisia ”bio” ja ”eko” sekä niiden johdoksia, joko yksin tai yhdistettyinä, saa käyttää unionissa ainoastaan tuotteista, niiden ainesosista tai rehuaineista, jotka kuuluvat *kyseisten asetusten soveltamisalaan*, jos ne on tuotettu *niissä vahvistettujen* sääntöjen mukaisesti. Jotta esimerkiksi puuvillasta voidaan käyttää ilmaisua ”eko”, se on sertifioitava luonnonmukaiseksi, sillä se kuuluu asetuksen (EU) 2018/848 soveltamisalaan. Sitä vastoin jos konetiskiaineesta käytetään ilmaisua ”eko”, asia ei kuulu asetuksen (EU) 2018/848 soveltamisalaan vaan siihen sovelletaan direktiivin 2005/29/EY säännöksiä.

⁷³ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/848, annettu 30 päivänä toukokuuta 2018, luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 kumoamisesta (EUVL L 150, 14.6.2018, s. 1).

74

<https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic->

Perustelu

Luonnon monimuotoisuus mainittiin kahdesti. Luonnonmukaista lemmikkieläinten ruokaa koskeva asetusta lisätään, koska se on erillinen asetusta, vaikka sitä säännellään periaatteessa asetuksessa (EU) 2018/848 annetuilla säännöillä.

Tarkistus 65**Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi****Ehdotus direktiiviksi****Johdanto-osan 9 a kappale (uusi)***Komission teksti**Tarkistus*

(9 a) Euroopan vihreän kehityksen ohjelman, Euroopan kestävyttä edistävän kemikaalistrategian (COM/2020/667), EU:n toimintasuunnitelman ”Kohti ilman, veden ja maaperän saasteettomuutta” (COM/2021/400) ja Euroopan unionin strategisen lähestymistavan ympäristössä oleviin lääkkeisiin (COM/2019/128) puitteissa terveydenhuoltoala on merkittävässä asemassa ympäristön pilaantumisen vähentämisessä. Tästä näkökulmasta asianmukaisen sääntelykehityksen luominen tuotteen komponenttien kestävyteen, kiertotalouteen ja alkuperään liittyvien väitteiden käyttämiselle sekä lääkkeiden (direktiivin 2001/83) että lääkinnällisten laitteiden osalta (asetusten 2017/745 mukaisesti) olisi ratkaisevan tärkeää terveydenhuollon ammattilaisille ja hyödyllistä potilaille, jotta näitä termejä voitaisiin käyttää yrityksissä, jotka voivat osoittaa niiden oikeudenmukaisuuden.

Perustelu

Ympäristön ja terveyden välinen yhteys on nyt tunnustettu ja otettu huomioon. Lääkkeiden ja lääkinnällisten laitteiden käyttöön liittyvän riskinarvioinnin on sisällettävä haittavaikutukset, joita niillä on ympäristöön, ”Yksi terveys” -periaatteiden innoittaman johdonmukaisen ajattelun mukaisesti. Jotta voidaan tukea siirtymistä kestävämpään hoitoa koskevaan lähestymistapaan, on ratkaisevan tärkeää, että yritykset voivat esittää väitteensä, jos ne voivat perustella ne tämän direktiivin mukaisesti ja ilman, että tuotteen teho heikkenee.

Tarkistus 66

Beatrice Covassi, Achille Variati

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 9 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(9 a) Euroopan vihreän kehityksen ohjelman, EU:n toimintasuunnitelman ”Kohti ilman, veden ja maaperän saasteettomuutta” (COM 2021/400), Euroopan kestävyyttä edistävän kemikaalistrategian (COM/2020/667) ja Euroopan unionin strategisen lähestymistavan ympäristössä oleviin lääkkeisiin (COM/2019/128) puitteissa terveydenhuoltoala on merkittävässä asemassa ympäristön pilaantumisen vähentämisessä. Tästä näkökulmasta asianmukaisen sääntelykehityksen luominen tuotteen komponenttien kestävyteen, biohajoavuuteen, kiertotalouteen ja alkuperään liittyvien väitteiden käyttämiselle sekä lääkkeiden (direktiivin 2001/83) että lääkinnällisten laitteiden osalta (asetusten 2017/745 mukaisesti) olisi ratkaisevan tärkeää, jotta yrityksiä kannustetaan edistämään ympäristötavoitteita ja taataan luotettava viestintä kuluttajille.

Or. en

Tarkistus 67

Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi,

Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini

**Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 9 a kappale (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

(9 a) Samassa yhteydessä terveydenhuoltoala olisi tunnustettava merkittäväksi toimijaksi ympäristön pilaantumisen vähentämisessä. Siksi olisi olennaisen tärkeää, että yritykset ja terveydenhuollon ammattilaiset luovat asianmukaisen sääntelykehityksen tuotteen komponenttien biohajoavuuteen, kestävyYTEEN, kiertotalouteen ja alkuperään liittyvien väitteiden käyttämiselle sekä lääkkeiden (direktiivin 2001/83) että lääkinnällisten laitteiden osalta (asetusten 2017/745 mukaisesti).

Or. en

**Tarkistus 68
Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci**

**Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 10 a kappale (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

(10 a) Tässä ehdotuksessa ei käsitellä yritysten välisiä ympäristöväitteitä tai kestävyysraportointia.

Or. en

**Tarkistus 69
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta**

**Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 13 kappale**

(13) Jos unionin tulevassa lainsäädännössä, esimerkiksi julkistetussa ”Count Emissions EU” -aloitteessa, unionin kestävän ruokajärjestelmän lainsäädäntökehystä koskevassa komission tulevassa ehdotuksessa, tuotteiden ekologista suunnittelua koskevassa asetuksessa⁷⁷ tai Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1007/2011⁷⁸ tarkistuksessa, vahvistetaan sääntöjä, jotka koskevat ympäristövaihteita, ympäristömerkkejä tai tiettyjen tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden arviointia tai niistä ilmoittamista tietyillä aloilla, näitä sääntöjä olisi sovellettava kyseisiin nimenomaisiin ympäristövaihteisiin tässä direktiivissä vahvistettujen sääntöjen sijasta.

Poistetaan.

⁷⁷ COM(2022) 132 final

⁷⁸ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1007/2011, annettu 27 päivänä syyskuuta 2011, tekstiilikuitujen nimityksistä ja niitä vastaavista tekstiilituotteiden kuitukoostumuksen selosteista ja merkinnöistä sekä neuvoston direktiivin 73/44/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 96/73/EY ja 2008/121/EY kumoamisesta (EUVL L 272, 18.10.2011, s. 1).

Or. en

Tarkistus 70
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 14 kappale

(14) Ehdotuksessa direktiiviksi kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä, jolla muutetaan direktiiviä 2005/29/EY, asetetaan useita ympäristövaihteita koskevia erityisiä vaatimuksia ja kielletään yleiset ympäristövaihteet, jotka eivät perustu väitteen kannalta merkitykselliseen tunnustettuun erinomaiseen ympäristönsuojelulliseen tasoon. Esimerkkejä tällaisista yleisistä ympäristövaihteista ovat ilmaukset ”ympäristöä säästävä”, ”eko-”, ”vihreä”, ”luontoystävällinen”, ”ekologinen” ja ”ympäristöä kunnioittava”. Tällä direktiivillä olisi täydennettävä kyseisessä ehdotuksessa esitettyjä vaatimuksia käsittelemällä nimenomaisia ympäristövaihteita koskevia erityisiä näkökohtia ja vaatimuksia niiden perustelemisen, esittämisen ja todentamisen osalta. Tässä direktiivissä säädettyjä vaatimuksia olisi sovellettava nimenomaisten ympäristövaihteiden tiettyihin näkökohtiin, ja ne ovat ensisijaisia direktiivissä 2005/29/EY säädettyihin vaatimuksiin nähden kyseisten näkökohtien osalta, jos ne ovat ristiriidassa kyseisen direktiivin 3 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

(14) Ehdotuksessa direktiiviksi kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä, jolla muutetaan direktiiviä 2005/29/EY, asetetaan useita ympäristövaihteita koskevia erityisiä vaatimuksia ja kielletään yleiset ympäristövaihteet, jotka eivät perustu väitteen kannalta merkitykselliseen tunnustettuun erinomaiseen ympäristönsuojelulliseen tasoon. Esimerkkejä tällaisista yleisistä ympäristövaihteista ovat ilmaukset ”ympäristöä säästävä”, ”eko-”, ”vihreä”, ”**kestävä**”, ”luontoystävällinen”, ”ekologinen” ja ”ympäristöä kunnioittava”. Tällä direktiivillä olisi täydennettävä kyseisessä ehdotuksessa esitettyjä vaatimuksia käsittelemällä nimenomaisia ympäristövaihteita koskevia erityisiä näkökohtia ja vaatimuksia, **mukaan lukien sekä tuotteessa että sen ulkopuolella esitettävät väitteet, kuten iskulauseet**, niiden perustelemisen, esittämisen ja todentamisen osalta. Tässä direktiivissä säädettyjä vaatimuksia olisi sovellettava nimenomaisten ympäristövaihteiden tiettyihin näkökohtiin, ja ne ovat ensisijaisia direktiivissä 2005/29/EY säädettyihin vaatimuksiin nähden kyseisten näkökohtien osalta, jos ne ovat ristiriidassa kyseisen direktiivin 3 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

Or. en

Tarkistus 71**Arba Kokalari, Pernille Weiss****Ehdotus direktiiviksi****Johdanto-osan 14 a kappale (uusi)****(14 a) Täsmällisyyden ja avoimuuden tärkeyden tunnustaminen**

ympäristöväitteissä Jäsenvaltioiden olisi annettava käytännön ohjeita tämän direktiivin määritelmien tulkinnasta. Väitteitä, jotka eivät suoraan ja ensisijaisesti käsittele tuotteen ympäristövaikutuksia, ei pitäisi luokitella nimenomaisiksi ympäristöväitteiksi. Väitteet, jotka liittyvät yksinomaan tuotteen ominaisuuksiin, olisi erotettava väitteistä, jotka aidosti välittävät ympäristöhyötyjä, ja olisi varmistettava, että kuluttajille ei anneta väärää tietoa ja että ympäristömarkkinoinnin eheys säilyy ennallaan.

Or. en

Tarkistus 72
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 14 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(14 a) Täsmällisyyden ja avoimuuden tärkeyden tunnustaminen ympäristöväitteissä Jäsenvaltioiden on annettava käytännön ohjeita tämän direktiivin määritelmien tulkinnasta. Väitteitä, jotka eivät suoraan ja ensisijaisesti käsittele tuotteen ympäristövaikutuksia, ei pitäisi luokitella nimenomaisiksi ympäristöväitteiksi. Väitteet, jotka liittyvät yksinomaan tuotteen ominaisuuksiin, olisi erotettava väitteistä, jotka aidosti välittävät ympäristöhyötyjä, ja olisi varmistettava, että kuluttajille ei anneta väärää tietoa ja että ympäristömarkkinoinnin eheys säilyy ennallaan.

Or. en

Tarkistus 73

Edina Tóth

**Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 15 kappale**

Komission teksti

(15) Sen varmistamiseksi, että kuluttajille tarjotaan luotettavaa, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa, jonka avulla he voivat tehdä ympäristön kannalta kestävämpiä päätöksiä, ja ”viherpesun” riskin pienentämiseksi on tarpeen vahvistaa nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista koskevat vaatimukset. Tällaisessa perustelussa olisi otettava huomioon kansainvälisesti tunnustetut tieteelliset lähestymistavat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden tunnistamiseen ja mittaamiseen, **ja sen olisi tuotettava kuluttajille luotettavaa, läpinäkyvää, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa.**

Tarkistus

(15) Sen varmistamiseksi, että kuluttajille tarjotaan luotettavaa, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa, jonka avulla he voivat tehdä ympäristön kannalta kestävämpiä päätöksiä, ja ”viherpesun” riskin pienentämiseksi on tarpeen vahvistaa nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista koskevat vaatimukset. ***Perustelun olisi pohjauduttava laajalti tunnustettuun tieteelliseen näyttöön, jonka katsotaan perustuvan luotettaviin menetelmiin, lähestymistapoihin tai tutkimuksiin, jotka i) on kehitetty avoimuutta, sidosryhmien kuulemista, tiedeyhteisön, teollisuuden ja kansalaisyhteiskunnan osallistumista koskevia parhaita käytäntöjä noudattaen ja ii) joille alan pätevät asiantuntijat ovat suorittaneet riippumattoman vertaisarvioinnin, ja ne julkaistaan kansainvälisesti tunnustetussa tieteellisessä kirjallisuudessa. Lisäksi*** tällaisessa perustelussa olisi otettava huomioon kansainvälisesti tunnustetut tieteelliset lähestymistavat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden tunnistamiseen ja mittaamiseen, ***mukaan lukien standardointielinten kehittämät asiaankuuluvat standardit.***

Or. en

**Tarkistus 74
Petros Kokkalis**

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 15 kappale

Komission teksti

(15) Sen varmistamiseksi, että kuluttajille tarjotaan luotettavaa, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa, jonka avulla he voivat tehdä ympäristön kannalta kestävämpiä päätöksiä, ja ”viherpesun” riskin pienentämiseksi on tarpeen vahvistaa nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista koskevat vaatimukset. **Tällaisessa perustelussa olisi otettava huomioon kansainvälisesti tunnustetut tieteelliset lähestymistavat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden tunnistamiseen ja mittaamiseen, ja sen olisi tuotettava kuluttajille luotettavaa, läpinäkyvää, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa.**

Tarkistus

(15) Sen varmistamiseksi, että kuluttajille tarjotaan luotettavaa, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa, jonka avulla he voivat tehdä ympäristön kannalta kestävämpiä päätöksiä, ja ”viherpesun” riskin pienentämiseksi on tarpeen vahvistaa nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista koskevat vaatimukset. **Perustelun olisi pohjauduttava laajalti tunnustettuun tieteelliseen näyttöön, jonka katsotaan perustuvan luotettaviin menetelmiin, lähestymistapoihin tai tutkimuksiin, jotka i) on kehitetty avoimuutta, sidosryhmien kuulemista, tiedeyhteisön, teollisuuden ja kansalaisyhteiskunnan osallistumista koskevia parhaita käytäntöjä noudattaen ja ii) joille alan pätevät asiantuntijat ovat suorittaneet riippumattoman vertaisarvioinnin, ja ne julkaistaan kansainvälisesti tunnustetussa tieteellisessä kirjallisuudessa.**

Or. en

Tarkistus 75

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 15 kappale

Komission teksti

(15) Sen varmistamiseksi, että kuluttajille tarjotaan luotettavaa, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa, jonka avulla he voivat tehdä ympäristön kannalta kestävämpiä päätöksiä, ja ”viherpesun” riskin pienentämiseksi on tarpeen vahvistaa nimenomaisten ympäristöväitteiden

Tarkistus

(15) Sen varmistamiseksi, että kuluttajille tarjotaan luotettavaa, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa, jonka avulla he voivat tehdä ympäristön kannalta kestävämpiä päätöksiä, ja ”viherpesun” riskin pienentämiseksi on tarpeen vahvistaa nimenomaisten ympäristöväitteiden

perustelemista koskevat vaatimukset. Tällaisessa perustelussa olisi otettava huomioon kansainvälisesti tunnustetut tieteelliset lähestymistavat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden tunnistamiseen ja mittaamiseen, ja sen olisi tuotettava kuluttajille luotettavaa, läpinäkyvää, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa.

perustelemista koskevat vaatimukset. Tällaisessa perustelussa olisi otettava huomioon **vankat ja riippumattomat** kansainvälisesti tunnustetut tieteelliset lähestymistavat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden tunnistamiseen ja mittaamiseen, ja sen olisi tuotettava kuluttajille luotettavaa, läpinäkyvää, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa.

Or. en

Tarkistus 76 Stanislav Polčák

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 15 kappale

Komission teksti

15) Sen varmistamiseksi, että kuluttajille tarjotaan luotettavaa, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa, jonka avulla he voivat tehdä ympäristön kannalta kestävämpiä päätöksiä, ja ”viherpesun” riskin pienentämiseksi on tarpeen vahvistaa nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista koskevat vaatimukset. Tällaisessa perustelussa olisi otettava huomioon kansainvälisesti tunnustetut tieteelliset lähestymistavat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden tunnistamiseen ja mittaamiseen, ja sen olisi tuotettava kuluttajille luotettavaa, läpinäkyvää, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa.

Tarkistus

15) Sen varmistamiseksi, että kuluttajille tarjotaan luotettavaa, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa, jonka avulla he voivat tehdä ympäristön kannalta kestävämpiä päätöksiä, ja ”viherpesun” riskin pienentämiseksi on tarpeen vahvistaa nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista koskevat vaatimukset. Tällaisessa perustelussa olisi otettava huomioon kansainvälisesti tunnustetut **ja ajantasaiset** tieteelliset lähestymistavat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden tunnistamiseen ja mittaamiseen, ja sen olisi tuotettava kuluttajille luotettavaa, läpinäkyvää, vertailukelpoista ja todennettavissa olevaa tietoa.

Or. cs

Tarkistus 77
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 15 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(15 a) Elinkeinonharjoittajien olisi voitava perustaa ympäristövaihteensa ympäristömerkintäjärjestelmiin ilman lisädokumentaatiota tai -valvontaa, jos väite perustuu kriteerien sisältämiin erityisvaatimuksiin ja elinkeinonharjoittajan on todistettu esittäneen tai käyttäneen tällaista ympäristömerkintäjärjestelmää. Koska ympäristömerkintäjärjestelmällä varmistetaan jo kolmannen osapuolen suorittama riippumattoman valvonta, nämä erityiset vihervaihteet eivät edellytä lisävalvontaa.

Or. en

Tarkistus 78
Sirpa Pietikäinen

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 16 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(16) Nimenomaisten ympäristövaihteiden perustelemiseksi tehtävässä arvioinnissa on otettava huomioon tuotteen elinkaari tai elinkeinonharjoittajan koko toiminta, eikä siinä saa jättää huomiotta mitään merkityksellisiä ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia. Väitetyt hyödyt eivät saisi johtaa kielteisten vaikutusten perusteettomaan siirtymiseen tuotteen elinkaaren tai elinkeinonharjoittajan kaiken toiminnan muihin vaiheisiin tai muiden

(16) Nimenomaisten **ja implisiittisten** ympäristövaihteiden perustelemiseksi tehtävässä arvioinnissa on otettava huomioon tuotteen elinkaari tai elinkeinonharjoittajan koko toiminta, eikä siinä saa jättää huomiotta mitään merkityksellisiä ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia. Väitetyt hyödyt eivät saisi johtaa kielteisten vaikutusten perusteettomaan siirtymiseen tuotteen elinkaaren tai elinkeinonharjoittajan kaiken toiminnan muihin vaiheisiin tai muiden

kielteisten ympäristövaikutusten syntymiseen tai lisääntymiseen.

kielteisten ympäristövaikutusten syntymiseen tai lisääntymiseen. ***Siksi nimenomaisia tai implisiittisiä ympäristöväitteitä ei voida esittää, jos tuote tai elinkeinonharjoittaja aiheuttaa merkittävää haittaa missä tahansa ympäristön kestävyYTEEN liittyvässä näkökohdassa. Tuotteen tai elinkeinonharjoittajan aiheuttamat kielteiset ympäristövaikutukset on ilmoitettava ja niistä on tiedotettava yhdessä väitteiden kanssa. Näitä vaatimuksia sovelletaan sekä nimenomaisiin että implisiittisiin väittämiin, kuten visualisointiin.***

Or. en

Tarkistus 79

Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Andrus Ansip, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 16 kappale

Komission teksti

(16) Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi tehtävässä arvioinnissa on otettava huomioon tuotteen elinkaari tai elinkeinonharjoittajan koko toiminta, eikä siinä saa jättää huomiotta mitään merkityksellisiä ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia. Väitetyt hyödyt eivät saisi johtaa kielteisten vaikutusten perusteettomaan siirtymiseen tuotteen elinkaaren tai elinkeinonharjoittajan kaiken toiminnan muihin vaiheisiin tai muiden kielteisten ympäristövaikutusten syntymiseen tai lisääntymiseen.

Tarkistus

(16) Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi tehtävässä arvioinnissa on otettava huomioon tuotteen elinkaari tai elinkeinonharjoittajan koko toiminta, eikä siinä saa jättää huomiotta mitään merkityksellisiä ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia. Väitetyt hyödyt eivät saisi johtaa kielteisten vaikutusten perusteettomaan siirtymiseen tuotteen elinkaaren tai elinkeinonharjoittajan kaiken toiminnan muihin vaiheisiin tai muiden kielteisten ympäristövaikutusten syntymiseen tai lisääntymiseen, ***ja ne olisi toteutettava EU:n tasolla yhdenmukaistetulla ja standardoidulla tavalla viherpesuriskin minimoimiseksi ja ennakoitavuuden ja kustannustehokkaan rakenteen luomiseksi tuotteita tuottaville yrityksille ja elinkeinonharjoittajille.***

Tarkistus 80

Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélie Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 16 kappale

Komission teksti

16) Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi tehtävässä arvioinnissa on otettava huomioon tuotteen elinkaari tai elinkeinonharjoittajan koko toiminta, eikä siinä saa jättää huomiotta mitään merkityksellisiä ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia. Väitetyt hyödyt eivät saisi johtaa kielteisten vaikutusten perusteettomaan siirtymiseen tuotteen elinkaaren tai elinkeinonharjoittajan kaiken toiminnan muihin vaiheisiin tai muiden kielteisten ympäristövaikutusten syntymiseen tai lisääntymiseen.

Tarkistus

16) Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi tehtävässä arvioinnissa on otettava huomioon tuotteen elinkaari tai elinkeinonharjoittajan koko toiminta, eikä siinä saa jättää huomiotta mitään merkityksellisiä ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia, ***kuten kolmannesta maasta tuodun tuotteen ympäristövaikutuksia***. Väitetyt hyödyt eivät saisi johtaa kielteisten vaikutusten perusteettomaan siirtymiseen tuotteen elinkaaren tai elinkeinonharjoittajan kaiken toiminnan muihin vaiheisiin tai muiden kielteisten ympäristövaikutusten syntymiseen tai lisääntymiseen.

Tarkistus 81

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 16 kappale

Komission teksti

(16) Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi tehtävässä arvioinnissa on otettava huomioon tuotteen elinkaari tai elinkeinonharjoittajan koko toiminta, eikä siinä saa jättää huomiotta mitään

Tarkistus

(16) Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi tehtävässä arvioinnissa on otettava huomioon tuotteen elinkaari tai elinkeinonharjoittajan koko toiminta, ***ja siinä olisi otettava huomioon moninaiset***

merkityksellisiä ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia. Väitetyt hyödyt eivät saisi johtaa kielteisten vaikutusten **perusteettomaan** siirtymiseen tuotteen elinkaaren tai elinkeinonharjoittajan kaiken toiminnan muihin vaiheisiin tai muiden kielteisten ympäristövaikutusten syntymiseen tai lisääntymiseen.

ympäristövaikutukset, eikä siinä saa jättää huomiotta mitään merkityksellisiä ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia. Väitetyt hyödyt eivät saisi johtaa kielteisten vaikutusten siirtymiseen tuotteen elinkaaren tai elinkeinonharjoittajan kaiken toiminnan muihin vaiheisiin tai muiden kielteisten ympäristövaikutusten syntymiseen tai lisääntymiseen.

Or. en

Tarkistus 82

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 17 kappale

Komission teksti

(17) Nimenomaisen ympäristöväitteen perustana olevan arvioinnin avulla olisi voitava **yksilöidä** ne tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristövaikutukset ja ympäristönäkökohdat, jotka yhdessä vaikuttavat **merkittävästi** tuotteen tai elinkeinonharjoittajan yleiseen ympäristötehokkuuteen ('merkitykselliset ympäristövaikutukset' ja 'merkitykselliset ympäristönäkökohdat'). Viitteitä ympäristövaikutusten ja ympäristönäkökohtien merkityksellisyydestä voidaan saada arvioinneista, joissa otetaan huomioon elinkaari, mukaan lukien ympäristöjalanjälkeä koskeviin menetelmiin perustuvat tutkimukset, edellyttäen, että ne ovat täydellisiä tuoteryhmän kannalta merkityksellisten vaikutusten osalta ja että niissä ei jätetä ulkopuolelle mitään tärkeitä ympäristövaikutuksia. Esimerkiksi ympäristöjalanjälkeä koskevien menetelmien käyttöä koskevassa komission

Tarkistus

(17) Nimenomaisen ympäristöväitteen perustana olevan arvioinnin avulla olisi voitava **osoittaa** ne tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristövaikutukset ja ympäristönäkökohdat, jotka yhdessä vaikuttavat tuotteen tai elinkeinonharjoittajan yleiseen ympäristötehokkuuteen ('merkitykselliset ympäristövaikutukset' ja 'merkitykselliset ympäristönäkökohdat'). Viitteitä ympäristövaikutusten ja ympäristönäkökohtien merkityksellisyydestä voidaan saada arvioinneista, joissa otetaan huomioon elinkaari, mukaan lukien ympäristöjalanjälkeä koskeviin menetelmiin perustuvat tutkimukset, edellyttäen, että ne ovat täydellisiä tuoteryhmän kannalta merkityksellisten vaikutusten osalta ja että niissä ei jätetä ulkopuolelle mitään tärkeitä ympäristövaikutuksia. Esimerkiksi ympäristöjalanjälkeä koskevien menetelmien käyttöä koskevassa komission

suosituksessa⁷⁹ yksilöityjen merkityksellisten vaikutusluokkien olisi yhdessä muodostettava vähintään 80 prosenttia vaikutusten kokonaispistemäärästä. Nämä ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien merkitystä koskevat viitteet voivat johtua myös erilaisissa tyyppin I ympäristömerkeissä, kuten EU-ympäristömerkissä, asetetuista kriteereistä tai ympäristöä säästäviä julkisia hankintoja koskevista unionin kriteereistä, luokitusjärjestelmäasetuksessa⁸⁰ asetetuista vaatimuksista, tuotekohtaisista säännöistä, jotka on hyväksytty kestävien tuotteiden ekologiselle suunnittelulle asetettavien vaatimusten puitteista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen .../...⁸¹ mukaisesti, tai muista asiaankuuluvista unionin säännöistä.

⁷⁹ Komission suositus (EU) 2021/2279, annettu 15 päivänä joulukuuta 2021, ympäristöjalanjälkeä koskevien menetelmien käyttämisestä tuotteiden ja organisaatioiden elinkaaren ympäristötehokkuuden mittaamiseen ja siitä tiedottamiseen (EUVL L 471, 30.12.2021, s. 1).

⁸⁰ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2020/852, annettu 18 päivänä kesäkuuta 2020, kestävää sijoittamista helpottavasta kehyksestä ja asetuksen (EU) 2019/2088 muuttamisesta (EUVL L 198, 22.6.2020, s. 13).

⁸¹ [...]

suosituksessa⁷⁹ yksilöityjen merkityksellisten vaikutusluokkien olisi yhdessä muodostettava vähintään 80 prosenttia vaikutusten kokonaispistemäärästä. Nämä ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien merkitystä koskevat viitteet voivat johtua myös erilaisissa tyyppin I ympäristömerkeissä, kuten EU-ympäristömerkissä, asetetuista kriteereistä tai ympäristöä säästäviä julkisia hankintoja koskevista unionin kriteereistä, luokitusjärjestelmäasetuksessa⁸⁰ asetetuista vaatimuksista, tuotekohtaisista säännöistä, jotka on hyväksytty kestävien tuotteiden ekologiselle suunnittelulle asetettavien vaatimusten puitteista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen .../...⁸¹ mukaisesti, tai muista asiaankuuluvista unionin säännöistä.

⁷⁹ Komission suositus (EU) 2021/2279, annettu 15 päivänä joulukuuta 2021, ympäristöjalanjälkeä koskevien menetelmien käyttämisestä tuotteiden ja organisaatioiden elinkaaren ympäristötehokkuuden mittaamiseen ja siitä tiedottamiseen (EUVL L 471, 30.12.2021, s. 1).

⁸⁰ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2020/852, annettu 18 päivänä kesäkuuta 2020, kestävää sijoittamista helpottavasta kehyksestä ja asetuksen (EU) 2019/2088 muuttamisesta (EUVL L 198, 22.6.2020, s. 13).

⁸¹ [...]

Or. en

Tarkistus 83
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 18 kappale

(18) Direktiivin 2005/29/EY, sellaisena kuin se on muutettuna ehdotuksella direktiiviksi kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä, mukaisesti elinkeinonharjoittaja ei saisi esittää tiettyyn tuoteryhmään kuuluvia tuotteita koskevia lakisääteisiä vaatimuksia elinkeinonharjoittajan tarjouksen erityispiirteenä eikä mainostaa kuluttajille sellaisia etuja, joita pidetään yleisen käytännön mukaisina kyseisillä markkinoilla. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen avulla olisi ***näin ollen*** voitava määrittää tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuus verrattuna kyseisen tuoteryhmän, kuten elintarvikkeiden, tai kyseisen alan tuotteiden yleiseen käytäntöön. Tämä on tarpeen sen arvioimisen tueksi, voidaanko tiettyä tuotetta tai elinkeinonharjoittajaa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä esittää ympäristöväitteen tehtävän mukaisesti. Sen tarkoituksena on osoittaa, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla on myönteinen vaikutus ympäristöön, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla ei ole lainkaan vaikutusta ympäristöön tai että tuote tai elinkeinonharjoittaja on vähemmän haitallinen ympäristölle kuin muut tuotteet tai elinkeinonharjoittajat. Yleinen käytäntö voi vastata lainsäädännöllisiä vähimmäisvaatimuksia, joita sovelletaan tiettyyn ympäristönäkökohtaan tai ympäristötehokkuuteen esimerkiksi tuotteen koostumuksen, pakollisen kierrätysmateriaalin osuuden tai käyttöiän lopun käsittelyn osalta. Jos kuitenkin suurin osa tuoteryhmään kuuluvista tuotteista tai suurin osa toimialan elinkeinonharjoittajista on lakisääteisiä vaatimuksia tehokkaampia, lakisääteisiä vähimmäisvaatimuksia ei pitäisi pitää yleisenä käytäntönä.

(18) Direktiivin 2005/29/EY, sellaisena kuin se on muutettuna ehdotuksella direktiiviksi kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä, mukaisesti elinkeinonharjoittaja ei saisi esittää tiettyyn tuoteryhmään kuuluvia tuotteita koskevia lakisääteisiä vaatimuksia elinkeinonharjoittajan tarjouksen erityispiirteenä eikä mainostaa kuluttajille sellaisia etuja, joita pidetään yleisen käytännön mukaisina kyseisillä markkinoilla. ***Nykyiset sertifiointijärjestelmät ja niiden tavaramerkit, kuten sertifiointijärjestelmät, joille on ominaista alkuperäketjun sertifiointi, jotka ovat petoksille alttiita tai jotka eivät voi luotettavasti taata tiettyjen ympäristömerkittyjen tuotteiden tuotannon laillisuutta, olisi myös varmistettava, jos niitä käytetään elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisissä kaupallisissa menettelyissä direktiivin vaatimusten täyttämiseksi kaikilta osin, jotta varmistetaan, että kuluttajia ei johdeta harhaan.*** Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen avulla olisi voitava määrittää tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuus verrattuna kyseisen tuoteryhmän, kuten elintarvikkeiden, tai kyseisen alan tuotteiden yleiseen käytäntöön. Tämä on tarpeen sen arvioimisen tueksi, voidaanko tiettyä tuotetta tai elinkeinonharjoittajaa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä esittää ympäristöväitteen tehtävän mukaisesti. Sen tarkoituksena on osoittaa, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla on myönteinen vaikutus ympäristöön, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla ei ole lainkaan vaikutusta ympäristöön tai että tuote tai elinkeinonharjoittaja on vähemmän haitallinen ympäristölle kuin muut tuotteet tai elinkeinonharjoittajat. Yleinen käytäntö voi vastata

lainsäädännöllisiä vähimmäisvaatimuksia, joita sovelletaan tiettyyn ympäristönäkökohtaan tai ympäristötehokkuuteen esimerkiksi tuotteen koostumuksen, pakollisen kierrätysmateriaalin osuuden tai käyttöiän lopun käsittelyn osalta. Jos kuitenkin suurin osa tuoteryhmään kuuluvista tuotteista, **suurin osa tuoteryhmän tuotannossa käytetyistä tuotantoprosesseista** tai suurin osa toimialan elinkeinonharjoittajista on lakisääteisiä vaatimuksia tehokkaampia, lakisääteisiä vähimmäisvaatimuksia ei pitäisi pitää yleisenä käytäntönä.

Or. en

Tarkistus 84
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 18 kappale

Komission teksti

(18) Direktiivin 2005/29/EY, sellaisena kuin se on muutettuna ehdotuksella direktiiviksi kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä, mukaisesti elinkeinonharjoittaja ei saisi esittää tiettyyn tuoteryhmään kuuluvia tuotteita koskevia lakisääteisiä vaatimuksia elinkeinonharjoittajan tarjouksen erityispiirteenä eikä mainostaa kuluttajille sellaisia etuja, joita pidetään yleisen käytännön mukaisina kyseisillä markkinoilla. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen avulla olisi näin ollen voitava määrittää tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuus verrattuna kyseisen tuoteryhmän, kuten elintarvikkeiden, tai kyseisen alan tuotteiden yleiseen käytäntöön. Tämä on

Tarkistus

(18) Direktiivin 2005/29/EY, sellaisena kuin se on muutettuna ehdotuksella direktiiviksi kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä, mukaisesti elinkeinonharjoittaja ei saisi esittää tiettyyn tuoteryhmään kuuluvia tuotteita koskevia lakisääteisiä vaatimuksia elinkeinonharjoittajan tarjouksen erityispiirteenä eikä mainostaa kuluttajille sellaisia etuja, joita pidetään yleisen käytännön mukaisina kyseisillä markkinoilla. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen avulla olisi näin ollen voitava määrittää tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuus verrattuna kyseisen tuoteryhmän, kuten elintarvikkeiden, tai kyseisen alan tuotteiden yleiseen käytäntöön. Tämä on

tarpeen sen arvioimisen tueksi, voidaanko tiettyä tuotetta tai elinkeinonharjoittajaa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä esittää ympäristöväitteen tehtävän mukaisesti. Sen tarkoituksena on osoittaa, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla on myönteinen vaikutus ympäristöön, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla ei ole lainkaan vaikutusta ympäristöön tai että tuote tai elinkeinonharjoittaja on vähemmän haitallinen ympäristölle kuin muut tuotteet tai elinkeinonharjoittajat. Yleinen käytäntö voi vastata lainsäädännöllisiä vähimmäisvaatimuksia, joita sovelletaan tiettyyn ympäristönäkökohtaan tai ympäristötehokkuuteen esimerkiksi tuotteen koostumuksen, pakollisen kierrätysmateriaalin osuuden tai käyttöiän lopun käsittelyn osalta. ***Jos kuitenkin suurin osa tuoteryhmään kuuluvista tuotteista tai suurin osa toimialan elinkeinonharjoittajista on lakisääteisiä vaatimuksia tehokkaampia, lakisääteisiä vähimmäisvaatimuksia ei pitäisi pitää yleisenä käytäntönä.***

tarpeen sen arvioimisen tueksi, voidaanko tiettyä tuotetta tai elinkeinonharjoittajaa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä esittää ympäristöväitteen tehtävän mukaisesti. Sen tarkoituksena on osoittaa, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla on myönteinen vaikutus ympäristöön, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla ei ole lainkaan vaikutusta ympäristöön tai että tuote tai elinkeinonharjoittaja on vähemmän haitallinen ympäristölle kuin muut tuotteet tai elinkeinonharjoittajat. Yleinen käytäntö voi vastata lainsäädännöllisiä vähimmäisvaatimuksia, joita sovelletaan tiettyyn ympäristönäkökohtaan tai ympäristötehokkuuteen esimerkiksi tuotteen koostumuksen, pakollisen kierrätysmateriaalin osuuden tai käyttöiän lopun käsittelyn osalta.

Or. en

Tarkistus 85 **Stanislav Polčák**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 18 kappale**

Komission teksti

18) Direktiivin 2005/29/EY, sellaisena kuin se on muutettuna ehdotuksella direktiiviksi kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä, mukaisesti elinkeinonharjoittaja ei saisi esittää tiettyyn tuoteryhmään kuuluvia tuotteita koskevia lakisääteisiä vaatimuksia elinkeinonharjoittajan tarjouksen erityispiirteenä eikä mainostaa kuluttajille

Tarkistus

18) Direktiivin 2005/29/EY, sellaisena kuin se on muutettuna ehdotuksella direktiiviksi kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä, mukaisesti elinkeinonharjoittaja ei saisi esittää tiettyyn tuoteryhmään kuuluvia tuotteita koskevia lakisääteisiä vaatimuksia elinkeinonharjoittajan tarjouksen erityispiirteenä eikä mainostaa kuluttajille

sellaisia etuja, joita pidetään yleisen käytännön mukaisina kyseisillä markkinoilla. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen avulla olisi näin ollen voitava määrittää tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuus verrattuna kyseisen tuoteryhmän, kuten elintarvikkeiden, tai kyseisen alan tuotteiden yleiseen käytäntöön. Tämä on tarpeen sen arvioimisen tueksi, voidaanko tiettyä tuotetta tai elinkeinonharjoittajaa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä esittää ympäristöväitteen tehtävän mukaisesti. Sen tarkoituksena on osoittaa, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla on myönteinen vaikutus ympäristöön, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla ei ole lainkaan vaikutusta ympäristöön tai että tuote tai elinkeinonharjoittaja on vähemmän haitallinen ympäristölle kuin muut tuotteet tai elinkeinonharjoittajat. Yleinen käytäntö voi vastata lainsäädännöllisiä vähimmäisvaatimuksia, joita sovelletaan tiettyyn ympäristönäkökohtaan tai ympäristötehokkuuteen esimerkiksi tuotteen koostumuksen, pakollisen kierrätysmateriaalin osuuden tai käyttöiän lopun käsittelyn osalta. ***Jos kuitenkin suurin osa tuoteryhmään kuuluvista tuotteista tai suurin osa toimialan elinkeinonharjoittajista on lakisääteisiä vaatimuksia tehokkaampia, lakisääteisiä vähimmäisvaatimuksia ei pitäisi pitää yleisenä käytäntönä.***

sellaisia etuja, joita pidetään yleisen käytännön mukaisina kyseisillä markkinoilla. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen avulla olisi näin ollen voitava määrittää tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuus verrattuna kyseisen tuoteryhmän, kuten elintarvikkeiden, tai kyseisen alan tuotteiden yleiseen käytäntöön. Tämä on tarpeen sen arvioimisen tueksi, voidaanko tiettyä tuotetta tai elinkeinonharjoittajaa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä esittää ympäristöväitteen tehtävän mukaisesti. Sen tarkoituksena on osoittaa, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla on myönteinen vaikutus ympäristöön, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla ei ole lainkaan vaikutusta ympäristöön tai että tuote tai elinkeinonharjoittaja on vähemmän haitallinen ympäristölle kuin muut tuotteet tai elinkeinonharjoittajat. Yleinen käytäntö voi vastata lainsäädännöllisiä vähimmäisvaatimuksia, joita sovelletaan tiettyyn ympäristönäkökohtaan tai ympäristötehokkuuteen esimerkiksi tuotteen koostumuksen, pakollisen kierrätysmateriaalin osuuden tai käyttöiän lopun käsittelyn osalta.

Or. cs

Tarkistus 86
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 19 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(19) Olisi harhaanjohtavaa kuluttajien kannalta, jos nimenomaisessa ympäristöväitteessä korostettaisiin etuja ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta ja jätettäisiin huomiotta se, että näiden etujen saavuttaminen johtaa kielteisiin kompromisseihin muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta. Tätä varten nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävillä tiedoilla olisi varmistettava, että asiaankuuluvien ympäristövaikutusten väliset sekä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten väliset yhteydet ja mahdolliset kompromissit voidaan tunnistaa. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävässä arvioinnissa olisi yksilöitävä, johtavatko ympäristövaikutuksiin tai ympäristönäkökohtiin liittyvät parannukset sellaisiin kompromisseihin, jotka heikentävät tehokkuutta merkittävästi muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta, esimerkiksi jos vedenkulutuksen säästöt johtavat kasvihuonekaasupäästöjen huomattavaan lisääntymiseen tai saman ympäristövaikutuksen lisääntymiseen tuotteen elinkaaren toisessa vaiheessa esimerkiksi siten, että valmistusvaiheen hiilidioksidipäästöjen vähentyminen johtaa käyttövaiheen hiilidioksidipäästöjen huomattavaan lisääntymiseen. ***Esimerkiksi väite intensiivisten maatalouskäytäntöjen resurssien tehokkaan käytön myönteisistä vaikutuksista voi johtaa kuluttajia harhaan luonnon monimuotoisuuteen, ekosysteemeihin tai eläinten hyvinvointiin kohdistuviin vaikutuksiin liittyvien kompromissien vuoksi. Kierrätetyistä PET-pulloista valmistettua muovipolymeeriä sisältäviä tekstiilejä koskeva ympäristöväite voi myös johtaa kuluttajia harhaan kyseisen näkökohdan ympäristöhyödyn suhteen, jos tämän kierrätetyn polymeerin käyttö kilpailee elintarvikkeiden kanssa kosketuksiin***

(19) Olisi harhaanjohtavaa kuluttajien kannalta, jos nimenomaisessa ympäristöväitteessä korostettaisiin etuja ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta ja jätettäisiin huomiotta se, että näiden etujen saavuttaminen johtaa kielteisiin kompromisseihin muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta. Tätä varten nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävillä tiedoilla olisi varmistettava, että asiaankuuluvien ympäristövaikutusten väliset sekä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten väliset yhteydet ja mahdolliset kompromissit voidaan tunnistaa. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävässä arvioinnissa olisi yksilöitävä, johtavatko ympäristövaikutuksiin tai ympäristönäkökohtiin liittyvät parannukset sellaisiin kompromisseihin, jotka heikentävät tehokkuutta merkittävästi muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta, esimerkiksi jos vedenkulutuksen säästöt johtavat kasvihuonekaasupäästöjen huomattavaan lisääntymiseen tai saman ympäristövaikutuksen lisääntymiseen tuotteen elinkaaren toisessa vaiheessa esimerkiksi siten, että valmistusvaiheen hiilidioksidipäästöjen vähentyminen johtaa käyttövaiheen hiilidioksidipäästöjen huomattavaan lisääntymiseen.

joutuvien materiaalien suljetun kierrätysjärjestelmän kanssa, jota pidetään kiertotalouden kannalta hyödyllisempänä.

Or. en

Tarkistus 87
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 19 kappale

Komission teksti

(19) Olisi harhaanjohtavaa kuluttajien kannalta, jos nimenomaisessa ympäristöväitteessä korostettaisiin etuja ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta ja jätettäisiin huomiotta se, että näiden etujen saavuttaminen johtaa kielteisiin kompromisseihin muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta. Tätä varten nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävillä tiedoilla olisi varmistettava, että asiaankuuluvien ympäristövaikutusten väliset sekä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten väliset yhteydet ja mahdolliset kompromissit voidaan tunnistaa. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävässä arvioinnissa olisi yksilöitävä, johtavatko ympäristövaikutuksiin tai ympäristönäkökohtiin liittyvät parannukset sellaisiin kompromisseihin, jotka heikentävät tehokkuutta merkittävästi muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta, esimerkiksi jos vedenkulutuksen säästöt johtavat kasvihuonekaasupäästöjen huomattavaan lisääntymiseen tai saman ympäristövaikutuksen lisääntymiseen tuotteen elinkaaren toisessa vaiheessa esimerkiksi siten, että valmistusvaiheen

Tarkistus

(19) Olisi harhaanjohtavaa kuluttajien kannalta, jos nimenomaisessa ympäristöväitteessä korostettaisiin etuja ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta ja jätettäisiin huomiotta se, että näiden etujen saavuttaminen johtaa kielteisiin kompromisseihin muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta. Tätä varten nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävillä tiedoilla olisi varmistettava, että asiaankuuluvien ympäristövaikutusten väliset sekä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten väliset yhteydet ja mahdolliset kompromissit voidaan tunnistaa. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävässä arvioinnissa olisi yksilöitävä, johtavatko ympäristövaikutuksiin tai ympäristönäkökohtiin liittyvät parannukset sellaisiin kompromisseihin, jotka heikentävät tehokkuutta merkittävästi muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta, esimerkiksi jos vedenkulutuksen säästöt johtavat kasvihuonekaasupäästöjen huomattavaan lisääntymiseen tai saman ympäristövaikutuksen lisääntymiseen tuotteen elinkaaren toisessa vaiheessa esimerkiksi siten, että valmistusvaiheen

hiilidioksidipäästöjen vähentyminen johtaa käyttövaiheen hiilidioksidipäästöjen huomattavaan lisääntymiseen. Esimerkiksi väite intensiivisten maatalouskäytäntöjen resurssien tehokkaan käytön myönteisistä vaikutuksista voi johtaa kuluttajia harhaan luonnon monimuotoisuuteen, ekosysteemeihin tai eläinten hyvinvointiin kohdistuviin vaikutuksiin liittyvien kompromissien vuoksi. ***Kierrätetyistä PET-pulloista valmistettua muovipolymeeriä sisältäviä tekstiilejä koskeva ympäristöväite voi myös johtaa kuluttajia harhaan kyseisen näkökohdan ympäristöhyödyn suhteen, jos tämän kierrätetyn polymeerin käyttö kilpailee elintarvikkeiden kanssa kosketuksiin joutuvien materiaalien suljetun kierrätysjärjestelmän kanssa, jota pidetään kiertotalouden kannalta hyödyllisempänä.***

hiilidioksidipäästöjen vähentyminen johtaa käyttövaiheen hiilidioksidipäästöjen huomattavaan lisääntymiseen. Esimerkiksi väite intensiivisten maatalouskäytäntöjen resurssien tehokkaan käytön myönteisistä vaikutuksista voi johtaa kuluttajia harhaan luonnon monimuotoisuuteen, ekosysteemeihin tai eläinten hyvinvointiin kohdistuviin vaikutuksiin liittyvien kompromissien vuoksi.

Or. en

Tarkistus 88
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 19 kappale

Komission teksti

(19) Olisi harhaanjohtavaa kuluttajien kannalta, jos nimenomaisessa ympäristöväitteessä korostettaisiin etuja ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta ja jätettäisiin huomiotta se, että näiden etujen saavuttaminen johtaa kielteisiin kompromisseihin muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta. Tätä varten nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävillä tiedoilla olisi varmistettava, että asiaankuuluvien ympäristövaikutusten väliset sekä ympäristönäkökohtien ja

Tarkistus

(19) Olisi harhaanjohtavaa kuluttajien kannalta, jos nimenomaisessa ympäristöväitteessä korostettaisiin etuja ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta ja jätettäisiin huomiotta se, että näiden etujen saavuttaminen johtaa kielteisiin kompromisseihin muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta. Tätä varten nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävillä tiedoilla olisi varmistettava, että asiaankuuluvien ympäristövaikutusten väliset sekä ympäristönäkökohtien ja

ympäristövaikutusten väliset yhteydet ja mahdolliset kompromissit voidaan tunnistaa. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävässä arvioinnissa olisi yksilöitävä, johtavatko ympäristövaikutuksiin tai ympäristönäkökohtiin liittyvät parannukset sellaisiin kompromisseihin, jotka heikentävät tehokkuutta merkittävästi muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta, esimerkiksi jos **vedenkulutuksen säästöt** johtavat **kasvihuonekaasupäästöjen** huomattavaan lisääntymiseen tai saman ympäristövaikutuksen lisääntymiseen tuotteen elinkaaren toisessa vaiheessa esimerkiksi siten, että valmistusvaiheen hiilidioksidipäästöjen vähentyminen johtaa käyttövaiheen hiilidioksidipäästöjen huomattavaan lisääntymiseen. Esimerkiksi väite intensiivisten maatalouskäytäntöjen resurssien tehokkaan käytön myönteisistä vaikutuksista voi johtaa kuluttajia harhaan luonnon monimuotoisuuteen, ekosysteemeihin tai eläinten hyvinvointiin kohdistuviin vaikutuksiin liittyvien kompromissien vuoksi. Kierrätetyistä PET-pulloista valmistettua muovipolymeeriä sisältäviä tekstiilejä koskeva ympäristöväite voi myös johtaa kuluttajia harhaan kyseisen näkökohdan ympäristöhyödyn suhteen, jos tämän kierrätetyn polymeerin käyttö kilpailee elintarvikkeiden kanssa kosketuksiin joutuvien materiaalien suljetun kierrätysjärjestelmän kanssa, jota pidetään kiertotalouden kannalta hyödyllisempänä.

ympäristövaikutusten väliset yhteydet ja mahdolliset kompromissit voidaan tunnistaa. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävässä arvioinnissa olisi yksilöitävä, johtavatko ympäristövaikutuksiin tai ympäristönäkökohtiin liittyvät parannukset sellaisiin kompromisseihin, jotka heikentävät tehokkuutta merkittävästi muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta, esimerkiksi jos **kasvihuonekaasusäästöt** johtavat **vedenkäytön** huomattavaan lisääntymiseen **tai biologisesti monimuotoisiin ekosysteemeihin kohdistuviin kielteisiin vaikutuksiin** tai saman ympäristövaikutuksen lisääntymiseen tuotteen elinkaaren toisessa vaiheessa esimerkiksi siten, että valmistusvaiheen hiilidioksidipäästöjen vähentyminen johtaa käyttövaiheen hiilidioksidipäästöjen huomattavaan lisääntymiseen. Esimerkiksi väite intensiivisten maatalouskäytäntöjen resurssien tehokkaan käytön myönteisistä vaikutuksista voi johtaa kuluttajia harhaan luonnon monimuotoisuuteen, ekosysteemeihin tai eläinten hyvinvointiin kohdistuviin vaikutuksiin liittyvien kompromissien vuoksi. **Vihreää energiaa koskeva ympäristöväite voi johtaa kuluttajia harhaan, jos vihreä lähde on toisesta maasta tai toisesta maanosasta peräisin olevista metsistä saatua biomassaa, ja se voi hidastaa paikallisten vihreiden energialähteiden kehittämistä ja edistää energiaomavaraisuutta tai** kierrätetyistä PET-pulloista valmistettua muovipolymeeriä sisältäviä tekstiilejä koskeva ympäristöväite voi myös johtaa kuluttajia harhaan kyseisen näkökohdan ympäristöhyödyn suhteen, jos tämän kierrätetyn polymeerin käyttö kilpailee elintarvikkeiden kanssa kosketuksiin joutuvien materiaalien suljetun kierrätysjärjestelmän kanssa, jota pidetään kiertotalouden kannalta hyödyllisempänä.

Or. en

Tarkistus 89

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 19 kappale

Komission teksti

(19) Olisi harhaanjohtavaa kuluttajien kannalta, jos nimenomaisessa ympäristöväitteessä korostettaisiin etuja ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta ja jätettäisiin huomiotta se, että näiden etujen saavuttaminen johtaa kielteisiin kompromisseihin muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta. Tätä varten nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävillä tiedoilla olisi varmistettava, että asiaankuuluvien ympäristövaikutusten väliset sekä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten väliset yhteydet ja mahdolliset kompromissit voidaan tunnistaa. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävissä arvioinnissa olisi **yksilöittävä, johtavatko** ympäristövaikutuksiin tai ympäristönäkökohtiin liittyvät parannukset sellaisiin kompromisseihin, jotka heikentävät tehokkuutta merkittävästi muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta, esimerkiksi jos vedenkulutuksen säästöt johtavat kasvihuonekaasupäästöjen huomattavaan lisääntymiseen tai saman ympäristövaikutuksen lisääntymiseen tuotteen elinkaaren toisessa vaiheessa esimerkiksi siten, että valmistusvaiheen hiilidioksidipäästöjen vähentyminen johtaa käyttövaiheen hiilidioksidipäästöjen huomattavaan lisääntymiseen. Esimerkiksi väite intensiivisten maatalouskäytäntöjen resurssien tehokkaan käytön myönteisistä vaikutuksista voi johtaa kuluttajia harhaan

Tarkistus

(19) Olisi harhaanjohtavaa kuluttajien kannalta, jos nimenomaisessa ympäristöväitteessä korostettaisiin etuja ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta ja jätettäisiin huomiotta se, että näiden etujen saavuttaminen johtaa kielteisiin kompromisseihin muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta. Tätä varten nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävillä tiedoilla olisi varmistettava, että asiaankuuluvien ympäristövaikutusten väliset sekä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten väliset yhteydet ja mahdolliset kompromissit voidaan tunnistaa. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävissä arvioinnissa olisi **osoitettava, että** ympäristövaikutuksiin tai ympäristönäkökohtiin liittyvät parannukset **eivät johda** sellaisiin kompromisseihin, jotka heikentävät tehokkuutta merkittävästi muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta, esimerkiksi jos vedenkulutuksen säästöt johtavat kasvihuonekaasupäästöjen huomattavaan lisääntymiseen tai saman ympäristövaikutuksen lisääntymiseen tuotteen elinkaaren toisessa vaiheessa esimerkiksi siten, että valmistusvaiheen hiilidioksidipäästöjen vähentyminen johtaa käyttövaiheen hiilidioksidipäästöjen huomattavaan lisääntymiseen. Esimerkiksi väite intensiivisten maatalouskäytäntöjen resurssien tehokkaan käytön myönteisistä vaikutuksista voi johtaa kuluttajia harhaan

luonnon monimuotoisuuteen, ekosysteemeihin tai eläinten hyvinvointiin kohdistuviin vaikutuksiin liittyvien kompromissien vuoksi. Kierrätetyistä PET-pulloista valmistettua muovipolymeeriä sisältäviä tekstiilejä koskeva ympäristöväite voi myös johtaa kuluttajia harhaan kyseisen näkökohdan ympäristöhyödyn suhteen, jos tämän kierrätetyn polymeerin käyttö kilpailee elintarvikkeiden kanssa kosketuksiin joutuvien materiaalien suljetun kierrätysjärjestelmän kanssa, jota pidetään kiertotalouden kannalta hyödyllisempänä.

luonnon monimuotoisuuteen, ekosysteemeihin tai eläinten hyvinvointiin kohdistuviin vaikutuksiin liittyvien kompromissien vuoksi. Kierrätetyistä PET-pulloista valmistettua muovipolymeeriä sisältäviä tekstiilejä koskeva ympäristöväite voi myös johtaa kuluttajia harhaan kyseisen näkökohdan ympäristöhyödyn suhteen, jos tämän kierrätetyn polymeerin käyttö kilpailee elintarvikkeiden kanssa kosketuksiin joutuvien materiaalien suljetun kierrätysjärjestelmän kanssa, jota pidetään kiertotalouden kannalta hyödyllisempänä.

Or. en

Tarkistus 90 **Dolors Montserrat**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 19 kappale**

Komission teksti

(19) Olisi harhaanjohtavaa kuluttajien kannalta, jos nimenomaisessa ympäristöväitteessä korostettaisiin etuja ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta ja jätettäisiin huomiotta se, että näiden etujen saavuttaminen johtaa kielteisiin kompromisseihin muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta. Tätä varten nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävillä tiedoilla olisi varmistettava, että asiaankuuluvien ympäristövaikutusten väliset sekä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten väliset yhteydet ja mahdolliset kompromissit voidaan tunnistaa. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävässä arvioinnissa olisi yksilöitävä, johtavatko ympäristövaikutuksiin tai ympäristönäkökohtiin liittyvät parannukset

Tarkistus

(19) Olisi harhaanjohtavaa kuluttajien kannalta, jos nimenomaisessa ympäristöväitteessä korostettaisiin etuja ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta ja jätettäisiin huomiotta se, että näiden etujen saavuttaminen johtaa kielteisiin kompromisseihin muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta. Tätä varten nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävillä tiedoilla olisi varmistettava, että asiaankuuluvien ympäristövaikutusten väliset sekä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten väliset yhteydet ja mahdolliset kompromissit voidaan tunnistaa. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävässä arvioinnissa olisi yksilöitävä, johtavatko ympäristövaikutuksiin tai ympäristönäkökohtiin liittyvät parannukset

sellaisiin kompromisseihin, jotka heikentävät tehokkuutta merkittävästi muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta, esimerkiksi jos vedenkulutuksen säästöt johtavat kasvihuonekaasupäästöjen huomattavaan lisääntymiseen tai saman ympäristövaikutuksen lisääntymiseen tuotteen elinkaaren toisessa vaiheessa esimerkiksi siten, että valmistusvaiheen hiilidioksidipäästöjen vähentyminen johtaa käyttövaiheen hiilidioksidipäästöjen huomattavaan lisääntymiseen. Esimerkiksi väite intensiivisten maatalouskäytäntöjen resurssien tehokkaan käytön myönteisistä vaikutuksista voi johtaa kuluttajia harhaan luonnon monimuotoisuuteen, ekosysteemeihin *tai eläinten hyvinvointiin* kohdistuviin vaikutuksiin liittyvien kompromissien vuoksi. Kierrätetyistä PET-pulloista valmistettua muovipolymeeriä sisältäviä tekstiilejä koskeva ympäristöväite voi myös johtaa kuluttajia harhaan kyseisen näkökohdan ympäristöhyödyn suhteen, jos tämän kierrätetyn polymeerin käyttö kilpailee elintarvikkeiden kanssa kosketuksiin joutuvien materiaalien suljetun kierrätysjärjestelmän kanssa, jota pidetään kiertotalouden kannalta hyödyllisempänä.

sellaisiin kompromisseihin, jotka heikentävät tehokkuutta merkittävästi muiden ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien osalta, esimerkiksi jos vedenkulutuksen säästöt johtavat kasvihuonekaasupäästöjen huomattavaan lisääntymiseen tai saman ympäristövaikutuksen lisääntymiseen tuotteen elinkaaren toisessa vaiheessa esimerkiksi siten, että valmistusvaiheen hiilidioksidipäästöjen vähentyminen johtaa käyttövaiheen hiilidioksidipäästöjen huomattavaan lisääntymiseen. Esimerkiksi väite intensiivisten maatalouskäytäntöjen resurssien tehokkaan käytön myönteisistä vaikutuksista voi johtaa kuluttajia harhaan luonnon monimuotoisuuteen *tai* ekosysteemeihin kohdistuviin vaikutuksiin liittyvien kompromissien vuoksi. Kierrätetyistä PET-pulloista valmistettua muovipolymeeriä sisältäviä tekstiilejä koskeva ympäristöväite voi myös johtaa kuluttajia harhaan kyseisen näkökohdan ympäristöhyödyn suhteen, jos tämän kierrätetyn polymeerin käyttö kilpailee elintarvikkeiden kanssa kosketuksiin joutuvien materiaalien suljetun kierrätysjärjestelmän kanssa, jota pidetään kiertotalouden kannalta hyödyllisempänä.

Or. en

Tarkistus 91 **Marian-Jean Marinescu**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 20 kappale**

Komission teksti

(20) Jotta ympäristöväitettä voidaan pitää luotettavana, sen olisi kuvastettava mahdollisimman tarkasti tietyn tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuutta. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen

Tarkistus

(20) Jotta ympäristöväitettä voidaan pitää luotettavana, sen olisi kuvastettava mahdollisimman tarkasti tietyn tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuutta. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen

käytettävien tietojen on sen vuoksi sisällettävä ensisijaisia, yrityskohtaisia tietoja olennaisista näkökohdista, jotka vaikuttavat merkittävästi väitteessä tarkoitettun tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuuteen. On tarpeen löytää oikea tasapaino ympäristöväitteiden perustelemiseen tarvittavien asiaankuuluvien ja luotettavien tietojen varmistamisen ja ensisijaisten tietojen keräämiseen tarvittavien toimien välillä. Ensisijaisten tietojen käyttöä koskevaa vaatimusta olisi tarkasteltava ottaen huomioon väitteen esittävän elinkeinonharjoittajan vaikutusvalta asianomaiseen prosessiin ja ensisijaisten tietojen saatavuus. Jos väitteen esittävä elinkeinonharjoittaja ei toteuta prosessia eikä ensisijaisia tietoja ole saatavilla, tarkkoja toissijaisia tietoja olisi voitava käyttää myös sellaisten prosessien osalta, jotka vaikuttavat merkittävästi tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuuteen. Tämä on erityisen tärkeää, jotta pk-yritykset eivät joutuisi epäedulliseen asemaan ja jotta ensisijaisten tietojen hankkimiseen tarvittavat toimet pysyisivät oikeasuhteisella tasolla. **Lisäksi asiaankuuluvat ympäristönäkökohdat ovat erilaiset kunkin ympäristöväitteen osalta. Esimerkiksi kierrätys- tai biopohjaista sisältöä koskevien väitteiden osalta tuotteen koostumuksesta olisi oltava ensisijaiset tiedot. Jos väitetään, että tuote saastuttaa ympäristöä vähemmän tiettyssä elinkaaren vaiheessa, kyseiseen elinkaaren vaiheeseen liittyviä päästöjä ja ympäristövaikutuksia koskevien tietojen olisi sisällettävä myös ensisijaisia tietoja.** Sekä ensisijaisten tietojen että toissijaisten tietojen eli keskimääräisten tietojen laadun ja tarkkuuden olisi oltava korkea.

käytettävien tietojen on sen vuoksi sisällettävä ensisijaisia, yrityskohtaisia tietoja olennaisista näkökohdista, jotka vaikuttavat merkittävästi väitteessä tarkoitettun tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuuteen. On tarpeen löytää oikea tasapaino ympäristöväitteiden perustelemiseen tarvittavien asiaankuuluvien ja luotettavien tietojen varmistamisen, **elinkeinonharjoittajan teollis- ja tekijänoikeuksien, liikesalaisuuksien ja yksityisten liiketoimintatietojen** ja ensisijaisten tietojen keräämiseen tarvittavien toimien välillä. Ensisijaisten tietojen käyttöä koskevaa vaatimusta olisi tarkasteltava ottaen huomioon väitteen esittävän elinkeinonharjoittajan vaikutusvalta asianomaiseen prosessiin ja ensisijaisten tietojen saatavuus. Jos väitteen esittävä elinkeinonharjoittaja ei toteuta prosessia eikä ensisijaisia tietoja ole saatavilla, tarkkoja toissijaisia tietoja olisi voitava käyttää myös sellaisten prosessien osalta, jotka vaikuttavat merkittävästi tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuuteen. Tämä on erityisen tärkeää, jotta pk-yritykset eivät joutuisi epäedulliseen asemaan ja jotta ensisijaisten tietojen hankkimiseen tarvittavat toimet pysyisivät oikeasuhteisella tasolla. Sekä ensisijaisten tietojen että toissijaisten tietojen eli keskimääräisten tietojen laadun ja tarkkuuden olisi oltava korkea.

Or. en

Tarkistus 92
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 20 kappale

Komission teksti

(20) Jotta ympäristöväitettä voidaan pitää luotettavana, sen olisi kuvastettava mahdollisimman tarkasti tietyn tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuutta. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen on sen vuoksi sisällettävä ensisijaisia, yrityskohtaisia tietoja olennaisista näkökohdista, jotka vaikuttavat merkittävästi väitteessä tarkoitettun tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuuteen. On tarpeen löytää oikea tasapaino ympäristöväitteiden perustelemiseen tarvittavien asiaankuuluvien ja luotettavien tietojen varmistamisen ja ensisijaisten tietojen keräämiseen tarvittavien toimien välillä. Ensisijaisten tietojen käyttöä koskevaa vaatimusta olisi tarkasteltava ottaen huomioon väitteen esittävän elinkeinonharjoittajan vaikutusvalta asianomaiseen prosessiin ja ensisijaisten tietojen saatavuus. Jos väitteen esittävä elinkeinonharjoittaja ei toteuta prosessia eikä ensisijaisia tietoja ole saatavilla, tarkkoja toissijaisia tietoja olisi voitava käyttää myös sellaisten prosessien osalta, jotka vaikuttavat merkittävästi tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuuteen. Tämä on erityisen tärkeää, jotta pk-yritykset eivät joutuisi epäedulliseen asemaan ja jotta ensisijaisten tietojen hankkimiseen tarvittavat toimet pysyisivät oikeasuhteisella tasolla. **Lisäksi asiaankuuluvat ympäristönäkökohdat ovat erilaiset kunkin ympäristöväitteen osalta. Esimerkiksi kierrätys- tai biopohjaista sisältöä koskevien väitteiden osalta tuotteen koostumuksesta olisi oltava ensisijaiset tiedot. Jos väitetään,**

Tarkistus

(20) Jotta ympäristöväitettä voidaan pitää luotettavana, sen olisi kuvastettava mahdollisimman tarkasti tietyn tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuutta. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen on sen vuoksi sisällettävä ensisijaisia, yrityskohtaisia tietoja olennaisista näkökohdista, jotka vaikuttavat merkittävästi väitteessä tarkoitettun tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuuteen. On tarpeen löytää oikea tasapaino ympäristöväitteiden perustelemiseen tarvittavien asiaankuuluvien ja luotettavien tietojen varmistamisen, **elinkeinonharjoittajan teollis- ja tekijänoikeuksien ja arkaluonteisten liiketoimintatietojen** ja ensisijaisten tietojen keräämiseen tarvittavien toimien välillä. Ensisijaisten tietojen käyttöä koskevaa vaatimusta olisi tarkasteltava ottaen huomioon väitteen esittävän elinkeinonharjoittajan vaikutusvalta asianomaiseen prosessiin ja ensisijaisten tietojen saatavuus. Jos väitteen esittävä elinkeinonharjoittaja ei toteuta prosessia eikä ensisijaisia tietoja ole saatavilla, tarkkoja toissijaisia tietoja olisi voitava käyttää myös sellaisten prosessien osalta, jotka vaikuttavat merkittävästi tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuuteen. Tämä on erityisen tärkeää, jotta pk-yritykset eivät joutuisi epäedulliseen asemaan ja jotta ensisijaisten tietojen hankkimiseen tarvittavat toimet pysyisivät oikeasuhteisella tasolla. Sekä ensisijaisten tietojen että toissijaisten tietojen eli keskimääräisten tietojen laadun ja tarkkuuden olisi oltava korkea.

että tuote saastuttaa ympäristöä vähemmän tietyssä elinkaaren vaiheessa, kyseiseen elinkaaren vaiheeseen liittyviä päästöjä ja ympäristövaikutuksia koskevien tietojen olisi sisällettävä myös ensisijaisia tietoja. Sekä ensisijaisten tietojen että toissijaisten tietojen eli keskimääräisten tietojen laadun ja tarkkuuden olisi oltava korkea.

Or. en

Tarkistus 93

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 20 kappale

Komission teksti

(20) Jotta ympäristöväitettä voidaan pitää luotettavana, sen olisi kuvastettava mahdollisimman tarkasti tietyn tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuutta. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen on sen vuoksi sisällettävä ensisijaisia, yrityskohtaisia tietoja olennaisista näkökohdista, jotka vaikuttavat merkittävästi väitteessä tarkoitetun tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuuteen. On tarpeen löytää oikea tasapaino ympäristöväitteiden perustelemiseen tarvittavien asiaankuuluvien ja luotettavien tietojen varmistamisen ja ensisijaisten tietojen keräämiseen tarvittavien toimien välillä. Ensisijaisten tietojen käyttöä koskevaa vaatimusta olisi tarkasteltava ottaen huomioon väitteen esittävän elinkeinonharjoittajan vaikutusvalta asianomaiseen prosessiin ja **ensisijaisten tietojen saatavuus. Jos väitteen esittävä elinkeinonharjoittaja ei toteuta prosessia eikä ensisijaisia tietoja ole saatavilla,**

Tarkistus

(20) Jotta ympäristöväitettä voidaan pitää luotettavana, sen olisi kuvastettava mahdollisimman tarkasti tietyn tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuutta. Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen on sen vuoksi sisällettävä ensisijaisia, yrityskohtaisia tietoja olennaisista näkökohdista, jotka vaikuttavat merkittävästi väitteessä tarkoitetun tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuuteen. On tarpeen löytää oikea tasapaino ympäristöväitteiden perustelemiseen tarvittavien asiaankuuluvien ja luotettavien tietojen varmistamisen ja ensisijaisten tietojen keräämiseen tarvittavien toimien välillä. Ensisijaisten tietojen käyttöä koskevaa vaatimusta olisi tarkasteltava ottaen huomioon väitteen esittävän elinkeinonharjoittajan vaikutusvalta asianomaiseen prosessiin ja **sitä olisi tarvittaessa täydennettävä tarkoilla toissijaisilla lisätiedoilla.** Tämä on erityisen tärkeää, jotta pk-yritykset eivät

tarkkoja toissijaisia tietoja olisi voitava käyttää myös sellaisten prosessien osalta, jotka vaikuttavat merkittävästi tuotteen tai elinkeinonharjoittajan

ympäristötehokkuuteen. Tämä on erityisen tärkeää, jotta pk-yritykset eivät joutuisi epäedulliseen asemaan ja jotta ensisijaisten tietojen hankkimiseen tarvittavat toimet pysyisivät oikeasuhteisella tasolla. Lisäksi asiaankuuluvat ympäristönäkökohdat ovat erilaiset kunkin ympäristövaihteen osalta. Esimerkiksi kierrätys- tai biopohjaista sisältöä koskevien väitteiden osalta tuotteen koostumuksesta olisi oltava ensisijaiset tiedot. Jos väitetään, että tuote saastuttaa ympäristöä vähemmän tietyssä elinkaaren vaiheessa, kyseiseen elinkaaren vaiheeseen liittyviä päästöjä ja ympäristövaikutuksia koskevien tietojen olisi sisällettävä myös ensisijaisia tietoja. Sekä ensisijaisten tietojen että toissijaisten tietojen eli keskimääräisten tietojen laadun ja tarkkuuden olisi oltava korkea.

joutuisi epäedulliseen asemaan ja jotta ensisijaisten tietojen hankkimiseen tarvittavat toimet pysyisivät oikeasuhteisella tasolla. Lisäksi asiaankuuluvat ympäristönäkökohdat ovat erilaiset kunkin ympäristövaihteen osalta. Esimerkiksi kierrätys- tai biopohjaista sisältöä koskevien väitteiden osalta tuotteen koostumuksesta olisi oltava ensisijaiset tiedot. Jos väitetään, että tuote saastuttaa ympäristöä vähemmän tietyssä elinkaaren vaiheessa, kyseiseen elinkaaren vaiheeseen liittyviä päästöjä ja ympäristövaikutuksia koskevien tietojen olisi sisällettävä myös ensisijaisia tietoja. Sekä ensisijaisten tietojen että toissijaisten tietojen eli keskimääräisten tietojen laadun ja tarkkuuden olisi oltava korkea.

Or. en

Tarkistus 94

Emma Wiesner, Ulrike Müller, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 21 kappale

Komission teksti

(21) Ilmastoon liittyvien väitteiden on osoitettu olevan usein erityisen epäselviä ja moniselitteisiä ja johtamaan kuluttajia harhaan. Tämä koskee erityisesti ympäristövaihteita, joiden mukaan tuotteet tai yhteisöt ovat ”ilmastoneutraaleja” tai ”hiilineutraaleja” tiettyyn vuoteen mennessä tai joiden mukaan niiden ”hiilidioksidikompensaatio on 100 %” tai ”nettopäästöt ovat nolla” tiettyyn vuoteen mennessä, ja muita vastaavia ympäristövaihteita. **Tällaiset väittämät**

Tarkistus

(21) Ilmastoon liittyvien väitteiden on osoitettu olevan usein erityisen epäselviä ja moniselitteisiä ja johtamaan kuluttajia harhaan, **kuten kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä annetussa direktiiviehdotuksessa todetaan.** Tämä koskee erityisesti ympäristövaihteita, joiden mukaan tuotteet tai yhteisöt ovat ”ilmastoneutraaleja” tai ”hiilineutraaleja” tiettyyn vuoteen mennessä tai joiden mukaan niiden ”hiilidioksidikompensaatio

*perustuvat usein kasvihuonekaasupäästöjen ”kompensointiin” ”päästöhyvityksillä”, jotka on tuotettu yrityksen arvoketjun ulkopuolella, esimerkiksi metsätalouden tai uusiutuvan energian hankkeilla. Kompensaatioiden perustana olevat menetelmät vaihtelevat suuresti, eivätkä ne ole aina läpinäkyviä, tarkkoja tai johdonmukaisia. Tämä johtaa siihen, että vältettyjen tai vähennettyjen päästöjen yliarvioinnin ja kaksinkertaisen laskennan riski on suuri täydentävyyden, pysyvyyden, nykykehityksestä poikkeavien kunnianhimoisten ja dynaamisten hyvityksiä koskevien perusskenaarioiden sekä tarkan kirjanpidon puuttumisen vuoksi. Nämä tekijät johtavat ympäristövaikutusten toteutumisen ja uskottavuuden kannalta heikkoihin päästökompensatioihin, jotka johtavat kuluttajia harhaan, kun niitä käytetään nimenomaisissa ympäristöväitteissä. Kompensointi voi myös estää elinkeinonharjoittajia vähentämästä päästöjä omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan. Jotta elinkeinonharjoittajat voisivat asianmukaisesti edistää maailmanlaajuisia ilmastomuutoksen hillintää koskevia tavoitteita, niiden olisi asetettava etusijalle päästöjen tehokas vähentäminen omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan **sen sijaan, että ne turvautuisivat kompensointeihin**. Jäljelle jäävät päästöt vaihtelevat toimialakohtaisten kehityskulkujen mukaan maailmanlaajuisen ilmastotavoitteiden mukaisesti, ja niihin on puututtava poistoja tehostamalla. **Kun kompensointeja kuitenkin käytetään, katsotaan asianmukaiseksi** käsitellä ilmastoon liittyviä **kompensointeihin perustuvia** väitteitä, myös tulevaa ympäristötehokkuutta koskevia väitteitä, läpinäkyvällä tavalla. Sen vuoksi ilmastoon liittyvien väitteiden perusteluissa olisi otettava huomioon elinkeinonharjoittajien käyttämät kasvihuonekaasupäästöjen*

*on 100 %” tai ”nettopäästöt ovat nolla” tiettyyn vuoteen mennessä, ja muita vastaavia ympäristöväitteitä. Jotta elinkeinonharjoittajat voisivat asianmukaisesti edistää maailmanlaajuisia ilmastomuutoksen hillintää koskevia tavoitteita, niiden olisi asetettava etusijalle päästöjen tehokas vähentäminen omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan. Jäljelle jäävät päästöt vaihtelevat toimialakohtaisten kehityskulkujen mukaan maailmanlaajuisen ilmastotavoitteiden mukaisesti, ja niihin on puututtava poistoja tehostamalla **sekä käyttämällä hiilenpoistoteknologioita ja hiiltä sitovaa viljelyä koskevia ratkaisuja. On asianmukaista** käsitellä ilmastoon liittyviä väitteitä, myös tulevaa ympäristötehokkuutta koskevia väitteitä, läpinäkyvällä tavalla. Sen vuoksi ilmastoon liittyvien väitteiden perusteluissa olisi otettava huomioon elinkeinonharjoittajien käyttämät kasvihuonekaasupäästöjen kompensatiot erillään elinkeinonharjoittajan tai tuotteen kasvihuonekaasupäästöistä. Lisäksi **näiden tietojen olisi aina sisällettävä sertifiikaatti hiilenpoistohyvityksistä tai hiiliviljelyn tuottamista hyvityksistä, jotka osoittavat noudattavansa hiilenpoistoa koskevaa sertifiointikehystä (2022/0394).***

kompensaatiot erillään elinkeinonharjoittajan tai tuotteen kasvihuonekaasupäästöistä. Lisäksi ***näissä tiedoissa olisi täsmennettävä, mikä osuus kokonaispäästöistä on kompensoitu, liittyvätkö nämä kompensatiot päästövähennyksien vai -poistumien lisäämiseen, sekä mitä menetelmää on käytetty. Ilmatoon liittyvät väitteet, joihin sisältyy kompensatioiden käyttö, on perusteltava sellaisilla menetelmillä, joilla varmistetaan kompensatioiden eheys ja asianmukainen kirjanpito ja jotka siten heijastavat johdonmukaisesti ja läpinäkyvästi tuloksena olevia ilmastovaikutuksia.***

Or. en

Tarkistus 95 Cyrus Engerer

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 21 kappale

Komission teksti

(21) Ilmatoon liittyvien väitteiden on osoitettu olevan usein erityisen epäselviä ja moniselitteisiä ja johtamaan kuluttajia harhaan. Tämä koskee erityisesti ympäristöväitteitä, joiden mukaan tuotteet tai yhteisöt ovat ”ilmastoneutraaleja” tai ”hiilineutraaleja” tiettyyn vuoteen mennessä tai joiden mukaan niiden ”hiilidioksidikompensaatio on 100 %” tai ”nettopäästöt ovat nolla” tiettyyn vuoteen mennessä, ja muita vastaavia ympäristöväitteitä. Tällaiset väittämät perustuvat usein kasvihuonekaasupäästöjen ”kompensointiin” ”päästöhyvityksillä”, jotka on tuotettu yrityksen arvoketjun ulkopuolella, esimerkiksi metsätalouden tai uusiutuvan energian hankkeilla. Kompensatioiden perustana olevat menetelmät vaihtelevat suuresti, eivätkä ne ole aina läpinäkyviä, tarkkoja tai

Tarkistus

(21) Ilmatoon liittyvien väitteiden on osoitettu olevan usein erityisen epäselviä ja moniselitteisiä ja johtamaan kuluttajia harhaan. Tämä koskee erityisesti ympäristöväitteitä, joiden mukaan tuotteet tai yhteisöt ovat ”ilmastoneutraaleja” tai ”hiilineutraaleja” tiettyyn vuoteen mennessä tai joiden mukaan niiden ”hiilidioksidikompensaatio on 100 %” tai ”nettopäästöt ovat nolla” tiettyyn vuoteen mennessä, ja muita vastaavia ympäristöväitteitä. Tällaiset väittämät perustuvat usein kasvihuonekaasupäästöjen ”kompensointiin” ”päästöhyvityksillä”, jotka on tuotettu yrityksen arvoketjun ulkopuolella, esimerkiksi metsätalouden tai uusiutuvan energian hankkeilla. Kompensatioiden perustana olevat menetelmät vaihtelevat suuresti, eivätkä ne ole aina läpinäkyviä, tarkkoja tai

johdonmukaisia. Tämä johtaa siihen, että vältettyjen tai vähennettyjen päästöjen yliarvioinnin ja kaksinkertaisen laskennan riski on suuri täydentävyyden, pysyvyyden, nykykehityksestä poikkeavien kunnianhimoisten ja dynaamisten hyvityksiä koskevien perusskenaarioiden sekä tarkan kirjanpidon puuttumisen vuoksi. Nämä tekijät johtavat ympäristövaikutusten toteutumisen ja uskottavuuden kannalta heikkoihin päästökompensaatioihin, jotka johtavat kuluttajia harhaan, kun niitä käytetään nimenomaisissa ympäristöväitteissä. Kompensointi voi myös estää elinkeinonharjoittajia vähentämästä päästöjä omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan. Jotta elinkeinonharjoittajat voisivat asianmukaisesti edistää maailmanlaajuisia ilmastomuutoksen hillintää koskevia tavoitteita, niiden olisi asetettava etusijalle päästöjen tehokas vähentäminen omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan sen sijaan, että ne turvautuisivat kompensointeihin. ***Jäljelle jäävät päästöt vaihtelevat toimialakohtaisten kehityskulkujen mukaan maailmanlaajuisien ilmastotavoitteiden mukaisesti, ja niihin on puututtava poistoja tehostamalla. Kun kompensointeja kuitenkin käytetään, katsotaan asianmukaiseksi käsitellä ilmastoon liittyviä kompensointeihin perustuvia väitteitä, myös tulevaa ympäristötehokkuutta koskevia väitteitä, läpinäkyvällä tavalla.*** Sen vuoksi ilmastoon liittyvien väitteiden ***perusteluissa olisi otettava huomioon elinkeinonharjoittajien käyttämät kasvihuonekaasupäästöjen kompensoitot erillään elinkeinonharjoittajan tai tuotteen kasvihuonekaasupäästöistä. Lisäksi näissä tiedoissa olisi täsmennettävä, mikä osuus kokonaispäästöistä on kompensoitu, liittyvätkö nämä kompensoitot päästövähennyksien vai -poistumien lisäämiseen, sekä mitä menetelmää on käytetty. Ilmastoon liittyvät väitteet, joihin***

johdonmukaisia. Tämä johtaa siihen, että vältettyjen tai vähennettyjen päästöjen yliarvioinnin ja kaksinkertaisen laskennan riski on suuri täydentävyyden, pysyvyyden, nykykehityksestä poikkeavien kunnianhimoisten ja dynaamisten hyvityksiä koskevien perusskenaarioiden sekä tarkan kirjanpidon puuttumisen vuoksi. Nämä tekijät johtavat ympäristövaikutusten toteutumisen ja uskottavuuden kannalta heikkoihin päästökompensaatioihin, jotka johtavat kuluttajia harhaan, kun niitä käytetään nimenomaisissa ympäristöväitteissä. Kompensointi voi myös estää elinkeinonharjoittajia vähentämästä päästöjä omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan. Jotta elinkeinonharjoittajat voisivat asianmukaisesti edistää maailmanlaajuisia ilmastomuutoksen hillintää koskevia tavoitteita, niiden olisi asetettava etusijalle päästöjen tehokas vähentäminen omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan sen sijaan, että ne turvautuisivat kompensointeihin. Sen vuoksi ilmastoon liittyvien väitteiden perusteluiden ***ei pitäisi perustua kasvihuonekaasupäästöjen kompensoitioihin.***

sisältyy kompensatioiden käyttö, on perusteltava sellaisilla menetelmillä, joilla varmistetaan kompensatioiden eheys ja asianmukainen kirjanpito ja jotka siten heijastavat johdonmukaisesti ja läpinäkyvästi tuloksena olevia ilmastovaikutuksia.

Or. en

Tarkistus 96 Petros Kokkalis

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 21 kappale

Komission teksti

(21) Ilmatoon liittyvien väitteiden on osoitettu olevan usein erityisen epäselviä ja moniselitteisiä ja johtamaan kuluttajia harhaan. Tämä koskee erityisesti ympäristöväitteitä, joiden mukaan tuotteet tai yhteisöt ovat ”ilmastoneutraaleja” tai ”hiilineutraaleja” tiettyyn vuoteen mennessä tai joiden mukaan niiden ”hiilidioksidikompensaatio on 100 %” tai ”nettopäästöt ovat nolla” tiettyyn vuoteen mennessä, ja muita vastaavia ympäristöväitteitä. Tällaiset väittämät perustuvat usein kasvihuonekaasupäästöjen ”kompensointiin” ”päästöhyvityksillä”, jotka on tuotettu *yrityksen arvoketjun ulkopuolella*, esimerkiksi metsätalouden tai uusiutuvan energian hankkeilla. **Kompensatioiden** perustana olevat menetelmät vaihtelevat suuresti, eivätkä ne ole aina läpinäkyviä, tarkkoja tai johdonmukaisia. Tämä johtaa siihen, että vältettyjen tai vähennettyjen päästöjen yliarvioinnin ja kaksinkertaisen laskennan riski on suuri täydentävyyden, pysyvyyden, nykykehityksestä poikkeavien kunnianhimoisten ja dynaamisten hyvityksiä koskevien perusskenaarioiden sekä tarkan kirjanpidon puuttumisen vuoksi. Nämä tekijät johtavat

Tarkistus

(21) Ilmatoon liittyvien väitteiden on osoitettu olevan usein erityisen epäselviä ja moniselitteisiä ja johtamaan kuluttajia harhaan. Tämä koskee erityisesti ympäristöväitteitä, joiden mukaan tuotteet tai yhteisöt ovat ”ilmastoneutraaleja” tai ”hiilineutraaleja” tiettyyn vuoteen mennessä tai joiden mukaan niiden ”hiilidioksidikompensaatio on 100 %” tai ”nettopäästöt ovat nolla” tiettyyn vuoteen mennessä, ja muita vastaavia ympäristöväitteitä. Tällaiset väittämät perustuvat usein kasvihuonekaasupäästöjen ”kompensointiin” ”päästöhyvityksillä”, jotka on tuotettu *päästövähennyksiä tai päästöjen välttämiseen pyrkivien hankkeiden avulla* (esimerkiksi metsätalouden uusiutuvan energian hankkeilla, **REDD+ -ohjelman metsähankkeilla jne.**) ja joita ei pitäisi käyttää nettopäästöttömyyttä koskevien väitteiden perustelemiseen. **Tällaisten päästöhyvitysten kompensoinnin** perustana olevat menetelmät vaihtelevat suuresti, eivätkä ne ole aina läpinäkyviä, tarkkoja tai johdonmukaisia. Tämä johtaa siihen, että vältettyjen tai vähennettyjen päästöjen yliarvioinnin ja kaksinkertaisen laskennan riski on suuri täydentävyyden,

ympäristövaikutusten toteutumisen ja uskottavuuden kannalta **heikkoihin päästökompensatioihin, jotka johtavat** kuluttajia harhaan, kun niitä käytetään nimenomaisissa ympäristöväitteissä. Kompensointi voi myös estää elinkeinonharjoittajia vähentämästä päästöjä omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan. Jotta elinkeinonharjoittajat voisivat asianmukaisesti edistää maailmanlaajuisia ilmastomuutoksen hillintää koskevia tavoitteita, niiden olisi asetettava etusijalle päästöjen tehokas vähentäminen omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan sen sijaan, että ne turvautuisivat **kompensointeihin**. Jäljelle jäävät päästöt vaihtelevat toimialakohtaisten kehityskulkujen mukaan maailmanlaajuisten ilmastotavoitteiden mukaisesti, ja **niihin on puututtava poistoja tehostamalla**. Kun **kompensointeja** kuitenkin käytetään, katsotaan asianmukaiseksi käsitellä ilmastoon liittyviä **kompensointeihin** perustuvia väitteitä, myös tulevaa ympäristötehokkuutta koskevia väitteitä, läpinäkyvällä tavalla. Sen vuoksi ilmastoon liittyvien väitteiden perusteluissa olisi otettava huomioon elinkeinonharjoittajien käyttämät kasvihuonekaasupäästöjen **kompensointi** erillään elinkeinonharjoittajan tai tuotteen kasvihuonekaasupäästöistä. Lisäksi näissä tiedoissa olisi täsmennettävä, mikä osuus kokonaispäästöistä on **kompensoitu, liittyvätkö** nämä **kompensointi** **päästövähennyksien vai -poistumien lisäämiseen**, sekä mitä menetelmää on käytetty. Ilmastoon liittyvät väitteet, joihin sisältyy **kompensointi** käyttö, on perusteltava sellaisilla menetelmillä, joilla varmistetaan **kompensointi** eheys ja asianmukainen kirjanpito ja jotka siten heijastavat johdonmukaisesti ja läpinäkyvästi tuloksena olevia ilmastovaikutuksia.

pysyvyyden, nykykehityksestä poikkeavien kunnianhimoisten ja dynaamisten hyvityksiä koskevien perusskenaarioiden sekä tarkan kirjanpidon puuttumisen vuoksi. Nämä tekijät johtavat ympäristövaikutusten toteutumisen ja uskottavuuden kannalta **heikkoon päästöjen kompensointiin, joka johtaa** kuluttajia harhaan, kun niitä käytetään nimenomaisissa ympäristöväitteissä. **Tällainen** kompensointi voi myös estää elinkeinonharjoittajia vähentämästä päästöjä omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan. Jotta elinkeinonharjoittajat voisivat asianmukaisesti edistää maailmanlaajuisia ilmastomuutoksen hillintää koskevia tavoitteita, niiden olisi asetettava etusijalle päästöjen tehokas vähentäminen omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan sen sijaan, että ne turvautuisivat **tällaiseen kompensointiin**. Jäljelle jäävät päästöt vaihtelevat toimialakohtaisten kehityskulkujen mukaan maailmanlaajuisten ilmastotavoitteiden mukaisesti, ja **niitä on tasapainotettava kestävämpien hiilenpoistojen avulla**. **Tällaista tasapainottamista ei pitäisi katsoa kompensoinniksi. Lisäksi olisi kiellättävä väitteet siitä, että fossiilisia päästöjä tasapainotetaan poistamalla hiiltä niin, että sitä varastoidaan biosfääriin (maaperän ja meren biogeeniset hiilinielut, kuten maaperä, metsät ja sininen hiili), noudattamatta vastaavuuseriaatetta, koska biosfäärillä on rajallinen kapasiteetti varastoida lisää hiiltä ja siihen vaikuttavat hiilen lyhyen kiertokulun toteutumisajat ja käänteiset riskit**. Kun **kompensointi** kuitenkin käytetään, katsotaan asianmukaiseksi käsitellä ilmastoon liittyviä **kompensointiin** perustuvia väitteitä, myös tulevaa ympäristötehokkuutta koskevia väitteitä, läpinäkyvällä **ja tinkimättömällä** tavalla. Sen vuoksi ilmastoon liittyvien väitteiden perusteluissa olisi otettava huomioon elinkeinonharjoittajien käyttämät kasvihuonekaasupäästöjen **päästöhvitykset** erillään

elinkeinonharjoittajan tai tuotteen kasvihuonekaasupäästöistä. Lisäksi näissä tiedoissa olisi täsmennettävä, mikä osuus kokonaispäästöistä on **tasapainotettu hiilenpoistohyvitysten kanssa varmistaen, että** nämä **liittyvät vastaavuusperiaatetta noudattaviin hiilenpoistoihin**, sekä mitä menetelmää on käytetty. Ilmastoön liittyvät väitteet, joihin sisältyy **kompensoinnin** käyttö, on perusteltava **läpinäkyvästi** sellaisilla menetelmillä, joilla varmistetaan **päästöhyvitysten** eheys ja asianmukainen kirjanpito ja jotka siten heijastavat johdonmukaisesti ja läpinäkyvästi tuloksena olevia ilmastovaikutuksia, **kuten hiilenpoistoja koskevan sertifiointikehyksen puitteissa kehitettäviä menetelmiä.**

Or. en

Tarkistus 97

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 21 kappale

Komission teksti

(21) Ilmastoön liittyvien väitteiden on osoitettu olevan usein erityisen epäselviä ja moniselitteisiä ja johtamaan kuluttajia harhaan. Tämä koskee erityisesti ympäristöväitteitä, joiden mukaan tuotteet tai yhteisöt ovat ”ilmastoneutraaleja” tai ”hiileneutraaleja” tiettyyn vuoteen mennessä tai joiden mukaan niiden ”hiilidioksidikompensaatio on 100 %” tai ”nettopäästöt ovat nolla” tiettyyn vuoteen mennessä, ja muita vastaavia ympäristöväitteitä. Tällaiset väittämät perustuvat **usein** kasvihuonekaasupäästöjen ”kompensointiin” ”päästöhyvityksillä”, jotka on tuotettu yrityksen arvoketjun ulkopuolella, esimerkiksi metsätalouden tai

Tarkistus

(21) Ilmastoön liittyvien väitteiden on osoitettu olevan usein erityisen epäselviä ja moniselitteisiä ja johtamaan kuluttajia harhaan, **tarkoittavan viherpesua ja saaneen kuluttajat uskomaan, että tuotteella tai toiminnalla on vähäinen vaikutus tai ei lainkaan vaikutusta hiilijalanjälkeen, vaikka näin ei ole.** Tämä koskee erityisesti ympäristöväitteitä, joiden mukaan tuotteet tai yhteisöt ovat ”ilmastoneutraaleja” tai ”hiileneutraaleja” tiettyyn vuoteen mennessä tai joiden mukaan niiden ”hiilidioksidikompensaatio on 100 %” tai ”nettopäästöt ovat nolla” tiettyyn vuoteen mennessä, ja muita vastaavia ympäristöväitteitä. Tällaiset väittämät, **joilla pyritään soveltamaan**

uusiutuvan energian hankkeilla. Kompensaatioiden perustana olevat menetelmät vaihtelevat suuresti, eivätkä ne ole aina läpinäkyviä, tarkkoja tai johdonmukaisia. Tämä johtaa siihen, että vältettyjen tai vähennettyjen päästöjen yliarvioinnin ja kaksinkertaisen laskennan riski on suuri täydentävyyden, pysyvyyden, nykykehityksestä poikkeavien kunnianhimoisten ja dynaamisten hyvityksiä koskevien perusskenaarioiden sekä tarkan kirjanpidon puuttumisen vuoksi. Nämä tekijät johtavat ympäristövaikutusten toteutumisen ja uskottavuuden kannalta heikkoihin **päästökompensatioihin**, jotka johtavat kuluttajia harhaan, kun niitä käytetään nimenomaisissa ympäristöväitteissä. Kompensointi voi myös estää elinkeinonharjoittajia vähentämästä päästöjä omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan. Jotta elinkeinonharjoittajat voisivat asianmukaisesti edistää maailmanlaajuisia ilmastomuutoksen hillintää koskevia tavoitteita, niiden olisi **asetettava etusijalle** päästöjen tehokas vähentäminen omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan sen sijaan, että ne turvautuisivat **kompensointeihin**. Jäljelle jäävät päästöt vaihtelevat toimialakohtaisten kehityskulkujen mukaan maailmanlaajuisen ilmastotavoitteiden mukaisesti, ja niihin on puututtava **poistoja tehostamalla. Kun kompensointeja kuitenkin käytetään, katsotaan asianmukaiseksi käsitellä ilmastoon liittyviä kompensointeihin perustuvia väitteitä, myös tulevaa ympäristötehokkuutta koskevia väitteitä, läpinäkyvällä tavalla.** Sen vuoksi ilmastoon liittyvien väitteiden **perusteluissa** olisi **otettava huomioon elinkeinonharjoittajien käyttämät kasvihuonekaasupäästöjen kompensatiot erillään elinkeinonharjoittajan tai tuotteen kasvihuonekaasupäästöistä.** Lisäksi näissä tiedoissa olisi täsmennettävä, **mikä osuus kokonaispäästöistä on kompensoitu,**

maailmanlaajuisista hiilineutraaliutta yrityksen tai tuotteen tasolla, ovat tieteellisesti pätemättömiä, kun ne perustuvat kasvihuonekaasupäästöjen ”kompensointiin” ”päästöhyvityksillä”, jotka on tuotettu yrityksen arvoketjun ulkopuolella, esimerkiksi metsätalouden tai uusiutuvan energian hankkeilla. Kompensaatioiden perustana olevat menetelmät vaihtelevat suuresti, eivätkä ne ole aina läpinäkyviä, tarkkoja tai johdonmukaisia. Tämä johtaa siihen, että vältettyjen tai vähennettyjen päästöjen yliarvioinnin ja kaksinkertaisen laskennan riski on suuri täydentävyyden, pysyvyyden, nykykehityksestä poikkeavien kunnianhimoisten ja dynaamisten hyvityksiä koskevien perusskenaarioiden sekä tarkan kirjanpidon puuttumisen vuoksi. Nämä tekijät johtavat ympäristövaikutusten toteutumisen ja uskottavuuden kannalta heikkoihin **kompensatioihin**, jotka johtavat kuluttajia harhaan, kun niitä käytetään nimenomaisissa ympäristöväitteissä. Kompensointi **voi estää kuluttajia käyttämästä kestävämpiä tuotteita ja elinkeinonharjoittajia ja se** voi myös estää elinkeinonharjoittajia vähentämästä päästöjä omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan. Jotta elinkeinonharjoittajat voisivat asianmukaisesti edistää maailmanlaajuisia ilmastomuutoksen hillintää koskevia tavoitteita, niiden olisi **toteutettava** päästöjen tehokas vähentäminen omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan sen sijaan, että ne turvautuisivat **kompensointiin**. Jäljelle jäävät päästöt vaihtelevat toimialakohtaisten kehityskulkujen mukaan maailmanlaajuisen ilmastotavoitteiden mukaisesti, ja niihin on puututtava **kestävempien hiilenpoistohankkeiden avulla.** Sen vuoksi ilmastoon liittyvien väitteiden **perustelujen** olisi **liityttävä yksinomaan elinkaari-päästöihin eikä niiden pitäisi perustua päästöhyvityksiin tai muihin tuotteen tai elinkeinonharjoittajan arvoketjun**

liittyvätkö **nämä kompensatiot päästövähennyksien vai -poistumien lisäämiseen**, sekä mitä menetelmää on käytetty. **Ilmastoön liittyvät väitteet, joihin sisältyy kompensatioiden käyttö**, on perusteltava sellaisilla menetelmillä, joilla varmistetaan **kompensatioiden** eheys ja asianmukainen kirjanpito ja jotka siten heijastavat johdonmukaisesti ja läpinäkyvästi tuloksena olevia ilmastovaikutuksia.

ulkopuolisiin toimintoihin kohdistettaviin hyvityksiin ”kompensointina” kasvihuonekaasupäästöjen **tai muiden ympäristövaikutusten kompensoimiseksi. Perustelu ei myöskään saisi perustua päästöjen ”kompensointiin” arvoketjujen sisällä (päästöjen kompensointi omilla toiminnoilla, nk. ”insetting”). Perusteluissa olisi otettava kaikki päästöhyvitykset tai muut elinkeinonharjoittajien erikseen käyttämät hyvitykset lisätietoina.** Lisäksi näissä tiedoissa olisi täsmennettävä, liittyvätkö **päästöhyvitykset ja muut hyvitykset päästöjen tai vaikutusten vähennyksiä tai poistumia koskeviin hankkeisiin**, sekä mitä menetelmää on käytetty. Väitteet, **jotka liittyvät päästöhyvityksiin tai muihin ilmasto- tai ympäristöhankkeita koskeviin hyvityksiin, on perusteltava sellaisilla menetelmillä**, joilla varmistetaan näiden **hyvitysten** eheys ja asianmukainen kirjanpito ja jotka siten heijastavat johdonmukaisesti ja läpinäkyvästi tuloksena olevia ilmastovaikutuksia.

Or. en

Tarkistus 98
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 21 kappale

Komission teksti

(21) Ilmastoön liittyvien väitteiden on osoitettu olevan usein erityisen epäselviä ja moniselitteisiä ja johtamaan kuluttajia harhaan. Tämä koskee erityisesti ympäristöväitteitä, joiden mukaan tuotteet tai yhteisöt ovat ”ilmastoneutraaleja” tai ”hiilineutraaleja” tiettyyn vuoteen mennessä tai joiden mukaan niiden ”hiilidioksidikompensaatio on 100 %” tai ”nettopäästöt ovat nolla” tiettyyn vuoteen mennessä, ja muita vastaavia

Tarkistus

(21) Ilmastoön liittyvien väitteiden on osoitettu olevan usein erityisen epäselviä ja moniselitteisiä ja johtamaan kuluttajia harhaan. Tämä koskee erityisesti ympäristöväitteitä, joiden mukaan tuotteet tai yhteisöt ovat ”ilmastoneutraaleja” tai ”hiilineutraaleja” tiettyyn vuoteen mennessä tai joiden mukaan niiden ”hiilidioksidikompensaatio on 100 %” tai ”nettopäästöt ovat nolla” tiettyyn vuoteen mennessä, ja muita vastaavia

ympäristöväitteitä. Tällaiset väittämät perustuvat **usein** kasvihuonekaasupäästöjen ”kompensointiin” ”päästöhyvityksillä”, jotka on tuotettu yrityksen arvoketjun ulkopuolella, esimerkiksi metsätalouden tai uusiutuvan energian hankkeilla. **Kompensaatioiden** perustana olevat menetelmät vaihtelevat suuresti, eivätkä ne ole aina läpinäkyviä, tarkkoja tai johdonmukaisia. Tämä johtaa siihen, että vältettyjen tai vähennettyjen päästöjen yliarvioinnin ja kaksinkertaisen laskennan riski on suuri täydentävyyden, pysyvyyden, nykykehityksestä poikkeavien kunnianhimoisten ja dynaamisten hyvityksiä koskevien perusskenaarioiden sekä tarkan kirjanpidon puuttumisen vuoksi. Nämä tekijät johtavat ympäristövaikutusten toteutumisen ja uskottavuuden kannalta **heikkoihin päästökompensatioihin, jotka johtavat** kuluttajia harhaan, kun niitä käytetään nimenomaisissa ympäristöväitteissä. Kompensointi voi myös estää elinkeinonharjoittajia vähentämästä päästöjä omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan. Jotta elinkeinonharjoittajat voisivat asianmukaisesti edistää maailmanlaajuisia ilmastomuutoksen hillintää koskevia tavoitteita, niiden olisi **asetettava etusijalle** päästöjen tehokas vähentäminen omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan sen sijaan, että ne turvautuisivat **kompensointeihin**. Jäljelle jäävät päästöt vaihtelevat toimialakohtaisten kehityskulkujen mukaan maailmanlaajuisen ilmastotavoitteiden mukaisesti, ja niihin on puututtava **poistoja** tehostamalla. **Kun kompensointeja kuitenkin käytetään, katsotaan asianmukaiseksi käsitellä ilmastoon liittyviä kompensointeihin perustuvia väitteitä, myös tulevaa ympäristötehokkuutta koskevia väitteitä, läpinäkyvällä tavalla.** Sen vuoksi ilmastoon liittyvien väitteiden **perusteluissa olisi otettava huomioon elinkeinonharjoittajien käyttämät**

ympäristöväitteitä. Tällaiset väittämät, **joilla pyritään soveltamaan maailmanlaajuisista hiilineutraaliutta yrityksen tai tuotteen tasolla, ovat tieteellisesti pätemättömiä, kun ne** perustuvat kasvihuonekaasupäästöjen ”kompensointiin” ”päästöhyvityksillä”, jotka on tuotettu yrityksen arvoketjun ulkopuolella, esimerkiksi metsätalouden tai uusiutuvan energian hankkeilla **Tällaisten päästöhyvitysten** perustana olevat menetelmät vaihtelevat suuresti, eivätkä ne ole aina läpinäkyviä, tarkkoja tai johdonmukaisia. Tämä johtaa siihen, että vältettyjen tai vähennettyjen päästöjen yliarvioinnin ja kaksinkertaisen laskennan riski on suuri täydentävyyden, pysyvyyden, nykykehityksestä poikkeavien kunnianhimoisten ja dynaamisten hyvityksiä koskevien perusskenaarioiden sekä tarkan kirjanpidon puuttumisen vuoksi. Nämä tekijät johtavat ympäristövaikutusten toteutumisen ja uskottavuuden kannalta heikkoihin **päästöhyvityksiin**, jotka johtavat kuluttajia harhaan, kun niitä käytetään nimenomaisissa ympäristöväitteissä. Kompensointi **voi estää kuluttajia käyttämästä kestävämpiä tuotteita ja elinkeinonharjoittajia ja se** voi myös estää elinkeinonharjoittajia vähentämästä päästöjä omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan. Jotta elinkeinonharjoittajat voisivat asianmukaisesti edistää maailmanlaajuisia ilmastomuutoksen hillintää koskevia tavoitteita, niiden olisi **toteutettava miltei kaikkien** päästöjen tehokas vähentäminen omissa toiminnoissaan ja arvoketjuissaan sen sijaan, että ne turvautuisivat **kompensointiin**. Jäljelle jäävät päästöt vaihtelevat toimialakohtaisten kehityskulkujen mukaan maailmanlaajuisen ilmastotavoitteiden mukaisesti, ja niihin on puututtava **maailmanlaajuisesti hiilenpoistoja** tehostamalla. Sen vuoksi ilmastoon liittyvien väitteiden **perusteluiden ei pitäisi perustua** kasvihuonekaasupäästöjen

kasvihuonekaasupäästöjen kompensatiot erillään elinkeinonharjoittajan tai tuotteen kasvihuonekaasupäästöistä. Lisäksi näissä tiedoissa olisi täsmennettävä, mikä osuus kokonaispäästöistä on kompensoitu, liittyvätkö nämä kompensatiot päästövähennyksien vai -poistumien lisäämiseen, sekä mitä menetelmää on käytetty. Ilmatoon liittyvät väitteet, joihin sisältyy kompensatioiden käyttö, on perusteltava sellaisilla menetelmillä, joilla varmistetaan kompensatioiden eheys ja asianmukainen kirjanpito ja jotka siten heijastavat johdonmukaisesti ja läpinäkyvästi tuloksena olevia ilmastovaikutuksia.

kompensatioihin.

Or. en

Tarkistus 99
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 21 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(21 a) Direktiivissä (EU ... /...) kuluttajien vaikutusmahdollisuuden lisäämisestä kielletään väitteet, jotka perustuvat kasvihuonekaasupäästöihin ja joilla kompensoidaan sitä, että tuotteen, joka voi olla tavara tai palvelu, vaikutus ympäristöön on kasvihuonekaasupäästöjen osalta neutraali, vähentynyt tai se on myönteinen. Tällaiset väitteet ovat kiellettyjä kaikissa olosuhteissa, ja ne on lisätty direktiivin 2005/29/EY liitteeseen I. Tässä direktiivissä ei kyseenalaisteta tätä kieltoa vaan keskitytään ensisijaisesti unionin lainsäädännön nojalla sallittujen väitteiden perustelemiseen, esittämiseen ja todentamiseen. Tässä direktiivissä ei myöskään pitäisi asettaa uusia kasvihuonekaasupäästöjen

kompensointiin perustuvia väitteitä koskevia kieltoja. Jäsenvaltioiden olisi pantava johdonmukaisesti täytäntöön kuluttajien vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä vihreässä siirtymässä annettuun direktiiviin (EU ... /...) sisältyvät kiellot ilman uusia tai päällekkäisiä lainsäädännöllisiä vaatimuksia, jotka voivat haitata tehokasta täytäntöönpanoa.

Or. en

Tarkistus 100
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 22 kappale

Komission teksti

(22) Elinkeinonharjoittajat ovat yhä kiinnostuneempia esittämään tuotteen tai elinkeinonharjoittajan tulevaan ympäristötehokkuuteen liittyviä ympäristöväitteitä, muun muassa liittymällä aloitteisiin, joilla edistetään sellaisia käytäntöjä, jotka voivat vähentää ympäristövaikutuksia tai lisätä kiertotaloutta. ***Nämä väitteet olisi perusteltava kaikkiin nimenomaisiin ympäristöväitteisiin sovellettavien sääntöjen mukaisesti.***

Tarkistus

(22) Elinkeinonharjoittajat ovat yhä kiinnostuneempia esittämään tuotteen tai elinkeinonharjoittajan tulevaan ympäristötehokkuuteen liittyviä ympäristöväitteitä, muun muassa liittymällä aloitteisiin, joilla edistetään sellaisia käytäntöjä, jotka voivat vähentää ympäristövaikutuksia tai lisätä kiertotaloutta. ***Jotta kuluttajien olisi helpompi valita kestävämpiä tuotteita ja jotta elinkeinonharjoittajia kannustettaisiin pienentämään ympäristövaikutuksiaan, kun esitetty väite liittyy tulevaan ympäristötehokkuuteen, väitteen olisi ensisijaisesti perustuttava elinkeinonharjoittajan omien toimintojen ja arvoketjujen sisäisiin parannuksiin, esimerkiksi niin sanottu syvä sisäinen hiilestä irtautuminen, eikä kasvihuonekaasupäästöjen tai muiden ympäristövaikutusten kompensointiin. Lisäksi on ilmoitettava tavoitteiden perustana oleva vuosi ja mahdollistettava asianmukainen seuranta konkreettisten, realististen, toteutettavissa olevien ja***

julkisten välitavoitteiden avulla, jotta kuluttajat, sidosryhmät ja elinkeinonharjoittaja itse voivat seurata, ovatko ne aikataulussa ja mitkä ovat haasteet. On myös olennaista, että elinkeinonharjoittaja ottaa huomioon oheisvaikutukset arvioidessaan, miten tavoite saavutetaan, jotta ympäristövaikutuksia ei siirretä perusteettomasti.

Or. en

Tarkistus 101
Maria Grapini

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 22 kappale

Komission teksti

22) Elinkeinoharjoittajat ovat yhä kiinnostuneempia esittämään tuotteen tai elinkeinoharjoittajan tulevaan ympäristötehokkuuteen liittyviä ympäristöväitteitä, muun muassa liittymällä aloitteisiin, joilla edistetään sellaisia käytäntöjä, jotka voivat vähentää ympäristövaikutuksia tai lisätä kiertotaloutta. Nämä väitteet *olisi* perusteltava kaikkiin nimenomaisiin ympäristöväitteisiin sovellettavien sääntöjen mukaisesti.

Tarkistus

22) Elinkeinoharjoittajat ovat yhä kiinnostuneempia esittämään tuotteen tai elinkeinoharjoittajan tulevaan ympäristötehokkuuteen liittyviä ympäristöväitteitä, muun muassa liittymällä aloitteisiin, joilla edistetään sellaisia käytäntöjä, jotka voivat vähentää ympäristövaikutuksia tai lisätä kiertotaloutta. Nämä väitteet *on* perusteltava kaikkiin nimenomaisiin ympäristöväitteisiin sovellettavien sääntöjen mukaisesti, *jotta kuluttajia ei johdeta harhaan, kun he valitsevat tuotetta.*

Or. ro

Tarkistus 102
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 23 kappale

Komission teksti

(23) Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen olisi perustuttava tieteeseen, ja tiettyjen ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien huomiotta jättämistä olisi harkittava huolellisesti.

Tarkistus

(23) Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen olisi perustuttava tieteeseen, ja tiettyjen ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien huomiotta jättämistä olisi harkittava huolellisesti. ***Menetelmän on oltava kaikkien kolmansien osapuolten saatavilla, jotta voidaan varmistaa arviointien avoimuus ja eheys.***

Or. en

Tarkistus 103
Stanislav Polčák

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 23 kappale

Komission teksti

23) Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen olisi perustuttava tieteeseen, ja tiettyjen ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien huomiotta ***jättämistä*** olisi ***harkittava huolellisesti.***

Tarkistus

23) Nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseen käytettävien tietojen olisi perustuttava tieteeseen, ja tiettyjen ympäristövaikutusten tai ympäristönäkökohtien huomiotta ***jättäminen*** olisi ***minimoitava ja sallittava vain poikkeuksellisesti asianmukaisesti perustelluissa tapauksissa.***

Or. cs

Tarkistus 104
Petros Kokkalis

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 23 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(23 a) Väitteen arvioinnin olisi perustuttava laajalti tunnustettuun

tieteelliseen näyttöön eli menetelmiin, lähestymistapoihin tai tutkimuksiin, jotka on kehitetty avoimuutta koskevien parhaiden käytäntöjen mukaisesti ja jotka tiedeyhteisö on riippumattomasti arvioinut;

Or. en

Tarkistus 105

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 26 kappale

Komission teksti

(26) Lisäksi mikromuovien vapautumiseen liittyvien elinkaarenaikaisten ympäristövaikutusten arvioimiseksi ei ole vielä luotettavaa menetelmää. Jos tällainen vapautuminen kuitenkin edistää merkittäviä ympäristövaikutuksia, jotka eivät ole väitteen kohteena, sellaisen elinkeinonharjoittajan, joka esittää väitteen jostakin muusta näkökohdasta, ei pitäisi voida jättää vapautumista huomiotta, vaan sen olisi **otettava huomioon käytettävissä olevat tiedot ja päivitetty arviointi heti**, kun laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä on saatavilla.

Tarkistus

(26) Lisäksi mikromuovien vapautumiseen liittyvien elinkaarenaikaisten ympäristövaikutusten arvioimiseksi ei ole vielä luotettavaa menetelmää. Jos tällainen vapautuminen kuitenkin edistää merkittäviä ympäristövaikutuksia, jotka eivät ole väitteen kohteena, sellaisen elinkeinonharjoittajan, joka esittää väitteen jostakin muusta näkökohdasta, ei pitäisi voida jättää vapautumista huomiotta, vaan sen olisi **esitettävä väite vasta, kun tämän direktiivin vaatimukset täyttävää** laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä on saatavilla.

Or. en

Tarkistus 106

Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 26 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(26 a) Laajasti tunnustettu tieteellinen

näyttö osoittaa, että väitteen arvioinnin olisi perustuttava menetelmiin, lähestymistapoihin tai tutkimuksiin, jotka on kehitetty avoimuutta koskevien parhaiden käytäntöjen mukaisesti ja jotka tiedeyhteisö on riippumattomasti vertaisarvioinut ja julkaissut tieteellisissä lehdissä.

Or. en

Tarkistus 107
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 26 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(26 a) Laajasti tunnustettu tieteellinen näyttö osoittaa, että väitteen arvioinnin olisi perustuttava menetelmiin, lähestymistapoihin tai tutkimuksiin, jotka on kehitetty avoimuutta koskevien parhaiden käytäntöjen mukaisesti ja jotka tiedeyhteisö on riippumattomasti vertaisarvioinut ja julkaissut tieteellisissä lehdissä.

Or. en

Tarkistus 108
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 27 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(27) Kuluttajia voidaan johtaa harhaan myös sellaisilla nimenomaisilla ympäristöväitteillä, joissa todetaan tai annetaan ymmärtää, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla on vähemmän tai

(27) Kuluttajia voidaan johtaa harhaan myös sellaisilla nimenomaisilla ympäristöväitteillä, joissa todetaan tai annetaan ymmärtää, että tuotteella tai elinkeinonharjoittajalla on vähemmän tai

enemmän ympäristövaikutuksia tai parempi tai huonompi ympäristötehokkuus kuin muilla tuotteilla tai elinkeinonharjoittajilla ('vertailevat ympäristövaihteet'). Jotta kuluttajat voisivat saada luotettavaa tietoa, on tarpeen varmistaa, että vertailevia ympäristövaihteita voidaan vertailla asianmukaisella tavalla, sanotun kuitenkaan rajoittamatta tarvittaessa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/114/EY⁸³ soveltamista. Esimerkiksi se, että valitaan samoja ympäristönäkökohtia koskevat indikaattorit mutta käytetään eri kaavaa niiden määrittämiseksi, tekee vertailun mahdottomaksi, ja näin ollen on olemassa vaara, että kuluttajia johdetaan harhaan. Jos kaksi elinkeinonharjoittajaa esittää ilmastonmuutosta koskevan ympäristövaihteen ja toinen ottaa huomioon ainoastaan suorat ympäristövaikutukset ja toinen sekä suorat että epäsuorat ympäristövaikutukset, tulokset eivät ole vertailukelpoisia. Päätös tehdä vertailu ainoastaan tietyissä tuotteen elinkaaren vaiheissa voi myös johtaa harhaanjohtaviin väitteisiin, jos sitä ei tehdä läpinäkyväksi. Vertailevassa ympäristövaihteessa on varmistettava, että myös sellaisten tuotteiden osalta, joiden raaka-aineet, käyttötarkoitukset ja prosessiketjut ovat hyvin erilaisia, kuten biopohjaiset muovit ja fossiilipohjaiset muovit, elinkaaren olennaisimmat vaiheet otetaan huomioon kaikkien tuotteiden osalta. Esimerkiksi maa- tai metsätalous on olennaista biopohjaisten muovien osalta, kun taas raakaöljyn talteenotto on olennaista fossiilipohjaisten muovien osalta, ja kysymys siitä, päätyykö merkittävä osa tuotteesta kaatopaikalle, on erittäin olennainen sellaisten muovien osalta, joiden biologinen hajoaminen kaatopaikkaolosuhteissa on helppoa, mutta ehkä vähemmän olennainen sellaisten muovien osalta, jotka eivät hajoa biologisesti tällaisissa olosuhteissa.

enemmän ympäristövaikutuksia tai parempi tai huonompi ympäristötehokkuus kuin muilla tuotteilla tai elinkeinonharjoittajilla ('vertailevat ympäristövaihteet'). Jotta kuluttajat voisivat saada luotettavaa tietoa, on tarpeen varmistaa, että vertailevia ympäristövaihteita voidaan vertailla asianmukaisella tavalla, sanotun kuitenkaan rajoittamatta tarvittaessa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/114/EY⁸³ soveltamista. Esimerkiksi **tehokkuuteen perustuva sertifiointi ja prosessiin perustuva sertifiointi toimivat erilaisilla indikaattoreilla, esimerkiksi asettamalla tietyt kynnysarvot, jotka on täytettävä, ja varmistamalla, että tietty menettely on käytössä**. Se, että valitaan samoja ympäristönäkökohtia koskevat indikaattorit mutta käytetään eri kaavaa niiden määrittämiseksi, tekee vertailun mahdottomaksi, ja näin ollen on olemassa vaara, että kuluttajia johdetaan harhaan. Jos kaksi elinkeinonharjoittajaa esittää ilmastonmuutosta koskevan ympäristövaihteen ja toinen ottaa huomioon ainoastaan suorat ympäristövaikutukset ja toinen sekä suorat että epäsuorat ympäristövaikutukset, tulokset eivät ole vertailukelpoisia. Päätös tehdä vertailu ainoastaan tietyissä tuotteen elinkaaren vaiheissa voi myös johtaa harhaanjohtaviin väitteisiin, jos sitä ei tehdä läpinäkyväksi. Vertailevassa ympäristövaihteessa on varmistettava, että myös sellaisten tuotteiden osalta, joiden raaka-aineet, käyttötarkoitukset ja prosessiketjut ovat hyvin erilaisia, kuten biopohjaiset muovit ja fossiilipohjaiset muovit, elinkaaren olennaisimmat vaiheet otetaan huomioon kaikkien tuotteiden osalta. Esimerkiksi maa- tai metsätalous on olennaista biopohjaisten muovien osalta, kun taas raakaöljyn talteenotto on olennaista fossiilipohjaisten muovien osalta, ja kysymys siitä, päätyykö merkittävä osa tuotteesta kaatopaikalle, on erittäin olennainen sellaisten muovien osalta,

joiden biologinen hajoaminen kaatopaikkaolosuhteissa on helppoa, mutta ehkä vähemmän olennainen sellaisten muovien osalta, jotka eivät hajoa biologisesti tällaisissa olosuhteissa.

⁸³ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/114/EY, annettu 12 päivänä joulukuuta 2006, harhaanjohtavasta ja vertailevasta mainonnasta (EUVL L 376, 27.12.2006, s. 21).

⁸³ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/114/EY, annettu 12 päivänä joulukuuta 2006, harhaanjohtavasta ja vertailevasta mainonnasta (EUVL L 376, 27.12.2006, s. 21).

Or. en

Tarkistus 109 **Michal Wiezik, Karen Melchior**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 29 kappale**

Komission teksti

(29) Joihinkin aloihin tai tiettyihin tuotteisiin tai elinkeinonharjoittajiin voidaan epäillä liittyvän merkittäviä ympäristövaikutuksia tai ympäristönäkökohtia, mutta näiden ympäristövaikutusten ja ympäristönäkökohtien täydelliseen arviointiin ei välttämättä ole vielä olemassa tunnustettua tieteellistä menetelmää. Tällaisissa tapauksissa ja samalla kun pyritään kehittämään menetelmiä ja keräämään näyttöä, joiden avulla voidaan arvioida kyseisten alojen, elinkeinonharjoittajien tai tuotteiden ympäristövaikutuksia tai ympäristönäkökohtia, elinkeinonharjoittajien olisi voitava mainostaa kestävyystoimiaan julkaisemalla yrityksen kestävyysraportointia, yrityksen suorituskyky mittareita koskevaa tosiasioihin perustuvaa raportointia ja energiankulutuksen vähentämiseen tähtäviä toimia, muun muassa verkkosivuillaan. Tällä joustavuudella

Tarkistus

(29) Joihinkin aloihin tai tiettyihin tuotteisiin tai elinkeinonharjoittajiin voidaan epäillä liittyvän merkittäviä ympäristövaikutuksia tai ympäristönäkökohtia, mutta näiden ympäristövaikutusten ja ympäristönäkökohtien täydelliseen arviointiin ei välttämättä ole vielä olemassa tunnustettua tieteellistä menetelmää. ***Tämä voi liittyä esimerkiksi olemassa oleviin kestävyyyteen perustuviin sertifiointijärjestelmiin, jotka on aiemmin luotu merkittävän ympäristövaikutuksen ja tietyn alan yleisesti esiintyvän laittoman toiminnan takia ja joiden väitteet olisi arvioitava tämän direktiivin noudattamisen osalta.*** Tällaisissa tapauksissa ja samalla kun pyritään kehittämään menetelmiä ja keräämään ***lisää*** näyttöä, joiden avulla voidaan arvioida kyseisten alojen, elinkeinonharjoittajien tai tuotteiden ympäristövaikutuksia tai ympäristönäkökohtia,

säilytettäisiin ja edistettäisiin kyseisten alojen tai elinkeinonharjoittajien kannustimia jatkaa toimiaan tämän direktiivin mukaisten yhteisten ympäristöarviointien laatimiseksi ja voitaisiin tarjota riittävästi aikaa tällaisen työn loppuunsaattamiseen.

elinkeinonharjoittajien olisi voitava mainostaa kestävyystoimiaan julkaisemalla yrityksen kestävyysraportointia, yrityksen suorituskykymittareita koskevaa tosiasioihin perustuvaa raportointia ja energiankulutuksen vähentämiseen tähtääviä toimia, muun muassa verkkosivuillaan. Tällä joustavuudella säilytettäisiin ja edistettäisiin kyseisten alojen tai elinkeinonharjoittajien kannustimia jatkaa toimiaan tämän direktiivin mukaisten yhteisten ympäristöarviointien laatimiseksi ja voitaisiin tarjota riittävästi aikaa tällaisen työn loppuunsaattamiseen.

Or. en

Tarkistus 110
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 29 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(29 a) On välttämätöntä tunnustaa mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten (pk-yritykset) ainutlaatuiset haasteet resurssien ja valmiuksien osalta, erityisesti verrattuna suurempiin yrityksiin. Siksi on olennaisen tärkeää, että pannessaan täytäntöön tätä ehdotusta jäsenvaltiot löytävät tasapainon ympäristövaihteiden perustelemisen varmistamisen ja yksinkertaistettujen ja helppokäyttöisten menettelyjen käyttöönoton sekä kaikenkokoisten yritysten helpompien sertifiointimahdollisuuksien välillä.

Or. en

Tarkistus 111
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

**Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 30 kappale**

Komission teksti

Tarkistus

(30) Vaikka sopimattomat kaupalliset menettelyt, mukaan lukien harhaanjohtavat ympäristövaihteet, on kielletty kaikilta elinkeinonharjoittajilta direktiivin 2005/29/EY⁸⁴ mukaisesti, pienimpien yritysten ympäristövaihteiden perustelemiseen ja todentamiseen liittyvä hallinnollinen taakka voi olla kohtuuton, ja sitä olisi vältettävä. Tätä varten mikroyritykset olisi vapautettava 3 ja 4 artiklassa säädetyistä perustelemista koskevista vaatimuksista, elleivät nämä yritykset tahdo hankkia nimenomaisia ympäristövaihteita koskevaa vaatimustenmukaisuustodistusta, jonka toimivaltaiset viranomaiset tunnustavat kaikkialla unionissa.

Poistetaan.

⁸⁴ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY, annettu 11 päivänä toukokuuta 2005, sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (EUVL L 149, 11.6.2005, s. 22).

Or. en

**Tarkistus 112
René Repasi**

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 30 kappale

Komission teksti

(30) Vaikka sopimattomat kaupalliset menettelyt, mukaan lukien harhaanjohtavat ympäristövaihteet, on kielletty kaikilta elinkeinonharjoittajilta direktiivin 2005/29/EY⁸⁴ mukaisesti, pienimpien yritysten ympäristövaihteiden perustelemiseen ja todentamiseen liittyvä hallinnollinen taakka voi olla kohtuuton, ja sitä olisi vältettävä. **Tätä varten mikroyritykset olisi vapautettava 3 ja 4 artiklassa säädettyistä perustelemista koskevista vaatimuksista, elleivät nämä yritykset tahdo hankkia nimenomaisia ympäristövaihteita koskevaa vaatimustenmukaisuustodistusta, jonka toimivaltaiset viranomaiset tunnustavat kaikkialla unionissa.**

⁸⁴ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY, annettu 11 päivänä toukokuuta 2005, sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (EUVL L 149, 11.6.2005, s. 22).

Tarkistus

(30) Vaikka sopimattomat kaupalliset menettelyt, mukaan lukien harhaanjohtavat ympäristövaihteet, on kielletty kaikilta elinkeinonharjoittajilta direktiivin 2005/29/EY⁸⁴ mukaisesti, pienimpien yritysten ympäristövaihteiden perustelemiseen ja todentamiseen liittyvä hallinnollinen taakka voi olla kohtuuton, ja sitä olisi vältettävä.

⁸⁴ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY, annettu 11 päivänä toukokuuta 2005, sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (EUVL L 149, 11.6.2005, s. 22).

Or. en

Tarkistus 113

Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélie Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët, Isabella Tovaglieri

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 30 kappale

30) Vaikka sopimattomat kaupalliset menettelyt, mukaan lukien harhaanjohtavat ympäristövaihteet, on kielletty kaikilta elinkeinonharjoittajilta direktiivin 2005/29/EY¹⁸ mukaisesti, pienimpien yritysten ympäristövaihteiden perustelemiseen ja todentamiseen liittyvä hallinnollinen taakka voi olla kohtuuton, ja sitä olisi vältettävä. Tätä varten **mikroyritykset** olisi vapautettava 3 ja 4 artiklassa säädetystä perustelemista koskevista vaatimuksista, elleivät nämä yritykset tahdo hankkia nimenomaisia ympäristövaihteita koskevaa vaatimustenmukaisuustodistusta, jonka toimivaltaiset viranomaiset tunnustavat kaikkialla unionissa.

¹⁸ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY, annettu 11 päivänä toukokuuta 2005, sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (EUVL L 149, 11.6.2005, s. 22), sellaisena kuin se on muutettuna.

30) Vaikka sopimattomat kaupalliset menettelyt, mukaan lukien harhaanjohtavat ympäristövaihteet, on kielletty kaikilta elinkeinonharjoittajilta direktiivin 2005/29/EY¹⁸ mukaisesti, pienimpien yritysten ympäristövaihteiden perustelemiseen ja todentamiseen liittyvä hallinnollinen taakka voi olla kohtuuton, ja sitä olisi vältettävä. Tätä varten **mikroyrityksille sekä pienille ja keskisuurille yrityksille** olisi säädettävä vaihtoehtoisesta sertifiointista, jonka tekee kolmas osapuoli sellaisen nimenomaisia ympäristövaihteita koskevan vaatimustenmukaisuusvakuutuksen muodossa, jonka toimivaltaiset viranomaiset tunnustavat kaikkialla unionissa.

¹⁸ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY, annettu 11 päivänä toukokuuta 2005, sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (EUVL L 149, 11.6.2005, s. 22), sellaisena kuin se on muutettuna.

Or. fr

Tarkistus 114
Cyrus Engerer

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 31 kappale

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, komissio voi antaa delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, **mukaan lukien väitteet kompensatioista, ”ilmastoneutraaliudesta” tai muusta vastaavasta sekä väitteet tuotteiden kierrätettävyydestä** ja kierrätysmateriaalin **osuudesta**). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla. **Esimerkiksi ilmastoon liittyvien väitteiden osalta voi olla tarpeen hyväksyä tällaisia täydentäviä säädöksiä, jotta kompensointeihin perustuvien väitteiden perustelemista koskevat säännökset**

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, komissio voi antaa delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, **kierrätettävyyys** ja kierrätysmateriaalin **osuus**). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla.

voidaan toteuttaa käytännössä.

Or. en

Tarkistus 115
Petros Kokkalis

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 31 kappale

Komission teksti

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, *komissio voi* antaa delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, mukaan lukien väitteet *kompensoitavista*, ”ilmastoneutraaliudesta” tai muusta vastaavasta sekä väitteet tuotteiden kierrätettävyydestä ja kierrätysmateriaalin osuudesta). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen

Tarkistus

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, *komissiolle olisi siirrettävä valta* antaa delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, mukaan lukien väitteet *kompensoinnista*, ”ilmastoneutraaliudesta”, *”hiilineutraaliudesta”*, *”nettonollasta”* tai muusta vastaavasta sekä väitteet tuotteiden kierrätettävyydestä ja kierrätysmateriaalin osuudesta). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden

antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla. Esimerkiksi ilmastoon liittyvien väitteiden osalta **voi olla** tarpeen hyväksyä tällaisia täydentäviä säädöksiä, jotta kompensointiin perustuvien väitteiden perustelemista koskevat säännökset voidaan toteuttaa käytännössä.

arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla. Esimerkiksi ilmastoon liittyvien väitteiden osalta **on** tarpeen hyväksyä tällaisia täydentäviä säädöksiä, jotta kompensointiin **ja hiilenpoistoihin** perustuvien väitteiden perustelemista koskevat säännökset voidaan toteuttaa käytännössä, **jotta ne voidaan yhdenmukaistaa ja tehdä niistä yhteentoimivia hiilidioksidipäästöjen sertifiointikehyksen ja siihen liittyvien delegoitujen säädösten kanssa.**

Or. en

Tarkistus 116 Pascal Canfin

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 31 kappale

Komission teksti

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, **komissio voi** antaa delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, mukaan lukien väitteet **kompensoitioista**, ”ilmastoneutraaliudesta” tai muusta vastaavasta sekä väitteet tuotteiden kierrätettävyydestä ja kierrätysmateriaalin

Tarkistus

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, komissio antaa delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, mukaan lukien väitteet **kompensoinnista**, ”ilmastoneutraaliudesta”, **hiilineutraaliudesta**, ”**nettonollasta**” tai muusta vastaavasta sekä väitteet tuotteiden

osuudesta). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla. Esimerkiksi ilmastoon liittyvien väitteiden osalta **voi olla** tarpeen hyväksyä tällaisia täydentäviä säädöksiä, jotta **kompensointeihin** perustuvien väitteiden perustelemista koskevat säännökset voidaan toteuttaa käytännössä.

kierrätettävyydestä ja kierrätysmateriaalin osuudesta). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla. Esimerkiksi ilmastoon liittyvien väitteiden osalta **on** tarpeen hyväksyä tällaisia täydentäviä säädöksiä, jotta **hiilenpoistoihin** perustuvien väitteiden perustelemista koskevat säännökset voidaan toteuttaa käytännössä, **jotta ne voidaan yhdenmukaistaa ja tehdä niistä yhteentoimivia hiilidioksidipäästöjen sertifiointikehyksen ja siihen liittyvien delegoitujen säädösten kanssa.**

Or. en

Tarkistus 117
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 31 kappale

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, komissio voi antaa delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, mukaan lukien väitteet kompensatioista, ”ilmastoneutraaliudesta” tai muusta vastaavasta sekä väitteet tuotteiden kierrätettävyydestä ja kierrätysmateriaalin osuudesta). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla. Esimerkiksi ilmastoon liittyvien väitteiden osalta voi olla tarpeen hyväksyä tällaisia täydentäviä säädöksiä, jotta kompensointiin perustuvien väitteiden perustelemista koskevat säännökset

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, komissio voi antaa delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, mukaan lukien väitteet kompensatioista, ”ilmastoneutraaliudesta” tai muusta vastaavasta sekä väitteet tuotteiden kierrätettävyydestä ja kierrätysmateriaalin osuudesta). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla. Esimerkiksi ilmastoon liittyvien väitteiden osalta on tarpeen hyväksyä tällaisia täydentäviä säädöksiä, jotta kompensointiin **ja hiilenpoistoihin** perustuvien väitteiden perustelemista

voidaan toteuttaa käytännössä.

koskevat säännökset voidaan toteuttaa käytännössä, **jotta ne voidaan yhdenmukaistaa ja tehdä niistä yhteentoimivia hiilidioksidipäästöjen sertifiointikehyksen ja siihen liittyvien delegoitujen säädösten kanssa.**

Or. en

Tarkistus 118 Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 31 kappale

Komission teksti

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, komissio voi antaa delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, mukaan lukien väitteet kompensatioista, ”ilmastoneutraaliudesta” tai muusta vastaavasta sekä väitteet tuotteiden kierrätettävyydestä ja kierrätysmateriaalin osuudesta). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi

Tarkistus

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, komissio voi antaa delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, mukaan lukien väitteet kompensatioista, ”ilmastoneutraaliudesta” tai muusta vastaavasta, **kestävästä metsänhoidosta, kestävästä kalastuksesta** sekä väitteet tuotteiden kierrätettävyydestä ja kierrätysmateriaalin osuudesta). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja

käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla. Esimerkiksi ilmastoon liittyvien väitteiden osalta voi olla tarpeen hyväksyä tällaisia täydentäviä säädöksiä, jotta kompensointeihin perustuvien väitteiden perustelemista koskevat säännökset voidaan toteuttaa käytännössä.

ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla. Esimerkiksi ilmastoon liittyvien väitteiden osalta voi olla tarpeen hyväksyä tällaisia täydentäviä säädöksiä, jotta kompensointeihin perustuvien väitteiden perustelemista koskevat säännökset voidaan toteuttaa käytännössä.

Or. en

Tarkistus 119 **Laura Ballarín Cereza**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 31 kappale**

Komission teksti

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, komissio voi antaa delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, mukaan lukien väitteet ***kompensoitioista, ”ilmastoneutraaliudesta”*** tai muusta vastaavasta sekä väitteet tuotteiden kierrätettävyydestä ja kierrätysmateriaalin osuudesta). Komissiolle olisi siirrettävä

Tarkistus

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, komissio voi antaa delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, mukaan lukien väitteet ***ilmastotavoitteiden tai muiden ympäristötavoitteiden mukaisesta siirtymästä*** tai muusta vastaavasta sekä väitteet tuotteiden kierrätettävyydestä ja kierrätysmateriaalin

valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla. *Esimerkiksi ilmastoon liittyvien väitteiden osalta voi olla tarpeen hyväksyä tällaisia täydentäviä säädöksiä, jotta kompensointeihin perustuvien väitteiden perustelemista koskevat säännökset voidaan toteuttaa käytännössä.*

osuudesta). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla.

Or. en

Tarkistus 120

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 31 kappale

Komission teksti

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada

Tarkistus

(31) Jotta voidaan vastata sekä elinkeinonharjoittajien dynaamisia markkinointistrategioita koskeviin tarpeisiin että kuluttajien tarpeisiin saada

yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, *komissio voi antaa* delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, mukaan lukien väitteet kompensatioista, ”ilmastoneutraaliudesta” tai muusta vastaavasta sekä väitteet tuotteiden kierrätettävyydestä ja kierrätysmateriaalin osuudesta). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla. Esimerkiksi ilmastoon liittyvien väitteiden osalta voi olla tarpeen hyväksyä tällaisia täydentäviä säädöksiä, jotta kompensointiin perustuvien väitteiden perustelemista koskevat säännökset voidaan toteuttaa käytännössä.

yksityiskohtaisempaa ja tarkempaa ympäristötietoa, *komission olisi annettava* delegoituja säädöksiä täydentääkseen säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista, täsmentämällä tarkemmin perustelemisen kriteerejä tiettyjen väitteiden osalta (esimerkiksi ilmastoon liittyvät väitteet, mukaan lukien väitteet kompensatioista, ”ilmastoneutraaliudesta” tai muusta vastaavasta sekä väitteet tuotteiden kierrätettävyydestä ja kierrätysmateriaalin osuudesta). Komissiolle olisi siirrettävä valta vahvistaa säännöt ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien ja ympäristötehokkuuden mittaamista ja laskemista varten määrittämällä, mitkä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan toiminnot, prosessit, materiaalit, päästöt tai käyttötarkoitukset vaikuttavat merkittävästi tai eivät voi vaikuttaa asiaankuuluviin ympäristövaikutuksiin ja ympäristönäkökohtiin, määrittämällä, minkä ympäristönäkökohtien ja ympäristövaikutusten osalta olisi käytettävä ensisijaisia tietoja, sekä määrittämällä kriteerit ensisijaisten ja toissijaisten tietojen paikkansapitävyyden arvioimiseksi. Useimmissa tapauksissa komissio harkitsisi näiden sääntöjen antamisen tarpeellisuutta vasta sen jälkeen, kun se on saanut tulokset ympäristöväitteiden kehityksen seurannasta unionin markkinoilla, mutta joidenkin väitetyyppien osalta voi olla tarpeen, että komissio antaa täydentäviä sääntöjä jo ennen kuin seurannan tulokset ovat saatavilla. Esimerkiksi ilmastoon liittyvien väitteiden osalta voi olla tarpeen hyväksyä tällaisia täydentäviä säädöksiä, jotta kompensointiin perustuvien väitteiden perustelemista koskevat säännökset voidaan toteuttaa käytännössä.

Or. en

Tarkistus 121
Petros Kokkalis

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 31 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(31 a) Ensisijaiset tiedot olisi sisällytettävä niistä ympäristönäkökohdista, jotka vaikuttavat merkittävästi tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuuteen, erityisesti tuotteen koostumuksesta, prosesseista, materiaaleista ja energiasta, joita käytetään tuotannossa, prosessien päästöistä, vaikutuksista bioteknisiin resursseihin, tuotteen käytöstä, sen kestävyyydestä ja korjattavuudesta sekä käyttöön päättymiseen liittyvistä näkökohdista.

Or. en

Tarkistus 122
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 32 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän

direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. ***Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien laajaperäisen viljelyn myönteiset ulkoisvaikutukset ja eläinten hyvinvointi, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan harkita.***

direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa.

Or. en

Tarkistus 123
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 32 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegeoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei **kuitenkaan** vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. **Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien laajaperäisen viljelyn myönteiset ulkoisvaikutukset ja eläinten hyvinvointi, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan**

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegeoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. **Uuden viherväitteitä käsittelevän foorumin sisällyttämiseksi komission olisi tarkistettava suositusta (EU) 2021/2279, jotta foorumi olla osallisena PEFCR- ja OEFCR-säännöissä. Tarkistuksessa olisi määriteltävä vähimmäisaikataulu viherväitteitä käsittelevän foorumin kommenttien toimittamiselle ja vähimmäissäännöt lausuntojen julkaisemiselle avoimen menettelyn varmistamiseksi.** Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty.

Tarkistus 124

Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 32 kappale

Komission teksti

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja

Tarkistus

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja

maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien laajaperäisen viljelyn myönteiset ulkoisvaikutukset ja eläinten hyvinvointi, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan harkita.

maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien laajaperäisen viljelyn myönteiset ulkoisvaikutukset ja eläinten hyvinvointi, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan harkita. ***Selkeän, avoimen ja yhteistyöhön perustuvan prosessin helpottamiseksi komission olisi julkaistava tiedonanto, jossa esitetään, miten PEF-menetelmää kehitetään edelleen. Tähän olisi sisällyttävä sellaisten sääntöjen säännölliset päivitykset, joilla edistetään tieteen kehitystä ja asianomaisten sidosryhmien osallistumista.***

Or. en

Tarkistus 125 **Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 32 kappale**

Komission teksti

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen

Tarkistus

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen

vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien laajaperäisen viljelyn myönteiset ulkoisvaikutukset ja eläinten hyvinvointi, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan harkita.

vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien laajaperäisen viljelyn myönteiset ulkoisvaikutukset ja eläinten hyvinvointi, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan harkita.

Selkeän, avoimen ja yhteistyöhön perustuvan prosessin mahdollistamiseksi komission olisi julkaistava tiedonanto, jossa määritellään, miten PEF-menetelmää kehitetään edelleen, mukaan lukien sellaisten sääntöjen säännölliset päivitykset, joilla edistetään tieteen kehitystä ja asianomaisten sidosryhmien osallistumista.

Or. en

Perustelu

The use of PEF methodology is currently limited: there are only a reduced number of rules for product categories and some environmental parameters are not addressed. Therefore,

PEF methodology needs to be updated to foster scientific progress and technological innovation, also considering the use of feedstock with a “bio” origin (for instance derived by biomass) or “circular” feedstock (e.g., derived by recyclable waste from plastic or organic material and carbon capture). The Mass Balance approach, with credit methods, should be recognized as chain of custody, in particular where there are not segregated plants and there is the need to mix “bio” and “circular” feedstocks with traditional ones.

Tarkistus 126

Andrus Ansip, Dita Charanzová, Svenja Hahn, Ulrike Müller, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Emma Wiesner, Sandro Gozi

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 32 kappale

Komission teksti

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegeoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi

Tarkistus

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegeoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi

otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien laajaperäisen viljelyn myönteiset ulkoisvaikutukset ja eläinten hyvinvointi, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan harkita.

otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien laajaperäisen viljelyn myönteiset ulkoisvaikutukset ja eläinten hyvinvointi, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan harkita. ***Voidakseen kehittää edelleen nykyistä PEF-menetelmää ja käsitellä sen rajoituksia komissio päivittää menetelmää säännöllisesti tieteellisen kehityksen huomioon ottamiseksi.***

Or. en

Tarkistus 127 **Petros Kokkalis**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 32 kappale**

Komission teksti

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen

Tarkistus

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen

vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien laajaperäisen viljelyn myönteiset ulkoisvaikutukset ja eläinten hyvinvointi, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan harkita.

vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. ***Samoin olisi myönnettävä, että joidenkin tuoteryhmien osalta PEFCR-menetelmä ei sovellu kokonaisvaltaisen ympäristöarvioinnin tekemiseen.*** Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien laajaperäisen viljelyn myönteiset ulkoisvaikutukset ja eläinten hyvinvointi, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan harkita.

Or. en

Tarkistus 128
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 32 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegeoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien laajaperäisen viljelyn myönteiset ulkoisvaikutukset ja eläinten hyvinvointi, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan harkita.

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegeoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä ***metsätalous- ja viljelykäytännöt***, mukaan lukien erilaisten tuotantojärjestelmien, ***luonnonläheisemmän metsähoidon ja laajaperäisen viljelyn*** myönteiset ulkoisvaikutukset ja eläinten hyvinvointi, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen

hyväksymistä voidaan harkita.

Or. en

Tarkistus 129 **Dolors Montserrat**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 32 kappale**

Komission teksti

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja

Tarkistus

(32) Komission suositus (EU) 2021/2279 sisältää ohjeita siitä, miten mitataan tiettyjen tuotteiden tai organisaatioiden elinkaaren aikaista ympäristötehokkuutta ja miten kehitetään tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskevia tuoteryhmäsääntöjä (PEFCR-sääntöjä) ja organisaation ympäristöjalanjälkeä koskevia toimialasääntöjä (OEFSR-sääntöjä), joiden avulla tuotteita voidaan verrata vertailuarvoon. Tällaisia tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia tuoteryhmäsääntöjä voidaan käyttää tukemaan väitteiden perustelemista tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti. Sen vuoksi komissiolle olisi siirrettävä valta antaa delegoituja säädöksiä tuoteryhmä- tai alakohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi silloin, kun siitä voi koitua lisäarvoa. Jos tuotteen ympäristöjalanjälkeä koskeva menetelmä ei kuitenkaan vielä kata tuoteryhmän kannalta merkityksellistä vaikutusluokkaa, PEFCR-säännöt voidaan ottaa käyttöön vasta, kun nämä uudet merkitykselliset ympäristövaikutusluokat on lisätty. Esimerkiksi merikalastuksen osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon kalastuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, erityisesti kohteena olevan kannan kestävyys. Avaruuden osalta PEFCR-säännöissä olisi otettava huomioon puolustus- ja avaruuskohtaiset ympäristövaikutusluokat, mukaan lukien kiertoradalla tapahtuva avaruudessa käyttö. Elintarvikkeiden ja

maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien *laajaperäisen* viljelyn myönteiset ulkoisvaikutukset *ja eläinten hyvinvointi*, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan harkita.

maataloustuotteiden osalta esimerkiksi luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu sekä viljelykäytännöt, mukaan lukien *erilaisten viljelymenetelmien ja metsänhoidon käytäntöjen* myönteiset ulkoisvaikutukset, olisi myös otettava huomioon PEFCR-säännöissä ennen kuin niiden hyväksymistä voidaan harkita. Tekstiilien osalta PEFCR-säännöissä olisi esimerkiksi otettava huomioon mikromuovien vapautuminen ennen kuin PEFCR-sääntöjen hyväksymistä voidaan harkita.

Or. en

Tarkistus 130
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 32 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(32 a) Jotta voidaan varmistaa ympäristöväitteiden eheys, riippumattomuus ja perustelemisen korkea laatu sekä varmistaa, että perusteluja koskevien sääntöjen ansiosta kuluttajilla on ymmärrys ympäristövaikutuksista, on tärkeää, että perusteluja koskevat vaatimukset laaditaan siten, että sidosryhmien, erityisesti kuluttajajärjestöjen, ympäristöalan kansalaisjärjestöjen, merkintäjärjestelmien ylläpitäjien ja toimivaltaisten elinten tasapainoinen kokoonpano, teollisuuden lisäksi, mukaan lukien pk-yritykset ja käsityöteollisuus, ammattiliitot, elinkeinonharjoittajat, vähittäiskauppiat ja maahantuojat, osallistuvat tähän aktiivisesti. Tätä varten komission olisi perustettava kuulemisfoorumi, jonka tehtävänä on antaa lausuntoja siitä, soveltuvatko nykyiset säännöt ja menetelmät tiettyjen

ympäristöväättämien tueksi, ja annettava suosituksia uusien delegoitujen säädösten tarkistamisesta tai kehittämisestä. Foorumin olisi myös osallistuttava aktiivisesti tällaisten toimien laatimiseen, myös niiden, joilla käsitellään ympäristöjalanjälkeä koskevaa menetelmää ja siihen liittyviä tuoteryhmäsääntöjä.

Or. en

Tarkistus 131
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 33 kappale

Komission teksti

(33) Koska direktiiviä 2005/29/EY sovelletaan jo harhaanjohtaviin ympäristöväitteisiin, se antaa kansallisille tuomioistuimille ja hallintoviranomaisille mahdollisuuden lopettaa tällaiset väitteet ja kieltää ne. Esimerkiksi direktiivin 2005/29/EY noudattamiseksi ympäristöväitteiden olisi liityttävä ainoastaan sellaisiin näkökohtiin, jotka ovat merkittäviä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristövaikutusten kannalta. Ympäristöväitteiden olisi myös oltava selkeitä ja yksiselitteisiä sen suhteen, mihin tuotteen tai elinkeinonharjoittajan näkökohtiin niissä viitataan, eivätkä ne saisi jättää kertomatta tai peittää tuotteen ***tai elinkeinonharjoittajan*** ympäristötehokkuutta koskevia tärkeitä tietoja, joita kuluttajat tarvitsevat voidakseen tehdä tietoon perustuvia valintoja. ***Ympäristöväitteeseen sisältyvien*** sanamuotojen, kuvakielen ja tuotteen yleisen esitystavan, mukaan lukien taitto, värivalinnat, kuvat, äänet, symbolit tai merkinnät, olisi annettava totuudenmukainen ja tarkka kuva

Tarkistus

(33) Koska direktiiviä 2005/29/EY sovelletaan jo harhaanjohtaviin ympäristöväitteisiin, se antaa kansallisille tuomioistuimille ja hallintoviranomaisille mahdollisuuden lopettaa tällaiset väitteet ja kieltää ne. Esimerkiksi direktiivin 2005/29/EY noudattamiseksi ympäristöväitteiden olisi liityttävä ainoastaan sellaisiin näkökohtiin, jotka ovat merkittäviä tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristövaikutusten kannalta. Ympäristöväitteiden ***ja merkintäjärjestelmien*** olisi myös oltava selkeitä ja yksiselitteisiä sen suhteen, mihin tuotteen tai elinkeinonharjoittajan näkökohtiin niissä viitataan, eivätkä ne saisi jättää kertomatta tai peittää tuotteen ympäristötehokkuutta koskevia tärkeitä tietoja, joita kuluttajat tarvitsevat voidakseen tehdä tietoon perustuvia valintoja. Sanamuotojen, kuvakielen ja tuotteen yleisen esitystavan, mukaan lukien ***iskulauseet***, taitto, värivalinnat, kuvat, äänet, symbolit, ***tavaramerkki*** tai merkinnät, olisi annettava totuudenmukainen ja tarkka kuva

saavutettavan ympäristöhyödyn laajuudesta, eikä saavutettavaa ympäristöhyötyä saisi liioitella.

saavutettavan ympäristöhyödyn laajuudesta, eikä saavutettavaa ympäristöhyötyä saisi liioitella.
Esimerkiksi sertifiointijärjestelmän ominaisuuksista riippuen lopputuote voi koostua vain tietyistä sertifioidun materiaalin vähimmäisprosenttiosuudesta tai olla jopa ilman sertifioitua materiaalia, ja tätä järjestelmän luontaista piirrettä olisi tarkasteltava asianmukaisesti elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisessä kaupallisessa menettelyssä.

Or. en

Perustelu

Tutkimus metsäalan ja puupohjaisten tuotteiden sertifiointi- ja todentamisjärjestelmistä, kun otetaan käyttöön eräänlainen alkuperäketjun sertifiointi, joka on yleisin metsäalan sertifiointityyppi: tässä mallissa loppukäyttäjä voi ostaa tuotteen, jossa ei ole sertifioitua materiaalia. Asiakkaat eivät ole tietoisia tästä eikä sertifioidun sisällön sertifiointin vähimmäisprosenttiosuudesta. Kestävä metsänhoito on siten yksi markkinoiden yleisimmistä vääristä väittämistä.

Tarkistus 132

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 34 kappale

Komission teksti

(34) Jos nimenomainen ympäristöväite koskee lopputuotetta ja tuotteen ympäristövaikutukset tai ympäristönäkökohdat ilmenevät käyttövaiheessa ja kuluttajat voivat vaikuttaa tällaisiin ympäristövaikutuksiin tai ympäristönäkökohtiin asianmukaisella käyttäytymisellä, kuten jätteiden oikealla lajittelulla tai käyttötottumusten vaikutuksilla tuotteen pitkäikäisyyteen, väitteeseen olisi sisällyttävä myös tietoja, joissa kuluttajille selitetään, miten heidän käyttäytymisellään voidaan edistää

Tarkistus

(34) Jos nimenomainen ympäristöväite koskee lopputuotetta ja tuotteen ympäristövaikutukset tai ympäristönäkökohdat ilmenevät käyttövaiheessa ***tai käyttöiän lopussa*** ja kuluttajat voivat vaikuttaa tällaisiin ympäristövaikutuksiin tai ympäristönäkökohtiin asianmukaisella käyttäytymisellä, kuten jätteiden oikealla lajittelulla tai käyttötottumusten vaikutuksilla tuotteen pitkäikäisyyteen, väitteeseen olisi sisällyttävä myös tietoja, joissa kuluttajille selitetään, miten heidän

ympäristönsuojelua.

käyttäytymisellään voidaan edistää
ympäristönsuojelua.

Or. en

Tarkistus 133

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 35 kappale

Komission teksti

(35) Jotta kuluttajien olisi helpompi valita kestävämpiä tuotteita ja jotta elinkeinonharjoittajia kannustettaisiin pienentämään ympäristövaikutuksiaan, kun esitetty väite liittyy tulevaan ympäristötehokkuuteen, väitteen olisi ensisijaisesti perustuttava elinkeinonharjoittajan omien toimintojen ja arvoketjujen sisäisiin parannuksiin eikä kasvihuonekaasupäästöjen tai muiden ympäristövaikutusten kompensointiin.

Tarkistus

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 134

Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 35 kappale

Komission teksti

(35) Jotta kuluttajien olisi helpompi valita kestävämpiä tuotteita ja jotta elinkeinonharjoittajia kannustettaisiin pienentämään ympäristövaikutuksiaan, kun esitetty väite liittyy tulevaan ympäristötehokkuuteen, väitteen olisi *ensisijaisesti* perustuttava elinkeinonharjoittajan omien toimintojen ja

Tarkistus

(35) Jotta kuluttajien olisi helpompi valita kestävämpiä tuotteita ja jotta elinkeinonharjoittajia kannustettaisiin pienentämään ympäristövaikutuksiaan, kun esitetty väite liittyy tulevaan ympäristötehokkuuteen, väitteen olisi perustuttava elinkeinonharjoittajan omien toimintojen ja arvoketjujen sisäisiin

arvoketjujen sisäisiin parannuksiin eikä kasvihuonekaasupäästöjen tai muiden ympäristövaikutusten kompensointiin.

parannuksiin, **esimerkiksi niin sanottu syvä sisäinen hiilestä irtautuminen**, eikä kasvihuonekaasupäästöjen tai muiden ympäristövaikutusten kompensointiin.

Or. en

Tarkistus 135

Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 36 kappale

Komission teksti

(36) Kuluttajilla olisi oltava helposti saatavillaan tiedot tuotteesta tai elinkeinonharjoittajasta, jota nimenomainen ympäristöväite koskee, ja tietoista, joilla väite perustellaan. Näissä tiedoissa olisi otettava huomioon myös vanhempien kuluttajien tarpeet. Tätä varten elinkeinonharjoittajien olisi joko annettava nämä tiedot fyysisessä muodossa tai annettava verkkolinkki, QR-koodi tai vastaava, joka johtaa **verkkosivustolle**, jolla on saatavilla yksityiskohtaisempia tietoja nimenomaisen ympäristöväitteen perusteluista vähintään yhdellä sen jäsenvaltion virallisista kielistä, jossa väite esitetään. Tämän direktiivin täytäntöönpanon valvonnan helpottamiseksi verkkolinkillä, QR-koodilla tai vastaavalla olisi myös varmistettava, että nimenomaisen ympäristöväitteen perustelemista koskeva vaatimustenmukaisuustodistus ja todistuksen laatineen todentajan yhteystiedot ovat helposti saatavilla.

Tarkistus

(36) Kuluttajilla olisi oltava helposti saatavillaan tiedot tuotteesta tai elinkeinonharjoittajasta, jota nimenomainen, **sekä tuotteessa että sen ulkopuolella esitettävä** ympäristöväite koskee, ja tietoista, joilla **tuotteeseen sovellettava** väite perustellaan. Näissä tiedoissa olisi otettava huomioon myös vanhempien kuluttajien tarpeet. Tätä varten elinkeinonharjoittajien olisi joko annettava nämä tiedot fyysisessä muodossa tai annettava verkkolinkki, QR-koodi tai vastaava, joka johtaa **suoraan verkkosivuston osaan**, jolla on saatavilla yksityiskohtaisempia tietoja nimenomaisen ympäristöväitteen perusteluista vähintään yhdellä sen jäsenvaltion virallisista kielistä, jossa väite esitetään. Tämän direktiivin täytäntöönpanon valvonnan helpottamiseksi verkkolinkillä, QR-koodilla tai vastaavalla olisi myös varmistettava, että nimenomaisen ympäristöväitteen perustelemista koskeva vaatimustenmukaisuustodistus ja todistuksen laatineen todentajan yhteystiedot ovat helposti saatavilla.

Or. en

Tarkistus 136

René Repasi

**Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 37 kappale**

Komission teksti

Tarkistus

(37) Mikroyrityksiin kohdistuvien mahdollisten suhteettomien vaikutusten välttämiseksi pienimmät yritykset olisi vapautettava 5 artiklan vaatimuksista, jotka liittyvät nimenomaisten ympäristövaihteiden perusteluja koskeviin tietoihin, elleivät nämä yritykset tahdo saada nimenomaisen ympäristövaihteen vaatimustenmukaisuustodistusta, jonka toimivaltaiset viranomaiset tunnustavat kaikkialla unionissa.

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 137

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

**Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 37 kappale**

Komission teksti

Tarkistus

(37) Mikroyrityksiin kohdistuvien mahdollisten suhteettomien vaikutusten välttämiseksi pienimmät yritykset olisi vapautettava 5 artiklan vaatimuksista, jotka liittyvät nimenomaisten ympäristövaihteiden perusteluja koskeviin tietoihin, elleivät nämä yritykset tahdo saada nimenomaisen ympäristövaihteen vaatimustenmukaisuustodistusta, jonka toimivaltaiset viranomaiset tunnustavat kaikkialla unionissa.

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 138

Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélie Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 37 kappale

Komission teksti

(37) Mikroyrityksiin kohdistuvien mahdollisten suhteettomien vaikutusten välttämiseksi pienimmät yritykset olisi vapautettava 5 artiklan vaatimuksista, jotka liittyvät nimenomaisten ympäristöväitteiden perusteluja koskeviin tietoihin, elleivät nämä yritykset tahdo saada nimenomaisen ympäristöväitteen vaatimustenmukaisuustodistusta, jonka toimivaltaiset viranomaiset tunnustavat kaikkialla unionissa.

Tarkistus

(37) Mikroyrityksiin **sekä pieniin ja keskiin yrityksiin** kohdistuvien mahdollisten suhteettomien vaikutusten välttämiseksi pienimmät yritykset olisi vapautettava 5 artiklan vaatimuksista, jotka liittyvät nimenomaisten ympäristöväitteiden perusteluja koskeviin tietoihin, elleivät nämä yritykset tahdo saada nimenomaisen ympäristöväitteen vaatimustenmukaisuustodistusta, jonka toimivaltaiset viranomaiset tunnustavat kaikkialla unionissa.

Or. fr

Tarkistus 139
Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 40 kappale

Komission teksti

(40) Tapauksissa, joissa ympäristömerkki sisältää kuluttajille suunnattua kaupallista viestintää, jossa annetaan ymmärtää tai luodaan vaikutelma, että tuotteella on myönteinen vaikutus tai ei lainkaan vaikutusta ympäristöön tai että se on vähemmän haitallinen ympäristölle kuin kilpailevat tuotteet, joissa merkkiä ei ole, myös kyseinen ympäristömerkki muodostaa nimenomaisen ympäristöväitteen. Tällaisen ympäristömerkin sisältöön sovelletaan näin ollen nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja esittämistä koskevia vaatimuksia.

Tarkistus

(40) Tapauksissa, joissa ympäristömerkki sisältää kuluttajille suunnattua kaupallista viestintää, jossa annetaan ymmärtää tai luodaan vaikutelma, että tuotteella on myönteinen vaikutus tai ei lainkaan vaikutusta ympäristöön tai että se on vähemmän haitallinen ympäristölle kuin kilpailevat tuotteet, joissa merkkiä ei ole, myös kyseinen ympäristömerkki muodostaa nimenomaisen ympäristöväitteen. Tällaisen ympäristömerkin sisältöön sovelletaan näin ollen nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja esittämistä koskevia vaatimuksia. ***Ympäristömerkkeihin, jotka osoittavat noudattavan standardin EN***

ISO 14024 tyyppin I mukaisesti järjestelmällistä elinkaariajattelua, sekä riippumattomaan päätöksentekoaimeen ja tuotekohtaisiin ehdottomiin vaatimuksiin ei pitäisi soveltaa nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja esittämistä koskevia vaatimuksia, koska näiden ympäristömerkkien hallinnointi tarkoittaa, että ne ovat jo säännösten tarkoituksen mukaisia.

Or. en

Perustelu

Kuten johdanto-osan 39 kappaleessa todetaan: ”.. EU-ympäristömerkkiin tai sen kansallisiin vastineisiin perustuvilla väitteillä on vankka tieteellinen perusta, merkkien kriteerien kehittäminen on läpinäkyvää ja merkit edellyttävät testausta ja kolmannen osapuolen tekemää todentamista, minkä lisäksi niihin sovelletaan säännöllistä seuranta”. Siksi ei ole tarpeen asettaa liian monia uusia vaatimuksia ja varmuksia näille ympäristömerkeille. Toinen varmennuskierros merkitsee hallinnollista taakkaa, eikä se tuo lisäarvoa kuluttajille tai ympäristölle.

Tarkistus 140
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 40 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(40 a) Jos elinkeinonharjoittajalle tai elinkeinonharjoittajan tuotteelle myönnetään todennetun ja sertifioidun ympäristömerkintäjärjestelmän ympäristömerkki, elinkeinonharjoittaja voi käyttää todennettua ympäristömerkkiä kaupallisessa viestinnässä sertifiointijärjestelmän vaatimustenmukaisuustodistuksen perusteella. Elinkeinonharjoittaja voi myös esittää ympäristöväitteitä, jotka perustuvat tuotteiden todennetulla merkillä sertifioituihin ympäristönäkökohtiin, vaikutuksiin ja tehokkuuteen ilman, että hänen tarvitsee

hakea muuta todennusta. Tällöin olisi esitettävä ympäristömerkintäjärjestelmän tiedot, mukaan lukien vaatimustenmukaisuustodistus.

Or. en

Tarkistus 141
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 40 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(40 a) Jos elinkeinonharjoittajalle tai elinkeinonharjoittajan tuotteelle myönnetään ympäristömerkintäjärjestelmä, elinkeinonharjoittaja voi käyttää todennettua ympäristömerkkiä kaupallisessa viestinnässä sertifiointijärjestelmän vaatimustenmukaisuustodistuksen perusteella. Elinkeinonharjoittaja voi myös esittää ympäristöväitteitä, jotka perustuvat tuotteiden todennetulla merkillä sertifiointeihin ympäristönäkökohtiin, vaikutuksiin ja tehokkuuteen ilman, että hänen tarvitsee hakea muuta todennusta. Tällöin on esitettävä ympäristömerkintäjärjestelmän tiedot, mukaan lukien vaatimustenmukaisuustodistus.

Or. en

Tarkistus 142
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 41 kappale

(41) Ympäristömerkkien tavoitteena on usein antaa kuluttajille tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien kumulatiivista ympäristövaikutusta kuvaava yhteispistemäärä, jonka avulla tuotteita tai elinkeinonharjoittajia voidaan suoraan vertailla keskenään. Tällainen yhteispisteytys saattaa kuitenkin johtaa kuluttajia harhaan, sillä yhdistelmäindikaattori saattaa peittää tuotteen tiettyjen näkökohtien kielteisiä ympäristövaikutuksia tuotteen muiden näkökohtien myönteisemmällä ympäristövaikutuksilla. Lisäksi eri toimijoiden laatimat merkit eroavat yleensä toisistaan yhteispisteytyksen perustana olevien erityisten menetelmien, kuten tarkasteltujen ympäristövaikutusten tai näille ympäristövaikutusten annettujen painotusten, osalta. Tämä voi johtaa siihen, että sama tuote saa eri pistemäärän tai luokituksen järjestelmästä riippuen. Huolenaihe koskee sekä unionissa että kolmansissa maissa perustettuja järjestelmiä. Tämä edistää sisämarkkinoiden pirstaloitumista, saattaa asettaa pienemmät yritykset epäedulliseen asemaan ja todennäköisesti johtaa kuluttajia edelleen harhaan ja heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Tämän riskin välttämiseksi ja sisämarkkinoiden paremman yhdenmukaistamisen varmistamiseksi ***nimenomaisia ympäristövaihteita***, mukaan lukien ympäristömerkit, jotka perustuvat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien kumulatiivista ympäristövaikutusta kuvaavaan yhteispisteytykseen, ***ei olisi pidettävä riittävän perusteltuina, elleivät kyseiset yhteispisteytykset perustu unionin sääntöihin, mukaan lukien komission tämän direktiivin nojalla antamat delegoidut säädökset, joiden tuloksena ovat sellaiset unionin laajuiset yhdenmukaistetut järjestelmät, jotka koskevat kaikkia tuotteita tai tiettyä***

(41) Ympäristömerkkien tavoitteena on usein antaa kuluttajille tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien kumulatiivista ympäristövaikutusta kuvaava yhteispistemäärä, jonka avulla tuotteita tai elinkeinonharjoittajia voidaan suoraan vertailla keskenään. Tällainen yhteispisteytys saattaa kuitenkin johtaa kuluttajia harhaan, sillä yhdistelmäindikaattori saattaa peittää tuotteen tiettyjen näkökohtien kielteisiä ympäristövaikutuksia tuotteen muiden näkökohtien myönteisemmällä ympäristövaikutuksilla. Lisäksi eri toimijoiden laatimat merkit eroavat yleensä toisistaan yhteispisteytyksen perustana olevien erityisten menetelmien, kuten tarkasteltujen ympäristövaikutusten tai näille ympäristövaikutusten annettujen painotusten, osalta. Tämä voi johtaa siihen, että sama tuote saa eri pistemäärän tai luokituksen järjestelmästä riippuen. Huolenaihe koskee sekä unionissa että kolmansissa maissa perustettuja järjestelmiä. Tämä edistää sisämarkkinoiden pirstaloitumista, saattaa asettaa pienemmät yritykset epäedulliseen asemaan ja todennäköisesti johtaa kuluttajia edelleen harhaan ja heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Tämän riskin välttämiseksi ja sisämarkkinoiden paremman yhdenmukaistamisen varmistamiseksi ***nimenomaisten ympäristövaihteiden***, mukaan lukien ympäristömerkit, jotka perustuvat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien kumulatiivista ympäristövaikutusta kuvaavaan yhteispisteytykseen, ***olisi täytettävä vähimmäisvaatimukset, joilla varmistetaan taustalla olevien ympäristömerkintäjärjestelmien luotettavuus niiden arviointimenetelmien ja hallintotavan osalta.***

tuoteryhmää ja jotka perustuvat yhtenäiseen menetelmään yhdenmukaisuuden ja vertailtavuuden varmistamiseksi.

Or. en

Tarkistus 143
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 41 kappale

Komission teksti

(41) Ympäristömerkkien tavoitteena on usein antaa kuluttajille tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien kumulatiivista ympäristövaikutusta kuvaava yhteispistemäärä, jonka avulla tuotteita tai elinkeinonharjoittajia voidaan suoraan vertailla keskenään. Tällainen yhteispisteytys saattaa kuitenkin johtaa kuluttajia harhaan, sillä yhdistelmäindikaattori saattaa peittää tuotteen tiettyjen näkökohtien kielteisiä ympäristövaikutuksia tuotteen muiden näkökohtien myönteisemmällä ympäristövaikutuksilla. Lisäksi eri toimijoiden laatimat merkit eroavat yleensä toisistaan yhteispisteytyksen perustana olevien erityisten menetelmien, kuten tarkasteltujen ympäristövaikutusten tai näille ympäristövaikutusten annettujen painotusten, osalta. Tämä voi johtaa siihen, että sama tuote saa eri pistemäärän tai luokituksen järjestelmästä riippuen. Huolenaihe koskee sekä unionissa että kolmansissa maissa perustettuja järjestelmiä. Tämä edistää sisämarkkinoiden pirstaloitumista, saattaa asettaa pienemmät yritykset epäedulliseen asemaan ja todennäköisesti johtaa kuluttajia edelleen harhaan ja heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Tämän riskin välttämiseksi ja sisämarkkinoiden

Tarkistus

(41) Ympäristömerkkien tavoitteena on usein antaa kuluttajille tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien kumulatiivista ympäristövaikutusta kuvaava yhteispistemäärä, jonka avulla tuotteita tai elinkeinonharjoittajia voidaan suoraan vertailla keskenään. Tällainen yhteispisteytys saattaa kuitenkin johtaa kuluttajia harhaan, sillä yhdistelmäindikaattori saattaa peittää tuotteen tiettyjen näkökohtien kielteisiä ympäristövaikutuksia tuotteen muiden näkökohtien myönteisemmällä ympäristövaikutuksilla. Lisäksi eri toimijoiden laatimat merkit eroavat yleensä toisistaan yhteispisteytyksen perustana olevien erityisten menetelmien, kuten tarkasteltujen ympäristövaikutusten tai näille ympäristövaikutusten annettujen painotusten, osalta. Tämä voi johtaa siihen, että sama tuote saa eri pistemäärän tai luokituksen järjestelmästä riippuen. Huolenaihe koskee sekä unionissa että kolmansissa maissa perustettuja järjestelmiä. Tämä edistää sisämarkkinoiden pirstaloitumista, saattaa asettaa pienemmät yritykset epäedulliseen asemaan ja todennäköisesti johtaa kuluttajia edelleen harhaan ja heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Tämän riskin välttämiseksi ja sisämarkkinoiden

paremman yhdenmukaistamisen varmistamiseksi nimenomaisia ympäristövaihteita, mukaan lukien ympäristömerkit, jotka perustuvat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien kumulatiivista ympäristövaikutusta kuvaavaan yhteispisteytykseen, ei olisi pidettävä riittävän perusteltuina, elleivät kyseiset yhteispisteytykset perustu unionin sääntöihin, mukaan lukien komission tämän direktiivin nojalla antamat delegoidut säädökset, **joiden tuloksena ovat** sellaiset unionin laajuiset yhdenmukaistetut järjestelmät, jotka koskevat kaikkia tuotteita tai tiettyä tuoteryhmää ja jotka perustuvat yhtenäiseen menetelmään yhdenmukaisuuden ja vertailtavuuden varmistamiseksi.

paremman yhdenmukaistamisen varmistamiseksi nimenomaisia ympäristövaihteita, mukaan lukien ympäristömerkit, jotka perustuvat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien kumulatiivista ympäristövaikutusta kuvaavaan yhteispisteytykseen, ei olisi pidettävä riittävän perusteltuina, elleivät kyseiset yhteispisteytykset perustu unionin sääntöihin ***tai muihin kansainvälisestä tunnustettuihin ja laajalti hyväksytyihin ympäristömerkintäjärjestelmiin***, mukaan lukien komission tämän direktiivin nojalla antamat delegoidut säädökset, ***jotka hyväksynnän saatuaan mahdollistaisivat*** sellaiset unionin laajuiset yhdenmukaistetut järjestelmät, jotka koskevat kaikkia tuotteita tai tiettyä tuoteryhmää ja jotka perustuvat yhtenäiseen menetelmään yhdenmukaisuuden ja vertailtavuuden varmistamiseksi.

Or. en

Tarkistus 144 **Maria Spyra**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 41 kappale**

Komission teksti

(41) Ympäristömerkkien tavoitteena on usein antaa kuluttajille tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien kumulatiivista ympäristövaikutusta kuvaava yhteispistemäärä, jonka avulla tuotteita tai elinkeinonharjoittajia voidaan suoraan vertailla keskenään. Tällainen yhteispisteytys saattaa kuitenkin johtaa kuluttajia harhaan, sillä yhdistelmäindikaattori saattaa peittää tuotteen tiettyjen näkökohtien kielteisiä ympäristövaikutuksia tuotteen muiden näkökohtien myönteisemmällä ympäristövaikutuksilla. Lisäksi eri toimijoiden laatimat merkit eroavat yleensä

Tarkistus

(41) Ympäristömerkkien tavoitteena on usein antaa kuluttajille tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien kumulatiivista ympäristövaikutusta kuvaava yhteispistemäärä, jonka avulla tuotteita tai elinkeinonharjoittajia voidaan suoraan vertailla keskenään. Tällainen yhteispisteytys saattaa kuitenkin johtaa kuluttajia harhaan, sillä yhdistelmäindikaattori saattaa peittää tuotteen tiettyjen näkökohtien kielteisiä ympäristövaikutuksia tuotteen muiden näkökohtien myönteisemmällä ympäristövaikutuksilla. Lisäksi eri toimijoiden laatimat merkit eroavat yleensä

toisistaan yhteispisteytyksen perustana olevien erityisten menetelmien, kuten tarkasteltujen ympäristövaikutusten tai näille ympäristövaikutusten annettujen painotusten, osalta. Tämä voi johtaa siihen, että sama tuote saa eri pistemäärän tai luokituksen järjestelmästä riippuen. Huolenaihe koskee sekä unionissa että kolmansissa maissa perustettuja järjestelmiä. Tämä edistää sisämarkkinoiden pirstaloitumista, saattaa asettaa pienemmät yritykset epäedulliseen asemaan ja todennäköisesti johtaa kuluttajia edelleen harhaan ja heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Tämän riskin välttämiseksi ja sisämarkkinoiden paremman yhdenmukaistamisen varmistamiseksi nimenomaisia ympäristövaihteita, mukaan lukien ympäristömerkit, jotka perustuvat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien kumulatiivista ympäristövaikutusta kuvaavaan yhteispisteytykseen, ei olisi pidettävä riittävän perusteltuina, elleivät kyseiset yhteispisteytykset perustu unionin sääntöihin, mukaan lukien komission tämän direktiivin nojalla antamat delegoidut säädökset, joiden tuloksena ovat sellaiset unionin laajuiset yhdenmukaistetut järjestelmät, jotka koskevat kaikkia tuotteita tai tiettyä tuoteryhmää ja jotka perustuvat yhtenäiseen menetelmään yhdenmukaisuuden ja vertailtavuuden varmistamiseksi.

toisistaan yhteispisteytyksen perustana olevien erityisten menetelmien, kuten tarkasteltujen ympäristövaikutusten tai näille ympäristövaikutusten annettujen painotusten, osalta. Tämä voi johtaa siihen, että sama tuote saa eri pistemäärän tai luokituksen järjestelmästä riippuen. Huolenaihe koskee sekä unionissa että kolmansissa maissa perustettuja järjestelmiä. Tämä edistää sisämarkkinoiden pirstaloitumista, saattaa asettaa pienemmät yritykset epäedulliseen asemaan ja todennäköisesti johtaa kuluttajia edelleen harhaan ja heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Tämän riskin välttämiseksi ja sisämarkkinoiden paremman yhdenmukaistamisen varmistamiseksi nimenomaisia ympäristövaihteita, mukaan lukien ympäristömerkit, jotka perustuvat tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien kumulatiivista ympäristövaikutusta kuvaavaan yhteispisteytykseen, ei olisi pidettävä riittävän perusteltuina, elleivät kyseiset yhteispisteytykset perustu unionin sääntöihin, mukaan lukien komission tämän direktiivin nojalla antamat delegoidut säädökset, joiden tuloksena ovat sellaiset unionin laajuiset yhdenmukaistetut järjestelmät, jotka koskevat kaikkia tuotteita tai tiettyä tuoteryhmää ja jotka perustuvat yhtenäiseen menetelmään yhdenmukaisuuden ja vertailtavuuden varmistamiseksi. ***Ennen kuin unionin säännöt hyväksytään, pisteytysjärjestelmät ovat sallittuja ainoastaan, jos ne pohjautuvat koko elinkaaren analyysiin perustuvaan menetelmään, joka täyttää direktiivissä asetetut vaatimukset.***

Or. en

Tarkistus 145
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 43 kappale

Komission teksti

(43) Jotta voitaisiin torjua ympäristömerkkien muodossa esitettäviä harhaanjohtavia nimenomaisia ympäristövaihteita ja lisätä kuluttajien luottamusta ympäristömerkkeihin, tässä direktiivissä olisi vahvistettava hallintokriteerit, joita kaikkien ympäristömerkintäjärjestelmien on noudatettava, ja täydennettävä siten mainitussa direktiivin 2005/29/EY muuttamista koskevassa ehdotuksessa asetettuja vaatimuksia.

Tarkistus

(43) Jotta voitaisiin torjua ympäristömerkkien muodossa esitettäviä harhaanjohtavia nimenomaisia ympäristövaihteita ja lisätä kuluttajien luottamusta ympäristömerkkeihin, ***mukaan lukien sertifiointijärjestelmien tavaramerkit ja logot***, tässä direktiivissä olisi vahvistettava hallintokriteerit, joita kaikkien ympäristömerkintäjärjestelmien on noudatettava, ja täydennettävä siten mainitussa direktiivin 2005/29/EY muuttamista koskevassa ehdotuksessa asetettuja vaatimuksia.

Or. en

Tarkistus 146

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 44 kappale

Komission teksti

(44) Jotta vältettäisiin virallisesti tunnustettujen kansallisten tai alueellisten EN ISO 14024 -standardin tyyppin I ympäristömerkintäjärjestelmien ja muiden ympäristömerkintäjärjestelmien lisääntyminen entisestään ja varmistettaisiin parempi yhdenmukaistaminen sisämarkkinoilla, uusia kansallisia tai alueellisia ympäristömerkintäjärjestelmiä olisi kehitettävä ainoastaan unionin lainsäädännön mukaisesti. Jäsenvaltiot voivat kuitenkin pyytää komissiota harkitsemaan julkisten merkintäjärjestelmien kehittämistä unionin tasolla sellaisia tuoteryhmiä tai aloja varten, joilla tällaisia merkkejä ei vielä ole unionin lainsäädännössä ja joilla

Tarkistus

Poistetaan.

*yhdenmukaistaminen toisi lisäarvoa
kestävyys- ja sisämarkkinatavoitteiden
saavuttamiseksi tehokkaasti.*

Or. en

Tarkistus 147
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 44 kappale

Komission teksti

(44) Jotta vältettäisiin virallisesti tunnustettujen kansallisten tai alueellisten EN ISO 14024 -standardin tyyppin I ympäristömerkintäjärjestelmien ja muiden ympäristömerkintäjärjestelmien lisääntyminen entisestään ja varmistettaisiin parempi yhdenmukaistaminen sisämarkkinoilla, uusia kansallisia tai alueellisia ympäristömerkintäjärjestelmiä olisi kehitettävä ainoastaan unionin lainsäädännön mukaisesti. Jäsenvaltiot voivat kuitenkin pyytää komissiota harkitsemaan julkisten merkintäjärjestelmien kehittämistä unionin tasolla sellaisia tuoteryhmiä tai aloja varten, joilla tällaisia merkkejä ei vielä ole unionin lainsäädännössä ja joilla yhdenmukaistaminen toisi lisäarvoa kestävyys- ja sisämarkkinatavoitteiden saavuttamiseksi tehokkaasti.

Tarkistus

(44) Jotta vältettäisiin virallisesti tunnustettujen kansallisten tai alueellisten EN ISO 14024 -standardin tyyppin I ympäristömerkintäjärjestelmien ja muiden ympäristömerkintäjärjestelmien lisääntyminen entisestään ja varmistettaisiin parempi yhdenmukaistaminen sisämarkkinoilla, uusia kansallisia tai alueellisia ympäristömerkintäjärjestelmiä olisi kehitettävä ainoastaan unionin lainsäädännön mukaisesti. Jäsenvaltiot voivat kuitenkin pyytää komissiota harkitsemaan julkisten merkintäjärjestelmien kehittämistä unionin tasolla sellaisia tuoteryhmiä tai aloja varten, **joilla tällaisia merkkejä ei vielä ole unionin lainsäädännössä, ja myös silloin, kun yksityisiä sertifiointijärjestelmiä on olemassa, jotta voidaan edistää alojen tavoitteita, ja** joilla yhdenmukaistaminen **ja olemassa oleva potentiaali** toisi lisäarvoa kestävyys-, **avoimuus-** ja sisämarkkinatavoitteiden saavuttamiseksi tehokkaasti.

Or. en

Tarkistus 148
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 46 kappale

Komission teksti

(46) Jos yksityisten toimijoiden perustamia ympäristömerkkijärjestelmiä on liikaa ja ne ovat soveltamisalaltaan päällekkäisiä, ne voivat aiheuttaa sekaannusta kuluttajien keskuudessa tai heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Sen vuoksi jäsenvaltioiden olisi sallittava, että yksityiset toimijat perustavat uusia ympäristömerkkijärjestelmiä ainoastaan, jos ne tarjoavat merkittävää lisäarvoa nykyisiin kansallisiin tai alueellisiin järjestelmiin verrattuna merkin myöntämisperusteiden kunnianhimoisen ympäristötavoitteen, merkityksellisten ympäristövaikutusten kattavuuden ja perustana olevan arvioinnin täydellisyyden osalta. Jäsenvaltioiden olisi otettava käyttöön uusien ympäristömerkkijärjestelmien hyväksymistä varten menettely, joka perustuu riippumattoman todentajan laatimaan vaatimustenmukaisuustodistukseen. Tätä olisi sovellettava sekä unionissa että unionin ulkopuolella perustettuihin järjestelmiin.

Tarkistus

(46) Jos yksityisten toimijoiden perustamia ympäristömerkkijärjestelmiä on liikaa ja ne ovat soveltamisalaltaan päällekkäisiä, ne voivat aiheuttaa sekaannusta kuluttajien keskuudessa tai heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Sen vuoksi jäsenvaltioiden olisi sallittava, että **nykyiset ympäristömerkintäjärjestelmät esitetään elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisissä kaupallisissa menettelyissä tämän direktiivin voimaantulon jälkeen ainoastaan silloin, kun tässä direktiivissä säädetyt velvoitteet täyttyvät, ja niiden** olisi sallittava, että yksityiset toimijat perustavat uusia ympäristömerkkijärjestelmiä ainoastaan, jos ne tarjoavat merkittävää lisäarvoa nykyisiin kansallisiin **tai alueellisiin järjestelmiin tai nykyisiin yksityisiin järjestelmiin**, jotka ovat direktiivin sääntöjen mukaisia, verrattuna merkin myöntämisperusteiden kunnianhimoisen ympäristötavoitteen, merkityksellisten ympäristövaikutusten kattavuuden ja perustana olevan arvioinnin täydellisyyden osalta. Jäsenvaltioiden olisi otettava käyttöön uusien ympäristömerkkijärjestelmien hyväksymistä varten menettely, joka perustuu riippumattoman todentajan laatimaan vaatimustenmukaisuustodistukseen, **ja arvioitava nykyisten ympäristö- ja kestävyysmerkintä- ja sertifiointijärjestelmien esittämät väitteet.** Tätä olisi sovellettava sekä unionissa että unionin ulkopuolella perustettuihin järjestelmiin.

Or. en

Tarkistus 149
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 46 kappale

Komission teksti

(46) Jos yksityisten toimijoiden perustamia ympäristömerkkijärjestelmiä on liikaa ja ne ovat soveltamisalaltaan päällekkäisiä, ne voivat aiheuttaa sekaannusta kuluttajien keskuudessa tai heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. ***Sen vuoksi jäsenvaltioiden olisi sallittava, että yksityiset toimijat perustavat uusia ympäristömerkkijärjestelmiä ainoastaan, jos ne tarjoavat merkittävää lisäarvoa nykyisiin kansallisiin tai alueellisiin järjestelmiin verrattuna merkin myöntämisperusteiden kunnianhimoisen ympäristötavoitteen, merkityksellisten ympäristövaikutusten kattavuuden ja perustana olevan arvioinnin täydellisyyden osalta.*** Jäsenvaltioiden olisi otettava käyttöön uusien ympäristömerkkijärjestelmien hyväksymistä varten menettely, joka perustuu riippumattoman todentajan laatimaan vaatimustenmukaisuustodistukseen. Tätä olisi sovellettava sekä unionissa että unionin ulkopuolella perustettuihin järjestelmiin.

Tarkistus

(46) Jos yksityisten toimijoiden perustamia ympäristömerkkijärjestelmiä on liikaa ja ne ovat soveltamisalaltaan päällekkäisiä, ne voivat aiheuttaa sekaannusta kuluttajien keskuudessa tai heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Jäsenvaltioiden olisi otettava käyttöön uusien ympäristömerkkijärjestelmien hyväksymistä varten menettely, joka perustuu riippumattoman todentajan laatimaan vaatimustenmukaisuustodistukseen. Tätä olisi sovellettava sekä unionissa että unionin ulkopuolella perustettuihin järjestelmiin.

Or. en

Tarkistus 150
Maria Grapini

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 46 kappale

Komission teksti

46) Jos yksityisten toimijoiden

Tarkistus

46) Jos yksityisten toimijoiden

perustamia ympäristömerkkijärjestelmiä on liikaa ja ne ovat soveltamisalaltaan päällekkäisiä, ne voivat aiheuttaa sekaannusta kuluttajien keskuudessa tai heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Sen vuoksi jäsenvaltioiden olisi sallittava, että yksityiset toimijat perustavat uusia ympäristömerkkijärjestelmiä ainoastaan, jos ne tarjoavat merkittävää lisäarvoa nykyisiin kansallisiin tai alueellisiin järjestelmiin verrattuna merkin myöntämisperusteiden kunnianhimoisen ympäristötavoitteen, merkityksellisten ympäristövaikutusten kattavuuden ja perustana olevan arvioinnin täydellisyyden osalta. Jäsenvaltioiden olisi otettava käyttöön uusien ympäristömerkkijärjestelmien hyväksymistä varten menettely, joka perustuu riippumattoman todentajan laatimaan vaatimustenmukaisuustodistukseen. Tätä olisi sovellettava sekä unionissa että unionin ulkopuolella perustettuihin järjestelmiin.

perustamia ympäristömerkkijärjestelmiä on liikaa ja ne ovat soveltamisalaltaan päällekkäisiä, ne voivat aiheuttaa sekaannusta kuluttajien keskuudessa tai heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Sen vuoksi jäsenvaltioiden olisi sallittava, että yksityiset toimijat perustavat uusia ympäristömerkkijärjestelmiä ainoastaan, jos ne tarjoavat merkittävää lisäarvoa nykyisiin kansallisiin tai alueellisiin järjestelmiin verrattuna merkin myöntämisperusteiden kunnianhimoisen ympäristötavoitteen, merkityksellisten ympäristövaikutusten kattavuuden ja perustana olevan arvioinnin täydellisyyden osalta. **Jäsenvaltioiden olisi tunnustettava lisäarvo, joka on tällaisten järjestelmien kyvyllä edistää ekologista siirtymää, kun niillä vastataan nopeasti teollisuuden ja ympäristönormien uusimpiin innovaatioihin.** Jäsenvaltioiden olisi otettava käyttöön uusien ympäristömerkkijärjestelmien hyväksymistä varten menettely, joka perustuu riippumattoman todentajan laatimaan vaatimustenmukaisuustodistukseen. Tätä olisi sovellettava sekä unionissa että unionin ulkopuolella perustettuihin järjestelmiin.

Or. ro

Tarkistus 151 **René Repasi**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 46 kappale**

Komission teksti

(46) Jos yksityisten toimijoiden perustamia ympäristömerkkijärjestelmiä on liikaa ja ne ovat soveltamisalaltaan päällekkäisiä, ne voivat aiheuttaa sekaannusta kuluttajien keskuudessa tai

Tarkistus

(46) Jos yksityisten toimijoiden perustamia ympäristömerkkijärjestelmiä on liikaa ja ne ovat soveltamisalaltaan päällekkäisiä, ne voivat aiheuttaa sekaannusta kuluttajien keskuudessa tai

heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Sen vuoksi jäsenvaltioiden olisi sallittava, että yksityiset toimijat perustavat uusia ympäristömerkkijärjestelmiä ainoastaan, jos ne tarjoavat merkittävää lisäarvoa nykyisiin kansallisiin tai alueellisiin järjestelmiin verrattuna merkin myöntämisperusteiden kunnianhimoisen ympäristötavoitteen, merkityksellisten ympäristövaikutusten kattavuuden ja perustana olevan arvioinnin täydellisyyden osalta. Jäsenvaltioiden olisi otettava käyttöön uusien ympäristömerkkijärjestelmien hyväksymistä varten menettely, joka perustuu riippumattoman todentajan laatimaan vaatimustenmukaisuustodistukseen. Tätä olisi sovellettava sekä unionissa että unionin ulkopuolella perustettuihin järjestelmiin.

heikentää heidän luottamustaan ympäristömerkkeihin. Sen vuoksi jäsenvaltioiden olisi sallittava, että yksityiset toimijat perustavat uusia ympäristömerkkijärjestelmiä ainoastaan, jos ne tarjoavat merkittävää lisäarvoa nykyisiin kansallisiin tai alueellisiin järjestelmiin verrattuna merkin myöntämisperusteiden kunnianhimoisen ympäristötavoitteen, merkityksellisten ympäristövaikutusten kattavuuden ja perustana olevan arvioinnin täydellisyyden osalta. Jäsenvaltioiden olisi otettava käyttöön uusien ympäristömerkkijärjestelmien hyväksymistä varten menettely, joka perustuu riippumattoman todentajan laatimaan vaatimustenmukaisuustodistukseen. Tätä olisi sovellettava sekä unionissa että unionin ulkopuolella perustettuihin järjestelmiin, **nykyiset järjestelmät mukaan luettuina.**

Or. en

Tarkistus 152 **Michal Wiezik, Karen Melchior**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 47 kappale**

Komission teksti

(47) Oikeusvarmuuden takaamiseksi ja **uus**ia kansallisia ja alueellisia virallisesti tunnustettuja ympäristömerkintäjärjestelmiä ja **uus**ia yksityisiä merkintäjärjestelmiä koskevien säännösten täytäntöönpanon valvonnan helpottamiseksi komission olisi julkaistava luettelo tällaisista järjestelmistä, joiden soveltamista voidaan jatkaa unionin markkinoilla tai jotka voivat tulla unionin markkinoille.

Tarkistus

(47) Oikeusvarmuuden takaamiseksi ja kansallisia ja alueellisia virallisesti tunnustettuja ympäristömerkintäjärjestelmiä ja yksityisiä merkintäjärjestelmiä koskevien säännösten täytäntöönpanon valvonnan helpottamiseksi komission olisi julkaistava luettelo tällaisista järjestelmistä, joiden soveltamista voidaan jatkaa unionin markkinoilla tai jotka voivat tulla unionin markkinoille.

Or. en

Tarkistus 153
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 47 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(47 a) Ympäristömerkintäjärjestelmiä on olennaisen tärkeää tarkistaa säännöllisesti, jotta voidaan varmistaa, että niitä parannetaan jatkuvasti. Tämän direktiivin tavoitteena on parantaa ympäristönsuojelun tasoa ja osaltaan nopeuttaa vihreää siirtymistä kohti kiertoon perustuvaa, puhdasta ja ilmastoneutraalia EU:n taloutta. Niinpä sillä varmistetaan, että ympäristömerkintäjärjestelmien perustelemisen ja esittämisen todentamisella ja sertifiointilla taataan merkintäjärjestelmien jatkuva parantaminen.

Or. en

Tarkistus 154
Anne-Sophie Pelletier

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 47 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(47 a) Ympäristömerkintäjärjestelmiä on olennaisen tärkeää tarkistaa säännöllisesti, jotta voidaan varmistaa, että niitä parannetaan jatkuvasti. Tämän direktiivin tavoitteena on parantaa ympäristönsuojelun tasoa ja osaltaan nopeuttaa vihreää siirtymistä kohti kiertoon perustuvaa, puhdasta ja ilmastoneutraalia unionin taloutta. Niinpä sillä varmistetaan, että ympäristömerkintäjärjestelmien

*perustelemisen ja esittämisen
todentamisella ja sertifiointilla
mahdollistetaan merkintäjärjestelmien
jatkuva parantaminen.*

Or. en

Tarkistus 155
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 48 kappale

Komission teksti

(48) Jotta voidaan varmistaa jäsenvaltioiden yhdenmukainen lähestymistapa yksityisten toimijoiden kehittämien ympäristömerkintäjärjestelmien arviointiin ja hyväksymiseen ja vahvistaa komission hyväksymismenettely ehdotetuille unionin ulkopuolisten viranomaisten perustamille järjestelmille, komissiolle olisi siirrettävä täytäntöönpanovalta hyväksyä yhteiset säännöt, joissa täsmennetään tällaisten ympäristömerkintäjärjestelmien hyväksymistä koskevat yksityiskohtaiset vaatimukset, liiteasiakirjojen muoto ja sisältö sekä tällaisten järjestelmien hyväksymismenettelyä koskevat säännöt. Tätä valtaa olisi käytettävä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 182/2011⁸⁵ mukaisesti.

⁸⁵ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 182/2011, annettu 16 päivänä helmikuuta 2011, yleisistä säännöistä ja periaatteista, joiden mukaisesti jäsenvaltiot valvovat komission täytäntöönpanovallan käyttöä (EUVL L 55, 28.2.2011, s. 13).

Tarkistus

(48) Jotta voidaan varmistaa jäsenvaltioiden yhdenmukainen lähestymistapa yksityisten toimijoiden kehittämien ympäristömerkintäjärjestelmien ***tai niiden elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisessä kaupallisessa menettelyssä tapahtuvan käytön jatkamisen*** arviointiin ja hyväksymiseen ja vahvistaa komission hyväksymismenettely ehdotetuille unionin ulkopuolisten viranomaisten perustamille järjestelmille, komissiolle olisi siirrettävä täytäntöönpanovalta hyväksyä yhteiset säännöt, joissa täsmennetään tällaisten ympäristömerkintäjärjestelmien hyväksymistä koskevat yksityiskohtaiset vaatimukset, liiteasiakirjojen muoto ja sisältö sekä tällaisten järjestelmien hyväksymismenettelyä koskevat säännöt. Tätä valtaa olisi käytettävä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 182/2011⁸⁵ mukaisesti.

⁸⁵ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 182/2011, annettu 16 päivänä helmikuuta 2011, yleisistä säännöistä ja periaatteista, joiden mukaisesti jäsenvaltiot valvovat komission täytäntöönpanovallan käyttöä (EUVL L 55, 28.2.2011, s. 13).

Tarkistus 156
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 49 kappale

Komission teksti

(49) On olennaisen tärkeää, että nimenomaiset ympäristövaihteet vastaavat asianmukaisesti väitteen kattamaa ympäristötehokkuutta ja sen kattamia ympäristövaikutuksia ja että niissä otetaan huomioon viimeisin tieteellinen näyttö. Jäsenvaltioiden olisi sen vuoksi varmistettava, että väitteen esittävä elinkeinonharjoittaja tarkistaa ja päivittää väitteiden perustelut ja esittämisen vähintään **viiden** vuoden välein, jotta voidaan varmistaa tämän direktiivin vaatimusten noudattaminen.

Tarkistus

(49) On olennaisen tärkeää, että nimenomaiset ympäristövaihteet **ja ympäristömerkintäjärjestelmät** vastaavat asianmukaisesti väitteen kattamaa ympäristötehokkuutta ja sen kattamia ympäristövaikutuksia **sekä pakkauksessa että sen ulkopuolella esitettyinä** ja että niissä otetaan huomioon viimeisin tieteellinen näyttö. Jäsenvaltioiden olisi sen vuoksi varmistettava, että väitteen esittävä elinkeinonharjoittaja tarkistaa ja päivittää väitteiden perustelut ja esittämisen vähintään **4–8** vuoden välein, jotta voidaan varmistaa tämän direktiivin vaatimusten noudattaminen.

Or. en

Perustelu

Ympäristömerkintäjärjestelmien nimenomaisilla ympäristövaihteilla olisi lyhyempi aikataulu väitteiden perustelujen uudelleenarviointiin. Merkintäjärjestelmillä olisi kuitenkin myös oltava jonkinlainen perustelujen uudelleenarviointi, vaikkakin paljon harvemmin.

Tarkistus 157
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 49 kappale

Komission teksti

(49) On olennaisen tärkeää, että nimenomaiset ympäristövaihteet vastaavat asianmukaisesti väitteen kattamaa

Tarkistus

(49) On olennaisen tärkeää, että nimenomaiset ympäristövaihteet vastaavat asianmukaisesti väitteen kattamaa

ympäristötehokkuutta ja sen kattamia ympäristövaikutuksia ja että niissä otetaan huomioon viimeisin tieteellinen näyttö. Jäsenvaltioiden olisi sen vuoksi varmistettava, että väitteen esittävä elinkeinonharjoittaja tarkistaa ja päivittää väitteiden perustelut ja esittämisen vähintään **viiden** vuoden välein, jotta voidaan varmistaa tämän direktiivin vaatimusten noudattaminen.

ympäristötehokkuutta ja sen kattamia ympäristövaikutuksia ja että niissä otetaan huomioon viimeisin tieteellinen näyttö. Jäsenvaltioiden olisi sen vuoksi varmistettava, että väitteen esittävä elinkeinonharjoittaja tarkistaa ja päivittää väitteiden perustelut ja esittämisen vähintään **kolmen** vuoden välein, jotta voidaan varmistaa tämän direktiivin vaatimusten noudattaminen.

Or. en

Tarkistus 158
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 50 kappale

Komission teksti

(50) Sen varmistamiseksi, että nimenomaiset ympäristöväitteet ovat luotettavia, on tarpeen, että jäsenvaltiot ottavat käyttöön menettelyn sen todentamiseksi, että nimenomaisten ympäristöväitteiden, mukaan lukien ympäristömerkit, perustelemisessa ja esittämisessä tai ympäristömerkintäjärjestelmissä noudatetaan tässä direktiivissä säädettyjä vaatimuksia.

Tarkistus

(50) Sen varmistamiseksi, että nimenomaiset ympäristöväitteet ovat luotettavia, on tarpeen, että jäsenvaltiot ottavat käyttöön menettelyn sen todentamiseksi, että nimenomaisten ympäristöväitteiden, mukaan lukien ympäristömerkit, perustelemisessa ja esittämisessä tai ympäristömerkintäjärjestelmissä, **myös kaikissa sertifiointijärjestelmissä**, noudatetaan tässä direktiivissä säädettyjä vaatimuksia.

Or. en

Tarkistus 159
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 51 kappale

Komission teksti

(51) Jotta toimivaltaiset viranomaiset

Tarkistus

(51) Jotta toimivaltaiset viranomaiset

voisivat valvoa tehokkaammin tämän direktiivin säännösten täytäntöönpanoa ja jotta voitaisiin mahdollisimman hyvin estää perusteettomien nimenomaisten ympäristöväitteiden, mukaan lukien ympäristömerkit, esiintyminen markkinoilla, direktiivissä vahvistettuja yhdenmukaistettuja vaatimuksia noudattavien todentajien olisi tarkistettava, että sekä nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemisessa että niiden esittämisessä käytettävät tiedot täyttävät tämän direktiivin vaatimukset. Kuluttajien harhaanjohtamisen välttämiseksi todentaminen olisi joka tapauksessa tehtävä ennen ympäristöväitteiden julkistamista tai ympäristömerkkien asettamista esille. Todentaja voi tarvittaessa ilmoittaa useita tämän direktiivin vaatimusten mukaisia tapoja esittää nimenomainen ympäristöväite, jotta vältetään tarve jatkuvaan uudelleensertifiointiin, jos esittämistapaa muutetaan hieman ilman, että muutos vaikuttaa tämän direktiivin vaatimusten täyttymiseen. Jotta elinkeinonharjoittajien olisi helpompi noudattaa nimenomaisten ympäristöväitteiden, mukaan lukien ympäristömerkit, perustelemista ja esittämistä koskevia sääntöjä, todentamisessa olisi otettava huomioon väitteen tai ympäristömerkin luonne ja sisältö, mukaan lukien se, vaikuttavatko ne direktiivin 2005/29/EY kannalta sopimattomilta.

voisivat valvoa tehokkaammin tämän direktiivin säännösten täytäntöönpanoa ja jotta voitaisiin mahdollisimman hyvin estää perusteettomien nimenomaisten ympäristöväitteiden, mukaan lukien ympäristömerkit, esiintyminen markkinoilla, direktiivissä vahvistettuja yhdenmukaistettuja vaatimuksia noudattavien todentajien olisi tarkistettava, että sekä nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemisessa että niiden esittämisessä käytettävät tiedot täyttävät tämän direktiivin vaatimukset. Kuluttajien harhaanjohtamisen välttämiseksi todentaminen olisi joka tapauksessa tehtävä ennen ympäristöväitteiden julkistamista tai ympäristömerkkien asettamista esille **ja mahdollisimman pian tämän direktiivin voimaantulon jälkeen nykyisten järjestelmien, myös yksityisten sertifiointijärjestelmien, yhteydessä esitettyjen väittämien osalta**. Todentaja voi tarvittaessa ilmoittaa useita tämän direktiivin vaatimusten mukaisia tapoja esittää nimenomainen ympäristöväite, jotta vältetään tarve jatkuvaan uudelleensertifiointiin, jos esittämistapaa muutetaan hieman ilman, että muutos vaikuttaa tämän direktiivin vaatimusten täyttymiseen. Jotta elinkeinonharjoittajien olisi helpompi noudattaa nimenomaisten ympäristöväitteiden, mukaan lukien ympäristömerkit, perustelemista ja esittämistä koskevia sääntöjä, todentamisessa olisi otettava huomioon väitteen tai ympäristömerkin luonne ja sisältö, mukaan lukien se, vaikuttavatko ne direktiivin 2005/29/EY kannalta sopimattomilta.

Or. en

Tarkistus 160
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 52 kappale

Komission teksti

(52) Jotta elinkeinonharjoittajat saisivat koko sisämarkkinoilla oikeusvarmuuden siitä, että nimenomaiset ympäristövaihteet ovat tämän direktiivin vaatimusten mukaisia, toimivaltaisten viranomaisten olisi tunnustettava vaatimustenmukaisuustodistus kaikkialla unionissa. ***Mikroyritysten olisi voitava pyytää tällaista todistusta, jos ne tahtovat sertifioida väitteensä tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti ja hyötyä siitä, että todistus tunnustetaan kaikkialla unionissa.*** Vaatimustenmukaisuustodistus ei kuitenkaan saisi vaikuttaa direktiivin 2005/29/EY täytäntöönpanoa valvovien viranomaisten tai tuomioistuinten toteuttamaan ympäristövaihteen arviointiin.

Tarkistus

(52) Jotta elinkeinonharjoittajat saisivat koko sisämarkkinoilla oikeusvarmuuden siitä, että nimenomaiset ympäristövaihteet ovat tämän direktiivin vaatimusten mukaisia, toimivaltaisten viranomaisten olisi tunnustettava vaatimustenmukaisuustodistus kaikkialla unionissa. Vaatimustenmukaisuustodistus ei kuitenkaan saisi vaikuttaa direktiivin 2005/29/EY täytäntöönpanoa valvovien viranomaisten tai tuomioistuinten toteuttamaan ympäristövaihteen arviointiin.

Or. en

Tarkistus 161
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 52 kappale

Komission teksti

(52) Jotta elinkeinonharjoittajat saisivat koko sisämarkkinoilla oikeusvarmuuden siitä, että nimenomaiset ympäristövaihteet ovat tämän direktiivin vaatimusten mukaisia, toimivaltaisten viranomaisten olisi tunnustettava vaatimustenmukaisuustodistus kaikkialla unionissa. ***Mikroyritysten olisi voitava pyytää tällaista todistusta, jos ne tahtovat sertifioida väitteensä tämän direktiivin vaatimusten mukaisesti ja hyötyä siitä, että todistus tunnustetaan kaikkialla unionissa.*** Vaatimustenmukaisuustodistus ei kuitenkaan saisi vaikuttaa direktiivin

Tarkistus

(52) Jotta elinkeinonharjoittajat saisivat koko sisämarkkinoilla oikeusvarmuuden siitä, että nimenomaiset ympäristövaihteet ovat tämän direktiivin vaatimusten mukaisia, toimivaltaisten viranomaisten olisi tunnustettava vaatimustenmukaisuustodistus kaikkialla unionissa. Vaatimustenmukaisuustodistus ei kuitenkaan saisi vaikuttaa direktiivin 2005/29/EY täytäntöönpanoa valvovien viranomaisten tai tuomioistuinten toteuttamaan ympäristövaihteen arviointiin, ***se ei ole tämän kannalta merkityksellinen, eikä sen varaan pitäisi laskea. Tässä***

2005/29/EY täytäntöönpanoa valvovien viranomaisten tai tuomioistuinten toteuttamaan ympäristövaihteen arviointiin.

direktiivissä edellytetään, että nimenomaisten ympäristövaihteiden perustelujen on perustuttava arviointiin, joka täyttää valitut vähimmäisvaatimukset, jotta estetään se, että tällaiset vaihteet johtavat harhaan.

Or. en

Tarkistus 162
Lara Comi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 52 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(52 a) Mikroyritysten jättäminen tämän direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle ei rajoita niiden mahdollisuutta, niiden vapaaehtoisesti esittämästä pyynnöstä, noudattaa tämän direktiivin vaatimuksia sen 10 artiklan nojalla. Koska kestävät valinnat ovat kilpailukykytekijöitä, olisi otettava huomioon mikroyritysten tarve mukautua uuteen ympäristövaihteita koskevaan järjestelmään, joka olisi yksinkertaistettu ja vapaaehtoinen.

Or. it

Tarkistus 163
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 53 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(53) Nimenomaisten ympäristövaihteiden ja ympäristömerkintäjärjestelmien todentamista koskevien säännösten yhdenmukaisten edellytysten varmistamiseksi ja tämän direktiivin

(53) Nimenomaisten ympäristövaihteiden ja ympäristömerkintäjärjestelmien todentamista koskevien säännösten yhdenmukaisten edellytysten varmistamiseksi ja tämän direktiivin

todentamista koskevien säännösten täytäntöönpanon valvonnan helpottamiseksi komissiolle olisi siirrettävä täytäntöönpanovalta hyväksyä vaatimustenmukaisuustodistusten yhteinen muoto ja tällaisten todistusten tekniset myöntämiskeinot. Tätä valtaa olisi käytettävä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 182/2011⁸⁶ mukaisesti.

⁸⁶ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 182/2011, annettu 16 päivänä helmikuuta 2011, yleisistä säännöistä ja periaatteista, joiden mukaisesti jäsenvaltiot valvovat komission täytäntöönpanovallan käyttöä (EUVL L 55, 28.2.2011, s. 13).

todentamista koskevien säännösten täytäntöönpanon valvonnan helpottamiseksi komissiolle olisi siirrettävä täytäntöönpanovalta hyväksyä vaatimustenmukaisuustodistusten yhteinen muoto ja tällaisten todistusten tekniset myöntämiskeinot. ***Tämän yhteisen muodon olisi helpotettava vaatimustenmukaisuustodistusten tunnustamista toimivaltaisten viranomaisten toimesta kaikkialla unionissa.*** Tätä valtaa olisi käytettävä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 182/2011⁸⁶ mukaisesti.

⁸⁶ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 182/2011, annettu 16 päivänä helmikuuta 2011, yleisistä säännöistä ja periaatteista, joiden mukaisesti jäsenvaltiot valvovat komission täytäntöönpanovallan käyttöä (EUVL L 55, 28.2.2011, s. 13).

Or. en

Tarkistus 164
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 54 kappale

Komission teksti

(54) Pk-yritysten pitäisi pystyä hyötymään kestävämpien tuotteiden markkinoiden tarjoamista mahdollisuuksista, mutta niiden kustannukset ja vaikeudet saattavat olla suhteellisesti suurempia joidenkin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja todentamista koskevien vaatimusten osalta. Jäsenvaltioiden olisi annettava riittävästi tietoa ja lisättävä tietoisuutta siitä, miten tämän direktiivin vaatimuksia voidaan noudattaa,

Tarkistus

(54) ***Mikro- ja*** pk-yritysten pitäisi pystyä hyötymään kestävämpien tuotteiden markkinoiden tarjoamista mahdollisuuksista, mutta niiden kustannukset ja vaikeudet saattavat olla suhteellisesti suurempia joidenkin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja todentamista koskevien vaatimusten osalta. Jäsenvaltioiden olisi annettava riittävästi tietoa ja lisättävä tietoisuutta siitä, miten tämän direktiivin vaatimuksia voidaan noudattaa,

varmistettava kohdennettu ja erikoistunut koulutus sekä annettava erityistä apua ja tukea, mukaan lukien rahoitus, pk-yrityksille, jotka haluavat esittää tuotteitaan tai toimintaansa koskevia nimenomaisia ympäristövaihteita. Jäsenvaltioiden on toimia toteuttaessaan noudatettava valtioneuvoston sääntöjä.

varmistettava kohdennettu ja erikoistunut koulutus sekä annettava erityistä apua ja tukea, mukaan lukien rahoitus, pk-yrityksille, jotka haluavat esittää tuotteitaan tai toimintaansa koskevia nimenomaisia ympäristövaihteita. Jäsenvaltioiden on toimia toteuttaessaan noudatettava valtioneuvoston sääntöjä. **Lisäksi ja sen varmistamiseksi, että mikroyritykset sekä pienet ja keskisuuret yritykset eivät kohta suhteettoman suuria kustannuksia ja vaikeuksia tämän direktiivin vaatimusten takia, jäsenvaltioiden olisi otettava käyttöön solidaarisuusmekanismeja, joiden avulla suuret yritykset tukevat taloudellisesti mikroyrityksiä sekä pieniä ja keskisuuria yrityksiä silloin, kun ne haluavat esittää nimenomaisia ympäristövaihteita tuotteistaan tai toiminnastaan.**

Or. en

Tarkistus 165 Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 54 kappale

Komission teksti

(54) Pk-yritysten pitäisi pystyä hyötymään kestävämpien tuotteiden markkinoiden tarjoamista mahdollisuuksista, mutta niiden kustannukset ja vaikeudet saattavat olla suhteellisesti suurempia joidenkin nimenomaisten ympäristövaihteiden perustelemista ja todentamista koskevien vaatimusten osalta. Jäsenvaltioiden olisi annettava riittävästi tietoa ja lisättävä tietoisuutta siitä, miten tämän direktiivin vaatimuksia voidaan noudattaa, varmistettava kohdennettu ja erikoistunut koulutus sekä annettava erityistä apua ja tukea, mukaan lukien rahoitus, pk-yrityksille, jotka haluavat esittää tuotteitaan

Tarkistus

(54) Pk-yritysten **tai kansallisten yhdistysten (EUIPO:ssa rekisteröityjen)** pitäisi pystyä hyötymään kestävämpien tuotteiden markkinoiden tarjoamista mahdollisuuksista, mutta niiden kustannukset ja vaikeudet saattavat olla suhteellisesti suurempia joidenkin nimenomaisten ympäristövaihteiden perustelemista ja todentamista koskevien vaatimusten osalta. Jäsenvaltioiden **ja komission** olisi **omilla vastualueillaan** annettava riittävästi tietoa ja lisättävä tietoisuutta siitä, miten tämän direktiivin vaatimuksia voidaan noudattaa, varmistettava kohdennettu ja erikoistunut koulutus sekä annettava erityistä apua ja

tai toimintaansa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä. Jäsenvaltioiden **on toimia toteuttaessaan noudatettava valtioneuvoston sääntöjä.**

tukea, mukaan lukien rahoitus, pk-yrityksille, jotka haluavat esittää tuotteitaan tai toimintaansa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä. Jäsenvaltioiden **olisi kehitettävä väline, joka helpottaa nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista. Tämän välineen olisi esimerkiksi laskettava tuotteen ympäristöjalanjälki myös kolmannen osapuolen tarkastaman vapaaehtoisen sertifiointimallin avulla.**

Or. en

Tarkistus 166

Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélie Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët, Isabella Tovaglieri

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 54 kappale

Komission teksti

(54) **Pk-yritysten** pitäisi **pystyä hyötymään** kestävämpien tuotteiden markkinoiden tarjoamista mahdollisuuksista, **mutta** niiden kustannukset ja vaikeudet **saattavat olla** suhteellisesti suurempia joidenkin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja todentamista koskevien vaatimusten osalta. Jäsenvaltioiden olisi annettava riittävästi tietoa ja lisättävä tietoisuutta siitä, miten tämän direktiivin vaatimuksia voidaan noudattaa, varmistettava kohdennettu ja erikoistunut koulutus sekä annettava erityistä apua ja tukea, mukaan lukien **rahoitus, pk-yrityksille**, jotka haluavat esittää tuotteitaan tai toimintaansa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä. Jäsenvaltioiden on toimia toteuttaessaan noudatettava valtioneuvoston sääntöjä.

Tarkistus

(54) **Pk-yrityksiä** pitäisi **tukea riittävästi, jotta ne hyötyvät** kestävämpien tuotteiden markkinoiden tarjoamista mahdollisuuksista, **sillä** niiden kustannukset ja vaikeudet **ovat yleensä** suhteellisesti suurempia joidenkin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja todentamista koskevien vaatimusten osalta. Jäsenvaltioiden olisi annettava riittävästi tietoa **helppokäyttöisten tietoportaalien tai vastaavien keinojen avulla** ja lisättävä tietoisuutta siitä, miten tämän direktiivin vaatimuksia voidaan noudattaa, varmistettava **maksutta** kohdennettu ja erikoistunut koulutus sekä annettava erityistä apua ja tukea, mukaan lukien **luonteeltaan taloudellinen ja riittävä, sen varmistamiseksi, että pk-yritykset**, jotka haluavat esittää tuotteitaan tai toimintaansa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä, **voivat tehdä sen**. Jäsenvaltioiden on toimia toteuttaessaan noudatettava

Tarkistus 167
René Repasi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 54 kappale

Komission teksti

(54) Pk-yritysten pitäisi pystyä hyötymään kestävämpien tuotteiden markkinoiden tarjoamista mahdollisuuksista, mutta niiden kustannukset ja vaikeudet saattavat olla suhteellisesti suurempia joidenkin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja todentamista koskevien vaatimusten osalta. Jäsenvaltioiden olisi annettava riittävästi tietoa ja lisättävä tietoisuutta siitä, miten tämän direktiivin vaatimuksia voidaan noudattaa, varmistettava kohdennettu ja erikoistunut koulutus sekä annettava erityistä apua ja tukea, mukaan lukien rahoitus, pk-yrityksille, jotka haluavat esittää tuotteitaan tai toimintaansa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä. Jäsenvaltioiden on toimia toteuttaessaan noudatettava valtioneuvoston puolesta

Tarkistus

(54) Pk-yritysten pitäisi pystyä hyötymään kestävämpien tuotteiden markkinoiden tarjoamista mahdollisuuksista, mutta niiden kustannukset ja vaikeudet saattavat olla suhteellisesti suurempia joidenkin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja todentamista koskevien vaatimusten osalta. Jäsenvaltioiden olisi annettava riittävästi tietoa ja lisättävä tietoisuutta siitä, miten tämän direktiivin vaatimuksia voidaan noudattaa, varmistettava kohdennettu ja erikoistunut koulutus sekä annettava erityistä apua ja tukea, mukaan lukien rahoitus, pk-yrityksille, jotka haluavat esittää tuotteitaan tai toimintaansa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä. Jäsenvaltioiden on toimia toteuttaessaan noudatettava valtioneuvoston puolesta. ***Pk-yritysten tasapuolisten toimintaedellytysten varmistamiseksi kaikkialla Euroopan unionissa jäsenvaltioiden olisi käytävä säännöllistä vuoropuhelua pk-yritysten tukitoimenpiteistä alueellisella ja kansallisella tasolla.***

Tarkistus 168
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 54 kappale

Komission teksti

(54) Pk-yritysten pitäisi pystyä hyötymään kestävämpien tuotteiden markkinoiden tarjoamista mahdollisuuksista, mutta niiden kustannukset ja vaikeudet saattavat olla suhteellisesti suurempia joidenkin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja todentamista koskevien vaatimusten osalta. Jäsenvaltioiden olisi annettava riittävästi tietoa ja lisättävä tietoisuutta siitä, miten tämän direktiivin vaatimuksia voidaan noudattaa, varmistettava kohdennettu ja erikoistunut koulutus sekä annettava erityistä apua ja tukea, mukaan lukien rahoitus, pk-yrityksille, jotka haluavat esittää tuotteitaan tai toimintaansa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä. Jäsenvaltioiden **on toimia toteuttaessaan noudatettava valtioneuvoston antamia** ohjeita.

Tarkistus

(54) **Mikro- ja** pk-yritysten pitäisi pystyä hyötymään kestävämpien tuotteiden markkinoiden tarjoamista mahdollisuuksista, mutta niiden kustannukset ja vaikeudet saattavat olla suhteellisesti suurempia joidenkin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja todentamista koskevien vaatimusten osalta. Jäsenvaltioiden **ja komission** olisi **vastuualueillaan** annettava riittävästi tietoa ja lisättävä tietoisuutta siitä, miten tämän direktiivin vaatimuksia voidaan noudattaa, varmistettava kohdennettu ja erikoistunut koulutus sekä annettava erityistä apua ja tukea, mukaan lukien rahoitus, **mikroyrityksille ja** pk-yrityksille, jotka haluavat esittää tuotteitaan tai toimintaansa koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä. Jäsenvaltioiden **olisi kehitettävä väline, joka helpottaa nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista.**

Or. en

Tarkistus 169 **Petros Kokkalis**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 54 kappale**

Komission teksti

(54) Pk-yritysten pitäisi pystyä hyötymään kestävämpien tuotteiden markkinoiden tarjoamista mahdollisuuksista, mutta niiden kustannukset ja vaikeudet saattavat olla suhteellisesti suurempia joidenkin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja todentamista koskevien vaatimusten osalta. Jäsenvaltioiden olisi annettava riittävästi tietoa ja lisättävä

Tarkistus

(54) Pk-yritysten pitäisi pystyä hyötymään kestävämpien tuotteiden markkinoiden tarjoamista mahdollisuuksista, mutta niiden kustannukset ja vaikeudet saattavat olla suhteellisesti suurempia joidenkin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemista ja todentamista koskevien vaatimusten osalta. Jäsenvaltioiden olisi annettava riittävästi tietoa ja lisättävä

tietoisuutta siitä, miten tämän direktiivin vaatimuksia voidaan noudattaa, varmistettava kohdennettu ja erikoistunut koulutus sekä annettava erityistä apua ja tukea, mukaan lukien rahoitus, pk-yrityksille, jotka haluavat esittää tuotteitaan tai toimintaansa koskevia nimenomaisia ympäristövaihteita. Jäsenvaltioiden **on toimia toteuttaessaan noudatettava valtioneuvoston** **valtioneuvoston**.

tietoisuutta siitä, miten tämän direktiivin vaatimuksia voidaan noudattaa, varmistettava kohdennettu ja erikoistunut koulutus sekä annettava erityistä apua ja tukea, mukaan lukien rahoitus, pk-yrityksille, jotka haluavat esittää tuotteitaan tai toimintaansa koskevia nimenomaisia ympäristövaihteita. Jäsenvaltioiden **toimilla olisi kehitettävä väline, joka helpottaa nimenomaisten ympäristövaihteiden perustelemista.**

Or. en

Tarkistus 170
Lara Comi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 54 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(54 a) Euroopan komission olisi varmistettava kohdennettu ja erikoistunut koulutus auttaakseen pk-yrityksiä soveltamaan ja noudattamaan ympäristövaihteiden perustelemista ja todentamista koskevia vaatimuksia.

Or. it

Tarkistus 171
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 56 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(56) Sen varmistamiseksi, että tämän direktiivin tavoitteet saavutetaan ja vaatimukset pannaan tehokkaasti täytäntöön, jäsenvaltioiden olisi nimettävä omat toimivaltaiset viranomaisensa, jotka

(56) Sen varmistamiseksi, että tämän direktiivin tavoitteet saavutetaan ja vaatimukset pannaan tehokkaasti täytäntöön, jäsenvaltioiden olisi nimettävä omat toimivaltaiset viranomaisensa, jotka

vastaavat tämän direktiivin soveltamisesta ja täytäntöönpanon valvonnasta. Koska tämän direktiivin 5 ja 6 artikla kuitenkin täydentävät läheisesti direktiivin 2005/29/EY säännöksiä, jäsenvaltioiden olisi myös voitava nimetä niiden täytäntöönpanoa varten toimivaltaiset viranomaiset, jotka ovat samat kuin direktiivin 2005/29/EY täytäntöönpanon valvonnasta vastaavat toimivaltaiset viranomaiset. Johdonmukaisuuden vuoksi jäsenvaltioiden olisi tätä valintaa tehdessään voitava käyttää niitä täytäntöönpanokeinoja ja -valtuuksia, jotka ne ovat vahvistaneet direktiivin 2005/29/EY 11 artiklan mukaisesti, *poiketen* tässä direktiivissä *säädetyistä täytäntöönpanosäännöistä*. Tapauksissa, joissa jäsenvaltion alueella on useampi kuin yksi nimetty toimivaltainen viranomainen, ja jotta voidaan varmistaa toimivaltaisten viranomaisten tehtävien tehokas hoitaminen, jäsenvaltion olisi varmistettava kaikkien nimettyjen toimivaltaisten viranomaisten välinen tiivis yhteistyö.

vastaavat tämän direktiivin soveltamisesta ja täytäntöönpanon valvonnasta. Koska tämän direktiivin 5 ja 6 artikla kuitenkin täydentävät läheisesti direktiivin 2005/29/EY säännöksiä, jäsenvaltioiden olisi myös voitava nimetä niiden täytäntöönpanoa varten toimivaltaiset viranomaiset, jotka ovat samat kuin direktiivin 2005/29/EY täytäntöönpanon valvonnasta vastaavat toimivaltaiset viranomaiset. Johdonmukaisuuden vuoksi jäsenvaltioiden olisi tätä valintaa tehdessään voitava käyttää niitä täytäntöönpanokeinoja ja -valtuuksia, jotka ne ovat vahvistaneet direktiivin 2005/29/EY 11 artiklan mukaisesti, tässä direktiivissä *säädettyjen täytäntöönpanosääntöjen täydentämiseksi*. Tapauksissa, joissa jäsenvaltion alueella on useampi kuin yksi nimetty toimivaltainen viranomainen, ja jotta voidaan varmistaa toimivaltaisten viranomaisten tehtävien tehokas hoitaminen, jäsenvaltion olisi varmistettava kaikkien nimettyjen toimivaltaisten viranomaisten välinen tiivis yhteistyö.

Or. en

Tarkistus 172 **Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi**

Ehdotus direktiiviksi **Johdanto-osan 64 kappale**

Komission teksti

(64) Rikkomisista määrättäviä seuraamuksia ja toimenpiteitä asettaessaan jäsenvaltioiden olisi säädettävä, että rikkomisen vakavuuden perusteella sakkojen tason olisi tosiasiallisesti poistettava vaatimuksia noudattamattomalta elinkeinonharjoittajalta taloudellinen hyöty, joka on saatu harhaanjohtavan tai perusteettoman nimenomaisen ympäristövaihteen tai

Tarkistus

(64) Rikkomisista määrättäviä seuraamuksia ja toimenpiteitä asettaessaan jäsenvaltioiden olisi säädettävä, että rikkomisen vakavuuden perusteella sakkojen tason olisi tosiasiallisesti poistettava vaatimuksia noudattamattomalta elinkeinonharjoittajalta taloudellinen hyöty, joka on saatu harhaanjohtavan tai perusteettoman nimenomaisen ympäristövaihteen tai

vaatimustenvastaisen ympäristömerkintäjärjestelmän käytöstä, myös toistuvissa rikkomistapauksissa.
Jäsenvaltioiden säätämiin rikkomisiin liittyviin toimenpiteisiin olisi sen vuoksi kuuluttava myös kyseisen tuotteen takavarikointi elinkeinonharjoittajalta tai rikkomisen kohteena olevista liiketoimista saatujen tulojen menetetyksi tuomitseminen tai väliaikainen poissulkeminen julkisista hankinnoista tai kiello asettaa tuotteita tai palveluja saataville unionin markkinoilla. Rikkomisen vakavuuden olisi oltava täytäntöönpanoviranomaisten toteuttamien toimenpiteiden tärkein peruste. Sakkojen enimmäismäärän olisi oltava varoittava, ja sen olisi oltava vähintään neljä prosenttia elinkeinonharjoittajan vuotuisesta kokonaisliikevaihdosta kyseisessä jäsenvaltiossa tai kyseisissä jäsenvaltioissa, jos kyseessä on laajalle levinnyt rikkominen, jolla on unionin laajuinen ulottuvuus ja johon sovelletaan koordinoituja tutkinta- ja täytäntöönpanotoimia asetuksen (EU) 2017/2394⁸⁸ mukaisesti.

⁸⁸ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2017/2394, annettu 12 päivänä joulukuuta 2017, | kuluttajansuojalainsäädännön täytäntöönpanosta vastaavien kansallisten viranomaisten yhteistyöstä ja asetuksen (EY) N:o 2006/2004 kumoamisesta (EUVL L 345, 27.12.2017, s. 1).

vaatimustenvastaisen ympäristömerkintäjärjestelmän käytöstä, myös toistuvissa rikkomistapauksissa.

Or. en

Perustelu

Mielestämme tulojen menetetyksi tuomitseminen on täysin kohtuutonta, varsinkin kun siinä ei varmisteta ympäristöilmoitusten todellista vaikutusta kuluttajien ostoksiin, ja se voi johtaa vakaviin taloudellisiin vaikeuksiin. Hankintamenettelyjen ja rahoituksen saantimahdollisuuden ulkopuolelle sulkeminen ovat todennäköisesti myös suhteeton toimenpide, joka saattaisi vaarantaa vakavasti erityisesti pienet yritykset.

Tarkistus 173

Annalisa Tardino, Isabella Tovagliari, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 64 kappale

Komission teksti

(64) Rikkomisista määrättäviä seuraamuksia ja toimenpiteitä asettaessaan jäsenvaltioiden olisi säädettävä, että rikkomisen vakavuuden perusteella sakkojen tason olisi tosiasiallisesti poistettava vaatimuksia noudattamattomalta elinkeinonharjoittajalta taloudellinen hyöty, joka on saatu harhaanjohtavan tai perusteettoman nimenomaisen ympäristövaihteen tai vaatimustenvastaisen ympäristömerkintäjärjestelmän käytöstä, myös toistuvissa rikkomistapauksissa.

Jäsenvaltioiden säätämiin rikkomisiin liittyviin toimenpiteisiin olisi sen vuoksi kuuluttava myös kyseisen tuotteen takavarikointi elinkeinonharjoittajalta tai rikkomisen kohteena olevista liiketoimista saatujen tulojen menetetyksi tuomitseminen tai väliaikainen poissulkeminen julkisista hankinnoista tai kiello asettaa tuotteita tai palveluja saataville unionin markkinoilla. Rikkomisen vakavuuden olisi oltava täytäntöönpanoviranomaisten toteuttamien toimenpiteiden tärkein peruste. Sakkojen enimmäismäärän olisi oltava varoittava, ja sen olisi oltava vähintään neljä prosenttia elinkeinonharjoittajan vuotuisesta kokonaisliikevaihdosta kyseisessä jäsenvaltiossa tai kyseisissä jäsenvaltioissa, jos kyseessä on laajalle levinnyt rikkominen, jolla on unionin laajuinen ulottuvuus ja johon sovelletaan koordinoituja tutkinta- ja täytäntöönpanotoimia asetuksen (EU)

Tarkistus

(64) Rikkomisista määrättäviä seuraamuksia ja toimenpiteitä asettaessaan jäsenvaltioiden olisi säädettävä, että rikkomisen vakavuuden perusteella sakkojen tason olisi tosiasiallisesti poistettava vaatimuksia noudattamattomalta elinkeinonharjoittajalta taloudellinen hyöty, joka on saatu harhaanjohtavan tai perusteettoman nimenomaisen ympäristövaihteen tai vaatimustenvastaisen ympäristömerkintäjärjestelmän käytöstä, myös toistuvissa rikkomistapauksissa.

2017/2394⁸⁸ mukaisesti.

⁸⁸ Euroopan parlamentin ja neuvoston
asetus (EU) 2017/2394, annettu 12
päivänä joulukuuta 2017, |
kuluttajansuojalainsäädännön
täytäntöönpanosta vastaavien kansallisten
viranomaisten yhteistyöstä ja asetuksen
(EY) N:o 2006/2004 kumoamisesta
(EUVL L 345, 27.12.2017, s. 1).

Or. en

Tarkistus 174
René Repasi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 66 kappale

Komission teksti

(66) Arvioidakseen lainsäädännön toimivuutta sen tavoitteisiin nähden komission olisi toteutettava tämän direktiivin arviointi ja esitettävä Euroopan parlamentille ja neuvostolle kertomus tärkeimmistä havainnoista. Tämän direktiivin arviointia varten jäsenvaltioiden olisi kerättävä säännöllisesti tietoja direktiivin soveltamisesta ja toimitettava ne komissiolle vuosittain.

Tarkistus

(66) Arvioidakseen lainsäädännön toimivuutta sen tavoitteisiin nähden komission olisi toteutettava tämän direktiivin **säännöllinen** arviointi **vähintään joka toinen vuosi** ja esitettävä Euroopan parlamentille ja neuvostolle kertomus tärkeimmistä havainnoista. Tämän direktiivin arviointia varten jäsenvaltioiden olisi kerättävä säännöllisesti tietoja direktiivin soveltamisesta ja toimitettava ne komissiolle vuosittain.

Or. en

Tarkistus 175
René Repasi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 67 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(67) Jos komissio katsoo tämän direktiivin seurannan ja arvioinnin tulosten perusteella aiheelliseksi ehdottaa tämän direktiivin uudelleentarkastelua, olisi myös harkittava sellaisten lisäsäännösten toteuttamiskelpoisuutta ja tarkoituksenmukaisuutta, joilla velvoitetaan käyttämään yhteistä menetelmää nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi, **laajennetaan vaarallisia aineita sisältäviä tuotteita koskevia ympäristöväitteitä koskevaa kieltoa, lukuun ottamatta tapauksia, joissa vaarallisten aineiden käyttöä pidetään yhteiskunnan kannalta välttämättömänä**, tai jatketaan ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia koskevien erityisten ympäristöväitteiden perustelemista koskevien vaatimusten yhdenmukaistamista.

(67) Jos komissio katsoo tämän direktiivin seurannan ja arvioinnin tulosten perusteella aiheelliseksi ehdottaa tämän direktiivin uudelleentarkastelua, olisi myös harkittava sellaisten lisäsäännösten toteuttamiskelpoisuutta ja tarkoituksenmukaisuutta, joilla velvoitetaan käyttämään yhteistä menetelmää nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi tai jatketaan ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia koskevien erityisten ympäristöväitteiden perustelemista koskevien vaatimusten yhdenmukaistamista.

Or. en

Tarkistus 176

Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 67 kappale

Komission teksti

(67) Jos komissio katsoo tämän direktiivin seurannan ja arvioinnin tulosten perusteella aiheelliseksi ehdottaa tämän direktiivin uudelleentarkastelua, olisi myös harkittava sellaisten lisäsäännösten toteuttamiskelpoisuutta ja tarkoituksenmukaisuutta, joilla velvoitetaan käyttämään yhteistä menetelmää nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi, **laajennetaan vaarallisia aineita sisältäviä tuotteita koskevia ympäristöväitteitä koskevaa kieltoa, lukuun ottamatta tapauksia, joissa vaarallisten aineiden**

Tarkistus

(67) Jos komissio katsoo tämän direktiivin seurannan ja arvioinnin tulosten perusteella aiheelliseksi ehdottaa tämän direktiivin uudelleentarkastelua, olisi myös harkittava sellaisten lisäsäännösten toteuttamiskelpoisuutta ja tarkoituksenmukaisuutta, joilla velvoitetaan käyttämään yhteistä menetelmää nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi tai jatketaan ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia koskevien erityisten ympäristöväitteiden perustelemista koskevien vaatimusten

käyttöä pidetään yhteiskunnan kannalta välttämättömänä, tai jatketaan ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia koskevien erityisten ympäristövaihteiden perustelemista koskevien vaatimusten yhdenmukaistamista.

yhdenmukaistamista.

Or. en

Tarkistus 177

Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 67 kappale

Komission teksti

(67) Jos komissio katsoo tämän direktiivin seurannan ja arvioinnin tulosten perusteella aiheelliseksi ehdottaa tämän direktiivin uudelleentarkastelua, olisi myös harkittava sellaisten lisäsäännösten toteuttamiskelpoisuutta ja tarkoituksenmukaisuutta, joilla velvoitetaan käyttämään yhteistä menetelmää nimenomaisten ympäristövaihteiden perustelemiseksi, laajennetaan vaarallisia aineita sisältäviä tuotteita koskevia ympäristövaihteita koskevaa kieltoa, lukuun ottamatta tapauksia, joissa vaarallisten aineiden käyttöä pidetään ***yhteiskunnan kannalta välttämättömänä***, tai jatketaan ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia koskevien erityisten ympäristövaihteiden perustelemista koskevien vaatimusten yhdenmukaistamista.

Tarkistus

(67) Jos komissio katsoo tämän direktiivin seurannan ja arvioinnin tulosten perusteella aiheelliseksi ehdottaa tämän direktiivin uudelleentarkastelua, olisi myös harkittava sellaisten lisäsäännösten toteuttamiskelpoisuutta ja tarkoituksenmukaisuutta, joilla velvoitetaan käyttämään yhteistä menetelmää nimenomaisten ympäristövaihteiden perustelemiseksi, laajennetaan vaarallisia aineita sisältäviä tuotteita koskevia ympäristövaihteita koskevaa kieltoa, lukuun ottamatta tapauksia, joissa vaarallisten aineiden käyttöä pidetään ***turvallisena ja se parantaa tuotteen kestävyyttä***, tai jatketaan ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia koskevien erityisten ympäristövaihteiden perustelemista koskevien vaatimusten yhdenmukaistamista.

Or. en

Tarkistus 178

René Repasi

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 68 kappale

Komission teksti

(68) Haitallisimpien aineiden käyttö, erityisesti niiden käyttö kuluttajatuotteissa, olisi lopulta lopetettava unionissa asteittain, jotta voidaan välttää ja estää ihmisten terveydelle ja ympäristölle aiheutuvia merkittäviä haittoja. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1272/2008⁹⁰ kielletään vaarallisia kemikaaleja sisältävien seosten ja aineiden merkitseminen ”myrkyttömiksi”, ”vaarattomiksi”, ”ympäristöystävällisiksi”, ”ekologisiksi” tai muilla lausekkeilla, jotka antavat ymmärtää, että aine tai seos ei ole vaarallinen, tai kyseisen aineen tai seoksen luokituksen kanssa ristiriitaisilla lausekkeilla. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että tämä velvoite täytetään. Kestävyyttä edistävässä kemikaalistrategiassa annetun sitoumuksen mukaisesti komissio määrittelee välttämättömien käyttötarkoitusten kriteerit, jotka ohjaavat niiden soveltamista unionin lainsäädännössä.

⁹⁰ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1272/2008, annettu 16 päivänä joulukuuta 2008, aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta sekä direktiivien 67/548/ETY ja 1999/45/EY muuttamisesta ja kumoamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1907/2006 muuttamisesta (EUVL L 353, 31.12.2008, s. 1).

Tarkistus

(68) Haitallisimpien aineiden käyttö, erityisesti niiden käyttö kuluttajatuotteissa, olisi lopulta lopetettava unionissa asteittain, jotta voidaan välttää ja estää ihmisten terveydelle ja ympäristölle aiheutuvia merkittäviä haittoja. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1272/2008⁹⁰ kielletään vaarallisia kemikaaleja sisältävien seosten ja aineiden merkitseminen ”myrkyttömiksi”, ”vaarattomiksi”, ”ympäristöystävällisiksi”, ”ekologisiksi” tai muilla lausekkeilla, jotka antavat ymmärtää, että aine tai seos ei ole vaarallinen, tai kyseisen aineen tai seoksen luokituksen kanssa ristiriitaisilla lausekkeilla. ***Lisäksi tällaisia vaarallisia kemikaaleja sisältävät tuotteet eivät myöskään saa mainostaa viherväitteitä, ellei niiden ole osoitettu olevan yhteiskunnan kannalta välttämättömiä, eikä tukeutua näiden kemikaalien käyttöön.*** Jäsenvaltioiden on varmistettava, että tämä velvoite täytetään. Kestävyyttä edistävässä kemikaalistrategiassa annetun sitoumuksen mukaisesti komissio määrittelee välttämättömien käyttötarkoitusten kriteerit, jotka ohjaavat niiden soveltamista unionin lainsäädännössä.

⁹⁰ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1272/2008, annettu 16 päivänä joulukuuta 2008, aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta sekä direktiivien 67/548/ETY ja 1999/45/EY muuttamisesta ja kumoamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1907/2006 muuttamisesta (EUVL L 353, 31.12.2008, s. 1).

Or. en

Tarkistus 179

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 68 kappale

Komission teksti

(68) Haitallisimpien aineiden käyttö, erityisesti niiden käyttö kuluttajatuotteissa, olisi lopulta lopetettava unionissa asteittain, jotta voidaan välttää ja estää ihmisten terveydelle ja ympäristölle aiheutuvia merkittäviä haittoja. ***Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1272/2008⁹⁰ kielletään vaarallisia kemikaaleja sisältävien seosten ja aineiden merkitseminen ”myrkyttömiksi”, ”vaarattomiksi”, ”ympäristöystävällisiksi”, ”ekologisiksi” tai muilla lausekkeilla, jotka antavat ymmärtää, että aine tai seos ei ole vaarallinen, tai kyseisen aineen tai seoksen luokituksen kanssa ristiriitaisilla lausekkeilla. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että tämä velvoite täytetään.*** Kestävyttä edistävässä kemikaalistrategiassa annetun sitoumuksen mukaisesti ***komissio määrittelee välttämättömien käyttötarkoitusten kriteerit, jotka ohjaavat niiden soveltamista unionin lainsäädännössä.***

⁹⁰ ***Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1272/2008, annettu 16 päivänä joulukuuta 2008, aineiden ja seosten luokituksista, merkinnöistä ja pakkaamisesta sekä direktiivien 67/548/EY ja 1999/45/EY muuttamisesta ja kumoamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1907/2006 muuttamisesta (EUVL L 353, 31.12.2008, s. 1).***

Tarkistus

(68) Haitallisimpien aineiden käyttö, erityisesti niiden käyttö kuluttajatuotteissa, olisi lopulta lopetettava unionissa asteittain, jotta voidaan välttää ja estää ihmisten terveydelle ja ympäristölle aiheutuvia merkittäviä haittoja, kestävyttä edistävässä kemikaalistrategiassa annetun sitoumuksen mukaisesti. ***Tällaisia aineita sisältävien tuotteiden ympäristövaihteita ei pitäisi esittää. Jos aineen käyttö kyseisessä tuotteessa on osoittautunut yhteiskunnan kannalta välttämättömäksi, ainetta sisältävälle tuotteelle voidaan myöntää ympäristövaihteita komission laatimien kriteerien mukaisesti siirryttäessä turvallisiin ja kestäviin vaihtoehtoihin.***

Or. en

Tarkistus 180
René Repasi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 68 kappale

Komission teksti

(68) **Haitallisimpien** aineiden käyttö, erityisesti niiden käyttö kuluttajatuotteissa, olisi lopulta lopetettava unionissa asteittain, jotta voidaan välttää ja estää ihmisten terveydelle ja ympäristölle aiheutuvia merkittäviä haittoja. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1272/2008⁹⁰ kielletään vaarallisia kemikaaleja sisältävien seosten ja aineiden merkitseminen ”myrkyttömiksi”, ”vaarattomiksi”, ”ympäristöystävällisiksi”, ”ekologisiksi” tai muilla lausekkeilla, jotka antavat ymmärtää, että aine tai seos ei ole vaarallinen, tai kyseisen aineen tai seoksen luokituksen kanssa ristiriitaisilla lausekkeilla. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että tämä velvoite täytetään. Kestävyyttä edistävässä kemikaalistrategiassa annetun sitoumuksen mukaisesti komissio määrittelee välttämättömien käyttötarkoitusten kriteerit, jotka ohjaavat niiden soveltamista unionin lainsäädännössä.

⁹⁰ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1272/2008, annettu 16 päivänä joulukuuta 2008, aineiden ja seosten luokituksista, merkinnöistä ja pakkaamisesta sekä direktiivien 67/548/ETY ja 1999/45/EY muuttamisesta ja kumoamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1907/2006 muuttamisesta (EUVL L 353, 31.12.2008, s. 1).

Tarkistus

(68) **Haitallisten** aineiden käyttö, erityisesti niiden käyttö kuluttajatuotteissa, olisi lopulta lopetettava unionissa asteittain, jotta voidaan välttää ja estää ihmisten terveydelle ja ympäristölle aiheutuvia merkittäviä haittoja. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1272/2008⁹⁰ kielletään vaarallisia kemikaaleja sisältävien seosten ja aineiden merkitseminen ”myrkyttömiksi”, ”vaarattomiksi”, ”ympäristöystävällisiksi”, ”ekologisiksi” tai muilla lausekkeilla, jotka antavat ymmärtää, että aine tai seos ei ole vaarallinen, tai kyseisen aineen tai seoksen luokituksen kanssa ristiriitaisilla lausekkeilla. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että tämä velvoite täytetään. Kestävyyttä edistävässä kemikaalistrategiassa annetun sitoumuksen mukaisesti komissio määrittelee välttämättömien käyttötarkoitusten kriteerit, jotka ohjaavat niiden soveltamista unionin lainsäädännössä.

⁹⁰ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1272/2008, annettu 16 päivänä joulukuuta 2008, aineiden ja seosten luokituksista, merkinnöistä ja pakkaamisesta sekä direktiivien 67/548/ETY ja 1999/45/EY muuttamisesta ja kumoamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1907/2006 muuttamisesta (EUVL L 353, 31.12.2008, s. 1).

Or. en

Tarkistus 181
Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 73 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(73 a) Tämä ehdotus ei kata yritysten välisiä ympäristöväitteitä tai kestävyysraportointia.

Or. en

Perustelu

Olisi tuotava selkeämmin esiin, että ehdotuksen soveltamisala ei kata yritysten välisiä väitteitä eikä kestävyysraportointia, joka on jo kattavasti katettu yritysten kestävyysraportointia koskevassa direktiivissä ja vastaavissa standardeissa. Tarkistuksessa 2 jälkimmäinen direktiivi jätetään nimenomaisesti 2 artiklan ulkopuolelle (ks. jäljempänä).

Tarkistus 182
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – otsikko

Komission teksti

Tarkistus

Soveltamisala

Kohde ja soveltamisala

Or. en

Tarkistus 183
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – -1 kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

-1. Tämän direktiivin tarkoituksena on varmistaa kuluttajansuojan ja ympäristönsuojelun korkea taso

pyrkimällä kestävään tuotantoon ja kulutukseen maapallon rajojen sisällä edistäen samalla sisämarkkinoiden moitteetonta toimintaa, lähentämällä jäsenvaltioiden lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä, jotka liittyvät ympäristöväitteisiin, jotka on esitetty markkinoilla saataville asetetuista tuotteista tai joissa viitataan niihin, tai tuotteet markkinoille saattaviin elinkeinonharjoittajiin.

Or. en

Tarkistus 184
René Repasi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Tätä direktiiviä sovelletaan **nimenomaisiin** ympäristöväitteisiin, joita elinkeinonharjoittajat esittävät tuotteista tai elinkeinonharjoittajista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisissä kaupallisissa menettelyissä.

Tarkistus

1. Tätä direktiiviä sovelletaan **kaikkiin** ympäristöväitteisiin, joita elinkeinonharjoittajat esittävät tuotteista tai elinkeinonharjoittajista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisissä kaupallisissa menettelyissä **ja joita alakohtaisessa lainsäädännössä ei ole jo käsitelty vastaavilla tai tiukemmilla säännöksillä.**

Or. en

Tarkistus 185
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Tätä direktiiviä sovelletaan nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joita elinkeinonharjoittajat esittävät **tuotteista tai**

Tarkistus

1. Tätä direktiiviä sovelletaan **vapaaehtoisiin** nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joita

elinkeinonharjoittajista
elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien
välisissä kaupallisissa menettelyissä.

elinkeinonharjoittajat esittävät ***tai joita
esitetään ympäristömerkintäjärjestelmissä
direktiivissä 2005/29/EY määritellyissä***
elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien
välisissä kaupallisissa menettelyissä.

Or. en

Tarkistus 186
Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Tätä direktiiviä sovelletaan
nimenomaisesti ympäristöväitteisiin, joita
elinkeinonharjoittajat esittävät ***tuotteista tai
elinkeinonharjoittajista***
elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien
välisissä kaupallisissa menettelyissä.

Tarkistus

1. Tätä direktiiviä sovelletaan
vapaaehtoiseen nimenomaiseen
ympäristöväitteisiin, joita
elinkeinonharjoittajat esittävät ***direktiivissä
2005/29/EY määritellyissä***
elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien
välisissä kaupallisissa menettelyissä.

Or. en

Tarkistus 187
**Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi,
Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia,
Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini**

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Tätä direktiiviä sovelletaan
nimenomaisesti ympäristöväitteisiin, joita
elinkeinonharjoittajat esittävät tuotteista tai
elinkeinonharjoittajista
elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien
välisissä kaupallisissa menettelyissä.

Tarkistus

1. Tätä direktiiviä sovelletaan
nimenomaisesti ympäristöväitteisiin, joita
elinkeinonharjoittajat esittävät tuotteista tai
elinkeinonharjoittajista
elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien
välisissä kaupallisissa menettelyissä. ***Sitä
ei sovelleta yritysten välisissä
kaupallisissa menettelyissä esitettyihin
ympäristöväitteisiin.***

Tarkistus 188
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Tätä direktiiviä sovelletaan nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joita elinkeinonharjoittajat esittävät tuotteista tai elinkeinonharjoittajista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisissä kaupallisissa menettelyissä.

Tarkistus

1. Tätä direktiiviä sovelletaan nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joita elinkeinonharjoittajat esittävät **markkinoille saatetuista tai käyttöön otetuista** tuotteista, **myös verkossa toimivien markkinapaikkojen kautta**, tai elinkeinonharjoittajista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisissä kaupallisissa menettelyissä.

Or. en

Tarkistus 189
Sirpa Pietikäinen

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Tätä direktiiviä sovelletaan nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joita elinkeinonharjoittajat esittävät tuotteista tai elinkeinonharjoittajista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisissä kaupallisissa menettelyissä.

Tarkistus

1. Tätä direktiiviä sovelletaan nimenomaisiin **ja implisiittisiin [lisätään koko tekstiin]** ympäristöväitteisiin, joita elinkeinonharjoittajat esittävät tuotteista, **palveluista** tai elinkeinonharjoittajista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisissä kaupallisissa menettelyissä.

Or. en

Perustelu

Kuluttajia suojellaan myös elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisiltä kaupallisilta menettelyiltä, joihin sisältyy implisiittisiä ympäristöväittämiä, kuten harhaanjohtava tai virheellinen visualisointi.

Tarkistus 190

Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Tätä direktiiviä sovelletaan nimenomaisesti ympäristöväitteisiin, joita elinkeinonharjoittajat esittävät tuotteista tai elinkeinonharjoittajista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisissä kaupallisissa menettelyissä.

Tarkistus

1. Tätä direktiiviä sovelletaan vapaaehtoisin nimenomaisesti ympäristöväitteisiin, joita elinkeinonharjoittajat esittävät tuotteista tai elinkeinonharjoittajista **direktiivin 2005/29/EY määritellyissä** elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisissä kaupallisissa menettelyissä.

Or. en

Perustelu

Johdonmukaisuus sopimattomia kaupallisia käytäntöjä koskevan direktiivin kanssa on tarpeen. Sitä koskeva määritelmä: ”elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisillä kaupallisilla menettelyillä” (jäljempänä myös ”kaupallisilla menettelyillä”) elinkeinonharjoittajan tointa, mainitsematta jättämistä, käyttäytymistä tai edustamista, kaupallista viestintää, mukaan lukien mainontaa ja markkinointia, joka liittyy välittömästi tuotteen myynnin edistämiseen, myymiseen tai toimittamiseen kuluttajille;

Tarkistus 191

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

1 a. Tätä direktiiviä ei sovelleta nimenomaisesti ympäristöväitteisiin, joita elinkeinonharjoittajat esittävät tuotteista tai elinkeinonharjoittajista elinkeinonharjoittajien välisissä kaupallisissa menettelyissä.

Or. en

Tarkistus 192
Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – johdantokappale

Komission teksti

2. Tätä direktiiviä ei sovelleta ympäristömerkintäjärjestelmiin *eikä* nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joita säännellään tai perustellaan seuraavissa säädöksissä vahvistetuilla säännöillä:

Tarkistus

2. Tätä direktiiviä ei sovelleta *yritysten välisiin kaupallisissa menettelyissä esitettyihin ympäristöväittämiin*, ympäristömerkintäjärjestelmiin, nimenomaisiin ympäristöväitteisiin *eikä kestävyysraportointiin*, joita säännellään tai perustellaan seuraavissa säädöksissä vahvistetuilla säännöillä:

Or. en

Tarkistus 193
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – johdantokappale

Komission teksti

2. Tätä direktiiviä ei sovelleta ympäristömerkintäjärjestelmiin eikä nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joita säännellään *tai* perustellaan seuraavissa säädöksissä vahvistetuilla *säännöillä*:

Tarkistus

2. Tätä direktiiviä ei sovelleta ympäristömerkintäjärjestelmiin eikä nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joita säännellään, perustellaan *ja todennetaan vähintään yhtä tiukoilla säännöillä kuin* seuraavissa säädöksissä vahvistetuilla:

Or. en

Tarkistus 194
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – johdantokappale

Komission teksti

2. Tätä direktiiviä ei sovelleta ympäristömerkintäjärjestelmiin eikä nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joita säännellään tai perustellaan seuraavissa säädöksissä vahvistetuilla säännöillä:

Tarkistus

2. Tätä direktiiviä ei sovelleta ympäristömerkintäjärjestelmiin eikä nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joita säännellään tai jotka perustellaan **ja todennetaan** seuraavissa säädöksissä vahvistetuilla säännöillä:

Or. en

Tarkistus 195

Edina Tóth

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – johdantokappale

Komission teksti

2. Tätä direktiiviä ei sovelleta **ympäristömerkintäjärjestelmiin eikä nimenomaisiin ympäristöväitteisiin**, joita säännellään tai perustellaan seuraavissa säädöksissä vahvistetuilla säännöillä:

Tarkistus

2. Tätä direktiiviä ei sovelleta **ympäristöväitteisiin**, joita säännellään, tai **ympäristömerkintäjärjestelmiin**, joita perustellaan seuraavissa säädöksissä vahvistetuilla säännöillä:

Or. en

Tarkistus 196

Andrus Ansip, Dita Charanzová, Svenja Hahn, Andreas Glueck, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Emma Wiesner, Sandro Gozi

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – johdantokappale

Komission teksti

2. Tätä direktiiviä ei sovelleta ympäristömerkintäjärjestelmiin eikä nimenomaisiin ympäristöväitteisiin, joita säännellään tai perustellaan seuraavissa säädöksissä vahvistetuilla säännöillä:

Tarkistus

2. Tätä direktiiviä ei sovelleta ympäristömerkintäjärjestelmiin eikä nimenomaisiin ympäristöväitteisiin **tai kestävyysraportointiin**, joita säännellään tai perustellaan seuraavissa säädöksissä vahvistetuilla säännöillä:

Or. en

Tarkistus 197

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – a alakohta

Komission teksti

a) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 66/2010⁹⁵;

⁹⁵ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 66/2010, annettu 25 päivänä marraskuuta 2009, EU-ympäristömerkistä (EUVL L 27, 30.1.2010, s. 1).

Tarkistus

a) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 66/2010⁹⁵, **ja jäsenvaltioissa virallisesti tunnustetut kansalliset tai alueelliset EN ISO 14024 -standardin mukaiset tyypin I ympäristömerkintäjärjestelmät.**

⁹⁵ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 66/2010, annettu 25 päivänä marraskuuta 2009, EU-ympäristömerkistä (EUVL L 27, 30.1.2010, s. 1).

Or. en

Tarkistus 198

Emma Wiesner, Ulrike Müller, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – a alakohta

Komission teksti

a) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 66/2010⁹⁵;

⁹⁵ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 66/2010, annettu 25 päivänä marraskuuta 2009, EU-ympäristömerkistä (EUVL L 27, 30.1.2010, s. 1).

Tarkistus

a) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 66/2010⁹⁵, **mukaan lukien muut virallisesti tunnustetut ISO 14024 -standardin tyypin I ympäristömerkit,**

⁹⁵ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 66/2010, annettu 25 päivänä marraskuuta 2009, EU-ympäristömerkistä (EUVL L 27, 30.1.2010, s. 1).

Perustelu

Korkealaatuisiin ja luotettaviin ympäristömerkkeihin kohdistuvan tarpeettoman taakan välttämiseksi direktiivissä olisi suljettava pois kaikki nykyiset virallisesti tunnustetut ympäristömerkit eikä ainoastaan EU:n ympäristömerkki.

Tarkistus 199
Marlene Mortler

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/848⁹⁶;

⁹⁶ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/848, annettu 30 päivänä toukokuuta 2018, luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 kumoamisesta (EUVL L 150, 14.6.2018, s. 1).

Tarkistus

b) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/848⁹⁶, ***paitsi jos vertaileva nimenomainen väite liittyy tuotteeseen, joka täyttää asetuksen (EU) 2018/848 vaatimukset sellaisen samankaltaisen tuotteen osalta, joka ei kuulu asetuksen 2018/848 soveltamisalaan;***

⁹⁶ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/848, annettu 30 päivänä toukokuuta 2018, luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 kumoamisesta (EUVL L 150, 14.6.2018, s. 1).

Perustelu

On tärkeää varmistaa, että vertailevat väitteet, myös luonnonmukaisia ja perinteisiä tuotteita koskevat, on asianmukaisesti perusteltu viherpesun torjumiseksi.

Tarkistus 200
Pietro Fiocchi

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/848⁹⁶;

Tarkistus

b) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/848 **yksinomaan liitteessä IV esitettyjen ilmausten osalta**;

⁹⁶ *Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/848, annettu 30 päivänä toukokuuta 2018, luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 kumoamisesta (EUVL L 150, 14.6.2018, s. 1).*

Or. it

Tarkistus 201
Stanislav Polčák

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – i alakohta

Komission teksti

i) *Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 305/2011¹⁰³;*

Tarkistus

Poistetaan.

¹⁰³ *Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 305/2011, annettu 9 päivänä maaliskuuta 2011, rakennustuotteiden kaupan pitämistä koskevien ehtojen yhdenmukaistamisesta ja neuvoston direktiivin 89/106/ETY kumoamisesta (EUVL L 88, 4.4.2011, s. 5).*

Or. cs

Tarkistus 202
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – k alakohta

Komission teksti

Tarkistus

k) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 94/62/EY¹⁰⁵;

Poistetaan.

¹⁰⁵ *Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 94/62/EY, annettu 20 päivänä joulukuuta 1994, pakkauksista ja pakkausjätteistä (EYVL L 365, 31.12.1994, s. 10).*

Or. en

Perustelu

Jotta tätä säännöstä ei sovellettaisi pakkaus- ja pakkausjäteasetukseen, asetuksessa on kyse merkinnöistä ja tietyistä näkökohdista, kuten materiaalin koostumuksesta ja palautus- ja panttijärjestelmän noudattamisesta. Siinä ei kuitenkaan säädetä pakkauksissa esiintyvistä väitteistä, jotka liittyvät esimerkiksi ”kestävän metsätalouden pakkauksiin”. Jos tuotteen pakkauksessa on oltava merkintöjä, jotka ylittävät pakkauksia ja pakkausjätteitä koskevan asetuksen merkintävaatimukset, ne on perusteltava.

Tarkistus 203
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – k alakohta

Komission teksti

Tarkistus

k) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 94/62/EY¹⁰⁵;

k) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus [EU].../... pakkauksista ja pakkausjätteistä, asetuksen (EU) 2019/1020 ja direktiivin (EU) 2019/904 muuttamisesta ja direktiivin 94/62/EY kumoamisesta;

¹⁰⁵ *Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 94/62/EY, annettu 20 päivänä joulukuuta 1994, pakkauksista ja pakkausjätteistä (EYVL L 365,*

31.12.1994, s. 10).

Or. en

Tarkistus 204
Petros Kokkalis

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – m alakohta

Komission teksti

Tarkistus

m) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) .../...¹⁰⁷ ;

Poistetaan.

¹⁰⁷ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) .../... hiilenpoistoja koskevan unionin sertifiointikehyksen perustamisesta (EUVL L ...).

Or. en

Tarkistus 205
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – m alakohta

Komission teksti

Tarkistus

m) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) .../...¹⁰⁷ ;

Poistetaan.

¹⁰⁷ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) .../... hiilenpoistoja koskevan unionin sertifiointikehyksen perustamisesta (EUVL L ...).

Or. en

Tarkistus 206

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – o alakohta

Komission teksti

o) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/34/EU¹⁰⁹ ja muut rahoituspalveluja, rahoitusvälineitä ja rahoitustuotteita koskevat unionin, kansalliset ja kansainväliset säännöt, standardit tai ohjeet;

¹⁰⁹ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/34/EU, annettu 26 päivänä kesäkuuta 2013, tietäntyyppisten yritysten vuositilinpäätöksistä, konsernitilinpäätöksistä ja niihin liittyvistä kertomuksista, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/43/EY muuttamisesta ja neuvoston direktiivien 78/660/ETY ja 83/349/ETY kumoamisesta (EUVL L 182, 29.6.2013, s. 19).

Tarkistus

o) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/34/EU¹⁰⁹, ***Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2019/2088*** ja muut rahoituspalveluja, rahoitusvälineitä ja rahoitustuotteita koskevat unionin, kansalliset ja kansainväliset säännöt, standardit tai ohjeet;

¹⁰⁹ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/34/EU, annettu 26 päivänä kesäkuuta 2013, tietäntyyppisten yritysten vuositilinpäätöksistä, konsernitilinpäätöksistä ja niihin liittyvistä kertomuksista, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/43/EY muuttamisesta ja neuvoston direktiivien 78/660/ETY ja 83/349/ETY kumoamisesta (EUVL L 182, 29.6.2013, s. 19).

Or. en

Tarkistus 207
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – o a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

o a) komission delegoitu asetukset direktiivin 2013/34/EU täydentämisestä kestävyysraportointistandardien osalta (ympäristöön, yhteiskuntaan ja hyvään hallintotapaan liittyvät raportointistandardit)

Or. en

Tarkistus 208

Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – o a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

o a) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2021/2115, 2021/2116 ja 2021/2117 sekä näihin asetuksiin perustuvat säädökset;

Or. en

Tarkistus 209

Marlene Mortler

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – o a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

o a) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2021/2115, 2021/2116 ja 2021/2117 sekä näihin asetuksiin perustuvat säädökset;

Or. en

Perustelu

On tärkeää ylläpitää ja taata luonnonmukaisen ja perinteisen alan tasapuoliset toimintaedellytykset. Siksi on suositeltavaa jättää pois väitteet, jotka liittyvät YMP:ssä ja siihen liittyvässä lainsäädännössä jo esitettyihin tuotteisiin sekä uusiutuvia energialähteitä koskevaan direktiiviin II.

Tarkistus 210

Andrus Ansip, Dita Charanzová, Svenja Hahn, Andreas Glueck, Erik Poulsen, Morten Lökkegaard, Asger Christensen, Emma Wiesner

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – o a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

o a) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2022/2464 (yritysten kestävyysraportointia koskeva direktiivi);

Or. en

Tarkistus 211

Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – o a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

o a) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2022/2464 (yritysten kestävyysraportointia koskeva direktiivi);

Or. en

Tarkistus 212

Pietro Fiocchi

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – o a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

o a) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetetus (EU) N:o 1151/2012

Or. it

Tarkistus 213

Marian-Jean Marinescu

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – o a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

o a) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2018/2001.

Or. en

Tarkistus 214

Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – o b alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

o b) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2018/2001, annettu 11 päivänä joulukuuta 2018, uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä;

Or. en

Tarkistus 215

Marlene Mortler

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – o b alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

o b) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2018/2001, annettu 11 päivänä joulukuuta 2018, uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä;

Or. en

Perustelu

On tärkeää ylläpitää ja taata luonnonmukaisen ja perinteisen alan tasapuoliset toimintaedellytykset. Siksi on suositeltavaa jättää pois väitteet, jotka liittyvät YMP:ssä ja

siihen liittyvässä lainsäädännössä jo esitettyihin tuotteisiin sekä uusiutuvia energialähteitä koskevaan direktiiviin II.

Tarkistus 216

Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – o b alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

o b) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2012/1151.

Or. en

Tarkistus 217

Marian-Jean Marinescu

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – o b alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

o b) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2022/2464;

Or. en

Tarkistus 218

Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – o c alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

o c) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2018/2001 uusiutuvista lähteistä peräisin olevan

energian käytön edistämisestä;

Or. en

Tarkistus 219

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – p alakohta

Komission teksti

Tarkistus

p) muut nykyiset tai tulevat unionin säännöt, joissa vahvistetaan edellytykset, joiden mukaisesti tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä voidaan esittää tai on esitettävä, tai unionin säännöt, joissa vahvistetaan tiettyjen tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden arviointia tai esittämistä koskevia vaatimuksia tai ympäristömerkintäjärjestelmiä koskevia edellytyksiä.

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 220

Cyrus Engerer

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 kohta – p alakohta

Komission teksti

Tarkistus

p) muut nykyiset tai tulevat unionin säännöt, joissa vahvistetaan edellytykset, joiden mukaisesti tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä voidaan esittää tai on esitettävä, tai unionin säännöt, joissa vahvistetaan tiettyjen

Poistetaan.

tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden arviointia tai esittämistä koskevia vaatimuksia tai ympäristömerkintäjärjestelmiä koskevia edellytyksiä.

Or. en

Tarkistus 221
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – p alakohta

Komission teksti

Tarkistus

p) muut nykyiset tai tulevat unionin säännöt, joissa vahvistetaan edellytykset, joiden mukaisesti tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä voidaan esittää tai on esitettävä, tai unionin säännöt, joissa vahvistetaan tiettyjen tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden arviointia tai esittämistä koskevia vaatimuksia tai ympäristömerkintäjärjestelmiä koskevia edellytyksiä.

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 222
Edina Tóth

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – p alakohta

Komission teksti

Tarkistus

p) muut *nykyiset tai tulevat* unionin *säännöt*, joissa vahvistetaan edellytykset,

p) muut unionin *säädökset*, joissa vahvistetaan edellytykset, joiden

joiden mukaisesti tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä voidaan esittää tai on esitettävä, tai unionin säännöt, joissa vahvistetaan tiettyjen tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden arviointia tai esittämistä koskevia vaatimuksia tai ympäristömerkintäjärjestelmiä koskevia edellytyksiä.

mukaisesti tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä voidaan esittää tai on esitettävä, tai unionin säännöt, joissa vahvistetaan tiettyjen tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden arviointia tai esittämistä koskevia vaatimuksia tai ympäristömerkintäjärjestelmiä koskevia edellytyksiä, **jollei kyseisissä muissa unionin säädöksissä toisin säädetä.**

Or. en

Tarkistus 223
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 kohta – p alakohta

Komission teksti

p) muut **nykyiset tai** tulevat unionin säännöt, joissa vahvistetaan edellytykset, joiden mukaisesti tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä voidaan esittää tai on esitettävä, tai unionin säännöt, joissa vahvistetaan tiettyjen tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden arviointia tai esittämistä koskevia vaatimuksia tai ympäristömerkintäjärjestelmiä koskevia edellytyksiä.

Tarkistus

p) muut tulevat unionin säännöt, joissa vahvistetaan edellytykset, joiden mukaisesti tiettyjä tuotteita tai elinkeinonharjoittajia koskevia nimenomaisia ympäristöväitteitä voidaan esittää tai on esitettävä, tai unionin säännöt, joissa vahvistetaan tiettyjen tuotteiden tai elinkeinonharjoittajien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden arviointia tai esittämistä koskevia vaatimuksia tai ympäristömerkintäjärjestelmiä koskevia edellytyksiä.

Or. en

Tarkistus 224
Cyrus Engerer

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

2 a. *Poiketen siitä, mitä tämän artiklan toisessa kohdassa säädetään, tätä direktiiviä sovelletaan, jos a–o alakohdassa luetellulla lainsäädännöllä ei taata vastaavaa kuluttajansuojan tasoa kuin tällä direktiivillä, kun on kyse väitteiden luotettavuudesta, vertailukelpoisuudesta ja todennettavuudesta, tietojen julkistamisen tasosta, kolmannen osapuolen suorittamaa tarkastusta koskevista vaatimuksista ennen väitteen saattamista markkinoille ja täytäntöönpanoa. Komissio antaa vuoden kuluessa tämän direktiivin voimaantulosta 18 artiklan mukaisesti delegoidun säädöksen, jossa täsmennetään, mikä lainsäädäntö on kokonaan jätetty tämän direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle ja mihin lainsäädäntöön joitakin tämän direktiivin artikloja sovelletaan edelleen.*

Or. en

Tarkistus 225

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

2 a. *Poiketen siitä, mitä tämän artiklan toisessa kohdassa säädetään, tätä direktiiviä sovelletaan edelleen, jos 2 kohdan a–o alakohdassa lueteltu lainsäädäntö ei tarjoa vastaavaa suojan tasoa tämän direktiivin perustelemisen, esittämisen, todentamisen ja täytäntöönpanon osalta.*

Komissio antaa vuoden kuluessa tämän direktiivin voimaantulosta 18 artiklan

mukaisesti delegoidun säädöksen, jossa vahvistetaan luettelo ympäristöväitteistä, jotka joko jätetään kokonaan soveltamisalan ulkopuolelle tai joihin sovelletaan vain tiettyjä artikloja. Luetteloa olisi tarvittaessa päivitettävä, kun uutta lainsäädäntöä annetaan tai kun 2 kohdassa tarkoitettua unionin oikeutta tarkistetaan.

Or. en

Tarkistus 226
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

2 a. Poiketen siitä, mitä tämän artiklan toisessa kohdassa säädetään, tätä direktiiviä sovelletaan edelleen, jos 2 kohdan a–o alakohdassa lueteltu lainsäädäntö ei tarjoa vastaavaa suojan tasoa tämän direktiivin perustelemisen, esittämisen, todentamisen ja täytäntöönpanon osalta. Komissio antaa vuoden kuluessa tämän direktiivin voimaantulosta delegoidun säädöksen, joka sisältää luettelon ympäristöväitteistä, jotka joko jätetään kokonaan soveltamisalan ulkopuolelle tai joihin sovelletaan vain tiettyjä artikloja.

Or. en

Tarkistus 227
Pascal Canfin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

2 a. Komissio antaa vuoden kuluessa tämän direktiivin voimaantulosta delegoidun säädöksen, joka sisältää luettelon ympäristöväitteistä, jotka joko jätetään kokonaan soveltamisalan ulkopuolelle tai joihin sovelletaan vain tiettyjä artikloja, selventäen tämän artiklan 2 kohdan mukaisesti vahvistettujen poikkeusten soveltamisalaa.

Luetteloa olisi tarvittaessa päivitettävä, kun uutta lainsäädäntöä annetaan tai kun tämän artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja säädöksiä tarkistetaan.

Or. en

**Tarkistus 228
Petros Kokkalis**

**Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 a kohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

2 a. Komissio antaa [vuoden kuluessa tämän direktiivin voimaantulosta] delegoidun säädöksen, joka sisältää luettelon ympäristöväitteistä, jotka joko jätetään kokonaan soveltamisalan ulkopuolelle tai joihin sovelletaan vain tiettyjä artikloja, selventäen 1 artiklan 2 kohdan mukaisesti vahvistettujen poikkeusten soveltamisalaa. Luetteloa olisi päivitettävä tarvittaessa, kun uutta lainsäädäntöä annetaan tai kun 1 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja säädöksiä tarkistetaan.

Or. en

**Tarkistus 229
Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler**

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

2 a. Tätä direktiiviä ei sovelleta messu-, kongressi- ja tapahtumapalvelujen markkinointiin.

Or. en

Perustelu

Konsertin tai messujen markkinointi kuuluisi direktiivin soveltamisalaan, minkä vuoksi se edellyttää vihreiden väitteiden ennakkotarkastusta ja sertifiointia. Suurin osa tapahtumista kestää yhden päivän. Sen vuoksi todentamisvaatimus on suhteeton hallinnollisen rasiitteen ja lopullisen lisäarvon osalta.

Tarkistus 230
Pascal Canfin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 2 b kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

2 b. Tulevissa (sekä uusissa että tarkistetuissa) unionin säännöissä, joilla pyritään kattamaan tämän lainsäädännön soveltamisalan ulkopuoliset väitteet, olisi asetettava vähintään viherväitteitä koskevaa direktiiviä vastaavat vaatimukset. Erityisesti olisi noudatettava väitteiden luotettavuuden, vertailtavuuden ja todennettavuuden periaatteita.

Seuraavien tekijöiden on oltava vähintään vastaavia:

a) tietojen ilmoittamisen taso;

b) vaatimukset, jotka koskevat kolmannen osapuolen suorittamaa todentamista ennen väitteen saattamista markkinoille;

c) täytäntöönpanon taso.

Komissiolla on valtuudet toimittaa vastaavuuden arviointi ja lisätä uutta tai tarkistettua lainsäädäntöä tämän artiklan

2 a kohdassa (uusi) mainittuun luetteloon, kun vähintään vastaavuus taataan.

Or. en

**Tarkistus 231
Pietro Fiocchi**

**Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 1 alakohta**

Komission teksti

(1) ’ympäristöväitteellä’ direktiivin 2005/29/EY 2 artiklan o alakohdassa määriteltyä ympäristöväitettä;

Tarkistus

(Tarkistus ei vaikuta suomenkieliseen versioon.)

Or. it

**Tarkistus 232
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 2 alakohta**

Komission teksti

(2) ’nimenomaisella ympäristöväitteellä’ ympäristöväitettä, joka ***on tekstimuodossa tai sisältyy ympäristömerkkiin;***

Tarkistus

(2) ’nimenomaisella ympäristöväitteellä’ ympäristöväitettä, joka ***eritellään selvästi ja helposti havaittavasti samassa välineessä tai digitaalisin keinoin;***

Or. en

**Tarkistus 233
Maria Grapini**

**Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 2 alakohta**

Komission teksti

2) ’nimenomaisella ympäristövaihteella’ ympäristövaitettä, **joka on tekstimuodossa tai sisältyy ympäristömerkkiin;**

Tarkistus

2) ’nimenomaisella ympäristövaihteella’ ympäristövaitettä, **jossa väitteen eritelmä on helppo ymmärtää ja selvästi näkyvillä asiaankuuluvassa välineessä tai sähköisessä muodossa;**

Or. ro

Tarkistus 234

Edina Tóth

Ehdotus direktiiviksi

2 artikla – 1 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

(2) ’nimenomaisella ympäristövaihteella’ ympäristövaitettä, joka on **tekstimuodossa** tai sisältyy ympäristömerkkiin;

Tarkistus

(2) ’nimenomaisella ympäristövaihteella’ ympäristövaitettä, joka on **kirjallisessa tai suullisessa muodossa, myös audiovisuaalisten välineiden kautta esitettyinä,** tai sisältyy ympäristömerkkiin;

Or. en

Tarkistus 235

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi

2 artikla – 1 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

(2) ’nimenomaisella ympäristövaihteella’ ympäristövaitettä, joka **on tekstimuodossa tai sisältyy ympäristömerkkiin;**

Tarkistus

(2) ’nimenomaisella ympäristövaihteella’ ympäristövaitettä, joka **eritellään selkeästi ja helposti havaittavasti samassa välineessä ja joka ei sisälly ympäristömerkkiin, joka on avoin sen eritelmään perustuvalla todentamiselle;**

Or. en

Tarkistus 236
Pietro Fiocchi

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

(2) ’nimenomaisella ympäristövaihteella’ ympäristövaihtetta, joka on tekstimuodossa tai sisältyy ympäristömerkkiin;

Tarkistus

(Tarkistus ei vaikuta suomenkieliseen versioon.)

Or. it

Tarkistus 237
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

(2) ’nimenomaisella ympäristövaihteella’ ympäristövaihtetta, joka on tekstimuodossa tai sisältyy ympäristömerkkiin;

Tarkistus

(2) ’nimenomaisella ympäristövaihteella’ ympäristövaihtetta, joka on tekstimuodossa tai sisältyy ympäristömerkkiin ***tai kestävyysmerkintään, ympäristömerkintäjärjestelmän tavaramerkkiin tai jonka kaupallisessa ominaisuudessaan toimiva henkilö esittää missä tahansa muodossa, myös verkossa;***

Or. en

Tarkistus 238
René Repasi

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

(2) ’nimenomaisella

PE756.117v01-00

Tarkistus

(2) ’nimenomaisella

148/203

AM\1290078FI.docx

ympäristöväitteellä' ympäristöväitettä, joka on tekstimuodossa tai sisältyy ympäristömerkkiin;

ympäristöväitteellä' ympäristöväitettä, joka on tekstimuodossa tai sisältyy ympäristömerkkiin. **Väitteet, jotka eivät ole yksinomaan ympäristönäkökohtia mutta joihin sisältyy esimerkiksi sosiaalisia tai laatunäkökohtia, kuuluvat ympäristöväitteiden soveltamisalaan;**

Or. en

Tarkistus 239
Stanislav Polčák

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

(2) 'nimenomaisella ympäristöväitteellä' ympäristöväitettä, joka on tekstimuodossa tai sisältyy **ympäristömerkkiin;**

Tarkistus

2) 'nimenomaisella ympäristöväitteellä' ympäristöväitettä, joka on tekstimuodossa tai sisältyy **kestävyysmerkintään, mukaan lukien ympäristömerkki;**

Or. cs

Tarkistus 240
René Repasi

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 2 a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(2 a) Päästökompensatioon perustuvat väittämät, että tavaralla on neutraali, vähenevä, kompensoitu tai positiivinen vaikutus ympäristöön kasvihuonekaasupäästöjen suhteen, kielletään. Väitteiden olisi heijastettava ainoastaan tuotteiden, palvelujen ja yritysten todellisia ympäristövaikutuksia. Jos käytetään päästövähennysmekanismeja, ne voidaan mainita viittaamatta siihen, että ne

muuttavat kyseisen tuotteen, palvelun tai yrityksen ympäristövaikutuksia tai minimoivat ne. Yksityiskohtainen kuvaus käytetystä päästövähennysmekanismista on esitettävä.

Or. en

Tarkistus 241
Petros Kokkalis

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 2 a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(2 a) 'nettopäästöväitteellä' tai 'ilmastoneutraaliväitteellä' mitä tahansa viestiä tai edustusta, joka ei ole unionin lainsäädännön tai kansallisen lainsäädännön mukaan pakollista ja jossa todetaan tai annetaan ymmärtää, että elinkeinonharjoittaja on aiemmin sitoutunut tai on nyt sitoutunut tasapainottamaan jäljelle jäävät päästönsä sertifioituihin päästöhyvityksiin, joiden on osoitettu poistuvan kestävimmistä hiilenpoistoista, noudattaen vastaavuuden periaatetta ja hiilen varastoinnin aikataulua;

Or. en

Tarkistus 242
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 2 a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(2 a) 'yleisellä ympäristöväitteellä' ympäristöväitettä, joka esitetään tuotteessa tai sen ulkopuolella ja jossa väitteen erittely, kuten

*'ympäristöystävällinen', 'kestävä',
'kestävä hankinta', 'eko', vihreä',
'luonnon ystävä', 'ekologinen' ja
'ympäristön kannalta asianmukainen', ei
perustu väitteen kannalta
merkitykselliseen tunnustettuun
erinomaiseen ympäristönsuojelulliseen
tasoon;*

Or. en

Tarkistus 243
Petros Kokkalis

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 2 b alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

*(2 b) 'vastaavuusperiaatteella'
fossiilisten kasvihuonekaasujen päästöjen
kompensointia ainoastaan palauttamalla
hiilidioksidi geosfääriin ja biogeenisten
päästöjen osalta ainoastaan palauttamalla
hiilidioksidi biosfääriin, jotta maapallon
hiilivirrat ja -kierrot voidaan
tasapainottaa kestävällä tavalla
tavoitteena kestävä nettonolla;*

Or. en

Tarkistus 244
Edina Tóth

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 3 alakohta

Komission teksti

Tarkistus

(3) 'elinkeinonharjoittajalla' direktiivin
2005/29/EY 2 artiklan b alakohdassa
määriteltyä elinkeinonharjoittajaa;

(3) 'elinkeinonharjoittajalla' direktiivin
2005/29/EY 2 artiklan b alakohdassa
määriteltyä elinkeinonharjoittajaa, **lukuun
ottamatta osuuskuntia ja
toimialajärjestöjä;**

Perustelu

Osuuskuntia ja toimialajärjestöjä ei pitäisi vaatia kuulumaan vakaus- ja kasvusopimuksen soveltamisalaan siinä määrin kuin organisaatioiden suuri epäyhtenäisyys (jäsenperusteinen) ei mahdollista yhdenmukaista standardia koskevaa tulosta. Useille toimijoille, joilla on erilaisia tuotantomenetelmiä ja toimitusketjuja, on käytännössä mahdotonta asettaa erityisiä datapohjaisia arviointeja.

Tarkistus 245
Dolors Montserrat

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 3 alakohta

Komission teksti

(3) 'elinkeinonharjoittajalla' direktiivin 2005/29/EY 2 artiklan b alakohdassa määriteltyä elinkeinonharjoittajaa;

Tarkistus

(3) 'elinkeinonharjoittajalla' direktiivin 2005/29/EY 2 artiklan b alakohdassa määriteltyä elinkeinonharjoittajaa, **lukuun ottamatta osuuskuntia ja toimialajärjestöjä**;

Tarkistus 246
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 3 a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(3 a) 'yksityisellä toimijalla' yksikköä, joka harjoittaa taloudellista toimintaa unionissa, ja voittoa tavoittelematonta organisaatiota tai laitosta, joka on erillinen julkisen sektorin elimistö.

Tarkistus 247
Maria Grapini

**Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 7 alakohta**

Komission teksti

Tarkistus

(7) 'kestävyysmerkinnällä' direktiivin
2005/29/EY 2 artiklan r alakohdassa
määriteltyä kestävyysmerkintää;

Poistetaan.

Or. ro

**Tarkistus 248
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza**

**Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 7 alakohta**

Komission teksti

Tarkistus

(7) 'kestävyysmerkinnällä' direktiivin
2005/29/EY 2 artiklan r alakohdassa
määriteltyä kestävyysmerkintää;

Poistetaan.

Or. en

**Tarkistus 249
Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 7 alakohta**

Komission teksti

Tarkistus

(7) 'kestävyysmerkinnällä' direktiivin
2005/29/EY 2 artiklan r alakohdassa
määriteltyä kestävyysmerkintää;

Poistetaan.

Or. en

**Tarkistus 250
Pietro Fiocchi**

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 8 alakohta

Komission teksti

**(8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka kattaa
ainoastaan tai pääasiassa tuotteen,
prosessin tai elinkeinonharjoittajan
ympäristönäkökohdat;**

Tarkistus

Poistetaan.

Or. it

Tarkistus 251
Maria Grapini

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 8 alakohta

Komission teksti

8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka kattaa ainoastaan
tai pääasiassa tuotteen, prosessin tai
elinkeinonharjoittajan
ympäristönäkökohdat;

Tarkistus

8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka **määritellään**
direktiivi 2005/29/EY 2 artiklan
r alakohdassa ja kattaa ainoastaan tai
pääasiassa tuotteen, prosessin tai
elinkeinonharjoittajan
ympäristönäkökohdat;

Or. ro

Tarkistus 252
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 8 alakohta

Komission teksti

(8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka kattaa ainoastaan
tai pääasiassa tuotteen, prosessin tai
elinkeinonharjoittajan
ympäristönäkökohdat;

Tarkistus

(8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka **määritellään**
direktiivin 2005/29/EY 2 artiklan
r alakohdassa, kattaa ainoastaan tai
pääasiassa tuotteen, prosessin tai
elinkeinonharjoittajan

ympäristönäkökohdat;

Or. en

Tarkistus 253
René Repasi

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 8 alakohta

Komission teksti

(8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka kattaa ainoastaan
tai **pääasiassa** tuotteen, prosessin tai
elinkeinonharjoittajan
ympäristönäkökohdat;

Tarkistus

(8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka kattaa ainoastaan
tai **osittain** tuotteen, prosessin tai
elinkeinonharjoittajan
ympäristönäkökohdat;

Or. en

Tarkistus 254
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 8 alakohta

Komission teksti

(8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka kattaa
ainoastaan tai pääasiassa tuotteen,
prosessin tai elinkeinonharjoittajan
ympäristönäkökohdat;

Tarkistus

(8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka kattaa tuotteen,
prosessin tai elinkeinonharjoittajan **yhden**
tai useamman ympäristönäkökohdan;

Or. en

Tarkistus 255
Anne-Sophie Pelletier

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 8 alakohta

Komission teksti

(8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka kattaa
ainoastaan tai pääasiassa tuotteen,
prosessin tai elinkeinonharjoittajan
ympäristönäkökohdat;

Tarkistus

(8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka kattaa
pelkästään tuotteen, prosessin tai
elinkeinonharjoittajan
ympäristönäkökohdat;

Or. en

Tarkistus 256

Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi

2 artikla – 1 kohta – 8 alakohta

Komission teksti

(8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka kattaa
ainoastaan tai pääasiassa tuotteen,
prosessin tai elinkeinonharjoittajan
ympäristönäkökohdat;

Tarkistus

(8) ’ympäristömerkillä’
kestävyysmerkintää, joka kattaa
pelkästään tuotteen, prosessin tai
elinkeinonharjoittajan
ympäristönäkökohdat;

Or. en

Tarkistus 257

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi

2 artikla – 1 kohta – 12 alakohta

Komission teksti

(12) ’arvoketjulla’ kaikkia toimintoja ja
prosesseja, jotka ovat osa tuotteen
elinkaarta tai elinkeinonharjoittajan
toimintaa, mukaan lukien
uudelleenvalmistus;

Tarkistus

(12) ’arvoketjulla’ kaikkia toimintoja ja
prosesseja, jotka ovat osa tuotteen
elinkaarta tai elinkeinonharjoittajan
toimintaa, mukaan lukien
uudelleenvalmistus, ***uudelleenkäyttö,***
kierrätys ja käytöstäpoisto;

Or. en

Tarkistus 258
Marian-Jean Marinescu

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 13 alakohta

Komission teksti

(13) 'elinkaarella' tuotteen elinkaaren peräkkäisiä ja toisiinsa liittyviä vaiheita, **joita ovat** raaka-aineiden hankinta tai niiden tuotanto luonnonvaroista, esikäsittely, valmistus, varastointi, jakelu, asentaminen, käyttö, kunnossapito, korjaaminen, päivittäminen, kunnostaminen **ja** uudelleenkäyttö **sekä** käytöstäpoisto;

Tarkistus

(13) 'elinkaarella' tuotteen elinkaaren peräkkäisiä ja toisiinsa liittyviä vaiheita **ja se on jaettu kahteen vaiheeseen:**

a. "vaihe 1": raaka-aineiden hankinta tai niiden tuotanto luonnonvaroista, esikäsittely, valmistus, varastointi **ja** jakelu;

b. "vaihe 2": asentaminen, käyttö, kunnossapito, korjaaminen, päivittäminen, kunnostaminen, uudelleenkäyttö ja käytöstäpoisto.

Or. en

Tarkistus 259
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 13 alakohta

Komission teksti

(13) 'elinkaarella' tuotteen elinkaaren peräkkäisiä ja toisiinsa liittyviä vaiheita, joita ovat raaka-aineiden hankinta tai niiden tuotanto luonnonvaroista, esikäsittely, valmistus, varastointi, jakelu, asentaminen, käyttö, kunnossapito, korjaaminen, päivittäminen, kunnostaminen ja uudelleenkäyttö sekä käytöstäpoisto;

Tarkistus

(13) 'elinkaarella' tuotteen elinkaaren peräkkäisiä ja toisiinsa liittyviä vaiheita, joita ovat raaka-aineiden hankinta tai niiden tuotanto luonnonvaroista, esikäsittely, valmistus, varastointi, **kuljetus**, jakelu, asentaminen, käyttö, kunnossapito, korjaaminen, päivittäminen, kunnostaminen ja uudelleenkäyttö sekä käytöstäpoisto;

Tarkistus 260
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 15 alakohta

Komission teksti

(15) 'toissijaisella tiedolla' tietoa, joka perustuu muihin lähteisiin kuin ensisijaiseen tietoon, mukaan lukien kirjallisuustutkimukset, tekniset tutkimukset ja patentit;

Tarkistus

(15) 'toissijaisella tiedolla' tietoa, joka perustuu muihin lähteisiin kuin ensisijaiseen tietoon, ***mukaan lukien paikan päällä tapahtuva seuranta***, kirjallisuustutkimukset, tekniset tutkimukset ja patentit;

Tarkistus 261
Emma Wiesner, Andrus Ansip, Ulrike Müller, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 15 a alakohta (uusi)

Komission teksti

(15 a) 'laajasti tunnustetulla tieteellisellä näytöllä' kansainväliseen tai kansalliseen standardiin tai tieteellisesti päteviin perusteluihin perustuvaa näyttöä, joka on joko vertaisarvioinnin ja julkaisun kohteena tai saanut laajan hyväksynnän asianomaisessa tiedeyhteisössä, jolla on todistettua asiantuntemusta aiheesta;

Tarkistus 262
Stanislav Polčák

Ehdotus direktiiviksi

2 artikla – 1 kohta – 16 alakohta

Komission teksti

16) ’yleisöllä’ yhtä tai useampaa luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä ja näiden henkilöiden yhteenliittymiä, elinkeinonharjoittajia tai ryhmiä;

Tarkistus

(Tarkistus ei vaikuta suomenkieliseen versioon.)

Or. cs

Tarkistus 263

Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler

Ehdotus direktiiviksi

2 artikla – 1 kohta – 17 alakohta

Komission teksti

(17) ’ympäristötehokkuudella’ tietyn tuotteen tai tuoteryhmän taikka elinkeinonharjoittajan tai toimialan tehokkuutta, joka liittyy kyseisen tuotteen tai tuoteryhmän taikka kyseisen elinkeinonharjoittajan tai toimialan toiminnan ympäristönäkökohtiin tai ympäristövaikutuksiin;

Tarkistus

Poistetaan.

Or. en

Perustelu

Uuden termin ”ympäristötehokkuus” käyttöönotto ei tuo lisäarvoa. Myöskään ero kahteen muuhun seuraavaan termiin ei ole selvä. Poisto tehdään kaikkialle tekstiin.

Tarkistus 264

Anne-Sophie Pelletier

Ehdotus direktiiviksi

2 artikla – 1 kohta – 17 alakohta

Komission teksti

(17) ’ympäristötehokkuudella’ tietyn tuotteen tai tuoteryhmän taikka

Tarkistus

(17) ’ympäristötehokkuudella’ tietyn tuotteen tai tuoteryhmän taikka

elinkeinonharjoittajan tai toimialan tehokkuutta, joka liittyy kyseisen tuotteen tai tuoteryhmän taikka kyseisen elinkeinonharjoittajan tai toimialan toiminnan ympäristönäkökohtiin tai ympäristövaikutuksiin;

elinkeinonharjoittajan tai toimialan **mitattavissa olevaa** tehokkuutta, joka liittyy kyseisen tuotteen tai tuoteryhmän taikka kyseisen elinkeinonharjoittajan tai toimialan toiminnan ympäristönäkökohtiin tai ympäristövaikutuksiin;

Or. en

Tarkistus 265
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 19 alakohta

Komission teksti

(19) ’ympäristövaikutuksella’ mitä tahansa ympäristöön kohdistuvaa positiivista tai negatiivista muutosta, joka on kokonaan tai osittain seurausta elinkeinonharjoittajan tai toimialan toiminnasta taikka tuotteesta tai tuoteryhmästä sen elinkaaren aikana.

Tarkistus

(19) ’ympäristövaikutuksella’ mitä tahansa ympäristöön kohdistuvaa **mitattavissa olevaa** positiivista tai negatiivista muutosta, joka on kokonaan tai osittain seurausta elinkeinonharjoittajan tai toimialan toiminnasta taikka tuotteesta tai tuoteryhmästä sen elinkaaren aikana.

Or. en

Tarkistus 266
Anne-Sophie Pelletier

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 19 alakohta

Komission teksti

(19) ’ympäristövaikutuksella’ mitä tahansa ympäristöön kohdistuvaa positiivista tai negatiivista muutosta, joka on kokonaan tai osittain seurausta elinkeinonharjoittajan tai toimialan toiminnasta taikka tuotteesta tai tuoteryhmästä sen elinkaaren aikana.

Tarkistus

(19) ’ympäristövaikutuksella’ mitä tahansa ympäristöön kohdistuvaa **mitattavissa olevaa** positiivista tai negatiivista muutosta, joka on kokonaan tai osittain seurausta elinkeinonharjoittajan tai toimialan toiminnasta taikka tuotteesta tai tuoteryhmästä sen elinkaaren aikana.

Or. en

Tarkistus 267
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 19 a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(19 a) 'laajasti tunnustetulla tieteellisellä näytöllä' kansainväliseen tai kansalliseen standardiin tai tieteellisesti päteviin perusteluihin perustuvaa näyttöä tai menetelmään, joka on joko vertaisarvioinnin ja julkaisun kohteena tai saanut laajan hyväksynnän asianomaisessa tiedeyhteisössä.

Or. en

Tarkistus 268
Maria Grapini

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 19 a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

19 a) 'laajasti tunnustetulla tieteellisellä lähestymistavalla' kansainväliseen tai eurooppalaiseen standardiin tai tieteellisesti pätevään päättelyyn tai menetelmään perustuvaa näyttöä, jonka tutkijakollegat ovat tarkistaneet ja julkaisseet tai joka on yleisesti hyväksytty asianomaisessa tiedeyhteisössä;

Or. ro

Tarkistus 269
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi
2 artikla – 1 kohta – 19 a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(19 a) 'laajasti tunnustetulla tieteellisellä näytöllä' tieteellisesti päteviin perusteluihin perustuvaa näyttöä, joka on joko vertaisarvioinnin ja julkaisun kohteena tai saanut laajan hyväksynnän asianomaisessa tiedeyhteisössä tai tiedeyhteisössä tai kansainvälisissä tai eurooppalaisissa standardeissa.

Or. en

Tarkistus 270

Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci

Ehdotus direktiiviksi

2 artikla – 1 kohta – 19 a alakohhta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(19 a) 'laajasti tunnustetulla tieteellisellä näytöllä' kansainvälisiin tai eurooppalaisiin standardeihin perustuvaa tai tieteellisesti pätevään päättelyyn perustuvaa näyttöä, jota asianomainen tiedeyhteisö on joko vertaisarvioinut ja julkaissut tai laajalti hyväksynyt.

Or. en

Tarkistus 271

Lara Comi

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

Tarkistus

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittajat toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi. **Tässä** arvioinnissa on

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittajat toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi. **Ympäristövaikutuksia,**

*ympäristönäkökohtia tai
ympäristötehokkuutta koskevien
nimenomaisten ympäristöväitteiden*
arvioinnissa on

Or. it

Tarkistus 272
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittajat toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi. *Tässä* arvioinnissa on

Tarkistus

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittajat toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi. *Ympäristövaikutuksiin, ympäristönäkökohtiin tai ympäristötehokkuuteen liittyvien nimenomaisten väitteiden* arvioinnissa on

Or. en

Tarkistus 273
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittajat toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi. *Tässä* arvioinnissa on

Tarkistus

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittajat toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi. *Ympäristövaikutuksiin, ympäristönäkökohtiin tai ympäristötehokkuuteen liittyvien nimenomaisten väitteiden* arvioinnissa on

Or. en

Tarkistus 274
Maria Grapini

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittajat toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi. **Tässä** arvioinnissa on

Tarkistus

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittajat toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi. **Ympäristövaikutuksiin, ympäristönäkökohtiin tai ympäristötehokkuuteen liittyvien nimenomaisten väitteiden** arvioinnissa on

Or. ro

Tarkistus 275
Edina Tóth

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että **elinkeinonharjoittajat toteuttavat** arvioinnin **nimenomaisten ympäristöväitteiden** perustelemiseksi. Tässä arvioinnissa on

Tarkistus

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että **elinkeinonharjoittaja, joka laatii nimenomaisen ympäristöväitteen, tekee** arvioinnin **väitteen** perustelemiseksi. Tässä arvioinnissa on

Or. en

Tarkistus 276
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

Tarkistus

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittajat toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi. Tässä arvioinnissa on

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittaja toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi **ottaen huomioon, missä muodossa ne esitetään**. Tässä arvioinnissa on

Or. en

Tarkistus 277
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittajat toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi. Tässä arvioinnissa on

Tarkistus

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittaja toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi **sinä muodossa, jossa ne esitetään**. Tässä arvioinnissa on

Or. en

Tarkistus 278
Anne-Sophie Pelletier

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että elinkeinonharjoittajat toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi. Tässä arvioinnissa on

Tarkistus

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että **maassa laillisesti rekisteröidyt** elinkeinonharjoittajat toteuttavat arvioinnin nimenomaisten ympäristöväitteiden perustelemiseksi. Tässä arvioinnissa on

Or. en

Tarkistus 279

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti

a) täsmennettävä, liittykö väite koko tuotteeseen, tuotteen osaan tai tuotteen tiettyihin näkökohtiin tai elinkeinonharjoittajan kaikkiin toimintoihin tai toimintojen tiettyyn osaan tai näkökohtaan sen mukaan, mikä on väitteen kannalta merkityksellistä;

Tarkistus

a) täsmennettävä, liittykö väite koko tuotteeseen, tuotteen osaan tai tuotteen tiettyihin näkökohtiin ***tai tuotteen elinkaaren osaan*** tai elinkeinonharjoittajan kaikkiin toimintoihin tai toimintojen tiettyyn osaan tai näkökohtaan sen mukaan, mikä on väitteen kannalta merkityksellistä;

Or. en

Tarkistus 280
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti

a) täsmennettävä, liittykö väite koko tuotteeseen, tuotteen osaan tai tuotteen tiettyihin näkökohtiin tai elinkeinonharjoittajan kaikkiin toimintoihin tai toimintojen tiettyyn osaan tai näkökohtaan sen mukaan, mikä on väitteen kannalta merkityksellistä;

Tarkistus

a) täsmennettävä, liittykö väite koko tuotteeseen, tuotteen osaan tai tuotteen tiettyihin näkökohtiin tai elinkeinonharjoittajan kaikkiin toimintoihin tai toimintojen tiettyyn osaan tai näkökohtaan ***suoraan tuotteeseen sovellettuna*** sen mukaan, mikä on väitteen kannalta merkityksellistä;

Or. en

Perustelu

Koska jotkin sertifiointijärjestelmät sisältävät kestävyden käsitteen elinkeinonharjoittajan toiminnalle, mutta johtavat silti siihen, että tuotteen sertifioidun sisällön osuus on nolla prosenttia, olisi täsmennettävä, että jos jokin toiminta on yleisesti sertifioitua, se tarkoittaa, että se on sovellettavissa tuotteeseen ja täysin totta, muuten sen esittämiseen ei ole syytä, koska se voi johtaa asiakasta vain harhaan.

Tarkistus 281
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti

a) täsmennettävä, liittyykö väite koko tuotteeseen, tuotteen osaan tai tuotteen tiettyihin näkökohtiin tai elinkeinonharjoittajan kaikkiin toimintoihin tai toimintojen tiettyyn osaan tai näkökohtaan sen mukaan, mikä on väitteen kannalta merkityksellistä;

Tarkistus

a) täsmennettävä, liittyykö väite koko tuotteeseen, tuotteen osaan tai tuotteen tiettyihin näkökohtiin ***tai tuotteen elinkaaren osaan, osaan*** tai elinkeinonharjoittajan kaikkiin toimintoihin tai toimintojen tiettyyn osaan tai näkökohtaan sen mukaan, mikä on väitteen kannalta merkityksellistä;

Or. en

Tarkistus 282
Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit;

Tarkistus

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit, ***joiden viitetiedot on sisällytetty tämän direktiivin liitteeseen I.***

Komissio voi muuttaa liitettä I antamalla delegoituja säädöksiä, joissa määritetään standardit ja menetelmät, jotka kattavat tietyt ympäristönäkökohdat, ympäristötehokkuuden tai ympäristövaikutukset, sen varmistamiseksi, että näiden standardien mukaiset selkeät ympäristövaihteet täyttävät 3 artiklassa vahvistetut perusteluvaatimukset. Nämä delegoidut säädökset hyväksytään 18 artiklassa tarkoitettua menettelyä noudattaen.

Tarkistus 283
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit;

Tarkistus

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit, ***joiden viitetiedot on sisällytetty tämän direktiivin liitteeseen I. Komissio voi muuttaa liitettä I antamalla delegoituja säädöksiä sellaisten menetelmien ja standardien vahvistamisesta, jotka kattavat tiettyjä ympäristötehokkuutta, ympäristönäkökohtia tai ympäristövaikutuksia koskevia seikkoja, sen varmistamiseksi, että näiden menetelmien ja standardien mukaisesti esitetyt nimenomaiset ympäristövaihteet täyttävät artiklassa vahvistetut perusteluvaatimukset. Nämä delegoidut säädökset hyväksytään 18 artiklassa tarkoitettua menettelyä noudattaen.***

Tarkistus 284
Edina Tóth

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat ***kansainväliset*** standardit;

Tarkistus

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä, ***jota alan pätevät asiantuntijat vertaisarvoivat***, ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat ***menetelmät ja*** standardit, ***joita on***

Tarkistus 285
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja *ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit*;

Tarkistus

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja *tai unionin, kansallisia tai kansainvälisiä standardeja, joiden viitetiedot on sisällytetty tietokantaan 10 artiklan 9 kohdan a alakohdan mukaisesti*;

Tarkistus 286
Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Andrus Ansip

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit;

Tarkistus

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit, *kuten PEFCR- ja/tai OEFSR-sääntöihin perustuva ympäristöjalanjälki (PEF ja OEF)*;

Tarkistus 287
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon *asiaankuuluvat kansainväliset standardit*;

Tarkistus

b) käytettävä *luotettavaa*, laajalti tunnustettua, *todennettavissa olevaa ja riippumatonta* tieteellistä näyttöä ja tarkkoja *ja täydellisiä* tietoja ja otettava huomioon *ajantasaiset tieteelliset tulokset ja menetelmät*;

Or. en

Tarkistus 288
Stanislav Polčák

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit;

Tarkistus

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä, *joka vastaa täysin nykytietämyksen tasoa*, ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit;

Or. cs

Tarkistus 289
Petros Kokkalis

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja *ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit*;

Tarkistus

b) käytettävä laajalti tunnustettua *ja riippumatonta* tieteellistä näyttöä, *jonka pätevät alan asiantuntijat ovat vertaisarvioineet*, ja käytettävä *täydellisiä, tarkkoja ja ajantasaisia* tietoja;

Or. en

Tarkistus 290
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä **ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit;**

Tarkistus

b) käytettävä **luotettavaa, riippumatonta, todennettavissa olevaa ja** laajalti tunnustettua **tieteellistä näyttöä, jossa otetaan huomioon ajantasaiset tieteelliset tulokset ja menetelmät.**

Or. en

Tarkistus 291
Marian-Jean Marinescu

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit;

Tarkistus

b) käytettävä laajalti **vertaisarvioitua,** tunnustettua tieteellistä näyttöä ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit;

Or. en

Tarkistus 292
Lara Comi

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) käytettävä laajalti **tunnustettua tieteellistä näyttöä** ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit;

Tarkistus

b) käytettävä laajalti **tunnustettuja tieteellisiä lähestymistapoja** ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset **tai eurooppalaiset**

standardit;

Or. it

Tarkistus 293
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä **näyttöä** ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset standardit;

Tarkistus

b) käytettävä laajalti tunnustettua tieteellistä **lähestymistapaa** ja tarkkoja tietoja ja otettava huomioon asiaankuuluvat kansainväliset **tai eurooppalaiset** standardit;

Or. en

Tarkistus 294
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

b a) oltava elinkeinonharjoittajan käytettävissä olevat ensisijaiset tiedot väitteen kohteena olevista ympäristövaikutuksista, ympäristönäkökohdista tai ympäristötehokkuudesta; Edellä a, b ja b a alakohdassa tarkoitettujen vaatimusten lisäksi ympäristövaikutuksiin tai ympäristötehokkuuteen liittyvien nimenomaisten ympäristöväättämien arvioinnissa on

Or. en

Tarkistus 295

Lara Comi

**Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – b a alakohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

***b a) oltava talouden toimijan
käytettävissä olevat ensisijaiset tiedot
väitteen kohteena olevista
ympäristövaikutuksista,
ympäristönäkökohdista tai
ympäristötehokkuudesta;***

Or. it

**Tarkistus 296
Maria Grapini**

**Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – b a alakohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

***b a) oltava elinkeinonharjoittajan
käytettävissä olevat ensisijaiset tiedot
väitteen kohteena olevista
ympäristövaikutuksista,
ympäristönäkökohdista tai
ympäristötehokkuudesta;***

Or. ro

**Tarkistus 297
Lara Comi**

**Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – c alakohta**

Komission teksti

Tarkistus

c) osoitettava, että väitteen kohteena
olevat ympäristövaikutukset,
ympäristönäkökohdat tai
ympäristötehokkuus ovat merkittäviä

c) osoitettava, että väitteen kohteena
olevat ympäristövaikutukset ***ja***
ympäristötehokkuus ovat merkittäviä
elinkaaren näkökulmasta ***ISO 14001 -***

elinkaaren näkökulmasta;

standardin mukaisesti;

Or. it

Tarkistus 298

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – c alakohta

Komission teksti

c) osoitettava, että väitteen kohteena ovat ympäristövaikutukset, ***ympäristönäkökohdat*** tai ympäristötehokkuus ovat merkittäviä elinkaaren näkökulmasta;

Tarkistus

c) osoitettava, että väitteen kohteena ovat ympäristövaikutukset tai ympäristötehokkuus ovat merkittäviä elinkaaren näkökulmasta, ***kuten ISO 14001 -standardissa on määritelty;***

Or. en

Tarkistus 299

Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – c alakohta

Komission teksti

c) osoitettava, että väitteen kohteena ovat ympäristövaikutukset, ympäristönäkökohdat tai ympäristötehokkuus ovat merkittäviä elinkaaren näkökulmasta;

Tarkistus

c) osoitettava, että väitteen kohteena ovat ympäristövaikutukset, ympäristönäkökohdat tai ympäristötehokkuus ovat merkittäviä elinkaaren ***ja markkinoiden*** näkökulmasta ***ja elinkeinonharjoittajia koskevien väitteiden osalta koko liiketoiminnan näkökulmasta, mukaan lukien ympäristönäkökohdat tai -vaikutukset, joihin ei puututa tai joita ei käsitellä vain rajoitetusti elinkaariarviointimenetelmillä.***

Or. en

Tarkistus 300

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi **3 artikla – 1 kohta – c alakohta**

Komission teksti

c) osoitettava, että väitteen kohteena ovat ympäristövaikutukset, ympäristönäkökohdat tai ympäristötehokkuus ovat merkittäviä elinkaaren näkökulmasta;

Tarkistus

c) osoitettava, että väitteen kohteena ovat ympäristövaikutukset, ympäristönäkökohdat tai ympäristötehokkuus ovat merkittäviä elinkaaren näkökulmasta, **ja elinkeinonharjoittajaa koskevien väitteiden osalta otettava huomioon elinkeinonharjoittajan koko toiminta;**

Or. en

Tarkistus 301

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi **3 artikla – 1 kohta – c alakohta**

Komission teksti

c) osoitettava, että väitteen kohteena ovat ympäristövaikutukset, ympäristönäkökohdat tai ympäristötehokkuus ovat merkittäviä elinkaaren näkökulmasta;

Tarkistus

c) **tuotteen elinkaaren aikaisia ympäristövaikutuksia koskevien väitteiden osalta** osoitettava, että väitteen kohteena ovat ympäristövaikutukset, ympäristönäkökohdat tai ympäristötehokkuus ovat merkittäviä elinkaaren näkökulmasta;

Or. en

Tarkistus 302

Anne-Sophie Pelletier

Ehdotus direktiiviksi **3 artikla – 1 kohta – c alakohta**

Komission teksti

c) osoitettava, että väitteen kohteena olevat ympäristövaikutukset, ympäristönäkökohdat tai ympäristötehokkuus ovat merkittäviä elinkaaren näkökulmasta;

Tarkistus

c) osoitettava, että väitteen kohteena olevat ympäristövaikutukset, ympäristönäkökohdat tai ympäristötehokkuus ovat merkittäviä elinkaaren näkökulmasta, ***kun väitteen perustelemiseksi sovelletaan elinkaarinäkökulmaa***;

Or. en

Tarkistus 303
Maria Grapini

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – c alakohta

Komission teksti

c) osoitettava, että väitteen kohteena olevat ympäristövaikutukset, ympäristönäkökohdat tai ympäristötehokkuus ovat merkittäviä elinkaaren näkökulmasta;

Tarkistus

c) osoitettava, että väitteen kohteena olevat ympäristövaikutukset, ympäristönäkökohdat tai ympäristötehokkuus ovat merkittäviä elinkaaren näkökulmasta, ***kuten ISO 14001 -standardissa on määritetty***;

Or. ro

Tarkistus 304
Sirpa Pietikäinen

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – c a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(c a) osoitettava, että tuote, palvelu tai elinkeinonharjoittaja ei aiheuta merkittävää haittaa ympäristölle, vaikka tuotteella tai palvelulla olisi muita ympäristöhyötyjä, joihin väite perustuisi.

Or. en

Tarkistus 305

Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – d alakohta

Komission teksti

d) otettava huomioon **kaikki** ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, jotka ovat merkittäviä ympäristötehokkuuden arvioinnin kannalta, jos väite koskee ympäristötehokkuutta;

Tarkistus

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 306

Maria Grapini

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – d alakohta

Komission teksti

d) otettava huomioon **kaikki** ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, jotka ovat merkittäviä ympäristötehokkuuden arvioinnin kannalta, **jos väite koskee ympäristötehokkuutta**;

Tarkistus

d) otettava huomioon **myös** ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, jotka ovat merkittäviä ympäristötehokkuuden arvioinnin kannalta **elinkaarinäkökulmasta, kuten ISO 14001 -standardissa on määriteltä;**

Or. ro

Tarkistus 307

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – d alakohta

Komission teksti

Tarkistus

d) otettava huomioon **kaikki** ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, jotka ovat merkittäviä **ympäristötehokkuuden arvioinnin kannalta, jos väite koskee ympäristötehokkuutta;**

d) otettava huomioon **myös** ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, jotka ovat merkittäviä **ISO 14001 -standardissa määritellystä elinkaaren näkökulmasta;**

Or. en

Tarkistus 308
Lara Comi

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – d alakohta

Komission teksti

d) otettava huomioon **kaikki** ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, **jotka ovat merkittäviä ympäristötehokkuuden arvioinnin kannalta,** jos väite koskee ympäristötehokkuutta;

Tarkistus

d) otettava huomioon **myös** ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset **elinkaaren näkökulmasta ISO 14001 -standardin mukaisesti,** jos väite koskee ympäristötehokkuutta;

Or. it

Tarkistus 309
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – d alakohta

Komission teksti

d) otettava huomioon kaikki ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, jotka ovat merkittäviä ympäristötehokkuuden arvioinnin kannalta, jos väite koskee ympäristötehokkuutta;

Tarkistus

d) otettava huomioon kaikki **väitteiden kohteena olevat** ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, jotka ovat merkittäviä ympäristötehokkuuden arvioinnin kannalta, jos väite koskee ympäristötehokkuutta, **mukaan lukien ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, joita ei käsitellä elinkaariarviointimenetelmällä, tai käsitellään vain rajoitetusti. On otettava**

huomioon ainakin ympäristövaikutukset ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertotalouteen, vesien ja merten luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin ja ekosysteemeihin;

Or. en

Tarkistus 310
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – d alakohta

Komission teksti

d) otettava huomioon kaikki ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, jotka ovat merkittäviä ympäristötehokkuuden arvioinnin kannalta, jos väite koskee ympäristötehokkuutta;

Tarkistus

d) otettava huomioon kaikki ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, jotka ovat merkittäviä ympäristötehokkuuden arvioinnin kannalta, jos väite koskee ympäristötehokkuutta ***tai ISO 14001 -standardissa määritellystä elinkaaren näkökulmasta;***

Or. en

Tarkistus 311
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – d alakohta

Komission teksti

d) otettava huomioon kaikki ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, jotka ovat merkittäviä ympäristötehokkuuden arvioinnin kannalta, jos väite koskee ympäristötehokkuutta;

Tarkistus

d) otettava huomioon kaikki ympäristönäkökohdat tai ympäristövaikutukset, ***jotka ovat väitteen kohteena ja*** jotka ovat merkittäviä ympäristötehokkuuden arvioinnin kannalta, jos väite koskee ympäristötehokkuutta;

Or. en

Tarkistus 312

Lara Comi

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – e alakohta

Komission teksti

Tarkistus

e) osoitettava, että väite ei vastaa vaatimuksia, jotka on asetettu lainsäädännössä tuoteryhmään kuuluville tuotteille tai toimialan elinkeinonharjoittajille;

Poistetaan.

Or. it

Tarkistus 313

Maria Grapini

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – e alakohta

Komission teksti

Tarkistus

e) osoitettava, että väite ei vastaa vaatimuksia, jotka on asetettu lainsäädännössä tuoteryhmään kuuluville tuotteille tai toimialan elinkeinonharjoittajille;

Poistetaan.

Or. ro

Tarkistus 314

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – e alakohta

Komission teksti

Tarkistus

e) osoitettava, että väite ei vastaa vaatimuksia, jotka on asetettu lainsäädännössä tuoteryhmään kuuluville tuotteille tai toimialan

Poistetaan.

elinkeinonharjoittajille;

Or. en

Tarkistus 315

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – e alakohta

Komission teksti

Tarkistus

e) osoitettava, että väite ei vastaa vaatimuksia, jotka on asetettu lainsäädännössä tuoteryhmään kuuluville tuotteille tai toimialan elinkeinonharjoittajille;

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 316

Stanislav Polčák

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – e alakohta

Komission teksti

Tarkistus

e) osoitettava, että väite ei vastaa vaatimuksia, jotka on asetettu lainsäädännössä tuoteryhmään kuuluville tuotteille tai toimialan elinkeinonharjoittajille;

e) osoitettava, että väite ei vastaa **täysin** vaatimuksia, jotka on asetettu lainsäädännössä tuoteryhmään kuuluville tuotteille tai toimialan elinkeinonharjoittajille;

Or. cs

Tarkistus 317

Lara Comi

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – f alakohta

Komission teksti

Tarkistus

f) annettava tiedot siitä, suoriutuuko väitteen kohteena oleva tuote tai elinkeinonharjoittaja ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden osalta yleistä käytäntöä merkittävästi paremmin kyseisen tuoteryhmän tuotteiden tai kyseisen toimialan elinkeinonharjoittajien osalta; **Poistetaan.**

Or. it

Tarkistus 318

Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – f alakohta

Komission teksti

Tarkistus

f) annettava tiedot siitä, suoriutuuko väitteen kohteena oleva tuote tai elinkeinonharjoittaja ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden osalta yleistä käytäntöä merkittävästi paremmin kyseisen tuoteryhmän tuotteiden tai kyseisen toimialan elinkeinonharjoittajien osalta; **Poistetaan.**

Or. en

Perustelu

Ks. 4 artikla – vertailevat nimenomaiset ympäristöväitteet.

Tarkistus 319

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – f alakohta

Komission teksti

Tarkistus

f) annettava tiedot siitä, suoriutuuko väitteen kohteena oleva tuote tai elinkeinonharjoittaja ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden osalta yleistä käytäntöä merkittävästi paremmin kyseisen tuoteryhmän tuotteiden tai kyseisen toimialan elinkeinonharjoittajien osalta;

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 320

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – f alakohta

Komission teksti

Tarkistus

f) annettava tiedot siitä, suoriutuuko väitteen kohteena oleva tuote tai elinkeinonharjoittaja ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden osalta yleistä käytäntöä merkittävästi paremmin kyseisen tuoteryhmän tuotteiden tai kyseisen toimialan elinkeinonharjoittajien osalta;

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 321

Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – f alakohta

Komission teksti

Tarkistus

f) annettava tiedot siitä, suoriutuuko väitteen kohteena oleva tuote tai elinkeinonharjoittaja ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden osalta yleistä käytäntöä merkittävästi paremmin kyseisen tuoteryhmän tuotteiden tai kyseisen toimialan elinkeinonharjoittajien osalta;

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 322
Stanislav Polčák

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – f alakohta

Komission teksti

Tarkistus

f) annettava tiedot siitä, suoriutuuko väitteen kohteena oleva tuote tai elinkeinonharjoittaja ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden osalta yleistä käytäntöä merkittävästi paremmin kyseisen tuoteryhmän tuotteiden tai kyseisen toimialan elinkeinonharjoittajien osalta;

Poistetaan.

Or. cs

Tarkistus 323
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – f alakohta

Komission teksti

Tarkistus

f) annettava tiedot siitä, *suoriutuuko*

f) *osoitettava ja* annettava tiedot siitä,

väitteen kohteena oleva tuote tai elinkeinonharjoittaja ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden osalta yleistä käytäntöä merkittävästi paremmin kyseisen tuoteryhmän tuotteiden ***tai kyseisen toimialan elinkeinonharjoittajien*** osalta;

että väitteen kohteena oleva tuote tai elinkeinonharjoittaja ***suoriutuu*** ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden osalta yleistä käytäntöä merkittävästi paremmin kyseisen tuoteryhmän tuotteiden osalta;

Or. en

Perustelu

Se, suoriutuuko elinkeinonharjoittaja yleisesti ottaen paremmin, on tärkeämpää yritysten välisten kaupallisten menettelyjen kannalta, ja elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisten kaupallisten menettelyjen kannalta itse tuote on tärkeämpi. Jos vain muu elinkeinonharjoittajan tuotevalikoima parantaa tähän mennessä ympäristötehokkuutta, merkin ei pitäisi olla siinä tuotteessa, jota koskeva väite ei pidä paikkaansa.

Tarkistus 324
Pietro Fiocchi

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Poistetaan.

Or. it

Tarkistus 325
Lara Comi

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ***ympäristönäkökohtien tai*** ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten ***ja*** ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta. ***Sellaisista vaikutuksista, joiden mittaamiseen ei ole olemassa laajalti tunnustettuja tieteellisiä indikaattoreita, valituksen tekvän elinkeinonharjoittajan on esitettävä laadullinen arviointi 1 kohdassa tarkoitettujen vaatimusten täyttämiseksi;***

Or. it

Tarkistus 326

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ***ympäristönäkökohtien tai*** ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta. ***Niiden vaikutusten osalta, joista ei ole laajalti tunnustettuja tieteellisiä indikaattoreita, väitteen esittäneen elinkeinonharjoittajan on toimitettava laadullinen arviointi 1***

*kohdassa tarkoitettujen vaatimusten
noudattamiseksi;*

Or. en

Tarkistus 327

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen **merkittävää haittaa ilmastomuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;**

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen **merkittäviä kokonaisympäristövaikutuksia ottaen huomioon koko ympäristö.**

Or. en

Tarkistus 328

Maria Grapini

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, **ympäristönäkökohtien** tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastomuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastomuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin

monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta; **väitteen esittäneen elinkeinonharjoittajan on toimitettava laadullinen arviointi 1 kohdassa säädettyjen vaatimusten mukaisesti;**

Or. ro

Tarkistus 329

René Repasi

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa, **myös** ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta, **jos näin on, väitteen mainostaminen ei ole sallittua;**

Or. en

Tarkistus 330

Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai

ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen **ja ilmastonmuutokseen sopeutumiseen**, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin **ja niiden toimintaan** kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Or. en

Tarkistus 331 **Marian-Jean Marinescu**

Ehdotus direktiiviksi **3 artikla – 1 kohta – g alakohta**

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien **asiaankuuluvien ja tieteellisesti ja tosiseikkojen perusteella osoitettujen** ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Or. en

Tarkistus 332 **Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélie Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët**

Ehdotus direktiiviksi **3 artikla – 1 kohta – g alakohta**

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, **hyvinvointiin ja kansanterveyteen**, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Or. fr

Tarkistus 333

Marian-Jean Marinescu

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää **tieteellisesti ja tosiseikkojen perusteella osoitettua** haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Or. en

Tarkistus 334

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) **yksilöitävä, aiheuttaako** väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen **merkittävää** haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Tarkistus

g) **osoitettava, ettei** väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen **aiheuta** haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Or. en

Tarkistus 335
Stanislav Polčák

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen **merkittävää haittaa** ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin **kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta**;

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen **myös kielteisiä ympäristövaikutuksia** ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin;

Or. cs

Tarkistus 336
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen **merkittävää** haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, eläinten hyvinvointiin sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Or. en

Tarkistus 337
Edina Tóth

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, **eläinten hyvinvointiin** sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Or. en

Perustelu

Ympäristöväitteiden perustelemista koskeva direktiivin olisi katettava ainoastaan selkeät ympäristöväitteet. Muita ei-ympäristönäkökohtia ei pitäisi ottaa huomioon tällaisissa väitteissä eikä niiden perusteluissa, koska tasapainottaminen olisi toteutettava poliittisen ja lainsäädännöllisen strategian tasolla. Lisäksi jos viljelijät ovat jo osoittaneet noudattavansa eläinten hyvinvointia koskevaa lainsäädäntöä, niitä ei pitäisi pyytää käymään läpi toista tarkastuskerrosta.

Tarkistus 338 Dolors Montserrat

Ehdotus direktiiviksi 3 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen, **eläinten hyvinvointiin** sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Tarkistus

g) yksilöitävä, aiheuttaako väitteen kohteena olevien ympäristövaikutusten, ympäristönäkökohtien tai ympäristötehokkuuden parantaminen merkittävää haittaa ilmastonmuutokseen, luonnonvarojen kulutukseen ja kiertoon, vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävään käyttöön ja suojeluun, saastumiseen, luonnon monimuotoisuuteen sekä ekosysteemeihin kohdistuvien ympäristövaikutusten osalta;

Or. en

Tarkistus 339 Kim Van Sparrentak, Malte Gallée Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi 3 artikla – 1 kohta – g a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

g a) oltava tukeutumatta kompensointijärjestelmiin, mukaan lukien nk. insetting, osoittaakseen tuotteen, tuotteen näkökohtien tai elinkeinonharjoittajan toiminnan

*ympäristövaikutukset ja
ympäristönsuojelun tason tai että se on
väline tuotteen, tuotteen näkökohtien tai
elinkeinonharjoittajan toiminnan tulevan
ympäristönsuojelun tason
saavuttamiseksi;*

Or. en

Tarkistus 340
Cyrus Engerer

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – h alakohta

Komission teksti

h) erotettava käytettävät
kasvihuonekaasupäästöjen **kompensaatiot**
kasvihuonekaasupäästöistä ympäristöä
koskevina lisätietoina, täsmennettävä,
liittyvätkö kyseiset kompensaatiot
päästövähennyksiin vai -poistumiin, ja
kuvattava, miten käytettävät
kompensaatiot ovat erittäin luotettavia ja
miten ne on laskettu oikein siten, että
niissä otetaan huomioon väitetty
ilmastovaikutus;

Tarkistus

h) annettava tiedot, jotka osoittavat,
että väitteessä ei käytetä
kasvihuonekaasupäästöjen
kompensatioita;

Or. en

Tarkistus 341
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – h alakohta

Komission teksti

h) erotettava käytettävät
kasvihuonekaasupäästöjen **kompensaatiot**
kasvihuonekaasupäästöistä ympäristöä
koskevina lisätietoina, täsmennettävä,
liittyvätkö kyseiset kompensaatiot
päästövähennyksiin vai -poistumiin, ja

Tarkistus

h) annettava tiedot, jotka osoittavat,
että väitteessä ei käytetä
kasvihuonekaasupäästöjen
kompensatioita;

*kuvattava, miten käytettävät
kompensaatiot ovat erittäin luotettavia ja
miten ne on laskettu oikein siten, että
niissä otetaan huomioon väitetty
ilmastovaikutus;*

Or. en

Tarkistus 342
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – h alakohta

Komission teksti

*h) erotettava käytettävät
kasvihuonekaasupäästöjen kompensaatiot
kasvihuonekaasupäästöistä ympäristöä
koskevana lisätietoina, täsmennettävä,
liittyvätkö kyseiset kompensaatiot
päästövähennyksiin vai -poistumiin, ja
kuvattava, miten käytettävät
kompensaatiot ovat erittäin luotettavia ja
miten ne on laskettu oikein siten, että
niissä otetaan huomioon väitetty
ilmastovaikutus;*

Tarkistus

*h) oltava avoin tuotteiden ja
elinkeinonharjoittajien toiminnan
ympäristövaikutusten ja
ympäristötehokkuuden arvioinnissa
piilottamatta todellisia vaikutuksia tai
johtamatta siihen, että niitä vähennetään
tai kompensoidaan ulkoisille hankkeille
myönnettävällä rahoituksella;*

Or. en

Tarkistus 343
René Repasi

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – h alakohta

Komission teksti

*h) erotettava käytettävät
kasvihuonekaasupäästöjen kompensaatiot
kasvihuonekaasupäästöistä ympäristöä
koskevana lisätietoina, täsmennettävä,
liittyvätkö kyseiset kompensaatiot
päästövähennyksiin vai -poistumiin, ja*

Tarkistus

*h) erotettava käytettävät
kasvihuonekaasupäästöjen kompensaatiot
kasvihuonekaasupäästöistä ympäristöä
koskevana lisätietoina **antamatta
ymmärtää, että ne muuttaisivat kyseisen
tuotteen, palvelun tai yrityksen***

kuvattava, miten käytettävät kompensatiot ovat erittäin luotettavia ja miten ne on laskettu oikein siten, että niissä otetaan huomioon väitetty ilmastovaikutus;

ympäristövaikutuksia tai minimoisivat ne, mutta sisällytettävä kuitenkin yksityiskohtainen kuvaus käytetystä päästövähennyksmekanismista;

Or. en

Tarkistus 344
Petros Kokkalis

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – h alakohta

Komission teksti

h) erotettava käytettävät **kasvihuonekaasupäästöjen kompensatiot kasvihuonekaasupäästöistä** ympäristöä koskevinä lisätietoina, täsmennettävä, liittyvätkö kyseiset **kompensatiot** päästövähennyksiin vai -poistumiin, ja kuvattava, miten käytettävät **kompensatiot** ovat erittäin luotettavia ja miten ne on laskettu oikein siten, että niissä otetaan huomioon väitetty ilmastovaikutus;

Tarkistus

h) erotettava käytettävät **kasvihuonekaasupäästöt päästöhyvityksistä** ympäristöä koskevinä lisätietoina, täsmennettävä, liittyvätkö kyseiset **hyvitykset päästöjen välttämiseen**, päästövähennyksiin vai -poistumiin, ja kuvattava, miten käytettävät **hyvitykset** ovat erittäin luotettavia ja miten ne on laskettu oikein siten, että niissä otetaan huomioon väitetty ilmastovaikutus;

Or. en

Tarkistus 345
Pascal Canfin

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – h alakohta

Komission teksti

h) erotettava **käytettävät kasvihuonekaasupäästöjen kompensatiot** kasvihuonekaasupäästöistä ympäristöä koskevinä lisätietoina, täsmennettävä, liittyvätkö kyseiset **kompensatiot** päästövähennyksiin vai **-poistumiin**, ja kuvattava, miten käytettävät **kompensatiot** ovat erittäin luotettavia ja

Tarkistus

h) **oltava turvautumatta tuotteiden, elinkeinonharjoittajien tai tulevan ympäristönsuojelun tason saavuttamisen yhteydessä kompensointiin, ja** erotettava **ympäristöhankkeisiin myönnettävät rahoitusosuudet tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ilmasto- tai ympäristövaikutuksista** ympäristöä

miten ne on laskettu oikein siten, että niissä otetaan huomioon väitetty ilmastovaikutus;

koskevana lisätietoina. Arvioinnissa on myös täsmennettävä, liittyvätkö nämä **hyvitykset** päästövähennyksiin vai **vaikutusten vähennyksiin vai niiden poistumiin**, ja kuvattava, miten käytettävät **hankkeet** ovat erittäin luotettavia ja miten ne on laskettu oikein siten, että niissä otetaan huomioon väitetty ilmastovaikutus;

Or. en

Tarkistus 346

Edina Tóth

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – h alakohta

Komission teksti

h) erotettava käytettävät kasvihuonekaasupäästöjen kompensatiot kasvihuonekaasupäästöistä ympäristöä koskevana lisätietoina, täsmennettävä, liittyvätkö kyseiset kompensatiot päästövähennyksiin vai -poistumiin, ja kuvattava, miten käytettävät kompensatiot ovat erittäin luotettavia ja miten ne on laskettu oikein siten, että niissä otetaan huomioon väitetty ilmastovaikutus;

Tarkistus

h) erotettava käytettävät kasvihuonekaasupäästöjen kompensatiot kasvihuonekaasupäästöistä **sekä päästövähennystavoitteet ja vähentämissuunnitelmat** ympäristöä koskevana lisätietoina, täsmennettävä, liittyvätkö kyseiset kompensatiot päästövähennyksiin vai -poistumiin, ja kuvattava, miten käytettävät kompensatiot ovat erittäin luotettavia ja miten ne on laskettu oikein siten, että niissä otetaan huomioon väitetty ilmastovaikutus;

Or. en

Tarkistus 347

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – h alakohta

Komission teksti

h) erotettava käytettävät kasvihuonekaasupäästöjen kompensatiot kasvihuonekaasupäästöistä ympäristöä

Tarkistus

h) erotettava käytettävät kasvihuonekaasupäästöjen kompensatiot kasvihuonekaasupäästöistä ympäristöä

koskevina lisätietoina, täsmennettävä, liittyvätkö kyseiset kompensatiot päästövähennyksiin vai **-poistumiin**, ja kuvattava, miten käytettävät kompensatiot ovat erittäin luotettavia ja miten ne on laskettu oikein siten, että niissä otetaan huomioon väitetty ilmastovaikutus;

koskevina lisätietoina, täsmennettävä, liittyvätkö kyseiset kompensatiot päästövähennyksiin, **päästöjen välttämiseen** vai **päästöpoistumiin**, ja kuvattava, miten käytettävät kompensatiot ovat erittäin luotettavia ja miten ne on laskettu oikein siten, että niissä otetaan huomioon väitetty ilmastovaikutus;

Or. en

Tarkistus 348
Petros Kokkalis

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – h a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

h a) varmistettava nettopäästöttömyyttä tai ilmastoneutraaliutta koskevien väitteiden osalta, että ainoastaan jäännöspäästöt tasapainotetaan hiilenpoistoja koskevan sertifiointikehyksen mukaisesti sertifioitujen hiilenpoistohyvityksien kanssa vastavertaisuuden periaatetta noudattaen ilmoittamalla jäännöspäästöjen osuus kokonaispäästöistä sekä biogeenisten ja fossiilisten päästöjen osuus näistä jäännöspäästöistä sekä niiden sertifioitujen hiilenpoistohyvitysten määrä ja varastointiväline (geokemiallinen tai biologinen), jotka on poistettu käytöstä jäännöspäästöjen tasapainottamiseksi; toimitettava asiaankuuluvat todistukset ja niihin sisältyvät lisätiedot; osoitettava, että jäännöspäästöjen korvaamiseen käytetyt hyvitykset poistetaan asianmukaisesti unionin rekisteristä, joka on kehitetty hiilenpoistoja koskevan sertifiointikehyksen mukaisesti.

Or. en

Tarkistus 349
René Repasi

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – h a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

h a) kiellettävä viherväittämien esittäminen vaarallisia aineita sisältävissä tuotteissa, ellei näiden tuotteiden käytön ole osoitettu olevan yhteiskunnan kannalta välttämätöntä ja ettei niitä voida tuottaa ilman mainittuja vaarallisia aineita;

Or. en

Tarkistus 350
René Repasi

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – h b alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

h b) otettava huomioon sosiaaliset näkökohdat ja varmistettava, että direktiivin 2005/29/EY 2 artiklan r alakohdan mukaisesti myös sosiaaliseen kestävyYTEEN tai sosiaaliseen oikeudenmukaisuuteen viittaavia moniselitteisiä termejä, kuten ”oikeudenmukainen” tai ”kestävä”, käytetään vain tuotteissa tai sellaisten elinkeinonharjoittajien kohdalla, joiden osalta termi on asianmukainen sekä ympäristöllisistä että sosiaalisista syistä.

Or. en

Tarkistus 351
Lara Comi

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – i alakohta

Komission teksti

Tarkistus

i) oltava elinkeinonharjoittajan käytettävissä olevat ensisijaiset tiedot väitteen kohteena olevista ympäristövaikutuksista, ympäristönäkökohdista tai ympäristötehokkuudesta;

Poistetaan.

Or. it

Tarkistus 352

Marian-Jean Marinescu

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – i alakohta

Komission teksti

Tarkistus

i) oltava elinkeinonharjoittajan käytettävissä olevat ensisijaiset tiedot väitteen kohteena olevista ympäristövaikutuksista, ympäristönäkökohdista tai ympäristötehokkuudesta;

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 353

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – i alakohta

Komission teksti

Tarkistus

i) oltava elinkeinonharjoittajan käytettävissä olevat ensisijaiset tiedot väitteen kohteena olevista ympäristövaikutuksista, ympäristönäkökohdista tai ympäristötehokkuudesta;

Poistetaan.

Tarkistus 354
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – i alakohta

Komission teksti

i) oltava ***elinkeinonharjoittajan käytettävissä olevat*** ensisijaiset tiedot väitteen kohteena olevista ympäristövaikutuksista, ympäristönäkökohdista tai ympäristötehokkuudesta;

Tarkistus

i) oltava ensisijaiset tiedot väitteen kohteena olevista ympäristövaikutuksista, ympäristönäkökohdista tai ympäristötehokkuudesta;

Or. en

Tarkistus 355
Michal Wiezik, Karen Melchior

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – i alakohta

Komission teksti

i) oltava ***elinkeinonharjoittajan käytettävissä olevat*** ensisijaiset tiedot väitteen kohteena olevista ympäristövaikutuksista, ympäristönäkökohdista tai ympäristötehokkuudesta;

Tarkistus

i) oltava ***kaikki*** ensisijaiset tiedot väitteen kohteena olevista ympäristövaikutuksista, ympäristönäkökohdista tai ympäristötehokkuudesta;

Or. en

Perustelu

Elinkeinonharjoittaja kerää ensisijaiset tiedot, joten niiden olisi oltava niiden tiedossa ja käytettävissä.

Tarkistus 356
Laura Ballarín Cereza

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – i alakohta

Komission teksti

i) oltava elinkeinonharjoittajan käytettävissä olevat ensisijaiset tiedot väitteen kohteena olevista ympäristövaikutuksista, ympäristönäkökohdista tai ympäristötehokkuudesta;

Tarkistus

i) oltava elinkeinonharjoittajan käytettävissä olevat ensisijaiset tiedot väitteen kohteena olevista ympäristövaikutuksista, ympäristönäkökohdista tai ympäristötehokkuudesta. ***Ensisijaiset tiedot on sisällytettävä niistä ympäristönäkökohdista, jotka vaikuttavat merkittävästi tuotteen tai elinkeinonharjoittajan ympäristötehokkuuteen, erityisesti tuotteen koostumuksesta, prosesseista, materiaaleista ja energiasta, joita käytetään tuotannossa, prosessien päästöistä, vaikutuksista bioteknisiin resursseihin, tuotteen käytöstä, sen kestävyydestä ja korjattavuudesta sekä käyttöään päättymiseen liittyvistä näkökohdista.***

Or. en

Tarkistus 357

Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Andrus Ansip

Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – i alakohta

Komission teksti

i) oltava elinkeinonharjoittajan käytettävissä olevat ensisijaiset tiedot väitteen kohteena olevista ympäristövaikutuksista, ympäristönäkökohdista tai ympäristötehokkuudesta;

Tarkistus

i) oltava elinkeinonharjoittajan käytettävissä olevat ensisijaiset tiedot ***tuotteesta tai*** väitteen kohteena olevista ympäristövaikutuksista, ympäristönäkökohdista tai ympäristötehokkuudesta;

Or. en

Perustelu

Väite- tai merkintäjärjestelmässä olisi sallittava esimerkiksi tuottajan tai yrityksen keräämien ensisijaisten tietojen käyttö.