



*Odbor za okoliš, javno zdravlje i sigurnost hrane
Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača*

2023/0085(COD)

14.11.2023 **AMANDMANI**
57 - 357

Nacrt izvješća
Cyrus Engerer, Andrus Ansip
(PE753.670v01-00)

o potkrepljivanju i priopćavanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš
(Direktiva o tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš)

Prijedlog direktyve
(COM(2023)0166 – C9-0116/2023 – 2023/0085(COD))

AM_Com_LegReport

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) Tvrđnje da je određeni proizvod ili usluga „zelen” i održiv postale su čimbenik konkurentnosti, pri čemu zeleni proizvodi pokazuju veći rast od **standardnih** proizvoda. Ako roba i usluge koji se nude i kupuju na unutarnjem tržištu ne bi bili onoliko ekološki prihvatljivi koliko se prikazuje, to bi dovelo potrošače u zabludu, otežalo zelenu tranziciju i onemogućilo smanjenje negativnih utjecaja na okoliš. Potencijal zelenih tržišta nije u potpunosti iskorišten. Različiti zahtjevi propisani nacionalnim zakonodavstvom ili privatnim inicijativama kojima se reguliraju tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš stvaraju opterećenje za poduzeća pri prekograničnoj trgovini jer u svakoj državi članici moraju poštovati drukčije zahtjeve. To utječe na njihovu sposobnost da djeluju na unutarnjem tržištu i iskoriste ga. S druge strane, sudionici na tržištu imaju poteškoća s prepoznavanjem pouzdanih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i donošenjem optimalnih odluka o kupnji na unutarnjem tržištu. Zbog prevelikog broja znakova i metoda izračuna na tržištu potrošačima, poduzećima, ulagačima i dionicima teško je utvrditi jesu li tvrdnje pouzdane.

Izmjena

(1) Tvrđnje da je određeni proizvod ili usluga „zelen” i održiv postale su čimbenik konkurentnosti, pri čemu zeleni proizvodi pokazuju veći rast od proizvoda **koji ne sadržavaju tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš**. Ako roba i usluge koji se nude i kupuju na unutarnjem tržištu ne bi bili onoliko ekološki prihvatljivi koliko se prikazuje, to bi dovelo potrošače u zabludu, otežalo zelenu tranziciju, **među ostalim cijelih sektora**, i onemogućilo smanjenje negativnih utjecaja na okoliš. **Šteta nastala narušavanjem tržišnog natjecanja i šteta u okolišu mogla bi se sinkronizirati i dovesti do nastanka kartela za manipulativni zeleni marketing, pri čemu bi poduzeća mogla kolektivno naplaćivati previsoku cijenu potrošačima pod izgovorom zaštite okoliša, ili bi moglo doći do slučajeva u kojima poduzeća zajedno oslabljuju ili eliminiraju konkureniju na temelju parametra diferencijacije proizvoda, odnosno održive kvalitete^{1a}.** Potencijal zelenih tržišta nije u potpunosti iskorišten. Različiti zahtjevi propisani nacionalnim zakonodavstvom ili privatnim inicijativama kojima se reguliraju tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš stvaraju opterećenje za poduzeća pri prekograničnoj trgovini jer u svakoj državi članici moraju poštovati drukčije zahtjeve. To utječe na njihovu sposobnost da djeluju na unutarnjem tržištu i iskoriste ga. S druge strane, sudionici na tržištu imaju poteškoća s prepoznavanjem pouzdanih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i donošenjem optimalnih odluka o kupnji na unutarnjem tržištu. Zbog prevelikog broja znakova i metoda izračuna na tržištu **te pitanja o transparentnosti podrijetla, proizvodnog**

procesa i životnog ciklusa proizvoda
potrošačima, poduzećima, ulagačima i
dionicima teško je utvrditi jesu li tvrdnje
pouzdane.

*1a OECD (2021.): Pripremni dokument
Tajništva: Okolišni aspekti u provedbi
pravila o tržišnom natjecanju*

Or. en

Amandman 58
Stanislav Polčák

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) Tvrđnje da je određeni proizvod ili usluga „zelen” i održiv postale su čimbenik konkurentnosti, pri čemu zeleni proizvodi pokazuju veći rast od standardnih proizvoda. Ako roba i usluge koji se nude i kupuju na unutarnjem tržištu ne bi bili onoliko ekološki prihvatljivi koliko se prikazuje, to bi dovelo potrošače u zabludu, otežalo zelenu tranziciju i onemogućilo smanjenje negativnih utjecaja na okoliš. Potencijal zelenih tržišta nije u potpunosti iskorišten. Različiti zahtjevi propisani nacionalnim zakonodavstvom ili privatnim inicijativama kojima se reguliraju tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš stvaraju opterećenje za poduzeća pri prekograničnoj trgovini jer u svakoj državi članici moraju poštovati drukčije zahtjeve. To utječe na njihovu sposobnost da djeluju na unutarnjem tržištu i iskoriste ga. S druge strane, sudionici na tržištu imaju poteškoća s prepoznavanjem pouzdanih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i donošenjem optimalnih odluka o kupnji na unutarnjem tržištu. Zbog prevelikog broja znakova i metoda izračuna na tržištu potrošačima, poduzećima, ulagačima i dionicima teško

Izmjena

(1) Tvrđnje da je određeni proizvod ili usluga „zelen” i održiv postale su čimbenik konkurentnosti, pri čemu zeleni proizvodi pokazuju veći rast od standardnih proizvoda *s porastom interesa potrošača, pogotovo među mlađom generacijom*. Ako roba i usluge koji se nude i kupuju na unutarnjem tržištu ne bi bili onoliko ekološki prihvatljivi koliko se prikazuje, to bi dovelo potrošače u zabludu, otežalo zelenu tranziciju i onemogućilo smanjenje negativnih utjecaja na okoliš. Potencijal zelenih tržišta nije u potpunosti iskorišten. Različiti zahtjevi propisani nacionalnim zakonodavstvom ili privatnim inicijativama kojima se reguliraju tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš stvaraju opterećenje za poduzeća pri prekograničnoj trgovini jer u svakoj državi članici moraju poštovati drukčije zahtjeve. To utječe na njihovu sposobnost da djeluju na unutarnjem tržištu i iskoriste ga. S druge strane, sudionici na tržištu imaju poteškoća s prepoznavanjem pouzdanih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i donošenjem optimalnih odluka o kupnji na unutarnjem tržištu. Zbog prevelikog broja znakova i

je utvrditi jesu li tvrdnje pouzdane.

metoda izračuna na tržištu potrošačima, poduzećima, ulagačima i dionicima teško je utvrditi jesu li tvrdnje pouzdane.

Or. cs

Amandman 59

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direkitive

Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija

(5) Detaljna pravila Unije o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, primjenjiva na poduzeća koja u smislu komunikacije poslovnog subjekta i potrošača djeluju na tržištu Unije, doprinijet će zelenoj tranziciji prema kružnom, klimatski neutralnom i čistom gospodarstvu u Uniji tako što će se omogućiti potrošačima da donose utemeljene odluke o kupnji i stvoriti jednak uvjeti za tržišne operatere koji iznose takve tvrdnje.

Izmjena

(5) Detaljna pravila Unije o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, primjenjiva na poduzeća koja u smislu komunikacije poslovnog subjekta i potrošača djeluju na tržištu Unije, doprinijet će zelenoj tranziciji prema kružnom, klimatski neutralnom i čistom gospodarstvu u Uniji **kojim se poštuju granice planeta** tako što će se omogućiti potrošačima da donose utemeljene odluke o kupnji i stvoriti jednak uvjeti za tržišne operatere koji iznose takve tvrdnje **uz istodobno promicanje održive potrošnje**.

Or. en

Amandman 60

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direkitive

Uvodna izjava 6.

Tekst koji je predložila Komisija

(6) Regulatorni okvir za tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš jedna je od mjer koje je predložila Komisija u okviru provedbe europskog zelenog plana⁶⁹, u kojem je prepoznato da pouzdane,

Izmjena

(6) Regulatorni okvir za tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš jedna je od mjer koje je predložila Komisija u okviru provedbe europskog zelenog plana⁶⁹, u kojem je prepoznato da pouzdane,

usporedive i provjerljive informacije imaju važnu ulogu u omogućivanju održivijih odluka kupaca i smanjenju rizika od „manipulativnog zelenog marketinga” i koji uključuje obveze intenzivnije regulatorne i neregulatorne borbe protiv lažnih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Zajedno s drugim primjenjivim regulatornim okvirima Unije, uključujući prijedlog direktive o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji⁷⁰, kojim se izmjenjuje Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁷¹, a koju se ovim Prijedlogom nastoji dopuniti, njime se uspostavlja jasan režim za tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš.

⁶⁹ Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija: Europski zeleni plan, COM(2019) 640 final.

⁷⁰ Prijedlog direktive Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni direktiva 2005/29/EZ i 2011/83/EU u pogledu jačanja položaja potrošača u zelenoj tranziciji boljom zaštitom od nepoštenih praksi i boljim informiranjem, COM(2022) 143 final.

⁷¹ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća (Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi) (SL L 149, 11.6.2005., str. 22.).

usporedive i provjerljive informacije imaju važnu ulogu u omogućivanju održivijih odluka kupaca i smanjenju rizika od „manipulativnog zelenog marketinga” i koji uključuje obveze intenzivnije regulatorne i neregulatorne borbe protiv lažnih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Zajedno s drugim primjenjivim regulatornim okvirima Unije, uključujući prijedlog direktive o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji⁷⁰, kojim se izmjenjuje Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁷¹, a koju se ovim Prijedlogom nastoji dopuniti **kao zakon lex specialis**, njime se uspostavlja jasan režim za tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš.

⁶⁹ Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija: Europski zeleni plan, COM(2019) 640 final.

⁷⁰ Prijedlog direktive Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni direktiva 2005/29/EZ i 2011/83/EU u pogledu jačanja položaja potrošača u zelenoj tranziciji boljom zaštitom od nepoštenih praksi i boljim informiranjem, COM(2022) 143 final.

⁷¹ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća (Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi) (SL L 149, 11.6.2005., str. 22.).

Or. en

Amandman 61

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 7.**

Tekst koji je predložila Komisija

(7) Ova je Direktiva dio niza međusobno povezanih inicijativa za uspostavu snažnog i dosljednog okvira politike o proizvodima koji će okolišno održive proizvode i poslovne modele učiniti standardom, a ne iznimkom, *i preobraziti obrasce* potrošnje tako da se uopće ne stvara otpad. Komplementarna *je*, među ostalim, s intervencijama u okviru prijedloga uredbe o ekološkom dizajnu održivih proizvoda koje se odnose na kružni dizajn proizvoda, poticanje novih poslovnih modela i utvrđivanje minimalnih zahtjeva za sprečavanje stavljanja na tržiste EU-a proizvoda štetnih za okoliš⁷².

Izmjena

(7) Ova je Direktiva dio niza međusobno povezanih inicijativa za uspostavu snažnog i dosljednog okvira politike o proizvodima koji će okolišno održive proizvode i poslovne modele učiniti standardom, a ne iznimkom, *a s druge strane osigurati da se norma, koja se u stvarnosti ne razlikuje od uobičajene prakse, ne može predstaviti potrošačima kao održiv proizvod, čime se koči napredak prema pravoj održivosti. Kako bi se preobrazili obrasci* potrošnje tako da se uopće ne stvara otpad, *Direktiva je* komplementarna, među ostalim, s intervencijama u okviru prijedloga uredbe o ekološkom dizajnu održivih proizvoda koje se odnose na kružni dizajn proizvoda, poticanje novih poslovnih modela i utvrđivanje minimalnih zahtjeva za sprečavanje stavljanja na tržiste EU-a proizvoda štetnih za okoliš⁷².

⁷² Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi okvira za utvrđivanje zahtjeva za ekološki dizajn održivih proizvoda i stavljanju izvan snage Direktive 2009/125/EZ, COM(2022) 142 final.

⁷² Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi okvira za utvrđivanje zahtjeva za ekološki dizajn održivih proizvoda i stavljanju izvan snage Direktive 2009/125/EZ, COM(2022) 142 final.

Or. en

Amandman 62

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 8.**

Tekst koji je predložila Komisija

(8) Potrebno je prepoznati posebne potrebe pojedinih gospodarskih sektora i stoga bi se ova Direktiva trebala primjenjivati na dobrovoljne izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš i programe dodjele znaka za okoliš koji nisu regulirani nijednim drugim aktom Unije u pogledu njihova potkrepljivanja, priopćavanja ili provjere. Ova se Direktiva stoga ne bi trebala primjenjivati na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za koje su zakonodavstvom Unije utvrđena posebna pravila, među ostalim pravila o metodološkim okvirima, ocjeni ili računovodstvenim propisima koja se odnose na mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovaca, ili pravila o pružanju obveznih i neobveznih informacija za potrošače o okolišnoj učinkovitosti proizvoda i trgovaca ili informacija o održivosti koje uključuju poruke ili prikaze koji mogu biti obvezni ili dobrovoljni u skladu s pravilima Unije.

Izmjena

(8) Potrebno je prepoznati posebne potrebe pojedinih gospodarskih sektora i stoga bi se ova Direktiva trebala primjenjivati na dobrovoljne izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš i programe dodjele znaka za okoliš koji nisu regulirani nijednim drugim aktom Unije u pogledu njihova potkrepljivanja, priopćavanja ili provjere. Ova se Direktiva stoga ne bi trebala primjenjivati na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za koje su zakonodavstvom Unije utvrđena posebna **i barem jednako straga** pravila, među ostalim pravila o metodološkim okvirima, ocjeni ili računovodstvenim propisima koja se odnose na mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovaca, ili pravila o pružanju obveznih i neobveznih informacija za potrošače o okolišnoj učinkovitosti proizvoda i trgovaca ili informacija o održivosti koje uključuju poruke ili prikaze koji mogu biti obvezni ili dobrovoljni u skladu s pravilima Unije.

Ako zakonodavstvom Unije nije predviđena jednaka razina zaštite u pogledu potkrepljivanja, priopćavanja i provjere izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, trebala bi se primjenjivati ova Direktiva.

Or. en

Amandman 63
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 8.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(8 a) Ova se Direktiva ne bi trebala primjenjivati na nacionalne ili regionalne programe dodjele znaka za okoliš tipa I.

prema normi EN ISO 14024 koji su službeno priznati u državama članicama ili na programe dodjele znaka za okoliš kako su utvrđeni u Uredbi (EZ) br. 66/2010 i priznati u Direktivi EU (...) o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji kao alat za dokazivanje izvrsne okolišne učinkovitosti.

Or. en

Amandman 64
Michal Wiezik

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 9.**

Tekst koji je predložila Komisija

(9) U kontekstu europskog zelenog plana, strategije „od polja do stola” i strategije za bioraznolikost te u skladu s ciljem da se do 2030. postigne da 25 % poljoprivrednog zemljišta u EU-u bude namijenjeno za ekološki uzgoj i ciljem da se znatno poveća ekološka akvakultura i akcijskim planom za razvoj ekološkog sektora (COM(2021) 141), potrebno je dalje razvijati ekološki uzgoj i ekološku proizvodnju. Kad je riječ o Uredbi (EU) 2018/848 Europskog parlamenta i Vijeća⁷³, ova Direktiva ne bi se trebala primjenjivati na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za proizvode certificirane kao ekološke koje su potkrijepljene na temelju te uredbe, koje se odnose, na primjer, na upotrebu pesticida, gnojiva i antimikrobnih sredstava ili, primjerice, na pozitivne učinke ekološkog uzgoja na bioraznolikost, tlo ili vodu⁷⁴. Tržište takvih proizvoda **pozitivno utječe na bioraznolikost**, omogućuje stvaranje novih radnih mesta i privlači mlade poljoprivrednike. Potrošači prepoznaju njegovu vrijednost. U skladu s Uredbom (EU) 2018/848 izrazi „bio” i „eko” i njihove izvedenice, sami ili u kombinaciji, smiju se koristiti u Uniji samo

Izmjena

(9) U kontekstu europskog zelenog plana, strategije „od polja do stola” i strategije za bioraznolikost te u skladu s ciljem da se do 2030. postigne da 25 % poljoprivrednog zemljišta u EU-u bude namijenjeno za ekološki uzgoj i ciljem da se znatno poveća ekološka akvakultura i akcijskim planom za razvoj ekološkog sektora (COM(2021) 141), potrebno je dalje razvijati ekološki uzgoj i ekološku proizvodnju. Kad je riječ o Uredbi (EU) 2018/848 Europskog parlamenta i Vijeća⁷³, ova Direktiva ne bi se trebala primjenjivati na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za proizvode certificirane kao ekološke koje su potkrijepljene na temelju te uredbe, koje se odnose, na primjer, na upotrebu pesticida, gnojiva i antimikrobnih sredstava ili, primjerice, na pozitivne učinke ekološkog uzgoja na bioraznolikost, tlo ili vodu⁷⁴. Tržište takvih proizvoda **ima pozitivan socijalni učinak**, omogućuje stvaranje novih radnih mesta i privlači mlade poljoprivrednike. Potrošači prepoznaju njegovu vrijednost. U skladu s Uredbom (EU) 2018/848 **i Uredbom /Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o označivanju ekološke hrane za**

za proizvode, njihove sastojke ili krmiva obuhvaćene područjem primjene **te uredbe** koji su proizvedeni u skladu s **tom uredbom**. Na primjer, da bi se pamuk mogao nazvati „ekoproizvodom”, mora biti certificiran kao ekološki jer je obuhvaćen područjem primjene Uredbe (EU) 2018/848. Suprotno tome, tvrdnja da je deterdžent za perilicu posuđa „ekoproizvod” nije obuhvaćena područjem primjene Uredbe (EU) 2018/848, nego podliježe odredbama Direktive 2005/29/EZ.

⁷³ Uredba (EU) 2018/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2018. o ekološkoj proizvodnji i označivanju ekoloških proizvoda te stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 834/2007 (SL L 150, 14.6.2018., str. 1.).

⁷⁴

https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu_en_1.pdf

kućne ljubimce], izrazi „bio” i „eko” i njihove izvedenice, sami ili u kombinaciji, smiju se koristiti u Uniji samo za proizvode, njihove sastojke ili krmiva obuhvaćene područjem primjene **tih uredbi**, koji su proizvedeni u skladu s **pravilima utvrđenima u njima**. Na primjer, da bi se pamuk mogao nazvati „ekoproizvodom”, mora biti certificiran kao ekološki jer je obuhvaćen područjem primjene Uredbe (EU) 2018/848. Suprotno tome, tvrdnja da je deterdžent za perilicu posuđa „ekoproizvod” nije obuhvaćena područjem primjene Uredbe (EU) 2018/848, nego podliježe odredbama Direktive 2005/29/EZ.

⁷³ Uredba (EU) 2018/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2018. o ekološkoj proizvodnji i označivanju ekoloških proizvoda te stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 834/2007 (SL L 150, 14.6.2018., str. 1.).

⁷⁴

https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu_en_1.pdf

Or. en

Obrazloženje

Bioraznolikost je spomenuta dvaput. Dodaje se Uredba o ekološkoj hrani za kućne ljubimce jer će to biti zasebna uredba, iako je u osnovi uređena pravilima utvrđenima u Uredbi (EU) 2018/848.

Amandman 65
Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 9.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9 a) U kontekstu europskog zelenog plana, Europske strategije održivosti u

području kemikalija (COM/2020/667), Akcijskog plana EU-a prema postizanju nulte stope onečišćenja zraka, vode i tla (COM/2021/400) i Strateškog pristupa Europske unije lijekovima u okolišu (COM/2019/128) zdravstveni sektor ima važnu ulogu u rješavanju pitanja smanjenja onečišćenja okoliša. U tom bi smislu uspostava odgovarajućeg regulatornog okvira za upotrebu tvrdnji koje se odnose na održivost, kružnost i podrijetlo sastavnih dijelova proizvoda za lijekove (u skladu s Direktivom 2001/83/EZ) i za medicinske proizvode (u skladu s Uredbom (EU) 2017/745) bila ključna za zdravstvene djelatnike i korisna za pacijente jer bi se omogućila upotreba tih pojmova poduzećima koja mogu dokazati njihovu istinitost.

Or. en

Obrazloženje

Poveznica između okoliša i zdravlja sada je prepoznata i priznata. Procjena rizika povezana s upotrebom lijekova i medicinskih proizvoda mora uključivati štetne učinke koje oni imaju na okoliš, prema logici nadahnutoj načelima pristupa „jedno zdravljje“. Kako bi se podržao prijelaz na održiviji terapijski pristup, ključno je da poduzeća mogu iznijeti svoje tvrdnje ako ih mogu potkrijepiti u skladu s ovom Direktivom i bez štete za učinkovitost proizvoda.

Amandman 66
Beatrice Covassi, Achille Variati

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 9.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9 a) U kontekstu europskog zelenog plana, Akcijskog plana EU-a prema postizanju nulte stope onečišćenja zraka, vode i tla (COM/2021/400), Europske strategije održivosti u području kemikalija (COM/2020/667) i Strateškog pristupa Europske unije lijekovima u okolišu (COM/2019/128) zdravstveni sektor ima važnu ulogu u smanjenju onečišćenja

okoliša. U tom bi smislu uspostava odgovarajućeg regulatornog okvira za upotrebu tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje se odnose na održivost, biorazgradivost, kružnost i podrijetlo sastavnih dijelova proizvoda za lijekove (u skladu s Direktivom 2001/83/EZ) i za medicinske proizvode (u skladu s Uredbom (EU) 2017/745) bila ključna za poticanje poduzeća da doprinesu okolišnim ciljevima i jamčenje pouzdane komunikacije s potrošačima.

Or. en

Amandman 67

Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 9.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9 a) U istom kontekstu zdravstveni sektor trebao bi biti uzet u obzir kao relevantan akter u smanjenju onečišćenja okoliša. Stoga bi za poduzeća i zdravstvene djelatnike bilo neophodno, a za pacijente korisno uspostaviti odgovarajući regulatorni okvir za upotrebu tvrdnji koje se odnose na biorazgradivost, održivost, kružnost i podrijetlo sastavnih dijelova proizvoda, kako za lijekove (u skladu s Direktivom 2001/83/EZ) tako i za medicinske proizvode (u skladu s Uredbom (EU) 2017/745).

Or. en

Amandman 68

Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 10.a (nova)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10 a) Ovaj se Prijedlog ne odnosi na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš među poslovnim subjektima ni izvješćivanje o održivosti.

Or. en

Amandman 69

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 13.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(13) Ako se budućim zakonodavstvom Unije utvrde pravila o tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš i znakovima za okoliš ili o ocjeni ili priopćavanju utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti određenih proizvoda ili trgovaca u određenim sektorima, primjerice u najavljenoj inicijativi „Izračunajte emisije u EU-u”, nadolazećem prijedlogu Komisije o zakonodavnom okviru za održivi prehrambeni sustav Unije, Uredbi o ekološkom dizajnu održivih proizvoda⁷⁷ ili Uredbi (EU) br. 1007/2011 Europskog parlamenta i Vijeća⁷⁸, ta bi se pravila trebala primjenjivati na predmetne izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš umjesto pravila iz ove Direktive.

Briše se.

⁷⁷ COM(2022) 142 final

⁷⁸ Uredba (EU) br. 1007/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. rujna 2011. o nazivima tekstilnih vlakana i povezanom označivanju i obilježavanju sirovinskog sastava tekstilnih proizvoda i o stavljanju

*izvan snage Direktive Vijeća 73/44/EEZ te
direktiva 96/73/EZ i 2008/121/EZ
Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 272,
18.10.2011., str. 1.).*

Or. en

Amandman 70
Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) Prijedlogom direktive o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji kojim se izmjenjuje Direktiva 2005/29/EZ utvrđuje se niz posebnih zahtjeva za tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš i zabranjuju se opće tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koje se ne temelje na priznatoj izvrsnoj okolišnoj učinkovitosti relevantnoj za tvrdnju. Primjeri takvih općih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš su „ekološki prihvatljivo”, „eko”, „zeleno”, „priatelj prirode”, „ekološki” i „ekološki ispravno”. Ova bi Direktiva trebala dopuniti zahtjeve utvrđene u tom prijedlogu razmatranjem posebnih aspekata i utvrđivanjem zahtjeva za izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš u pogledu njihove potkrijepljenosti, priopćavanja i provjere. Zahtjevi utvrđeni u ovoj Direktivi trebali bi se primjenjivati na posebne aspekte izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i imat će prednost u odnosu na zahtjeve utvrđene u Direktivi 2005/29/EZ u vezi s tim aspektima u slučaju sukoba, u skladu s člankom 3. stavkom 4. te direktive.

Izmjena

(14) Prijedlogom direktive o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji kojim se izmjenjuje Direktiva 2005/29/EZ utvrđuje se niz posebnih zahtjeva za tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš i zabranjuju se opće tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koje se ne temelje na priznatoj izvrsnoj okolišnoj učinkovitosti relevantnoj za tvrdnju. Primjeri takvih općih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš su „ekološki prihvatljivo”, „eko”, „zeleno”, „*održivo*”, „priatelj prirode”, „ekološki” i „ekološki ispravno”. Ova bi Direktiva trebala dopuniti zahtjeve utvrđene u tom prijedlogu razmatranjem posebnih aspekata i utvrđivanjem zahtjeva za izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, ***među ostalim za tvrdnje na proizvodu i izvan njega, uključujući sloganе***, u pogledu njihove potkrijepljenosti, priopćavanja i provjere. Zahtjevi utvrđeni u ovoj Direktivi trebali bi se primjenjivati na posebne aspekte izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i imat će prednost u odnosu na zahtjeve utvrđene u Direktivi 2005/29/EZ u vezi s tim aspektima u slučaju sukoba, u skladu s člankom 3. stavkom 4. te direktive.

Or. en

Amandman 71
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 14.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(14 a) Prepoznavanje važnosti preciznosti i transparentnosti tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice trebale bi pružiti praktične smjernice za tumačenje definicija u ovoj Direktivi. Tvrdnje koje se ne odnose izravno i prvenstveno na utjecaj proizvoda na okoliš ne bi se trebale kategorizirati kao izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. Tvrdnje koje se odnose isključivo na obilježja proizvoda trebalo bi razlikovati od onih koje zaista izražavaju koristi za okoliš, osiguravajući da potrošači ne budu pogrešno informirani i da integritet okolišnog marketinga ostane netaknut.

Or. en

Amandman 72
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 14.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(14 a) Prepoznavanje važnosti preciznosti i transparentnosti tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice pružaju praktične smjernice za tumačenje definicija u ovoj Direktivi. Tvrdnje koje se ne odnose izravno i prvenstveno na utjecaj proizvoda na okoliš ne bi se trebale kategorizirati kao izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. Tvrdnje koje se odnose isključivo na obilježja proizvoda trebalo bi razlikovati od onih koje zaista izražavaju koristi za okoliš, osiguravajući da potrošači ne budu pogrešno

informirani i da integritet okolišnog marketinga ostane netaknut.

Or. en

Amandman 73
Edina Tóth

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 15.**

Tekst koji je predložila Komisija

(15) Kako bi se potrošačima osigurale pouzdane, usporedive i provjerljive informacije koje im omogućuju donošenje okolišno održivijih odluka i kako bi se smanjio rizik od „manipulativnog zelenog marketinga”, potrebno je utvrditi zahtjeve za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Pri potkrepljivanju takvih tvrdnji trebalo bi uzeti u obzir međunarodno priznate znanstvene pristupe utvrđivanju i mjerenu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovaca ***te bi ono trebalo omogućiti pouzdane, transparentne, usporedive i provjerljive informacije za potrošača.***

Izmjena

(15) Kako bi se potrošačima osigurale pouzdane, usporedive i provjerljive informacije koje im omogućuju donošenje okolišno održivijih odluka i kako bi se smanjio rizik od „manipulativnog zelenog marketinga”, potrebno je utvrditi zahtjeve za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. ***Potkrepljivanje bi se trebalo temeljiti na općepriznatim znanstvenim dokazima koji se temelje na pouzdanim metodologijama, pristupima ili studijama koji su i. razvijeni u skladu s najboljim praksama u pogledu transparentnosti, savjetovanja s dionicima, uključenosti znanstvene zajednice, industrije i civilnog društva; i ii. podvrgnuti neovisnim stručnim pregledima kvalificiranih stručnjaka u tom području i objavljeni u međunarodno priznatoj znanstvenoj literaturi. Osim toga,*** pri potkrepljivanju takvih tvrdnji trebalo bi uzeti u obzir međunarodno priznate znanstvene pristupe utvrđivanju i mjerenu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovaca, ***uključujući relevantne norme koje su razvila tijela za normizaciju.***

Or. en

Amandman 74
Petros Kokkalis

Prijedlog direktive Uvodna izjava 15.

Tekst koji je predložila Komisija

(15) Kako bi se potrošačima osigurale pouzdane, usporedive i provjerljive informacije koje im omogućuju donošenje okolišno održivijih odluka i kako bi se smanjio rizik od „manipulativnog zelenog marketinga”, potrebno je utvrditi zahtjeve za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. *Pri potkrepljivanju takvih tvrdnji trebalo bi uzeti u obzir međunarodno priznate znanstvene pristupe utvrđivanju i mjerenu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovaca te bi ono trebalo omogućiti pouzdane, transparentne, usporedive i provjerljive informacije za potrošača.*

Izmjena

(15) Kako bi se potrošačima osigurale pouzdane, usporedive i provjerljive informacije koje im omogućuju donošenje okolišno održivijih odluka i kako bi se smanjio rizik od „manipulativnog zelenog marketinga”, potrebno je utvrditi zahtjeve za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. *Potkrepljivanje bi se trebalo temeljiti na općepriznatim znanstvenim dokazima koji se temelje na pouzdanim metodologijama, pristupima ili studijama koji su i. razvijeni u skladu s najboljim praksama u pogledu transparentnosti, savjetovanja s dionicima, uključenosti znanstvene zajednice, industrije i civilnog društva; i ii. podvrgnuti neovisnim stručnim pregledima kvalificiranih stručnjaka u tom području i objavljeni u međunarodno priznatoj znanstvenoj literaturi.*

Or. en

Amandman 75
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 15.

Tekst koji je predložila Komisija

(15) Kako bi se potrošačima osigurale pouzdane, usporedive i provjerljive informacije koje im omogućuju donošenje okolišno održivijih odluka i kako bi se smanjio rizik od „manipulativnog zelenog marketinga”, potrebno je utvrditi zahtjeve za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Pri potkrepljivanju takvih tvrdnji trebalo bi uzeti u obzir

Izmjena

(15) Kako bi se potrošačima osigurale pouzdane, usporedive i provjerljive informacije koje im omogućuju donošenje okolišno održivijih odluka i kako bi se smanjio rizik od „manipulativnog zelenog marketinga”, potrebno je utvrditi zahtjeve za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Pri potkrepljivanju takvih tvrdnji trebalo bi uzeti u obzir

međunarodno priznate znanstvene pristupe utvrđivanju i mjerenu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovaca te bi ono trebalo omogućiti pouzdane, transparentne, usporedive i provjerljive informacije za potrošača.

pouzdane i neovisne međunarodno priznate znanstvene pristupe utvrđivanju i mjerenu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovaca te bi ono trebalo omogućiti pouzdane, transparentne, usporedive i provjerljive informacije za potrošača.

Or. en

Amandman 76
Stanislav Polčák

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 15.

Tekst koji je predložila Komisija

(15) Kako bi se potrošačima osigurale pouzdane, usporedive i provjerljive informacije koje im omogućuju donošenje okolišno održivijih odluka i kako bi se smanjio rizik od „manipulativnog zelenog marketinga”, potrebno je utvrditi zahtjeve za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Pri potkrepljivanju takvih tvrdnji trebalo bi uzeti u obzir međunarodno priznate znanstvene pristupe utvrđivanju i mjerenu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovaca te bi ono trebalo omogućiti pouzdane, transparentne, usporedive i provjerljive informacije za potrošača.

Izmjena

(15) Kako bi se potrošačima osigurale pouzdane, usporedive i provjerljive informacije koje im omogućuju donošenje okolišno održivijih odluka i kako bi se smanjio rizik od „manipulativnog zelenog marketinga”, potrebno je utvrditi zahtjeve za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Pri potkrepljivanju takvih tvrdnji trebalo bi uzeti u obzir međunarodno priznate **i najnovije** znanstvene pristupe utvrđivanju i mjerenu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovaca te bi ono trebalo omogućiti pouzdane, transparentne, usporedive i provjerljive informacije za potrošača.

Or. cs

Amandman 77
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 15.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(15 a) Trgovci bi trebali moći temeljiti svoje tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš na programima dodjele znaka za okoliš bez dodatne dokumentacije ili kontrole ako se tvrdnja temelji na posebnim zahtjevima kriterija i ako je trgovac certificiran za prikazivanje ili upotrebu takvog programa dodjele znaka za okoliš. Budući da će se programom dodjele znaka za okoliš već osigurati neovisna kontrola treće strane, nema potrebe za dodatnom kontrolom tih konkretnih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš.

Or. en

Amandman 78
Sirpa Pietikäinen

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Pri ocjeni koja se provodi kako bi se potkrijepile izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi uzeti u obzir životni ciklus proizvoda ili sveukupne aktivnosti trgovca i ne bi se smjeli izostaviti relevantni okolišni aspekti ili utjecaji na okoliš. Navedene koristi ne bi smjele rezultirati neopravdanim prijenosom negativnih učinaka na druge faze životnog ciklusa proizvoda ili trgovca niti stvaranjem ili povećanjem drugih negativnih utjecaja na okoliš.

Izmjena

(16) Pri ocjeni koja se provodi kako bi se potkrijepile izričite *i implicitne* tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi uzeti u obzir životni ciklus proizvoda ili sveukupne aktivnosti trgovca i ne bi se smjeli izostaviti relevantni okolišni aspekti ili utjecaji na okoliš. Navedene koristi ne bi smjele rezultirati neopravdanim prijenosom negativnih učinaka na druge faze životnog ciklusa proizvoda ili trgovca niti stvaranjem ili povećanjem drugih negativnih utjecaja na okoliš. *Stoga se izričite ili implicitne tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš ne mogu iznositi ako proizvod ili trgovac nanosi znatnu štetu u bilo kojem aspektu okolišne održivosti. Negativni utjecaji proizvoda ili trgovca na okoliš otkrivaju se i priopćavaju zajedno s tvrdnjama. Ti se zahtjevi primjenjuju i na izričite i na implicitne tvrdnje kao što je vizualizacija.*

Or. en

Amandman 79

Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Andrus Ansip, Karen Melchior

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Pri ocjeni koja se provodi kako bi se potkrijepile izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi uzeti u obzir životni ciklus proizvoda ili sveukupne aktivnosti trgovca i ne bi se smjeli izostaviti relevantni okolišni aspekti ili utjecaji na okoliš. Navedene koristi ne bi smjele rezultirati neopravdanim prijenosom negativnih učinaka na druge faze životnog ciklusa proizvoda ili trgovca niti stvaranjem ili povećanjem drugih negativnih utjecaja na okoliš.

Izmjena

(16) Pri ocjeni koja se provodi kako bi se potkrijepile izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi uzeti u obzir životni ciklus proizvoda ili sveukupne aktivnosti trgovca i ne bi se smjeli izostaviti relevantni okolišni aspekti ili utjecaji na okoliš. Navedene koristi ne bi smjele rezultirati neopravdanim prijenosom negativnih učinaka na druge faze životnog ciklusa proizvoda ili trgovca niti stvaranjem ili povećanjem drugih negativnih utjecaja na okoliš *te bi se trebale ostvarivati na uskladen i standardiziran način na razini EU-a kako bi se rizik od manipulativnog zelenog marketinga sveo na najmanju moguću mjeru te kako bi se stvorila predvidljivost i troškovno učinkovita struktura za poduzeća koja proizvode proizvode i trgovce.*

Or. en

Amandman 80

Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélia Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Pri ocjeni koja se provodi kako bi se potkrijepile izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi uzeti u obzir životni ciklus proizvoda ili sveukupne aktivnosti trgovca i ne bi se

Izmjena

(16) Pri ocjeni koja se provodi kako bi se potkrijepile izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi uzeti u obzir životni ciklus proizvoda ili sveukupne aktivnosti trgovca i ne bi se

smjeli izostaviti relevantni okolišni aspekti ili utjecaji na okoliš. Navedene koristi ne bi smjele rezultirati neopravdanim prijenosom negativnih učinaka na druge faze životnog ciklusa proizvoda ili trgovca niti stvaranjem ili povećanjem drugih negativnih utjecaja na okoliš.

smjeli izostaviti relevantni okolišni aspekti ili utjecaji na okoliš, *kao što je primjerice utjecaj na okoliš proizvoda uvezenog iz treće zemlje*. Navedene koristi ne bi smjele rezultirati neopravdanim prijenosom negativnih učinaka na druge faze životnog ciklusa proizvoda ili trgovca niti stvaranjem ili povećanjem drugih negativnih utjecaja na okoliš.

Or. fr

Amandman 81

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Pri ocjeni koja se provodi kako bi se potkrijepile izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi uzeti u obzir životni ciklus proizvoda ili sveukupne aktivnosti trgovca i ne bi *se* smjeli izostaviti relevantni okolišni aspekti ili utjecaji na okoliš. Navedene koristi ne bi smjele rezultirati **neopravdanim** prijenosom negativnih učinaka na druge faze životnog ciklusa proizvoda ili trgovca niti stvaranjem ili povećanjem drugih negativnih utjecaja na okoliš.

Izmjena

(16) Pri ocjeni koja se provodi kako bi se potkrijepile izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi uzeti u obzir životni ciklus proizvoda ili sveukupne aktivnosti trgovca i **višestruke utjecaje na okoliš te se** ne bi smjeli izostaviti relevantni okolišni aspekti ili utjecaji na okoliš. Navedene koristi ne bi smjele rezultirati prijenosom negativnih učinaka na druge faze životnog ciklusa proizvoda ili trgovca niti stvaranjem ili povećanjem drugih negativnih utjecaja na okoliš.

Or. en

Amandman 82

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 17.

Tekst koji je predložila Komisija

(17) Pri ocjeni na temelju koje se potkrepljuje izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi moći **utvrditi** utjecaje na okoliš i okolišne aspekte za proizvod ili trgovca koji zajedno **znatno** doprinose ukupnoj okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca („relevantni utjecaji na okoliš“ i „relevantni okolišni aspekti“). Određivanje relevantnosti utjecaja na okoliš i okolišnih aspekata može se temeljiti na ocjenama u kojima se uzima u obzir životni ciklus, među ostalim na onima koje proizlaze iz studija koje se temelje na metodama mjerjenja ekološkog otiska, pod uvjetom da obuhvaćaju sve učinke relevantne za kategoriju proizvoda i da se u okviru njih ne izostavi nijedan važan utjecaj na okoliš. Na primjer, prema Preporuci Komisije o uporabi metoda mjerjenja ekološkog otiska⁷⁹ jedinstvena ukupna ocjena trebala bi obuhvaćati 80 % najrelevantnijih utvrđenih kategorija učinka, zajedno uzetih u obzir. Određivanje relevantnosti utjecaja na okoliš ili aspekata može se temeljiti i na kriterijima utvrđenima za razne znakove za okoliš tipa I., kao što je, na primjer, znak za okoliš EU-a, ili na kriterijima Unije za zelenu javnu nabavu, zahtjevima iz Uredbe o taksonomiji⁸⁰, pravilima za određene proizvode donesenima u skladu s Uredbom .../... Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi okvira za utvrđivanje zahtjeva za ekološki dizajn održivih proizvoda⁸¹ ili drugim relevantnim pravilima Unije.

Izmjena

(17) Pri ocjeni na temelju koje se potkrepljuje izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi moći **dokazati** utjecaje na okoliš i okolišne aspekte za proizvod ili trgovca koji zajedno doprinose ukupnoj okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca („relevantni utjecaji na okoliš“ i „relevantni okolišni aspekti“). Određivanje relevantnosti utjecaja na okoliš i okolišnih aspekata može se temeljiti na ocjenama u kojima se uzima u obzir životni ciklus, među ostalim na onima koje proizlaze iz studija koje se temelje na metodama mjerjenja ekološkog otiska, pod uvjetom da obuhvaćaju sve učinke relevantne za kategoriju proizvoda i da se u okviru njih ne izostavi nijedan važan utjecaj na okoliš. Na primjer, prema Preporuci Komisije o uporabi metoda mjerjenja ekološkog otiska⁷⁹ jedinstvena ukupna ocjena trebala bi obuhvaćati 80 % najrelevantnijih utvrđenih kategorija učinka, zajedno uzetih u obzir. Određivanje relevantnosti utjecaja na okoliš ili aspekata može se temeljiti i na kriterijima utvrđenima za razne znakove za okoliš tipa I., kao što je, na primjer, znak za okoliš EU-a, ili na kriterijima Unije za zelenu javnu nabavu, zahtjevima iz Uredbe o taksonomiji⁸⁰, pravilima za određene proizvode donesenima u skladu s Uredbom .../... Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi okvira za utvrđivanje zahtjeva za ekološki dizajn održivih proizvoda⁸¹ ili drugim relevantnim pravilima Unije.

⁷⁹ Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 od 15. prosinca 2021. o uporabi metoda mjerjenja ekološkog otiska za mjerjenje i priopćavanje o okolišnoj učinkovitosti proizvoda i organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa, SL L 471, 30.12.2021., str. 1.

⁸⁰ Uredba (EU) 2020/852 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. lipnja 2020. o uspostavi okvira za olakšavanje održivih

⁷⁹ Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 od 15. prosinca 2021. o uporabi metoda mjerjenja ekološkog otiska za mjerjenje i priopćavanje o okolišnoj učinkovitosti proizvoda i organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa, SL L 471, 30.12.2021., str. 1.

⁸⁰ Uredba (EU) 2020/852 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. lipnja 2020. o uspostavi okvira za olakšavanje održivih

ulaganja i izmjeni Uredbe (EU) 2019/2088 (SL L 198, 22.6.2020., str. 13.).

⁸¹ [...]

ulaganja i izmjeni Uredbe (EU) 2019/2088 (SL L 198, 22.6.2020., str. 13.).

⁸¹ [...]

Or. en

Amandman 83

Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) U skladu s Direktivom 2005/29/EZ, kako je izmijenjena prijedlogom direktive o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji, trgovac ne smije iznositi zahtjeve propisane zakonom za proizvode unutar predmetne kategorije proizvoda kao razlikovnog obilježja ponude trgovca ni oglašavati pogodnosti za potrošače koje se smatraju uobičajenom praksom na mjerodavnom tržištu. **Stoga bi** informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale omogućiti utvrđivanje okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovca u odnosu na uobičajenu praksu za proizvode u predmetnoj skupini proizvoda, kao što je hrana, ili u predmetnom sektoru. To je nužno kako bi se poduprla ocjena mogu li se izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš iznositi u odnosu na predmetni proizvod ili trgovca u skladu s funkcijom tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, a to je da se dokaže da proizvod ili trgovac pozitivno utječe ili uopće ne utječe na okoliš, ili da proizvod ili trgovac manje šteti okolišu u odnosu na druge proizvode ili trgovce. Uobičajena praksa mogla bi biti ekvivalentna minimalnim zakonskim zahtjevima koji su primjenjivi na određeni okolišni aspekt ili okolišnu učinkovitost, primjerice u pogledu sastava proizvoda, obveznog recikliranog sadržaja ili

Izmjena

(18) U skladu s Direktivom 2005/29/EZ, kako je izmijenjena prijedlogom direktive o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji, trgovac ne smije iznositi zahtjeve propisane zakonom za proizvode unutar predmetne kategorije proizvoda kao razlikovnog obilježja ponude trgovca ni oglašavati pogodnosti za potrošače koje se smatraju uobičajenom praksom na mjerodavnom tržištu. **Osim toga, za postojeće programe certificiranja i njihove žigove, kao što su programi certificiranja koje karakterizira certificiranje lanca nadzora, koji su podložni prijevari ili ne mogu pouzdano jamčiti zakonitost proizvodnje za određene proizvode s ekološkom oznakom, ako se upotrebljavaju u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču, trebalo bi provjeriti jesu li u potpunosti usklađeni sa zahtjevima iz Direktive kako bi se osiguralo da se potrošači ne dovode u zabludu.**

Informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale **bi** omogućiti utvrđivanje okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovca u odnosu na uobičajenu praksu za proizvode u predmetnoj skupini proizvoda, kao što je hrana, ili u predmetnom sektoru. To je nužno kako bi se poduprla ocjena mogu li

postupanja na kraju životnog vijeka. Međutim, ako većina proizvoda unutar skupine proizvoda ili većina trgovaca unutar sektora pokazuje bolje rezultate od tih zakonskih zahtjeva, minimalni zakonski zahtjevi ne bi se trebali smatrati uobičajenom praksom.

se izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš iznositi u odnosu na predmetni proizvod ili trgovca u skladu s funkcijom tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, a to je da se dokaže da proizvod ili trgovac pozitivno utječe ili uopće ne utječe na okoliš, ili da proizvod ili trgovac manje šteti okolišu u odnosu na druge proizvode ili trgovce. Uobičajena praksa mogla bi biti ekvivalentna minimalnim zakonskim zahtjevima koji su primjenjivi na određeni okolišni aspekt ili okolišnu učinkovitost, primjerice u pogledu sastava proizvoda, obveznog recikliranog sadržaja ili postupanja na kraju životnog vijeka. Međutim, ako većina proizvoda unutar skupine proizvoda, *većina proizvodnih postupaka koji se upotrebljavaju za proizvodnju skupine proizvoda* ili većina trgovaca unutar sektora pokazuje bolje rezultate od tih zakonskih zahtjeva, minimalni zakonski zahtjevi ne bi se trebali smatrati uobičajenom praksom.

Or. en

Amandman 84

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) U skladu s Direktivom 2005/29/EZ, kako je izmijenjena prijedlogom direktive o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji, trgovac ne smije iznositi zahtjeve propisane zakonom za proizvode unutar predmetne kategorije proizvoda kao razlikovnog obilježja ponude trgovca ni oglašavati pogodnosti za potrošače koje se smatraju uobičajenom praksom na mjerodavnom tržištu. Stoga bi informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale

Izmjena

(18) U skladu s Direktivom 2005/29/EZ, kako je izmijenjena prijedlogom direktive o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji, trgovac ne smije iznositi zahtjeve propisane zakonom za proizvode unutar predmetne kategorije proizvoda kao razlikovnog obilježja ponude trgovca ni oglašavati pogodnosti za potrošače koje se smatraju uobičajenom praksom na mjerodavnom tržištu. Stoga bi informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale

omogućiti utvrđivanje okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovca u odnosu na uobičajenu praksu za proizvode u predmetnoj skupini proizvoda, kao što je hrana, ili u predmetnom sektoru. To je nužno kako bi se poduprla ocjena mogu li se izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš iznositi u odnosu na predmetni proizvod ili trgovca u skladu s funkcijom tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, a to je da se dokaže da proizvod ili trgovac pozitivno utječe ili uopće ne utječe na okoliš, ili da proizvod ili trgovac manje šteti okolišu u odnosu na druge proizvode ili trgovce. Uobičajena praksa mogla bi biti ekvivalentna minimalnim zakonskim zahtjevima koji su primjenjivi na određeni okolišni aspekt ili okolišnu učinkovitost, primjerice u pogledu sastava proizvoda, obveznog recikliranog sadržaja ili postupanja na kraju životnog vijeka.

Međutim, ako većina proizvoda unutar skupine proizvoda ili većina trgovaca unutar sektora pokazuje bolje rezultate od tih zakonskih zahtjeva, minimalni zakonski zahtjevi ne bi se trebali smatrati uobičajenom praksom.

omogućiti utvrđivanje okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovca u odnosu na uobičajenu praksu za proizvode u predmetnoj skupini proizvoda, kao što je hrana, ili u predmetnom sektoru. To je nužno kako bi se poduprla ocjena mogu li se izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš iznositi u odnosu na predmetni proizvod ili trgovca u skladu s funkcijom tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, a to je da se dokaže da proizvod ili trgovac pozitivno utječe ili uopće ne utječe na okoliš, ili da proizvod ili trgovac manje šteti okolišu u odnosu na druge proizvode ili trgovce. Uobičajena praksa mogla bi biti ekvivalentna minimalnim zakonskim zahtjevima koji su primjenjivi na određeni okolišni aspekt ili okolišnu učinkovitost, primjerice u pogledu sastava proizvoda, obveznog recikliranog sadržaja ili postupanja na kraju životnog vijeka.

Or. en

Amandman 85 Stanislav Polčák

Prijedlog direktive Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) U skladu s Direktivom 2005/29/EZ, kako je izmijenjena prijedlogom direktive o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji, trgovac ne smije iznositi zahtjeve propisane zakonom za proizvode unutar predmetne kategorije proizvoda kao razlikovnog obilježja ponude trgovca ni oglašavati pogodnosti za potrošače koje se smatraju uobičajenom praksom na

Izmjena

(18) U skladu s Direktivom 2005/29/EZ, kako je izmijenjena prijedlogom direktive o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji, trgovac ne smije iznositi zahtjeve propisane zakonom za proizvode unutar predmetne kategorije proizvoda kao razlikovnog obilježja ponude trgovca ni oglašavati pogodnosti za potrošače koje se smatraju uobičajenom praksom na

mjerodavnom tržištu. Stoga bi informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale omogućiti utvrđivanje okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovca u odnosu na uobičajenu praksu za proizvode u predmetnoj skupini proizvoda, kao što je hrana, ili u predmetnom sektoru. To je nužno kako bi se poduprla ocjena mogu li se izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš iznositi u odnosu na predmetni proizvod ili trgovca u skladu s funkcijom tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, a to je da se dokaže da proizvod ili trgovac pozitivno utječe ili uopće ne utječe na okoliš, ili da proizvod ili trgovac manje šteti okolišu u odnosu na druge proizvode ili trgovce. Uobičajena praksa mogla bi biti ekvivalentna minimalnim zakonskim zahtjevima koji su primjenjivi na određeni okolišni aspekt ili okolišnu učinkovitost, primjerice u pogledu sastava proizvoda, obveznog recikliranog sadržaja ili postupanja na kraju životnog vijeka.

Medutim, ako većina proizvoda unutar skupine proizvoda ili većina trgovaca unutar sektora pokazuje bolje rezultate od tih zakonskih zahtjeva, minimalni zakonski zahtjevi ne bi se trebali smatrati uobičajenom praksom.

mjerodavnom tržištu. Stoga bi informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale omogućiti utvrđivanje okolišne učinkovitosti proizvoda ili trgovca u odnosu na uobičajenu praksu za proizvode u predmetnoj skupini proizvoda, kao što je hrana, ili u predmetnom sektoru. To je nužno kako bi se poduprla ocjena mogu li se izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš iznositi u odnosu na predmetni proizvod ili trgovca u skladu s funkcijom tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, a to je da se dokaže da proizvod ili trgovac pozitivno utječe ili uopće ne utječe na okoliš, ili da proizvod ili trgovac manje šteti okolišu u odnosu na druge proizvode ili trgovce. Uobičajena praksa mogla bi biti ekvivalentna minimalnim zakonskim zahtjevima koji su primjenjivi na određeni okolišni aspekt ili okolišnu učinkovitost, primjerice u pogledu sastava proizvoda, obveznog recikliranog sadržaja ili postupanja na kraju životnog vijeka.

Or. cs

Amandman 86 Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) Ako bi se u izričitoj tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš navele pogodnosti u smislu utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, a izostavilo da postizanje tih pogodnosti dovodi do kompromisa s obzirom na druge okolišne učinke ili

Izmjena

(19) Ako bi se u izričitoj tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš navele pogodnosti u smislu utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, a izostavilo da postizanje tih pogodnosti dovodi do kompromisa s obzirom na druge okolišne učinke ili

aspekte, time bi se potrošače dovodilo u zabludu. U tu svrhu informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi osigurati da je moguće utvrditi međupovezanost između relevantnih utjecaja na okoliš i između okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš, kao i potencijalne kompromise. U okviru ocjene na kojoj se temelji potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi utvrditi dove li smanjenja utjecaja na okoliš ili poboljšanja određenih aspekata do kompromisa koji dovode do znatnog pogoršanja rezultata u pogledu drugih utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, primjerice ako uštede na potrošnji vode dove do znatnog povećanja emisija stakleničkih plinova ili do istog utjecaja na okoliš u drugoj fazi životnog ciklusa proizvoda, primjerice ako ušteda CO₂ u fazi proizvodnje dove do znatnog povećanja emisija CO₂ u fazi upotrebe. *Na primjer, tvrdnja o pozitivnim učincima učinkovitog korištenja resursa u intenzivnim poljoprivrednim praksama može dovesti potrošače u zabludu zbog kompromisa povezanih s učincima na bioraznolikost, ekosustave ili dobrobit životinja. Isto tako, tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš za tekstilni proizvod koji sadržava plastični polimer iz recikliranih PET boca može dovesti potrošače u zabludu u pogledu ekološke koristi tog aspekta ako upotrebni tog recikliranog polimera konkurira upotreba sustava recikliranja utemeljenog na zatvorenoj petlji za materijale koji dolaze u dodir s hranom koja se smatra pogodnjom iz perspektive kružnosti.*

aspekte, time bi se potrošače dovodilo u zabludu. U tu svrhu informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi osigurati da je moguće utvrditi međupovezanost između relevantnih utjecaja na okoliš i između okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš, kao i potencijalne kompromise. U okviru ocjene na kojoj se temelji potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi utvrditi dove li smanjenja utjecaja na okoliš ili poboljšanja određenih aspekata do kompromisa koji dovode do znatnog pogoršanja rezultata u pogledu drugih utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, primjerice ako uštede na potrošnji vode dove do znatnog povećanja emisija stakleničkih plinova ili do istog utjecaja na okoliš u drugoj fazi životnog ciklusa proizvoda, primjerice ako ušteda CO₂ u fazi proizvodnje dove do znatnog povećanja emisija CO₂ u fazi upotrebe.

Or. en

Amandman 87
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) Ako bi se u izričitoj tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš navele pogodnosti u smislu utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, a izostavilo da postizanje tih pogodnosti dovodi do kompromisa s obzirom na druge okolišne učinke ili aspekte, time bi se potrošače dovodilo u zabludu. U tu svrhu informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi osigurati da je moguće utvrditi međupovezanost između relevantnih utjecaja na okoliš i između okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš, kao i potencijalne kompromise. U okviru ocjene na kojoj se temelji potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi utvrditi dovode li smanjenja utjecaja na okoliš ili poboljšanja određenih aspekata do kompromisa koji dovode do znatnog pogoršanja rezultata u pogledu drugih utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, primjerice ako uštede na potrošnji vode dovode do znatnog povećanja emisija stakleničkih plinova ili do istog utjecaja na okoliš u drugoj fazi životnog ciklusa proizvoda, primjerice ako ušteda CO₂ u fazi proizvodnje dovodi do znatnog povećanja emisija CO₂ u fazi upotrebe. Na primjer, tvrdnja o pozitivnim učincima učinkovitog korištenja resursa u intenzivnim poljoprivrednim praksama može dovesti potrošače u zabludu zbog kompromisa povezanih s učincima na bioraznolikost, ekosustave ili dobrobit životinja. *Isto tako, tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš za tekstilni proizvod koji sadržava plastični polimer iz recikliranih PET boca može dovesti potrošače u zabludu u pogledu ekološke koristi tog aspekta ako upotrebni tog recikliranog polimera konkurira upotreba sustava recikliranja utemeljenog na zatvorenoj petlji za materijale koji dolaze u dodir s hrana koja se smatra*

Izmjena

(19) Ako bi se u izričitoj tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš navele pogodnosti u smislu utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, a izostavilo da postizanje tih pogodnosti dovodi do kompromisa s obzirom na druge okolišne učinke ili aspekte, time bi se potrošače dovodilo u zabludu. U tu svrhu informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi osigurati da je moguće utvrditi međupovezanost između relevantnih utjecaja na okoliš i između okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš, kao i potencijalne kompromise. U okviru ocjene na kojoj se temelji potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi utvrditi dovode li smanjenja utjecaja na okoliš ili poboljšanja određenih aspekata do kompromisa koji dovode do znatnog pogoršanja rezultata u pogledu drugih utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, primjerice ako uštede na potrošnji vode dovode do znatnog povećanja emisija stakleničkih plinova ili do istog utjecaja na okoliš u drugoj fazi životnog ciklusa proizvoda, primjerice ako ušteda CO₂ u fazi proizvodnje dovodi do znatnog povećanja emisija CO₂ u fazi upotrebe. Na primjer, tvrdnja o pozitivnim učincima učinkovitog korištenja resursa u intenzivnim poljoprivrednim praksama može dovesti potrošače u zabludu zbog kompromisa povezanih s učincima na bioraznolikost, ekosustave ili dobrobit životinja.

pogodnijom iz perspektive kružnosti.

Or. en

Amandman 88

Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direkutive

Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) Ako bi se u izričitoj tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš navele pogodnosti u smislu utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, a izostavilo da postizanje tih pogodnosti dovodi do kompromisa s obzirom na druge okolišne učinke ili aspekte, time bi se potrošače dovodilo u zabludu. U tu svrhu informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi osigurati da je moguće utvrditi međupovezanost između relevantnih utjecaja na okoliš i između okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš, kao i potencijalne kompromise. U okviru ocjene na kojoj se temelji potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi utvrditi dovode li smanjenja utjecaja na okoliš ili poboljšanja određenih aspekata do kompromisa koji dovode do znatnog pogoršanja rezultata u pogledu drugih utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, primjerice ako ušteda *na potrošnji vode* dovode do znatnog povećanja *emisija stakleničkih plinova* ili do istog utjecaja na okoliš u drugoj fazi životnog ciklusa proizvoda, primjerice ako ušteda CO₂ u fazi proizvodnje dovodi do znatnog povećanja emisija CO₂ u fazi upotrebe. Na primjer, tvrdnja o pozitivnim učincima učinkovitog korištenja resursa u intenzivnim poljoprivrednim praksama može dovesti potrošače u zabludu zbog kompromisa povezanih s učincima na bioraznolikost, ekosustave ili dobrobit

Izmjena

(19) Ako bi se u izričitoj tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš navele pogodnosti u smislu utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, a izostavilo da postizanje tih pogodnosti dovodi do kompromisa s obzirom na druge okolišne učinke ili aspekte, time bi se potrošače dovodilo u zabludu. U tu svrhu informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi osigurati da je moguće utvrditi međupovezanost između relevantnih utjecaja na okoliš i između okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš, kao i potencijalne kompromise. U okviru ocjene na kojoj se temelji potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi utvrditi dovode li smanjenja utjecaja na okoliš ili poboljšanja određenih aspekata do kompromisa koji dovode do znatnog pogoršanja rezultata u pogledu drugih utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, primjerice ako ušteda *emisija stakleničkih plinova* dovode do znatnog povećanja *potrošnje vode ili do negativnih učinaka na ekosustave velike bioraznolikosti* ili do istog utjecaja na okoliš u drugoj fazi životnog ciklusa proizvoda, primjerice ako ušteda CO₂ u fazi proizvodnje dovodi do znatnog povećanja emisija CO₂ u fazi upotrebe. Na primjer, tvrdnja o pozitivnim učincima učinkovitog korištenja resursa u intenzivnim poljoprivrednim praksama može dovesti potrošače u zabludu zbog kompromisa povezanih s učincima na

životinja. Isto tako, tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš za tekstilni proizvod koji sadržava plastični polimer iz recikliranih PET boca može dovesti potrošače u zabludu u pogledu ekološke koristi tog aspekta ako upotrebi tog recikliranog polimera konkurira upotreba sustava recikliranja utemeljenog na zatvorenoj petlji za materijale koji dolaze u dodir s hranom koja se smatra pogodnjom iz perspektive kružnosti.

bioraznolikost, ekosustave ili dobrobit životinja. Isto tako, tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš *o zelenoj energiji može dovesti potrošače u zabludu ako je zeleni izvor biomasa koja potječe iz šuma iz druge zemlje ili s drugog kontinenta te može usporiti napredak u razvoju lokalnih izvora zelene energije i doprinos energetskoj suverenosti, ili tvrdnja* za tekstilni proizvod koji sadržava plastični polimer iz recikliranih PET boca može dovesti potrošače u zabludu u pogledu ekološke koristi tog aspekta ako upotrebi tog recikliranog polimera konkurira upotreba sustava recikliranja utemeljenog na zatvorenoj petlji za materijale koji dolaze u dodir s hranom koja se smatra pogodnjom iz perspektive kružnosti.

Or. en

Amandman 89

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) Ako bi se u izričitoj tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš navele pogodnosti u smislu utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, a izostavilo da postizanje tih pogodnosti dovodi do kompromisa s obzirom na druge okolišne učinke ili aspekte, time bi se potrošače dovodilo u zabludu. U tu svrhu informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi osigurati da je moguće utvrditi međupovezanost između relevantnih utjecaja na okoliš i između okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš, kao i potencijalne kompromise. U okviru ocjene na kojoj se temelji potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi **utvrditi**

Izmjena

(19) Ako bi se u izričitoj tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš navele pogodnosti u smislu utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, a izostavilo da postizanje tih pogodnosti dovodi do kompromisa s obzirom na druge okolišne učinke ili aspekte, time bi se potrošače dovodilo u zabludu. U tu svrhu informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi osigurati da je moguće utvrditi međupovezanost između relevantnih utjecaja na okoliš i između okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš, kao i potencijalne kompromise. U okviru ocjene na kojoj se temelji potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi **dokazati**

dovode li smanjenja utjecaja na okoliš ili poboljšanja određenih aspekata do kompromisa koji dovode do znatnog pogoršanja rezultata u pogledu drugih utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, primjerice ako uštete na potrošnji vode dovode do znatnog povećanja emisija stakleničkih plinova ili do istog utjecaja na okoliš u drugoj fazi životnog ciklusa proizvoda, primjerice ako ušteda CO₂ u fazi proizvodnje dovodi do znatnog povećanja emisija CO₂ u fazi upotrebe. Na primjer, tvrdnja o pozitivnim učincima učinkovitog korištenja resursa u intenzivnim poljoprivrednim praksama može dovesti potrošače u zabludu zbog kompromisa povezanih s učincima na bioraznolikost, ekosustave ili dobrobit životinja. Isto tako, tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš za tekstilni proizvod koji sadržava plastični polimer iz recikliranih PET boca može dovesti potrošače u zabludu u pogledu ekološke koristi tog aspekta ako upotrebi tog recikliranog polimera konkurira upotreba sustava recikliranja utemeljenog na zatvorenoj petlji za materijale koji dolaze u dodir s hranom koja se smatra pogodnjom iz perspektive kružnosti.

da smanjenja utjecaja na okoliš ili poboljšanja određenih aspekata **ne dovode** do kompromisa koji dovode do znatnog pogoršanja rezultata u pogledu drugih utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, primjerice ako uštete na potrošnji vode dovode do znatnog povećanja emisija stakleničkih plinova ili do istog utjecaja na okoliš u drugoj fazi životnog ciklusa proizvoda, primjerice ako ušteda CO₂ u fazi proizvodnje dovodi do znatnog povećanja emisija CO₂ u fazi upotrebe. Na primjer, tvrdnja o pozitivnim učincima učinkovitog korištenja resursa u intenzivnim poljoprivrednim praksama može dovesti potrošače u zabludu zbog kompromisa povezanih s učincima na bioraznolikost, ekosustave ili dobrobit životinja. Isto tako, tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš za tekstilni proizvod koji sadržava plastični polimer iz recikliranih PET boca može dovesti potrošače u zabludu u pogledu ekološke koristi tog aspekta ako upotrebi tog recikliranog polimera konkurira upotreba sustava recikliranja utemeljenog na zatvorenoj petlji za materijale koji dolaze u dodir s hranom koja se smatra pogodnjom iz perspektive kružnosti.

Or. en

Amandman 90
Dolors Montserrat

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) Ako bi se u izričitoj tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš navele pogodnosti u smislu utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, a izostavilo da postizanje tih pogodnosti dovodi do kompromisa s obzirom na druge okolišne učinke ili aspekte, time bi se potrošače dovodilo u

Izmjena

(19) Ako bi se u izričitoj tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš navele pogodnosti u smislu utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, a izostavilo da postizanje tih pogodnosti dovodi do kompromisa s obzirom na druge okolišne učinke ili aspekte, time bi se potrošače dovodilo u

zabluđu. U tu svrhu informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi osigurati da je moguće utvrditi međupovezanost između relevantnih utjecaja na okoliš i između okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš, kao i potencijalne kompromise. U okviru ocjene na kojoj se temelji potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi utvrditi doveđe li smanjenja utjecaja na okoliš ili poboljšanja određenih aspekata do kompromisa koji doveđe do znatnog pogoršanja rezultata u pogledu drugih utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, primjerice ako uštede na potrošnji vode doveđe do znatnog povećanja emisija stakleničkih plinova ili do istog utjecaja na okoliš u drugoj fazi životnog ciklusa proizvoda, primjerice ako ušteda CO₂ u fazi proizvodnje doveđe do znatnog povećanja emisija CO₂ u fazi upotrebe. Na primjer, tvrdnja o pozitivnim učincima učinkovitog korištenja resursa u intenzivnim poljoprivrednim praksama može doveći potrošače u zabluđu zbog kompromisa povezanih s učincima na bioraznolikost, ekosustave *ili dobrobit životinja*. Isto tako, tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš za tekstilni proizvod koji sadržava plastični polimer iz recikliranih PET boca može doveći potrošače u zabluđu u pogledu ekološke koristi tog aspekta ako upotrebi tog recikliranog polimera konkurira upotreba sustava recikliranja utemeljenog na zatvorenoj petlji za materijale koji dolaze u dodir s hranom koja se smatra pogodnjom iz perspektive kružnosti.

zabluđu. U tu svrhu informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi osigurati da je moguće utvrditi međupovezanost između relevantnih utjecaja na okoliš i između okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš, kao i potencijalne kompromise. U okviru ocjene na kojoj se temelji potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebalo bi utvrditi doveđe li smanjenja utjecaja na okoliš ili poboljšanja određenih aspekata do kompromisa koji doveđe do znatnog pogoršanja rezultata u pogledu drugih utjecaja na okoliš ili okolišnih aspekata, primjerice ako uštede na potrošnji vode doveđe do znatnog povećanja emisija stakleničkih plinova ili do istog utjecaja na okoliš u drugoj fazi životnog ciklusa proizvoda, primjerice ako ušteda CO₂ u fazi proizvodnje doveđe do znatnog povećanja emisija CO₂ u fazi upotrebe. Na primjer, tvrdnja o pozitivnim učincima učinkovitog korištenja resursa u intenzivnim poljoprivrednim praksama može doveći potrošače u zabluđu zbog kompromisa povezanih s učincima na bioraznolikost *ili* ekosustave. Isto tako, tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš za tekstilni proizvod koji sadržava plastični polimer iz recikliranih PET boca može doveći potrošače u zabluđu u pogledu ekološke koristi tog aspekta ako upotrebi tog recikliranog polimera konkurira upotreba sustava recikliranja utemeljenog na zatvorenoj petlji za materijale koji dolaze u dodir s hranom koja se smatra pogodnjom iz perspektive kružnosti.

Or. en

**Amandman 91
Marian-Jean Marinescu**

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 20.**

Tekst koji je predložila Komisija

(20) Kako bi se tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš smatrala pouzdanom, trebala bi što točnije odgovarati okolišnoj učinkovitosti određenog proizvoda ili trgovca. Stoga informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš moraju uključivati primarne podatke koji se odnose na poduzeće za relevantne aspekte koji znatno doprinose okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca navedene u tvrdnji. Potrebno je pronaći odgovarajuću ravnotežu između osiguravanja relevantnih i pouzdanih informacija za potkrepljivanje tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i truda koji je potrebno uložiti kako bi se prikupile primarne informacije. Zahtjev u pogledu korištenja primarnih informacija trebalo bi razmatrati s obzirom na utjecaj trgovca koji iznosi tvrdnju na odgovarajući postupak i dostupnost primarnih informacija. Ako trgovac koji iznosi tvrdnju ne upravlja postupkom i primarne informacije nisu dostupne, trebale bi se moći koristiti točne sekundarne informacije, čak i za postupke koji znatno doprinose okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca. To je posebno važno kako bi se osiguralo da se MSP-ove ne dovede u nepovoljan položaj i da zahtjevi u vezi s trudom koji je potrebno uložiti kako bi se prikupili primarni podaci budu proporcionalni. *Nadlje, relevantni okolišni aspekti različiti su za svaku vrstu tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. Na primjer, za tvrdnje o recikliranom sadržaju ili sadržaju na biološkoj osnovi primarni podaci moraju uključivati sastav proizvoda. Kad je riječ o tvrdnjama o manjem onečišćavanju okoliša u određenoj fazi životnog ciklusa, informacije o emisijama i utjecaju na okoliš koje se odnose na tu fazu životnog ciklusa trebale bi uključivati i primarne podatke.* I primarni i sekundarni podaci, odnosno prosječni podaci, trebali bi biti vrlo kvalitetni i točni.

Izmjena

(20) Kako bi se tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš smatrala pouzdanom, trebala bi što točnije odgovarati okolišnoj učinkovitosti određenog proizvoda ili trgovca. Stoga informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš moraju uključivati primarne podatke koji se odnose na poduzeće za relevantne aspekte koji znatno doprinose okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca navedene u tvrdnji. Potrebno je pronaći odgovarajuću ravnotežu između osiguravanja relevantnih i pouzdanih informacija za potkrepljivanje tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, *prava intelektualnog vlasništva, poslovnih tajni i privatnih poslovnih informacija trgovca* i truda koji je potrebno uložiti kako bi se prikupile primarne informacije. Zahtjev u pogledu korištenja primarnih informacija trebalo bi razmatrati s obzirom na utjecaj trgovca koji iznosi tvrdnju na odgovarajući postupak i dostupnost primarnih informacija. Ako trgovac koji iznosi tvrdnju ne upravlja postupkom i primarne informacije nisu dostupne, trebale bi se moći koristiti točne sekundarne informacije, čak i za postupke koji znatno doprinose okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca. To je posebno važno kako bi se osiguralo da se MSP-ove ne dovede u nepovoljan položaj i da zahtjevi u vezi s trudom koji je potrebno uložiti kako bi se prikupili primarni podaci budu proporcionalni. I primarni i sekundarni podaci, odnosno prosječni podaci, trebali bi biti vrlo kvalitetni i točni.

Amandman 92
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) Kako bi se tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš smatrala pouzdanom, trebala bi što točnije odgovarati okolišnoj učinkovitosti određenog proizvoda ili trgovca. Stoga informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš moraju uključivati primarne podatke koji se odnose na poduzeće za relevantne aspekte koji znatno doprinose okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca navedene u tvrdnji. Potrebno je pronaći odgovarajuću ravnotežu između osiguravanja relevantnih i pouzdanih informacija za potkrepljivanje tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i truda koji je potrebno uložiti kako bi se prikupile primarne informacije. Zahtjev u pogledu korištenja primarnih informacija trebalo bi razmatrati s obzirom na utjecaj trgovca koji iznosi tvrdnju na odgovarajući postupak i dostupnost primarnih informacija. Ako trgovac koji iznosi tvrdnju ne upravlja postupkom i primarne informacije nisu dostupne, trebale bi se moći koristiti točne sekundarne informacije, čak i za postupke koji znatno doprinose okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca. To je posebno važno kako bi se osiguralo da se MSP-ove ne dovede u nepovoljan položaj i da zahtjevi u vezi s trudom koji je potrebno uložiti kako bi se prikupili primarni podaci budu proporcionalni. *Nadalje, relevantni okolišni aspekti različiti su za svaku vrstu tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. Na primjer, za tvrdnje o recikliranom sadržaju ili sadržaju na biološkoj osnovi primarni podaci moraju uključivati sastav*

Izmjena

(20) Kako bi se tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš smatrala pouzdanom, trebala bi što točnije odgovarati okolišnoj učinkovitosti određenog proizvoda ili trgovca. Stoga informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš moraju uključivati primarne podatke koji se odnose na poduzeće za relevantne aspekte koji znatno doprinose okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca navedene u tvrdnji. Potrebno je pronaći odgovarajuću ravnotežu između osiguravanja relevantnih i pouzdanih informacija za potkrepljivanje tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, *prava intelektualnog vlasništva i osjetljivih poslovnih informacija trgovca* i truda koji je potrebno uložiti kako bi se prikupile primarne informacije. Zahtjev u pogledu korištenja primarnih informacija trebalo bi razmatrati s obzirom na utjecaj trgovca koji iznosi tvrdnju na odgovarajući postupak i dostupnost primarnih informacija. Ako trgovac koji iznosi tvrdnju ne upravlja postupkom i primarne informacije nisu dostupne, trebale bi se moći koristiti točne sekundarne informacije, čak i za postupke koji znatno doprinose okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca. To je posebno važno kako bi se osiguralo da se MSP-ove ne dovede u nepovoljan položaj i da zahtjevi u vezi s trudom koji je potrebno uložiti kako bi se prikupili primarni podaci budu proporcionalni. I primarni i sekundarni podaci, odnosno prosječni podaci, trebali bi biti vrlo kvalitetni i točni.

proizvoda. Kad je riječ o tvrdnjama o manjem onečišćavanju okoliša u određenoj fazi životnog ciklusa, informacije o emisijama i utjecaju na okoliš koje se odnose na tu fazu životnog ciklusa trebale bi uključivati i primarne podatke. I primarni i sekundarni podaci, odnosno prosječni podaci, trebali bi biti vrlo kvalitetni i točni.

Or. en

Amandman 93

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) Kako bi se tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš smatrala pouzdanom, trebala bi što točnije odgovarati okolišnoj učinkovitosti određenog proizvoda ili trgovca. Stoga informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš moraju uključivati primarne podatke koji se odnose na poduzeće za relevantne aspekte koji znatno doprinose okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca navedene u tvrdnji. Potrebno je pronaći odgovarajuću ravnotežu između osiguravanja relevantnih i pouzdanih informacija za potkrepljivanje tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i truda koji je potrebno uložiti kako bi se prikupile primarne informacije. Zahtjev u pogledu korištenja primarnih informacija trebalo bi razmatrati s obzirom na utjecaj trgovca koji iznosi tvrdnju na odgovarajući postupak i **dostupnost primarnih informacija. Ako trgovac koji iznosi tvrdnju ne upravlja postupkom i primarne informacije nisu dostupne, trebale bi se moći koristiti točne sekundarne informacije, čak i za postupke koji znatno doprinose okolišnoj**

Izmjena

(20) Kako bi se tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš smatrala pouzdanom, trebala bi što točnije odgovarati okolišnoj učinkovitosti određenog proizvoda ili trgovca. Stoga informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš moraju uključivati primarne podatke koji se odnose na poduzeće za relevantne aspekte koji znatno doprinose okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca navedene u tvrdnji. Potrebno je pronaći odgovarajuću ravnotežu između osiguravanja relevantnih i pouzdanih informacija za potkrepljivanje tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i truda koji je potrebno uložiti kako bi se prikupile primarne informacije. Zahtjev u pogledu korištenja primarnih informacija trebalo bi razmatrati s obzirom na utjecaj trgovca koji iznosi tvrdnju na odgovarajući postupak i **prema potrebi ga dopuniti dodatnim točnim sekundarnim informacijama.** To je posebno važno kako bi se osiguralo da se MSP-ove ne dovede u nepovoljan položaj i da zahtjevi u vezi s trudom koji je potrebno uložiti kako bi se prikupili primarni podaci

učinkovitosti proizvoda ili trgovca. To je posebno važno kako bi se osiguralo da se MSP-ove ne dovede u nepovoljan položaj i da zahtjevi u vezi s trudom koji je potrebno uložiti kako bi se prikupili primarni podaci budu proporcionalni. Nadalje, relevantni okolišni aspekti različiti su za svaku vrstu tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. Na primjer, za tvrdnje o recikliranom sadržaju ili sadržaju na biološkoj osnovi primarni podaci moraju uključivati sastav proizvoda. Kad je riječ o tvrdnjama o manjem onečišćavanju okoliša u određenoj fazi životnog ciklusa, informacije o emisijama i utjecaju na okoliš koje se odnose na tu fazu životnog ciklusa trebale bi uključivati i primarne podatke. I primarni i sekundarni podaci, odnosno prosječni podaci, trebali bi biti vrlo kvalitetni i točni.

budu proporcionalni. Nadalje, relevantni okolišni aspekti različiti su za svaku vrstu tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. Na primjer, za tvrdnje o recikliranom sadržaju ili sadržaju na biološkoj osnovi primarni podaci moraju uključivati sastav proizvoda. Kad je riječ o tvrdnjama o manjem onečišćavanju okoliša u određenoj fazi životnog ciklusa, informacije o emisijama i utjecaju na okoliš koje se odnose na tu fazu životnog ciklusa trebale bi uključivati i primarne podatke. I primarni i sekundarni podaci, odnosno prosječni podaci, trebali bi biti vrlo kvalitetni i točni.

Or. en

Amandman 94

Emma Wiesner, Ulrike Müller, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Karen Melchior

Prijedlog direktive Uvodna izjava 21.

Tekst koji je predložila Komisija

(21) Pokazalo se da su pogotovo tvrdnje koje se odnose na klimu često nejasne i dvosmislene i da zavaravaju potrošače. To se posebno odnosi na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš prema kojima su proizvodi ili subjekti „klimatski neutralni”, „uglično neutralni”, „sa 100-postotnom kompenzacijom CO₂” ili će imati „nultu stopu” do određene godine ili slično. *Takve se izjave često temelje na „kompenzaciji” emisija stakleničkih plinova u okviru „ugličnih kredita” koja se ostvaruje izvan lanca vrijednosti poduzeća, primjerice u okviru šumarskih projekata ili projekata koji se odnose na energiju iz obnovljivih izvora. Metodologije na kojima se temelje*

Izmjena

(21) Pokazalo se da su pogotovo tvrdnje koje se odnose na klimu često nejasne i dvosmislene i da zavaravaju potrošače, *kako je navedeno i u Prijedlogu direktive o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji*. To se posebno odnosi na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš prema kojima su proizvodi ili subjekti „klimatski neutralni”, „uglično neutralni”, „sa 100-postotnom kompenzacijom CO₂” ili će imati „nultu stopu” do određene godine ili slično. Kako bi odgovarajuće doprinijeli globalnim ciljevima ublažavanja klimatskih promjena, trgovci bi trebali dati prednost djelotvornom smanjenju emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti. Sve

kompenzacije uvelike se razlikuju i nisu uvijek transparentne, točne ili dosljedne. To dovodi do velikih rizika od precjenjivanja i dvostrukog uračunavanja izbjegnutih ili smanjenih emisija zbog nedostatka dodatnosti, trajnosti i ambicioznih i dinamičnih referentnih točaka kreditiranja koje odstupaju od uobičajenog poslovanja te točne računovodstvene dokumentacije. Ti čimbenici dovode do kredita za kompenzaciju s niskom razinom okolišnog integriteta i vjerodostojnosti koji potrošače koji se oslanjaju na njih u izričitim tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš dovode u zabludu. Kompenzacije ujedno mogu odvratiti trgovce od smanjenja emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti. Kako bi odgovarajuće doprinijeli globalnim ciljevima ublažavanja klimatskih promjena, trgovci bi trebali dati prednost djelotvornom smanjenju emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti **umjesto da se oslanjaju na kompenzacije**. Sve rezultirajuće zaostale emisije razlikovat će se ovisno o putu specifičnom za sektor u skladu s globalnim klimatskim ciljevima i morat će se riješiti povećanim uklanjanjem. **Ako se kompenzacije ipak koriste**, smatra se primjerenim da se tvrdnje koje se odnose na klimu, *a temelje se na kompenzacijama*, uključujući tvrdnje o budućoj okolišnoj učinkovitosti, utvrđuju na transparentan način. Stoga bi se pri potkrepljivanju tvrdnji koje se odnose na klimu sve kompenzacije emisija stakleničkih plinova koje koriste trgovci trebale zasebno razmatrati u odnosu na emisije stakleničkih plinova trgovca ili proizvoda. Osim toga, *te bi informacije uvijek trebale uključivati certifikate o kreditima za uklanjanje ugljika ili kreditima za sekvestraciju ugljika u poljoprivredi*, kojima se *dokazuje usklađenost s okvirom za certifikaciju uklanjanja ugljika (2022/0394)*.

rezultirajuće zaostale emisije razlikovat će se ovisno o putu specifičnom za sektor u skladu s globalnim klimatskim ciljevima i morat će se riješiti povećanim uklanjanjem *te primjenom tehnologija za uklanjanje ugljika i rješenja za sekvestraciju ugljika*. Smatra se primjerenim da se tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o budućoj okolišnoj učinkovitosti, utvrđuju na transparentan način. Stoga bi se pri potkrepljivanju tvrdnji koje se odnose na klimu sve kompenzacije emisija stakleničkih plinova koje koriste trgovci trebale zasebno razmatrati u odnosu na emisije stakleničkih plinova trgovca ili proizvoda. Osim toga, *te bi informacije uvijek trebale uključivati certifikate o kreditima za uklanjanje ugljika ili kreditima za sekvestraciju ugljika u poljoprivredi*, kojima se *dokazuje usklađenost s okvirom za certifikaciju uklanjanja ugljika (2022/0394)*.

kojima se ***osiguravaju pouzdanost i točan izračun tih kompenzacija, odnosno kojima se osigurava da te kompenzacije dosljedno i transparentno odražavaju navodni učinak na klimu.***

Or. en

Amandman 95
Cyrus Engerer

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 21.

Tekst koji je predložila Komisija

(21) Pokazalo se da su pogotovo tvrdnje koje se odnose na klimu često nejasne i dvosmislene i da zavaravaju potrošače. To se posebno odnosi na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš prema kojima su proizvodi ili subjekti „klimatski neutralni”, „ugljično neutralni”, „sa 100-postotnom kompenzacijom CO₂” ili će imati „nultu stopu” do određene godine ili slično. Takve se izjave često temelje na „kompenzaciji” emisija stakleničkih plinova u okviru „ugljičnih kredita” koja se ostvaruje izvan lanca vrijednosti poduzeća, primjerice u okviru šumarskih projekata ili projekata koji se odnose na energiju iz obnovljivih izvora. Metodologije na kojima se temelje kompenzacije uvelike se razlikuju i nisu uvijek transparentne, točne ili dosljedne. To dovodi do velikih rizika od precjenjivanja i dvostrukog uračunavanja izbjegnutih ili smanjenih emisija zbog nedostatka dodatnosti, trajnosti i ambicioznih i dinamičnih referentnih točaka kreditiranja koje odstupaju od uobičajenog poslovanja te točne računovodstvene dokumentacije. Ti čimbenici dovode do kredita za kompenzaciju s niskom razinom okolišnog integriteta i vjerodostojnosti koji potrošače koji se oslanjaju na njih u izričitim tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš

Izmjena

(21) Pokazalo se da su pogotovo tvrdnje koje se odnose na klimu često nejasne i dvosmislene i da zavaravaju potrošače. To se posebno odnosi na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš prema kojima su proizvodi ili subjekti „klimatski neutralni”, „ugljično neutralni”, „sa 100-postotnom kompenzacijom CO₂” ili će imati „nultu stopu” do određene godine ili slično. Takve se izjave često temelje na „kompenzaciji” emisija stakleničkih plinova u okviru „ugljičnih kredita” koja se ostvaruje izvan lanca vrijednosti poduzeća, primjerice u okviru šumarskih projekata ili projekata koji se odnose na energiju iz obnovljivih izvora. Metodologije na kojima se temelje kompenzacije uvelike se razlikuju i nisu uvijek transparentne, točne ili dosljedne. To dovodi do velikih rizika od precjenjivanja i dvostrukog uračunavanja izbjegnutih ili smanjenih emisija zbog nedostatka dodatnosti, trajnosti i ambicioznih i dinamičnih referentnih točaka kreditiranja koje odstupaju od uobičajenog poslovanja te točne računovodstvene dokumentacije. Ti čimbenici dovode do kredita za kompenzaciju s niskom razinom okolišnog integriteta i vjerodostojnosti koji potrošače koji se oslanjaju na njih u izričitim tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš

dovode u zabludu. Kompenzacije ujedno mogu odvratiti trgovce od smanjenja emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti. Kako bi odgovarajuće doprinijeli globalnim ciljevima ublažavanja klimatskih promjena, trgovci bi trebali dati prednost djelotvornom smanjenju emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti umjesto da se oslanjaju na kompenzacije.

Sve rezultirajuće zaostale emisije razlikovat će se ovisno o putu specifičnom za sektor u skladu s globalnim klimatskim ciljevima i morat će se riješiti povećanim uklanjanjem. Ako se kompenzacije ipak koriste, smatra se primjerenum da se tvrdnje koje se odnose na klimu, a temelje se na kompenzacijama, uključujući tvrdnje o budućoj okolišnoj učinkovitosti, utvrđuju na transparentan način. Stoga bi se pri potkrepljivanju tvrdnji koje se odnose na klimu sve kompenzacije emisija stakleničkih plinova koje koriste trgovci trebale zasebno razmatrati u odnosu na emisije stakleničkih plinova trgovca ili proizvoda. Osim toga, u okviru tih informacija trebalo bi navesti i udio ukupnih emisija obuhvaćenih kompenzacijama, odnose li se te kompenzacije na smanjenje ili uklanjanje emisija i primijenjenu metodologiju.

Tvrdnje koje se odnose na klimu koje uključuju korištenje kompenzacija moraju biti potkrijepljene na temelju metodologija kojima se osiguravaju pouzdanost i točan izračun tih kompenzacija, odnosno kojima se osigurava da te kompenzacije dosljedno i transparentno odražavaju navodni učinak na klimu.

dovode u zabludu. Kompenzacije ujedno mogu odvratiti trgovce od smanjenja emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti. Kako bi odgovarajuće doprinijeli globalnim ciljevima ublažavanja klimatskih promjena, trgovci bi trebali dati prednost djelotvornom smanjenju emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti umjesto da se oslanjaju na kompenzacije. Stoga se *potkrepljivanje* tvrdnji koje se odnose na klimu *ne bi trebalo temeljiti na kompenzacijama* emisija stakleničkih plinova.

**Amandman 96
Petros Kokkalis**

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 21.**

Tekst koji je predložila Komisija

(21) Pokazalo se da su pogotovo tvrdnje koje se odnose na klimu često nejasne i dvosmislene i da zavaravaju potrošače. To se posebno odnosi na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš prema kojima su proizvodi ili subjekti „klimatski neutralni”, „uglično neutralni”, „sa 100-postotnom kompenzacijom CO₂” ili će imati „nultu stopu” do određene godine ili slično. Takve se izjave često temelje na „kompenzaciji” emisija stakleničkih plinova u okviru „ugličnih kredita” koja se ostvaruje *izvan lanca vrijednosti poduzeća*, primjerice u okviru šumarskih projekata *ili projekata* koji se odnose na energiju iz obnovljivih izvora. Metodologije na kojima se temelje **kompenzacije** uvelike se razlikuju i nisu uvijek transparentne, točne ili dosljedne. To dovodi do velikih rizika od precjenjivanja i dvostrukog uračunavanja izbjegnutih ili smanjenih emisija zbog nedostatka dodatnosti, trajnosti i ambicioznih i dinamičnih referentnih točaka kreditiranja koje odstupaju od uobičajenog poslovanja te točne računovodstvene dokumentacije. Ti čimbenici dovode do kredita za kompenzaciju s niskom razinom okolišnog integriteta i vjerodostojnosti koji potrošače koji se oslanjaju na njih u izričitim tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš dovode u zabludu. Kompenzacije ujedno mogu odvratiti trgovce od smanjenja emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti. Kako bi odgovarajuće doprinijeli globalnim ciljevima ublažavanja klimatskih promjena, trgovci bi trebali dati prednost djelotvornom smanjenju emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti umjesto da se oslanjaju na kompenzacije. Sve rezultirajuće zaostale emisije razlikovat će se ovisno o putu specifičnom za sektor u skladu s globalnim klimatskim ciljevima i morat će se **riješiti povećanim** uklanjanjem. Ako se kompenzacije ipak koriste, smatra se primjerenim da se tvrdnje koje se odnose na klimu, a temelje

Izmjena

(21) Pokazalo se da su pogotovo tvrdnje koje se odnose na klimu često nejasne i dvosmislene i da zavaravaju potrošače. To se posebno odnosi na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš prema kojima su proizvodi ili subjekti „klimatski neutralni”, „uglično neutralni”, „sa 100-postotnom kompenzacijom CO₂” ili će imati „nultu stopu” do određene godine ili slično. Takve se izjave često temelje na „kompenzaciji” emisija stakleničkih plinova u okviru „ugličnih kredita” koja se ostvaruje **projektima smanjenja ili izbjegavanja emisija** (primjerice u okviru šumarskih projekata koji se odnose na energiju iz obnovljivih izvora, **REDD+ šumarskih projekata itd.**), koji se ne bi trebali upotrebljavati za potkrepljivanje tvrdnji o nultoj neto stopi emisija. Metodologije na kojima se temelje **takvi krediti za kompenzaciju emisija ugljika** uvelike se razlikuju i nisu uvijek transparentne, točne ili dosljedne. To dovodi do velikih rizika od precjenjivanja i dvostrukog uračunavanja izbjegnutih ili smanjenih emisija zbog nedostatka dodatnosti, trajnosti i ambicioznih i dinamičnih referentnih točaka kreditiranja koje odstupaju od uobičajenog poslovanja te točne računovodstvene dokumentacije. Ti čimbenici dovode do kredita za kompenzaciju s niskom razinom okolišnog integriteta i vjerodostojnosti koji potrošače koji se oslanjaju na njih u izričitim tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš dovode u zabludu. **Takve** kompenzacije ujedno mogu odvratiti trgovce od smanjenja emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti. Kako bi odgovarajuće doprinijeli globalnim ciljevima ublažavanja klimatskih promjena, trgovci bi trebali dati prednost djelotvornom smanjenju emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti umjesto da se oslanjaju na **takve** kompenzacije. Sve rezultirajuće zaostale emisije razlikovat će se ovisno o putu specifičnom za sektor u skladu s globalnim

se na kompenzacijama, uključujući tvrdnje o budućoj okolišnoj učinkovitosti, utvrđuju na transparentan način. Stoga bi se pri potkrepljivanju tvrdnji koje se odnose na klimu **sve kompenzacije** emisija stakleničkih plinova koje koriste trgovci **trebale** zasebno razmatrati u odnosu na emisije stakleničkih plinova trgovca ili proizvoda. Osim toga, u okviru tih informacija trebalo bi navesti i udio ukupnih emisija **obuhvaćenih kompenzacijama**, odnose *li se te kompenzacije na smanjenje ili uklanjanje emisija* i primjenjenu metodologiju. Tvrdnje koje se odnose na klimu koje uključuju korištenje kompenzacija moraju biti potkrijepljene na temelju metodologija kojima se osiguravaju pouzdanost i točan izračun tih **kompenzacija**, odnosno kojima se osigurava da te kompenzacije dosljedno i transparentno odražavaju navodni učinak na klimu.

klimatskim ciljevima i morat će se **uravnotežiti dugotrajnim uklanjanjem ugljika. Takvo uravnoteživanje ne bi se trebalo smatrati kompenzacijom. Nadalje, trebalo bi zabraniti tvrdnje o uravnoteživanju emisija iz fosilnih goriva s uklanjanjem ugljika kojim se ugljik skladišti u biosferi (kopneni i pomorski biogeni ponori ugljika kao što su tla, šume i plavi ugljik), bez poštovanja načela zamjene „slično za slično”, jer biosfera ima ograničen kapacitet za skladištenje dodatnog ugljika i uvjetovana je vremenskim rokovima i rizicima kratkih ciklusa ugljika.** Ako se kompenzacije ipak koriste, smatra se primjerenim da se tvrdnje koje se odnose na klimu, a temelje se na kompenzacijama, uključujući tvrdnje o budućoj okolišnoj učinkovitosti, utvrđuju na transparentan *i strog* način. Stoga bi se pri potkrepljivanju tvrdnji koje se odnose na klimu **svi krediti za kompenzaciju** emisija stakleničkih plinova koje koriste trgovci **trebali** zasebno razmatrati u odnosu na emisije stakleničkih plinova trgovca ili proizvoda. Osim toga, u okviru tih informacija trebalo bi navesti i udio ukupnih emisija **u ravnoteži s kreditima za uklanjanje ugljika, osiguravajući da se odnose na uklanjanje ugljika poštujući načelo zamjene „slično za slično”** i primjenjenu metodologiju. Tvrdnje koje se odnose na klimu koje uključuju korištenje kompenzacija moraju biti **transparentno** potkrijepljene na temelju metodologija kojima se osiguravaju pouzdanost i točan izračun tih **kredita za kompenzaciju**, odnosno kojima se osigurava da te kompenzacije dosljedno i transparentno odražavaju navodni učinak na klimu, **kao što su metodologije koje će se razviti u okviru za certifikaciju uklanjanja ugljika.**

Or. en

**Amandman 97
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog direkutive
Uvodna izjava 21.**

Tekst koji je predložila Komisija

(21) Pokazalo se da su pogotovo tvrdnje koje se odnose na klimu često nejasne i dvosmislene i da zavaravaju potrošače. To se posebno odnosi na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš prema kojima su proizvodi ili subjekti „klimatski neutralni”, „uglično neutralni”, „sa 100-postotnom kompenzacijom CO₂” ili će imati „nultu stopu” do određene godine ili slično. Takve se izjave *često* temelje na „kompenzaciji” emisija stakleničkih plinova u okviru „ugličnih kredita” koja se ostvaruje izvan lanca vrijednosti poduzeća, primjerice u okviru šumarskih projekata ili projekata koji se odnose na energiju iz obnovljivih izvora. Metodologije na kojima se temelje kompenzacije uvelike se razlikuju i nisu uvijek transparentne, točne ili dosljedne. To dovodi do velikih rizika od precjenjivanja i dvostrukog uračunavanja izbjegnutih ili smanjenih emisija zbog nedostatka dodatnosti, trajnosti i ambicioznih i dinamičnih referentnih točaka kreditiranja koje odstupaju od uobičajenog poslovanja te točne računovodstvene dokumentacije. Ti čimbenici dovode do **kredita za kompenzaciju** s niskom razinom okolišnog integriteta i vjerodostojnosti **koji** potrošače koji se oslanjaju na njih u izričitim tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš dovode u zabludu. Kompenzacije ujedno mogu odvratiti trgovce od smanjenja emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti. Kako bi odgovarajuće doprinijeli globalnim ciljevima ublažavanja klimatskih promjena, trgovci bi trebali **dati prednost djelotvornom smanjenju** emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti umjesto da se oslanjaju na kompenzacije. Sve rezultirajuće zaostale emisije razlikovat će se ovisno o putu

Izmjena

(21) Pokazalo se da su pogotovo tvrdnje koje se odnose na klimu često nejasne i dvosmislene i da zavaravaju potrošače, **što predstavlja manipulativni zeleni marketing, uvjeravajući ih da proizvod ili aktivnost imaju smanjen ili nikakav utjecaj u pogledu ugljičnog otiska, iako to nije slučaj**. To se posebno odnosi na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš prema kojima su proizvodi ili subjekti „klimatski neutralni”, „uglično neutralni”, „sa 100-postotnom kompenzacijom CO₂” ili će imati „nultu stopu” do određene godine ili slično. Takve izjave, **kojima se nastoji primijeniti globalna ugljična neutralnost na razini poduzeća ili proizvoda, znanstveno su nevaljane ako se** temelje na „kompenzaciji” emisija stakleničkih plinova u okviru „ugličnih kredita” koja se ostvaruje izvan lanca vrijednosti poduzeća, primjerice u okviru šumarskih projekata ili projekata koji se odnose na energiju iz obnovljivih izvora. Metodologije na kojima se temelje kompenzacije uvelike se razlikuju i nisu uvijek transparentne, točne ili dosljedne. To dovodi do velikih rizika od precjenjivanja i dvostrukog uračunavanja izbjegnutih ili smanjenih emisija zbog nedostatka dodatnosti, trajnosti i ambicioznih i dinamičnih referentnih točaka kreditiranja koje odstupaju od uobičajenog poslovanja te točne računovodstvene dokumentacije. Ti čimbenici dovode do **kompenzacija** s niskom razinom okolišnog integriteta i vjerodostojnosti **koje** potrošače koji se oslanjaju na njih u izričitim tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš dovode u zabludu. Kompenzacije **mogu odvratiti potrošače od održivijih proizvoda i trgovaca te** ujedno mogu odvratiti trgovce od smanjenja emisija u vlastitim operacijama i

specifičnom za sektor u skladu s globalnim klimatskim ciljevima i morat će se riješiti **povećanim uklanjanjem**. Ako se kompenzacije ipak koriste, smatra se primjerenim da se tvrdnje koje se odnose na klimu, a temelje se na kompenzacijama, uključujući tvrdnje o budućoj okolišnoj učinkovitosti, utvrđuju na transparentan način. Stoga bi se pri potkrepljivanju tvrdnji koje se odnose na klimu sve kompenzacije emisija stakleničkih plinova koje koriste trgovci trebale zasebno razmatrati u odnosu na emisije stakleničkih plinova trgovca ili proizvoda. Osim toga, u okviru tih informacija trebalo bi navesti i **udio ukupnih emisija obuhvaćenih kompenzacijama**, odnose li se te kompenzacije na smanjenje ili uklanjanje emisija i primijenjenu metodologiju. Tvrđnje koje se odnose na **klimu koje uključuju korištenje kompenzacije** moraju biti potkrijepljene na temelju metodologija kojima se osiguravaju pouzdanost i točan izračun tih **kompenzacija**, odnosno kojima se osigurava da te kompenzacije dosljedno i transparentno odražavaju navodni učinak na klimu.

lancima vrijednosti. Kako bi odgovarajuće doprinijeli globalnim ciljevima ublažavanja klimatskih promjena, trgovci bi trebali provoditi **djelotvorna smanjenja** emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti umjesto da se oslanjaju na kompenzacije. Sve rezultirajuće zaostale emisije razlikovat će se ovisno o putu specifičnom za sektor u skladu s globalnim klimatskim ciljevima i morat će se riješiti **dugotrajnim projektima uklanjanja ugljika**. Stoga bi se potkrepljivanje tvrdnji koje se odnose na klimu **trebalo odnositi isključivo na emisije tijekom životnog ciklusa i ne bi se trebalo oslanjati na ugljične kredite ili druge doprinose aktivnostima izvan lanca vrijednosti proizvoda ili trgovca kao „kompenzaciju“ za bilo kakve emisije stakleničkih plinova ili drugi utjecaj na okoliš. Potkrepljivanje se ne bi trebalo oslanjati ni na „kompenzaciju“ emisija unutar lanca vrijednosti. Pri potkrepljivanju bi se svi ugljični krediti ili drugi doprinosi koje koriste trgovci trebali zasebno razmatrati kao dodatne informacije.**

Osim toga, u okviru tih informacija trebalo bi navesti i odnose li se **uglični krediti ili drugi doprinosi** na projekte smanjenja emisija ili utjecaja ili uklanjanja i primijenjenu metodologiju. Tvrđnje koje se odnose na **uglične kredite ili druge doprinose projektima u području klime ili okoliša** moraju biti potkrijepljene na temelju metodologija kojima se osiguravaju pouzdanost i točan izračun tih **doprinosa**, odnosno kojima se osigurava da te kompenzacije dosljedno i transparentno odražavaju navodni učinak na klimu.

Or. en

Amandman 98
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 21.

Tekst koji je predložila Komisija

(21) Pokazalo se da su pogotovo tvrdnje koje se odnose na klimu često nejasne i dvosmislene i da zavaravaju potrošače. To se posebno odnosi na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš prema kojima su proizvodi ili subjekti „klimatski neutralni”, „uglično neutralni”, „sa 100-postotnom kompenzacijom CO₂” ili će imati „nultu stopu” do određene godine ili slično. Takve **se izjave često** temelje na „kompenzaciji” emisija stakleničkih plinova u okviru „ugličnih kredita” koja se ostvaruje izvan lanca vrijednosti poduzeća, primjerice u okviru šumarskih projekata ili projekata koji se odnose na energiju iz obnovljivih izvora. Metodologije na kojima se temelje **kompenzacije** uvelike se razlikuju i nisu uvijek transparentne, točne ili dosljedne. To dovodi do velikih rizika od precjenjivanja i dvostrukog uračunavanja izbjegnutih ili smanjenih emisija zbog nedostatka dodatnosti, trajnosti i ambicioznih i dinamičnih referentnih točaka kreditiranja koje odstupaju od uobičajenog poslovanja te točne računovodstvene dokumentacije. Ti čimbenici dovode do kredita **za kompenzaciju** s niskom razinom okolišnog integriteta i vjerodostojnosti koji potrošače koji se oslanjaju na njih u izričitim tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš dovode u zabludu. Kompenzacije ujedno mogu odvratiti trgovce od smanjenja emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti. Kako bi odgovarajuće doprinijeli globalnim ciljevima ublažavanja klimatskih promjena, trgovci bi trebali **dati prednost djelotvornom smanjenju** emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti umjesto da se oslanjaju na kompenzacije. Sve rezultirajuće zaostale emisije razlikovat će se ovisno o putu specifičnom za sektor u skladu s globalnim klimatskim ciljevima i morat će se riješiti povećanim uklanjanjem. **Ako se kompenzacije ipak koriste, smatra se primjerenim da se tvrdnje koje se odnose**

Izmjena

(21) Pokazalo se da su pogotovo tvrdnje koje se odnose na klimu često nejasne i dvosmislene i da zavaravaju potrošače. To se posebno odnosi na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš prema kojima su proizvodi ili subjekti „klimatski neutralni”, „uglično neutralni”, „sa 100-postotnom kompenzacijom CO₂” ili će imati „nultu stopu” do određene godine ili slično. Takve izjave, **kojima se nastoji primijeniti globalna ugljična neutralnost na razini poduzeća ili proizvoda, znanstveno su nevaljane ako se** temelje na „kompenzaciji” emisija stakleničkih plinova u okviru „ugličnih kredita” koja se ostvaruje izvan lanca vrijednosti poduzeća, primjerice u okviru šumarskih projekata ili projekata koji se odnose na energiju iz obnovljivih izvora. Metodologije na kojima se temelje **uglični krediti** uvelike se razlikuju i nisu uvijek transparentne, točne ili dosljedne. To dovodi do velikih rizika od precjenjivanja i dvostrukog uračunavanja izbjegnutih ili smanjenih emisija zbog nedostatka dodatnosti, trajnosti i ambicioznih i dinamičnih referentnih točaka kreditiranja koje odstupaju od uobičajenog poslovanja te točne računovodstvene dokumentacije. Ti čimbenici dovode do **ugličnih** kredita s niskom razinom okolišnog integriteta i vjerodostojnosti koji potrošače koji se oslanjaju na njih u izričitim tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš dovode u zabludu. Kompenzacije **mogu odvratiti potrošače od održivijih proizvoda i trgovaca te** ujedno mogu odvratiti trgovce od smanjenja emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti. Kako bi odgovarajuće doprinijeli globalnim ciljevima ublažavanja klimatskih promjena, trgovci bi trebali **provoditi djelotvorna smanjenja gotovo svih** emisija u vlastitim operacijama i lancima vrijednosti umjesto da se oslanjaju na kompenzacije. Sve rezultirajuće zaostale emisije razlikovat će se ovisno o putu specifičnom za sektor u skladu s globalnim

na klimu, a temelje se na kompenzacijama, uključujući tvrdnje o budućoj okolišnoj učinkovitosti, utvrđuju na transparentan način. Stoga bi se pri potkrepljivanju tvrdnji koje se odnose na klimu sve kompenzacije emisija stakleničkih plinova koje koriste trgovci trebale zasebno razmatrati u odnosu na emisije stakleničkih plinova trgovca ili proizvoda. Osim toga, u okviru tih informacija trebalo bi navesti i udio ukupnih emisija obuhvaćenih kompenzacijama, odnose li se te kompenzacije na smanjenje ili uklanjanje emisija i primijenjenu metodologiju. Tvrđnje koje se odnose na klimu koje uključuju korištenje kompenzacija moraju biti potkrijepljene na temelju metodologija kojima se osiguravaju pouzdanost i točan izračun tih kompenzacija, odnosno kojima se osigurava da te kompenzacije dosljedno i transparentno odražavaju navodni učinak na klimu.

klimatskim ciljevima i morat će se riješiti na globalnoj razini povećanim uklanjanjem ugljika. Stoga se potkrepljivanje tvrdnji koje se odnose na klimu ne bi trebalo temeljiti na kompenzacijama emisija stakleničkih plinova.

Or. en

Amandman 99
Arba Kokalari, Pernille Weiss

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 21.a (nova)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(21 a) Direktivom (EU .../...) o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji zabranjuju se tvrdnje, koje se temelje na kompenzaciji emisija stakleničkih plinova, da proizvod, bilo roba ili usluga, ima neutralan, smanjen ili pozitivan utjecaj na okoliš u smislu emisija stakleničkih plinova. Takve su tvrdnje zabranjene u svim okolnostima i dodane su u Prilog I. Direktivi 2005/29/EZ. Ovom se Direktivom ne dovodi u pitanje ta zabrana, već se prije svega usredotočuje na potkrepljivanje, priopćavanje i

provjeru tvrdnji koje su dopuštene pravom Unije. Nadalje, ovom se Direktivom ne bi trebale nametati nove zabrane tvrdnji koje se temelje na kompenzaciji emisija stakleničkih plinova. Zabrane iz Direktive (EU .../...) o jačanju položaja potrošača u zelenoj tranziciji države članice trebale bi na odgovarajući i dosljedan način provoditi bez novih ili preklapajućih zakonodavnih zahtjeva koji bi mogli omesti djelotvornu provedbu.

Or. en

Amandman 100

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Trgovci su sve više zainteresirani za iznošenje tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje se odnose na budući utjecaj proizvoda ili trgovca na okoliš te se, među ostalim, uključuju u inicijative kojima se promiču prakse koje bi mogle dovesti do smanjenja utjecaja na okoliš ili veće kružnosti. *Takve tvrdnje trebaju biti potkrijepljene u skladu s pravilima koja se primjenjuju na sve izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš.*

Izmjena

(22) Trgovci su sve više zainteresirani za iznošenje tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje se odnose na budući utjecaj proizvoda ili trgovca na okoliš te se, među ostalim, uključuju u inicijative kojima se promiču prakse koje bi mogle dovesti do smanjenja utjecaja na okoliš ili veće kružnosti. *Kako bi se potrošačima olakšao odabir održivijih proizvoda i potaknulo trgovce da smanje svoje okolišne učinke, ako se priopćena tvrdnja odnosi na buduću okolišnu učinkovitost, prednost bi trebalo dati tome da se takva tvrdnja temelji na poboljšanjima, na primjer na dubinskoj unutarnjoj dekarbonizaciji, unutar vlastitih operacija i lanaca vrijednosti trgovca, umjesto na kompenzaciji emisija stakleničkih plinova ili drugih utjecaja na okoliš. Potrebno je navesti i polaznu godinu za ciljeve te omogućiti odgovarajuće praćenje s pomoću konkrenih, realističnih, provedivih i javnih ključnih etapa kako bi potrošači, dionici i sami trgovci mogli*

pratiti jesu li na dobrom putu i koji su izazovi u pitanju. Također je ključno da trgovac pri procjeni načina postizanja cilja uzme u obzir kolateralne učinke kako ne bi došlo do neopravdanog prijenosa utjecaja na okoliš.

Or. en

Amandman 101

Maria Grapini

Prijedlog direktive Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Trgovci su sve više zainteresirani za iznošenje tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje se odnose na budući utjecaj proizvoda ili trgovca na okoliš te se, među ostalim, uključuju u inicijative kojima se promiču prakse koje bi mogle dovesti do smanjenja utjecaja na okoliš ili veće kružnosti. Takve tvrdnje **trebaju** biti potkrijepljene u skladu s pravilima koja se primjenjuju na sve izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš.

Izmjena

(22) Trgovci su sve više zainteresirani za iznošenje tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje se odnose na budući utjecaj proizvoda ili trgovca na okoliš te se, među ostalim, uključuju u inicijative kojima se promiču prakse koje bi mogle dovesti do smanjenja utjecaja na okoliš ili veće kružnosti. Takve tvrdnje **moraju** biti potkrijepljene u skladu s pravilima koja se primjenjuju na sve izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš *kako potrošače ne bi dovele u zabludu pri odabiru proizvoda.*

Or. ro

Amandman 102

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija

(23) Informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi biti znanstveno utemeljene, a sve nerazmotrene

Izmjena

(23) Informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi biti znanstveno utemeljene, a sve nerazmotrene

utjecaje na okoliš ili okolišne aspekte trebalo bi pažljivo razmotriti.

utjecaje na okoliš ili okolišne aspekte trebalo bi pažljivo razmotriti. *Metodologija mora biti dostupna svim trećim stranama kako bi se osigurala transparentnost i pouzdanost procjena.*

Or. en

Amandman 103 Stanislav Polčák

Prijedlog direktive Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija

(23) Informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi biti znanstveno utemeljene, a sve nerazmotrene utjecaje na okoliš ili okolišne aspekte trebalo bi *pažljivo razmotriti*.

Izmjena

(23) Informacije koje se koriste za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš trebale bi biti znanstveno utemeljene, a sve nerazmotrene utjecaje na okoliš ili okolišne aspekte trebalo bi *svesti na najmanju moguću mjeru i dopustiti samo iznimno u opravdanim slučajevima*.

Or. cs

Amandman 104 Petros Kokkalis

Prijedlog direktive Uvodna izjava 23.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(23 a) Procjena tvrdnje trebala bi se temeljiti na općepriznatim znanstvenim dokazima, odnosno metodologijama, pristupima ili studijama koji su razvijeni u skladu s najboljim praksama u pogledu transparentnosti i koji su podvrgnuti neovisnim stručnim pregledima znanstvene zajednice.

Or. en

Amandman 105

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direkitive**Uvodna izjava 26.**

Tekst koji je predložila Komisija

(26) Nadalje, još ne postoji pouzdana metodologija za procjenu utjecaja na okoliš tijekom životnog ciklusa povezanih s ispuštanjem mikroplastike. Međutim, ako takvo ispuštanje znatno doprinosi utjecaju na okoliš koji nije predmet tvrdnje, trgovcu koji iznosi tvrdnju o nekom drugom aspektu ne bi se smjelo dopustiti da to zanemari, nego bi trebao ***uzeti u obzir dostupne informacije i ažurirati ocjenu*** nakon što općepriznati znanstveni dokazi postanu dostupni.

Izmjena

(26) Nadalje, još ne postoji pouzdana metodologija za procjenu utjecaja na okoliš tijekom životnog ciklusa povezanih s ispuštanjem mikroplastike. Međutim, ako takvo ispuštanje znatno doprinosi utjecaju na okoliš koji nije predmet tvrdnje, trgovcu koji iznosi tvrdnju o nekom drugom aspektu ne bi se smjelo dopustiti da to zanemari, nego bi trebao ***tu tvrdnju iznijeti tek*** nakon što općepriznati znanstveni dokazi ***koji ispunjavaju zahtjeve ove Direktive*** postanu dostupni.

Or. en

Amandman 106

Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direkitive**Uvodna izjava 26.a (nova)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(26 a) Općepriznati znanstveni dokazi upućuju na to da bi se procjena tvrdnje trebala temeljiti na metodologijama, pristupima ili studijama koji su razvijeni u skladu s najboljim praksama u pogledu transparentnosti i koji su podvrugnuti neovisnim stručnim pregledima znanstvene zajednice, objavljeni u znanstvenim časopisima.

Or. en

Amandman 107

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 26.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(26 a) Općepriznati znanstveni dokazi upućuju na to da bi se procjena tvrdnje trebala temeljiti na metodologijama, pristupima ili studijama koji su razvijeni u skladu s najboljim praksama u pogledu transparentnosti i koji su podvrgnuti neovisnim stručnim pregledima znanstvene zajednice, objavljeni u znanstvenim časopisima.

Or. en

Amandman 108

Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija

(27) Potrošači mogu biti dovedeni u zabludu i izričitim tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš u kojima se navodi ili implicira da proizvod ili trgovac manje ili više utječe na okoliš ili ima bolju ili lošiju okolišnu učinkovitost u odnosu na druge proizvode ili trgovce („usporedive tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš“). Ne dovodeći u pitanje primjenu, ako je to relevantno, Direktive 2006/114/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁸³, kako bi se potrošačima omogućio pristup pouzdanim informacijama, potrebno je osigurati da se usporedive tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš mogu usporediti na odgovarajući način. Na primjer, ako se odaberu pokazatelji za iste okolišne aspekte, ali se koriste različite formule za

Izmjena

(27) Potrošači mogu biti dovedeni u zabludu i izričitim tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš u kojima se navodi ili implicira da proizvod ili trgovac manje ili više utječe na okoliš ili ima bolju ili lošiju okolišnu učinkovitost u odnosu na druge proizvode ili trgovce („usporedive tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš“). Ne dovodeći u pitanje primjenu, ako je to relevantno, Direktive 2006/114/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁸³, kako bi se potrošačima omogućio pristup pouzdanim informacijama, potrebno je osigurati da se usporedive tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš mogu usporediti na odgovarajući način. Na primjer, **na certifikaciju koja se temelji na uspješnosti i certifikaciju koja se temelji na postupku**

izračun tih pokazatelja, usporedba nije moguća i stoga postoji rizik od zavaravanja potrošača. Ako dva trgovca iznose tvrdnju o prihvativosti za okoliš koja se odnosi na klimatske promjene, pri čemu je jedan razmatrao samo izravne utjecaje na okoliš, a drugi i izravne i neizravne utjecaje na okoliš, ti rezultati nisu usporedivi. Isto tako, odluka da se učini usporedba samo u određenim fazama životnog ciklusa proizvoda može dovesti do zavaravajućih tvrdnji ako nije transparentna. Osim toga, kad je riječ o usporedivim tvrdnjama o prihvativosti za okoliš, treba osigurati da se za proizvode s vrlo različitim sirovinama, upotrebama i lancima postupaka, kao što su plastika na biološkoj osnovi i plastika proizvedena iz fosilnih goriva, uzimaju u obzir najrelevantnije faze životnog ciklusa svih proizvoda. Na primjer, poljoprivreda ili šumarstvo relevantni su za plastiku na biološkoj osnovi, dok je vađenje sirove nafte relevantno za plastiku proizvedenu iz fosilnih goriva i razmatranje završava li relevantan udio proizvoda na odlagalištu uvelike je relevantno za plastiku koja je lako biorazgradiva u uvjetima odlagališta, ali možda manje relevantno za plastiku koja nije biorazgradiva u takvim uvjetima.

odnose se različiti skupovi pokazatelja, na prvi slučaj, primjerice, utvrđivanje određenih pragova koje je potrebno doseći, a na drugi osiguravanje uspostave određenog postupka. Ako se odaberu pokazatelji za iste okolišne aspekte, ali se koriste različite formule za izračun tih pokazatelja, usporedba nije moguća i stoga postoji rizik od zavaravanja potrošača. Ako dva trgovca iznose tvrdnju o prihvativosti za okoliš koja se odnosi na klimatske promjene, pri čemu je jedan razmatrao samo izravne utjecaje na okoliš, a drugi i izravne i neizravne utjecaje na okoliš, ti rezultati nisu usporedivi. Isto tako, odluka da se učini usporedba samo u određenim fazama životnog ciklusa proizvoda može dovesti do zavaravajućih tvrdnji ako nije transparentna. Osim toga, kad je riječ o usporedivim tvrdnjama o prihvativosti za okoliš, treba osigurati da se za proizvode s vrlo različitim sirovinama, upotrebama i lancima postupaka, kao što su plastika na biološkoj osnovi i plastika proizvedena iz fosilnih goriva, uzimaju u obzir najrelevantnije faze životnog ciklusa svih proizvoda. Na primjer, poljoprivreda ili šumarstvo relevantni su za plastiku na biološkoj osnovi, dok je vađenje sirove nafte relevantno za plastiku proizvedenu iz fosilnih goriva i razmatranje završava li relevantan udio proizvoda na odlagalištu uvelike je relevantno za plastiku koja je lako biorazgradiva u uvjetima odlagališta, ali možda manje relevantno za plastiku koja nije biorazgradiva u takvim uvjetima.

⁸³ Direktiva 2006/114/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o zavaravajućem i komparativnom oglašavanju (SL L 376, 27.12.2006., str. 21.).

⁸³ Direktiva 2006/114/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o zavaravajućem i komparativnom oglašavanju (SL L 376, 27.12.2006., str. 21.).

Or. en

Michal Wiezik, Karen Melchior

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 29.**

Tekst koji je predložila Komisija

(29) Za neke sektore ili za određene proizvode ili trgovce može se pretpostavljati da imaju znatan utjecaj na okoliš ili okolišni aspekt, ali možda još ne postoji priznata znanstvena metoda za cijelovitu ocjenu tih utjecaja na okoliš i okolišnih aspekata. U takvim bi slučajevima, dok se razvijaju metode i **prikupljuju dokazi** za ocjenu odgovarajućeg utjecaja na okoliš ili okolišnog aspekta za te sektore, trgovce ili proizvode, trgovci trebali moći promicati svoja nastojanja u pogledu održivosti objavljivanjem izvješća o održivosti poduzeća i činjeničnih izvješća o pokazateljima učinka poduzeća i radu na smanjenju potrošnje energije, među ostalim i na svojim internetskim stranicama. Omogućivanjem te fleksibilnosti nastavilo bi se i promicalo poticanje tih sektora ili trgovaca da nastave s radom na razvijanju zajedničke procjene učinka na okoliš u skladu s ovom Direktivom, a s druge strane, osiguralo bi se potrebno vrijeme za dovršetak tog rada.

Izmjena

(29) Za neke sektore ili za određene proizvode ili trgovce može se pretpostavljati da imaju znatan utjecaj na okoliš ili okolišni aspekt, ali možda još ne postoji priznata znanstvena metoda za cijelovitu ocjenu tih utjecaja na okoliš i okolišnih aspekata. *To može biti slučaj s postojećim programima certificiranja održivosti koji su ranije uspostavljeni zbog znatnog utjecaja na okoliš i česte nezakonite aktivnosti u određenom sektoru te tvrdnjama čiju bi uskladenost s ovom Direktivom trebalo ocijeniti.* U takvim bi slučajevima, dok se razvijaju metode i **prikuplja više dokaza** za ocjenu odgovarajućeg utjecaja na okoliš ili okolišnog aspekta za te sektore, trgovce ili proizvode, trgovci trebali moći promicati svoja nastojanja u pogledu održivosti objavljivanjem izvješća o održivosti poduzeća i činjeničnih izvješća o pokazateljima učinka poduzeća i radu na smanjenju potrošnje energije, među ostalim i na svojim internetskim stranicama. Omogućivanjem te fleksibilnosti nastavilo bi se i promicalo poticanje tih sektora ili trgovaca da nastave s radom na razvijanju zajedničke procjene učinka na okoliš u skladu s ovom Direktivom, a s druge strane, osiguralo bi se potrebno vrijeme za dovršetak tog rada.

Or. en

**Amandman 110
Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 29.a (nova)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(29 a) Nužno je prepoznati jedinstvene izazove s kojima se suočavaju mikropoduzeća te mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) u pogledu resursa i sposobnosti, posebno u usporedbi s većim korporacijama. Stoga je ključno da države članice pri provedbi ovog prijedloga uspostave ravnotežu između osiguravanja potkrepljivanja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i uspostave pojednostavljenih, pristupačnih postupaka i lakšeg pristupa certificiranju za poduzeća svih veličina.

Or. en

Amandman 111

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(30) Iako su nepoštene poslovne prakse, uključujući zavaravajuće tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, zabranjene za sve trgovce u skladu s Direktivom 2005/29/EZ⁸⁴, administrativno opterećenje povezano s potkrepljivanjem i provjerom tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš za najmanja poduzeća moglo bi biti neproporcionalno i trebalo bi ga sprječiti. U tu bi svrhu mikropoduzeća trebala biti izuzeta od zahtjeva za potkrepljivanje iz članaka 3. i 4., osim ako žele dobiti potvrdu o sukladnosti izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koju će morati priznati sva nadležna tijela u Uniji.

Briše se.

⁸⁴ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na

unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća (Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi) (SL L 149, 11.6.2005., str. 22.), kako je izmijenjena.

Or. en

Amandman 112
René Repasi

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija

(30) Iako su nepoštene poslovne prakse, uključujući zavaravajuće tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, zabranjene za sve trgovce u skladu s Direktivom 2005/29/EZ⁸⁴, administrativno opterećenje povezano s potkrepljivanjem i provjerom tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš za najmanja poduzeća moglo bi biti neproporcionalno i trebalo bi ga spriječiti.
U tu bi svrhu mikropoduzeća trebala biti izuzeta od zahtjeva za potkrepljivanje iz članaka 3. i 4., osim ako žele dobiti potvrdu o sukladnosti izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koju će morati priznati sva nadležna tijela u Uniji.

⁸⁴ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća (Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi) (SL L 149, 11.6.2005., str. 22.),

Izmjena

(30) Iako su nepoštene poslovne prakse, uključujući zavaravajuće tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, zabranjene za sve trgovce u skladu s Direktivom 2005/29/EZ⁸⁴, administrativno opterećenje povezano s potkrepljivanjem i provjerom tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš za najmanja poduzeća moglo bi biti neproporcionalno i trebalo bi ga spriječiti.

⁸⁴ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća (Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi) (SL L 149, 11.6.2005., str. 22.),

kako je izmijenjena.

kako je izmijenjena.

Or. en

Amandman 113

Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélia Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët, Isabella Tovaglieri

Prijedlog direktive Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija

(30) Iako su nepoštene poslovne prakse, uključujući zavaravajuće tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, zabranjene za sve trgovce u skladu s Direktivom 2005/29/EZ⁸⁴, administrativno opterećenje povezano s potkrepljivanjem i provjerom tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš za najmanja poduzeća moglo bi biti neproporcionalno i trebalo bi ga spriječiti. U tu bi svrhu mikropoduzeća *trebala biti izuzeta od zahtjeva za potkrepljivanje iz članaka 3. i 4., osim ako žele dobiti potvrdu* o sukladnosti izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koju će morati priznati sva nadležna tijela u Uniji.

⁸⁴ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća (Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi) (SL L 149, 11.6.2005., str. 22.), kako je izmijenjena.

(30) Iako su nepoštene poslovne prakse, uključujući zavaravajuće tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, zabranjene za sve trgovce u skladu s Direktivom 2005/29/EZ⁸⁴, administrativno opterećenje povezano s potkrepljivanjem i provjerom tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš za najmanja poduzeća moglo bi biti neproporcionalno i trebalo bi ga spriječiti. U tu bi svrhu *za* mikropoduzeća, *mala i srednja poduzeća trebalo predvidjeti alternativu certifikaciji koju provodi treća strana s pomoću izjave* o sukladnosti izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koju će morati priznati sva nadležna tijela u Uniji.

⁸⁴ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća (Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi) (SL L 149, 11.6.2005., str. 22.), kako je izmijenjena.

Izmjena

Prijedlog direkitive
Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija može donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, *uključujući tvrdnje o kompenzacijama, „klimatskoj neutralnosti“ ili sličnom, mogućnostima recikliranja i recikliranom sadržaju*). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni. *Na primjer, kad je riječ o tvrdnjama koje se odnose na klimu, može biti potrebno donijeti takve dopunske akte kako bi se odredbe o potkrepljivanju tvrdnji koje se temelje na kompenzacijama učinilo operativnima.*

Izmjena

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija može donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, *mogućnosti* recikliranja i *reciklirani sadržaj*). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni.

Amandman 115
Petros Kokkalis

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija **može** donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o kompenzacijama, „klimatskoj neutralnosti“ ili sličnom, mogućnostima recikliranja i recikliranom sadržaju). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni. Na primjer, kad je riječ o tvrdnjama koje se odnose na klimu, **može**

Izmjena

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija **bi trebala biti ovlaštена** donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o kompenzacijama, „klimatskoj neutralnosti“, „ugličnoj neutralnosti“, „nultoj stopi“ ili sličnom, **kao i tvrdnje o** mogućnostima recikliranja i recikliranom sadržaju). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja

biti potrebno donijeti takve dopunske akte kako bi se odredbe o potkrepljivanju tvrdnji koje se temelje na kompenzacijama učinilo operativnima.

budu dostupni. Na primjer, kad je riječ o tvrdnjama koje se odnose na klimu, *bit će* potrebno donijeti takve dopunske akte kako bi se odredbe o potkrepljivanju tvrdnji koje se temelje na kompenzacijama *uklanjanja ugljika* učinilo operativnima *kako bi ih se uskladilo i učinilo interoperabilnima s okvirom za certifikaciju uklanjanja ugljika i povezanim delegiranim aktima.*

Or. en

Amandman 116
Pascal Canfin

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija *može* donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o kompenzacijama, „klimatskoj neutralnosti“ ili sličnom, mogućnostima recikliranja i recikliranom sadržaju). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih

Izmjena

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija *donosi* delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o kompenzacijama, „klimatskoj neutralnosti“, „ugljičnoj neutralnosti“, „*nultoj stopi*“ ili sličnom, *kao i tvrdnje o* mogućnostima recikliranja i recikliranom sadržaju). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i

informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni. Na primjer, kad je riječ o tvrdnjama koje se odnose na klimu, **može biti** potrebno donijeti takve dopunske akte kako bi se odredbe o potkrepljivanju tvrdnji koje se temelje na **kompenzacijama** učinilo operativnima.

određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni. Na primjer, kad je riječ o tvrdnjama koje se odnose na klimu, **bit će** potrebno donijeti takve dopunske akte kako bi se odredbe o potkrepljivanju tvrdnji koje se temelje na **uklanjanju ugljika** učinilo operativnima *kako bi ih se uskladilo i učinilo interoperabilnima s okvirom za certifikaciju uklanjanja ugljika i povezanim delegiranim aktima.*

Or. en

Amandman 117
Arba Kokalari, Pernille Weiss

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 31.**

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija može donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o kompenzacijama, „klimatskoj neutralnosti“ ili sličnom, mogućnostima recikliranja i recikliranom sadržaju). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerenje i izračun utjecaja na okoliš,

Izmjena

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija može donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o kompenzacijama, „klimatskoj neutralnosti“ ili sličnom, mogućnostima recikliranja i recikliranom sadržaju). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerenje i izračun utjecaja na okoliš,

okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni. Na primjer, kad je riječ o tvrdnjama koje se odnose na klimu, može biti potrebno donijeti takve dopunske akte kako bi se odredbe o potkrepljivanju tvrdnji koje se temelje na kompenzacijama učinilo operativnima.

okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni. Na primjer, kad je riječ o tvrdnjama koje se odnose na klimu, može biti potrebno donijeti takve dopunske akte kako bi se odredbe o potkrepljivanju tvrdnji koje se temelje na kompenzacijama *i uklanjanju ugljika* učinilo operativnima *kako bi ih se uskladilo i učinilo interoperabilnima s okvirom za certifikaciju uklanjanja ugljika i povezanim delegiranim aktima.*

Or. en

Amandman 118
Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija može donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim

Izmjena

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija može donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim

utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o kompenzacijama, „klimatskoj neutralnosti” ili sličnom, mogućnostima recikliranja i recikliranim sadržaju). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni. Na primjer, kad je riječ o tvrdnjama koje se odnose na klimu, može biti potrebno donijeti takve dopunske akte kako bi se odredbe o potkrepljivanju tvrdnji koje se temelje na kompenzacijama učinilo operativnima.

utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o kompenzacijama, „klimatskoj neutralnosti” ili sličnom, *održivom upravljanju šumama, kao na primjer „ovaj proizvod potječe iz šuma kojima se upravlja na održiv način”, održivom ribarstvu,* mogućnostima recikliranja i recikliranim sadržaju). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni. Na primjer, kad je riječ o tvrdnjama koje se odnose na klimu, može biti potrebno donijeti takve dopunske akte kako bi se odredbe o potkrepljivanju tvrdnji koje se temelje na kompenzacijama učinilo operativnima.

Or. en

Amandman 119
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija može donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o ***kompenzacijama, „klimatskoj neutralnosti*** ili sličnom, mogućnostima recikliranja i recikliranom sadržaju). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni. ***Na primjer, kad je riječ o tvrdnjama koje se odnose na klimu, može biti potrebno donijeti takve dopunske akte kako bi se odredbe o potkrepljivanju tvrdnji koje se temelje na kompenzacijama učinilo operativnima.***

Izmjena

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija može donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o ***tranziciji u skladu s klimatskim ili drugim okolišnim ciljevima*** ili sličnom, mogućnostima recikliranja i recikliranom sadržaju). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni.

Or. en

Amandman 120

PE756.117v01-00

62/189

AM\1290078HR.docx

HR

Prijedlog direkitive
Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija *može* donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o kompenzacijama, „klimatskoj neutralnosti“ ili sličnom, mogućnostima recikliranja i recikliranom sadržaju). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni. Na primjer, kad je riječ o tvrdnjama koje se odnose na klimu, može biti potrebno donijeti takve dopunske akte kako bi se odredbe o potkrepljivanju tvrdnji koje se temelje na kompenzacijama učinilo operativnima.

Izmjena

(31) Kako bi se zadovoljile potrebe trgovaca u vezi s dinamičnim marketinškim strategijama i potrebe potrošača u vezi s detaljnijim i točnijim informacijama o okolišu, Komisija *bi trebala* donijeti delegirane akte o dopuni odredaba o potkrepljivanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš dodatnim utvrđivanjem kriterija za takvo potkrepljivanje u vezi s određenim tvrdnjama (npr. tvrdnje koje se odnose na klimu, uključujući tvrdnje o kompenzacijama, „klimatskoj neutralnosti“ ili sličnom, mogućnostima recikliranja i recikliranom sadržaju). Komisiju bi trebalo ovlastiti za dodatno utvrđivanje pravila za mjerjenje i izračun utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata i okolišne učinkovitosti određivanjem aktivnosti, postupaka, materijala, emisija ili upotrebe proizvoda ili trgovaca koji znatno doprinose ili ne doprinose relevantnim utjecajima na okoliš i okolišnim aspektima, određivanjem okolišnih aspekata i utjecaja na okoliš za koje treba koristiti primarne informacije i određivanjem kriterija za ocjenjivanje točnosti primarnih i sekundarnih informacija. Iako bi u većini slučajeva Komisija razmatrala potrebu za donošenjem tih pravila tek kad bi raspolagala rezultatima praćenja razvoja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na tržištu Unije, za neke vrste tvrdnji može biti potrebno da Komisija doneše dodatna pravila prije nego što rezultati tog praćenja budu dostupni. Na primjer, kad je riječ o tvrdnjama koje se odnose na klimu, može biti potrebno donijeti takve dopunske akte kako bi se odredbe o potkrepljivanju tvrdnji koje se temelje na kompenzacijama učinilo operativnima.

Amandman 121
Petros Kokkalis

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 31.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(31 a) Trebalo bi uključiti primarne informacije o okolišnim aspektima koji znatno doprinose okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca, prije svega sastav proizvoda, postupke, materijale i energiju koji se upotrebljavaju u proizvodnji, emisije koje nastaju u postupku, utjecaj na biotičke resurse, informacije o upotrebi proizvoda, njegovoj trajnosti i mogućnostima popravka te aspekte kraja životnog vijeka.

Amandman 122
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(32) Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa

(32) Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa

zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. *Medutim, ako metoda mjerena ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš.* Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike.

zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost.

Amandman 123
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Preporuka Komisije (EU)
2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme

Izmjena

(32) Preporuka Komisije (EU)
2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme

njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. **Međutim**, ako metoda mjerena ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš. *Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike.*

njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. **Kako bi se uključio novi Forum za tvrdnje o prihvatljivosti proizvoda za okoliš, Komisija bi trebala revidirati Preporuku (EU) 2021/2279 kako bi Forum mogao doprinijeti PEFCR-ima i OEFSR-ima. Revizijom bi se trebali utvrditi minimalni rokovi za dostavljanje primjedbi Foruma za tvrdnje o prihvatljivosti proizvoda za okoliš i minimalna pravila za objavljivanje mišljenja kako bi se osigurao transparentan postupak.** Ako metoda mjerena ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš.

Or. en

Amandman 124
Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci

Prijedlog direktive Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. Međutim, ako metoda mjerjenja ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš. Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike.

Izmjena

(32) Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. Međutim, ako metoda mjerjenja ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš. Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike. **Kako bi se**

omogućio jasan i transparentan proces suradnje, Komisija bi trebala objaviti komunikaciju u kojoj se opisuje put prema dalnjem razvoju metodologije mjerena ekološkog otiska proizvoda. To bi trebalo uključivati redovito ažuriranje pravila radi promicanja znanstvenog napretka i uključivanja dionika kojih se to tiče.

Or. en

Amandman 125
Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. Međutim, ako metoda mjerena ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš. Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati

Izmjena

(32) Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. Međutim, ako metoda mjerena ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš. Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati

kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike.

kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike.

Kako bi se omogućio jasan i transparentan proces suradnje, Komisija bi trebala objaviti komunikaciju u kojoj se opisuje put prema dalnjem razvoju metodologije mjerenja ekološkog otiska proizvoda, uključujući redovito ažuriranje pravila radi poticanja znanstvenog napretka i uključivanja dionika kojih se to tiče.

Or. en

Justification

The use of PEF methodology is currently limited: there are only a reduced number of rules for product categories and some environmental parameters are not addressed. Therefore, PEF methodology needs to be updated to foster scientific progress and technological innovation, also considering the use of feedstock with a “bio” origin (for instance derived by biomass) or “circular” feedstock (e.g., derived by recyclable waste from plastic or organic material and carbon capture). The Mass Balance approach, with credit methods, should be recognized as chain of custody, in particular where there are not segregated plants and there is the need to mix “bio” and “circular” feedstocks with traditional ones.

Amandman 126

Andrus Ansip, Dita Charanzová, Svenja Hahn, Ulrike Müller, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Emma Wiesner, Sandro Gozi

Prijedlog direktive Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Preporuka Komisije (EU)
2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. Međutim, ako metoda mjerenja ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš. Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike.

Izmjena

(32) Preporuka Komisije (EU)
2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. Međutim, ako metoda mjerenja ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš. Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike. **Kako bi se dodatno razvila postojeća metodologija mjerenja ekološkog otiska proizvoda i riješilo pitanje njezinih ograničenja,**

*Komisija je redovito ažurira kako bi se
uzeo u obzir znanstveni napredak.*

Or. en

**Amandman 127
Petros Kokkalis**

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 32.**

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za odredene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. Međutim, ako metoda mjerenja ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš. Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima,

Izmjena

(32) Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za odredene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. Međutim, ako metoda mjerenja ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš.
Slično tome, trebalo bi uzeti u obzir da za neke skupine proizvoda metodologija mjerenja ekološkog otiska proizvoda nije prikladna za pružanje cjelovite procjene utjecaja na okoliš. Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je

prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike.

riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike.

Or. en

Amandman 128
Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. Međutim, ako metoda mjerjenja ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu

Izmjena

(32) Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. Međutim, ako metoda mjerjenja ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu

kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš. Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike.

kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš. Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te **šumarske i poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke različitih proizvodnih sustava, upravljanja šumama u skladu s prirodom**, ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike.

Or. en

Amandman 129 Dolors Montserrat

Prijedlog direktive Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili

Izmjena

(32) Preporuka Komisije (EU) 2021/2279 sadržava smjernice o tome kako izmjeriti okolišnu učinkovitost određenih proizvoda ili organizacija za vrijeme njihova životnog ciklusa i kako utvrditi pravila o kategorijama ekološkog otiska proizvoda (PEFCR-i) i sektorska pravila o ekološkom otisku organizacija (OEFSR-i) koja omogućuju usporedbu proizvoda s referentnom vrijednošću. Takva se pravila o kategorijama za određene proizvode ili

trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. Međutim, ako metoda mjerjenja ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš. Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke *ekstenzivne poljoprivrede i dobrobit životinja*. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike.

trgovce mogu koristiti kao potpora pri potkrepljivanju tvrdnji u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive. Stoga bi Komisiju trebalo ovlastiti za donošenje delegiranih akata kojima bi se utvrdila pravila za određene skupine proizvoda ili sektore u slučajevima u kojima bi se time mogla pružiti dodana vrijednost. Međutim, ako metoda mjerjenja ekološkog otiska proizvoda još ne obuhvaća određenu kategoriju utjecaja, koja je relevantna za skupinu proizvoda, PEFCR se može utvrditi tek nakon što se doda ta nova relevantna kategorija utjecaja na okoliš. Na primjer, kad je riječ o morskom ribarstvu, PEFCR bi, primjerice, trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za ribarstvo, posebno održivost ciljanog stoka. Kad je riječ o svemiru, PEFCR bi trebao odražavati kategorije utjecaja na okoliš specifične za obranu i svemir, uključujući korištenje orbitalnog prostora. Kad je riječ o hrani i poljoprivrednim proizvodima, prije razmatranja utvrđivanja PEFCR-a trebalo bi, primjerice, integrirati i bioraznolikost i zaštitu prirode te poljoprivredne prakse, uključujući pozitivne vanjske učinke *raznih poljoprivrednih metoda i praksi upravljanja šumama*. Kad je riječ o tekstilnim proizvodima, PEFCR bi, kako bi se moglo razmotriti njegovo utvrđivanje, trebao moći npr. odražavati ispuštanje mikroplastike.

Or. en

Amandman 130
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 32.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(32 a) Kako bi se osigurale pouzdanost, nepristranost i visoka kvaliteta potkrepljivanja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš te kako bi se osiguralo da pravila o potkrepljivanju dovode do boljeg razumijevanja utjecaja na okoliš među potrošačima, važno je da se zahtjevi za potkrepljivanje sastavljuju uz aktivno sudjelovanje uravnoteženog skupa dionika, uključujući prije svega organizacije potrošača, nevladine organizacije za zaštitu okoliša, subjekte koji upravljaju programima dodjele znaka za okoliš i nadležna tijela, uz industriju, uključujući MSP-ove i sektor obrtništva, sindikate, trgovce, trgovce na malo i uvoznike. U tu svrhu Komisija bi trebala uspostaviti savjetodavni forum čija će uloga biti davanje mišljenja o tome jesu li postojeća pravila i metode prikladni za potkrepljivanje konkretnih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš te davanje preporuka o reviziji ili sastavljanju novih delegiranih akata. Forum bi također trebao biti aktivno uključen u izradu takvih akata, među ostalim kad je riječ o onima koji se odnose na metodu mjerjenja ekološkog otiska proizvoda i povezana pravila o kategorijama.

Or. en

Amandman 131
Michal Wiezik, Karen Melchior

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 33.**

Tekst koji je predložila Komisija

(33) Budući da se Direktiva 2005/29/EZ već primjenjuje na zavaravajuće tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, nacionalni sudovi i upravna tijela mogu ukinuti i zabraniti takve tvrdnje. Na primjer, kako bi bile u skladu s Direktivom 2005/29/EZ, tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš trebale bi se

Izmjena

(33) Budući da se Direktiva 2005/29/EZ već primjenjuje na zavaravajuće tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, nacionalni sudovi i upravna tijela mogu ukinuti i zabraniti takve tvrdnje. Na primjer, kako bi bile u skladu s Direktivom 2005/29/EZ, tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš trebale bi se

odnositi samo na aspekte koji su značajni u smislu utjecaja proizvoda ili trgovca na okoliš. Tvrđnje o prihvatljivosti za okoliš ***trebale*** bi biti i ***jasne i nedvosmislene*** u pogledu aspekta proizvoda ili trgovca na koje se odnose i u njima ne bi trebale biti izostavljene ili skrivene važne informacije o okolišnoj učinkovitosti proizvoda ***ili trgovca*** koje su potrošačima potrebne kako bi donijeli utemeljenu odluku. Tekst, slike i sveukupna prezentacija proizvoda, uključujući raspored, odabir boja, slike, fotografije, zvukove, simbole ili oznaće ***uključene u tvrdnju o prihvatljivosti za okoliš***, trebali bi pružiti istinit i točan prikaz razmjera postignutih koristi za okoliš, pri čemu te koristi za okoliš ne smiju biti preuveličane.

odnositi samo na aspekte koji su značajni u smislu utjecaja proizvoda ili trgovca na okoliš. Tvrđnje o prihvatljivosti za okoliš ***i programi dodjele znaka za okoliš trebali*** bi biti i ***jasni i nedvosmisleni*** u pogledu aspekta proizvoda ili trgovca na koje se odnose i u njima ne bi trebale biti izostavljene ili skrivene važne informacije o okolišnoj učinkovitosti proizvoda koje su potrošačima potrebne kako bi donijeli utemeljenu odluku. Tekst, slike i sveukupna prezentacija proizvoda, uključujući ***slogane***, raspored, odabir boja, slike, fotografije, zvukove, simbole, ***žig*** ili oznaće trebali bi pružiti istinit i točan prikaz razmjera postignutih koristi za okoliš, pri čemu te koristi za okoliš ne smiju biti preuveličane. ***Na primjer, ovisno o značajkama programa certificiranja, konačni proizvod može se sastojati samo od određenog minimalnog postotka certificiranog materijala ili ga čak može ne sadržavati, stoga bi se te intrinzične značajke programa trebale propisno uzeti u obzir u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču.***

Or. en

Obrazloženje

Studija o programima certificiranja i provjere u šumarskom sektoru i za proizvode na bazi drva pri uvođenju vrste certificiranja lanca nadzora, najčešći tip certifikacije za šumarstvo: „u ovom modelu u konačnoj primjeni moguće je kupiti proizvod bez certificiranog materijala”. Kupci nisu upoznati s time, kao ni s vrstom certificiranja koja se temelji na minimalnom postotku certificiranog sadržaja. Održivo upravljanje šumama stoga je jedna od najčešćih lažnih tvrdnji na našem tržištu.

Amandman 132

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(34) Ako se izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš odnosi na konačni proizvod, a relevantni utjecaji na okoliš ili okolišni aspekti tog proizvoda odnose se na fazu upotrebe, pri čemu potrošači mogu utjecati na te utjecaje na okoliš ili okolišne aspekte odgovarajućim ponašanjem, primjerice pravilnim razvrstavanjem otpada ili upotrebom proizvoda na način kojim se utječe na dugovječnost proizvoda, tvrdnja bi trebala sadržavati i informacije kojima se potrošačima objašnjava kako njihovo ponašanje može pozitivno doprinijeti zaštiti okoliša.

(34) Ako se izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš odnosi na konačni proizvod, a relevantni utjecaji na okoliš ili okolišni aspekti tog proizvoda odnose se na fazu upotrebe *ili kraj životnog vijeka*, pri čemu potrošači mogu utjecati na te utjecaje na okoliš ili okolišne aspekte odgovarajućim ponašanjem, primjerice pravilnim razvrstavanjem otpada ili upotrebom proizvoda na način kojim se utječe na dugovječnost proizvoda, tvrdnja bi trebala sadržavati i informacije kojima se potrošačima objašnjava kako njihovo ponašanje može pozitivno doprinijeti zaštiti okoliša.

Or. en

Amandman 133

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(35) Kako bi se potrošačima olakšao odabir održivijih proizvoda i potaknuto trgovce da smanje svoje okolišne učinke, ako se priopćena tvrdnja odnosi na buduću okolišnu učinkovitost, prednost bi trebalo dati tome da se takva tvrdnja temelji na poboljšanjima unutar vlastitih operacija i lanaca vrijednosti trgovca, umjesto na kompenzaciji emisija stakleničkih plinova ili drugih utjecaja na okoliš.

Briše se.

Or. en

Amandman 134

Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija

(35) Kako bi se potrošačima olakšao odabir održivijih proizvoda i potaknulo trgovce da smanje svoje okolišne učinke, ako se priopćena tvrdnja odnosi na buduću okolišnu učinkovitost, ***prednost bi trebalo dati tome da se*** takva tvrdnja ***temelji*** na poboljšanjima unutar vlastitih operacija i lanaca vrijednosti trgovca, umjesto na kompenzaciji emisija stakleničkih plinova ili drugih utjecaja na okoliš.

Izmjena

(35) Kako bi se potrošačima olakšao odabir održivijih proizvoda i potaknulo trgovce da smanje svoje okolišne učinke, ako se priopćena tvrdnja odnosi na buduću okolišnu učinkovitost, takva tvrdnja ***trebala bi se temeljiti*** na poboljšanjima, ***na primjer na dubinskoj unutarnjoj dekarbonizaciji***, unutar vlastitih operacija i lanaca vrijednosti trgovca, umjesto na kompenzaciji emisija stakleničkih plinova ili drugih utjecaja na okoliš.

Or. en

Amandman 135

Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 36.

Tekst koji je predložila Komisija

(36) Potrošači bi trebali moći jednostavno pristupiti informacijama o proizvodu ili trgovcu koji je predmet izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš te informacijama koje potkrepljuju ***tu*** tvrdnju. Te informacije ujedno trebaju biti prilagođene potrebama potrošača starije dobi. U tu svrhu trgovci bi te informacije trebali pružiti u fizičkom obliku ili osigurati internetsku poveznicu, QR kôd ili ekvivalent koji vodi do internetske stranice na kojoj su dostupne detaljnije informacije o potkrepljenju izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, i to na barem jednom od službenih jezika države članice u kojoj je tvrdnja iznesena. Kako bi se olakšala provedba ove Direktive, internetska poveznica, QR kôd ili ekvivalent trebali bi osigurati i jednostavan pristup potvrdi o sukladnosti u vezi s potkrepljenjem izričite tvrdnje o

Izmjena

(36) Potrošači bi trebali moći jednostavno pristupiti informacijama o proizvodu ili trgovcu koji je predmet izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, ***kako na proizvodu tako i izvan njega***, te informacijama koje potkrepljuju tvrdnju ***koja se primjenjuje na proizvod***. Te informacije ujedno trebaju biti prilagođene potrebama potrošača starije dobi. U tu svrhu trgovci bi te informacije trebali pružiti u fizičkom obliku ili osigurati internetsku poveznicu, QR kôd ili ekvivalent koji vodi ***izravno do odjeljka*** internetske stranice na kojoj su dostupne detaljnije informacije o potkrepljenju izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, i to na barem jednom od službenih jezika države članice u kojoj je tvrdnja iznesena. Kako bi se olakšala provedba ove Direktive, internetska poveznica, QR kôd ili ekvivalent trebali bi osigurati i

prihvatljivosti za okoliš i podatke za kontakt verifikatora koji je izdao tu potvrdu.

jednostavan pristup potvrdi o sukladnosti u vezi s potkrepljenjem izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš i podatke za kontakt verifikatora koji je izdao tu potvrdu.

Or. en

Amandman 136
René Repasi

Prijedlog direkitive
Uvodna izjava 37.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(37) Kako bi se izbjegli potencijalni neproporcionalni učinci na mikropoduzeća, najmanja poduzeća trebala bi biti izuzeta od zahtjeva iz članka 5. povezanih s potkrepljivanjem izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, osim ako žele dobiti potvrdu o sukladnosti izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koju će morati priznati sva nadležna tijela u Uniji.

Briše se.

Or. en

Amandman 137
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direkitive
Uvodna izjava 37.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(37) Kako bi se izbjegli potencijalni neproporcionalni učinci na mikropoduzeća, najmanja poduzeća trebala bi biti izuzeta od zahtjeva iz članka 5. povezanih s potkrepljivanjem izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, osim ako žele dobiti potvrdu o sukladnosti

Briše se.

izričitim tvrdnjima o prihvatljivosti za okoliš koju će morati priznati sva nadležna tijela u Uniji.

Or. en

Amandman 138

Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélia Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 37.

Tekst koji je predložila Komisija

(37) Kako bi se izbjegli potencijalni neproporcionalni učinci na mikropoduzeća, najmanja poduzeća trebala bi biti izuzeta od zahtjeva iz članka 5. povezanih s potkrepljivanjem izričitim tvrdnjima o prihvatljivosti za okoliš, osim ako žele dobiti potvrdu o sukladnosti izričitim tvrdnjima o prihvatljivosti za okoliš koju će morati priznati sva nadležna tijela u Uniji.

Izmjena

(37) Kako bi se izbjegli potencijalni neproporcionalni učinci na mikropoduzeća, **te mala i srednja poduzeća**, najmanja poduzeća trebala bi biti izuzeta od zahtjeva iz članka 5. povezanih s potkrepljivanjem izričitim tvrdnjima o prihvatljivosti za okoliš, osim ako žele dobiti potvrdu o sukladnosti izričitim tvrdnjima o prihvatljivosti za okoliš koju će morati priznati sva nadležna tijela u Uniji.

Or. fr

Amandman 139

Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija

(40) Ako znak za okoliš uključuje komercijalno priopćenje potrošačima kojim se sugerira ili stvara dojam da proizvod pozitivno utječe ili ne utječe na okoliš ili da je manje štetan za okoliš od konkurenckih proizvoda bez tog znaka, i takav znak za okoliš čini izričitu tvrdnju o prihvatljivosti za okoliš. Stoga sadržaj takvog znaka za okoliš podliježe

Izmjena

(40) Ako znak za okoliš uključuje komercijalno priopćenje potrošačima kojim se sugerira ili stvara dojam da proizvod pozitivno utječe ili ne utječe na okoliš ili da je manje štetan za okoliš od konkurenckih proizvoda bez tog znaka, i takav znak za okoliš čini izričitu tvrdnju o prihvatljivosti za okoliš. Stoga sadržaj takvog znaka za okoliš podliježe

zahtjevima za potkrepljivanje i priopćavanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš.

zahtjevima za potkrepljivanje i priopćavanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. *Znakovi za okoliš kojima se u skladu s normom EN ISO 14024 tipa I. dokazuje sustavni pristup utemeljen na životnom ciklusu, kao i neovisno tijelo koje donosi odluke te absolutni zahtjevi za određene proizvode ne bi trebali podlijegati zahtjevima za potkrepljivanje i priopćavanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš jer će upravljanje tim znakovima za okoliš značiti da su već u skladu s namjerom odredaba.*

Or. en

Obrazloženje

Kako je navedeno u uvodnoj izjavi 39.: „...tvrdnje bazirane na znaku za okoliš EU-a ili njegovim nacionalnim ekvivalentima temelje [se] na pouzdanim znanstvenim dokazima i transparentnom utvrđivanju kriterija i podliježu ispitivanju i provjeri koju provodi treća strana te redovitom praćenju”. Stoga nema potrebe za nametanjem prevelikog broja novih zahtjeva i provjera tih znakova za okoliš. Dodatna jedna razina provjera značit će administrativno opterećenje bez dodane vrijednosti za potrošače ili okoliš.

Amandman 140
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 40.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(40 a) U slučajevima kad se trgovcu ili proizvodu trgovca dodijeli znak za okoliš u okviru provjerenog i certificiranog programa dodjele znaka za okoliš, trgovac može upotrebljavati provjereni znak za okoliš u komercijalnoj komunikaciji na temelju potvrde o sukladnosti dobivene programom certificiranja. Trgovac može iznijeti tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš i na temelju okolišnih aspekata, učinaka i učinkovitosti proizvoda certificiranih provjerenom oznakom bez podnošenja zahtjeva za dodatnu provjeru. U tom bi

slučaju trebalo navesti informacije o programu dodjele znaka za okoliš, uključujući certifikat o sukladnosti.

Or. en

Amandman 141
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 40.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(40 a) U slučajevima kad se trgovcu ili proizvodu trgovca dodijeli program dodjele znaka za okoliš, trgovac može upotrebljavati provjereni znak za okoliš u komercijalnoj komunikaciji na temelju potvrde o sukladnosti dobivene programom certificiranja. Trgovac može iznijeti tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš i na temelju okolišnih aspekata, učinaka i učinkovitosti proizvoda certificiranih provjerenom oznakom bez podnošenja zahtjeva za dodatnu provjeru. U tom bi slučaju trebalo navesti informacije o programu dodjele znaka za okoliš, uključujući certifikat o sukladnosti.

Or. en

Amandman 142
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija

(41) Znakovi za okoliš često su namijenjeni tome da se potrošačima pruži skupna ocjena koja je prikaz kumulativnog utjecaja proizvoda ili trgovaca na okoliš

Izmjena

(41) Znakovi za okoliš često su namijenjeni tome da se potrošačima pruži skupna ocjena koja je prikaz kumulativnog utjecaja proizvoda ili trgovaca na okoliš

kako bi se omogućila izravna usporedba proizvoda ili trgovaca. Međutim, takve skupne ocjene predstavljaju rizik od obmanjivanja potrošača jer se skupnim pokazateljem značaj negativnih utjecaja na okoliš određenih aspekata proizvoda može umanjiti isticanjem pozitivnijih utjecaja na okoliš drugih aspekata proizvoda. Osim toga, kad ih razvijaju različiti subjekti, ti se znakovi obično razlikuju s obzirom na posebne metodologije na kojima se temelji skupna ocjena, kao što su razmatrani utjecaji na okoliš ili ponderi koji se pripisuju tim utjecajima na okoliš. To može dovesti do toga da isti proizvod dobije različitu ocjenu ovisno o programu. Taj se problem javlja u vezi s programima uspostavljenima i u Uniji i u trećim zemljama. On pogoršava rascjepkanost unutarnjeg tržišta, predstavlja rizik od stavljanja manjih poduzeća u nepovoljan položaj i vjerojatno će dovesti do dodatnog zbumnjivanja potrošača i narušavanja njihova povjerenja u znakove za okoliš. Kako bi se izbjegao taj rizik i osigurala bolja usklađenost unutar jedinstvenog tržišta, izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš, koje se temelje na skupnoj ocjeni koja je prikaz kumulativnog utjecaja proizvoda ili trgovaca na okoliš **ne bi se** trebale *smatrati dostačno potkrijepljenima, osim ako skupna ocjena proizlazi iz pravila Unije, uključujući delegirane akte koje je Komisija ovlaštena donositi u skladu s ovom Direktivom radi utvrđivanja usklađenih programa na razini Unije za sve proizvode ili određene skupine proizvoda na temelju jedinstvene metodologije, kako bi se osigurale dosljednost i usporedivost.*

kako bi se omogućila izravna usporedba proizvoda ili trgovaca. Međutim, takve skupne ocjene predstavljaju rizik od obmanjivanja potrošača jer se skupnim pokazateljem značaj negativnih utjecaja na okoliš određenih aspekata proizvoda može umanjiti isticanjem pozitivnijih utjecaja na okoliš drugih aspekata proizvoda. Osim toga, kad ih razvijaju različiti subjekti, ti se znakovi obično razlikuju s obzirom na posebne metodologije na kojima se temelji skupna ocjena, kao što su razmatrani utjecaji na okoliš ili ponderi koji se pripisuju tim utjecajima na okoliš. To može dovesti do toga da isti proizvod dobije različitu ocjenu ovisno o programu. Taj se problem javlja u vezi s programima uspostavljenima i u Uniji i u trećim zemljama. On pogoršava rascjepkanost unutarnjeg tržišta, predstavlja rizik od stavljanja manjih poduzeća u nepovoljan položaj i vjerojatno će dovesti do dodatnog zbumnjivanja potrošača i narušavanja njihova povjerenja u znakove za okoliš. Kako bi se izbjegao taj rizik i osigurala bolja usklađenost unutar jedinstvenog tržišta, izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš, koje se temelje na skupnoj ocjeni koja je prikaz kumulativnog utjecaja proizvoda ili trgovaca na okoliš trebale **bi ispunjavati minimalne zahtjeve kojima se osigurava pouzdanost temeljnih programa dodjele znaka za okoliš u pogledu njihovih metodologija procjene i upravljanja.**

Or. en

**Amandman 143
Arba Kokalari, Pernille Weiss**

Prijedlog direktive Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija

(41) Znakovi za okoliš često su namijenjeni tome da se potrošačima pruži skupna ocjena koja je prikaz kumulativnog utjecaja proizvoda ili trgovaca na okoliš kako bi se omogućila izravna usporedba proizvoda ili trgovaca. Međutim, takve skupne ocjene predstavljaju rizik od obmanjivanja potrošača jer se skupnim pokazateljem značaj negativnih utjecaja na okoliš određenih aspekata proizvoda može umanjiti isticanjem pozitivnijih utjecaja na okoliš drugih aspekata proizvoda. Osim toga, kad ih razvijaju različiti subjekti, ti se znakovi obično razlikuju s obzirom na posebne metodologije na kojima se temelji skupna ocjena, kao što su razmatrani utjecaji na okoliš ili ponderi koji se pripisuju tim utjecajima na okoliš. To može dovesti do toga da isti proizvod dobije različitu ocjenu ovisno o programu. Taj se problem javlja u vezi s programima uspostavljenima i u Uniji i u trećim zemljama. On pogoršava rascjepkanost unutarnjeg tržišta, predstavlja rizik od stavljanja manjih poduzeća u nepovoljan položaj i vjerojatno će dovesti do dodatnog zbunjivanja potrošača i narušavanja njihova povjerenja u znakove za okoliš. Kako bi se izbjegao taj rizik i osigurala bolja usklađenost unutar jedinstvenog tržišta, izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš, koje se temelje na skupnoj ocjeni koja je prikaz kumulativnog utjecaja proizvoda ili trgovaca na okoliš ne bi se trebale smatrati dostačno potkrijepljenima, osim ako skupna ocjena proizlazi iz pravila Unije, uključujući delegirane akte koje je Komisija ovlaštена donositi u skladu s ovom Direktivom **radi utvrđivanja usklađenih programa** na razini Unije za sve proizvode ili određene skupine proizvoda na temelju jedinstvene metodologije, kako bi se osigurale

Izmjena

(41) Znakovi za okoliš često su namijenjeni tome da se potrošačima pruži skupna ocjena koja je prikaz kumulativnog utjecaja proizvoda ili trgovaca na okoliš kako bi se omogućila izravna usporedba proizvoda ili trgovaca. Međutim, takve skupne ocjene predstavljaju rizik od obmanjivanja potrošača jer se skupnim pokazateljem značaj negativnih utjecaja na okoliš određenih aspekata proizvoda može umanjiti isticanjem pozitivnijih utjecaja na okoliš drugih aspekata proizvoda. Osim toga, kad ih razvijaju različiti subjekti, ti se znakovi obično razlikuju s obzirom na posebne metodologije na kojima se temelji skupna ocjena, kao što su razmatrani utjecaji na okoliš ili ponderi koji se pripisuju tim utjecajima na okoliš. To može dovesti do toga da isti proizvod dobije različitu ocjenu ovisno o programu. Taj se problem javlja u vezi s programima uspostavljenima i u Uniji i u trećim zemljama. On pogoršava rascjepkanost unutarnjeg tržišta, predstavlja rizik od stavljanja manjih poduzeća u nepovoljan položaj i vjerojatno će dovesti do dodatnog zbunjivanja potrošača i narušavanja njihova povjerenja u znakove za okoliš. Kako bi se izbjegao taj rizik i osigurala bolja usklađenost unutar jedinstvenog tržišta, izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš, koje se temelje na skupnoj ocjeni koja je prikaz kumulativnog utjecaja proizvoda ili trgovaca na okoliš ne bi se trebale smatrati dostačno potkrijepljenima, osim ako skupna ocjena proizlazi iz pravila Unije **ili drugih međunarodno priznatih i općeprihvaćenih programa dodjele znaka za okoliš**, uključujući delegirane akte koje je Komisija ovlaštena donositi u skladu s ovom Direktivom, **a kojima bi se, nakon donošenja, omogućili usklađeni programi** na razini Unije za sve proizvode ili

dosljednost i usporedivost.

određene skupine proizvoda na temelju jedinstvene metodologije, kako bi se osigurale dosljednost i usporedivost.

Or. en

Amandman 144
Maria Spyraki

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija

(41) Znakovi za okoliš često su namijenjeni tome da se potrošačima pruži skupna ocjena koja je prikaz kumulativnog utjecaja proizvoda ili trgovaca na okoliš kako bi se omogućila izravna usporedba proizvoda ili trgovaca. Međutim, takve skupne ocjene predstavljaju rizik od obmanjivanja potrošača jer se skupnim pokazateljem značaj negativnih utjecaja na okoliš određenih aspekata proizvoda može umanjiti isticanjem pozitivnijih utjecaja na okoliš drugih aspekata proizvoda. Osim toga, kad ih razvijaju različiti subjekti, ti se znakovi obično razlikuju s obzirom na posebne metodologije na kojima se temelji skupna ocjena, kao što su razmatrani utjecaji na okoliš ili ponderi koji se pripisuju tim utjecajima na okoliš. To može dovesti do toga da isti proizvod dobije različitu ocjenu ovisno o programu. Taj se problem javlja u vezi s programima uspostavljenima i u Uniji i u trećim zemljama. On pogoršava rascjepkanost unutarnjeg tržišta, predstavlja rizik od stavljanja manjih poduzeća u nepovoljan položaj i vjerojatno će dovesti do dodatnog zbumnjivanja potrošača i narušavanja njihova povjerenja u znakove za okoliš. Kako bi se izbjegao taj rizik i osigurala bolja usklađenost unutar jedinstvenog tržišta, izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš, koje se temelje na skupnoj ocjeni koja je prikaz

Izmjena

(41) Znakovi za okoliš često su namijenjeni tome da se potrošačima pruži skupna ocjena koja je prikaz kumulativnog utjecaja proizvoda ili trgovaca na okoliš kako bi se omogućila izravna usporedba proizvoda ili trgovaca. Međutim, takve skupne ocjene predstavljaju rizik od obmanjivanja potrošača jer se skupnim pokazateljem značaj negativnih utjecaja na okoliš određenih aspekata proizvoda može umanjiti isticanjem pozitivnijih utjecaja na okoliš drugih aspekata proizvoda. Osim toga, kad ih razvijaju različiti subjekti, ti se znakovi obično razlikuju s obzirom na posebne metodologije na kojima se temelji skupna ocjena, kao što su razmatrani utjecaji na okoliš ili ponderi koji se pripisuju tim utjecajima na okoliš. To može dovesti do toga da isti proizvod dobije različitu ocjenu ovisno o programu. Taj se problem javlja u vezi s programima uspostavljenima i u Uniji i u trećim zemljama. On pogoršava rascjepkanost unutarnjeg tržišta, predstavlja rizik od stavljanja manjih poduzeća u nepovoljan položaj i vjerojatno će dovesti do dodatnog zbumnjivanja potrošača i narušavanja njihova povjerenja u znakove za okoliš. Kako bi se izbjegao taj rizik i osigurala bolja usklađenost unutar jedinstvenog tržišta, izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš, koje se temelje na skupnoj ocjeni koja je prikaz

kumulativnog utjecaja proizvoda ili trgovaca na okoliš ne bi se trebale smatrati dostačno potkrijepljenima, osim ako skupna ocjena proizlazi iz pravila Unije, uključujući delegirane akte koje je Komisija ovlaštena donositi u skladu s ovom Direktivom radi utvrđivanja usklađenih programa na razini Unije za sve proizvode ili određene skupine proizvoda na temelju jedinstvene metodologije, kako bi se osigurale dosljednost i usporedivost.

kumulativnog utjecaja proizvoda ili trgovaca na okoliš ne bi se trebale smatrati dostačno potkrijepljenima, osim ako skupna ocjena proizlazi iz pravila Unije, uključujući delegirane akte koje je Komisija ovlaštena donositi u skladu s ovom Direktivom radi utvrđivanja usklađenih programa na razini Unije za sve proizvode ili određene skupine proizvoda na temelju jedinstvene metodologije, kako bi se osigurale dosljednost i usporedivost.

Dok pravila Unije ne budu donesena, sustavi ocjenjivanja dopušteni su samo ako se oslanjaju na metodologiju koja se temelji na analizi cijelog životnog ciklusa i koja je u skladu sa zahtjevima utvrđenima u Direktivi.

Or. en

Amandman 145
Michal Wiezik, Karen Melchior

**Prijedlog direkutive
Uvodna izjava 43.**

Tekst koji je predložila Komisija

(43) Kako bi se suzbile zavaravajuće izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koje se priopćavaju u obliku znakova za okoliš i povećalo povjerenje potrošača u znakove za okoliš, ovom Direktivom trebalo bi utvrditi kriterije upravljanja s kojima moraju biti usklađeni svi programi dodjele znaka za okoliš, čime bi se dopunili zahtjevi iz navedenog prijedloga o izmjeni Direktive 2005/29/EZ.

Izmjena

(43) Kako bi se suzbile zavaravajuće izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koje se priopćavaju u obliku znakova za okoliš i povećalo povjerenje potrošača u znakove za okoliš, **uključujući žigove i logotipe programa certificiranja**, ovom Direktivom trebalo bi utvrditi kriterije upravljanja s kojima moraju biti usklađeni svi programi dodjele znaka za okoliš, čime bi se dopunili zahtjevi iz navedenog prijedloga o izmjeni Direktive 2005/29/EZ.

Or. en

Amandman 146
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 44.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(44) *Kako bi se izbjeglo daljnje množenje previše nacionalnih ili regionalnih službeno priznatih programa dodjele znaka za okoliš tipa I. prema normi EN ISO 14024 („programi dodjele znaka za okoliš“) i drugih programa dodjele znaka za okoliš i osigurala veća usklađenost na unutarnjem tržištu, nove nacionalne ili regionalne programe dodjele znaka za okoliš trebalo bi uspostavljati samo na temelju prava Unije. Međutim, države članice mogu zatražiti od Komisije da razmotri razvoj programa dodjele znaka za okoliš na razini Unije za skupine proizvoda ili sektore za koje takvi znakovi još ne postoje u pravu Unije i kojima bi usklađivanje pružilo dodanu vrijednost u učinkovitom postizanju ciljeva u pogledu održivosti i ciljeva na unutarnjem tržištu.*

Briše se.

Or. en

Amandman 147
Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 44.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(44) Kako bi se izbjeglo daljnje množenje previše nacionalnih ili regionalnih službeno priznatih programa dodjele znaka za okoliš tipa I. prema normi EN ISO 14024 („programi dodjele znaka za okoliš“) i drugih programa dodjele znaka za okoliš i osigurala veća usklađenost na unutarnjem tržištu, nove nacionalne ili regionalne programe dodjele znaka za okoliš trebalo bi uspostavljati

(44) Kako bi se izbjeglo daljnje množenje previše nacionalnih ili regionalnih službeno priznatih programa dodjele znaka za okoliš tipa I. prema normi EN ISO 14024 („programi dodjele znaka za okoliš“) i drugih programa dodjele znaka za okoliš i osigurala veća usklađenost na unutarnjem tržištu, nove nacionalne ili regionalne programe dodjele znaka za okoliš trebalo bi uspostavljati

samo na temelju prava Unije. Međutim, države članice mogu zatražiti od Komisije da razmotri razvoj programa dodjele znaka za okoliš na razini Unije za skupine proizvoda ili sektore za koje takvi znakovi još ne postoje u pravu Unije i kojima bi usklađivanje *pružilo* dodanu vrijednost u učinkovitom postizanju ciljeva u pogledu održivosti i ciljeva na unutarnjem tržištu.

samo na temelju prava Unije. Međutim, države članice mogu zatražiti od Komisije da razmotri razvoj programa dodjele znaka za okoliš na razini Unije za skupine proizvoda ili sektore za koje takvi znakovi još ne postoje u pravu Unije, *uključujući slučajeve u kojima postoje privatni programi certificiranja, kako bi se unaprijedile ambicije sektora*, i kojima bi usklađivanje *i postojeći potencijal pružili* dodanu vrijednost u učinkovitom postizanju ciljeva u pogledu održivosti, *transparentnosti* i ciljeva na unutarnjem tržištu.

Or. en

Amandman 148

Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive Uvodna izjava 46.

Tekst koji je predložila Komisija

(46) Programi dodjele znala za okoliš koje uspostavljaju privatni subjekti, ako ih je previše i ako se preklapaju u pogledu opsega, mogu zbumjivati potrošače ili narušavati njihovo povjerenje u znakove za okoliš. Stoga bi države članice trebale dopustiti da privatni subjekti uspostavljaju nove programe dodjele znaka za okoliš samo pod uvjetom da ti programi pružaju znatnu dodanu vrijednost u usporedbi s postojećim nacionalnim ili regionalnim programima s obzirom na okolišne ciljeve na kojima se temelje kriteriji za dodjelu znaka, obuhvaćene relevantne utjecaje na okoliš i cjelovitost temeljne ocjene. Države članice trebale bi uspostaviti postupak za odobravanje novih programa dodjele znaka za okoliš na temelju potvrde o sukladnosti koju je izdao neovisni verifikator. Time bi trebali biti obuhvaćeni i programi uspostavljeni u Uniji i programi

Izmjena

(46) Programi dodjele znala za okoliš koje uspostavljaju privatni subjekti, ako ih je previše i ako se preklapaju u pogledu opsega, mogu zbumjivati potrošače ili narušavati njihovo povjerenje u znakove za okoliš. Stoga bi države članice trebale dopustiti *da se postojeći programi dodjele znaka za okoliš prikazuju u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču tek nakon stupanja na snagu ove Direktive, kad budu u skladu s obvezama utvrđenima u ovoj Direktivi, te bi trebale dopustiti* da privatni subjekti uspostavljaju nove programe dodjele znaka za okoliš samo pod uvjetom da ti programi pružaju znatnu dodanu vrijednost u usporedbi s postojećim nacionalnim ili regionalnim programima *ili postojećim privatnim programima, u skladu s pravilima Direktive*, s obzirom na okolišne ciljeve na kojima se temelje kriteriji za dodjelu znaka, obuhvaćene relevantne

uspostavljeni izvan Unije.

utjecaje na okoliš i cjelovitost temeljne ocjene. Države članice trebale bi uspostaviti postupak za odobravanje novih programa dodjele znaka za okoliš na temelju potvrde o sukladnosti koju je izdao neovisni verifikator *te ocijeniti tvrdnje iz postojećih programa dodjele znaka za okoliš i oznaka održivosti te programa certificiranja*. Time bi trebali biti obuhvaćeni i programi uspostavljeni u Uniji i programi uspostavljeni izvan Unije.

Or. en

Amandman 149

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive Uvodna izjava 46.

Tekst koji je predložila Komisija

(46) Programi dodjele znala za okoliš koje uspostavljaju privatni subjekti, ako ih je previše i ako se preklapaju u pogledu opsega, mogu zbumnjivati potrošače ili narušavati njihovo povjerenje u znakove za okoliš. *Stoga bi države članice trebale dopustiti da privatni subjekti uspostavljaju nove programe dodjele znaka za okoliš samo pod uvjetom da ti programi pružaju znatnu dodanu vrijednost u usporedbi s postojećim nacionalnim ili regionalnim programima s obzirom na okolišne ciljeve na kojima se temelje kriteriji za dodjelu znaka, obuhvaćene relevantne utjecaje na okoliš i cjelovitost temeljne ocjene*. Države članice trebale bi uspostaviti postupak za odobravanje novih programa dodjele znaka za okoliš na temelju potvrde o sukladnosti koju je izdao neovisni verifikator. Time bi trebali biti obuhvaćeni i programi uspostavljeni u Uniji i programi uspostavljeni izvan Unije.

Izmjena

(46) Programi dodjele znala za okoliš koje uspostavljaju privatni subjekti, ako ih je previše i ako se preklapaju u pogledu opsega, mogu zbumnjivati potrošače ili narušavati njihovo povjerenje u znakove za okoliš. Države članice trebale bi uspostaviti postupak za odobravanje novih programa dodjele znaka za okoliš na temelju potvrde o sukladnosti koju je izdao neovisni verifikator. Time bi trebali biti obuhvaćeni i programi uspostavljeni u Uniji i programi uspostavljeni izvan Unije.

Or. en

Amandman 150
Maria Grapini

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 46.**

Tekst koji je predložila Komisija

(46) Programi dodjele znala za okoliš koje uspostavljaju privatni subjekti, ako ih je previše i ako se preklapaju u pogledu opsega, mogu zbumjivati potrošače ili narušavati njihovo povjerenje u znakove za okoliš. Stoga bi države članice trebale dopustiti da privatni subjekti uspostavljaju nove programe dodjele znaka za okoliš samo pod uvjetom da ti programi pružaju znatnu dodanu vrijednost u usporedbi s postojećim nacionalnim ili regionalnim programima s obzirom na okolišne ciljeve na kojima se temelje kriteriji za dodjelu znaka, obuhvaćene relevantne utjecaje na okoliš i cjelovitost temeljne ocjene. Države članice trebale bi uspostaviti postupak za odobravanje novih programa dodjele znaka za okoliš na temelju potvrde o sukladnosti koju je izdao neovisni verifikator. Time bi trebali biti obuhvaćeni i programi uspostavljeni u Uniji i programi uspostavljeni izvan Unije.

Izmjena

(46) Programi dodjele znala za okoliš koje uspostavljaju privatni subjekti, ako ih je previše i ako se preklapaju u pogledu opsega, mogu zbumjivati potrošače ili narušavati njihovo povjerenje u znakove za okoliš. Stoga bi države članice trebale dopustiti da privatni subjekti uspostavljaju nove programe dodjele znaka za okoliš samo pod uvjetom da ti programi pružaju znatnu dodanu vrijednost u usporedbi s postojećim nacionalnim ili regionalnim programima s obzirom na okolišne ciljeve na kojima se temelje kriteriji za dodjelu znaka, obuhvaćene relevantne utjecaje na okoliš i cjelovitost temeljne ocjene. Države članice trebale bi ***prepoznati dodanu vrijednost sposobnosti takvih programa da potaknu ekološku tranziciju brzim odgovorom na najnovije inovacije u industriji i standarde zaštite okoliša.*** ***Države članice trebale bi*** uspostaviti postupak za odobravanje novih programa dodjele znaka za okoliš na temelju potvrde o sukladnosti koju je izdao neovisni verifikator. Time bi trebali biti obuhvaćeni i programi uspostavljeni u Uniji i programi uspostavljeni izvan Unije.

Or. ro

Amandman 151
René Repasi

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 46.**

Tekst koji je predložila Komisija

(46) Programi dodjele znala za okoliš koje uspostavljaju privatni subjekti, ako ih je previše i ako se preklapaju u pogledu opsega, mogu zbumjivati potrošače ili narušavati njihovo povjerenje u znakove za okoliš. Stoga bi države članice trebale dopustiti da privatni subjekti uspostavljaju nove programe dodjele znaka za okoliš samo pod uvjetom da ti programi pružaju znatnu dodanu vrijednost u usporedbi s postojećim nacionalnim ili regionalnim programima s obzirom na okolišne ciljeve na kojima se temelje kriteriji za dodjelu znaka, obuhvaćene relevantne utjecaje na okoliš i cjelovitost temeljne ocjene. Države članice trebale bi uspostaviti postupak za odobravanje novih programa dodjele znaka za okoliš na temelju potvrde o sukladnosti koju je izdao neovisni verifikator. Time bi trebali biti obuhvaćeni i programi uspostavljeni u Uniji i programi uspostavljeni izvan Unije.

Izmjena

(46) Programi dodjele znala za okoliš koje uspostavljaju privatni subjekti, ako ih je previše i ako se preklapaju u pogledu opsega, mogu zbumjivati potrošače ili narušavati njihovo povjerenje u znakove za okoliš. Stoga bi države članice trebale dopustiti da privatni subjekti uspostavljaju nove programe dodjele znaka za okoliš samo pod uvjetom da ti programi pružaju znatnu dodanu vrijednost u usporedbi s postojećim nacionalnim ili regionalnim programima s obzirom na okolišne ciljeve na kojima se temelje kriteriji za dodjelu znaka, obuhvaćene relevantne utjecaje na okoliš i cjelovitost temeljne ocjene. Države članice trebale bi uspostaviti postupak za odobravanje novih programa dodjele znaka za okoliš na temelju potvrde o sukladnosti koju je izdao neovisni verifikator. Time bi trebali biti obuhvaćeni i programi uspostavljeni u Uniji i programi uspostavljeni izvan Unije, **uključujući postojeće programe.**

Or. en

Amandman 152

Michal Wiezik, Karen Melchior

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 47.**

Tekst koji je predložila Komisija

(47) Kako bi se osigurala pravna sigurnost i olakšala provedba odredaba o **novim** nacionalnim i regionalnim službeno priznatim programima dodjele znaka za okoliš i **novim** privatnim programima dodjele znaka za okoliš, Komisija bi trebala objaviti popis takvih programa koji se mogu nastaviti primjenjivati na tržištu Unije ili ući na tržište Unije.

Izmjena

(47) Kako bi se osigurala pravna sigurnost i olakšala provedba odredaba o nacionalnim i regionalnim službeno priznatim programima dodjele znaka za okoliš i privatnim programima dodjele znaka za okoliš, Komisija bi trebala objaviti popis takvih programa koji se mogu nastaviti primjenjivati na tržištu Unije ili ući na tržište Unije.

Or. en

Amandman 153
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 47.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(47 a) Redovite revizije programa dodjele znaka za okoliš od ključne su važnosti kako bi se osiguralo njihovo kontinuirano poboljšanje. U skladu s njezinim ciljem povećanja razine zaštite okoliša i doprinosa ubrzaju zelene tranzicije prema kružnom, čistom i klimatski neutralnom gospodarstvu u Uniji, ovom se Direktivom osigurava da se provjerom i certificiranjem potkrepljivanja i priopćavanja u okviru programa dodjele znaka za okoliš osigurava njihovo kontinuirano poboljšanje.

Or. en

Amandman 154
Anne-Sophie Pelletier

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 47.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(47 a) Redovite revizije programa dodjele znaka za okoliš ključne su za njihovo kontinuirano poboljšanje. U skladu s njezinim ciljem povećanja razine zaštite okoliša i doprinosa ubrzaju zelene tranzicije prema kružnom, čistom i klimatski neutralnom gospodarstvu u EU-u, ovom se Direktivom osigurava da se provjerom i certificiranjem potkrepljivanja i priopćavanja u okviru programa dodjele znaka za okoliš omogućava njihovo kontinuirano poboljšanje.

Amandman 155

Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 48.

Tekst koji je predložila Komisija

(48) Kako bi se osigurao usklađen pristup država članica ocjenjivanju i odobrenju programa dodjele znaka za okoliš koje su razvili privatni subjekti i kako bi Komisija uspostavila postupak odobrenja za predložene programe koje su uspostavila javna tijela izvan Unije, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje zajedničkih pravila kojima bi se utvrđili detaljni zahtjevi za odobrenje takvih programa dodjele znaka za okoliš, format i sadržaj popratnih dokumenata i pravila postupka za odobravanje takvih programa. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća⁸⁵.

Izmjena

(48) Kako bi se osigurao usklađen pristup država članica ocjenjivanju i odobrenju programa dodjele znaka za okoliš koje su razvili privatni subjekti *ili nastavka njihove upotrebe u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču* i kako bi Komisija uspostavila postupak odobrenja za predložene programe koje su uspostavila javna tijela izvan Unije, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje zajedničkih pravila kojima bi se utvrđili detaljni zahtjevi za odobrenje takvih programa dodjele znaka za okoliš, format i sadržaj popratnih dokumenata i pravila postupka za odobravanje takvih programa. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća⁸⁵.

⁸⁵ Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

⁸⁵ Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

Amandman 156

Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 49.

Tekst koji je predložila Komisija

(49) Ključno je da izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš točno odražavaju okolišnu učinkovitost i utjecaje na okoliš obuhvaćene tvrdnjom i da se temelje na razmatranju najnovijih znanstvenih dokaza. Stoga bi države članice trebale osigurati da trgovac koji iznosi tvrdnju barem **svakih pet godina** preispita i ažurira potkrepljenje i priopćavanje tvrdnje kako bi se osigurala usklađenost sa zahtjevima iz ove Direktive.

Izmjena

(49) Ključno je da izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš *i programi dodjele znaka za okoliš* točno odražavaju okolišnu učinkovitost i utjecaje na okoliš obuhvaćene tvrdnjom, ***na proizvodu i izvan njega***, i da se temelje na razmatranju najnovijih znanstvenih dokaza. Stoga bi države članice trebale osigurati da trgovac koji iznosi tvrdnju barem **svake četiri, odnosno osam godina** preispita i ažurira potkrepljenje i priopćavanje tvrdnje kako bi se osigurala usklađenost sa zahtjevima iz ove Direktive.

Or. en

Obrazloženje

Izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš iz programa dodjele znaka za okoliš imale bi kraći vremenski okvir za ponovnu procjenu potkrijepljenosti tvrdnje, no i programi dodjele znaka za okoliš trebali bi imati neku ponovnu procjenu potkrijepljenosti, iako mnogo rijede.

Amandman 157

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 49.

Tekst koji je predložila Komisija

(49) Ključno je da izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš točno odražavaju okolišnu učinkovitost i utjecaje na okoliš obuhvaćene tvrdnjom i da se temelje na razmatranju najnovijih znanstvenih dokaza. Stoga bi države članice trebale osigurati da trgovac koji iznosi tvrdnju barem **svakih pet godina** preispita i ažurira potkrepljenje i priopćavanje tvrdnje kako bi se osigurala usklađenost sa zahtjevima iz ove Direktive.

Izmjena

(49) Ključno je da izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš točno odražavaju okolišnu učinkovitost i utjecaje na okoliš obuhvaćene tvrdnjom i da se temelje na razmatranju najnovijih znanstvenih dokaza. Stoga bi države članice trebale osigurati da trgovac koji iznosi tvrdnju barem **svake tri godine** preispita i ažurira potkrepljenje i priopćavanje tvrdnje kako bi se osigurala usklađenost sa zahtjevima iz ove Direktive.

Or. en

Amandman 158
Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 50.

Tekst koji je predložila Komisija

(50) Kako bi se osigurala pouzdanost izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, države članice trebale bi uspostaviti postupak za provjeru jesu li potkrepljivanje i priopćavanje izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš, ili programa dodjele znaka za okoliš u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive.

Izmjena

(50) Kako bi se osigurala pouzdanost izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, države članice trebale bi uspostaviti postupak za provjeru jesu li potkrepljivanje i priopćavanje izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš, ili programa dodjele znaka za okoliš, **uključujući sve privatne programe certificiranja**, u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive.

Or. en

Amandman 159
Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 51.

Tekst koji je predložila Komisija

(51) Kako bi se nadležnim tijelima omogućila učinkovitija kontrola provedbe odredaba ove Direktive i kako bi se što je više moguće spriječila pojava nepotkrijepljenih izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš, na tržištu, verifikatori koji ispunjavaju usklađene zahtjeve iz Direktive trebali bi provjeriti i informacije koje se koriste za potkrepljivanje i informacije koje se koriste za priopćavanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš u pogledu njihove usklađenosti sa zahtjevima iz ove Direktive. Kako bi se spriječilo dovodenje potrošača u zabludu, provjeru bi u svakom slučaju trebalo provesti prije

Izmjena

(51) Kako bi se nadležnim tijelima omogućila učinkovitija kontrola provedbe odredaba ove Direktive i kako bi se što je više moguće spriječila pojava nepotkrijepljenih izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš, na tržištu, verifikatori koji ispunjavaju usklađene zahtjeve iz Direktive trebali bi provjeriti i informacije koje se koriste za potkrepljivanje i informacije koje se koriste za priopćavanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš u pogledu njihove usklađenosti sa zahtjevima iz ove Direktive. Kako bi se spriječilo dovodenje potrošača u zabludu, provjeru bi u svakom slučaju trebalo provesti prije

objave tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš ili prikaza znakova za okoliš. Verifikator može, ako je primjeren, navesti nekoliko načina priopćavanja izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koji su u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive kako bi se izbjegla potreba za stalnim ponovnim certificiranjem u slučaju neznatne izmjene načina priopćavanja koja ne utječe na usklađenost sa zahtjevima iz ove Direktive. Kako bi se trgovcima olakšalo poštovanje pravila o potkrepljivanju i priopćavanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš, pri provjeri bi trebalo uzeti u obzir vrstu i sadržaj tvrdnje ili znaka za okoliš, među ostalim i to čine li se nepoštenima u smislu Direktive 2005/29/EZ.

objave tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš ili prikaza znakova za okoliš **te što prije nakon stupanja na snagu ove Direktive za tvrdnje povezane s postojećim programima, uključujući privatne programe certificiranja**. Verifikator može, ako je primjeren, navesti nekoliko načina priopćavanja izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koji su u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive kako bi se izbjegla potreba za stalnim ponovnim certificiranjem u slučaju neznatne izmjene načina priopćavanja koja ne utječe na usklađenost sa zahtjevima iz ove Direktive. Kako bi se trgovcima olakšalo poštovanje pravila o potkrepljivanju i priopćavanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, uključujući znakove za okoliš, pri provjeri bi trebalo uzeti u obzir vrstu i sadržaj tvrdnje ili znaka za okoliš, među ostalim i to čine li se nepoštenima u smislu Direktive 2005/29/EZ.

Or. en

Amandman 160
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direkutive
Uvodna izjava 52.

Tekst koji je predložila Komisija

(52) Kako bi se trgovcima pružila pravna sigurnost u pogledu usklađenosti izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš sa zahtjevima iz ove Direktive na cjelokupnom unutarnjem tržištu, sva nadležna tijela u Uniji trebala bi priznati potvrdu o sukladnosti. **Mikropoduzećima bi trebalo omogućiti da zatraže takvu potvrdu ako žele certificirati svoje tvrdnje u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive i imati koristi od priznavanja potvrde u cijeloj Uniji.** Međutim, potvrdom o sukladnosti ne smije se prejudicirati ocjena tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš od strane javnih tijela ili sudova nadležnih za provedbu Direktive 2005/29/EZ.

Izmjena

(52) Kako bi se trgovcima pružila pravna sigurnost u pogledu usklađenosti izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš sa zahtjevima iz ove Direktive na cjelokupnom unutarnjem tržištu, sva nadležna tijela u Uniji trebala bi priznati potvrdu o sukladnosti. Međutim, potvrdom o sukladnosti ne smije se prejudicirati ocjena tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš od strane javnih tijela ili sudova nadležnih za provedbu Direktive 2005/29/EZ.

tvrđnje o prihvatljivosti za okoliš od strane javnih tijela ili sudova nadležnih za provedbu Direktive 2005/29/EZ.

Or. en

Amandman 161
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 52.

Tekst koji je predložila Komisija

(52) Kako bi se trgovcima pružila pravna sigurnost u pogledu usklađenosti izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš sa zahtjevima iz ove Direktive na cjelokupnom unutarnjem tržištu, sva nadležna tijela u Uniji trebala bi priznati potvrdu o sukladnosti. *Mikropoduzećima bi trebalo omogućiti da zatraže takvu potvrdu ako žele certificirati svoje tvrdnje u skladu sa zahtjevima iz ove Direktive i imati koristi od priznavanja potvrde u cijeloj Uniji.* Međutim, potvrdom o sukladnosti ne smije se prejudicirati ocjena tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš od strane javnih tijela ili sudova nadležnih za provedbu Direktive 2005/29/EZ.

Izmjena

(52) Kako bi se trgovcima pružila pravna sigurnost u pogledu usklađenosti izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš sa zahtjevima iz ove Direktive na cjelokupnom unutarnjem tržištu, sva nadležna tijela u Uniji trebala bi priznati potvrdu o sukladnosti. Međutim, potvrdom o sukladnosti ne smije se prejudicirati ocjena tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš od strane javnih tijela ili sudova nadležnih za provedbu Direktive 2005/29/EZ *niti je za nju relevantna niti se na nju može osloniti.* *Ovom se Direktivom propisuje da se potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš mora temeljiti na ocjeni koja ispunjava odabранe minimalne kriterije kako bi se spriječilo da takve tvrdnje budu zavaravajuće.*

Or. en

Amandman 162
Lara Comi

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 52.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(52.a) Izuzimanjem mikropoduzeća iz područja primjene ove Direktive ne dovodi

se u pitanje mogućnost dobrovoljnog ispunjavanja zahtjeva Direktive na temelju članka 10. S obzirom na čimbenik konkurentnosti održivih opcija primjereno je predvidjeti potrebu da se mikropoduzeća prilagode novom, pojednostavljenom i dobrovoljnem sustavu tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš.

Or. it

Amandman 163
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 53.

Tekst koji je predložila Komisija

(53) Kako bi se osigurali jedinstveni uvjeti za odredbe o provjeri izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i programa dodjele znaka za okoliš i olakšala provedba odredaba o provjeri iz ove Direktive, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje zajedničkog obrasca za potvrde o sukladnosti i utvrđivanje tehničkih sredstava za izdavanje takvih potvrda. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća⁸⁶.

Izmjena

(53) Kako bi se osigurali jedinstveni uvjeti za odredbe o provjeri izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš i programa dodjele znaka za okoliš i olakšala provedba odredaba o provjeri iz ove Direktive, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje zajedničkog obrasca za potvrde o sukladnosti i utvrđivanje tehničkih sredstava za izdavanje takvih potvrda. ***Tim bi se zajedničkim obrascem nadležnim tijelima u cijeloj Uniji trebalo olakšati priznavanje potvrda o sukladnosti.*** Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća⁸⁶.

⁸⁶ Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

⁸⁶ Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

Or. en

Amandman 164

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 54.

Tekst koji je predložila Komisija

(54) Mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) trebala bi moći iskoristiti mogućnosti koje pruža tržište za održivije proizvode, ali bi se mogla suočiti s proporcionalno višim troškovima i poteškoćama u vezi s nekim zahtjevima za potkrepljivanje i provjeru izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice trebale bi MSP-ovima koji žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti osigurati odgovarajuće informacije i informirati ih o načinima usklađivanja sa zahtjevima iz ove Direktive te im osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje i posebnu pomoć i potporu, među ostalim financijsku. Države članice trebaju poduzeti mjere u skladu s primjenjivim pravilima o državnim potporama.

Izmjena

(54) *Mikropoduzeća te* mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) trebala bi moći iskoristiti mogućnosti koje pruža tržište za održivije proizvode, ali bi se mogla suočiti s proporcionalno višim troškovima i poteškoćama u vezi s nekim zahtjevima za potkrepljivanje i provjeru izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice trebale bi MSP-ovima koji žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti osigurati odgovarajuće informacije i informirati ih o načinima usklađivanja sa zahtjevima iz ove Direktive te im osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje i posebnu pomoć i potporu, među ostalim financijsku. Države članice trebaju poduzeti mjere u skladu s primjenjivim pravilima o državnim potporama. *Osim toga, kako bi se osiguralo da se mikropoduzeća te mala i srednja poduzeća ne suočavaju s nerazmjernevišim troškovima i poteškoćama u pogledu zahtjeva ove Direktive, države članice trebale bi uspostaviti mehanizme solidarnosti putem kojih velika poduzeća financijski podupiru mikropoduzeća te mala i srednja poduzeća kad žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti.*

Or. en

Amandman 165

Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive Uvodna izjava 54.

Tekst koji je predložila Komisija

(54) Mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) trebala bi moći iskoristiti mogućnosti koje pruža tržište za održivije proizvode, ali bi se mogla suočiti s proporcionalno višim troškovima i poteškoćama u vezi s nekim zahtjevima za potkrepljivanje i provjeru izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice trebale bi MSP-ovima koji žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti osigurati odgovarajuće informacije i informirati ih o načinima usklađivanja sa zahtjevima iz ove Direktive te im osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje i posebnu pomoć i potporu, među ostalim finansijsku. Države članice ***trebaju poduzeti mjere u skladu s primjenjivim pravilima o državnim potporama.***

Izmjena

(54) Mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) ili *priznata nacionalna udruženja (upisana u registar EUipo-a)* trebala bi moći iskoristiti mogućnosti koje pruža tržište za održivije proizvode, ali bi se mogla suočiti s proporcionalno višim troškovima i poteškoćama u vezi s nekim zahtjevima za potkrepljivanje i provjeru izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice *i Komisija* trebale bi, ***u svojim područjima nadležnosti,*** MSP-ovima koji žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti osigurati odgovarajuće informacije i informirati ih o načinima usklađivanja sa zahtjevima iz ove Direktive te im osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje i posebnu pomoć i potporu, među ostalim finansijsku. Države članice *trebale bi razviti alat kojim se olakšava potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Taj bi alat, na primjer, trebao računati ekološki otisak proizvoda, čak i s pomoću dobrovoljnog modela certificiranja koji je revidirala treća strana.*

Or. en

Amandman 166

Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélia Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët, Isabella Tovagliari

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 54.**

Tekst koji je predložila Komisija

(54) Mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) trebala bi **moći** iskoristiti mogućnosti koje pruža tržište za održivije proizvode, **ali bi se mogla suočiti** s proporcionalno višim troškovima i poteškoćama u vezi s nekim zahtjevima za potkrepljivanje i provjeru

Izmjena

(54) Mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) trebala bi **imati dovoljnu potporu da mogu** iskoristiti mogućnosti koje pruža tržište za održivije proizvode **jer se ona općenito suočavaju** s proporcionalno višim troškovima i poteškoćama u vezi s nekim

izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice trebale bi **MSP-ovima** koji žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti osigurati odgovarajuće informacije i informirati ih o načinima usklađivanja sa zahtjevima iz ove Direktive te im osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje i posebnu pomoć i potporu, među ostalim finansijsku. Države članice trebaju poduzeti mjere u skladu s primjenjivim pravilima o državnim potporama.

zahtjevima za potkrepljivanje i provjeru izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice trebale bi, **kako bi MSP-ovi** koji žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti **to mogli i učiniti**, osigurati odgovarajuće informacije **putem lako dostupnih informativnih portala ili sličnih sredstava** i informirati ih o načinima usklađivanja sa zahtjevima iz ove Direktive te im **besplatno** osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje i posebnu pomoć i potporu, među ostalim finansijsku **i to u dostatnoj količini**. Države članice trebaju poduzeti mjere u skladu s primjenjivim pravilima o državnim potporama.

Or. fr

Amandman 167 René Repasi

Prijedlog direkture Uvodna izjava 54.

Tekst koji je predložila Komisija

(54) Mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) trebala bi moći iskoristiti mogućnosti koje pruža tržište za održivije proizvode, ali bi se mogla suočiti s proporcionalno višim troškovima i poteškoćama u vezi s nekim zahtjevima za potkrepljivanje i provjeru izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice trebale bi MSP-ovima koji žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti osigurati odgovarajuće informacije i informirati ih o načinima usklađivanja sa zahtjevima iz ove Direktive te im osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje i posebnu pomoć i potporu, među ostalim finansijsku. Države članice trebaju poduzeti mjere u skladu s primjenjivim pravilima o državnim potporama.

Izmjena

(54) Mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) trebala bi moći iskoristiti mogućnosti koje pruža tržište za održivije proizvode, ali bi se mogla suočiti s proporcionalno višim troškovima i poteškoćama u vezi s nekim zahtjevima za potkrepljivanje i provjeru izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice trebale bi MSP-ovima koji žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti osigurati odgovarajuće informacije i informirati ih o načinima usklađivanja sa zahtjevima iz ove Direktive te im osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje i posebnu pomoć i potporu, među ostalim finansijsku. Države članice trebaju poduzeti mjere u skladu s primjenjivim pravilima o državnim potporama. **Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za MSP-ove u**

cijeloj Europskoj uniji, države članice trebale bi voditi redoviti dijalog o mjerama potpore za MSP-ove, kako na regionalnoj tako i na nacionalnoj razini.

Or. en

Amandman 168
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 54.

Tekst koji je predložila Komisija

(54) Mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) trebala bi moći iskoristiti mogućnosti koje pruža tržište za održivije proizvode, ali bi se mogla suočiti s proporcionalno višim troškovima i poteškoćama u vezi s nekim zahtjevima za potkrepljivanje i provjeru izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice trebale bi MSP-ovima koji žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti osigurati odgovarajuće informacije i informirati ih o načinima usklađivanja sa zahtjevima iz ove Direktive te im osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje i posebnu pomoć i potporu, među ostalim finansijsku. Države članice *trebaju poduzeti mjere u skladu s primjenjivim pravilima o državnim potporama.*

Izmjena

(54) *Mikropoduzeća te* mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) trebala bi moći iskoristiti mogućnosti koje pruža tržište za održivije proizvode, ali bi se mogla suočiti s proporcionalno višim troškovima i poteškoćama u vezi s nekim zahtjevima za potkrepljivanje i provjeru izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice *i Komisija* trebale bi, *u svojim područjima nadležnosti, mikropoduzećima i MSP-ovima* koji žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti osigurati odgovarajuće informacije i informirati ih o načinima usklađivanja sa zahtjevima iz ove Direktive te im osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje i posebnu pomoć i potporu, među ostalim finansijsku. Države članice *trebale bi razviti alat kojim se olakšava potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš.*

Or. en

Amandman 169
Petros Kokkalis

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 54.

Tekst koji je predložila Komisija

(54) Mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) trebala bi moći iskoristiti mogućnosti koje pruža tržiste za održivije proizvode, ali bi se mogla suočiti s proporcionalno višim troškovima i poteškoćama u vezi s nekim zahtjevima za potkrepljivanje i provjeru izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice trebale bi MSP-ovima koji žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti osigurati odgovarajuće informacije i informirati ih o načinima usklađivanja sa zahtjevima iz ove Direktive te im osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje i posebnu pomoć i potporu, među ostalim finansijsku. Države članice ***trebaju poduzeti mjere u skladu s primjenjivim pravilima o državnim potporama.***

Izmjena

(54) Mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) trebala bi moći iskoristiti mogućnosti koje pruža tržiste za održivije proizvode, ali bi se mogla suočiti s proporcionalno višim troškovima i poteškoćama u vezi s nekim zahtjevima za potkrepljivanje i provjeru izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Države članice trebale bi MSP-ovima koji žele iznijeti izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za svoje proizvode ili aktivnosti osigurati odgovarajuće informacije i informirati ih o načinima usklađivanja sa zahtjevima iz ove Direktive te im osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje i posebnu pomoć i potporu, među ostalim finansijsku. Države članice ***trebale bi razviti alat kojim se olakšava potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš.***

Or. en

Amandman 170

Lara Comi

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 54.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(54.a) Europska komisija trebala bi osigurati ciljano i specijalizirano osposobljavanje kako bi pomogla MSP-ovima u primjeni i ispunjavanju zahtjeva za potkrepljivanje i provjeru tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš.

Or. it

Amandman 171

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 56.

Tekst koji je predložila Komisija

(56) Kako bi se osiguralo postizanje ciljeva ove Direktive i djelotvorno provođenje zahtjeva, države članice trebale bi odrediti vlastita nadležna tijela odgovorna za primjenu i provedbu ove Direktive. Međutim, s obzirom na to da su članci 5. i 6. ove Direktive uvelike komplementarni s odredbama Direktive 2005/29/EZ, državama članicama trebalo bi ujedno omogućiti da za njihovu provedbu odrede nadležna tijela koja su odgovorna i za provedbu Direktive 2005/29/EZ. Radi dosljednosti, ako države članice iskoriste tu mogućnost, trebale bi se moći osloniti na provedbena sredstva i ovlaštenja koja su uspostavile u skladu s člankom 11. Direktive 2005/29/EZ, ***odstupajući od*** pravila o provedbi ***utvrđenih*** ovom Direktivom. Ako na njihovu državnom području postoji više određenih nadležnih tijela, države članice trebale bi osigurati blisku suradnju svih određenih nadležnih tijela kako bi se osiguralo da djelotvorno obavljaju svoje dužnosti.

Izmjena

(56) Kako bi se osiguralo postizanje ciljeva ove Direktive i djelotvorno provođenje zahtjeva, države članice trebale bi odrediti vlastita nadležna tijela odgovorna za primjenu i provedbu ove Direktive. Međutim, s obzirom na to da su članci 5. i 6. ove Direktive uvelike komplementarni s odredbama Direktive 2005/29/EZ, državama članicama trebalo bi ujedno omogućiti da za njihovu provedbu odrede nadležna tijela koja su odgovorna i za provedbu Direktive 2005/29/EZ. Radi dosljednosti, ako države članice iskoriste tu mogućnost, trebale bi se moći osloniti na provedbena sredstva i ovlaštenja koja su uspostavile u skladu s člankom 11. Direktive 2005/29/EZ ***kako bi dopunile*** pravila o provedbi ***utvrđena*** ovom Direktivom. Ako na njihovu državnom području postoji više određenih nadležnih tijela, države članice trebale bi osigurati blisku suradnju svih određenih nadležnih tijela kako bi se osiguralo da djelotvorno obavljaju svoje dužnosti.

Or. en

Amandman 172
Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 64.

Tekst koji je predložila Komisija

(64) Pri utvrđivanju sankcija i mjera za povrede države članice trebale bi predvidjeti da bi, na temelju težine povrede, iznos kazni trebao djelotvorno lišiti neusklađenog trgovca ekonomske koristi proizašle iz korištenja zavaravajuće

Izmjena

(64) Pri utvrđivanju sankcija i mjera za povrede države članice trebale bi predvidjeti da bi, na temelju težine povrede, iznos kazni trebao djelotvorno lišiti neusklađenog trgovca ekonomske koristi proizašle iz korištenja zavaravajuće

ili nepotkrijepljene izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš ili programa dodjele znaka za okoliš, među ostalim i u slučajevima ponovljenih povreda. *Stoga bi mjere za povrede koje predviđaju države članice trebale uključivati i oduzimanje relevantnog proizvoda trgovcu ili prihoda ostvarenih na temelju transakcija na koje se odnosi povreda ili privremenu zabranu stavljanja na tržište Unije proizvoda ili usluga. Težina povrede trebala bi biti glavni kriterij za mjere koje poduzimaju izvršna tijela. U slučaju raširenih povreda s dimenzijom Unije koje podliježe koordiniranoj istrazi i izvršnim mjerama u skladu s Uredbom (EU) 2017/2394 najviša kazna trebala bi biti odvraćajuća i iznositi najmanje 4 % ukupnoga godišnjeg prometa trgovca u predmetnoj državi članici ili državama članicama*⁸⁸.

ili nepotkrijepljene izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš ili programa dodjele znaka za okoliš, među ostalim i u slučajevima ponovljenih povreda.

⁸⁸ Uredba (EU) 2017/2394 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2017. o suradnji između nacionalnih tijela odgovornih za izvršavanje propisâ o zaštiti potrošača i o stavljaju izvan snage Uredbe (EZ) br. 2006/2004 (SL L 345, 27.12.2017., str. 1.).

Or. en

Obrazloženje

Smatramo da je oduzimanje prihoda potpuno nerazmjerno, osobito zato što nije predviđena nikakva provjera stvarnog utjecaja tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš na odluke potrošača o kupnji te bi moglo dovesti do ozbiljnih financijskih poteškoća. Isključenje iz postupaka javne nabave i pristupa financiranju također će vjerojatno biti nerazmjerna mjera koja bi mogla ozbiljno ugroziti poduzeća, posebno mala.

Amandman 173

Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini

Prijedlog direktive Uvodna izjava 64.

Tekst koji je predložila Komisija

(64) Pri utvrđivanju sankcija i mjera za povrede države članice trebale bi predvidjeti da bi, na temelju težine povrede, iznos kazni trebao djelotvorno lišiti neusklađenog trgovca ekonomske koristi proizašle iz korištenja zavaravajuće ili nepotkrijepljene izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš ili programa dodjele znaka za okoliš, među ostalim i u slučajevima ponovljenih povreda. *Stoga bi mјere za povrede koje predviđaju države članice trebale uključivati i oduzimanje relevantnog proizvoda trgovcu ili prihoda ostvarenih na temelju transakcija na koje se odnosi povreda ili privremenu zabranu stavljanja na tržište Unije proizvoda ili usluga. Težina povrede trebala bi biti glavni kriterij za mјere koje poduzimaju izvršna tijela. U slučaju raširenih povreda s dimenzijom Unije koje podliježu koordiniranoj istrazi i izvršnim mjerama u skladu s Uredbom (EU) 2017/2394 najviša kazna trebala bi biti odvraćajuća i iznositi najmanje 4 % ukupnoga godišnjeg prometa trgovca u predmetnoj državi članici ili državama članicama⁸⁸.*

Izmjena

(64) Pri utvrđivanju sankcija i mjera za povrede države članice trebale bi predvidjeti da bi, na temelju težine povrede, iznos kazni trebao djelotvorno lišiti neusklađenog trgovca ekonomske koristi proizašle iz korištenja zavaravajuće ili nepotkrijepljene izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš ili programa dodjele znaka za okoliš, među ostalim i u slučajevima ponovljenih povreda.

⁸⁸ Uredba (EU) 2017/2394 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2017. o suradnji između nacionalnih tijela odgovornih za izvršavanje propisâ o zaštiti potrošača i o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 2006/2004 (SL L 345, 27.12.2017., str. 1.).

Or. en

Amandman 174
René Repasi

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 66.

Tekst koji je predložila Komisija

(66) Kako bi ocijenila učinkovitost zakonodavstva u odnosu na ciljeve koji se njime nastoje postići, Komisija bi trebala **provesti** evaluaciju ove Direktive te Europskom parlamentu i Vijeću **podnijeti** izvješće o njezinim glavnim nalazima. Kako bi dostavile informacije za potrebe evaluacije ove Direktive, države članice trebale bi redovito prikupljati informacije o primjeni ove Direktive i dostavljati ih Komisiji svake godine.

Izmjena

(66) Kako bi ocijenila učinkovitost zakonodavstva u odnosu na ciljeve koji se njime nastoje postići, Komisija bi trebala **provoditi redovitu** evaluaciju ove Direktive, **najmanje svake dvije godine**, te Europskom parlamentu i Vijeću **podnosi** izvješće o njezinim glavnim nalazima. Kako bi dostavile informacije za potrebe evaluacije ove Direktive, države članice trebale bi redovito prikupljati informacije o primjeni ove Direktive i dostavljati ih Komisiji svake godine.

Or. en

Amandman 175
René Repasi

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 67.

Tekst koji je predložila Komisija

(67) Ako Komisija na temelju rezultata praćenja i evaluacije ove Direktive smatra primjerenim predložiti reviziju ove Direktive, u toj bi reviziji trebalo isto tako razmotriti izvedivost i primjerenošć dodatnih odredaba o obveznoj primjeni zajedničke metode za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, **proširenje zabrane tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš za proizvode koji sadržavaju opasne tvari, osim ako se njihova upotreba smatra bitnom za društvo**, ili dodatno usklađivanje zahtjeva za potkrepljivanje posebnih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje se odnose na okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš.

Izmjena

(67) Ako Komisija na temelju rezultata praćenja i evaluacije ove Direktive smatra primjerenim predložiti reviziju ove Direktive, u toj bi reviziji trebalo isto tako razmotriti izvedivost i primjerenošć dodatnih odredaba o obveznoj primjeni zajedničke metode za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš ili dodatno usklađivanje zahtjeva za potkrepljivanje posebnih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje se odnose na okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš.

Or. en

Amandman 176

Malte Gallée

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direkitive
Uvodna izjava 67.

Tekst koji je predložila Komisija

(67) Ako Komisija na temelju rezultata praćenja i evaluacije ove Direktive smatra primjerenim predložiti reviziju ove Direktive, u toj bi reviziji trebalo isto tako razmotriti izvedivost i primjerenošć dodatnih odredaba o obveznoj primjeni zajedničke metode za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, *proširenje zabrane tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš za proizvode koji sadržavaju opasne tvari, osim ako se njihova upotreba smatra bitnom za društvo*, ili dodatno usklajivanje zahtjeva za potkrepljivanje posebnih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje se odnose na okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš.

Izmjena

(67) Ako Komisija na temelju rezultata praćenja i evaluacije ove Direktive smatra primjerenim predložiti reviziju ove Direktive, u toj bi reviziji trebalo isto tako razmotriti izvedivost i primjerenošć dodatnih odredaba o obveznoj primjeni zajedničke metode za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš ili dodatno usklajivanje zahtjeva za potkrepljivanje posebnih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje se odnose na okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš.

Or. en

Amandman 177

Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini

Prijedlog direkitive
Uvodna izjava 67.

Tekst koji je predložila Komisija

(67) Ako Komisija na temelju rezultata praćenja i evaluacije ove Direktive smatra primjerenim predložiti reviziju ove Direktive, u toj bi reviziji trebalo isto tako razmotriti izvedivost i primjerenošć dodatnih odredaba o obveznoj primjeni zajedničke metode za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, proširenje zabrane tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš za proizvode koji sadržavaju

Izmjena

(67) Ako Komisija na temelju rezultata praćenja i evaluacije ove Direktive smatra primjerenim predložiti reviziju ove Direktive, u toj bi reviziji trebalo isto tako razmotriti izvedivost i primjerenošć dodatnih odredaba o obveznoj primjeni zajedničke metode za potkrepljivanje izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš, proširenje zabrane tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš za proizvode koji sadržavaju

opasne tvari, osim ako se njihova upotreba smatra ***bitnom za društvo***, ili dodatno usklađivanje zahtjeva za potkrepljivanje posebnih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje se odnose na okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš.

opasne tvari, osim ako se njihova upotreba smatra ***sigurnom i poboljšava održivost proizvoda***, ili dodatno usklađivanje zahtjeva za potkrepljivanje posebnih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje se odnose na okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš.

Or. en

Amandman 178

René Repasi

Prijedlog direktive Uvodna izjava 68.

Tekst koji je predložila Komisija

(68) Upotrebu najštetnijih tvari, posebice onu u potrošačkim proizvodima, trebalo bi u konačnici postupno ukinuti u Uniji kako bi se izbjegla i spriječila znatna šteta za zdravlje ljudi i okoliš. Uredbom (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća⁹⁰ zabranjuje se označivanje smjesa i tvari koje sadržavaju opasne kemikalije oznakama „nije otrovno”, „nije štetno”, „ne zagađuje okoliš”, „ekološki” ili iznošenje drugih navoda koji ukazuju na to da tvar ili smjesa nije opasna ili navoda koji nisu u skladu s razvrstavanjem tvari ili smjese. Države članice dužne su osigurati ispunjenje te obveze. U skladu sa svojim obvezama utvrđenima u strategiji održivosti u području kemikalija Komisija će definirati kriterije za nužne upotrebe radi usmjeravanja njihove primjene u relevantnom zakonodavstvu Unije. .

Izmjena

(68) Upotrebu najštetnijih tvari, posebice onu u potrošačkim proizvodima, trebalo bi u konačnici postupno ukinuti u Uniji kako bi se izbjegla i spriječila znatna šteta za zdravlje ljudi i okoliš. Uredbom (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća⁹⁰ zabranjuje se označivanje smjesa i tvari koje sadržavaju opasne kemikalije oznakama „nije otrovno”, „nije štetno”, „ne zagađuje okoliš”, „ekološki” ili iznošenje drugih navoda koji ukazuju na to da tvar ili smjesa nije opasna ili navoda koji nisu u skladu s razvrstavanjem tvari ili smjese. **Nadalje, za proizvode koji sadržavaju takve opasne kemikalije ne smiju se oglašavati nikakve tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, osim ako se dokaze da su ključni za društvo, a oslanjaju se na upotrebu tih kemikalija.** Države članice dužne su osigurati ispunjenje te obveze. U skladu sa svojim obvezama utvrđenima u strategiji održivosti u području kemikalija Komisija će definirati kriterije za nužne upotrebe radi usmjeravanja njihove primjene u relevantnom zakonodavstvu Unije.

⁹⁰ Uredba (EZ) br. 1272/2008 Europskog

⁹⁰ Uredba (EZ) br. 1272/2008 Europskog

parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o razvrstavanju, označivanju i pakiranju tvari i smjesa, o izmjeni i stavljanju izvan snage Direktive 67/548/EEZ i Direktive 1999/45/EZ i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1907/2006 (SL L 353, 31.12.2008., str. 1.).

parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o razvrstavanju, označivanju i pakiranju tvari i smjesa, o izmjeni i stavljanju izvan snage Direktive 67/548/EEZ i Direktive 1999/45/EZ i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1907/2006 (SL L 353, 31.12.2008., str. 1.).

Or. en

Amandman 179

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive Uvodna izjava 68.

Tekst koji je predložila Komisija

(68) Upotrebu najštetnijih tvari, posebice onu u potrošačkim proizvodima, trebalo bi u konačnici postupno ukinuti u Uniji kako bi se izbjegla i spriječila znatna šteta za zdravje ljudi i okoliš. *Uredbom (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća⁹⁰ zabranjuje se označivanje smjesa i tvari koje sadržavaju opasne kemikalije oznakama „nije otrovno”, „nije štetno”, „ne zagaduje okoliš”, „ekološki” ili iznošenje drugih navoda koji ukazuju na to da tvar ili smjesa nije opasna ili navoda koji nisu u skladu s razvrstavanjem tvari ili smjese. Države članice dužne su osigurati ispunjenje te obveze. U skladu sa svojim obvezama utvrđenima u strategiji održivosti u području kemikalija Komisija će definirati kriterije za nužne upotrebe radi usmjeravanja njihove primjene u relevantnom zakonodavstvu Unije..*

Izmjena

(68) Upotrebu najštetnijih tvari, posebice onu u potrošačkim proizvodima, trebalo bi u konačnici postupno ukinuti u Uniji kako bi se izbjegla i spriječila znatna šteta za zdravje ljudi i okoliš, u skladu s obvezama utvrđenima u strategiji održivosti u području kemikalija. *Za proizvode koji sadržavaju takve tvari ne bi trebalo navoditi tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. Ako se dokaže da je upotreba takve tvari za taj proizvod ključna za društvo, proizvod koji sadržava tvar može biti prihvatljiv za tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš prelaskom na sigurne i održive alternative u skladu s kriterijima koje je razvila Komisija.*

⁹⁰ Uredba (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o razvrstavanju, označivanju i pakiranju tvari i smjesa, o izmjeni i stavljanju izvan snage Direktive 67/548/EEZ i Direktive

**Amandman 180
René Repasi**

**Prijedlog direktive
Uvodna izjava 68.**

Tekst koji je predložila Komisija

(68) Upotrebu **najštetnijih** tvari, posebice onu u potrošačkim proizvodima, trebalo bi u konačnici postupno ukinuti u Uniji kako bi se izbjegla i spriječila znatna šteta za zdravlje ljudi i okoliš. Uredbom (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća⁹⁰ zabranjuje se označivanje smjesa i tvari koje sadržavaju opasne kemikalije oznakama „nije otrovno”, „nije štetno”, „ne zagađuje okoliš”, „ekološki” ili iznošenje drugih navoda koji ukazuju na to da tvar ili smjesa nije opasna ili navoda koji nisu u skladu s razvrstavanjem tvari ili smjese. Države članice dužne su osigurati ispunjenje te obveze. U skladu sa svojim obvezama utvrđenima u strategiji održivosti u području kemikalija Komisija će definirati kriterije za nužne upotrebe radi usmjeravanja njihove primjene u relevantnom zakonodavstvu Unije.

⁹⁰ Uredba (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o razvrstavanju, označivanju i pakiranju tvari i smjesa, o izmjeni i stavljanju izvan snage Direktive 67/548/EEZ i Direktive 1999/45/EZ i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1907/2006 (SL L 353, 31.12.2008., str. 1.).

Izmjena

(68) Upotrebu **štetnih** tvari, posebice onu u potrošačkim proizvodima, trebalo bi u konačnici postupno ukinuti u Uniji kako bi se izbjegla i spriječila znatna šteta za zdravlje ljudi i okoliš. Uredbom (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća⁹⁰ zabranjuje se označivanje smjesa i tvari koje sadržavaju opasne kemikalije oznakama „nije otrovno”, „nije štetno”, „ne zagađuje okoliš”, „ekološki” ili iznošenje drugih navoda koji ukazuju na to da tvar ili smjesa nije opasna ili navoda koji nisu u skladu s razvrstavanjem tvari ili smjese. Države članice dužne su osigurati ispunjenje te obveze. U skladu sa svojim obvezama utvrđenima u strategiji održivosti u području kemikalija Komisija će definirati kriterije za nužne upotrebe radi usmjeravanja njihove primjene u relevantnom zakonodavstvu Unije.

⁹⁰ Uredba (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o razvrstavanju, označivanju i pakiranju tvari i smjesa, o izmjeni i stavljanju izvan snage Direktive 67/548/EEZ i Direktive 1999/45/EZ i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1907/2006 (SL L 353, 31.12.2008., str. 1.).

Amandman 181
Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive
Uvodna izjava 73.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(73.a) Ovaj se Prijedlog ne odnosi na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš među poduzećima ni izyješćivanje o održivosti.

Or. en

Obrazloženje

Trebalo bi naglasiti da područje primjene prijedloga ne uključuje tvrdnje koje se navode u odnosu među poslovnim subjektima, kao ni izyješćivanje o održivosti, koje se već opsežno razmatra u Direktivi o korporativnom izyješćivanju o održivosti i odgovarajućim standardima. Amandmanom 2 navedena direktiva izričito se isključuje iz članka 2. (vidjeti tekst u nastavku).

Amandman 182
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive
Članak 1. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Područje primjene

Predmet i područje primjene

Or. en

Amandman 183
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak -1. (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

-1. Svrha je ove Direktive osigurati visoku razinu zaštite potrošača i okoliša, postići održivu proizvodnju i potrošnju unutar granica planeta te pritom pridonijeti pravilnom funkcioniranju unutarnjeg tržišta usklađivanjem zakona i drugih propisa država članica koji su povezani s tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš iznesenima u odnosu na proizvode koji se stavljaaju na tržište ili trgovce koji stavljaaju proizvode na tržište.

Or. en

Amandman 184

René Repasi

Prijedlog direktive Članak 1. stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ova se Direktiva primjenjuje na *izričite* tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti proizvoda za okoliš ili o trgovcima, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču.

Izmjena

1. Ova se Direktiva primjenjuje na *sve* tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti proizvoda za okoliš ili o trgovcima, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču, *koje nisu već obuhvaćene istovjetnim ili strožim odredbama sektorskog zakonodavstva.*

Or. en

Amandman 185

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive Članak 1. stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ova se Direktiva primjenjuje na izričite tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti *proizvoda* za okoliš *ili o trgovcima*, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču.

Izmjena

1. Ova se Direktiva primjenjuje na *dobrovoljne* izričite tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti za okoliš *i programe dodjele znaka za okoliš*, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema

potrošaču *kako je definirana u Direktivi 2005/29/EZ.*

Or. en

Amandman 186

Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ova se Direktiva primjenjuje na izričite tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti *proizvoda za okoliš ili o trgovcima*, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču.

Izmjena

1. Ova se Direktiva primjenjuje na izričite tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti za okoliš, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču *kako je opisana u Direktivi 2005/29/EZ.*

Or. en

Amandman 187

Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ova se Direktiva primjenjuje na izričite tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti proizvoda za okoliš ili o trgovcima, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču.

Izmjena

1. Ova se Direktiva primjenjuje na izričite tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti proizvoda za okoliš ili o trgovcima, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču. *Ne primjenjuje se na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koje se navode u poslovnoj praksi u odnosu prema drugim poslovnim subjektima.*

Or. en

Amandman 188
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direkitive
Članak 1. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ova se Direktiva primjenjuje na izričite tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti proizvoda za okoliš ili o trgovcima, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču.

Izmjena

1. Ova se Direktiva primjenjuje na izričite tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti proizvoda *koji se stavlja na tržište ili u upotrebu, među ostalim u okviru internetskih tržišta*, za okoliš ili o trgovcima, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču.

Or. en

Amandman 189
Sirpa Pietikäinen

Prijedlog direkitive
Članak 1. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ova se Direktiva primjenjuje na izričite tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti proizvoda za okoliš ili o trgovcima, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču.

Izmjena

1. Ova se Direktiva primjenjuje na izričite *i neizričite [dodati kroz cijeli tekst]* tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti proizvoda *ili usluga* za okoliš ili o trgovcima, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču.

Or. en

Obrazloženje

Potrošače treba zaštititi i od poslovne prakse poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču koja uključuje neizričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, kao što su zavaravajući ili netočni grafički prikazi.

Amandman 190
Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ova se Direktiva primjenjuje na izričite tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti proizvoda za okoliš ili o trgovcima, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču.

Izmjena

1. Ova se Direktiva primjenjuje na izričite tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti proizvoda za okoliš ili o trgovcima, u poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču **kako je definirana u članku 2. točki (d) Direktive 2005/29/EZ.**

Or. en

Obrazloženje

Potrebna je dosljednost s Direktivom o nepoštenoj poslovnoj praksi. Definicija iz Direktive glasi: „poslovna praksa poslovnog subjekta prema potrošaču” (dalje u tekstu: poslovna praksa) znači svaka radnja, izostavljanje, tijek postupanja ili zastupanja, tržišno komuniciranje uključujući oglašavanje i stavljanje proizvoda na tržište koje izvrši trgovac, a u izravnoj je vezi s promocijom, prodajom ili dobavljanjem proizvoda potrošačima;

Amandman 191

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a *Ova Direktiva ne primjenjuje se na izričite tvrdnje trgovaca o prihvatljivosti proizvoda za okoliš ili o trgovcima, u poslovnoj praksi u odnosu prema drugim poslovnim subjektima.*

Or. en

Amandman 192

Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ova se Direktiva ne primjenjuje na programe dodjele znaka za okoliš **ni** na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koji se reguliraju ili potkrepljuju na temelju pravila utvrđenih u:

Izmjena

2. Ova se Direktiva ne primjenjuje **na tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš u poslovnoj praksi u odnosu prema drugim poslovnim subjektima**, na programe dodjele znaka za okoliš, na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš ni na izvješćivanje o održivosti koji se reguliraju ili potkrepljuju na temelju pravila utvrđenih u:

Or. en

Amandman 193

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ova se Direktiva ne primjenjuje na programe dodjele znaka za okoliš ni na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koji se reguliraju **ili** potkrepljuju na temelju pravila utvrđenih u:

Izmjena

2. Ova se Direktiva ne primjenjuje na programe dodjele znaka za okoliš ni na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koji se reguliraju, potkrepljuju **i provjeravaju** na temelju **barem jednako strogih** pravila utvrđenih u:

Or. en

Amandman 194

Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ova se Direktiva ne primjenjuje na programe dodjele znaka za okoliš **ni** na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koji se reguliraju ili potkrepljuju na temelju pravila utvrđenih u:

Izmjena

2. Ova se Direktiva ne primjenjuje na programe dodjele znaka za okoliš, na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koji se reguliraju ili potkrepljuju **i provjeravaju** na temelju pravila utvrđenih

u:

Or. en

Amandman 195

Edina Tóth

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ova se Direktiva ne primjenjuje na **programe dodjele znaka za okoliš ni na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koji se reguliraju ili potkrepljuju na temelju pravila utvrđenih u:**

Izmjena

2. Ova se Direktiva ne primjenjuje na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš **koje se reguliraju ili na programe dodjele znaka za okoliš koji se potkrepljuju na temelju pravila utvrđenih u:**

Or. en

Amandman 196

Andrus Ansip, Dita Charanzová, Svenja Hahn, Andreas Glueck, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Emma Wiesner, Sandro Gozi

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ova se Direktiva ne primjenjuje na programe dodjele znaka za okoliš ni na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koji se reguliraju ili potkrepljuju na temelju pravila utvrđenih u:

Izmjena

2. Ova se Direktiva ne primjenjuje na programe dodjele znaka za okoliš ni na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš **ni na izvješćivanje o održivosti** koji se reguliraju ili potkrepljuju na temelju pravila utvrđenih u:

Or. en

Amandman 197

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) Uredbi (EZ) br. 66/2010 Europskog parlamenta i Vijeća⁹⁵;

Izmjena

(a) Uredbi (EZ) br. 66/2010 Europskog parlamenta i Vijeća⁹⁵ te u nacionalnim ili regionalnim programima dodjele znaka za okoliš tipa I. prema normi EN ISO 14024 koji su službeno priznati u državama članicama;

⁹⁵ Uredba (EZ) br. 66/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009. o znaku za okoliš EU-a (SL L 27, 30.1.2010., str. 1.).

⁹⁵ Uredba (EZ) br. 66/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009. o znaku za okoliš EU-a (SL L 27, 30.1.2010., str. 1.).

Or. en

Amandman 198

Emma Wiesner, Ulrike Müller, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) Uredbi (EZ) br. 66/2010 Europskog parlamenta i Vijeća⁹⁵;

Izmjena

(a) Uredbi (EZ) br. 66/2010 Europskog parlamenta i Vijeća⁹⁵, uključujući druge službeno priznate znakove za okoliš tipa I. prema normi ISO 14024;

⁹⁵ Uredba (EZ) br. 66/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009. o znaku za okoliš EU-a (SL L 27, 30.1.2010., str. 1.).

⁹⁵ Uredba (EZ) br. 66/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009. o znaku za okoliš EU-a (SL L 27, 30.1.2010., str. 1.).

Or. en

Obrazloženje

Kako bi se izbjeglo nepotrebno opterećenje za kvalitetne i pouzdane znakove za okoliš, Direktivom bi trebalo isključiti sve postojeće službeno priznate znakove za okoliš, a ne samo znak za okoliš EU-a.

Amandman 199

Marlene Mortler

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) Uredbi (EU) 2018/848 Europskog parlamenta i Vijeća⁹⁶;

Izmjena

(b) Uredbi (EU) 2018/848 Europskog parlamenta i Vijeća⁹⁶, *osim ako se usporediva izričita tvrdnja odnosi na proizvod koji je uskladen sa zahtjevima Uredbe 2018/848 u odnosu na sličan proizvod koji nije obuhvaćen područjem primjene Uredbe 2018/848*;

⁹⁶ Uredba (EU) 2018/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2018. o ekološkoj proizvodnji i označivanju ekoloških proizvoda te stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 834/2007 (SL L 150, 14.6.2018., str. 1.).

⁹⁶ Uredba (EU) 2018/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2018. o ekološkoj proizvodnji i označivanju ekoloških proizvoda te stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 834/2007 (SL L 150, 14.6.2018., str. 1.).

Or. en

Obrazloženje

Važno je osigurati da su usporedive tvrdnje o organskim i konvencionalnim proizvodima odgovarajuće potkrijepljene radi suzbijanja manipulativnog zelenog marketinga.

Amandman 200

Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) Uredbi (EU) 2018/848 Europskog parlamenta i Vijeća⁹⁶;

Izmjena

(b) Uredbi (EU) 2018/848 Europskog parlamenta i Vijeća *isključivo u pogledu rokova iz Priloga IV.*;

⁹⁶ Uredba (EU) 2018/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2018. o ekološkoj proizvodnji i označivanju ekoloških proizvoda te stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 834/2007

(SL L 150, 14.6.2018., str. 1.).

Or. it

Amandman 201
Stanislav Polčák

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka i

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(i) Uredbi (EU) br. 305/2011
Europskog parlamenta i Vijeća¹⁰³;*

Briše se.

*¹⁰³ Uredba (EU) br. 305/2011 Europskog
parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2011. o
utvrđivanju uskladijenih uvjeta za
stavljanje na tržište građevnih proizvoda i
stavljanju izvan snage Direktive Vijeća
89/106/EZ (SL L 88, 4.4.2011., str. 5.).*

Or. cs

Amandman 202
Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive
Article 1 – paragraph 2 – point k

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(k) Direktivi 94/62/EZ Europskog
parlamenta i Vijeća¹⁰⁵;*

Briše se.

*¹⁰⁵ Direktiva 94/62/EZ Europskog
parlamenta i Vijeća od 20. prosinca 1994.
o ambalaži i ambalažnom otpadu
(SL L 365, 31.12.1994., str. 10.).*

Or. en

Obrazloženje

Namjera je da se ova odredba ne primjenjuje na Uredbu o ambalaži i ambalažnom otpadu. Uredba se odnosi na označivanje s obzirom na određene aspekte, npr. sastav materijala ili usklađenost sa sustavima povrata pologa. Međutim, ne sadržava pravila o tvrdnjama koje se nalaze na ambalaži, npr. „ambalaža iz održivog šumarstva”. Ako se na proizvodu ili ambalaži nalaze druge oznake koje nisu obuhvaćene zahtjevima za označivanje iz Uredbe o ambalaži i ambalažnom otpadu, trebaju biti potkrijepljene.

Amandman 203

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – točka k

Tekst koji je predložila Komisija

(k) **Direktivi 94/62/EZ** Europskog parlamenta i Vijeća¹⁰⁵;

Izmjena

(k) **Uredbi (EU) .../... Europskog parlamenta i Vijeća o ambalaži i ambalažnom otpadu, izmjeni Uredbe (EU) 2019/1020 i Direktive (EU) 2019/904 te stavljanju izvan snage Direktive 94/62/EZ;**

¹⁰⁵ *Direktiva 94/62/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 20. prosinca 1994. o ambalaži i ambalažnom otpadu (SL L 365, 31.12.1994., str. 10.).*

Or. en

Amandman 204

Petros Kokkalis

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – točka m

Tekst koji je predložila Komisija

(m) **Uredbi (EU) .../... Europskog parlamenta i Vijeća¹⁰⁷;**

Izmjena

Briše se.

¹⁰⁷ *Uredba (EU) .../... Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavljanju*

okvira Unije za certifikaciju uklanjanja ugljika (SL L ...).

Or. en

Amandman 205
Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka m

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(m) Uredbi (EU) ... /... Europskog parlamenta i Vijeća¹⁰⁷;

Briše se.

107 Uredba (EU) ... /... Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavljanju okvira Unije za certifikaciju uklanjanja ugljika (SL L ...).

Or. en

Amandman 206
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka o

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(o) Direktivi 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća¹⁰⁹ i drugim Unijinim, nacionalnim ili međunarodnim pravilima, standardima ili smjernicama za financijske usluge, financijske instrumente i financijske proizvode;

(o) Direktivi 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća¹⁰⁹, *Uredbi (EU) 2019/2088 Europskog parlamenta i Vijeća* i drugim Unijinim, nacionalnim ili međunarodnim pravilima, standardima ili smjernicama za financijske usluge, financijske instrumente i financijske proizvode;

109 Direktiva 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o godišnjim financijskim izvještajima,

109 Direktiva 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o godišnjim financijskim izvještajima,

konsolidiranim finansijskim izvještajima i povezanim izvješćima za određene vrste poduzeća, o izmjeni Direktive 2006/43/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i o stavljanju izvan snage direktiva Vijeća 78/660/EEZ i 83/349/EEZ (SL L 182, 29.6.2013., str. 19.).

konsolidiranim finansijskim izvještajima i povezanim izvješćima za određene vrste poduzeća, o izmjeni Direktive 2006/43/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i o stavljanju izvan snage direktiva Vijeća 78/660/EEZ i 83/349/EEZ (SL L 182, 29.6.2013., str. 19.).

Or. en

Amandman 207
Arba Kokalari, Pernille Weiss

**Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka oa (nova)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(oa) Delegiranoj uredbi Komisije o dopuni Direktive 2013/34/EU u pogledu standarda izvješćivanja o održivosti (standardi izvješćivanja o ekološkim, socijalnim i upravljačkim aspektima);

Or. en

Amandman 208
Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi, Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia, Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini

**Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka oa (nova)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(oa) uredbama (EU) 2021/2115, 2021/2116 i 2021/2117 Europskog parlamenta i Vijeća i zakonodavnim aktima donesenima na temelju tih uredbi;

Or. en

Amandman 209
Marlene Mortler

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka oa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(oa) uredbama (EU) 2021/2115,
2021/2116 i 2021/2117 Europskog
parlamenta i Vijeća i zakonodavnim
aktima donesenima na temelju tih uredbi;*

Or. en

Obrazloženje

Važno je uspostaviti i zajamčiti jednake uvjete za sektore organskih i konvencionalnih proizvoda. Stoga bi trebalo isključiti tvrdnje o proizvodima koje su već potkrijepljene u okviru ZPP-a te povezanom zakonodavstvu, kao i Direktivi o obnovljivoj energiji II.

Amandman 210

Andrus Ansip, Dita Charanzová, Svenja Hahn, Andreas Glueck, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Emma Wiesner

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka oa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(oa) Direktivi (EU) 2022/2464
Europskog parlamenta i Vijeća (CSDR);*

Or. en

Amandman 211
Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka oa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(oa) Direktivi (EU) 2022/2464
Europskog parlamenta i Vijeća (CSDR);*

Or. en

Amandman 212
Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka oa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(oa) Uredbi (EU) br. 1151/2012
Europskog parlamenta i Vijeća;*

Or. it

Amandman 213
Marian-Jean Marinescu

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka oa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(oa) Direktivi 2018/2001 Europskog
parlamenta i Vijeća;*

Or. en

Amandman 214
Carlo Fidanza, Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka ob (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(ob) Direktivi (EU) 2018/2001
Europskog parlamenta i Vijeća od
11. prosinca 2018. o promicanju uporabe
energije iz obnovljivih izvora;*

Or. en

Amandman 215
Marlene Mortler

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka ob (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(ob) Direktivi (EU) 2018/2001
Europskog parlamenta i Vijeća od
11. prosinca 2018. o promicanju uporabe
energije iz obnovljivih izvora;*

Or. en

Obrazloženje

Važno je uspostaviti i zajamčiti jednake uvjete za sektore organskih i konvencionalnih proizvoda. Stoga bi trebalo isključiti tvrdnje o proizvodima koje su već potkrijepljene u okviru ZPP-a te povezanim zakonodavstvu, kao i Direktivi o obnovljivoj energiji II.

Amandman 216
**Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi,
Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia,
Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini**

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka ob (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(ob) Uredbi (EU) 2012/1151 Europskog
parlamenta i Vijeća;*

Or. en

Amandman 217
Marian-Jean Marinescu

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka ob (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(ob) Direktivi (EU) 2022/2464
Europskog parlamenta i Vijeća;*

Or. en

Amandman 218

**Annalisa Tardino, Isabella Tovaglieri, Silvia Sardone, Antonio Maria Rinaldi,
Gianantonio Da Re, Alessandra Basso, Rosanna Conte, Matteo Adinolfi, Gianna Gancia,
Marco Campomenosi, Maria Veronica Rossi, Danilo Oscar Lancini**

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – točka oc (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(oc) Direktivi (EU) 2018/2001
Europskog parlamenta i Vijeća o
promicanju uporabe energije iz
obnovljivih izvora;*

Or. en

Amandman 219

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – točka p

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(p) drugim postojećim ili budućim
pravilima Unije kojima se utvrđuju uvjeti
u kojima se određene izričite tvrdnje o
prihvatljivosti za okoliš za određene
proizvode ili trgovce smiju ili trebaju
iznijeti ili pravilima Unije kojima se
utvrđuju zahtjevi za ocjenjivanje ili
priopćavanje utjecaja na okoliš, okolišnih
aspekata ili okolišne učinkovitosti
određenih proizvoda ili trgovaca ili uvjeti
za programe dodjele znaka za okoliš.*

Briše se.

Or. en

Amandman 220
Cyrus Engerer

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka p

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(p) drugim postojećim ili budućim pravilima Unije kojima se utvrđuju uvjeti u kojima se određene izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za određene proizvode ili trgovce smiju ili trebaju iznijeti ili pravilima Unije kojima se utvrđuju zahtjevi za ocjenjivanje ili priopćavanje utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti određenih proizvoda ili trgovaca ili uvjeti za programe dodjele znaka za okoliš.

Briše se.

Or. en

Amandman 221
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2. – točka p

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(p) drugim postojećim ili budućim pravilima Unije kojima se utvrđuju uvjeti u kojima se određene izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za određene proizvode ili trgovce smiju ili trebaju iznijeti ili pravilima Unije kojima se utvrđuju zahtjevi za ocjenjivanje ili priopćavanje utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti određenih proizvoda ili trgovaca ili uvjeti za programe dodjele znaka za okoliš.

Briše se.

Or. en

Amandman 222

Edina Tóth

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – točka p

Tekst koji je predložila Komisija

(p) drugim **postojećim ili budućim pravilima** Unije kojima se utvrđuju uvjeti u kojima se određene izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za određene proizvode ili trgovce smiju ili trebaju iznijeti ili pravilima Unije kojima se utvrđuju zahtjevi za ocjenjivanje ili priopćavanje utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti određenih proizvoda ili trgovaca ili uvjeti za programe dodjele znaka za okoliš.

Izmjena

(p) drugim **zakonodavnim aktima** Unije kojima se utvrđuju uvjeti u kojima se određene izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za određene proizvode ili trgovce smiju ili trebaju iznijeti ili pravilima Unije kojima se utvrđuju zahtjevi za ocjenjivanje ili priopćavanje utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti određenih proizvoda ili trgovaca ili uvjeti za programe dodjele znaka za okoliš, **osim ako je u tim drugim zakonodavnim aktima Unije predviđeno drukčije.**

Or. en

Amandman 223

Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2. – točka p

Tekst koji je predložila Komisija

(p) drugim **postojećim ili budućim pravilima** Unije kojima se utvrđuju uvjeti u kojima se određene izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za određene proizvode ili trgovce smiju ili trebaju iznijeti ili pravilima Unije kojima se utvrđuju zahtjevi za ocjenjivanje ili priopćavanje utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti određenih proizvoda ili trgovaca ili uvjeti za programe dodjele znaka za okoliš.

Izmjena

(p) drugim budućim pravilima Unije kojima se utvrđuju uvjeti u kojima se određene izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš za određene proizvode ili trgovce smiju ili trebaju iznijeti ili pravilima Unije kojima se utvrđuju zahtjevi za ocjenjivanje ili priopćavanje utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti određenih proizvoda ili trgovaca ili uvjeti za programe dodjele znaka za okoliš.

Or. en

Amandman 224
Cyrus Engerer

**Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2.a (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Odstupajući od stavka 2. ovog članka, ova Direktiva primjenjuje se ako se zakonodavstvom navedenim u točkama od (a) do (o) ne osigurava jednaka razina zaštite potrošača kao ovom Direktivom u smislu pouzdanosti, usporedivosti i provjerljivosti tvrdnji, razine otkrivanja informacija, zahtjeva u pogledu provjere koju provodi treća strana prije nego što se tvrdnja stavi na tržište i provedbe. U roku od godine dana od stupanja ove Direktive na snagu Komisija donosi delegirani akt u skladu s člankom 18., u kojem se navodi koje je zakonodavstvo u cijelosti isključeno iz područja primjene ove Direktive, a na koje se zakonodavstvo i dalje primjenjuju neki članci ove Direktive.

Or. en

Amandman 225
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2.a (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Odstupajući od stavka 2. ovog članka, ova Direktiva nastavlja se primjenjivati ako se zakonodavstvom navedenim u stavku 2. točkama od (a) do (o) ne osigurava jednaka razina zaštite potrošača u smislu potkrepljivanja, priopćavanja, provjere i provedbe ove Direktive.

U roku od godine dana od stupanja ove Direktive na snagu Komisija donosi delegirani akt u skladu s člankom 18., u kojem se navodi popis tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje su ili u cijelosti isključene iz područja primjene ili na koje se primjenjuju samo određeni članci. Popis bi trebalo ažurirati prema potrebi, kad se doneše novo zakonodavstvo ili kad se revidira pravo Unije navedeno u stavku 2.

Or. en

Amandman 226
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Odstupajući od stavka 2. ovog članka, ova Direktiva nastavlja se primjenjivati ako se zakonodavstvom navedenim u stavku 2. točkama od (a) do (o) ne osigurava jednaka razina zaštite potrošača u smislu potkrepljivanja, priopćavanja, provjere i provedbe ove Direktive. U roku od godine dana od stupanja ove Direktive na snagu Komisija donosi delegirani akt koji sadržava popis svih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje su ili u cijelosti isključene iz područja primjene ili na koje se primjenjuju samo određeni članci.

Or. en

Amandman 227
Pascal Canfin

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a U roku od godine dana od stupanja ove Direktive na snagu Komisija donosi delegirani akt koji sadržava popis svih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje su ili u cijelosti isključene iz područja primjene ili na koje se primjenjuju samo određeni članci, čime se pojašnjava područje primjene izuzeća utvrđenih u stavku 2. ovog članka.

Popis bi trebalo ažurirati prema potrebi, kad se doneše novo zakonodavstvo ili kad se revidira zakonodavstvo navedeno u stavku 2. ovog članka.

Or. en

Amandman 228
Petros Kokkalis

Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Do [unijeti datum godinu dana nakon stupanja ove Direktive na snagu] Komisija donosi delegirani akt koji sadržava popis svih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje su ili u cijelosti isključene iz područja primjene ili na koje se primjenjuju samo određeni članci, čime se pojašnjava područje primjene izuzeća utvrđenih u članku 1. stavku 2. Popis bi trebalo ažurirati prema potrebi, kad se doneše novo zakonodavstvo ili kad se revidira zakonodavstvo navedeno u članku 1. stavku 2.

Or. en

Amandman 229
Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria

da Graça Carvalho, Barbara Thaler

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Ova Direktiva ne primjenjuje se na stavljanje na tržište usluga organizacije trgovačkih sajmova, kongresa i događanja.

Or. en

Obrazloženje

Stavljanje na tržište usluga organizacije koncerta ili trgovackog sajma bilo bi uključeno u područje primjene Direktive te bi stoga zahtijevalo prethodnu provjeru i certificiranje tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš. Većina događanja traje jedan dan. Stoga je zahtjev u pogledu provjere neproporcionalan s obzirom na administrativno opterećenje i konačnu dodanu vrijednost.

Amandman 230

Pascal Canfin

Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.b Buduća pravila Unije (nova i revidirana) čija je svrha obuhvatiti tvrdnje koje nisu obuhvaćene područjem primjene tog zakonodavstva trebala bi sadržavati razinu zahtjeva koja je barem istovjetna onoj iz Direktive o tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš. Točnije, trebalo bi poštovati načela pouzdanosti, usporedivosti i provjerljivosti tvrdnji.

Sljedeći elementi trebali bi biti barem istovjetni:

- (a) razina otkrivanja informacija;*
- (b) zahtjevi u pogledu provjere koju provodi treća strana prije nego što se tvrdnja stavi na tržište;*

(c) razina provedbe.

Komisija je ovlaštena provesti tu procjenu istovjetnosti i dodati novo ili revidirano zakonodavstvo na popis iz stavka 2.a (novi) ovog članka kad se zajamči barem istovjetnost.

Or. en

Amandman 231

Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. „**tvrđnja** o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš kako je definirana u članku 2. točki (o) Direktive 2005/29/EZ;

Izmjena

1. „**izjava** o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš kako je definirana u članku 2. točki (o) Direktive 2005/29/EZ;

Or. it

Amandman 232

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš *koja je u tekstualnom obliku ili koju sadržava znak za okoliš*;

Izmjena

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš *čija je specifikacija jasno istaknuta na istom mediju ili u digitalnom obliku*;

Or. en

Amandman 233

Maria Grapini

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš **koja je u tekstuualnom obliku ili koju sadržava znak za okoliš**;

Izmjena

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš **u kojoj je specifikacija tvrdnje lako razumljiva i jasno vidljiva na relevantnom mediju ili u elektroničkom obliku**;

Or. ro

Amandman 234

Edina Tóth

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš **koja je u tekstuualnom obliku ili koju sadržava znak za okoliš**;

Izmjena

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš **iznesena u pisanim ili usmenim obliku, među ostalim u okviru audiovizualnih medija**, ili koju sadržava znak za okoliš;

Or. en

Amandman 235

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš **koja je u tekstuualnom obliku ili koju sadržava znak za okoliš**;

Izmjena

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš **čija je specifikacija jasno istaknuta na istom mediju ili u digitalnom obliku i koju nesadržava znak za okoliš te koja se može provjeriti na temelju specifikacije**;

Or. en

Amandman 236
Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. „izričita **tvrđnja** o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš koja je u tekstualnom obliku ili koju sadržava znak za okoliš;

Izmjena

2. „izričita **izjava** o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš koja je u tekstualnom obliku ili koju sadržava znak za okoliš;

Or. it

Amandman 237
Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš koja je u tekstualnom obliku ili koju sadržava znak za okoliš;

Izmjena

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš koja je u tekstualnom obliku ili koju sadržava znak za okoliš **odnosno oznaka održivosti, žig programa dodjele znaka za okoliš ili bilo koji oblik komunikacije osobe koja djeluje u komercijalnom svojstvu, među ostalim na internetu;**

Or. en

Amandman 238
René Repasi

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za

Izmjena

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za

okoliš koja je u tekstualnom obliku ili koju sadržava znak za okoliš;

okoliš koja je u tekstualnom obliku ili koju sadržava znak za okoliš. *Tvrđnje koje se ne odnose isključivo na prihvatljivost za okoliš, nego, na primjer, sadržavaju društvene aspekte ili aspekte kvalitete, pripadaju tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš;*

Or. en

Amandman 239
Stanislav Polčák

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš koja je u tekstualnom obliku ili koju sadržava znak za okoliš;

Izmjena

(2) „izričita tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš koja je u tekstualnom obliku ili koju sadržava *oznaka održivosti, uključujući* znak za okoliš;

Or. cs

Amandman 240
René Repasi

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2.a) Zabranjene su tvrdnje da proizvod na temelju kompenzacije emisija ugljika ima neutralan, smanjen, kompenziran ili pozitivan učinak emisija stakleničkih plinova na okoliš. Tvrđnje bi trebale odražavati samo stvarne utjecaje proizvoda, usluga i poduzeća na okoliš. Ako se upotrebljavaju mehanizmi za kompenzaciju, oni se mogu navesti bez sugeriranja da mijenjaju ili umanjuju utjecaj predmetnog proizvoda, usluge ili

poduzeća na okoliš. Mora se navesti detaljan opis mehanizma za kompenzaciju koji se upotrebljava;

Or. en

Amandman 241
Petros Kokkalis

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2.a) „tvrdnja o nultoj neto stopi emisija” ili „tvrdnja o klimatskoj neutralnosti” znači svaka poruka ili prikaz koji nisu obvezni prema pravu Unije ili nacionalnom pravu i u kojima se navodi ili implicira da je trgovac uravnotežio ili se obvezao uravnotežiti svoje zaostale emisije certificiranim ugljičnim kreditima koji su dokazano isključeni iz dugotrajnih uklanjanja ugljika uz poštovanje načela „jedan-za-jedan” i vremenskog okvira skladištenja ugljika;

Or. en

Amandman 242
Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2.a) „opća tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš” znači svaka tvrdnja o prihvatljivosti za okoliš na proizvodu ili izvan njega čija se specifikacija, na primjer „ekološki prihvatljivo”, „održivo”, „održiva nabava”, „eko”, „zeleno”, „priatelj prirode”, „ekološki” i „ekološki

ispravno”, ne temelji na priznatoj izvrsnoj okolišnoj učinkovitosti relevantnoj za tvrdnju;

Or. en

Amandman 243
Petros Kokkalis

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 2.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2.b) „načelo „jedan-za-jedan”” znači da se staklenički plinovi iz fosilnih goriva mogu kompenzirati samo vraćanjem ugljikova dioksida u geosferu, a biogene emisije samo vraćanjem ugljikova dioksida u biosferu, kako bi se na održiv način uravnotežili tokovi i ciklusi ugljika planeta te postigla trajna nulta neto stopa emisija;

Or. en

Amandman 244
Edina Tóth

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(3) „trgovac” znači trgovac kako je definiran u članku 2. točki (b) Direktive 2005/29/EZ;

(3) „trgovac” znači trgovac kako je definiran u članku 2. točki (b) Direktive 2005/29/EZ, ne uključujući zadruge i trgovinska udruženja;

Or. en

Obrazloženje

Zadruge i trgovinska udruženja ne bi trebali biti obuhvaćeni Direktivom jer visok stupanj heterogenosti organizacija (koje se temelje na članstvu) ne bi omogućio ujednačen standardni

ishod. Gotovo je nemoguće provesti posebne procjene utemeljene na podacima na nekoliko dionika s različitim metodama proizvodnje i lancima opskrbe.

Amandman 245
Dolors Montserrat

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) „trgovac” znači trgovac kako je definiran u članku 2. točki (b) Direktive 2005/29/EZ;

Izmjena

(3) „trgovac” znači trgovac kako je definiran u članku 2. točki (b) Direktive 2005/29/EZ, *ne uključujući zadruge i trgovinska udruženja*;

Or. en

Amandman 246
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 3.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(3.a) „privatni subjekt” znači svaki subjekt koji obavlja gospodarske aktivnosti u Uniji te svaka neprofitna organizacija ili institucija koja nije tijelo javnog sektora;

Or. en

Amandman 247
Maria Grapini

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(7) „oznaka održivosti” znači oznaka održivosti kako je definirana u članku 2.

Briše se.

točki (r) Direktive 2005/29/EZ;

Or. ro

Amandman 248

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(7) „*oznaka održivosti*” znači *oznaka održivosti* kako je definirana u članku 2.
točki (r) Direktive 2005/29/EZ;

Briše se.

Or. en

Amandman 249

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(7) „*oznaka održivosti*” znači *oznaka održivosti* kako je definirana u članku 2.
točki (r) Direktive 2005/29/EZ;

Briše se.

Or. en

Amandman 250

Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 8.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

8. „*znam za okoliš*” znači *oznaka održivosti koja obuhvaća samo ili pretežno okolišne aspekte proizvoda, postupka ili*

Briše se.

trgovca;

Or. it

Amandman 251
Maria Grapini

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) „znak za okoliš” znači oznaka održivosti koja obuhvaća samo ili pretežno okolišne aspekte proizvoda, postupka ili trgovca;

Izmjena

(8) „znak za okoliš” znači oznaka održivosti, *kako je definirana u članku 2. točki (r) Direktive 2005/29/EZ*, koja obuhvaća samo ili pretežno okolišne aspekte proizvoda, postupka ili trgovca;

Or. ro

Amandman 252
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) „znak za okoliš” znači oznaka održivosti koja obuhvaća samo ili pretežno okolišne aspekte proizvoda, postupka ili trgovca;

Izmjena

(8) „znak za okoliš” znači oznaka održivosti *kako je definirana u članku 2. točki (r) Direktive 2005/29/EZ*, koja obuhvaća samo ili pretežno okolišne aspekte proizvoda, postupka ili trgovca;

Or. en

Amandman 253
René Repasi

Prijedlog direktive
Članak 2. – stavak 1. – točka 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) „znak za okoliš” znači oznaka održivosti koja obuhvaća samo ili **pretežno** okolišne aspekte proizvoda, postupka ili trgovca;

Izmjena

(8) „znak za okoliš” znači oznaka održivosti koja obuhvaća samo ili **djelomično** okolišne aspekte proizvoda, postupka ili trgovca;

Or. en

Amandman 254

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) „znak za okoliš” znači oznaka održivosti koja obuhvaća **samo ili pretežno okolišne aspekte** proizvoda, postupka ili trgovca;

Izmjena

(8) „znak za okoliš” znači oznaka održivosti koja obuhvaća **jedan ili više okolišnih aspekata** proizvoda, postupaka ili trgovaca;

Or. en

Amandman 255

Anne-Sophie Pelletier

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) „znak za okoliš” znači oznaka održivosti koja obuhvaća **samo ili pretežno** okolišne aspekte proizvoda, postupka ili trgovca;

Izmjena

(8) „znak za okoliš” znači oznaka održivosti koja obuhvaća **sve** okolišne aspekte proizvoda, postupka ili trgovca;

Or. en

Amandman 256

Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direkitive
Članak 2. – stavak 1. – točka 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) „znak za okoliš” znači oznaka održivosti koja obuhvaća **samo ili pretežno** okolišne aspekte proizvoda, postupka ili trgovca;

Izmjena

(8) „znak za okoliš” znači oznaka održivosti koja obuhvaća **sve** okolišne aspekte proizvoda, postupka ili trgovca;

Or. en

Amandman 257
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direkitive
Članak 2. – stavak 1. – točka 12.

Tekst koji je predložila Komisija

(12) „lanac vrijednosti” znači sve aktivnosti i svi postupci koji su dio životnog ciklusa proizvoda ili aktivnosti trgovca, uključujući ponovnu proizvodnju;

Izmjena

(12) „lanac vrijednosti” znači sve aktivnosti i svi postupci koji su dio životnog ciklusa proizvoda ili aktivnosti trgovca, uključujući ponovnu proizvodnju, **ponovnu upotrebu, recikliranje i kraj životnog vijeka;**

Or. en

Amandman 258
Marian-Jean Marinescu

Prijedlog direkitive
Članak 2. – stavak 1. – točka 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) „životni ciklus” znači uzastopne i međusobno povezane faze životnog vijeka proizvoda, **koji čine** nabava sirovina ili proizvodnja iz prirodnih resursa, prethodna obrada, proizvodnja, skladištenje, distribucija, ugradnja, upotreba, održavanje, popravak, nadogradnja,

Izmjena

(13) „životni ciklus” znači **dvije** uzastopne i međusobno povezane faze životnog vijeka proizvoda:

obnova **te** ponovna upotreba i kraj životnog vijeka;

a. „1. faza”: nabava sirovina ili proizvodnja iz prirodnih resursa, prethodna obrada, proizvodnja, skladištenje **i** distribucija;

b. „2. faza”: ugradnja, upotreba, održavanje, popravak, nadogradnja, obnova, ponovna upotreba i kraj životnog vijeka;

Or. en

Amandman 259

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direkitive

Članak 2. – stavak 1. – točka 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) „životni ciklus” znači uzastopne i međusobno povezane faze životnog vijeka proizvoda, koji čine nabava sirovina ili proizvodnja iz prirodnih resursa, prethodna obrada, proizvodnja, skladištenje, distribucija, ugradnja, upotreba, održavanje, popravak, nadogradnja, obnova te ponovna upotreba i kraj životnog vijeka;

Izmjena

(13) „životni ciklus” znači uzastopne i međusobno povezane faze životnog vijeka proizvoda, koji čine nabava sirovina ili proizvodnja iz prirodnih resursa, prethodna obrada, proizvodnja, skladištenje, **prijevoz**, distribucija, ugradnja, upotreba, održavanje, popravak, nadogradnja, obnova te ponovna upotreba i kraj životnog vijeka;

Or. en

Amandman 260

Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direkitive

Članak 2. – stavak 1. – točka 15.

Tekst koji je predložila Komisija

(15) „sekundarne informacije” znači informacije koje se ne temelje na izvorima

Izmjena

(15) „sekundarne informacije” znači informacije koje se ne temelje na izvorima

na kojima se temelje primarne informacije nego na studijama na temelju literature, inženjerskim studijama, patentima i dr.;

na kojima se temelje primarne informacije nego na ***praćenju na licu mesta***, studijama na temelju literature, inženjerskim studijama, patentima i dr.;

Or. en

Amandman 261

Emma Wiesner, Andrus Ansip, Ulrike Müller, Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 15.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(15.a) „općepriznati znanstveni dokazi”
znači dokazi utemeljeni na
međunarodnim ili nacionalnim
standardima odnosno na valjanoj
znanstvenoj osnovi koja je ili podvrgnuta
istorazinskoj ocjeni i objavljena ili je
općeprihvaćena u relevantnoj znanstvenoj
zajednici koja ima dokazano stručno
znanje o toj temi;

Or. en

Amandman 262

Stanislav Polčák

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 16.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(16) „javnost” znači jedna ili više
fizičkih ili pravnih osoba i njihova
udruženja, trgovci ili skupine;

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Or. cs

Amandman 263

Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 17.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17) „okolišna učinkovitost” znači učinkovitost određenog proizvoda ili skupine proizvoda ili trgovca ili sektora povezana s okolišnim aspektima ili utjecajem na okoliš tog proizvoda, skupine proizvoda ili aktivnosti tog trgovca ili sektora;

Briše se.

Or. en

Obrazloženje

Uvođenje novog pojma „okolišna učinkovitost” ne daje nikakvu dodanu vrijednost. Osim toga, nije jasno po čemu se on razlikuje od dvaju pojmoveva u nastavku. Brisanje se primjenjuje na cijeli tekst.

Amandman 264

Anne-Sophie Pelletier

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 17.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17) „okolišna učinkovitost” znači učinkovitost određenog proizvoda ili skupine proizvoda ili trgovca ili sektora povezana s okolišnim aspektima ili utjecajem na okoliš tog proizvoda, skupine proizvoda ili aktivnosti tog trgovca ili sektora;

(17) „okolišna učinkovitost” znači **mjerljiva** učinkovitost određenog proizvoda ili skupine proizvoda ili trgovca ili sektora povezana s okolišnim aspektima ili utjecajem na okoliš tog proizvoda, skupine proizvoda ili aktivnosti tog trgovca ili sektora;

Or. en

Amandman 265

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) „utjecaj na okoliš” znači svaka pozitivna ili negativna promjena u okolišu, koja u cijelosti ili djelomično proizlazi iz aktivnosti trgovca, sektora, proizvoda ili skupine proizvoda za njihova životnog ciklusa.

Izmjena

(19) „utjecaj na okoliš” znači svaka **mjerljiva** pozitivna ili negativna promjena u okolišu, koja u cijelosti ili djelomično proizlazi iz aktivnosti trgovca, sektora, proizvoda ili skupine proizvoda za njihova životnog ciklusa.

Or. en

Amandman 266

Anne-Sophie Pelletier

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) „utjecaj na okoliš” znači svaka pozitivna ili negativna promjena u okolišu, koja u cijelosti ili djelomično proizlazi iz aktivnosti trgovca, sektora, proizvoda ili skupine proizvoda za njihova životnog ciklusa.

Izmjena

(19) „utjecaj na okoliš” znači svaka **mjerljiva** pozitivna ili negativna promjena u okolišu, koja u cijelosti ili djelomično proizlazi iz aktivnosti trgovca, sektora, proizvoda ili skupine proizvoda za njihova životnog ciklusa.

Or. en

Amandman 267

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 19.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(19.a) „općepriznati znanstveni pristup” znači dokazi utemeljeni na medunarodnim ili europskim standardima odnosno na valjanoj znanstvenoj osnovi ili metodologiji koja je podvrgnuta istorazinskoj ocjeni i objavljena ili je

općeprihvaćena u relevantnoj znanstvenoj zajednici.

Or. en

Amandman 268
Maria Grapini

Prijedlog direkitive
Članak 2. – stavak 1. – točka 19.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(19 a) „široko priznat znanstveni pristup” znači dokazi koji se temelje na međunarodnom ili europskom standardu ili na obrazloženju ili metodologiji koja je znanstveno valjana, koje su recenzirali i objavili drugi znanstvenici ili su široko prihvaćeni u relevantnoj znanstvenoj zajednici.

Or. ro

Amandman 269
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direkitive
Članak 2. – stavak 1. – točka 19.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(19.a) „općepriznati znanstveni dokazi” znači dokazi utemeljeni na valjanoj znanstvenoj osnovi koja je ili podvrgnuta istorazinskoj ocjeni i objavljena ili je općeprihvaćena u relevantnoj znanstvenoj zajednici, odnosno na međunarodnim ili europskim standardima.

Or. en

Amandman 270

Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci

Prijedlog direktive

Članak 2. – stavak 1. – točka 19.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(19.a) „općepriznati znanstveni dokazi” znači dokazi utemeljeni na međunarodnim ili europskim standardima odnosno na valjanoj znanstvenoj osnovi koja je ili podvrgnuta istorazinskoj ocjeni i objavljena ili je općeprihvaćena u relevantnoj znanstvenoj zajednici.

Or. en

Amandman 271

Lara Comi

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš.

U toj ocjeni treba:

1. Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. *Pri ocjeni izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš koje se odnose na utjecaj na okoliš, okolišne aspekte ili okolišnu učinkovitost treba:*

Or. it

Amandman 272

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili

1. Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili

izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš.
U **toj** ocjeni treba:

izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš.
U ocjeni **za potrebe izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš povezanih s utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnom učinkovitosti** treba:

Or. en

Amandman 273
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš.
U **toj** ocjeni treba:

Izmjena

1. Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš.
U ocjeni **za potrebe izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš povezanih s utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnom učinkovitosti** treba:

Or. en

Amandman 274
Maria Grapini

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

(1) Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš.
U toj ocjeni treba:

Izmjena

(1) Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš.
U ocjeni izričitih tvrdnji koje se odnose na utjecaj na okoliš, okolišne aspekte ili okolišnu učinkovitost treba:

Or. ro

Amandman 275
Edina Tóth

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. U toj ocjeni treba:

Izmjena

1. Države članice osiguravaju da trgovac koji iznese izričitu tvrdnju o prihvatljivosti za okoliš proveđe ocjenu kako bi potkrijepio tu tvrdnju. U toj ocjeni treba:

Or. en

Amandman 276
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. U toj ocjeni treba:

Izmjena

1. Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš, uzimajući u obzir oblik u kojem će se prikazati. U toj ocjeni treba:

Or. en

Amandman 277
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. U toj ocjeni treba:

Izmjena

1. Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš u obliku u kojem će se prikazati. U toj ocjeni

treba:

Or. en

Amandman 278

Anne-Sophie Pelletier

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Države članice osiguravaju da trgovci provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. U toj ocjeni treba:

Izmjena

1. Države članice osiguravaju da trgovci **koji su zakonito registrirani u zemlji** provedu ocjenu kako bi potkrijepili izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. U toj ocjeni treba:

Or. en

Amandman 279

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) utvrditi odnosi li se tvrdnja na cijeli proizvod, dio proizvoda ili određene aspekte proizvoda ili na sve aktivnosti trgovca ili određeni dio ili aspekt tih aktivnosti, kako je relevantno za tvrdnju;

Izmjena

(a) utvrditi odnosi li se tvrdnja na cijeli proizvod, dio proizvoda ili određene aspekte **proizvoda odnosno na dio životnog ciklusa** proizvoda ili na sve aktivnosti trgovca ili određeni dio ili aspekt tih aktivnosti, kako je relevantno za tvrdnju;

Or. en

Amandman 280

Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) utvrditi odnosi li se tvrdnja na cijeli proizvod, dio proizvoda ili određene aspekte proizvoda ili na sve aktivnosti trgovca ili određeni dio ili aspekt tih aktivnosti, kako je relevantno za tvrdnju;

Izmjena

(a) utvrditi odnosi li se tvrdnja na cijeli proizvod, dio proizvoda ili određene aspekte proizvoda ili na sve aktivnosti trgovca ili određeni dio ili aspekt tih aktivnosti ***te je li izravno primjenjiva na proizvod***, kako je relevantno za tvrdnju;

Or. en

Obrazloženje

Budući da neki programi certificiranja upućuju na održivost aktivnosti nekog trgovca, ali i dalje omogućuju da proizvod nema nikakav certificirani sadržaj, trebalo bi navesti da, ako je neka aktivnost općenito certificirana, to znači da se to primjenjuje i u cijelosti je istinita za proizvod; inače nema razloga za prikazivanje tvrdnje jer se tako kupca samo dovodi u zabludu.

Amandman 281

Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) utvrditi odnosi li se tvrdnja na cijeli proizvod, dio proizvoda ili određene aspekte proizvoda ili na sve aktivnosti trgovca ili određeni dio ili aspekt tih aktivnosti, kako je relevantno za tvrdnju;

Izmjena

(a) utvrditi odnosi li se tvrdnja na cijeli proizvod, dio proizvoda ili određene aspekte ***odnosno na dio životnog ciklusa*** proizvoda ili na ***dio odnosno na*** sve aktivnosti trgovca ili određeni dio ili aspekt tih aktivnosti, kako je relevantno za tvrdnju;

Or. en

Amandman 282

Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde;

Izmjena

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde *na koje se upućuje u Prilog I. ovoj Direktivi.*

Komisija može izmijeniti Prilog I. donošenjem delegiranih akata u kojima se određuju standardi i metodologije koji obuhvaćaju određene okolišne aspekte, okolišnu učinkovitost ili utjecaje na okoliš kako bi se osiguralo da izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš koje su u skladu s tim standardima ispunjavaju zahtjev za potkrepljivanje iz članka 3. Ti se delegirani akti donose u skladu s postupkom iz članka 18.

Or. en

Amandman 283

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

**Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka b**

Tekst koji je predložila Komisija

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde;

Izmjena

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde *na koje se upućuje u Prilog I. ovoj Direktivi. Komisija može izmijeniti Prilog I. donošenjem delegiranih akata u kojima se utvrđuju metodologije i standardi koji obuhvaćaju određenu okolišnu učinkovitost, okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš kako bi se osiguralo da izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš iznesene u skladu s tim metodama i standardima ispunjavaju zahtjev za potkrepljivanje iz članka 3. Ti se delegirani akti donose u skladu s postupkom iz članka 18.*

Amandman 284

Edina Tóth

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije te uzeti u obzir relevantne **međunarodne standarde**;

Izmjena

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze **podvrgnute istorazinskoj ocjeni kvalificiranih stručnjaka u tom području** i točne informacije te uzeti u obzir relevantne **metode i standarde kako su definirani u članku 2. stavku 1. Uredbe (EU) br. 1025/2012**;

Amandman 285

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije te **uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde**;

Izmjena

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije te **na Unijine, nacionalne ili međunarodne standarde, na koje se upućuje u bazi podataka u skladu s člankom 10. stavkom 9.a**;

Amandman 286

Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Andrus Ansip

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde;

Izmjena

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde, *kao što je ekološki otisak (PEF i OEF) na temelju PEFCR-a ili OEFSR-a* ;

Or. en

Amandman 287

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije te uzeti u obzir **relevantne međunarodne standarde**;

Izmjena

(b) oslanjati se na **pouzdane**, općepriznate, **provjerljive i neovisne** znanstvene dokaze i točne **i potpune** informacije te uzeti u obzir **ažurirane znanstvene nalaze i metode**;

Or. en

Amandman 288

Stanislav Polčák

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde;

Izmjena

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze **koji u potpunosti odražavaju trenutačno stanje znanja** i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde;

Or. cs

Amandman 289
Petros Kokkalis

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije *te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde;*

Izmjena

(b) oslanjati se na općepriznate *i neovisne* znanstvene dokaze *podvrgnute istorazinskoj ocjeni kvalificiranih stručnjaka u tom području i na potpune,* točne *i ažurirane* informacije;

Or. en

Amandman 290
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze *i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde;*

Izmjena

(b) oslanjati se na *pouzdane, neovisne, provjerljive i* općepriznate znanstvene dokaze *u kojima se uzimaju u obzir ažurirani znanstveni nalazi i metode;*

Or. en

Amandman 291
Marian-Jean Marinescu

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde;

Izmjena

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene dokaze *podvrgnute istorazinskoj ocjeni i* točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde;

Amandman 292
Lara Comi

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene *dokaze* i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde;

Izmjena

(b) oslanjati se na općepriznate znanstvene *pristupe* i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne *ili europske* standarde;

Or. it

Amandman 293
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) oslanjati se na *općepriznate znanstvene dokaze* i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne standarde;

Izmjena

(b) oslanjati se na *općepriznati znanstveni pristup* i točne informacije te uzeti u obzir relevantne međunarodne *ili europske* standarde;

Or. en

Amandman 294
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) uključiti primarne informacije dostupne trgovcu o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje. Uz

zahitjeve iz točaka (a), (b) i (ba), u ocjeni za potrebe izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš povezanih s utjecajem na okoliš ili okolišnim aspektima treba:

Or. en

Amandman 295

Lara Comi

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) uključiti primarne informacije dostupne gospodarskom subjektu o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje;

Or. it

Amandman 296

Maria Grapini

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) uključiti primarne informacije dostupne trgovcu o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje;

Or. ro

Amandman 297

Lara Comi

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš, **okolišni aspekti ili** okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa;

Izmjena

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš **i** okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa **kako je definirano u normi ISO 14001;**

Or. it

Amandman 298
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš, **okolišni aspekti ili** okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa;

Izmjena

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš ili okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa **kako je definiran u normi ISO 14001;**

Or. en

Amandman 299
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš, okolišni aspekti ili okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa;

Izmjena

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš, okolišni aspekti ili okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa **i tržišta te, u pogledu tvrdnji o trgovcima, iz perspektive cjelokupnog poslovanja, uključujući okolišne aspekte ili utjecaje koji se ne razmatraju ili se samo djelomično razmatraju u okviru metoda za procjenu životnog ciklusa;**

Or. en

Amandman 300

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš, okolišni aspekti ili okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa;

Izmjena

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš, okolišni aspekti ili okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa *i, u slučaju tvrdnji o trgovcu, uzeti u obzir sveukupne aktivnosti trgovca*;

Or. en

Amandman 301

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš, okolišni aspekti ili okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa;

Izmjena

(c) *u slučaju tvrdnji koje se odnose na utjecaj na okoliš proizvoda tijekom cijelog njegova životnog ciklusa*, dokazati da su utjecaji na okoliš, okolišni aspekti ili okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa;

Or. en

Amandman 302

Anne-Sophie Pelletier

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš, okolišni aspekti ili okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa;

Izmjena

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš, okolišni aspekti ili okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa *ako se tvrdnja može potkrijepiti perspektivom životnog ciklusa*;

Or. en

Amandman 303

Maria Grapini

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš, okolišni aspekti ili okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa;

Izmjena

(c) dokazati da su utjecaji na okoliš, okolišni aspekti ili okolišna učinkovitost koji su predmet tvrdnje značajni iz perspektive životnog ciklusa, *kako je definirano u normi ISO 14001*;

Or. ro

Amandman 304

Sirpa Pietikäinen

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) dokazati da proizvod, usluga ili trgovac ne uzrokuju znatnu štetu za okoliš čak i ako proizvod ili usluga pružaju neke druge koristi za okoliš na kojima bi se tvrdnja temeljila;

Or. en

Amandman 305

Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler

Prijedlog direktive**Članak 3. – stavak 1. – točka d**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir sve okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš koji su značajni za ocjenjivanje okolišne učinkovitosti;

Briše se.

Or. en

Amandman 306

Maria Grapini

Prijedlog direktive**Članak 3. – stavak 1. – točka d**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir **sve** okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš koji su značajni za **ocjenjivanje okolišne učinkovitosti**;*

*(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir **i** okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš koji su značajni za ocjenjivanje okolišne učinkovitosti koji su značajni **iz perspektive životnog ciklusa, kako je definirano u normi ISO 14001**;*

Or. ro

Amandman 307

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive**Članak 3. – stavak 1. – točka d**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir **sve** okolišne*

*(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir **i** okolišne*

aspekte ili utjecaje na okoliš koji su značajni *za ocjenjivanje okolišne učinkovitosti*;

aspekte ili utjecaje na okoliš koji su značajni *iz perspektive životnog ciklusa kako je definiran u normi ISO 14001*;

Or. en

Amandman 308

Lara Comi

Prijedlog direkitive Članak 3. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir *sve* okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš *koji su značajni za ocjenjivanje okolišne učinkovitosti*;

Izmjena

(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir *i* okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš *tijekom životnog ciklusa kako je definirano u normi ISO 14001*;

Or. it

Amandman 309

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direkitive Članak 3. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir sve okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš koji su značajni za ocjenjivanje okolišne učinkovitosti;

Izmjena

(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir sve okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš *koji su predmet tvrdnje i* koji su značajni za ocjenjivanje okolišne učinkovitosti, *uključujući okolišne aspekte ili utjecaje koji se ne razmatraju ili se samo djelomično razmatraju u okviru metoda za procjenu životnog ciklusa. Razmatraju se barem utjecaji na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnog gospodarstva, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti*

životinja i ekosustava;

Or. en

Amandman 310

Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir sve okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš koji su značajni za ocjenjivanje okolišne učinkovitosti;

Izmjena

(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir sve okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš koji su značajni za ocjenjivanje okolišne učinkovitosti *ili iz perspektive životnog ciklusa kako je definiran u normi ISO 14001;*

Or. en

Amandman 311

Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir sve okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš koji su značajni za ocjenjivanje okolišne učinkovitosti;

Izmjena

(d) ako se tvrdnja odnosi na okolišnu učinkovitost, uzeti u obzir sve okolišne aspekte ili utjecaje na okoliš *koji su predmet tvrdnje i* koji su značajni za ocjenjivanje okolišne učinkovitosti;

Or. en

Amandman 312

Lara Comi

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) dokazati da tvrdnja nije istovjetna zahtjevima propisanima pravom o proizvodima unutar skupine proizvoda ili trgovcima unutar sektora;

Briše se.

Or. it

Amandman 313
Maria Grapini

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) dokazati da tvrdnja nije istovjetna zahtjevima propisanima pravom o proizvodima unutar skupine proizvoda ili trgovcima unutar sektora;

Briše se.

Or. ro

Amandman 314
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) dokazati da tvrdnja nije istovjetna zahtjevima propisanima pravom o proizvodima unutar skupine proizvoda ili trgovcima unutar sektora;

Briše se.

Or. en

Amandman 315
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) *dokazati da tvrdnja nije istovjetna zahtjevima propisanima pravom o proizvodima unutar skupine proizvoda ili trgovcima unutar sektora;*

Briše se.

Or. en

Amandman 316
Stanislav Polčák

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) dokazati da tvrdnja nije *istovjetna zahtjevima propisanima pravom o proizvodima unutar skupine proizvoda ili trgovcima unutar sektora;*

(e) *dokazati da tvrdnja nije u potpunosti u skladu sa zahtjevima propisanima pravom o proizvodima unutar skupine proizvoda ili trgovcima unutar sektora;*

Or. cs

Amandman 317
Lara Comi

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1.– točka f

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(f) *pružiti informacije o tome pokazuje li proizvod ili trgovac koji je predmet tvrdnje znatno bolje rezultate u pogledu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje u odnosu na uobičajenu praksu za proizvode u relevantnoj skupini proizvoda ili trgovce u relevantnom sektoru;*

Briše se.

Or. it

Amandman 318

Andreas Schwab, Arba Kokalari, Pablo Arias Echeverría, Christian Doleschal, Maria da Graça Carvalho, Barbara Thaler

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1.– točka f

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(f) pružiti informacije o tome pokazuje li proizvod ili trgovac koji je predmet tvrdnje znatno bolje rezultate u pogledu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje u odnosu na uobičajenu praksu za proizvode u relevantnoj skupini proizvoda ili trgovce u relevantnom sektoru;

Briše se.

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članak 4. – usporedive izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš.

Amandman 319

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1.– točka f

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(f) pružiti informacije o tome pokazuje li proizvod ili trgovac koji je predmet tvrdnje znatno bolje rezultate u pogledu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje u odnosu na uobičajenu praksu za proizvode u relevantnoj skupini proizvoda ili trgovce u relevantnom sektoru;

Briše se.

Or. en

Amandman 320
Arba Kokalari, Pernille Weiss

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1.– točka f

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(f) pružiti informacije o tome
pokazuje li proizvod ili trgovac koji je
predmet tvrdnje znatno bolje rezultate u
pogledu utjecaja na okoliš, okolišnih
aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su
predmet tvrdnje u odnosu na uobičajenu
praksu za proizvode u relevantnoj skupini
proizvoda ili trgovce u relevantnom
sektoru;*

Briše se.

Or. en

Amandman 321
Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Francesca Peppucci

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1.– točka f

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(f) pružiti informacije o tome
pokazuje li proizvod ili trgovac koji je
predmet tvrdnje znatno bolje rezultate u
pogledu utjecaja na okoliš, okolišnih
aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su
predmet tvrdnje u odnosu na uobičajenu
praksu za proizvode u relevantnoj skupini
proizvoda ili trgovce u relevantnom
sektoru;*

Briše se.

Or. en

Amandman 322

Stanislav Polčák

Prijedlog direktive Članak 3. – stavak 1. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(f) pružiti informacije o tome *pokazuje li proizvod ili trgovac koji je predmet tvrdnje znatno bolje rezultate u pogledu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje u odnosu na uobičajenu praksu za proizvode u relevantnoj skupini proizvoda ili trgovce u relevantnom sektoru;*

Briše se.

Or. cs

Amandman 323

Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive Članak 3. – stavak 1.– točka f

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(f) pružiti informacije o tome *pokazuje li proizvod ili trgovac* koji je predmet tvrdnje znatno bolje rezultate u pogledu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje u odnosu na uobičajenu praksu za proizvode u relevantnoj skupini proizvoda *ili trgovce u relevantnom sektoru;*

(f) *dokazati i* pružiti informacije o tome *da* proizvod koji je predmet tvrdnje *pokazuje* znatno bolje rezultate u pogledu utjecaja na okoliš, okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje u odnosu na uobičajenu praksu za proizvode u relevantnoj skupini proizvoda;

Or. en

Obrazloženje

Pokazuje li trgovac općenito bolje rezultate relevantnije je za praksu u odnosu prema drugim poslovnim subjektima, dok je za poslovnu praksu u odnosu poslovnog subjekta prema potrošaču relevantniji sam proizvod. Ako samo drugi raspon proizvoda trgovca zasad poboljšava okolišnu učinkovitost, oznaka se ne bi trebala nalaziti na proizvodu za koji tvrdnja nije istinita.

Amandman 324
Pietro Fiocchi

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(g) *utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;*

Briše se.

Or. it

Amandman 325
Lara Comi

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje **okolišnih aspekata ili** okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš **i** poboljšanje okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava. **Za utjecaje za koje ne postoji općepriznati znanstveni pokazatelji trgovac koji podnosi pritužbu dostavlja kvalitativnu ocjenu kako bi ispunio zahtjeve iz stavka 1.;**

Or. it

Amandman 326

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

**Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka g**

Tekst koji je predložila Komisija

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje **okolišnih aspekata ili** okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okolišili poboljšanje okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava. **Za učinke za koje ne postoje općepriznati znanstveni pokazatelji** *trgovac koji iznosi tvrdnju trebao bi dostaviti kvalitativnu ocjenu kako bi ispunio zahtjeve iz stavka 1.;*

Or. en

**Amandman 327
Arba Kokalari, Pernille Weiss**

**Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka g**

Tekst koji je predložila Komisija

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do **znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;**

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do **znatnog prijenosa učinaka s medija na medij, uzimajući u obzir okoliš u cjelini;**

Or. en

**Amandman 328
Maria Grapini**

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje **okolišnih aspekata ili** okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš *ili* poboljšanje okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava. **Trgovac koji iznosi tvrdnju mora dostaviti kvalitativnu ocjenu u skladu sa zahtjevima iz stavka 1.;**

Or. ro

Amandman 329
René Repasi

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš, **među ostalim** u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava, **a ako dovodi, oglašavanje tvrdnje nije dopušteno**;

Or. en

Amandman 330
Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena *i prilagodbe klimatskim promjenama*, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava **te njihova funkcioniranja**;

Or. en

Amandman 331
Marian-Jean Marinescu

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s **relevantnim te znanstveno i činjenično dokazanim** utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Or. en

Amandman 332
Virginie Joron, Markus Buchheit, Jean-Lin Lacapelle, Aurélia Beigneux, Tom Vandendriessche, Catherine Griset, Mathilde Androuët

Prijedlog direkitive
Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti ***javnosti i javnog zdravlja***, dobrobiti životinja i ekosustava;

Or. fr

Amandman 333
Marian-Jean Marinescu

Prijedlog direkitive
Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne ***znanstveno i činjenično dokazane*** štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Or. en

Amandman 334
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direkitive
Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) **utvrditi dovodi li** smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do **znatne štete povezane s utjecajima** na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Izmjena

(g) **dokazati da** smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje **ne dovodi** do štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Or. en

Amandman 335

Stanislav Polčák

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do **znatne štete povezane s utjecajima** na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje **i do negativnih utjecaja** na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Or. cs

Amandman 336

Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata

ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do **znatne** štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, dobrobiti životinja i ekosustava;

Or. en

Amandman 337

Edina Tóth

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, **dobrobiti životinja** i ekosustava;

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti i ekosustava;

Or. en

Obrazloženje

Direktiva bi se trebala odnositi samo na izričite tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš. Drugi neokolišni aspekti ne bi trebali biti sadržani u tim tvrdnjama ili njihovu obrazloženju jer bi uravnoteženje trebalo provesti na strateškoj političkoj i zakonodavnoj razini. Osim toga, ako su poljoprivrednici već dokazali usklađenost sa zakonodavstvom u području dobrobiti životinja, od njih ne bi trebalo tražiti da podligežu još jednoj razini nadzora.

Amandman 338

Dolors Montserrat

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti, ***dobrobiti životinja*** i ekosustava;

Izmjena

(g) utvrditi dovodi li smanjenje utjecaja na okoliš, poboljšanje okolišnih aspekata ili okolišne učinkovitosti koji su predmet tvrdnje do znatne štete povezane s utjecajima na okoliš u pogledu klimatskih promjena, potrošnje resursa i kružnosti, održive upotrebe i zaštite vodnih i morskih resursa, onečišćenja, bioraznolikosti i ekosustava;

Or. en

Amandman 339

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka ga (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ga) ne primjenjivati sustave kompenzacije, uključujući kompenzaciju unutar poduzeća, za dokazivanje utjecaja na okoliš i okolišne učinkovitosti proizvoda, aspeksata proizvoda ili aktivnosti trgovca, ni kao alat za postizanje buduće okolišne učinkovitosti proizvoda, aspeksata proizvoda ili aktivnosti trgovca;

Or. en

Amandman 340

Cyrus Engerer

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(h) *izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o kompenzacijama*

(h) dostaviti informacije kojima se dokazuje da se za potrebe tvrdnje ne

emisija stakleničkih plinova u odnosu na emisije stakleničkih plinova, navesti odnose li se te kompenzacije na smanjenje ili uklanjanje emisija te dokazati visoku razinu pouzdanosti kompenzacija i potvrditi da su kompenzacije izračunane pravilno tako da se iz njih vidi navedeni učinak na klimu;

upotrebljavaju kompenzacije emisija stakleničkih plinova;

Or. en

Amandman 341
Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) *izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o kompenzacijama emisija stakleničkih plinova u odnosu na emisije stakleničkih plinova, navesti odnose li se te kompenzacije na smanjenje ili uklanjanje emisija te dokazati visoku razinu pouzdanosti kompenzacija i potvrditi da su kompenzacije izračunane pravilno tako da se iz njih vidi navedeni učinak na klimu;*

Izmjena

(h) *dostaviti informacije kojima se dokazuje da se za potrebe tvrdnje ne upotrebljavaju kompenzacije emisija stakleničkih plinova;*

Or. en

Amandman 342
Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) *izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o kompenzacijama emisija stakleničkih plinova u odnosu na emisije stakleničkih plinova, navesti*

Izmjena

(h) *transparentno ocijeniti utjecaje na okoliš i okolišnu učinkovitost proizvoda i aktivnosti trgovca bez prikrivanja stvarnih utjecaja ili poticanja njihova smanjenja ili*

odnose li se te kompenzacije na smanjenje ili uklanjanje emisija te dokazati visoku razinu pouzdanosti kompenzacija i potvrditi da su kompenzacije izračunane pravilno tako da se iz njih vidi navedeni učinak na klimu;

kompenzacije *financijskim doprinosom vanjskim projektima;*

Or. en

Amandman 343

René Repasi

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o kompenzacijama emisija stakleničkih plinova u odnosu na emisije stakleničkih plinova, *navesti odnose li se te kompenzacije na smanjenje ili uklanjanje emisija te dokazati visoku razinu pouzdanosti kompenzacija i potvrditi da su kompenzacije izračunane pravilno tako da se iz njih vidi navedeni učinak na klimu;*

Izmjena

(h) izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o kompenzacijama emisija stakleničkih plinova u odnosu na emisije stakleničkih plinova *bez sugeriranja da mijenjaju ili umanjuju utjecaj predmetnog proizvoda, usluge ili poduzeća na okoliš, ali ipak navesti detaljan opis mehanizma za kompenzaciju koji se upotrebljava;*

Or. en

Amandman 344

Petros Kokkalis

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o *kompenzacijama emisija stakleničkih plinova* u odnosu na emisije stakleničkih plinova, navesti odnose li se *te kompenzacije* na smanjenje ili uklanjanje emisija te dokazati visoku razinu pouzdanosti *kompenzacija* i

Izmjena

(h) izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o *ugljičnim kreditima* u odnosu na emisije stakleničkih plinova, navesti odnose li se *ti krediti* na *izbjegavanje*, smanjenje ili uklanjanje emisija te dokazati visoku razinu pouzdanosti *ugljičnih kredita* i potvrditi da

potvrditi da su *kompenzacije izračunane* pravilno tako da se iz njih vidi navedeni učinak na klimu;

su *krediti izračunani* pravilno tako da se iz njih vidi navedeni učinak na klimu;

Or. en

Amandman 345
Pascal Canfin

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o *kompenzacijama emisija stakleničkih plinova* u odnosu na *emisije stakleničkih plinova*, navesti odnose li se te *kompenzacije* na smanjenje ili uklanjanje emisija te dokazati visoku razinu pouzdanosti *kompenzacija* i potvrditi da su *kompenzacije izračunane* pravilno tako da se iz njih vidi navedeni učinak na klimu;

Izmjena

(h) *ne primjenjivati sustave kompenzacije za proizvode, trgovce ili kao način za postizanje buduće okolišne učinkovitosti* te izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o *financijskim doprinosima okolišnim projektima* u odnosu na *utjecaj proizvoda ili trgovca na klimu ili okoliš*. U toj ocjeni treba i navesti odnose li se *ti doprinosi* na *izbjegavanje*, smanjenje ili uklanjanje emisija *i utjecaja* te dokazati visoku razinu pouzdanosti *projekata* i potvrditi da su *uzeti u obzir* pravilno tako da se iz njih vidi navedeni učinak na klimu;

Or. en

Amandman 346
Edina Tóth

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o kompenzacijama emisija stakleničkih plinova u odnosu na emisije stakleničkih plinova, navesti odnose li se te kompenzacije na smanjenje ili uklanjanje emisija te dokazati visoku

Izmjena

(h) izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o kompenzacijama emisija stakleničkih plinova, *ciljevima smanjenja emisija i planovima ublažavanja* u odnosu na emisije stakleničkih plinova, navesti odnose li se te

razinu pouzdanosti kompenzacije i potvrditi da su kompenzacije izračunane pravilno tako da se iz njih vidi navedeni učinak na klimu;

kompenzacije na smanjenje ili uklanjanje emisija te dokazati visoku razinu pouzdanosti kompenzacija i potvrditi da su kompenzacije izračunane pravilno tako da se iz njih vidi navedeni učinak na klimu;

Or. en

Amandman 347
Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o kompenzacijama emisija stakleničkih plinova u odnosu na emisije stakleničkih plinova, navesti odnose li se te kompenzacije na smanjenje ili uklanjanje emisija te dokazati visoku razinu pouzdanosti kompenzacija i potvrditi da su kompenzacije izračunane pravilno tako da se iz njih vidi navedeni učinak na klimu;

(h) izdvojiti, kao dodatne informacije o okolišu, informacije o kompenzacijama emisija stakleničkih plinova u odnosu na emisije stakleničkih plinova, navesti odnose li se te kompenzacije na smanjenje, *izbjegavanje* ili uklanjanje emisija te dokazati visoku razinu pouzdanosti kompenzacija i potvrditi da su kompenzacije izračunane pravilno tako da se iz njih vidi navedeni učinak na klimu;

Or. en

Amandman 348
Petros Kokkalis

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka ha (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ha) osigurati da se za potrebe tvrdnji o nultoj neto stopi emisija ili tvrdnji o klimatskoj neutralnosti samo zaostale emisije uravnotežuju kreditima za uklanjanje ugljika certificiranim na temelju okvira za certifikaciju uklanjanja ugljika, uz poštovanje načela „jedan za jedan”, navođenjem udjela zaostalih

emisija u ukupnim emisijama te udjela biogenih i fosilnih emisija u tim zaostalim emisijama, kao i količine certificiranih kredita za uklanjanje ugljika koji su isključeni radi uravnoteženja zaostalih emisija i medija na kojem su pohranjeni (geokemijski ili biološki); dostaviti odgovarajuće certifikate i dodatne informacije koje oni sadržavaju; dokazati da su krediti upotrijebljeni za kompenzaciju zaostalih emisija na odgovarajući način isključeni iz registra Unije razvijenog na temelju okvira za certifikaciju uklanjanja ugljika;

Or. en

Amandman 349
René Repasi

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka ha (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ha) zabraniti da se na proizvodima koji sadržavaju opasne tvari navode tvrdnje o prihvatljivosti za okoliš osim ako se upotreba tih proizvoda pokazala ključnom za društvo i ne može ih se proizvesti bez navedenih opasnih tvari;

Or. en

Amandman 350
René Repasi

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka hb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(hb) uzeti u obzir društvene aspekte i osigurati da se dvosmisleni pojmovi kao što su „pravedno” ili „održivo”, koji se u

skladu s člankom 2. točkom (r) Direktive 2005/29/EZ mogu odnositi i na društvenu održivost ili socijalnu pravednost, upotrebljavaju samo na proizvodima ili da ih upotrebljavaju samo trgovci za koje je taj pojam primjeren iz okolišnih i društvenih razloga;

Or. en

Amandman 351

Lara Comi

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka i.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

i. uključiti primarne informacije dostupne trgovcu o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje;

Briše se.

Or. it

Amandman 352

Marian-Jean Marinescu

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 1. – točka i.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

i. uključiti primarne informacije dostupne trgovcu o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje;

Briše se.

Or. en

Amandman 353

Pietro Fiocchi, Carlo Fidanza

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka i.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

i. uključiti primarne informacije dostupne trgovcu o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje;

Briše se.

Or. en

Amandman 354

Kim Van Sparrentak, Malte Gallée
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka i.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

i. uključiti primarne informacije dostupne trgovcu o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje;

i. uključiti primarne informacije o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje;

Or. en

Amandman 355

Michal Wiezik, Karen Melchior

Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1. – točka i.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

i. uključiti primarne informacije dostupne trgovcu o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje;

i. uključiti sve primarne informacije o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje;

Or. en

Obrazloženje

Primarne informacije prikuplja trgovac te bi mu one trebale biti poznate i dostupne.

Amandman 356 Laura Ballarín Cereza

Prijedlog direktive Članak 3. – stavak 1. – točka i.

Tekst koji je predložila Komisija

- i. uključiti primarne informacije dostupne trgovcu o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje;

Izmjena

- i. uključiti primarne informacije dostupne trgovcu o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje.

Primarne informacije uključuju se u pogledu okolišnih aspekata koji znatno pridonose okolišnoj učinkovitosti proizvoda ili trgovca, osobito u pogledu sastava proizvoda, postupaka, materijala i energije upotrijebljenih u proizvodnji, emisija iz postupaka, utjecaja na biotičke resurse, upotrebe proizvoda, njegove trajnosti i mogućnosti popravka te aspekata kraja životnog vijeka;

Or. en

Amandman 357 Erik Poulsen, Morten Løkkegaard, Asger Christensen, Andrus Ansip

Prijedlog direktive Članak 3. – stavak 1. – točka i.

Tekst koji je predložila Komisija

- i. uključiti primarne informacije dostupne trgovcu o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje;

Izmjena

- i. uključiti primarne informacije dostupne **za proizvod ili** trgovcu o utjecajima na okoliš, okolišnim aspektima ili okolišnoj učinkovitosti koji su predmet tvrdnje;

Or. en

Obrazloženje

Upotreba primarnih podataka kao što su oni koje prikupljaju proizvođač ili poduzeće trebala bi biti dopuštena u tvrdnji ili programu dodjele znaka.