



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Kontroli Budżetowej

2010/2073(INI)

30.9.2010

OPINIA

Komisji Kontroli Budżetowej

dla Komisji Budżetowej

w sprawie porozumienia międzyinstytucjonalnego o współpracy w sprawach budżetowych (2010/2073(INI))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Luigi de Magistris

PA_NonLeg

WSKAZÓWKI

Komisja Kontroli Budżetowej zwraca się do Komisji Budżetowej, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. zauważa, że partnerstwa publiczno-prywatne (PPP) są zasadniczo formą długoterminowych i często złożonych zamówień publicznych o dużej wartości;
2. podkreśla, że PPP nie są jedynym sposobem realizacji celów politycznych oraz że w każdym przypadku należy wyjaśnić, dlaczego PPP jest uważane za najwłaściwsze rozwiązanie;
3. zauważa, że kluczowym elementem oceny zakresu, w jakim PPP stanowi optymalne rozwiązanie konkretnego problemu, jest podział i wycena ryzyka;
4. podkreśla konieczność znalezienia skutecznych metod oceny, czy PPP pozwalają na optymalne wykorzystanie środków;
5. zauważa konieczność zadbania, aby decyzje dziś podjęte nie wpłynęły negatywnie na przyszłych podatników i użytkowników usług publicznych pod względem przystępności, zagrożenia fiskalnego i zagwarantowania przestrzegania zasady kontroli sektora publicznego nad decyzjami politycznymi;
6. jest zdania, że projekt porozumienia międzyinstytucjonalnego (projekt PMI) powinien zawierać postanowienia dotyczące zasad i wymogów sprawozdawczości w odniesieniu do PPP oraz że należy dodać nowy pkt 22a w części III lit. C projektu PMI, o następującym brzmieniu:

„Zasady i wymogi sprawozdawczości

22a. Instytucje uzgodniły, że następujące zasady mają zastosowanie do przedstawianych przez Komisję organowi władzy budżetowej sprawozdań z działalności i wyników osiągniętych przez partnerstwa publiczno-prywatne (PPP):

- 1. Europejski Trybunał Obrachunkowy ma pełną swobodę w zakresie kontroli partnerstw publiczno-prywatnych i im podobnych przedsięwzięć korzystających z funduszy UE lub z udziałem jej instytucji.*
- 2. Sprawozdania Komisji dla organu władzy budżetowej zawierają między innymi wyczerpujące informacje o podjętych decyzjach, wartości dodanej uzyskanej dzięki wyborowi PPP, jawności, kosztach, nadzorze, wynikach, a także zarządzaniu, wzorcowych praktykach, koordynacji działań i kwestiach kadrowych.*
- 3. Sprawozdanie zawiera dokładne informacje o co najmniej następujących kwestiach:*
 - powód, dla którego należy utworzyć PPP,*
 - jakość informacji leżących u podstaw tej decyzji,*

- *zalety PPP w danym przypadku,*
 - *wartość dodana PPP,*
 - *podział ryzyka pomiędzy unijnym partnerem publicznym i partnerem prywatnym,*
 - *czy dane PPP prowadzi do optymalnego wykorzystania środków z punktu widzenia europejskiego podatnika.*
4. *Europejski Trybunał Obrachunkowy kontroluje jakość sprawozdań Komisji przedkładanych organowi władzy budżetowej i powiadamia właściwe komisje parlamentarne o wynikach kontroli.*
 5. *Parlament Europejski może – jako organ udzielający absolutorium – zażądać wszelkich dodatkowych informacji w dowolnym momencie.”;*
7. zauważa, że wcześniejsze doświadczenia wykazały, że prawodawstwo branżowe (badania naukowe, fundusze strukturalne) może stać w sprzeczności z przepisami rozporządzenia finansowego; zauważa ponadto, że prowadzi to do niejasnych przepisów i do związanych z tym błędów w wykonywaniu budżetu, uciążliwych procedur i działającej wstecz interpretacji;
 8. podkreśla, że podstawa prawna rozporządzenia finansowego (art. 322 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej – TFUE) wymaga specjalnej procedury, w której między innymi Trybunał Obrachunkowy wydaje opinię, oraz że w TFUE jasno stwierdzono, że odstępstwa od rozporządzenia finansowego mogą mieć miejsce tylko, jeśli zostały przewidziane w samym rozporządzeniu finansowym oraz że jeśli tak nie jest, to należy najpierw dokonać zmian w rozporządzeniu finansowym;
 9. jest zdania, że nowe PMI powinno zapewniać spójne przepisy, nie tylko aby zwiększyć jawność, skuteczność i precyzyjność, które są elementami kontroli budżetowej, ale także aby poprawić proces dobrego stanowienia prawa;
 10. jest zdania, że projekt porozumienia międzyinstytucjonalnego (projekt PMI) powinien zawierać postanowienia dotyczące spójności prawnej oraz że należy dodać nowy pkt 22b w części III lit. C projektu PMI, o następującym brzmieniu:

„Spójność prawna

22b. Instytucje, w pełni nawzajem uznając swe przywileje, prawa i kompetencje oraz mając na względzie stałe dążenie Unii do dbałości o dobre stanowienie prawa i lepsze prawodawstwo, zgadzają się i zobowiązują dążyć do spójności horyzontalnych przepisów określonych w rozporządzeniu finansowym i późniejszych przepisów ustawodawstwa strukturalnego lub na wszystkich niższych szczeblach ustawodawczych i kierowniczych.”;

11. uważa – jeśli chodzi o procedurę udzielania absolutorium Radzie – że poprawa jest możliwa oraz że podstawą tej procedury muszą być następujące przedłożone dokumenty:
 - *sprawozdania finansowe z poprzedniego roku budżetowego odnoszące się do wykonania budżetu;*
 - *bilans finansowy przedstawiający aktywa i pasywa;*

- *roczne sprawozdanie z działalności dotyczące zarówno budżetu jak i zarządzania finansowego;*
- *roczne sprawozdanie audytora wewnętrznego;*

12. jest zdania, że oprócz dokumentacji procedura powinna obejmować ustną prezentację na posiedzeniu Komisji Kontroli Budżetowej, a także obecność podczas debaty plenarnej.

WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

Data przyjęcia	27.9.2010
Wynik głosowania końcowego	+: 17 -: 1 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Marta Andreasen, Jean-Pierre Audy, Zigmantas Balčytis, Andrea Češková, Jorgo Chatzimarkakis, Andrea Cozzolino, Ryszard Czarnecki, Luigi de Magistris, Tamás Deutsch, Martin Ehrenhauser, Jens Geier, Ingeborg Gräßle, Cătălin Sorin Ivan, Iliana Ivanova, Christel Schaldemose, Bart Staes, Georgios Stavrakakis, Søren Bo Søndergaard
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Christofer Fjellner, Edit Herczog, Véronique Mathieu