



Odbor za proračunski nadzor

2014/2249(INI)

24.2.2016

MIŠLJENJE

Odbora za proračunski nadzor

upućeno Odboru za ustavna pitanja

o poboljšanju funkcioniranja Europske unije razvijanjem potencijala sadržanog
u Ugovoru iz Lisabona
(2014/2249(INI))

Izvjestitelj za mišljenje: Petri Sarvamaa

PA_NonLeg

PRIJEDLOZI

Odbor za proračunski nadzor poziva Odbor za ustavna pitanja da kao nadležni odbor u prijedlog rezolucije koji će usvojiti uvrsti sljedeće prijedloge:

- A. budući da je nedostatak sredstava dodatno naglašen teškim gospodarskim i financijskim stanjem; budući da bi stoga institucije Unije i države članice trebale u potpunosti surađivati kako bi se u najvećoj mogućoj mjeri iskoristio potencijal Ugovora iz Lisabona kada je riječ o izvršenju i djelotvornoj zaštiti proračuna Europske unije;
- B. budući da je proračun EU-a i dalje vrijedan izvor financiranja za države članice, a u nekim slučajevima glavni izvor javnih ulaganja, s naglaskom na rastu, radnim mjestima i konkurentnosti;
- C. budući da sve institucije EU-a prema građanima Unije trebaju biti transparentne i u potpunosti odgovorne za sredstva koja su im povjerena;
- D. budući da je Ugovorom iz Lisabona potvrđen pravni okvir zahvaljujući kojem Revizorski sud promiče javnu odgovornost i pomaže Parlamentu i Vijeću u nadzoru nad izvršenjem proračuna EU-a, čime doprinosi zaštiti financijskih interesa građana;
- E. budući da se člankom 318. Ugovora iz Lisabona predviđa dodatni dijalog između Parlamenta i Komisije te da bi se na temelju tog članka trebala poticati kultura uspješnosti u izvršenju proračuna EU-a;
- F. budući da se prema članku 166. stavku 1. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 od svake institucije EU-a traži da poduzme sve potrebne mjere u skladu s opažanjima iz odluka Parlamenta o razrješnici;

Proračun EU-a – članak 318. Ugovora o funkcioniranju Europske unije

- 1. imajući na umu da je godišnji nadzor Parlamenta nad Komisijom i drugim institucijama i tijelima pri obavljanju njihove zadaće izvršavanja proračunskih odobrenih sredstava EU-a sve važniji za porezne obveznike u Uniji s obzirom na to da Unija ima veći broj zadaća;
- 2. smatra da je ključno poštovati proračunsku disciplinu te učinkovitije i uspješnije rabiti dostupna sredstva EU-a; napominje da bi se postojeći strukturni fondovi trebali učinkovitije i transparentnije koristiti kako bi se potaknula konkurentnost i socijalna kohezija, uz strogi nadzor njihove pravilne provedbe;
- 3. naglašava da bi Komisija, prilikom podnošenja izvješća o ocjeni uspješnosti Unije Parlamentu i Vijeću koje je predviđeno člankom 318. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU), trebala izvijestiti o postignutim rezultatima uz snažan naglasak na uspješnosti na temelju precizne analize gospodarstva te učinkovitosti i uspješnosti ciljeva postignutih uporabom sredstava EU-a kao i na temelju analize usklađenosti s ciljevima i politikama iz Ugovora;
- 4. ističe da, unatoč određenom napretku, izvješće o ocjeni predviđeno člankom 318. UFEU-a dosad nije na koristan način doprinijelo dokazima dostupnima Parlamentu, kao tijelu nadležnom za davanje razrješnice, prilikom davanja razrješnice Komisiji (članak 319.

UFEU-a); poziva Komisiju da u svom godišnjem izvješću o ocjeni navede i utvrdi jasne i mjerljive pokazatelje uspješnosti;

Razrješnica Vijeću

5. zabrinut je zbog činjenice da od 2009. Vijeće odbija surađivati u postupku davanja razrješnice koji provodi Parlament tako što je odbija podnijeti potrebne informacije, odgovoriti na pisana pitanja te sudjelovati u raspravama i saslušanjima o izvršenju njegova proračuna; naglašava da, nakon što je nekoliko godina odbijao dati razrješnicu Vijeću, ta institucija još uvijek nije poduzela potrebne korake kako bi zadovoljila zahtjeve koji se odnose na transparentnost i njegovu odgovornost Parlamentu, jedinog izravno i demokratski izabranoj europskoj instituciji i jedinog koja ima mandat za davanje razrješnice za cjelokupni proračun EU-a, čime potkopava legitimnost i zakonitost nadležnosti Parlamenta;
6. u tom smislu naglašava da je Parlament jedina institucija koju izravno biraju građani te smatra da je za djelotvoran nadzor nad izvršenjem proračuna Unije nužna suradnja Parlamenta, Europskog vijeća i Vijeća Europske unije kako bi se unaprijedila transparentnost financijskog upravljanja i povećala demokratska odgovornost prema poreznim obveznicima u EU-u;
7. smatra da zbog kontinuirane nedostatne suradnje Vijeća Parlament ne može donijeti utemeljenu odluku o davanju razrješnice, što ima trajan negativan učinak na percepciju građana o vjerodostojnosti institucija EU-a te o transparentnosti korištenja sredstvima EU-a; smatra da nedostatak suradnje ima negativan učinak i na funkcioniranje institucija te diskreditira postupak provođenja političkog nadzora nad upravljanjem proračunom koji je utvrđen Ugovorima;
8. žali zbog toga što sve institucije EU-a ne primjenjuju jednake standarde u vezi s transparentnošću i smatra da bi Vijeće trebalo ostvariti poboljšanja u tom pogledu; uvjeren je da bi Parlament i Vijeće kao suzakonodavci trebali primjenjivati jednake standarde transparentnosti;

Revizorski sud

9. priznaje ključnu ulogu Revizorskog suda, jedinog javnog europskog revizijskog tijela, u jamčenju boljeg i pametnijeg trošenja europskih sredstava; podsjeća da, osim njegove važne zadaće da pruža informacije o pouzdanosti računovodstvene dokumentacije te o zakonitosti i pravilnosti povezanih transakcija, Sud zbog svog istaknutog položaja može Parlamentu davati informacije koje su nužne za izvršavanje njegovih zadaća i mandata za provođenje demokratskog nadzora nad europskim proračunom i pružati informacije o rezultatima politika Unije kako bi se poboljšalo gospodarstvo te povećala učinkovitost i uspješnost aktivnosti koje financira Unija;
10. stoga preporučuje da se uloga Europskog revizorskog suda ojača; očekuje da Sud ustraje u neovisnosti, poštenju, nepristranosti i profesionalnosti, pritom gradeći snažnu poslovnu suradnju sa svojim dionicima;
11. smatra da bi u skladu s člankom 287. stavkom 3. UFEU-a trebalo nastojati ostvariti bližu suradnju Suda i nacionalnih vrhovnih revizorskih institucija, osobito u pogledu

provođenja izvješća o reviziji isplativosti različitih politika i programa EU-a i revidiranja mehanizama podijeljenog upravljanja; očekuje konkretne rezultate u pogledu dijeljenja godišnjeg radnog programa Suda;

12. naglašava da su sastav Suda i postupak imenovanja njegovih članova utvrđeni člancima 285. i 286. UFEU-a; smatra da bi Parlament i Vijeće trebali biti ravnopravni pri imenovanju članova Revizorskog suda kako bi se zajamčio demokratski legitimitet, transparentnost i potpuna neovisnost tih članova; poziva Vijeće da poštuje odluke koje Parlament donosi nakon saslušanja kandidata koji su nominirani za članove Revizorskog suda;
13. izražava žaljenje zbog činjenice da žene trenutačno čine manje od 20 % članova Revizorskog suda; poziva države članice da usklade svoja imenovanja članova Suda kako bi osigurale jednak broj žena i muškaraca među njegovim članovima;

Ured europskog javnog tužitelja

14. podsjeća da je člankom 86. UFEU-a uvedena mogućnost osnivanja Ureda europskog javnog tužitelja za borbu protiv kaznenih djela koja utječu na financijske interese EU-a; jednako tako naglašava da će Ured europskog javnog tužitelja moći pokretati sudske postupke za takva kaznena djela te protiv počinitelja i suučesnika te će biti ovlašten za pokretanje kaznenih postupaka pred nacionalnim sudovima; naglašava da je Parlament u travnju 2015. već dao svoje mišljenje o prijedlogu uredbe o Uredu europskog javnog tužitelja te poziva Vijeće, uzimajući u obzir stajalište Parlamenta, da što prije usvoji tu uredbu koja će omogućiti EU-u da na učinkovitiji način zaštiti svoje financijske interese.

**REZULTAT KONAČNOG GLASOVANJA
U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE**

Datum usvajanja	23.2.2016
Rezultat konačnog glasanja	+: 25 -: 0 0: 0
Zastupnici nazočni na konačnom glasanju	Nedzhmi Ali, Louis Aliot, Inés Ayala Sender, Zigmantas Balčytis, Ryszard Czarnecki, Dennis de Jong, Tamás Deutsch, Martina Dlabajová, Ingeborg Gräßle, Bogusław Liberadzki, Verónica Lope Fontagné, Monica Macovei, Dan Nica, Georgi Pirinski, Petri Sarvamaa, Claudia Schmidt, Bart Staes, Michael Theurer, Marco Valli, Derek Vaughan, Tomáš Zdechovský, Joachim Zeller
Zamjenici nazočni na konačnom glasanju	Cătălin Sorin Ivan, Benedek Jávor, Markus Pieper, Julia Pitera, Patricija Šulin