



---

*Komisja Kontroli Budżetowej*

---

**2014/2249(INI)**

24.2.2016

# **OPINIA**

Komisji Kontroli Budżetowej

dla Komisji Spraw Konstytucyjnych

w sprawie poprawy funkcjonowania Unii Europejskiej dzięki wykorzystaniu potencjału Traktatu z Lizbony  
(2014/2249(INI))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Petri Sarvamaa

PA\_NonLeg

## WSKAZÓWKI

Komisja Kontroli Budżetowej zwraca się do Komisji Spraw Konstytucyjnych, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

- A. mając na uwadze, że brak zasobów pogłębia jeszcze trudne otoczenie gospodarcze i finansowe; mając na uwadze, że instytucje Unii oraz państwa członkowskie powinny więc w pełni współpracować, aby zmaksymalizować potencjał Traktatu z Lizbony w zakresie wdrażania i skutecznej ochrony budżetu Unii Europejskiej;
- B. mając na uwadze, że budżet UE jest dla państw członkowskich cennym źródłem finansowania, a w niektórych przypadkach głównym źródłem inwestycji publicznych, które nakierowane jest na wzrost, tworzenie miejsc pracy i konkurencyjność;
- C. mając na uwadze, że instytucje UE powinny być przejrzyste i w pełni odpowiedzialne wobec obywateli Unii za powierzone im fundusze;
- D. mając na uwadze, że Traktat z Lizbony potwierdził ramy prawne, w jakich Trybunał Obrachunkowy wspiera publiczną odpowiedzialność i pomaga Parlamentowi i Radzie w kontroli realizacji budżetu UE, co przyczynia się do ochrony interesów finansowych obywateli;
- E. mając na uwadze, że art. 318 Traktatu z Lizbony przewidział dodatkowy dialog między Parlamentem i Komisją oraz powinien pobudzać kulturę wyników w wykonaniu budżetu UE;
- F. mając na uwadze, że na mocy art. 166 ust. 1 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 966/2012 każda instytucja UE musi podjąć wszelkie właściwe działania w celu uwzględnienia uwag towarzyszących decyzji Parlamentu o udzieleniu absolutorium;

### **Budżet UE – Artykuł 318 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej**

- 1. biorąc pod uwagę fakt, że zadania Unii zostały poszerzone, zatem doroczna kontrola Komisji oraz innych instytucji i organów, których zadaniem jest wdrażanie środków z budżetu UE, nabiera coraz większego znaczenia dla unijnych podatników;
- 2. uważa, że podstawowe znaczenie ma przestrzeganie dyscypliny budżetowej i wykorzystywanie dostępnych funduszy UE w sposób bardziej skuteczny i wydajny; zauważa, że istniejące fundusze strukturalne powinny być wykorzystywane skuteczniej i w bardziej przejrzysty sposób, by sprzyjać konkurencyjności i spójności społecznej, z rygorystycznym nadzorowaniem ich właściwej realizacji;
- 3. podkreśla, że przedstawiając Parlamentowi i Radzie sprawozdania oceniające wyniki Unii przewidziane w art. 318 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), Komisja powinna przedstawić sprawozdanie na temat osiągniętych wyników, kładąc silny nacisk na wydajność w oparciu o dokładną analizę gospodarki oraz efektywności i skuteczności wyników osiągniętych przy wykorzystaniu funduszy UE a także analizę realizacji celów i strategii politycznych przewidzianych w traktatach;

4. zwraca uwagę, że do chwili obecnej, pomimo pewnych postępów, sprawozdanie z oceny przewidziane w art. 318 TFUE nie jest jeszcze przydatne do celów dowodowych, gdy Parlament, realizując uprawnienia organu udzielającemu absolutorium, udziela Komisji absolutorium (art. 319 TFUE); wzywa Komisję do określenia i wyznaczenia w swoim rocznym sprawozdaniu z oceny jasnych i wymiernych wskaźników wydajności;

### **Absolutorium dla Rady**

5. jest zaniepokojony faktem, że od 2009 r. Rada nie zgodziła się poddać procedurze udzielania absolutorium budżetowego przeprowadzanej przez Parlament Europejski, odmawiając przedłożenia niezbędnych informacji, odpowiedzenia na pytania pisemne oraz udziału w wysłuchaniach i debatach dotyczących wykonania jej budżetu; podkreśla, że pomimo iż wielokrotnie odmówiono Radzie udzielenia absolutorium, nie podjęła ona środków niezbędnych, by wykazać się przejrzystością i odpowiedzialnością przed PE – jedyną instytucją europejską wybraną demokratycznie w wyborach bezpośrednich, uprawnioną do udzielania absolutorium z wykonania całego budżetu unijnego – i że w ten sposób Rada podważa legitymizację i prawny charakter kompetencji Parlamentu;
6. przypomina w związku z powyższym, że Parlament jest jedyną instytucją wybraną bezpośrednio przez obywateli i uważa, że skuteczny nadzór nad wykonywaniem budżetu Unii wymaga współpracy między Parlamentem, Radą Europejską i Radą, żeby zwiększyć przejrzystość zarządzania finansami i poprawić demokratyczną odpowiedzialność przed podatnikami unijnymi;
7. uważa, że utrzymujący się brak współpracy ze strony Rady uniemożliwia Parlamentowi podejmowanie świadomej decyzji w sprawie udzielenia absolutorium, co w rezultacie wywołuje trwały, negatywny wpływ na postrzeganie przez obywateli wiarygodności instytucji UE oraz przejrzystości w korzystaniu z funduszy unijnych; jest zdania, że brak współpracy wpływa także ujemnie na funkcjonowanie instytucji, dyskredytując procedurę politycznej kontroli nad zarządzaniem budżetem, przewidzianą w traktatach;
8. ubolewa nad tym, że nie wszystkie instytucje UE stosują te same standardy w odniesieniu do przejrzystości, i uważa, że Rada powinna poczynić w tym względzie pewne ulepszenia; uważa, że Parlament i Rada – jako współprawodawcy – powinny stosować te same standardy przejrzystości;

### **Trybunał Obrachunkowy**

9. uznaje kluczową rolę Trybunału Obrachunkowego, będącego jedynym publicznym europejskim organem audytowym, w zapewnianiu lepszego i bardziej inteligentnego wydatkowania funduszy europejskich; przypomina, że oprócz wypełniania ważnego obowiązku polegającego na udzielaniu informacji na temat wiarygodności rachunków, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw, Trybunał Obrachunkowy odgrywa kluczową rolę w udzielaniu Parlamentowi informacji niezbędnych do realizacji spoczywającego na nim zadania i mandatu do demokratycznej kontroli nad budżetem unijnym, a także w dostarczaniu informacji na temat rezultatów osiągniętych w realizacji unijnych strategii politycznych, w celu poprawy opłacalności, wydajności i skuteczności działań finansowanych przez Unię;
10. zaleca w związku z tym wzmocnienie Europejskiego Trybunału Obrachunkowego;

oczekuje, że Trybunał Obrachunkowy będzie nadal stać na straży niezależności, rzetelności, bezstronności i profesjonalizmu, jednocześnie budując ścisłą współpracę z podmiotami zainteresowanymi jego działalnością;

11. jest zdania, że zgodnie z art. 287 ust. 3 TFUE należy realizować ściślejszą współpracę między Trybunałem Obrachunkowym i naczelnymi, krajowymi instytucjami kontroli, w szczególności w związku z realizacją sprawozdań z kontroli optymalnego wykorzystania zasobów w ramach różnych strategii politycznych UE i programów oraz w związku z kontrolą zarządzania dzielonego; oczekuje konkretnych wyników w zakresie dzielenia się rocznym programem prac Trybunału Obrachunkowego;
12. podkreśla, że skład i procedura powoływania członków Trybunału Obrachunkowego są określone w art. 285 i 286 TFUE; uważa, że Parlament i Rada powinny mieć równe uprawnienia w zakresie powoływania członków Trybunału Obrachunkowego w celu zapewnienia legitymacji demokratycznej, przejrzystości i całkowitej niezależności tych członków; wzywa Radę do poszanowania decyzji podjętych przez Parlament w następstwie wysłuchań kandydatów zgłoszonych na stanowiska członków Trybunału Obrachunkowego;
13. wyraża ubolewanie, że obecnie mniej niż 20% członków Trybunału Obrachunkowego to kobiety; zwraca się do państw członkowskich o podjęcie skoordynowanych działań w odniesieniu do zgłaszania kandydatów na stanowiska członków Trybunału Obrachunkowego, aby zapewnić równą liczbę kobiet i mężczyzn jako członków Trybunału;

### **Prokuratura Europejska**

14. przypomina, że nowy art. 86 TFUE wprowadza możliwość stworzenia Prokuratury Europejskiej w celu zwalczania przestępstw przeciwko interesom finansowym Unii; jednocześnie podkreśla, że Prokuratura Europejska będzie mogła wszcząć postępowanie karne przeciwko tym przestępstwom, ich autorom i współnikom oraz że będzie uprawniona do wnoszenia oskarżenia do krajowych organów sądowniczych; przypomina, że Parlament wydał już w kwietniu 2015 r. opinię w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie Prokuratury Europejskiej, i apeluje do Rady, by wzięwszy pod uwagę stanowisko Parlamentu, przyjęła jak najszybciej rozporządzenie, które umożliwi UE skuteczniejszą ochronę jej interesów finansowych;

**WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO  
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

<b>Data przyjęcia</b>	23.2.2016
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 25 -: 0 0: 0
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Nedzhmi Ali, Louis Aliot, Inés Ayala Sender, Zigmantas Balčytis, Ryszard Czarnecki, Dennis de Jong, Tamás Deutsch, Martina Dlabajová, Ingeborg Gräßle, Bogusław Liberadzki, Verónica Lope Fontagné, Monica Macovei, Dan Nica, Georgi Pirinski, Petri Sarvamaa, Claudia Schmidt, Bart Staes, Michael Theurer, Marco Valli, Derek Vaughan, Tomáš Zdechovský, Joachim Zeller
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Cătălin Sorin Ivan, Benedek Jávor, Markus Pieper, Julia Pitera, Patricija Šulin