



---

*Odbor za proračunski nadzor*

---

**2016/2045(INI)**

13.7.2016

# **MIŠLJENJE**

Odbora za proračunski nadzor

upućeno Odboru za regionalni razvoj

o Fondu solidarnosti Europske unije: ocjena  
(2016/2045(INI))

Izvjestitelj za mišljenje: Marco Valli

PA\_NonLeg

PE583.964v02-00

2/6

AD\1100860HR.doc

**HR**

## PRIJEDLOZI

Odbor za proračunski nadzor poziva Odbor za regionalni razvoj da kao nadležni odbor u prijedlog rezolucije koji će usvojiti uvrsti sljedeće prijedloge:

- uzimajući u obzir članak 175. stavak 3. i članak 212. stavak 2. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU),
  - uzimajući u obzir Uredbu Vijeća (EZ) br. 2012/2002 od 11. studenoga 2002. o osnivanju Fonda solidarnosti Europske unije<sup>1</sup> i Uredbu (EU) br. 661/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 2012/2002 o osnivanju Fonda solidarnosti Europske unije<sup>2</sup>,
  - uzimajući u obzir svoju Rezoluciju od 15. siječnja 2013. o Fondu solidarnosti Europske unije, provedbi i primjeni<sup>3</sup>,
- A. budući da je Fond solidarnosti Europske unije (EUSF) osnovan Uredbom br. 2012/2002 kao odgovor na katastrofalne poplave koje su pogodile srednju Europu tijekom ljeta 2002. godine;
- B. budući da EUSF prije svega služi za pružanje pomoći u slučaju prirodnih katastrofa velikih razmjera s ozbiljnim posljedicama za životne uvjete, prirodni okoliš ili gospodarstvo jedne ili više regija u određenoj državi članici ili zemlji koja je podnijela zahtjev za pristupanje;
- C. budući da su od 2002. sredstva EUSF-a iskorištena u 24 različite europske države u slučaju 63 katastrofe, uključujući poplave, šumske požare, potrese, oluje i sušu, u ukupnom iznosu od više od 3,7 milijardi EUR;
- D. budući da je u lipnju 2008. Europski revizorski sud (dalje u tekstu: Revizorski sud) predstavio rezultate revizije uspješnosti te zaključio da su, unatoč tome što je EUSF ostvario cilj iskazivanja solidarnosti s državama članicama u vrijeme katastrofe, uvjeti za odobrenje zahtjeva bili prilično nejasni, posebno u slučaju regionalnih katastrofa; budući da je Revizorski sud također kritizirao sporost postupka dodjele sredstava;
- E. budući da je Revizorski sud u prosincu 2012. donio sljedeću reviziju uspješnosti: „Reakcija Fonda solidarnosti Europske unije na potres u regiji Abruzzo 2009. godine: važnost i troškovi operacija”;
1. skreće pozornost na svoju Rezoluciju od 3. travnja 2014. o tematskim izvješćima Revizorskog suda u kontekstu razrješnice Komisiji za 2012., u kojem je izraženo slaganje sa zaključkom Revizorskog suda da je oko 30 % (144 milijuna EUR) doprinosa EUSF-a bilo namijenjeno za operacije koje su bile u potpunosti prihvatljive prema Uredbi o EUSF-u; međutim, neki projekti, iako su relevantni za stvarne potrebe, nisu poštovali posebne odredbe Uredbe o EUSF-u, primjerice, jedan projekt nije na vrijeme i s dostatnim kapacitetima odgovorio na stvarne potrebe stanovništva; traži od Komisije da objasni kako

<sup>1</sup> SL L 311, 14.11.2002., str. 3.

<sup>2</sup> SL L 189, 27.6.2014., str. 143.

<sup>3</sup> SL C 440, 30.12.2015., str. 13.

su u revidiranoj Uredbi o Fondu solidarnosti Europske unije, koja je stupila na snagu 28. lipnja 2014., riješeni propusti koje je utvrdio Revizorski sud;

2. ponovno naglašava da je u to vrijeme izvješće Komisije o reviziji za 2012. otkrilo nepravilnosti za koje nisu snošene financijske posljedice jer su zahtjevi za plaćanje prekoračili dopuštene iznose, a nepravilni zahtjevi za plaćanje nisu ispoštovani;
3. razumije da katastrofe i želja da se što brže pomogne ljudima u nevolji mogu opteretiti nacionalne uprave; međutim, smatra da bi države članice trebale provesti zakonodavstvo EU-a o sprečavanju rizika od katastrofe i upravljanju njime te uvesti programe za postupanje u hitnim situacijama i prirodnim katastrofama kojima bi se relevantnim nadležnim tijelima omogućilo da primaju brzu pomoć EU-a, pritom poštujući načelo dobrog financijskog upravljanja; podsjeća na potrebu da se utvrdi jesu li subvencije EUSF-a korištene u skladu s načelima dobrog financijskog upravljanja kako bi se identificirale, osmislice i razmijenile najbolje prakse i pouke u pogledu ekonomске prihvatljivosti;
4. mišljenja je da EUSF zahtijeva određenu fleksibilnost da bi mogao brže i djelotvornije pružati odgovor na katastrofe; stoga pozdravlja činjenicu da se zemlje mogu prijaviti za predujam;
5. priznaje da su revizijom Uredbe o EUSF-u uvedena važna poboljšanja u skladu sa zahtjevima Parlamenta<sup>1</sup>;
6. ističe i pozdravlja uvedena poboljšanja u pogledu dobrog financijskog upravljanja<sup>2</sup>, osobito u pogledu obveza država korisnica da:
  - provjeravaju jesu li uspostavljeni aranžmani upravljanja i kontrole te provode li se na način koji osigurava da se sredstva Unije koriste na učinkovit i pravilan način, u skladu s načelima dobrog financijskog upravljanja
  - provjeravaju izvršavaju li se financirana djelovanja pravilno
  - osiguravaju da se financirani rashodi temelje na provjerljivoj popratnoj dokumentaciji, te da su pravilni i uredni
  - sprečavaju, prepoznaju i ispravljaju nepravilnosti i osiguravaju povrat nepropisno isplaćenih iznosa zajedno s kamatama na zakašnjele isplate kada je to prikladno, obavještavaju Komisiju o tim nepravilnostima te je redovito informiraju o napretku upravnih i sudskeih postupaka;
7. žali zbog stalnih teškoća pri ocjenjivanju zadovoljavaju li zahtjevi povezani s regionalnim katastrofama iznimne kriterije utvrđene Uredbom; poziva Komisiju da prilikom sljedeće revizije EUSF-a pojednostavni i poboljša administrativne procedure;
8. žali zbog činjenice da je u nekim slučajevima zabilježen ozbiljan nedostatak

<sup>1</sup> Vidi Rezoluciju Parlamenta od 15. siječnja 2013. o Fondu solidarnosti Europske unije, provedbi i primjeni, SL C 440, 30.12.2015., str. 13.

<sup>2</sup> Uredba (EU) br. 661/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 2012/2002 o osnivanju Fonda solidarnosti Europske unije, SL L 189, 27.6.2014., str. 143., članci 5. i 11.

transparentnosti u pogledu uporabe i krajnje namjene EUSF-a; traži poboljšanje *ex post* sustava za praćenje potrošnje te precizno i koherentno opravdanje te potrošnje, te snažno vjeruje da bi završna izvješća država članica trebala biti javno dostupna;

9. naglašava važnost postupaka javne nabave kojih se države članice pridržavaju pri pružanju odgovora na prirodne katastrofe u cilju utvrđivanja i širenja najboljih praksi i pouka u vezi sa sklapanjem ugovora u hitnim situacijama;
10. smatra da bi nužna poboljšanja Uredbe mogla podrazumijevati uvrštenje zahtjeva za obvezne ažurirane nacionalne planove za upravljanje katastrofama, uvođenje konkretnog akcijskog plana i pripremu sporazuma o ugovorima u hitnim situacijama;
11. ističe da i države članice moraju preispitati svoje administrativne procedure u cilju brže mobilizacije pomoći za pogodene regije;
12. nadalje, naglašava da se člankom 11. izmijenjene Uredbe Komisiji i Revizorskom sudu daje ovlast za reviziju, a Europskom uredu za borbu protiv prijevara (OLAF) omogućuje da provodi istrage kad je god to potrebno;
13. smatra da bi EUSF trebao, kad god je to moguće, stvoriti sinergije s drugim izvorima finansijske potpore, osobito s europskim strukturnim i investicijskim fondovima; stoga poziva države članice da, kako bi se zajamčila pravilna provedba EUSF-a, jasno odrede koju štetu EUSF treba pokriti i koje će se mjere poduzeti uz potporu drugih fondova;
14. smatra da bi trebali postojati dodatni uvjeti za veću prepoznatljivost pomoći EUSF-a u područjima koje ju primaju kako bi se demonstrirala njegova europska dodana vrijednost;
15. poziva Komisiju i Revizorski sud da ocijene funkcioniranje Fonda solidarnosti Europske unije prije isteka trenutačnog višegodišnjeg finansijskog razdoblja.

**REZULTAT KONAČNOG GLASOVANJA  
U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE**

<b>Datum usvajanja</b>	13.7.2016
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+: -: 0:
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Nedzhmi Ali, Louis Aliot, Inés Ayala Sender, Zigmantas Balčytis, Dennis de Jong, Martina Dlabajová, Luke Ming Flanagan, Jens Geier, Ingeborg Gräßle, Bogusław Liberadzki, Georgi Pirinski, Petri Sarvamaa, Claudia Schmidt, Igor Šoltes, Michael Theurer, Marco Valli, Derek Vaughan, Joachim Zeller
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Benedek Jávor, Marian-Jean Marinescu, Julia Pitera, Miroslav Poche