



12.4.2017

## **MNENJE**

Odbora za proračunski nadzor

za Odbor za proračun in Odbor za ekonomske in monetarne zadeve

o izvajanju Evropskega sklada za strateške naložbe  
(2016/2064(INI))

Pripravljavec mnenja: Hannu Takkula

PA\_NonLeg

## POBUDE

Odbor za proračunski nadzor poziva Odbor za proračun ter Odbor za ekonomske in monetarne zadeve kot pristojna odbora, da v svoj predlog resolucije vključita naslednje pobude:

- A. ker je naložbeni načrt za Evropo del širše strategije, ki naj bi obrnila negativni trend javnih in zasebnih naložb z mobilizacijo nove in zasebne finančne likvidnosti, ki jo je treba prenesti v realno gospodarstvo ter tako spodbuditi dolgoročne strateške in trajnostne naložbe po vsej Uniji; ker je naložbeni načrt sestavljen iz treh stebrov, ki zajemajo mobilizacijo financiranja za naložbe, usmerjanje naložb v realni sektor gospodarstva in izboljšanje naložbenega okolja v Uniji; ker je treba zaradi geografske diverzifikacije nujno izboljšati naložbeno okolje v Uniji, tako da se odpravijo ovire za naložbe; ker bi bilo treba Evropski sklad za strateške naložbe (EFSI) obravnavati kot dopolnitev drugih ukrepov, potrebnih za zmanjšanje naložbenih vrzeli v Uniji, in s tem, ko deluje kot jamstveni sklad, kot spodbudo za nove naložbe;
  - B. ker je bil EFSI prvotno zasnovan za obravnavanje različnih oblik nedelovanja trga in neoptimalnih naložbenih okoliščin, ki izhajajo iz številnih regulativnih težav;
  - C. ker je EFSI pomembno orodje, ki prispeva k ekonomski, socialni in ozemeljski koheziji ter podpira zaposlitvene možnosti, in sicer z zagotavljanjem trdne podpore malim in srednjim podjetjem;
  - D. ker je pomembno, da EFSI zagotavlja ustrezne prispevke ter se tako primerno odziva na potrebe trga in uspešno privablja znaten kapital zasebnega sektorja;
  - E. ker je Evropsko računsko sodišče (Računsko sodišče) izdalo mnenje, v katerem je navedlo, da so bili načrti Evropske komisije za povečanje in podaljšanje trajanja investicijskega sklada, ki je v osrčju Junckerjevega načrta, pripravljeni prekmalu in z le malo dokazi, da je povečanje upravičeno; ker je tudi ugotovilo, da ni bila pripravljena izčrpna ocena učinka in je kritiziralo črtanje določbe, v skladu s katero je nadaljnje izvajanje sklada EFSI odvisno od rezultatov neodvisne ocene;
  - F. ker je Računsko sodišče poudarilo tudi, da obstaja tveganje, da je multiplikacijski učinek previsoko ocenjen, in da torej gre za pričakovane cilje in rezultate, ki niso potrjeni z oprijemljivimi, natančnimi, jasnimi in posodobljenimi statističnimi podatki;
1. ugotavlja, da namerava EFSI prek Evropske investicijske banke (EIB) in s podporo iz proračuna EU do leta 2018 spodbuditi dodatne naložbe in nove projekte v realnem gospodarstvu v skupni vrednosti 315 milijard EUR; želi spomniti, da je EFSI orodje za spodbujanje zasebnih tržnih naložb;
  2. je seznanjen z oceno delovanja EFSI, ki jo je opravila in septembra 2016 objavila EIB; pozdravlja pozitivne naložbene tokove, ki jih je EFSI usmeril v mala in srednja podjetja, in ugotavlja, da je bil junija 2016 že dosežen 58-odstotni cilj za njihovo financiranje; pozdravlja mnenje Računskega sodišča (št. 2/2016) z naslovom EFSI: predlog za podaljšanje trajanja in širitev je prezgoden o predlogu Komisije o podaljšanju EFSI (COM(2016)0597) ter njeni oceni uporabe jamstva EU in delovanja jamstvenega sklada (SWD(2016)0297);

3. opozarja, da bi bilo treba pri vseh projektih, ki jih podpira EFSI, izpolnjevati dodatna merila in dokumentirati podlago za to oceno; obžaluje, da preglednice kazalnikov za odobrene operacije niso objavljene; želi opomniti, da se pri tem zastavljata vprašanji glede odgovornosti in preglednosti; želi poudariti, da sta za povečanje zaupanja in privlačnosti trgov za EFSI kot učinkovitega orodja financiranja potrebna večja preglednost ter pogostejše obveščanje o merilih za večje projekte EFSI;
4. opozarja, da ima EFSI, ki prejema podporo iz proračuna EU, za razliko od drugih sedanjih finančnih instrumentov EIB za cilj opredeliti značilne, resnično dodatne in inovativne ter bolj tvegane profile projektov skupaj z novimi partnerji iz zasebnega sektorja ter poudariti potencial EFSI za financiranje visoko tehnoloških podjetij in v prihodnost usmerjenih sektorjev, ki bi morali biti v središču programa financiranja;
5. priznava, da sta se z začetkom izvajanja EFSI hitro spremenila profil in poslovni model EIB pri postopkih in spremljanju odobritev in pogodb;
6. meni, da bi bilo za ustrezen odziv na potrebe po naložbah in boljše obravnavanje potreb držav in sektorjev primerno na nacionalni ravni izvesti predhodno analizo morebitnih razlogov za vrzeli na trgu in pri zasebnih naložbah v sektorjih in vrstah dejavnosti, dodeljenih EFSI;
7. poudarja, da je pri izvajanju izbranih projektov bistveno upoštevati in okrepiti čezmejno evropsko dodano vrednost in ugotoviti, ali učinkovito prispevajo k obstoječim skupnim političnim in gospodarskim ciljem EU;
8. ugotavlja, da je bila geografska porazdelitev projektov doslej neenakomerna; ponovno opozarja, da bi bilo treba v korist kohezije in trajnostnih ciljev upoštevati večje geografsko ravnovesje pri izvajanju portfelja EFSI, pri čemer bi morali upoštevati potencial redko poseljenih območij v EU, pri čemer bi se morali osredotočiti na izvedljivost, uporabo in finančna merila, da bi izboljšali uspešnost sklada in okrepili njegove glavne cilje; opozarja, da EFSI kot tržni instrument sam ne more odpraviti geografskih naložbenih vrzeli v Uniji;
9. poziva usmerjevalni odbor EFSI in naložbeni odbor, naj zagotovita, da se financiranje projektov ne bo osredotočalo na trge ali naložbe, kjer je manj očitno ali potrebno;
10. želi opomniti, da je bil pri delu za infrastrukturo in inovacije do junija 2016 dosežen le 9-odstotni cilj; spodbuja nadaljnjo izmenjavo informacij o možnostih, ki jih ponuja EFSI za bolj tvegane inovacije;
11. poziva EIB, naj čim bolj izboljša geografsko ravnovesje in bolj odpre sektorje, ki so združeni v portfelju EFSI, zlasti v okviru dela za infrastrukturo in inovacije ter sklopa za mala in srednja podjetja, in sicer z izboljšanjem svojih svetovalnih dejavnosti za načrtovanje projektov v državah članicah in tehnične pomoči prek Evropskega svetovalnega vozlišča za naložbe, vključno z možnostjo povečanja proračuna zanj, če je to utemeljeno;
12. poziva EIB, naj poenostavi postopek vložitve vloge, in poudarja, da je treba okrepiti prepoznavnost EFSI, zanimanje zanj in ozaveščenost o njem, zlasti pri malih in srednjih podjetjih v državah članicah;

13. poziva EIB, naj prouči tudi povečanje števila sektorjev, ki so upravičeni do sredstev EFSI (da bodo zajeti na primer okolje, biogospodarstvo ali socialna infrastruktura), ali boljše prilagoditev vrste in velikosti projektov potrebam trga v državah članicah;
14. meni, da je treba lokalnim in regionalnim akterjem zagotoviti ustrezen pojasnitev ali strateške smernice, zlasti kar zadeva cilje EFSI, določitev lokacije in možno kombiniranje z drugimi sredstvi Unije ali EIB; poudarja, da se EFSI ne bi smel šteti zgolj za še en dodatni finančni vir in da bi bilo treba ustrezno pozornost nameniti preprečevanju dvojnega ciljnega usmerjanja ali dvojnega financiranja;
15. poziva EIB, naj v postopku izbire skrbno prouči resnično dodatnost, novo dinamiko in obseg multiplikacijskega učinka, ki se lahko razlikujejo glede na projekte, zlasti na področjih, kjer EIB ali Evropski investicijski sklad še ne delujeta, v primeru nedelovanja trga ali v neoptimalnih naložbenih okoliščinah;
16. pozdravlja povečan obseg posebnih dejavnosti EIB, ki izhajajo iz prvega leta in pol izvajanja EFSI ter odraža razvoj preudarne kulture prevzemanja tveganj in posojilne politike EIB;
17. meni, da bi se morale posebne dejavnosti EIB, ki jih podpira EFSI, šteti za vektorje dodatnosti v primerjavi z drugimi finančnimi instrumenti EIB, Evropskega investicijskega sklada ali Unije, da bi se bolj obravnavalo nedelovanje trga ali neoptimalne naložbene okoliščine;
18. meni, da se učinek vzvoda med projekti razlikuje zaradi njihovega obsega, zapletenosti in soodvisnosti med pomembnimi sektorskimi izzivi ter pričakovanji končnih upravičencev glede na razmere, v katerih primanjkuje javnih sredstev; meni, da je mogoče predpostavko katerega koli povprečnega učinka vzvoda izmeriti šele na koncu naložbenega cikla, pri tem pa je treba upoštevati posebne značilnosti sektorjev; predlaga, naj se multiplikacijska metodologija EFSI uskladi z metodologijo, ki jo predlaga Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD), pri tem pa naj se upoštevajo naložbeni projekti, h katerim so zavezani vlagatelji ali ki so del nacionalnih programov, ki so že obstajali ali so bili napovedani, še preden je bil vzpostavljen EFSI;
19. poziva EIB, naj še naprej zagotavlja informacije o učinku vzvoda po operacijah in ne le na podlagi povprečja, pri čemer naj predstavi tudi obseg privabljenih zasebnih sredstev; meni tudi, da bi se morala učinkovitost ukrepov ocenjevati na podlagi potenciala finančnih instrumentov, pri tem pa bi bilo treba upoštevati količinsko opredeljive rezultate, ki jih je mogoče doseči;
20. poudarja, kako pomembno je, da se projekti, ki bi se sicer financirali brez podpore EFSI, ne financirajo, saj bi se s tem poslabšalo finančno stanje projektov, ki resnično potrebujejo sredstva EFSI; zato poziva EIB in zlasti naložbeni odbor EFSI, naj posebno pozornost namenita ključnemu načelu dodatnosti, njegovemu razumevanju, razlagi in izvajanju, da se preprečijo nepoštene spremembe trgov;
21. ugotavlja, da bi bilo pri izbiri projektov, ki se bodo financirali, težko izmeriti dodatnost, zato bi bilo treba enak pomen pripisati tudi drugim zahtevam, med drugim inovativnosti;
22. poziva, da se zagotovijo popolne in ustrezne informacije o kakovostnem upravljanju v

zvezi z izvajanjem načrtovanih ciljev EFSI, da bi se pokazala njihova učinkovita dodatnost in vpliv glede na merila uspešnosti, pa tudi zaradi podaljšanja EFSI po letu 2017;

23. meni, da bi bilo treba na podlagi kazalnikov spremljanja ali dodatnosti zagotoviti ustrezne kvalitativne informacije o upravljanju za vsak projekt, zajet z jamstvom EFSI, da bi ocenili dodano vrednost in učinkovitost oziroma prispevek k politikam EU; poziva EIB, naj v svoje poročanje vključi oceno kakovosti operacij, njihovo izpostavljenost tveganju in stroške njihovega upravljanja;
24. meni, da bi morala EIB za mobilizacijo kapitala zasebnega sektorja zmanjšati nekatera tveganja za vlagatelje, ki jih pomenijo potencialni projekti; poziva EIB, naj poveča privlačnost in prepoznavnost EFSI v naložbenih smernicah in projektih za financiranje, tako da še naprej razvija učinkovitejšo politiko za ozaveščanje potencialnih zasebnih vlagateljev in nosilcev projektov na lokalni in regionalni ravni;
25. vztraja, da mora naložbeni odbor zaradi prevzemanja odgovornosti redno ocenjevati razvoj v rezultate usmerjenih naložb na podlagi preglednice kazalnikov, da bi opredelil projekte, ki so v smislu makroekonomskega vpliva ali spodbujevalnega učinka na rast in ustvarjanje delovnih mest dobro usmerjeni, ter ga poziva, naj nepristransko pregleda dodatnost in dodano vrednost teh projektov ter njihovo skladnost s politikami Unije ali drugimi tradicionalnimi operacijami EIB;
26. poziva EIB, naj razkrije popolne informacije o tem, kako so bili projekti, ki prejemajo jamstvo EFSI, ocenjeni na podlagi razpredelnice kazalnikov EFSI ter povezanih meril in tehtanj, med drugim na podlagi prispevka k ciljem EFSI, dodatnosti, ekonomske in tehnične izvedljivosti projektov ter spodbujanja čim večjih zasebnih naložb;
27. poziva k večji preglednosti postopka izbire operacij in razkritju vseh operativnih informacij o odobrenih operacijah na podlagi preglednice kazalnikov ter odgovornosti pri operacijah; meni tudi, da bi bilo treba med ocenjevanjem projektov okrepiti posvetovanja z lokalnimi in regionalnimi organi ter jih ustrezno dokumentirati;
28. poziva k racionalizaciji ureditev upravljanja, da bi se bolje opredelile ustrezne odgovornosti Komisije in EIB, zagotovila neodvisnost, preprečila navzkrižja interesov različnih akterjev, ki sodelujejo v postopku odločanja, zlasti članov naložbenega odbora EFSI, in zaradi prevzema odgovornosti opredelilo, kdo je pred proračunskimi in zakonodajnimi organi EU odgovoren za uspešnost in obvladovanje tveganj EFSI;
29. poudarja, da bi bilo treba povečati in okrepiti preglednost ter davčne določbe, zlasti kar zadeva določbo o izogibanju davkom;
30. ponovno poudarja, da ima Parlament ključno vlogo pri spremljanju dodane vrednosti in dodatnosti EFSI;
31. ponovno opozarja na revizijsko vlogo Računskega sodišča, določeno v členu 20 uredbe o EFSI; opozarja na mnenje Računskega sodišča št. 2/2016 z naslovom EFSI: predlog za podaljšanje trajanja in širitev je prezgoden; je zaskrbljen, ker je Računsko sodišče ugotovilo, da je za predlagano povečanje jamstva EU le malo dokazov; želi opomniti, da bi bilo treba v celoti spoštovati revizijske pravice Računskega sodišča, opredeljene v členu

287 PDEU;

32. obžaluje, da predlog za podaljšanje trajanja EFSI ne vsebuje ocene učinka, kot je predvideno v smernicah za boljše pravno urejanje, in predhodnega vrednotenja za programe porabe sredstev in finančne instrumente v skladu z zahtevami iz členov 30 in 140 finančne uredbe; pozdravlja predlog Komisije (COM(2016)0597) o podaljšanju EFSI; pozdravlja predlagano izboljšanje uredbe o EFSI; obžaluje, da predlogu ni bila priložena ocena učinka in da ne upošteva načel boljšega pravnega urejanja; želi opomniti, da bi bilo treba pri morebitnem podaljšanju delovanja po letu 2020 izvesti oceno učinka, preden bi predlog predložili Parlamentu in Svetu;
33. obžaluje, da se je EFSI štel za izjemo od zahtev finančne uredbe, čeprav proračun EU zagotavlja večino financiranja za jamstvene sklade, proračunsko jamstvo za EIB pa ustvarja znatne pogojne obveznosti za proračun EU;
34. ugotavlja, da je učinek tveganja za EFSI pretiran; se strinja z ugotovitvijo Računskega sodišča, da bi bil učinek financiranja jamstvenega sklada iz proračuna EU manjši, če bi Komisija sprejela enake predpostavke za prvotni predlog o EFSI;
35. poziva, naj se pojasni uporaba pravil o državni pomoči pri projektih, ki združujejo financiranje iz EFSI in strukturnih skladov.

## INFORMACIJE O SPREJETJU V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

<b>Datum sprejetja</b>	12.4.2017
<b>Izid končnega glasovanja</b>	+: 19 -: 2 0: 1
<b>Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju</b>	Nedžmi Ali (Nedzhmi Ali), Jonathan Arnott, Inés Ayala Sender, Tamás Deutsch, Martina Dlabajová, Luke Ming Flanagan, Ingeborg Gräßle, Cătălin Sorin Ivan, Jean-François Jalkh, Arndt Kohn, Bogusław Liberadzki, Fulvio Martusciello, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Claudia Schmidt, Bart Staes, Hannu Takkula, Indrek Tarand, Marco Valli, Derek Vaughan, Joachim Zeller
<b>Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju</b>	Julia Pitera, Miroslav Poche



**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU  
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

19	+
ALDE	Nedžmi Ali (Nedzhmi Ali), Martina Dlabajová, Hannu Takkula
ENF	Jean-François Jalkh
PPE	Tamás Deutsch, Ingeborg Gräßle, Fulvio Martusciello, Julia Pitera, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Claudia Schmidt, Joachim Zeller
S&D	Inés Ayala Sender, Cătălin Sorin Ivan, Arndt Kohn, Bogusław Liberadzki, Miroslav Poche, Derek Vaughan
GREENS	Bart Staes, Indrek Tarand

2	-
EFDD	Jonathan Arnott, Marco Valli

1	0
GUE/NGL	Luke Ming Flanagan

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani