



2018/2113(INI)

8.1.2019

ATZINUMS

Sniegusi Budžeta kontroles komiteja

Konstitucionālo jautājumu komitejai

par Līguma noteikumu par Parlamenta politiskās kontroles pilnvarām attiecībā
uz Komisiju īstenošanu
(2018/2113(INI))

Atzinuma sagatavotājs: *Tomáš Zdechovský*

PA_NonLeg

IEROSINĀJUMI

Budžeta kontroles komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Konstitucionālo jautājumu komiteju rezolūcijas priekšlikumā, ko tā pieņems, iekļaut šādus ierosinājumus:

- A. tā kā Parlaments ir pilnvarots nodrošināt demokrātisku Komisijas kontroli, kura savā būtībā ir politiska, taču ietver dažādus aspektus un procedūras;
 - B. tā kā budžets ir vissvarīgākais Eiropas Savienības mērķu un stratēģiju īstenošanas instruments, un tādēļ budžeta kontrolei ir ārkārtīgi liela nozīme;
 - C. tā kā, neraugoties uz Komisijas apņemšanos orientēties uz sniegumu, Savienības budžeta izstrādes pamatprincips diemžēl joprojām ir budžeta līdzekļu sadale pēc darbības jomām;
 - D. tā kā rezultātu novērtēšanas un lietderības revīzijas pamatā esošie mērķi ir noteikti plānošanas procesa pašā sākumā;
 - E. tā kā novērtēšana ir instruments, kura mērķis ir noskaidrot un izprast kāda procesa rezultātus un ietekmi un apzināt alternatīvas, lai palīdzētu pieņemt lēmumus, kas vēl vairāk uzlabotu minēto procesu,
1. atgādina, ka ES struktūru kontrole ir Eiropas Parlamenta pastāvēšanas jēga un ka Komisijas pārskatatbildība Parlamenta priekšā ir ES darbības un iekšējās demokrātiskās kontroles pamatprincips;
 2. atgādina, ka budžeta izpildes apstiprināšana ir ikgadēja politiska procedūra, kas nodrošina demokrātisku *ex post* kontroli attiecībā uz to, kā Komisija gan pati savā atbildībā, gan sadarbībā ar dalībvalstīm īsteno Eiropas Savienības budžetu;
 3. norāda, ka ir apliecinājies, ka budžeta izpildes apstiprināšanas procedūra ir spēcīgs instruments, kas ir pozitīvi ietekmējis ES budžeta sistēmas attīstību, finanšu pārvaldību, darba kārtības izstrādi un ES politikas virzienu noteikšanu un īstenošanu, vienlaikus veicinot Parlamenta politiskās ietekmes palielināšanos;
 4. uzsver, ka budžeta izpildes apstiprināšanas procedūras galvenais mērķis ir pārbaudīt, vai Savienības līdzekļu pārvaldība ir bijusi pareiza, un katru gadu pārliecināties, vai visi Savienības ieņēmumi un izdevumi, bilances atlikums un Savienības aktīvi un pasīvi ir uzrādīti bilancē;
 5. norāda, ka lēmumu par budžeta izpildes apstiprināšanu, tās atlikšanu vai apstiprinājuma nesniegšanu Parlaments pieņem, pamatojoties galvenokārt (bet ne tikai) uz Eiropas Revīzijas palātas veikto revīziju, kurā pārbaudīta pārskatu ticamība un tiem pakārtoto darījumu likumība un pareizība;
 6. norāda, ka saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 287. pantu Revīzijas palātai ir jāpārbauda, vai ir saņemti visi ieņēmumi, vai visi izdevumi veikti likumīgi un pareizi un vai finanšu pārvaldība ir bijusi pareiza; ka tai, veicot šādas pārbaudes, ir jo īpaši jāziņo par katru pārkāpumu; ka, veicot ieņēmumu revīziju, ir jāpārbauda gan summas, ko Savienībai pienākas saņemt, gan tai faktiski iemaksātās

- summas un ka, veicot izdevumu revīziju, ir jāpārbauda gan uzņemtās saistības, gan veiktie maksājumi;
7. atgādina, ka, apstiprinot budžeta izpildi, Parlamentam ir jānovērtē ne tikai Eiropas Savienības finanšu pārvaldības pareizība, bet arī sniegums;
 8. norāda, ka Parlaments pieņem lēmumu, pamatojoties arī uz Komisijai prasītajiem pierādījumiem par faktiskajiem izdevumiem vai finanšu kontroles sistēmu darbību;
 9. norāda, ka Komisijai ir pienākums ņemt vērā apsvērumus, kas pausti ar budžeta izpildes apstiprināšanu saistītajos lēmumos, kā arī Parlamenta apsvērumus par faktiskajiem izdevumiem, un ziņot par pasākumiem, kas veikti, ņemot vērā tā ieteikumus un komentārus;
 10. atgādina, ka Parlaments izskata arī Revīzijas palātas īpašos ziņojumus, kuros aplūkota dažādu nozaru vai politikas jomu pareiza pārvaldība;
 11. norāda — tā kā šie ziņojumi attiecas uz saimnieciskuma, lietderības un efektivitātes principu īstenošanu, tie regulāri izraisa debates par to, vai Eiropas politikas dalībnieku rīcībā ir līdzekļi un instrumenti, kas nepieciešami Savienības politisko struktūru izvirzīto mērķu sasniegšanai;
 12. uzsver, ka ar LESD 318. pantu budžeta izpildes apstiprināšanas līdzekļu kopums ir papildināts ar jaunu instrumentu — Savienības finanšu novērtējumu, kura pamatā ir sasniegtie rezultāti;
 13. īpaši atzinīgi vērtē to, ka LESD 318. pantā paredzētais novērtējuma ziņojums — pateicoties tam, ka tā uzmanības centrā ir finansiālais sniegums, — papildina Eiropas Revīzijas palātas gada pārskatā izvērsto atbilstības pieeju un paver Eiropas Parlamentam iespēju izvērtēt politikas sasniegumus;
 14. ar bažām norāda — ja Parlaments nolemj nesniegt Komisijai budžeta izpildes apstiprinājumu, šādā situācijā nav pieejamas reālas juridiskas sankcijas; tomēr uzskata, ka budžeta izpildes neapstiprināšana ir spēcīgs politisks signāls, kas liek secināt, ka Parlamentam nav pietiekamas pārliecības par Komisijas pārskatatbildību, un tāpēc Komisijai uz to būtu jāreaģē, proti, tai būtu jāveic konkrēti turpmākie pasākumi, lai uzlabotu situāciju;
 15. atgādina, ka ar *R. Prodi/N. Kinnock* reformām tika ieviesti budžeta līdzekļu sadales pēc darbības jomām un uz darbības jomām balstītas pārvaldības principi¹, izvirzīta prasība, ka deleģētajiem kredītrīkotājiem katru gadu ir jāparaksta darbības pārskati, panākta iekšējās revīzijas darbību reforma un ieviesta uzkrājumu grāmatvedība;
 16. uzsver, ka šo reformu politiskais mērķis bija izstrādāt skaidru hierarhiju, sākot ar politiskajiem mērķiem un resursiem, kas atvēlēti darbībām, ar kurām paredzēts šos mērķus sasniegt, un beidzot ar snieguma rādītājiem, kas izmantojami sasniegto rezultātu

¹ Saskaņā ar definīciju budžeta līdzekļu sadale pēc darbības jomām ir budžeta plānošanas metode, kuras pamatā ir darbības jomas un budžeta veidošanas procesos tiek izmantoti dati par izmaksu virzītājiem un informācija par novirzēm. Šajā kontekstā darbības jomām ir būtiska nozīme, jo tās ir izmaksu virzītājas. Ja varam kontrolēt izmaksu cēloņus (virzītājus), tam vajadzētu ļaut labāk pārvaldīt un izprast izmaksas.

pārbaudei;

17. ar bažām konstatē, ka praksē viss notiek krietni savādāk:
 - a) kaut arī Komisija definēja budžetu atbilstoši darbības jomām, šajā definīcijā galvenokārt tika ievērota administrācijas organizatoriskā struktūra un tika saglabātas daudzas budžeta pozīcijas;
 - b) darbību mērķi joprojām netiek īsti apspriesti debatēs par budžetu, bet gan tiek izklāstīti budžetam pievienotos atsevišķos darbības pārskatos;
 - c) budžeta pašreizējā struktūra ne visā pilnībā atbilst daudzgadu finanšu shēmai (DFS); katrā DFS izdevumu kategorijā ietilpst dažādas darbības, un daudzas atsevišķas darbības ir izklaidētas vairākās DFS izdevumu kategorijās;
18. pauž nožēlu par to, ka Parlamenta un Padomes risinātajās sarunās par budžetu arvien tiek spriests par DFS kategoriju rezervēm un ne visai bieži tiek aplūkoti budžeta līdzekļu sadales pēc darbības jomām mērķi, snieguma rādītāji vai izmērītie rezultāti;
19. atzinīgi vērtē to, ka priekšlikumos par jauno DFS Komisija ir no jauna apņēmusies orientēties uz sniegumu un budžeta plānošanu, kas balstīta uz rezultātiem, un uzstāj, ka ES budžetā lielāka uzmanība būtu jāpievērš stabilitātei, vienkāršumam, efektīvākiem tēriņiem, zemām darbības izmaksām, efektīvai resursu piešķiršanai, galveno politisko prioritāšu rezultatīvai īstenošanai, Eiropas pievienotās vērtības radīšanai, rezultātiem, ietekmei, pārskatatbildības palielināšanai un pārredzamībai;
20. uzsver, ka ES budžetam jābūt balstītam ilgtermiņa politiskajos mērķos un vispārējā redzējumā par ES; atkārtoti aicina Komisiju nākt klajā ar šādu ilgtermiņa redzējumu un mērķiem, lai nodrošinātu maksimāli efektīvus izdevumus;
21. atzinīgi vērtē Komisijas ierosinājumu sagrupēt jaunās DFS programmas politikas kopās, kas atspoguļosies gada budžeta sadaļās; pauž cerību, ka tas viesīs lielāku skaidrību par to, kā tās veicinās politikas mērķu sasniegšanu;
22. atzinīgi vērtē to, ka Komisija plāno no 2021. gada saskaņot politikas jomu koncepciju ar programmu kopām un ka šāda saskaņošana ļaus vieglāk pielāgot gada budžetu DFS izdevumu kategorijām;
23. atgādina, ka Parlaments ir vairākkārt prasījis Komisijai izklāstīt Savienības budžetu atbilstoši Parlamenta pieņemtajiem DFS politiskajiem mērķiem; uzskata, ka tas ļautu budžeta lēmējinstīcijai vieglāk kontrolēt budžeta sagatavošanu un īstenošanu un sekot līdzi šiem procesiem;
24. nesaprot, kāpēc Komisija finanšu pārvaldības snieguma mērīšanai izmanto divus mērķu un rādītāju kopumus — no vienas puses, Komisijas ģenerāldirektori savos gada darbības pārskatos izvērtē pārvaldības plānos noteikto mērķu sasniegšanu, un, no otras puses, Komisija novērtē izdevumu programmu sniegumu, izmantojot budžeta projektam pievienotos programmu darbības izdevumu pārskatus;
25. atgādina, ka pašreizējais programmu snieguma satvars, par ko ziņots programmu

darbības izdevumu pārskatos, ietver 716 dažādu veidu rādītājus snieguma mērīšanai 61 vispārīga mērķa un 228 konkrētu mērķu kontekstā;

26. atzinīgi vērtē Komisijas priekšlikumu par trešdaļu samazināt izdevumu programmu skaitu un padarīt noteikumus saskaņotākus; uzsver — lai atbalsta saņēmējiem faktiski panāktu vienkāršošanu, būtu jāizskauž visi nevajadzīgie noteikumi, prasības un procedūras, vienlaikus tomēr raugoties, lai nebūtu apdraudēta pakārtoto darījumu likumība un pareizība;
27. atkārtoti aicina Komisiju:
 - a) racionalizēt ziņošanu par sniegumu, proti:
 - vienkāršošanas, pārredzamības un labākas kontroles nolūkā vēl vairāk samazināt mērķu un rādītāju daudzumu, ko Komisija izmanto dažādo sniegumam veltīto ziņojumu sagatavošanai, un koncentrēties uz tiem, ar kuriem vislabāk iespējams izmērīt Savienības budžeta sniegumu;
 - paplašināt kvalitatīvo pieeju un iekļaut vides un sociālos rādītājus, lai varētu izmērīt ES politikas ietekmi uz vides un sociālās politikas pasākumiem;
 - izklāstīt finanšu informāciju tā, lai to būtu iespējams salīdzināt ar informāciju par sniegumu, tā ļaujot skaidri saskatīt saikni starp izdevumiem un sniegumu;
 - b) labāk līdzsvarot ziņošanu par sniegumu, skaidri izklāstot informāciju par galvenajiem ES problēmjasautājumiem, kuri vēl joprojām risināmi;
 - c) sniegt deklarāciju par ziņoto snieguma datu kvalitāti;
28. atgādina, ka saskaņā ar Finanšu regulas 247. pantu Komisijai līdz nākamā finanšu gada 31. jūlijam ir jāiesniedz Parlamentam integrēts finanšu un pārskatatbildības ziņojumu kopums, tostarp jo īpaši galīgie konsolidētie pārskati, gada pārvaldības un snieguma ziņojums un LESD 318. pantā minētais Savienības finanšu novērtējums, kura pamatā ir sasniegtie rezultāti;
29. norāda, ka, pieņemot galīgajiem konsolidētajiem pārskatiem pievienojamo gada pārvaldības un snieguma ziņojumu, Komisija uzņemas politisku atbildību par savu dienestu finanšu pārvaldību;
30. uzstāj, ka gada pārvaldības un snieguma ziņojumā būtu jāiekļauj ne tikai aplēses par kļūdu līmeni Savienības izdevumos, informācija par budžeta preventīvajām un korektīvajām darbībām un informācija par Komisijas krāpšanas apkarošanas stratēģijas īstenošanu, bet arī ikgadējs paziņojums par pārvaldību un iekšējo kontroli, kurā it īpaši iekļauti šādi aspekti:
 - a) apraksts par Komisijas iekšējās pārvaldības instrumentiem,
 - b) gada gaitā veikto operacionālā un stratēģiskā riska darbību izvērtējums un paziņojums par vidēja termiņa un ilgtermiņa fiskālo stabilitāti;
 - c) novērtējums par visiem preventīvajiem un korektīvajiem pasākumiem, kas veikti,

lai nepieļautu, ka finansējums krīt par upuri korupcijai vai interešu konfliktiem;

31. atkārtoti aicina Komisiju paātrināt Savienības pārskatu sagatavošanas procesu, lai nodrošinātu, ka ticama informācija no dalībvalstīm par dalīti pārvaldītajiem izdevumiem tiktu iegūta savlaicīgāk, un iesniegt vadības viedokli par Savienības izdevumiem laicīgāk un kopā ar pārskatiem, lai lēmumu par budžeta izpildes apstiprināšanu būtu iespējams pieņemt n+1 gadā, vienlaikus nodrošinot augstas kvalitātes datus un pareizu finanšu pārvaldību;
32. atkārtoti mudina Komisiju ierosināt pasākumus, ar kuriem Savienības budžeta īstenošanai paredzētos Savienības finansēšanas mehānismus — kas patlaban aptver dažādus instrumentus un instrumentu apvienojumus, piemēram, programmas, strukturālos un investīciju fondus, trasta fondus, stratēģisko investīciju fondus, garantiju fondus, mehānismus, finanšu instrumentus, makrofinansiālās palīdzības instrumentus u. c. — padarīt skaidrākus, vienkāršākus, saderīgākus un labāk sagatavotus tam, lai nodrošinātu pietiekamu pārredzamību, pārskatatbildību, sniegumu un sabiedrības izpratni par to, kā tiek finansēti Savienības politikas pasākumi un kādu labumu tie dod;
33. atgādina, ka 80 % no ES finansējuma tiek pārvaldīti kopīgi ar dalībvalstīm un ka tādēļ Parlamentam ir jākontrolē arī valstu iestādes; pauž nožēlu, ka bieži vien valstu iestādes tomēr neizrāda vēlmi izpildīt budžeta izpildes apstiprinātājiestādes ieteikumus vai atbalstīt izmeklēšanas;
34. atgādina, ka ciešā politiskā saikne starp Parlamentu un Komisiju nesen tika nostiprināta ar tā dēvēto vadošo kandidātu (“Spitzenkandidaten”) sistēmu; atzinīgi vērtē šo mēģinājumu novērst demokrātijas trūkumus Eiropas Savienībā, stiprināt tās leģitimitāti un vairost uzticēšanos ES iedzīvotāju vidū; tomēr atgādina par objektīvo risku, kas saistīts ar partiju finansēšanu, un aicina Komisiju pievērsties nepilnībām pašreizējā politisko partiju finansēšanas modelī, lai novērstu krāpšanu un nodrošinātu, ka vēlēšanu kampaņu finansēšana ir pilnībā pārredzama.

**INFORMĀCIJA PAR PIENEMŠANU
ATZINUMU SNIEDZOŠAJĀ KOMITEJĀ**

Pieņemšanas datums	7.1.2019
Galīgais balsojums	+: 8 -: 0 0: 0
Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Dennis de Jong, Ingeborg Gräßle, Georgi Pirinski, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Bart Staes
Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Karin Kadenbach
Aizstājēji (200. panta 2. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā	John Howarth, Jude Kirton-Darling

**ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS
GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAĶSTA**

8	+
GUE/NGL	Dennis de Jong
PPE	Ingeborg Gräßle, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra
S&D	John Howarth, Karin Kadenbach, Jude Kirton-Darling, Georgi Pirinski
VERTS/ALE	Bart Staes

0	-

0	0

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums:

+ : par

- : pret

0 : atturas