



30.1.2019

MIŠLJENJE

Odbora za proračunski nadzor

upućeno Odboru za poljoprivredu i ruralni razvoj

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila o potpori za strateške planove koje izrađuju države članice u okviru zajedničke poljoprivredne politike (strateški planovi u okviru ZPP-a) i koji se financiraju iz Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR)
(COM(2018)0392 – C8-0248/2018 – 2018/0216(COD))

Izvjestitelj za mišljenje: Joachim Zeller

PA_Legam

KRATKO OBRAZLOŽENJE

Odbor za proračunski nadzor pozdravlja ciljeve Komisije da model ostvarivanja ZPP-a utemeljen na sukladnosti zamijeni modelom utemeljenim na uspješnosti. Međutim, kako je istaknuto u Mišljenju 7/2018 Europskog revizorskog suda, prijedlog ne sadržava elemente nužne za djelotvoran sustav uspješnosti. „Nedostatak jasnih, konkretnih i kvantificiranih ciljeva na razini EU-a vodi do neizvjesnosti u pogledu načina na koji bi Komisija procjenjivala strateške planove država članica u okviru ZPP-a. To također znači da nije moguće mjeriti razinu ostvarenosti ciljeva EU-a.” (Mišljenje Europskog revizorskog suda 7/2018, odlomak 8.).

Ujedno je žalosno što se predloženim okvirom pružaju relativno slabi poticaji za uspješnost. Znatna zaostatak u dosezanju ciljne vrijednosti ne bi imao veliki utjecaj na iznos financiranja sredstvima EU-a. Zadovoljavajuća uspješnost u najboljem bi slučaju mogla dovesti do dodjele marginalnog „bonusa za uspješnost”.

Sud smatra da bi trebalo uvesti sljedeće elemente:

- jasne, konkretne i kvantificirane ciljeve na razini EU-a čiju je razinu postignuća moguće mjeriti;
- mjere koje su jasno povezane s ciljevima;
- potpuno razrađen skup pokazatelja ostvarenja, rezultata i učinka;
- zahtjeve u skladu s kojima bi države članice bile obvezne prikupljati pouzdane i usporedive statističke podatke o raspoloživom dohotku poljoprivrednih gospodarstava;
- transparentne kriterije za procjenu sadržaja i kvalitete strateških planova u okviru ZPP-a;
- plaćanja državama članicama na temelju uspješnosti.

AMANDMANI

Odbor za proračunski nadzor poziva Odbor za poljoprivredu i ruralni razvoj da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće amandmane:

Amandman 1

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) Budući da bi ZPP trebao bolje odgovarati na izazove i mogućnosti koji se pojavljuju na razini Unije, na međunarodnoj, nacionalnoj, regionalnoj i lokalnoj razini te na razini poljoprivrednih gospodarstava, potrebno je racionalizirati

Izmjena

(2) Budući da bi ZPP trebao bolje odgovarati na izazove i mogućnosti koji se pojavljuju na razini Unije, na međunarodnoj, nacionalnoj, regionalnoj i lokalnoj razini te na razini poljoprivrednih gospodarstava, potrebno je racionalizirati

upravljanje ZPP-om i poboljšati ostvarivanje ciljeva Unije u okviru ZPP-a te znatno smanjiti administrativno opterećenje. U okviru ZPP-a zasnovanog na uspješnosti („model ostvarivanja politike”) Unija bi trebala utvrditi osnovne parametre politike, kao što su ciljevi ZPP-a i osnovni zahtjevi, a države članice trebale bi snositi veću odgovornost u pogledu načina na koji ispunjuju ciljeve i ostvaruju ciljne vrijednosti. Veća supsidijarnost omogućuje da se bolje uzmu u obzir lokalni uvjeti i potrebe te da se potpora prilagodi potrebama kako bi se povećao doprinos ciljevima Unije.

upravljanje ZPP-om i poboljšati ostvarivanje ciljeva Unije u okviru ZPP-a te znatno smanjiti administrativno opterećenje, **posebno za krajnje korisnike**. U okviru ZPP-a zasnovanog na uspješnosti („model ostvarivanja politike”) Unija bi trebala utvrditi osnovne parametre politike, kao što su ciljevi ZPP-a i osnovni zahtjevi, a države članice trebale bi snositi veću odgovornost u pogledu načina na koji ispunjuju ciljeve i ostvaruju ciljne vrijednosti. Veća supsidijarnost, **uz jamčenje da se ne narušuju zajednička obilježja ZPP-a**, omogućuje da se bolje uzmu u obzir lokalni uvjeti i potrebe te da se potpora prilagodi potrebama kako bi se povećao doprinos ciljevima Unije.

Amandman 2

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija

(5) Kako bi se zadržali ključni elementi na razini cijele Unije i omogućila usporedivost odluka država članica, a da se istodobno države članice ne ograničavaju pri ostvarivanju ciljeva Unije, trebalo bi utvrditi okvirnu definiciju „poljoprivredne površine”. Povezane okvirne definicije „obrađivog zemljišta”, „trajnih nasada” i „trajnog travnjaka” trebale bi biti dovoljno široke kako bi države članice imale prostora da te definicije pobliže odrede u skladu sa svojim lokalnim uvjetima. Okvirna definicija „obrađivog zemljišta” trebala bi se utvrditi tako da se državama članicama omogući da obuhvate različite oblike proizvodnje, uključujući primjerice agrošumarstvo i obrađiva zemljišta s grmljem i drvećem, te da je u skladu s njom obvezno uključivanje površina ostavljenih na ugaru kako bi se osigurala proizvodna nevezanost intervencija. Okvirna definicija „trajnih nasada” trebala bi uključivati površine koje se stvarno

Izmjena

(5) Kako bi se zadržali ključni elementi na razini cijele Unije i omogućila usporedivost odluka država članica, a da se istodobno države članice ne ograničavaju pri ostvarivanju ciljeva Unije, trebalo bi utvrditi okvirnu definiciju „poljoprivredne površine”. Povezane okvirne definicije „obrađivog zemljišta”, „trajnih nasada” i „trajnog travnjaka” trebale bi biti dovoljno široke kako bi države članice imale prostora da te definicije pobliže odrede u skladu sa svojim lokalnim uvjetima. Okvirna definicija „obrađivog zemljišta” trebala bi se utvrditi tako da se državama članicama omogući da obuhvate različite oblike proizvodnje, uključujući primjerice agrošumarstvo i obrađiva zemljišta s grmljem i drvećem, te da je u skladu s njom obvezno uključivanje površina ostavljenih na ugaru kako bi se osigurala proizvodna nevezanost intervencija. Okvirna definicija „trajnih nasada” trebala bi uključivati površine koje se stvarno

upotrebljavaju za proizvodnju i one koje se ne upotrebljavaju stvarno u tu svrhu te rasadnike i kulture kratkih ophodnji koje će odrediti države članice. Okvirna definicija „trajnog travnjaka” trebala bi se utvrditi tako da se državama članicama omogućí da pobliže odrede kriterije te da uključe vrste koje nisu trave ili drugo travoliko krmno bilje i mogu se upotrebljavati za ispašu ili se od njih može proizvesti hrana za životinje, neovisno o tome upotrebljavaju li se stvarno za proizvodnju ili ne.

Amandman 3

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.

Tekst koji je predložila Komisija

(9) Kako bi se dodatno poboljšala uspješnost ZPP-a, potpora dohotku trebala bi biti usmjerena na **prave poljoprivrednike**. Kako bi se osigurao zajednički pristup na razini Unije u pogledu takva usmjeravanja potpore, trebala bi se utvrditi okvirna definicija „**pravog poljoprivrednika**” s odgovarajućim ključnim elementima. Na temelju te okvirne definicije države članice trebale bi u svojim strateškim planovima u okviru ZPP-a odrediti koji se poljoprivrednici **ne smatraju pravim poljoprivrednicima, i to na temelju uvjeta kao što su ispitivanja dohotka, količina rada na poljoprivrednom gospodarstvu, predmet poslovanja i upisivanje u registre**. Time se ne bi trebali iz potpore isključiti poljoprivrednici koji se bave i drugim djelatnostima, odnosno aktivno se bave poljoprivredom, ali se bave i nepoljoprivrednim djelatnostima izvan poljoprivrednog gospodarstva, s obzirom na to da se tim višestrukim djelatnostima često jača socioekonomska struktura

upotrebljavaju za proizvodnju i one koje se ne upotrebljavaju stvarno u tu svrhu te rasadnike i kulture kratkih ophodnji koje će odrediti države članice. Okvirna definicija „trajnog travnjaka” trebala bi se utvrditi tako da se državama članicama omogućí da pobliže odrede kriterije te da uključe vrste koje nisu trave ili drugo travoliko krmno bilje i mogu se upotrebljavati za ispašu, **pokrivati površine na kojima se hrane opravišači** ili se od njih može proizvesti hrana za životinje, neovisno o tome upotrebljavaju li se stvarno za proizvodnju ili ne.

Izmjena

(9) Kako bi se dodatno poboljšala uspješnost ZPP-a, potpora dohotku trebala bi biti usmjerena na **poljoprivrednike koji obavljaju poljoprivrednu djelatnost na poljoprivrednim površinama svojeg gospodarstva**. Kako bi se osigurao zajednički pristup na razini Unije u pogledu takva usmjeravanja potpore, trebala bi se utvrditi okvirna definicija „**poljoprivrednika**” s odgovarajućim ključnim elementima **i jasnom definicijom „poljoprivrednika” uz pomoć koje bi se utvrđivalo jesu li ispunjeni uvjeti za potporu**. Na temelju te okvirne definicije države članice trebale bi u svojim strateškim planovima u okviru ZPP-a odrediti koji poljoprivrednici **ispunjavaju uvjete za potporu; s obzirom na to da se usmjerenjem politike ruralnog razvoja poljoprivrednike potiče da svoje aktivnosti diversificiraju i povrh poljoprivrednog aspekta**, time se ne bi trebali iz potpore isključiti poljoprivrednici koji se bave i drugim djelatnostima, odnosno aktivno se bave poljoprivredom, ali se bave i nepoljoprivrednim djelatnostima izvan

ruralnih područja.

poljoprivrednog gospodarstva, s obzirom na to da se tim višestrukim djelatnostima često jača socioekonomska struktura ruralnih područja.

Obrazloženje

Definiciju poljoprivrednika trebalo bi utvrditi na razini EU-a za potrebe utvrđivanja prihvatljivosti za isplate kako bi se osigurali jednaki uvjeti za sve. Upotrebom pojma „poljoprivrednik” ne bi se smjela dovesti u pitanje njegova legitimnost. Brisanje riječi „pravi” primjenjuje se na cijeli tekst.

Amandman 4

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.

Tekst koji je predložila Komisija

(10) Kako bi se osigurala usklađenost vrsta intervencija za izravna plaćanja i vrsta intervencija u području ruralnog razvoja koje se odnose na cilj generacijske obnove, trebalo bi na razini Unije utvrditi definiciju „mladog poljoprivrednika” s odgovarajućim **ključnim** elementima.

Izmjena

(10) Kako bi se osigurala usklađenost vrsta intervencija za izravna plaćanja i vrsta intervencija u području ruralnog razvoja koje se odnose na cilj generacijske obnove **koji je od ključne važnosti**, trebalo bi na razini Unije utvrditi definiciju „mladog poljoprivrednika” s odgovarajućim **širim** elementima **koja ne bi trebala biti ograničavajuća kako bi se olakšalo uključivanje novih sudionika u poljoprivredu i omogućilo da se uzmu u obzir stvarne prilike na terenu u državama članicama**.

Obrazloženje

Prethodni programi potpore u okviru ove teme bili su odviše ograničavajući te su rezultirali isključivanjem mladih poljoprivrednika iz potpore.

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija

(12) Kako bi bio prilagođen

Izmjena

(12) Kako bi bio prilagođen

multifunkcionalnosti sustava poljoprivrede, šumarstva i prehrane u Uniji, pametniji, modernizirani i održiviji ZPP trebao bi uključivati istraživanje i razvoj, uz ulaganje u tehnološki razvoj i digitalizaciju te poboljšanje pristupa nepristranom, pouzdanom, relevantnom i novom znanju.

multifunkcionalnosti sustava poljoprivrede, **šumarstva** i prehrane u Uniji, pametniji, modernizirani i održiviji ZPP trebao bi uključivati istraživanje i razvoj, uz ulaganje u tehnološki razvoj i digitalizaciju te poboljšanje pristupa nepristranom, pouzdanom, relevantnom i novom znanju.

Amandman 6

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) Radi poticanja pametnog i otpornog poljoprivrednog sektora izravna plaćanja ostaju jedan od ključnih elemenata za osiguranje pravedne potpore dohotku za poljoprivrednike. Jednako tako, potrebna su ulaganja u restrukturiranje poljoprivrednih gospodarstava, modernizaciju, inovacije, diversifikaciju te primjenu novih tehnologija radi poboljšanja tržišnog nagrađivanja poljoprivrednika.

Izmjena

(14) Radi poticanja pametnog i otpornog poljoprivrednog sektora **vjerodostojna, nepristrana i pravedna** izravna plaćanja ostaju jedan od ključnih elemenata za osiguranje pravedne potpore dohotku za poljoprivrednike. Jednako tako, potrebna su ulaganja u restrukturiranje poljoprivrednih gospodarstava, **jačanje položaja poljoprivrednika u lancu opskrbe hranom**, modernizaciju, inovacije, diversifikaciju te primjenu novih tehnologija radi poboljšanja tržišnog nagrađivanja poljoprivrednika.

Obrazloženje

Plaćanja u okviru ZPP-a moraju biti nepristrana i pravedna kako bi se zajamčila trajna javna potpora.

Amandman 7

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 26.

Tekst koji je predložila Komisija

(26) Zakonodavstvom Unije trebalo bi se predvidjeti da države članice u svojim strateškim planovima u okviru ZPP-a trebaju utvrditi zahtjeve u pogledu minimalne površine za primanje

Izmjena

(26) Zakonodavstvom Unije trebalo bi se predvidjeti da države članice u svojim strateškim planovima u okviru ZPP-a trebaju utvrditi zahtjeve u pogledu minimalne površine za primanje

proizvodno nevezanih plaćanja. Takvi zahtjevi trebali bi se odnositi na potrebu za izbjegavanjem prekomjernog administrativnog opterećenja koje proizlazi iz upravljanja brojnim plaćanjima malih iznosa i na potrebu za osiguranjem stvarnog doprinosa potpore ostvarenju ciljeva ZPP-a kojima doprinose proizvodno nevezana izravna plaćanja. Kako bi se zajamčila minimalna razina potpore dohotku od poljoprivrede za sve prave poljoprivrednike te kako bi se ispunio cilj osiguranja primjerenog životnog standarda poljoprivrednog stanovništva utvrđen Ugovorom, trebalo bi utvrditi godišnje proizvodno nevezano plaćanje po površini kao vrsta intervencije „osnovna potpora dohotku za održivost”. Kako bi se poboljšala usmjerenost te potpore, iznosi plaćanja mogu se razlikovati prema skupinama područja na temelju socioekonomskih i/ili agronomskih uvjeta. Radi izbjegavanja negativnih učinaka na dohodak poljoprivrednika, države članice mogu odlučiti provoditi osnovnu potporu dohotku za održivost na temelju prava na plaćanje. U tom slučaju vrijednost prava na plaćanje prije dodatne konvergencije trebala bi biti razmjerna njihovoj vrijednosti kako je utvrđena na temelju programa osnovnih plaćanja u skladu s Uredbom (EU) br. 1307/2013, uzimajući pritom u obzir i plaćanja za poljoprivredne prakse korisne za klimu i okoliš. Osim toga, države članice trebale bi postići i dodatnu konvergenciju radi **nastavka** postupnog **udaljavanja od povijesnih vrijednosti**.

proizvodno nevezanih plaćanja. Takvi zahtjevi trebali bi se odnositi na potrebu za izbjegavanjem prekomjernog administrativnog opterećenja koje proizlazi iz upravljanja brojnim plaćanjima malih iznosa i na potrebu za osiguranjem stvarnog doprinosa potpore ostvarenju ciljeva ZPP-a kojima doprinose proizvodno nevezana izravna plaćanja. Kako bi se zajamčila minimalna razina potpore dohotku od poljoprivrede za sve prave poljoprivrednike te kako bi se ispunio cilj osiguranja primjerenog životnog standarda poljoprivrednog stanovništva utvrđen Ugovorom, trebalo bi utvrditi godišnje proizvodno nevezano plaćanje po površini kao vrsta intervencije „osnovna potpora dohotku za održivost”. Kako bi se poboljšala usmjerenost te potpore, iznosi plaćanja mogu se razlikovati prema skupinama područja na temelju socioekonomskih i/ili agronomskih uvjeta. Radi izbjegavanja negativnih učinaka na dohodak poljoprivrednika, države članice mogu odlučiti provoditi osnovnu potporu dohotku za održivost na temelju prava na plaćanje. U tom slučaju vrijednost prava na plaćanje prije dodatne konvergencije trebala bi biti razmjerna njihovoj vrijednosti kako je utvrđena na temelju programa osnovnih plaćanja u skladu s Uredbom (EU) br. 1307/2013, uzimajući pritom u obzir i plaćanja za poljoprivredne prakse korisne za klimu i okoliš. Osim toga, države članice trebale bi postići i dodatnu konvergenciju radi **postupnog ostvarivanja pune konvergencije do 2026. godine**.

Obrazloženje

Kako bi se zajamčilo jednako postupanje prema poljoprivrednicima u okviru Povelje Europske unije o temeljnim pravima, nije više opravdano davati isplate poljoprivrednicima za poljoprivrednu aktivnosti na temelju referentnog razdoblja 2000. – 2002.

Amandman 8

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 42.

Tekst koji je predložila Komisija

(42) S obzirom na potrebu da se prevlada manjak ulaganja u poljoprivrednom sektoru Unije i poboljša pristup financijskim instrumentima za prioritetne skupine, posebno mlade poljoprivrednike i nove poljoprivrednike viših profila rizičnosti, trebalo bi **poticati** korištenje jamstva *InvestEU* i kombinacije bespovratnih sredstava i financijskih instrumenata. S obzirom na znatne razlike među državama članicama u upotrebi financijskih instrumenata zbog razlika u pogledu pristupa financiranju, razvoja bankarskog sektora, prisutnosti rizičnog kapitala, poznavanja javnih uprava i opsega potencijalnih korisnika, države članice trebale bi u strateškom planu u okviru ZPP-a utvrditi odgovarajuće ciljeve, korisnike i povlaštene uvjete te druga moguća pravila prihvatljivosti.

Amandman 9

Prijedlog uredbe Članak 4. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) „poljoprivredna djelatnost” definira se tako da obuhvaća i proizvodnju poljoprivrednih **proizvoda** navedenih u Prilogu I. UFEU-u, uključujući pamuk i kulture kratkih ophodnji, i održavanje poljoprivredne površine u stanju pogodnom za ispašu ili uzgoj bez pripremnih radnji koje izlaze iz okvira uobičajenih poljoprivrednih metoda i strojeva;

Izmjena

(42) S obzirom na potrebu da se prevlada manjak ulaganja u poljoprivrednom sektoru Unije i poboljša pristup financijskim instrumentima za prioritetne skupine, posebno mlade poljoprivrednike i nove poljoprivrednike viših profila rizičnosti, trebalo bi **učiniti dostupnim** korištenje jamstva InvestEU i kombinacije bespovratnih sredstava i financijskih instrumenata, **poštujući pritom standarde opreznog kreditiranja i obeshrabrujući neodrživo zaduživanje**. S obzirom na znatne razlike među državama članicama u upotrebi financijskih instrumenata zbog razlika u pogledu pristupa financiranju, razvoja bankarskog sektora, prisutnosti rizičnog kapitala, poznavanja javnih uprava i opsega potencijalnih korisnika, države članice trebale bi u strateškom planu u okviru ZPP-a utvrditi odgovarajuće ciljeve, korisnike i povlaštene uvjete te druga moguća pravila prihvatljivosti.

Izmjena

(a) „poljoprivredna djelatnost” definira se tako da obuhvaća, **osim pružanja javnih dobara i usluga ekosustava na poljoprivrednoj površini**, i proizvodnju poljoprivrednih **dobara** navedenih u Prilogu I. UFEU-u, uključujući pamuk i kulture kratkih ophodnji, i održavanje poljoprivredne površine u stanju pogodnom za ispašu ili uzgoj bez pripremnih radnji koje izlaze iz okvira uobičajenih poljoprivrednih metoda i strojeva;

Obrazloženje

Poljoprivredna proizvodnja mnogo je šira od proizvodnje robe.

Amandman 10

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1. – točka b – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

(b) „poljoprivredna površina” definira se tako da obuhvaća obradiva zemljišta, trajne nasade i **trajne travnjake**. Države članice dodatno pojašnjavaju pojmove „obradivo zemljište”, „trajni nasadi” i „**trajni travnjak**” u skladu sa sljedećim okvirom:

Izmjena

(b) „poljoprivredna površina” definira se tako da obuhvaća obradiva zemljišta, trajne nasade, **trajne travnjake** i **poljoprivredno-šumarske sustave**. Države članice dodatno pojašnjavaju pojmove „obradivo zemljište”, „trajni nasadi”, „**trajni travnjak**” i „**poljoprivredno-šumarski sustavi**” u skladu sa sljedećim okvirom:

Obrazloženje

Agrošumarstvo bi trebalo uvrstiti u poljoprivrednu politiku i staviti u isti položaj kao i druge oblike korištenja zemljišta.

Amandman 11

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1. – točka b – podtočka ii.

Tekst koji je predložila Komisija

ii. „trajni nasadi” su nasadi koji se ne izmjenjuju, osim trajnih travnjaka i trajnih pašnjaka koji su na zemljištu pet ili više godina i prinose višestruke žetve, uključujući rasadnike i kulture kratkih ophodnji;

Izmjena

ii. „trajni nasadi” su nasadi koji se ne izmjenjuju, osim trajnih travnjaka i trajnih pašnjaka koji su na zemljištu pet ili više godina i prinose višestruke žetve, uključujući **poljoprivredno-šumarske sustave**, rasadnike i kulture kratkih ophodnji;

Amandman 12

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1. – točka b – podtočka iii.

Tekst koji je predložila Komisija

iii. „trajni travnjak i trajni pašnjak” (zajedno „trajni travnjak”) je zemljište koje nije uključeno u plodored na poljoprivrednom gospodarstvu u razdoblju od pet ili više godina te na kojem prirodno (samoniklo) ili uz uzgoj (zasijano) rastu trave ili drugo travoliko krmno bilje. **Može obuhvaćati i druge vrste, kao što su grmlje i/ili stabla koji se mogu upotrebljavati za ispašu ili od kojih se može proizvesti hrana za životinje;**

Izmjena

iii. „trajni travnjak i trajni pašnjak” (zajedno „trajni travnjak”) je zemljište koje nije uključeno u plodored na poljoprivrednom gospodarstvu u razdoblju od pet ili više godina te na kojem prirodno (samoniklo) ili uz uzgoj (zasijano) rastu trave ili drugo travoliko krmno bilje. **Okvirna definicija „trajnog travnjaka” trebala bi se utvrditi tako da se državama članicama omogući da pobliže odrede kriterije te da uključe vrste koje nisu trave ili drugo travoliko krmno bilje i mogu se upotrebljavati za ispašu ili se od njih može proizvesti hrana za životinje ili ispašna površina za oprашivače, neovisno o tome upotrebljavaju li se stvarno za proizvodnju ili ne.**

Obrazloženje

Definicija trajnog pašnjaka mora biti prikladno široka da bi obuhvatila različite situacije i upotrebe površina za prehranu u državama članicama.

Amandman 13

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1. – točka b – podtočka iii.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(iii a) poljoprivredno-šumarski sustavi su sustavi korištenja zemljišta u kojima se stabla uzgajaju zajedno s poljoprivrednim kulturama na istom zemljištu;

Obrazloženje

Agrošumarstvo bi trebalo uvrstiti u poljoprivrednu politiku i staviti u isti položaj kao i druge oblike korištenja zemljišta.

Amandman 14

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Komisija je ovlaštena za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 138. kojima se izmjenjuje Prilog I. radi izmjene zajedničkih pokazatelja ostvarenja, rezultata i učinka kako bi se uzelo u obzir iskustvo stečeno u njihovoj primjeni ili kako bi se dodali novi pokazatelji.

Izmjena

2. Komisija je ovlaštena za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 138. kojima se izmjenjuje Prilog I. radi izmjene zajedničkih pokazatelja ostvarenja, rezultata i učinka kako bi se uzelo u obzir iskustvo stečeno u njihovoj primjeni, **primjedbe koje je Europski revizorski sud iznio u Prilogu I. svojem mišljenju 7/2018**, ili kako bi se dodali novi pokazatelji.

Obrazloženje

Kako navodi Europski revizorski sud, prijedlog Komisije ne sadržava elemente nužne za djelotvoran sustav uspješnosti, ni usklađeni skup pokazatelja ostvarenja, rezultata i učinka.

Amandman 15

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 4. – točka fa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(fa) primjena najboljih agrošumarskih praksi, i na poljoprivrednim zemljištima i na šumskim zemljištima;

Obrazloženje

Agrošumarske prakse imaju brojne pozitivne učinke na okoliš i povećavaju otpornost poljoprivrednih gospodarstava.

Amandman 16

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) dio između 60 000 EUR i 75 000 EUR za najmanje 25 %;

Briše se.

Obrazloženje

Postupno smanjivanje / određivanje gornje granice za izravna plaćanja dovodi do neodgovarajućih poticaja kojima se ne podupire strukturni razvoj poljoprivrednih gospodarstava. Postupno smanjivanje izravnih plaćanja u iznosu većem od 60 000 EUR ne bi utjecalo samo na iznimno velike jedinice, nego i na srednje jedinice koje su namjeravale ulagati i rasti. U slučaju provedbe, gornjim granicama predloženima u članku 15. mogao bi se stvoriti poticaj za podjelu poljoprivrednih gospodarstava koja se ne može smatrati odgovarajućom. Izračun plaća i povezanih doprinosa predstavljao bi administrativno opterećenje za poljoprivredna gospodarstva i države članice. Potrebno je pojednostavnjenje.

Amandman 17

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) dio između 75 000 EUR i 90 000 EUR za najmanje 50 %;

Briše se.

Obrazloženje

Postupno smanjivanje / određivanje gornje granice za izravna plaćanja dovodi do neodgovarajućih poticaja kojima se ne podupire strukturni razvoj poljoprivrednih gospodarstava. Postupno smanjivanje izravnih plaćanja u iznosu većem od 60 000 EUR ne bi utjecalo samo na iznimno velike jedinice, nego i na srednje jedinice koje su namjeravale ulagati i rasti. U slučaju provedbe, gornjim granicama predloženima u članku 15. mogao bi se stvoriti poticaj za podjelu poljoprivrednih gospodarstava koja se ne može smatrati odgovarajućom. Izračun plaća i povezanih doprinosa predstavljao bi administrativno opterećenje za poljoprivredna gospodarstva i države članice. Potrebno je pojednostavnjenje.

Amandman 18

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) dio između 90 000 EUR i 100 000 EUR za najmanje 75 %;

Briše se.

Obrazloženje

Postupno smanjivanje / određivanje gornje granice za izravna plaćanja dovodi do neodgovarajućih poticaja kojima se ne podupire strukturni razvoj poljoprivrednih gospodarstava. Postupno smanjivanje izravnih plaćanja u iznosu većem od 60 000 EUR ne bi utjecalo samo na iznimno velike jedinice, nego i na srednje jedinice koje su namjeravale ulagati i rasti. U slučaju provedbe, gornjim granicama predloženima u članku 15. mogao bi se stvoriti poticaj za podjelu poljoprivrednih gospodarstava koja se ne može smatrati odgovarajućom. Izračun plaća i povezanih doprinosa predstavljao bi administrativno opterećenje za poljoprivredna gospodarstva i države članice. Potrebno je pojednostavnjenje.

Amandman 19

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**(d) dio iznosa koji premašuje
100 000 EUR za 100 %.**

Briše se.

Obrazloženje

Postupno smanjivanje / određivanje gornje granice za izravna plaćanja dovodi do neodgovarajućih poticaja kojima se ne podupire strukturni razvoj poljoprivrednih gospodarstava. Postupno smanjivanje izravnih plaćanja u iznosu većem od 60 000 EUR ne bi utjecalo samo na iznimno velike jedinice, nego i na srednje jedinice koje su namjeravale ulagati i rasti. U slučaju provedbe, gornjim granicama predloženima u članku 15. mogao bi se stvoriti poticaj za podjelu poljoprivrednih gospodarstava koja se ne može smatrati odgovarajućom. Izračun plaća i povezanih doprinosa predstavljao bi administrativno opterećenje za poljoprivredna gospodarstva i države članice. Potrebno je pojednostavnjenje.

Amandman 20

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**2. Prije nego što primijene stavak 1.,
države članice od iznosa izravnih plaćanja
koji treba dodijeliti određenom
poljoprivredniku u skladu s ovim
poglavljem za određenu kalendarsku
godinu oduzimaju sljedeće:**

Briše se.

(a) plaće povezane s poljoprivrednom djelatnošću koje je prijavio taj poljoprivrednik, uključujući poreze i socijalne doprinose povezane sa zaposlenjem; i

(b) ekvivalentan trošak redovitog i neplaćenog rada u okviru poljoprivredne djelatnosti koji obavljaju osobe koje rade na predmetnom poljoprivrednom gospodarstvu i ne primaju plaću ili primaju plaću manju od uobičajene plaće za te usluge, ali ostvaruju koristi od ekonomskih rezultata poslovanja poljoprivrednoga gospodarstva.

Za izračun iznosa iz točaka (a) i (b) države članice upotrebljavaju prosječne standardne plaće za poljoprivredne djelatnosti na nacionalnoj ili regionalnoj razini pomnožene s brojem jedinica rada u jednoj godini koji je prijavio predmetni poljoprivrednik.

Objasnenje

Izjavitelj pozdravlja prijedlog Komisije u pogledu uvođenja gornje granice za izravna plaćanja i njihovu preraspodjelu, ali strahuje da bi mogućnost odbijanja troškova plaća, uključujući troškove neplaćenog rada, od iznosa izravnih plaćanja za koja se razmatra uvođenje gornje granice, ograničila učinak te mjere.

Prijeboj plaća do gornje granice nije opravdan jer su tekuća plaćanja povezana s povijesnom djelatnošću koja nije povezana s trenutnom poljoprivrednom djelatnošću.

Amandman 21

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 3. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Procijenjeni rezultat smanjenja plaćanja prvenstveno se upotrebljava za doprinos financiranju dodatne preraspodijeljene potpore dohotku za održivost, a zatim financiranju drugih intervencija koje pripadaju proizvodno nevezanim izravnim plaćanjima.

Izmjena

Procijenjeni rezultat smanjenja plaćanja upotrebljava se kao doprinos financiranju dodatne preraspodijeljene potpore dohotku za održivost.

Obrazloženje

Rezultat određivanja gornjih granica iz prvog stupa trebao bi ostati u okviru prvog stupa i trebalo bi ga iskoristiti kao preraspodijeljeno plaćanje.

Amandman 22

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5.a Države članice prikupljaju pouzdane i usporedive statističke podatke o raspoloživom dohotku poljoprivrednih gospodarstava i uzimaju u obzir prihode koji se ostvaruju iz drugih izvora;

Obrazloženje

Kako navodi Europski revizorski sud, ne postoji dovoljno podataka o dohodcima poljoprivrednika „koji bi išli u prilog tvrdnji da je kućanstvima na poljoprivrednim gospodarstvima, općenito gledajući, potrebna znatna potpora kako bi dosegla primjereni životni standard”.

Amandman 23

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Države članice **moгу osigurati** dodatnu potporu dohotku za mlade poljoprivrednike u skladu s uvjetima utvrđenima u ovom članku i kako je dodatno utvrđeno u njihovim strateškim planovima u okviru ZPP-a.

1. Države članice **osiguravaju** dodatnu potporu dohotku za mlade **i nove** poljoprivrednike u skladu s uvjetima utvrđenima u ovom članku i kako je dodatno utvrđeno u njihovim strateškim planovima u okviru ZPP-a.

Amandman 24

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. U okviru svojih obveza da doprinesu posebnom cilju „privlačenje mladih poljoprivrednika i olakšavanje poslovnog razvoja u ruralnim područjima” iz članka 6. stavka 1. točke (g) te da najmanje 2 % svojih dodijeljenih sredstava za izravna plaćanja namijene ostvarivanju tog cilja u skladu s člankom 86. stavkom 4., države članice **moгу osigurati** dodatnu potporu dohotku za mlade poljoprivrednike koji su nedavno prvi put osnovali poljoprivredno gospodarstvo i koji imaju pravo na plaćanje u okviru osnovne potpore dohotku iz članka 17.

Izmjena

2. U okviru svojih obveza da doprinesu posebnom cilju „privlačenje mladih poljoprivrednika i olakšavanje poslovnog razvoja u ruralnim područjima” iz članka 6. stavka 1. točke (g) te da najmanje 2 % svojih dodijeljenih sredstava za izravna plaćanja namijene ostvarivanju tog cilja u skladu s člankom 86. stavkom 4., države članice **osiguravaju** dodatnu potporu dohotku za mlade poljoprivrednike koji su nedavno prvi put osnovali poljoprivredno gospodarstvo i koji imaju pravo na plaćanje u okviru osnovne potpore dohotku iz članka 17.

Obrazloženje

Kako navodi Europski revizorski sud, isključena je mogućnost da određena država članica zaključi da nije potrebno ulagati daljnje napore u promicanje generacijske obnove.

Amandman 25

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 6. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) kao dodatna plaćanja uz osnovnu potporu dohotku kako je utvrđena u pododjeljku 2. ovog odjeljka; **ili**

Izmjena

(a) kao dodatna plaćanja uz osnovnu potporu dohotku kako je utvrđena u pododjeljku 2. ovog odjeljka;

Amandman 26

Prijedlog uredbe

Članak 43. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) **integrirana proizvodnja;**

Izmjena

(d) **poljoprivredno-šumarski sustavi i sustavi** integrirane proizvodnje;

Obrazloženje

Agrošumarstvo pruža mnoge pogodnosti u okviru sustava integrirane proizvodnje.

Amandman 27

Prijedlog uredbe

Članak 43. – stavak 1. – točka k

Tekst koji je predložila Komisija

(k) djelovanja za povećanje održivosti i učinkovitosti prijevoza i skladištenja proizvoda sektora voća i povrća;

Izmjena

(k) djelovanja za povećanje održivosti i učinkovitosti prijevoza ***promicanjem kratkih opskrbnih lanaca*** i skladištenja proizvoda sektora voća i povrća;

Amandman 28

Prijedlog uredbe

Članak 49. – stavak 1. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) mjere za povećanje ispašnog područja za oprašivače;

Obrazloženje

Oprašivači su ključni za poljoprivredu i trenutno su u opasnosti.

Amandman 29

Prijedlog uredbe

Članak 50. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) definicijom košnice i metode za izračun broja košnica;

Izmjena

(b) definicijom košnice i metode za izračun broja košnica ***koje se smatraju jednakima uvjetnom grlu;***

Obrazloženje

Potrebno je uvesti mjere za potporu pčelarstvu i njegovo kvantificiranje.

Amandman 30

Prijedlog uredbe

Članak 59. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) promicanje, razvoj i provedba metoda proizvodnje kojima se poštuje okoliš i standardi za dobrobit životinja, uzgojne prakse, proizvodne tehnike i metode proizvodnje koje su otporne na nametnike i okolišno prihvatljive, okolišno prihvatljivo korištenje nusproizvoda i otpada te gospodarenje njima, održivo korištenje prirodnih resursa, posebno zaštita vode, tla i drugih prirodnih resursa; ti se ciljevi odnose na posebne ciljeve navedene u članku 6. stavku 1. točkama (e) i (f);

Izmjena

(d) promicanje, razvoj i provedba metoda proizvodnje kojima se poštuje okoliš i standardi za dobrobit životinja, uzgojne prakse, **uključujući uvođenje djeteline i drugih usjeva koji vežu dušik**, proizvodne tehnike i metode proizvodnje koje su otporne na nametnike i okolišno prihvatljive, okolišno prihvatljivo korištenje nusproizvoda i otpada te gospodarenje njima, **uz poštovanje „načela blizine”**, održivo korištenje prirodnih resursa, posebno zaštita vode, tla i drugih prirodnih resursa; ti se ciljevi odnose na posebne ciljeve navedene u članku 6. stavku 1. točkama (e) i (f);

Obrazloženje

Usjevi koji vežu dušik imaju višestruke koristi, uključujući smanjenje uporabe umjetnog dušika i poboljšanje strukture tla.

Amandman 31

Prijedlog uredbe

Članak 59. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) **sprečavanje kriza i upravljanje** rizicima, **usmjereno** na izbjegavanje i rješavanje kriznih situacija na tržištima unutar jednog sektora ili više njih iz članka 39. točke (f); ti se ciljevi odnose na posebne ciljeve navedene u točkama (a), (b) i (c) . članka 6. stavka 1.

Izmjena

(h) **Proaktivne strategije ublažavanja i sprečavanja rizika u kombinaciji s upravljanjem** rizicima, **usmjerene** na izbjegavanje i rješavanje kriznih situacija na tržištima unutar jednog sektora ili više njih iz članka 39. točke (f); ti se ciljevi odnose na posebne ciljeve navedene u točkama (a), (b) i (c) . članka 6. stavka 1.

Obrazloženje

Ublažavanje i sprečavanje rizika mogu za poljoprivrednika podrazumijevati manje troškove ako imaju jednaku važnost kao upravljanje rizikom.

Amandman 32

Prijedlog uredbe

Članak 60. – stavak 1. – točka a – podtočka i.

Tekst koji je predložila Komisija

i. očuvanje tla, uključujući poboljšanje **razine ugljika** u tlu;

Izmjena

i. očuvanje tla **i obnova plodnosti i strukture tla**, uključujući poboljšanje **kapaciteta tla** u pogledu **sekvestracije ugljika**;

Obrazloženje

Odgovarajuća struktura tla vodi boljoj plodnosti tla, što smanjuje potrebu za umjetnim gnojivima.

Amandman 33

Prijedlog uredbe

Članak 64. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) **obveze u području okoliša i klime** te ostale obveze upravljanja;

Izmjena

(a) **poticanje održivosti okoliša, ublažavanja klimatskih promjena i mjera za prilagodbu, uključujući primjerenu zaštitu vlažnih područja i organskog tla zajedno uz** ostale obveze upravljanja **korisne za okoliš**;

Obrazloženje

Važno je poticati zaštitu okoliša i da je mjerama u svrhu postizanja toga pružena primjerena potpora.

Amandman 34

Prijedlog uredbe

Članak 64. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) ograničenja specifična za određeno područje koja proizlaze iz određenih obveznih zahtjeva;

(c) ograničenja specifična za određeno područje koja proizlaze iz određenih obveznih zahtjeva, **uključujući provedbu Direktiva 92/43/EEZ i 2009/147/EZ;**

Obrazloženje

Važno je prepoznati opterećujuće obveze povezane s usklađivanjem s direktivama o pticama i staništima.

Amandman 35

Prijedlog uredbe

Članak 64. – stavak 1. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(f) instrumenti **upravljanja rizikom;**

(f) instrumenti **za ublažavanje i sprečavanje rizika te upravljanje njime;**

Obrazloženje

Ublažavanje i sprečavanje rizika mogu za poljoprivrednika podrazumijevati manje troškove ako imaju jednaku važnost kao upravljanje rizikom.

Amandman 36

Prijedlog uredbe

Članak 65. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Države članice mogu dodijeliti plaćanja **za obveze u području okoliša i klime** te **ostale obveze** upravljanja u skladu s uvjetima utvrđenima u ovom članku i kako je dalje navedeno u njihovim strateškim planovima u okviru ZPP-a.

1. Države članice mogu dodijeliti plaćanja **u svrhu poticanja okolišno održivih praksi, mjera ublažavanja klimatskih promjena i prilagodbe njima** te **ostalim obvezama** upravljanja **korisnih za okoliš** u skladu s uvjetima utvrđenima u ovom članku i kako je dalje navedeno u njihovim strateškim planovima u okviru ZPP-a.

Obrazloženje

Potrebno je pružati poticaj za prakse čija provedba podrazumijeva troškove za poljoprivrednika.

Amandman 37

Prijedlog uredbe

Članak 65. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Države članice korisnicima nadoknađuju nastale troškove i gubitak prihoda koji su rezultat preuzimanja obveza. Ako je nužno, mogu pokrivati i trošak transakcije. U opravdanim slučajevima države članice **potporu** mogu dodijeliti kao **paušalnu** ili **jednokratnu uplatu** po jedinici. **Plaćanja se dodjeljuju godišnje.**

Izmjena

6. Države članice korisnicima nadoknađuju nastale troškove i gubitak prihoda koji su rezultat preuzimanja obveza. Ako je nužno, mogu pokrivati i trošak transakcije. U opravdanim slučajevima države članice mogu dodijeliti **predumove u svrhu poticanja provođenja inovativnih mjera, a potpora se može pružiti** kao **paušalna** ili **jednokratna uplata** po jedinici. Plaćanja se dodjeljuju godišnje.

Amandman 38

Prijedlog uredbe

Članak 65. – stavak 9.

Tekst koji je predložila Komisija

9. Ako se potpora za ovu vrstu intervencija dodjeljuje za obveze u području poljoprivrede, okoliša i klime, obveze za prijelaz na prakse i metode ekološkog uzgoja kako su utvrđene u Uredbi (EZ) br. 834/2007 ili njihovo zadržavanje te usluge u području šumarstva, okoliša i klime, države članice uspostavljaju plaćanja po hektaru.

Izmjena

9. Ako se potpora za ovu vrstu intervencija dodjeljuje za obveze u području poljoprivrede, okoliša i klime, obveze za prijelaz na prakse i metode ekološkog uzgoja kako su utvrđene u Uredbi (EZ) br. 834/2007 ili njihovo zadržavanje, **stvaranje i regeneraciju poljoprivredno-šumarskih sustava** te usluge u području šumarstva, okoliša i klime, države članice uspostavljaju plaćanja po hektaru.

Obrazloženje

Rad Zajedničkog istraživačkog centra i druge studije dokazali su veliku vrijednost agrošumarstva za okoliš i ublažavanje klimatskih promjena, a to je uključeno u uvodne izjave

5., 38., 39. i 41. Pa ipak, agrošumarstvo se izrijeком ne spominje ni u jednom on navedenih članaka. Formulacija koja je ovdje upotrijebljena izravno je preuzeta iz uvodne izjave 39.

Amandman 39

Prijedlog uredbe

Članak 66. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Države članice plaćanja za ovu vrstu intervencija mogu dodijeliti samo kako bi korisnicima u potpunosti ili djelomično nadoknadile dodatne troškove i gubitak prihoda povezane s prirodnim i ostalim ograničenjima specifičnima za određeno područje na predmetnom području.

Izmjena

3. ***Ako države članice utvrde u svojim strateškim planovima u okviru ZPP-a različite razine ograničenja mogu odlučiti primjenjivati različite iznose potpore po hektaru dodijeljene korisnicima; naknada je proporcionalna ozbiljnosti utvrđenih ograničenja.*** Države članice plaćanja za ovu vrstu intervencija mogu dodijeliti samo kako bi korisnicima u potpunosti ili djelomično nadoknadile dodatne troškove i gubitak prihoda povezane s prirodnim i ostalim ograničenjima specifičnima za određeno područje na predmetnom području. ***Države članice osiguravaju da su odgovarajući izračuni prikladni, točni i unaprijed utvrđeni na temelju pravedne, ravnopravne i provjerljive metode izračuna.***

Obrazloženje

Različite razine ili rasponi plaćanja trebali bi odražavati stupanj utvrđenog nepovoljnog položaja ili ograničenja, pri čemu bi metodologija za izračun trebala biti jasna i transparentna.

Amandman 40

Prijedlog uredbe

Članak 66. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Dodatni troškovi i gubitak prihoda iz stavka 3. izračunavaju se s obzirom na prirodna i ostala ograničenja specifična za određeno područje, u usporedbi s

Izmjena

4. Dodatni troškovi i gubitak prihoda iz stavka 3. izračunavaju se s obzirom na prirodna i ostala ograničenja specifična za određeno područje, u usporedbi s

područjima bez prirodnih i ostalih ograničenja specifičnih za određeno područje.

područjima bez prirodnih i ostalih ograničenja specifičnih za određeno područje, **a primijenjena je metoda izračuna transparentna, primjerena i provjerljiva.**

Obrazloženje

Izračun razina plaćanja treba biti jasan, transparentan i provjerljiv.

Amandman 41

Prijedlog uredbe

Članak 68. – stavak 4. – podstavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) **ulaganja** u pošumljavanje i neproduktivna ulaganja povezana s posebnim ciljevima u području klime i okoliša utvrđenima u članku 6. stavku 1. točkama (d), (e) i (f);

(a) **stvaranje agrošumarskih sustava, ulaganja** u pošumljavanje i neproduktivna ulaganja povezana s posebnim ciljevima u području klime i okoliša utvrđenima u članku 6. stavku 1. točkama (d), (e) i (f);

Obrazloženje

Agrošumarski sustavi imaju brojne pozitivne učinke na okoliš i povećavaju otpornost poljoprivrednih gospodarstava. Uspostava i održavanje područja agrošumarstva nije „pošumljavanje” jer zemljište obično ostaje zabilježeno kao „sektor poljoprivrede” u sustavu IAKS/LPIS. Troškovi za pojedinačnu zaštitu stabla od životinja mogu biti visoki, a uključivanje „agrošumarstva” u ovom članku omogućuje da 100 % troškova bude prihvatljivo za pomoć.

Amandman 42

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Države članice dodjeljuju potporu za instrumente upravljanja rizikom u skladu s uvjetima iz ovog članka i kako je dalje navedeno u njihovim strateškim planovima u okviru ZPP-a.

1. Države članice **moгу** dodijeliti potporu za mehanizme za upravljanje rizikom u skladu s uvjetima iz ovog članka i kako je pobliže određeno u njihovim strateškim planovima u okviru ZPP-a, **osim toga, trebalo bi podupirati i poticati strategije ublažavanja rizika kojima se**

povećava otpornost poljoprivrednih gospodarstava i smanjuje izloženost nestabilnosti prihoda.

Obrazloženje

Ublažavanje rizika i sprečavanje razvoja kriznih situacija potrebno je poticati i izjednačiti s upravljanjem rizicima.

Amandman 43

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 3. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a a) financijski doprinosi mjerama kojima se povećava otpornost gospodarstva, uključujući, ali ne ograničavajući se na, strategije diversifikacije usjeva i agrošumarske sustave;

Obrazloženje

Agrošumarskim sustavima i strategijama diversifikacije usjeva može se povećati otpornost poljoprivrednih gospodarstava.

Amandman 44

Prijedlog uredbe

Članak 72. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Države članice mogu dodijeliti potporu za razmjenu znanja i informacije o poljoprivrednim, šumarskim i ruralnim poduzećima u skladu s uvjetima iz ovog članka i kako je dalje navedeno u njihovim strateškim planovima u okviru ZPP-a.

1. Države članice mogu dodijeliti potporu za razmjenu znanja i informacije o poljoprivrednim, ***agrošumarskim***, šumarskim i ruralnim poduzećima u skladu s uvjetima iz ovog članka i kako je dalje navedeno u njihovim strateškim planovima u okviru ZPP-a.

Amandman 45

Prijedlog uredbe

Članak 73. – stavak 1. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Države članice **moгу odlučiti ne primjenjivati** kriterije odabira za intervencije ulaganja koje su jasno usmjerene na zaštitu okoliša ili su realizirane u vezi s aktivnostima obnavljanja.

Izmjena

Osim toga, države članice primjenjuju kriterije odabira za intervencije ulaganja koje su jasno usmjerene na zaštitu okoliša ili su realizirane u vezi s aktivnostima obnavljanja.

Obrazloženje

Kriteriji za odabir povezani s okolišem moraju se uvijek primjenjivati kako bi se osigurali jednaki uvjeti za sve.

Amandman 46

Prijedlog uredbe

Članak 73. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Operacije se ne odabiru za potporu ako su **fizički završene ili u cijelosti provedene** prije nego što je zahtjev za financiranje na temelju strateškog plana u okviru ZPP-a podnesen Upravljačkom tijelu, neovisno o tome jesu li izvršena sva povezana plaćanja.

Izmjena

5. Operacije se ne odabiru za potporu ako su **započete** prije nego što je zahtjev za financiranje na temelju strateškog plana u okviru ZPP-a podnesen Upravljačkom tijelu, neovisno o tome jesu li izvršena sva povezana plaćanja.

Obrazloženje

Za razliku od tekućeg razdoblja, prijedlogom bi bilo dopušteno financiranje projekata započetih prije datuma podnošenja prijave. Time bi se povećao rizik od učinka mrtvog tereta.

Amandman 47

Prijedlog uredbe

Članak 87. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) **40 %** za **rashode** u skladu s **osnovnom potporom dohotku za održivost**

Izmjena

(a) **100 %** za **potporu** u **obliku izravnih plaćanja** za **područja u kojima**

i dodatnom potporom dohotku iz glave III. poglavlja II. odjeljka II. pododjeljaka 2. i 3.;

poljoprivrednici doista primjenjuju prakse za ublažavanje klimatskih promjena;

Obrazloženje

Umjesto uporabe pondera od 40 % za sve potpore u obliku izravnih plaćanja, što Sud smatra nerealnim, pouzdaniji način procjene doprinosa bio bi upotrebljavati taj ponder samo za potporu u obliku izravnih plaćanja za područja u kojima poljoprivrednici doista primjenjuju prakse za ublažavanje klimatskih promjena (na primjer, zaštita močvarnih područja i tresetišta).

Amandman 48

Prijedlog uredbe

Članak 97. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) ciljne vrijednosti za sve **relevantne** zajedničke i, **prema potrebi**, posebne pokazatelje rezultata i povezane ključne etape strateškog plana u okviru ZPP-a. Vrijednost tih ciljnih vrijednosti obrazlaže se s obzirom na procjenu potreba iz članka 96. U pogledu posebnih ciljeva utvrđenih u članku 6. stavku 1. točkama (d), (e), i (f) ciljne vrijednosti izvode se iz elemenata objašnjenih u stavku 2. točkama (a) i (b) ovog članka;

Izmjena

(a) **polazne i** ciljne vrijednosti za sve zajedničke i posebne pokazatelje rezultata **i učinka** i povezane ključne etape strateškog plana u okviru ZPP-a. Vrijednost tih ciljnih vrijednosti obrazlaže se s obzirom na procjenu potreba iz članka 96. U pogledu posebnih ciljeva utvrđenih u članku 6. stavku 1. točkama (d), (e), i (f) ciljne vrijednosti izvode se iz elemenata objašnjenih u stavku 2. točkama (a) i (b) ovog članka;

Obrazloženje

Kako bi omogućile Komisiji da procijeni ambicioznost ciljnih vrijednosti, države članice trebale bi pružiti dokaz o polaznom scenariju. Komisija bi procijenila te ciljne vrijednosti i obrazloženje za njih tijekom postupka odobravanja strateških planova u okviru ZPP-a.

Amandman 49

Prijedlog uredbe

Članak 120. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Komisija donosi provedbene akte o sadržaju okvira uspješnosti. Ti akti

Izmjena

Komisija donosi provedbene akte o sadržaju okvira uspješnosti **nakon**

uključuju popis pokazatelja konteksta, ostalih pokazatelja koji su potrebni za odgovarajuće praćenje i evaluaciju politike, metode za izračun pokazatelja i potrebne odredbe kojima se jamči točnost i pouzdanost podataka koje su prikupile države članice. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 139. stavka 2.

savjetovanja s Europskim revizorskim sudom. Ti akti uključuju popis pokazatelja konteksta, ostalih pokazatelja koji su potrebni za odgovarajuće praćenje i evaluaciju politike, metode za izračun pokazatelja i potrebne odredbe kojima se jamči točnost i pouzdanost podataka koje su prikupile države članice. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 139. stavka 2.

Obrazloženje

Kako navodi Europski revizorski sud, prijedlog Komisije ne sadržava elemente nužne za djelotvoran sustav uspješnosti, ni usklađeni skup pokazatelja ostvarenja, rezultata i učinka.

POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

Naslov	Utvrđivanje pravila o potpori za strateške planove koje izrađuju države članice u okviru zajedničke poljoprivredne politike (strateški planovi u okviru ZPP-a) i koji se financiraju iz Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR)
Referentni dokumenti	COM(2018)0392 – C8-0248/2018 – 2018/0216(COD)
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	AGRI 11.6.2018
Odbori koji su dali mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	CONT 11.6.2018
Izvjestitelj(ica) za mišljenje Datum imenovanja	Joachim Zeller 5.7.2018
Datum usvajanja	29.1.2019
Rezultat konačnog glasovanja	+: 17 –: 1 0: 1
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Nedzhmi Ali, Inés Ayala Sender, Zigmantas Balčytis, Jonathan Bullock, Luke Ming Flanagan, Ingeborg Gräßle, Jean-François Jalkh, Bogusław Liberadzki, Georgi Pirinski, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Claudia Schmidt, Bart Staes, Indrek Tarand, Derek Vaughan, Tomáš Zdechovský
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Karin Kadenbach, Andrey Novakov, Miroslav Poche, Patricija Šulin

KONAČNO GLASOVANJE POIMENIČNIM GLASOVANJEM U NADLEŽNOM ODBORU

17	+
ALDE	Nedzhmi Ali
GUE/NGL	Luke Ming Flanagan
PPE	Ingeborg Gräßle, Andrey Novakov, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Claudia Schmidt, Patricija Šulin, Tomáš Zdechovský
S&D	Inés Ayala Sender, Zigmantas Balčytis, Karin Kadenbach, Bogusław Liberadzki, Georgi Pirinski, Miroslav Poche, Derek Vaughan
VERTS/ALE	Bart Staes, Indrek Tarand

1	-
EFDD	Jonathan Bullock

1	0
ENF	Jean-François Jalkh

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani