



2021/0240(COD)

18.5.2022

OPINIA

Komisji Kontroli Budżetowej

dla Komisji Gospodarczej i Monetarnej oraz Komisji Wolności Obywatelskich,
Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i
Rady ustanawiającego Urząd ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i
Finansowaniu Terroryzmu i zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1093/2010,
(UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010
(COM(2021)0421 – C9-0340/2021 – 2021/0240(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: José Manuel Fernandes

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Jak niedawno stwierdził Trybunał Obrachunkowy¹, działania unijne w zakresie walki z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu obarczone są poważnymi niedociągnięciami. Na szczeblu UE istnieje fragmentacja instytucjonalna i słaba koordynacja działań mających na celu zapobieganie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz podjęcie działań w przypadku stwierdzenia ryzyka. Skontrolowane przez Trybunał organy UE dysponują obecnie ograniczonymi narzędziami, aby zapewnić na szczeblu krajowym wystarczające stosowanie przepisów dotyczących przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Nie istnieje jeden unijny organ nadzoru ds. prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, uprawnienia UE w odniesieniu do prania pieniędzy i finansowania terroryzmu są podzielone między kilka organów, a koordynacja z państwami członkowskimi jest prowadzona oddzielnie.

Ponadto Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB) podkreślił niedawno², że podejścia właściwych organów do identyfikowania i zwalczania ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu znacznie się różniły między sobą i wykraczały poza to, czego można by oczekiwać w ramach podejścia opartego na analizie ryzyka. Według EUNB istnieje niebezpieczeństwo, że istotne ekspozycje na ryzyko w państwach członkowskich mogły nie zostać wykryte. Ponadto EUNB stwierdził również, że nie wszystkie właściwe organy wykorzystywały istniejące metody współpracy do wymiany informacji i lepszego zrozumienia ryzyka, na które narażony był ich sektor.

Prace komisji CONT zawsze koncentrowały się na rozpatrywaniu nadużyć finansowych i nieprawidłowości w wykonywaniu budżetu Unii, działaniach mających na celu zapobieganie takim przypadkom i ich ściganiu, ścisłej ochronie interesów finansowych Unii i odpowiednich działaniach Prokuratury Europejskiej w tej dziedzinie oraz na stosunkach z Europejskim Urzędem ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF). Niedawne prace tej komisji nad oceną wpływu przestępczości zorganizowanej na zasoby własne UE oraz nad niewłaściwym wykorzystaniem funduszy UE, ze szczególnym uwzględnieniem zarządzania dzielonego z perspektywy audytu i kontroli, doprowadziły do zidentyfikowania prania pieniędzy jako elementu ryzyka, a także jako procederu, który sprzyja przestępczości zorganizowanej. Istnieją mocne dowody na to, że walka z praniem pieniędzy ma kluczowe znaczenie dla zapobiegania niewłaściwemu wykorzystywaniu funduszy przez organizacje przestępcze. W tym kontekście niedawno uruchomiona operacja Sentinel³ będzie zorientowana na nadużycia finansowe w wykorzystaniu unijnych funduszy odbudowy związanych z COVID-19 oferowanych w ramach inicjatywy NextGenerationEU i na nadużycia finansowe, uchylanie się od opodatkowania, oszustwa związane z akcją, korupcję, sprzeniewierzenie, przywłaszczenie i pranie pieniędzy.

¹ Sprawozdanie specjalne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego „Działania UE na rzecz zwalczania prania pieniędzy w sektorze bankowym pozostają rozproszone i nie są wdrażane w wystarczającym stopniu”, dostępne pod adresem https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR21_13/SR_AML_PL.pdf

² Sprawozdanie EUNB w sprawie odpowiedzi właściwych organów na Luanda Leaks z 2020 r., 22 lutego 2022 r., dostępne pod adresem https://www.eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document_library/Publications/Reports/2022/1027361/Report%20Risk%20assessment%20on%20Luanda%20Leaks%20under%20art%209a.pdf

³ <https://www.europol.europa.eu/media-press/newsroom/news/new-operation-to-protect-next-generation-eu-recovery-funds>

Z tego powodu pożądane jest ustanowienie Urzędu ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu, gdyż pozwoli to na podjęcie działań w zakresie zidentyfikowanych niedociągnięć. Niniejsza opinia, oparta na wiedzy fachowej komisji CONT w tej dziedzinie, koncentruje się na kilku kwestiach, w których możliwe jest zwiększenie skuteczności nowego organu.

W tym kontekście w niniejszym projekcie opinii skoncentrowano się na propozycjach poprawy przejrzystości Urzędu i zarządzania nim, w tym na wzmocnieniu roli Europolu, OLAF-u i Prokuratury Europejskiej. Projekt opinii zawiera również sugestie dotyczące wzmocnienia roli jednostek analityki finansowej, w tym w zakresie ogólnych szkoleń i pomocy zapewnianej przez Urząd. Ponadto zawarto w nim również sugestie dotyczące roli ETO, a także procedury udzielania absolutorium.

POPRAWKI

Komisja Kontroli Budżetowej zwraca się do Komisji Gospodarczej i Monetarnej oraz do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako komisji przedmiotowo właściwych, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Transgraniczny charakter przestępstw i dochodów z przestępstw zagraża podejmowanym w ramach systemu finansowego Unii wysiłkom mającym na celu zapobieganie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Wysiłki te należy podjąć na szczeblu unijnym poprzez utworzenie Urzędu odpowiedzialnego za przyczynianie się do wdrażania zharmonizowanych przepisów. Ponadto Urząd powinien przyjąć zharmonizowane podejście w celu wzmocnienia istniejących unijnych ram w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, a w szczególności wzmocnienia nadzoru w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i współpracy między jednostkami analityki finansowej. Podejście to powinno zmniejszyć rozbieżności w ustawodawstwie krajowym i praktykach nadzorczych oraz wprowadzić struktury, które w zdecydowany sposób sprzyjają sprawnemu funkcjonowaniu rynku wewnętrznego, a zatem powinno opierać się na art. 114 TFUE.

Poprawka

(2) Transgraniczny charakter przestępstw, **w szczególności przestępstw zorganizowanych**, i dochodów z przestępstw zagraża podejmowanym w ramach systemu finansowego Unii wysiłkom mającym na celu zapobieganie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu **oraz zwalczanie przestępczości zorganizowanej**. Wysiłki te należy podjąć na szczeblu unijnym poprzez utworzenie Urzędu odpowiedzialnego za przyczynianie się do wdrażania zharmonizowanych przepisów. Ponadto Urząd powinien przyjąć zharmonizowane podejście w celu wzmocnienia istniejących unijnych ram w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, a w szczególności wzmocnienia nadzoru w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i współpracy między jednostkami analityki finansowej. Podejście to powinno zmniejszyć rozbieżności w ustawodawstwie krajowym i praktykach nadzorczych oraz wprowadzić struktury, które w zdecydowany sposób sprzyjają sprawnemu funkcjonowaniu rynku wewnętrznego, a zatem powinno opierać się na art. 114 TFUE.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) W sprawozdaniu specjalnym nr 13/2021 pt. „Działania UE na rzecz zwalczania prania pieniędzy w sektorze bankowym pozostają rozproszone i nie są wdrażane w wystarczającym stopniu” Europejski Trybunał Obrachunkowy stwierdził instytucjonalną fragmentację i niedostateczną koordynację działań na szczeblu UE mających na celu zapobieganie praniu pieniędzy oraz stwierdził, że w praktyce nadzór w dziedzinie zapobiegania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu jest nadal sprawowany na poziomie krajowym, a unijne ramy nadzoru są niewystarczające, aby zapewnić równe warunki działania. W sprawozdaniu specjalnym zawarto ponadto dowody na lobbowanie w gronie członków Rady Organów Nadzoru, którzy uczestniczyli w procesie decyzyjnym.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6) Połączenie zarówno bezpośrednich, jak i pośrednich kompetencji w zakresie nadzoru nad podmiotami zobowiązanymi, a także funkcjonowanie jako mechanizm wsparcia i współpracy dla jednostek analityki finansowej jest najwłaściwszym sposobem wprowadzenia nadzoru i współpracy między jednostkami analityki finansowej na szczeblu unijnym. Należy to osiągnąć poprzez utworzenie Urzędu, który powinien łączyć w sobie niezależność i wysoki poziom technicznej wiedzy eksperckiej i który należy ustanowić zgodnie ze wspólnym *oświadczeniem* i wspólnym *podejściem* Parlamentu Europejskiego, Rady Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej w sprawie

(6) Połączenie zarówno bezpośrednich, jak i pośrednich kompetencji w zakresie nadzoru nad podmiotami zobowiązanymi, a także funkcjonowanie jako mechanizm wsparcia i współpracy dla jednostek analityki finansowej jest najwłaściwszym sposobem wprowadzenia nadzoru i współpracy między jednostkami analityki finansowej na szczeblu unijnym. Należy to osiągnąć poprzez utworzenie Urzędu, który powinien łączyć w sobie niezależność i wysoki poziom technicznej wiedzy eksperckiej i który należy ustanowić *oraz którym należy zarządzać* zgodnie z *zasadami ustanowionymi we* wspólnym *oświadczeniu* i wspólnym *podejściu* Parlamentu Europejskiego, Rady Unii

zdecentralizowanych agencji³².

³² https://europa.eu/european-union/sites/default/files/docs/body/joint_statement_and_common_approach_2012_en.pdf.

Europejskiej i Komisji Europejskiej w sprawie zdecentralizowanych agencji³².

³² https://europa.eu/european-union/sites/default/files/docs/body/joint_statement_and_common_approach_2012_en.pdf.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) W celu wzmocnienia przepisów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu na szczeblu unijnym oraz zwiększenia ich przejrzystości, przy jednoczesnym zapewnieniu spójności ze standardami międzynarodowymi i innymi przepisami, konieczne jest ustanowienie roli koordynacyjnej Urzędu na szczeblu unijnym w odniesieniu do wszystkich rodzajów podmiotów zobowiązanych, tak aby wspierać krajowe organy nadzoru i promować konwergencję praktyk nadzorczych, w celu zwiększenia skuteczności wdrażania środków przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, również w sektorze niefinansowym. W związku z tym Urząd powinien być uprawniony do opracowywania regulacyjnych standardów technicznych, do przyjmowania wytycznych, zaleceń i opinii, tak by w przypadku gdy nadzór pozostaje na poziomie krajowym, te same praktyki i standardy nadzorcze miały zastosowanie zasadniczo do wszystkich porównywalnych podmiotów. Ze względu na swoją wysoce ekspercką wiedzę Urzędowi należy powierzyć zadanie opracowania metodyki nadzoru zgodnej z podejściem opartym na analizie ryzyka.

Poprawka

(9) W celu wzmocnienia przepisów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu na szczeblu unijnym oraz zwiększenia ich przejrzystości, przy jednoczesnym zapewnieniu spójności ze standardami międzynarodowymi i innymi przepisami, konieczne jest ustanowienie roli koordynacyjnej Urzędu na szczeblu unijnym w odniesieniu do wszystkich rodzajów podmiotów zobowiązanych, tak aby wspierać krajowe organy nadzoru i promować konwergencję praktyk nadzorczych, w celu zwiększenia skuteczności wdrażania środków przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, również w sektorze niefinansowym. ***Urząd zapewni spójność i koordynację między instytucjami, organami, jednostkami organizacyjnymi i agencjami Unii, które są zaangażowane w ramy przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, aby zwiększyć skuteczność i uniknąć pokrywania się działań.*** W związku z tym Urząd powinien być uprawniony do opracowywania regulacyjnych standardów technicznych, do przyjmowania wytycznych, zaleceń i opinii, tak by w przypadku gdy nadzór pozostaje na poziomie krajowym, te same

Niektóre aspekty metodyki, które mogą obejmować zharmonizowane ilościowe poziomy odniesienia, takie jak podejście do klasyfikacji profilu ryzyka nieodłącznego podmiotów zobowiązanych, należy szczegółowo określić w bezpośrednio stosowanych wiążących środkach regulacyjnych – regulacyjnych lub wykonawczych standardach technicznych. Inne aspekty, które wymagają szerszej swobody decyzyjnej organów nadzoru, takie jak podejścia do oceny profilu ryzyka rezydualnego i mechanizmów kontroli wewnętrznej w podmiotach zobowiązanych, powinny być przedmiotem niewiążących wytycznych, zaleceń i opinii Urzędu. Zharmonizowana metodyka nadzoru powinna należycie uwzględniać, a w stosownych przypadkach wykorzystywać istniejące metodyki nadzoru dotyczące innych aspektów nadzoru nad podmiotami zobowiązanymi z sektora finansowego, w szczególności w przypadku interakcji między nadzorem nad przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu a nadzorem ostrożnościowym. W szczególności metodyka nadzoru, którą opracuje Urząd, powinna uzupełniać wytyczne i inne instrumenty opracowane przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego, określające szczegółowo podejście organów nadzoru ostrożnościowego do uwzględniania ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu w nadzorze ostrożnościowym, aby zapewnić skuteczną interakcję między nadzorem ostrożnościowym a nadzorem nad przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

praktyki i standardy nadzorcze miały zastosowanie zasadniczo do wszystkich porównywalnych podmiotów. Ze względu na swoją wysoce ekspercką wiedzę Urzędowi należy powierzyć zadanie opracowania metodyki nadzoru zgodnej z podejściem opartym na analizie ryzyka. Niektóre aspekty metodyki, które mogą obejmować zharmonizowane ilościowe poziomy odniesienia, takie jak podejście do klasyfikacji profilu ryzyka nieodłącznego podmiotów zobowiązanych, należy szczegółowo określić w bezpośrednio stosowanych wiążących środkach regulacyjnych – regulacyjnych lub wykonawczych standardach technicznych. Inne aspekty, które wymagają szerszej swobody decyzyjnej organów nadzoru, takie jak podejścia do oceny profilu ryzyka rezydualnego i mechanizmów kontroli wewnętrznej w podmiotach zobowiązanych, powinny być przedmiotem niewiążących wytycznych, zaleceń i opinii Urzędu. Zharmonizowana metodyka nadzoru powinna należycie uwzględniać, a w stosownych przypadkach wykorzystywać istniejące metodyki nadzoru dotyczące innych aspektów nadzoru nad podmiotami zobowiązanymi z sektora finansowego, w szczególności w przypadku interakcji między nadzorem nad przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu a nadzorem ostrożnościowym. W szczególności metodyka nadzoru, którą opracuje Urząd, powinna uzupełniać wytyczne i inne instrumenty opracowane przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego, określające szczegółowo podejście organów nadzoru ostrożnościowego do uwzględniania ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu w nadzorze ostrożnościowym, aby zapewnić skuteczną interakcję między nadzorem ostrożnościowym a nadzorem nad przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12a) Konieczne jest opracowanie mechanizmów współpracy, na przykład między organami nadzoru finansowego, oraz ustanowienie wyraźnego rozgraniczenia kompetencji między organami macierzystego i przyjmującego państwa członkowskiego w przypadku operatorów transgranicznych korzystających ze swobody przedsiębiorczości i swobody świadczenia usług.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 31 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(31a) Urząd powinien dysponować autonomiczną zdolnością do uzyskiwania informacji finansowej, aby w zdecydowany sposób przyczynić się do walki z przestępczością finansową. Krajowe jednostki analityki finansowej powinny ze sobą szeroko współpracować, dzieląc się wszelkimi istotnymi informacjami, by zapobiegać praniu pieniędzy i przestępstwom źródłowym. Unijny system jednostek analityki finansowej może zostać ustanowiony jako unijna jednostka analityki finansowej po przeprowadzeniu przez Komisję jednej z okresowych ocen i przeglądów wyników działalności Urzędu.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) W celu analizy podejrzanej działalności mającej wpływ na wiele jurysdykcji odpowiednie jednostki analityki finansowej, które otrzymały powiązane zgłoszenia, powinny być w stanie skutecznie przeprowadzać wspólne analizy przypadków będących przedmiotem wspólnego zainteresowania. W tym celu Urząd powinien mieć możliwość **proponowania**, koordynowania i wspierania za pomocą wszelkich właściwych środków wspólnych analiz podejrzanych transakcji transgranicznych lub podejrzanej działalności transgranicznej. Wspólne analizy należy inicjować w przypadku, gdy istnieje potrzeba przeprowadzenia takich wspólnych analiz zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa Unii. **Za wyraźną zgodą jednostek analityki finansowej uczestniczących we wspólnych analizach** pracownicy Urzędu **wspierający** prowadzenie wspólnych analiz powinni mieć możliwość otrzymywania i przetwarzania wszelkich niezbędnych danych i informacji, w tym danych i informacji dotyczących analizowanych przypadków.

Poprawka 8

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32) W celu analizy podejrzanej działalności mającej wpływ na wiele jurysdykcji odpowiednie jednostki analityki finansowej, które otrzymały powiązane zgłoszenia, powinny być w stanie skutecznie przeprowadzać wspólne analizy przypadków będących przedmiotem wspólnego zainteresowania. W tym celu Urząd powinien mieć możliwość **organizowania**, koordynowania i wspierania za pomocą wszelkich właściwych środków wspólnych analiz podejrzanych transakcji transgranicznych lub podejrzanej działalności transgranicznej. Wspólne analizy należy inicjować w przypadku, gdy istnieje potrzeba przeprowadzenia takich wspólnych analiz zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa Unii. Pracownicy Urzędu **koordynujący** prowadzenie wspólnych analiz powinni mieć możliwość otrzymywania i przetwarzania wszelkich niezbędnych danych i informacji, w tym danych i informacji dotyczących analizowanych przypadków.

Poprawka

(32a) Niezbędne jest ostrożne podejście do uprawnień operacyjnych jednostek analityki finansowej do zawieszania transakcji oraz rachunków bankowych i płatniczych; w tym celu należy wdrożyć skuteczne mechanizmy służące przestrzeganiu praw podstawowych, w tym prawa własności, i zapobieganiu wszelkim nadużyciom władzy.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) W celu ułatwienia i usprawnienia współpracy między jednostkami analityki finansowej a Urzędem, w tym na potrzeby prowadzenia wspólnych analiz, jednostki analityki finansowej powinny **mieć możliwość dobrowolnego delegowania** do Urzędu jednego pracownika z każdej jednostki analityki finansowej. Oddelegowani pracownicy krajowych jednostek analityki finansowej powinni wspierać personel Urzędu we wszystkich zadaniach związanych z jednostkami analityki finansowej, w tym w przeprowadzaniu wspólnych analiz oraz przygotowywaniu ocen zagrożeń i strategicznych analiz zagrożeń, ryzyka i metod związanych z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. Oprócz wspólnych analiz Urząd powinien wspierać i ułatwiać różne formy wzajemnej pomocy między jednostkami analityki finansowej, w tym szkolenia i wymiany personelu, w celu zwiększenia skuteczności procesu budowania zdolności oraz umożliwienia wymiany wiedzy i dobrych praktyk między jednostkami analityki finansowej.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Urząd powinien zarządzać systemem FIU.net – specjalnym systemem informatycznym umożliwiającym jednostkom analityki finansowej współpracę i wymianę informacji między

Poprawka

(34) W celu ułatwienia i usprawnienia współpracy między jednostkami analityki finansowej a Urzędem, w tym na potrzeby prowadzenia wspólnych analiz, jednostki analityki finansowej powinny **delegować** do Urzędu jednego pracownika z każdej jednostki analityki finansowej. Oddelegowani pracownicy krajowych jednostek analityki finansowej powinni wspierać personel Urzędu we wszystkich zadaniach związanych z jednostkami analityki finansowej, w tym w przeprowadzaniu wspólnych analiz oraz przygotowywaniu ocen zagrożeń i strategicznych analiz zagrożeń, ryzyka i metod związanych z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. Oprócz wspólnych analiz Urząd powinien wspierać i ułatwiać różne formy wzajemnej pomocy między jednostkami analityki finansowej, w tym szkolenia i wymiany personelu, w celu zwiększenia skuteczności procesu budowania zdolności oraz umożliwienia wymiany wiedzy i dobrych praktyk między jednostkami analityki finansowej.

Poprawka

(35) Urząd powinien zarządzać systemem FIU.net – specjalnym systemem informatycznym umożliwiającym jednostkom analityki finansowej współpracę i wymianę informacji między

sobą oraz, w stosownych przypadkach, z ich odpowiednikami z państw trzecich i z osobami trzecimi – a także prowadzić hosting tego systemu i go utrzymywać. Urząd powinien, we współpracy z państwami członkowskimi, na bieżąco aktualizować ten system. W tym celu Urząd powinien zapewnić, by do rozwoju systemu FIU.net zawsze wykorzystywano najbardziej zaawansowaną, najnowocześniejszą dostępną technologię, z zastrzeżeniem analizy kosztów i korzyści.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję

(42) Organem zarządzającym Urzędu powinna być Rada Wykonawcza, składająca się z przewodniczącego Urzędu i pięciu członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu, mianowanych przez Radę Generalną na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję. W celu zapewnienia szybkiego i skutecznego procesu decyzyjnego Rada Wykonawcza powinna być odpowiedzialna za planowanie i wykonywanie wszystkich zadań Urzędu, z wyjątkiem przypadków, w których konkretne decyzje wyraźnie powierzono Radzie Generalnej. W celu zapewnienia **obiektywizmu i odpowiedniej szybkości procesu decyzyjnego** w zakresie bezpośredniego nadzoru nad wybranymi podmiotami zobowiązanymi Rada Wykonawcza powinna podejmować wszelkie wiążące decyzje skierowane do wybranych podmiotów zobowiązanych. Ponadto Rada Wykonawcza powinna ponosić zbiorową odpowiedzialność za decyzje administracyjne i budżetowe Urzędu wraz z przedstawicielem Komisji.

sobą oraz, w stosownych przypadkach, z ich odpowiednikami z państw trzecich i z osobami trzecimi – a także prowadzić hosting tego systemu i go utrzymywać. Urząd powinien, we współpracy z państwami członkowskimi, na bieżąco aktualizować ten system. W tym celu Urząd powinien zapewnić, by do rozwoju systemu FIU.net zawsze wykorzystywano najbardziej zaawansowaną, najnowocześniejszą dostępną technologię, z zastrzeżeniem analizy kosztów i korzyści. **Urząd powinien dopilnować, by system FIU.net pozostał zdecentralizowaną siecią komputerową.**

Poprawka

(42) Organem zarządzającym Urzędu powinna być Rada Wykonawcza, składająca się z przewodniczącego Urzędu i pięciu członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu, mianowanych przez Radę Generalną na podstawie **zrównoważonej pod względem płci** listy kandydatów sporządzonej przez Komisję, **po zatwierdzeniu jej przez Parlament Europejski**. W celu zapewnienia szybkiego i skutecznego procesu decyzyjnego Rada Wykonawcza powinna być odpowiedzialna za planowanie i wykonywanie wszystkich zadań Urzędu, z wyjątkiem przypadków, w których konkretne decyzje wyraźnie powierzono Radzie Generalnej. W celu zapewnienia, **że proces decyzyjny** w zakresie bezpośredniego nadzoru nad wybranymi podmiotami zobowiązanymi **jest obiektywny i szybki**, Rada Wykonawcza powinna podejmować wszelkie wiążące decyzje skierowane do wybranych podmiotów zobowiązanych. Ponadto Rada Wykonawcza powinna ponosić zbiorową odpowiedzialność za

Zgoda Komisji powinna być wymagana przy podejmowaniu przez Radę Wykonawczą decyzji związanych z zarządzaniem budżetem, zamówieniami publicznymi, rekrutacją i kontrolą Urzędu, zważywszy, że część środków na finansowanie Urzędu będzie pochodzić z budżetu Unii.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję

(44) Aby zapewnić niezależne funkcjonowanie Urzędu, pięciu członków Rady Wykonawczej i przewodniczący Urzędu powinni działać niezależnie i w interesie Unii jako całości. Zarówno w trakcie kadencji, jak i po jej zakończeniu powinni oni postępować uczciwie i rozważnie przy obejmowaniu określonych stanowisk lub przyjmowaniu określonych korzyści. ***Aby uniknąć stwarzania wrażenia, że członek*** Rady Wykonawczej ***może wykorzystać*** swoją pozycję ***jako członka*** Rady Wykonawczej Urzędu do uzyskania ***wysokiego stanowiska*** w sektorze prywatnym po zakończeniu kadencji, oraz aby zapobiec konfliktom interesów po zakończeniu zatrudnienia w sektorze publicznym, należy wprowadzić okres karencji dla pięciu członków Rady Wykonawczej, w tym również dla przewodniczącego Urzędu.

Poprawka 13

decyzje administracyjne i budżetowe Urzędu wraz z przedstawicielem Komisji.

Poprawka

(44) Aby zapewnić niezależne funkcjonowanie Urzędu, pięciu członków Rady Wykonawczej i przewodniczący Urzędu powinni działać niezależnie i w interesie Unii jako całości. Zarówno w trakcie kadencji, jak i po jej zakończeniu powinni oni postępować uczciwie i rozważnie przy obejmowaniu określonych stanowisk lub przyjmowaniu określonych korzyści. ***By uniknąć sytuacji, w której członkowie*** Rady Wykonawczej ***potencjalnie wykorzystują*** swoją pozycję ***członków*** Rady Wykonawczej Urzędu do uzyskania ***wysokich stanowisk*** w sektorze prywatnym po zakończeniu kadencji, oraz aby zapobiec konfliktom interesów po zakończeniu zatrudnienia w sektorze publicznym, należy wprowadzić okres karencji dla pięciu członków Rady Wykonawczej, w tym również dla przewodniczącego Urzędu. ***Podczas okresu karencji osobom tym należy zabronić pełnienia w podmiocie zobowiązanym jakiegokolwiek funkcji, która mogłaby prowadzić do konfliktu interesów lub do sytuacji, które mogłyby być obiektywnie postrzegane jako konflikt interesów.***

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(46a) Wszystkie rekrutacje powinny opierać się na kompetencjach oraz gwarantować równowagę płci i uwzględniać potrzebę zapewnienia równowagi geograficznej wszystkich państw członkowskich na wszystkich szczeblach personelu.

Poprawka 14

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(48) Aby zagwarantować należyte funkcjonowanie Urzędu, finansowanie powinno pochodzić z połączenia opłat nakładanych na niektóre podmioty zobowiązane oraz wkładu z budżetu Unii, w zależności od zadań i funkcji. Budżet Urzędu powinien stanowić część budżetu Unii zatwierdzanego przez władzę budżetową na podstawie wniosku Komisji. Urząd powinien przedłożyć Komisji do zatwierdzenia projekt budżetu oraz wewnętrzne rozporządzenie finansowe.

(48) Aby zagwarantować należyte funkcjonowanie Urzędu ***i umożliwić mu realizację wszystkich zadań powierzonych na mocy niniejszego rozporządzenia, Urząd powinien dysponować odpowiednią liczbą pracowników oraz odpowiednimi środkami finansowymi;*** finansowanie powinno pochodzić z połączenia opłat nakładanych na niektóre podmioty zobowiązane oraz wkładu z budżetu Unii, w zależności od zadań i funkcji. Budżet Urzędu powinien stanowić część budżetu Unii zatwierdzanego przez władzę budżetową na podstawie wniosku Komisji. Urząd powinien przedłożyć Komisji do zatwierdzenia projekt budżetu oraz wewnętrzne rozporządzenie finansowe.

Poprawka 15

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 50**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(50) Zasady dotyczące ustanawiania i wykonywania budżetu Urzędu oraz

(50) Zasady dotyczące ustanawiania i wykonywania budżetu Urzędu oraz

przedstawiania rocznych sprawozdań finansowych Urzędu powinny być zgodne z przepisami rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/715³⁶ w odniesieniu do współpracy z Prokuraturą Europejską i skuteczności dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych.

³⁶ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/715 z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów utworzonych na podstawie TFUE oraz Traktatu Euratom, o których mowa w art. 70 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 (Dz.U. L 122 z 10.5.2019, s. 1).

przedstawiania rocznych sprawozdań finansowych Urzędu powinny być zgodne z przepisami rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/715³⁶ *także* w odniesieniu do współpracy z Prokuraturą Europejską i skuteczności dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych.

³⁶ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/715 z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów utworzonych na podstawie TFUE oraz Traktatu Euratom, o których mowa w art. 70 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 (Dz.U. L 122 z 10.5.2019, s. 1).

Uzasadnienie

Współpraca z Prokuraturą Europejską i OLAF-em jest jednym z wielu przepisów mającego pełne zastosowanie rozporządzenia delegowanego uzupełniającego rozporządzenie finansowe.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 58

Tekst proponowany przez Komisję

(58) Bez uszczerbku dla obowiązków państw członkowskich i ich organów przetwarzanie danych osobowych na podstawie niniejszego rozporządzenia do celów zapobiegania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu należy uznać za niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej Urzędowi na podstawie art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725⁴¹ oraz art. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679⁴². Przy opracowywaniu wszelkich instrumentów lub podejmowaniu wszelkich decyzji, które

Poprawka

(58) Bez uszczerbku dla obowiązków państw członkowskich i ich organów przetwarzanie danych osobowych na podstawie niniejszego rozporządzenia do celów zapobiegania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu należy uznać za niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej Urzędowi na podstawie art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725⁴¹ oraz art. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679⁴². Przy opracowywaniu wszelkich instrumentów lub podejmowaniu wszelkich decyzji, które

mogą mieć istotny wpływ na ochronę danych osobowych, Urząd powinien **ściśle współpracować, w stosownych przypadkach**, z Europejską Radą Ochrony Danych ustanowioną rozporządzeniem (UE) 2016/679 oraz z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych ustanowionym rozporządzeniem (UE) 2018/1725, aby uniknąć powielania działań.

⁴¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39).

⁴² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 59

Tekst proponowany przez Komisję

(59) Urząd powinien **ustanowić stosunki współpracy** z odpowiednimi agencjami i organami unijnymi, w tym z Europolem, Eurojustem, Prokuraturą Europejską i Europejskimi Urzędami Nadzoru, a mianowicie z Europejskim

mogą mieć istotny wpływ na ochronę danych osobowych, Urząd powinien **konsultować się** z Europejską Radą Ochrony Danych ustanowioną rozporządzeniem (UE) 2016/679 oraz z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych ustanowionym rozporządzeniem (UE) 2018/1725, aby uniknąć powielania działań.

⁴¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39).

⁴² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

Poprawka

(59) Urząd powinien **odgrywać kluczową rolę w zacieśnianiu współpracy i ułatwianiu przepływu informacji** między odpowiednimi agencjami i organami unijnymi, w tym z Europolem, Eurojustem, Prokuraturą Europejską, **Europejskim**

Urzędem Nadzoru Bankowego, Europejskim Urzędem Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskim Urzędem Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych. W celu poprawy nadzoru międzysektorowego oraz lepszej współpracy między organami nadzoru ostrożnościowego i organami nadzoru w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu Urząd powinien również nawiązać oparte na zasadzie współpracy stosunki z organami właściwymi w zakresie nadzoru ostrożnościowego nad podmiotami zobowiązanymi z sektora finansowego, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym w odniesieniu do kwestii związanych z zadaniami powierzonymi mu na podstawie rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013⁴³, jak również z organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zdefiniowanymi w art. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2014/59/UE⁴⁴ oraz wyznaczonymi organami ds. systemów gwarancji depozytów zdefiniowanymi w art. 2 ust. 1 pkt 18 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE⁴⁵. W tym celu Urząd powinien mieć możliwość zawierania umów lub protokołów ustaleń z takimi organami, w tym w odniesieniu do wymiany informacji niezbędnych do realizacji odpowiednich zadań Urzędu i tych organów. Urząd powinien dołożyć wszelkich starań, by dzielić się informacjami z takimi organami na ich wniosek, w granicach wynikających z ograniczeń prawnych, w tym przepisów o ochronie danych. Ponadto Urząd powinien umożliwić skuteczną wymianę informacji pomiędzy wszystkimi organami nadzoru finansowego w systemie nadzoru nad przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu a wyżej wymienionymi organami, przy czym taka współpraca i wymiana informacji powinna odbywać się w sposób zorganizowany

*Inspektorem Ochrony Danych, Agencją Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz Europejskimi Urzędami Nadzoru, a mianowicie Europejskim Urzędem Nadzoru Bankowego, Europejskim Urzędem Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskim Urzędem Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych. W celu poprawy nadzoru międzysektorowego oraz lepszej współpracy między organami nadzoru ostrożnościowego i organami nadzoru w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu Urząd powinien również nawiązać oparte na zasadzie współpracy stosunki z organami właściwymi w zakresie nadzoru ostrożnościowego nad podmiotami zobowiązanymi z sektora finansowego, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym w odniesieniu do kwestii związanych z zadaniami powierzonymi mu na podstawie rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013⁴³, jak również z organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zdefiniowanymi w art. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2014/59/UE⁴⁴ oraz wyznaczonymi organami ds. systemów gwarancji depozytów zdefiniowanymi w art. 2 ust. 1 pkt 18 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE⁴⁵, **tak aby organy nadzoru ostrożnościowego mogły korzystać z informacji będących w posiadaniu organów ds. przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w ramach swoich procesów nadzorczych oraz aby organy ds. przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu mogły korzystać z informacji pochodzących od organów nadzoru ostrożnościowego w kształtowaniu swojego podejścia do nadzorowania instytucji w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.** W tym celu Urząd powinien mieć możliwość zawierania umów lub*

i efektywny.

protokołów ustaleń z takimi organami, w tym w odniesieniu do wymiany informacji niezbędnych do realizacji odpowiednich zadań Urzędu i tych organów. **Takie umowy powinny umożliwiać usprawniony, nieprzerwany i cyfrowy przepływ informacji oraz wzmocnić interoperacyjność systemów i danych.** Urząd powinien dołożyć wszelkich starań, by dzielić się informacjami z takimi organami na ich wniosek, w granicach wynikających z ograniczeń prawnych, w tym przepisów o ochronie danych. Ponadto Urząd powinien umożliwić skuteczną wymianę informacji pomiędzy wszystkimi organami nadzoru finansowego w systemie nadzoru nad przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu a wyżej wymienionymi organami, przy czym taka współpraca i wymiana informacji powinna odbywać się w sposób zorganizowany i efektywny, **aby umożliwiała korzystanie z doświadczeń innych odpowiednich instytucji, organów, jednostek organizacyjnych i agencji Unii.** Urząd powinien również ustanowić punkt kontaktowy oraz protokół dla sygnalistów zgodny z niezbędnymi wymogami poufności.

⁴³ **Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz.U. L 287 z 29.10.2013, s. 63).**

⁴⁴ **Dyrektywa Parlamentu Europejskiego 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG**

⁴³ **Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz.U. L 287 z 29.10.2013, s. 63).**

⁴⁴ **Dyrektywa Parlamentu Europejskiego 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG**

i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/UE oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 190).

⁴⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 149).

i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/UE oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 190).

⁴⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 149).

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 63

Tekst proponowany przez Komisję

(63) Urząd będzie miał pełen zakres uprawnień i zadań związanych z bezpośrednim i pośrednim nadzorem i nadzorem zwierzchnim nad wszystkimi podmiotami zobowiązanymi, dlatego konieczne jest, by uprawnienia te zostały skonsolidowane w ramach jednego organu unijnego i nie prowadziły do konfliktu kompetencji z innymi organami unijnymi. W związku z tym Europejski Urząd Nadzoru Bankowego nie powinien zachować swoich zadań i uprawnień związanych z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, a odpowiednie artykuły rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010⁴⁶ powinny zostać uchylone. Zasoby przyznane Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Bankowego na realizację tych zadań powinny zostać przekazane Urzędowi. Biorąc pod uwagę, że wszystkie trzy Europejskie Urzędy Nadzoru (EUNB, ESMA i EIOPA) będą współpracować z Urzędem i mogą uczestniczyć w posiedzeniach Rady Generalnej w składzie nadzorczym w charakterze obserwatorów, Urząd

Poprawka

(63) Urząd będzie miał pełen zakres uprawnień i zadań związanych z bezpośrednim i pośrednim nadzorem i nadzorem zwierzchnim nad wszystkimi podmiotami zobowiązanymi, dlatego konieczne jest, by uprawnienia te zostały skonsolidowane w ramach jednego organu unijnego i nie prowadziły do konfliktu kompetencji z innymi organami unijnymi. W związku z tym Europejski Urząd Nadzoru Bankowego nie powinien zachować swoich zadań i uprawnień związanych z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, a odpowiednie artykuły rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010⁴⁶ powinny zostać uchylone. Zasoby przyznane Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Bankowego na realizację tych zadań powinny zostać przekazane Urzędowi. Biorąc pod uwagę, że wszystkie trzy Europejskie Urzędy Nadzoru (EUNB, ESMA i EIOPA) będą współpracować z Urzędem i mogą uczestniczyć w posiedzeniach Rady Generalnej w składzie nadzorczym w charakterze obserwatorów, Urząd

powinien mieć taką samą możliwość w odniesieniu do posiedzeń Rady Organów Nadzoru Europejskich Urzędów Nadzoru. W przypadkach gdy odpowiednie Rady Organów Nadzoru omawiają lub podejmują decyzje w sprawach istotnych dla wykonywania zadań i uprawnień Urzędu, Urząd powinien móc uczestniczyć w ich posiedzeniach w charakterze obserwatora. Należy zatem odpowiednio zmienić artykuły dotyczące składu Rady Organów Nadzoru w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010, rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010⁴⁷ oraz rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010⁴⁸.

⁴⁶Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

⁴⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych), zmiany decyzji nr 716/2009/WE i uchylenia decyzji Komisji 2009/79/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 48).

⁴⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych), zmiany decyzji nr 716/2009/WE i uchylenia

powinien mieć taką samą możliwość w odniesieniu do posiedzeń Rady Organów Nadzoru Europejskich Urzędów Nadzoru, ***aby zapewnić sprawną wymianę informacji oraz możliwość korzystania z odpowiednich doświadczeń.***

W przypadkach gdy odpowiednie Rady Organów Nadzoru omawiają lub podejmują decyzje w sprawach istotnych dla wykonywania zadań i uprawnień Urzędu, Urząd powinien móc uczestniczyć w ich posiedzeniach w charakterze obserwatora. Należy zatem odpowiednio zmienić artykuły dotyczące składu Rady Organów Nadzoru w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010, rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010⁴⁷ oraz rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010⁴⁸.

⁴⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

⁴⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych), zmiany decyzji nr 716/2009/WE i uchylenia decyzji Komisji 2009/79/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 48).

⁴⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych), zmiany decyzji nr 716/2009/WE i uchylenia

decyzji Komisji 2009/77/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84).

decyzji Komisji 2009/77/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84).

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 64 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(64a) Istnieje potrzeba sprawiedliwego podziału zadań w zakresie nadzoru finansowego pod względem geograficznym i pod innymi względami. Utworzenie Urzędu może pomóc w zmniejszeniu różnic między państwami członkowskimi pod względem możliwości nadzorczych w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, co przyniesie oczywiste korzyści, jeśli chodzi o skuteczniejsze zwalczanie prania pieniędzy i finansowania terroryzmu na szczeblu unijnym.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 64 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(64a) Pięć lat po osiągnięciu przez Urząd pełnej operacyjności Komisja powinna przeprowadzić przegląd skuteczności działania Urzędu w odniesieniu do jego mandatu, celów, zadań i wkładu w realizację niewymiernego celu, jakim jest zwalczanie zorganizowanych grup przestępczych przez pozbawianie ich majątku;

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 3 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) zapewnianie odpowiednich szkoleń i pomocy wybranym podmiotom zobowiązany, organom nadzoru finansowego i niefinansowego oraz jednostkom analityki finansowej.

Uzasadnienie

EUNB stwierdził niedawno, że jedną ze słabości właściwych organów są występujące czasami trudności w zrozumieniu struktur beneficjentów końcowych w podmiotach podlegających ich nadzorowi. Urząd może je wesprzeć przez organizację odpowiednich szkoleń i zapewnienie pomocy.

Poprawka 22

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a) „klient” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która ma bezpośrednie umowne stosunki biznesowe z podmiotem zobowiązany;

Poprawka 23

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera e a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) ustanowienie i aktualizacja unijnego zintegrowanego rejestru aktywów, dostarczającego informacje na temat beneficjentów rzeczywistych szeroko rozumianych i jasno zdefiniowanych rodzajów aktywów oraz umożliwiającego identyfikację tych beneficjentów;

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) monitorowanie i wspieranie realizacji zamrożenia aktywów w ramach unijnych środków ograniczających na całym rynku wewnętrznym;

Poprawka

f) monitorowanie i wspieranie realizacji zamrożenia aktywów, **w tym aktywów wirtualnych i kryptowalut**, w ramach unijnych środków ograniczających na całym rynku wewnętrznym;

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ga) oferowanie publikacji, szkoleń i innych usług podmiotom zobowiązanym lub podmiotom niezobowiązanym w celu podnoszenia świadomości oraz zwalczania prania pieniędzy, finansowania terroryzmu i zagrożeń związanych z ukierunkowanymi sankcjami finansowymi.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) zapewnienie odpowiednich szkoleń i pomocy wybranym podmiotom zobowiązanym.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ga) zapewnienie odpowiednich szkoleń i pomocy organom nadzoru finansowego.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 4 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) zapewnienie odpowiednich szkoleń i pomocy organom nadzoru niefinansowego.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 5 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ia) zapewnienie odpowiednich szkoleń i pomocy jednostkom analityki finansowej.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Do końca każdego roku przewodniczący Urzędu przedstawia Radzie Generalnej w składzie nadzorczym, o którym mowa w art. 46 ust. 2, skonsolidowany plan przeglądów tematycznych, które organy nadzorcze zamierzają przeprowadzić w kolejnym roku.

2. Do końca każdego roku przewodniczący Urzędu przedstawia Radzie Generalnej w składzie nadzorczym, o którym mowa w art. 46 ust. 2, skonsolidowany plan przeglądów tematycznych, które organy nadzorcze zamierzają przeprowadzić w kolejnym roku. ***Przewodniczący może również wydać opinię na temat potencjalnych niedociągnięć lub kwestii, które nie zostały w wystarczającym stopniu uwzględnione w przeglądach tematycznych. Rada Generalna w składzie nadzorczym może wydawać organom nadzorczym zalecenia dotyczące przeglądów tematycznych w celu***

włączenia ich do przyszłych programów prac. W takich przypadkach organy nadzorcze przekazują Radzie Generalnej w składzie nadzorczym pisemną odpowiedź przed 31 października następnego roku.

Uzasadnienie

Organ ten powinien być uprawniony do wydawania opinii na temat potencjalnych obszarów zainteresowania, które nie są objęte zakresem kompetencji organów krajowych, ponieważ może on być w stanie skuteczniej gromadzić dane i wiedzę na dany temat w całej UE.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Urząd ułatwia i wspiera co najmniej następujące działania:

Poprawka

2. Urząd **organizuje**, ułatwia i wspiera co najmniej następujące działania:

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Każdy organ nadzorczy może zwrócić się do Urzędu z wnioskiem o wzajemną pomoc związaną z jego zadaniami nadzorczymi, określając rodzaj pomocy, jakiej może udzielić personel Urzędu, personel jednego lub większej liczby organów nadzorczych, lub wspólnie personel Urzędu i wspomnianych organów. Jeżeli wniosek dotyczy działań związanych z nadzorem nad określonymi podmiotami zobowiązanymi, organ nadzorczy występujący z wnioskiem zapewnia możliwość przyznania dostępu do wszelkich informacji i danych niezbędnych do udzielenia pomocy. Urząd przechowuje i regularnie aktualizuje informacje na temat

Poprawka

3. Każdy organ nadzorczy może zwrócić się do Urzędu z wnioskiem o wzajemną pomoc związaną z jego zadaniami nadzorczymi, określając rodzaj pomocy, jakiej może udzielić personel Urzędu, personel jednego lub większej liczby organów nadzorczych, lub wspólnie personel Urzędu i wspomnianych organów. Jeżeli wniosek dotyczy działań związanych z nadzorem nad określonymi podmiotami zobowiązanymi, organ nadzorczy występujący z wnioskiem zapewnia możliwość przyznania dostępu do wszelkich informacji i danych niezbędnych do udzielenia pomocy. Urząd przechowuje i regularnie aktualizuje informacje na temat

konkretnych obszarów wiedzy eksperckiej oraz zdolności organów nadzorczych do świadczenia wzajemnej pomocy.

konkretnych obszarów wiedzy eksperckiej oraz zdolności organów nadzorczych do świadczenia wzajemnej pomocy. **Urząd może z własnej inicjatywy określić potencjalne obszary zainteresowania i zachęcić organy nadzoru, aby zwróciły się o wzajemną pomoc.**

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Urząd konsultuje się z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych w sprawie określenia maksymalnego okresu przechowywania każdego rodzaju przetwarzanych danych.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 2 – litera i (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

i) gromadzone od właściwych organów informacje dotyczące niedociągnięć, które stwierdzono podczas prowadzonych procedur nadzoru i wydawania zezwoleń w obszarach procesów i procedur, ustaleń dotyczących zarządzania, kompetencji i reputacji, nabywania znacznych pakietów akcji, modeli biznesowych i działalności podmiotów sektora finansowego w odniesieniu do zapobiegania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz zwalczania tych zjawisk, a także środków podejmowanych przez właściwe organy w odpowiedzi na następujące istotne niedociągnięcia dotyczące co najmniej jednego z wymogów aktów prawnych, o których mowa odpowiednio w art. 1 ust. 2 niniejszego rozporządzenia, art. 1 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010

i art. 1 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 oraz wszelkich wdrażających je przepisów krajowych, w odniesieniu do zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu oraz zwalczania tych zjawisk:

(i) naruszenie lub potencjalne naruszenie tych wymogów popełnione przez podmiot sektora finansowego,

(ii) nieodpowiednie lub nieskuteczne zastosowanie tych wymogów przez podmiot sektora finansowego, lub

(iii) nieodpowiednie lub nieskuteczne zastosowanie przez podmiot sektora finansowego jego wewnętrznych polityk i procedur w celu spełnienia tych wymogów.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Każdy organ nadzorczy lub każdy organ inny niż organ właściwy w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy może zwrócić się do Urzędu z uzasadnionym wnioskiem o udzielenie informacji zgromadzonych na podstawie ust. 2, które są istotne dla jego działań nadzorczych. Urząd rozpatruje te wnioski i udziela informacji, o które zwróciły się organy nadzorcze lub organy inne niż organy właściwe w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy zgodnie z zasadą ograniczonego dostępu, terminowo i z zachowaniem poufności. Urząd informuje organ, który pierwotnie dostarczył żądanych informacji, o tożsamości organu nadzoru lub innego organu występującego z wnioskiem, o tożsamości podmiotu zobowiązanego, którego to dotyczy, o przyczynie złożenia

Poprawka

4. Każdy organ nadzorczy lub każdy organ inny niż organ właściwy w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy, **włączając Prokuraturę Europejską, OLAF i Europol**, może zwrócić się do Urzędu z uzasadnionym wnioskiem o udzielenie informacji zgromadzonych na podstawie ust. 2, które są istotne dla jego działań nadzorczych. Urząd rozpatruje te wnioski i udziela informacji, o które zwróciły się organy nadzorcze lub organy inne niż organy właściwe w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy zgodnie z zasadą ograniczonego dostępu, terminowo i z zachowaniem poufności. Urząd informuje organ, który pierwotnie dostarczył żądanych informacji, o tożsamości organu nadzoru lub innego organu występującego z wnioskiem, o tożsamości podmiotu zobowiązanego,

wniosku o udzielenie informacji oraz o tym, czy informacje przekazano organowi występującemu z wnioskiem.

którego to dotyczy, o przyczynie złożenia wniosku o udzielenie informacji oraz o tym, czy informacje przekazano organowi występującemu z wnioskiem.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 3 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ia) przedsiębiorstwa zaangażowane w emisję kryptoaktywów, obrót nimi lub ich dystrybucję lub świadczące usługi związane z kryptoaktywami w Unii;

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) w odniesieniu do ryzyka związanego z klientami: liczba klientów niebędących rezydentami, obecność i liczba klientów zidentyfikowanych jako osoby zajmujące eksponowane stanowiska polityczne;

a) w odniesieniu do ryzyka związanego z klientami: liczba klientów niebędących rezydentami, obecność i liczba klientów zidentyfikowanych jako osoby zajmujące eksponowane stanowiska polityczne **oraz liczba beneficjentów funduszy unijnych, w tym beneficjentów końcowych;**

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Osoby, o których mowa w ust. 1, lub ich przedstawiciele, a w przypadku osób prawnych lub spółek niemających osobowości prawnej – osoby powołane do ich reprezentacji zgodnie z ustawą lub statutem, udzielają żądanych informacji. Prawnicy należycie upoważnieni do

2. Osoby, o których mowa w ust. 1, lub ich przedstawiciele, a w przypadku osób prawnych lub spółek niemających osobowości prawnej – osoby powołane do ich reprezentacji zgodnie z ustawą lub statutem, **niezwłocznie podejmują współpracę z Urzędem i** udzielają

działania mogą przekazywać informacje w imieniu swoich klientów. Jednak klienci pozostają w pełni odpowiedzialni za informacje, jeśli przekazane informacje są niepełne, niezgodne z prawdą lub mylące.

żądanych informacji. Prawnicy należycie upoważnieni do działania mogą przekazywać informacje w imieniu swoich klientów. Jednak klienci pozostają w pełni odpowiedzialni za informacje, jeśli przekazane informacje są niepełne, niezgodne z prawdą lub mylące.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Aby wykonywać zadania powierzone mu na podstawie niniejszego rozporządzenia, Urząd może prowadzić wszelkie niezbędne dochodzenia w stosunku do każdego wybranego podmiotu zobowiązanego lub każdej osoby fizycznej lub prawnej, która jest zatrudniona przez wybrany podmiot zobowiązany lub do niego należy i która ma siedzibę lub znajduje się w państwie członkowskim.

Poprawka

1. Aby wykonywać zadania powierzone mu na podstawie niniejszego rozporządzenia, Urząd może prowadzić wszelkie niezbędne dochodzenia w stosunku do każdego wybranego podmiotu zobowiązanego, **innych jednostek należących do tej samej grupy co podmiot zobowiązany** lub każdej osoby fizycznej lub prawnej, która jest zatrudniona przez wybrany podmiot zobowiązany lub do niego należy i która ma siedzibę lub znajduje się w państwie członkowskim.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. Urząd przekazuje sprawy w celu wszczęcia postępowania karnego odpowiednim organom krajowym, jeżeli, wykonując swoje obowiązki wynikające z niniejszego rozporządzenia, stwierdzi, że istnieją wiarygodne przesłanki wskazujące na możliwość zajścia okoliczności stanowiących przestępstwo. Ponadto Urząd powstrzymuje się od nakładania administracyjnych kar pieniężnych w przypadku, gdy – po zakończeniu

Poprawka

8. Urząd przekazuje sprawy w celu wszczęcia postępowania karnego odpowiednim organom krajowym, **lub, w stosownych przypadkach, Prokuraturze Europejskiej**, jeżeli, wykonując swoje obowiązki wynikające z niniejszego rozporządzenia, stwierdzi, że istnieją wiarygodne przesłanki wskazujące na możliwość zajścia okoliczności stanowiących przestępstwo. Ponadto Urząd powstrzymuje się od nakładania

postępowania karnego prowadzonego na mocy prawa krajowego – wyrok uniewinniający lub skazujący wydany w związku z tymi samymi czynami lub czynami, które są zasadniczo takie same, uprawomocnił się.

administracyjnych kar pieniężnych w przypadku, gdy – po zakończeniu postępowania karnego prowadzonego na mocy prawa krajowego – wyrok uniewinniający lub skazujący wydany w związku z tymi samymi czynami lub czynami, które są zasadniczo takie same, uprawomocnił się.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Urząd przeprowadza okresowe oceny wszystkich lub niektórych działań jednego, kilku lub wszystkich organów nadzoru finansowego, w tym ocenę ich narzędzi i zasobów, tak by zapewnić wysokiej jakości standardy i praktyki nadzorcze. Oceny te obejmują przegląd stosowania metodyki nadzoru nad przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu opracowanej zgodnie z art. 8 i obejmują wszystkie organy nadzoru finansowego w jednym cyklu oceny. Długość każdego cyklu oceny jest ustalana przez Urząd i nie przekracza siedmiu lat.

Poprawka

1. Urząd przeprowadza okresowe oceny wszystkich lub niektórych działań jednego, kilku lub wszystkich organów nadzoru finansowego, w tym ocenę ich narzędzi i zasobów, tak by zapewnić wysokiej jakości standardy i praktyki nadzorcze. Oceny te obejmują przegląd stosowania metodyki nadzoru nad przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu opracowanej zgodnie z art. 8 i obejmują wszystkie organy nadzoru finansowego w jednym cyklu oceny. ***Organ nadzoru finansowego może zostać objęty oceną więcej niż jeden raz w ramach jednego cyklu oceny.*** Długość każdego cyklu oceny jest ustalana przez Urząd i nie przekracza siedmiu lat.

Uzasadnienie

W przypadku organów nadzoru finansowego obarczonych szczególnym ryzykiem konieczne może być przeprowadzenie większej liczby ocen w czasie jednego cyklu oceny.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Organy nadzoru finansowego dokładają wszelkich starań, aby zastosować się do konkretnych środków

Poprawka

4. Organy nadzoru finansowego dokładają wszelkich starań, aby zastosować się do konkretnych środków

następczych skierowanych do nich w następstwie oceny.

następczych skierowanych do nich w następstwie oceny ***i informują Urząd o wdrażaniu tych środków. Dwa lata po publikacji oceny Urząd sporządza sprawozdanie uzupełniające. Sprawozdanie uzupełniające zawiera ocenę adekwatności i skuteczności działań podjętych przez organy nadzoru finansowego, które zostały objęte oceną. Urząd publikuje ustalenia zawarte w sprawozdaniu podsumowującym na swojej stronie internetowej.***

Uzasadnienie

Monitorowanie przez Urząd wykonania środków następczych jest niezbędne dla zapewnienia odpowiedniego nadzoru. Ponadto większa przejrzystość może przyczynić się do zapewnienia spójnego podejścia w poszczególnych państwach członkowskich.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) ***pomagać w organizacji posiedzeń*** kolegiów na wniosek odpowiednich organów nadzoru finansowego;

Poprawka

b) ***organizować posiedzenia*** kolegiów na wniosek odpowiednich organów nadzoru finansowego;

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) ***pomagać w organizacji wspólnych planów*** nadzoru i ***wspólnych badań***;

Poprawka

c) ***organizować wspólne plany*** nadzoru i ***wspólne badania***;

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Do celów ust. 1 personel Urzędu ma prawo do pełnego uczestnictwa w kolegiach organów nadzoru ds. przeciwdziałania praniu pieniędzy i może brać udział w ich działaniach, w tym w kontrolach na miejscu, ***prowadzonych wspólnie przez co najmniej dwa organy nadzoru finansowego.***

Poprawka

2. Do celów ust. 1 personel Urzędu ma prawo do pełnego uczestnictwa w kolegiach organów nadzoru ds. przeciwdziałania praniu pieniędzy i może brać udział w ich działaniach, w tym w kontrolach na miejscu.

Poprawka 46

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 5**

Tekst proponowany przez Komisję

5. Urząd publikuje wyniki wzajemnej oceny na swojej stronie internetowej i przedkłada Komisji opinię, jeżeli – biorąc pod uwagę wynik wzajemnej oceny lub wszelkie inne informacje uzyskane przez Urząd podczas wykonywania jego zadań – uzna, że z punktu widzenia Unii niezbędna jest dalsza harmonizacja unijnych przepisów mających zastosowanie do podmiotów zobowiązanych w sektorze niefinansowym lub do organów nadzoru niefinansowego.

Poprawka

5. Urząd publikuje wyniki wzajemnej oceny ***oraz wytyczne i zalecenia, o których mowa w ust. 4,*** na swojej stronie internetowej i przedkłada Komisji opinię, jeżeli – biorąc pod uwagę wynik wzajemnej oceny lub wszelkie inne informacje uzyskane przez Urząd podczas wykonywania jego zadań – uzna, że z punktu widzenia Unii niezbędna jest dalsza harmonizacja unijnych przepisów mających zastosowanie do podmiotów zobowiązanych w sektorze niefinansowym lub do organów nadzoru niefinansowego.

Poprawka 47

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 2 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Na wniosek jednego lub większej liczby organów nadzorczych w sektorze niefinansowym, Parlamentu Europejskiego, Rady, Komisji lub z własnej inicjatywy, w tym gdy podstawę stanowią dobrze uzasadnione informacje od osób fizycznych lub prawnych, oraz po

Poprawka

2. Na wniosek jednego lub większej liczby organów nadzorczych w sektorze niefinansowym, Parlamentu Europejskiego, Rady, Komisji lub z własnej inicjatywy, w tym gdy podstawę stanowią dobrze uzasadnione informacje od osób fizycznych lub prawnych, oraz po

poinformowaniu organu nadzorczego w sektorze niefinansowym Urząd przedstawia w zarysie sposób, w jaki zamierza zająć się daną sprawą, oraz, w stosownych przypadkach, przeprowadza dochodzenie w sprawie domniemanego naruszenia lub niezastosowania prawa Unii.

poinformowaniu organu nadzorczego w sektorze niefinansowym Urząd przedstawia w zarysie sposób, w jaki zamierza zająć się daną sprawą, oraz, w stosownych przypadkach, przeprowadza dochodzenie w sprawie domniemanego naruszenia lub niezastosowania prawa Unii. ***W miarę możliwości Urząd informuje organ nadzoru w danym sektorze niefinansowym o postępach w takich dochodzeniach.***

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Jeżeli zgodnie z art. 25 [Urząd Publikacji: proszę wstawić numer dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, COM(2021) 423] dana jednostka analityki finansowej państwa członkowskiego stwierdzi potencjalną potrzebę przeprowadzenia wspólnej analizy z jedną lub kilkoma jednostkami analityki finansowej w innych państwach członkowskich, powiadamia o tym Urząd. Urząd informuje jednostki analityki finansowej we wszystkich odnośnych państwach członkowskich i zaprasza je – w ciągu pięciu dni od wstępnego powiadomienia – do wzięcia udziału we wspólnej analizie. W tym celu Urząd korzysta z bezpiecznych kanałów komunikacji. Jednostki analityki finansowej we wszystkich odnośnych państwach członkowskich rozważają wzięcie udziału we wspólnej analizie. Urząd zapewnia, aby wspólną analizę rozpoczęto w ciągu 20 dni od wstępnego powiadomienia.

Poprawka

1. Jeżeli zgodnie z art. 25 [Urząd Publikacji: proszę wstawić numer dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, COM(2021) 423] dana jednostka analityki finansowej państwa członkowskiego stwierdzi potencjalną potrzebę przeprowadzenia wspólnej analizy z jedną lub kilkoma jednostkami analityki finansowej w innych państwach członkowskich, powiadamia o tym Urząd. Urząd informuje jednostki analityki finansowej we wszystkich odnośnych państwach członkowskich i zaprasza je – w ciągu pięciu dni od wstępnego powiadomienia – do wzięcia udziału we wspólnej analizie. W tym celu Urząd korzysta z bezpiecznych kanałów komunikacji. Jednostki analityki finansowej we wszystkich odnośnych państwach członkowskich rozważają wzięcie udziału we wspólnej analizie. Urząd zapewnia, aby wspólną analizę rozpoczęto w ciągu 20 dni od wstępnego powiadomienia. ***Urząd może z własnej inicjatywy zaproponować jednostkom analityki finansowej kwestie, które mogą potencjalnie zostać objęte wspólną analizą.***

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. **Po uzyskaniu wyraźnej zgody jednostek analityki finansowej uczestniczących we wspólnej analizie personel** Urzędu **wspierający** wspólną analizę uzyskuje dostęp do wszystkich danych dotyczących przedmiotu wspólnej analizy i może przetwarzać te dane.

Poprawka

3. **Personel** Urzędu **organizujący** wspólną analizę uzyskuje dostęp do wszystkich danych dotyczących przedmiotu wspólnej analizy i może przetwarzać te dane.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Urząd zapewnia wszelkie niezbędne narzędzia i wsparcie operacyjne wymagane do przeprowadzenia danej wspólnej analizy, zgodnie z opracowanymi metodami i procedurami. W szczególności Urząd tworzy specjalny, bezpieczny kanał komunikacji na potrzeby przeprowadzania wspólnej analizy oraz zapewnia odpowiednią koordynację techniczną, w tym wsparcie informatyczne, a także wsparcie budżetowe i logistyczne.

Poprawka

4. Urząd zapewnia wszelkie niezbędne narzędzia i wsparcie operacyjne wymagane do przeprowadzenia danej wspólnej analizy, zgodnie z opracowanymi metodami i procedurami. W szczególności Urząd tworzy specjalny, bezpieczny kanał komunikacji na potrzeby przeprowadzania wspólnej analizy oraz zapewnia odpowiednią koordynację techniczną, w tym wsparcie informatyczne, a także wsparcie budżetowe i logistyczne. **W razie potrzeby Urząd może zwrócić się o wsparcie do OLAF-u, Europolu, Eurojustu i Prokuratury Europejskiej, a także do wszelkich innych instytucji, organów, jednostek organizacyjnych lub agencji Unii.**

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Na podstawie informacji zwrotnych, o których mowa w ust. 2, lub z własnej inicjatywy Urząd **może sporządzać** sprawozdania podsumowujące dotyczące przebiegu wspólnych analiz, w tym zawierające konkretne sugestie dotyczące dostosowań metod i procedur przeprowadzania wspólnych analiz oraz wnioski dotyczące wyników wspólnych analiz. Aspekty proceduralne i operacyjne zawarte w sprawozdaniu podsumowującym udostępnia się wszystkim jednostkom analityki finansowej, bez ujawniania poufnych lub zastrzeżonych informacji dotyczących danej sprawy. Wnioski i zalecenia związane z prowadzeniem wspólnych analiz udostępnia się jednostkom analityki finansowej, które uczestniczyły w odpowiednich wspólnych analizach, oraz wszystkim pozostałym jednostkom analityki finansowej, o ile wnioski te nie zawierają informacji poufnych lub zastrzeżonych.

Poprawka

3. Na podstawie informacji zwrotnych, o których mowa w ust. 2, lub z własnej inicjatywy Urząd **sporządza** sprawozdania podsumowujące dotyczące przebiegu wspólnych analiz, w tym zawierające konkretne sugestie dotyczące dostosowań metod i procedur przeprowadzania wspólnych analiz oraz wnioski dotyczące wyników wspólnych analiz. Aspekty proceduralne i operacyjne zawarte w sprawozdaniu podsumowującym udostępnia się wszystkim jednostkom analityki finansowej, bez ujawniania poufnych lub zastrzeżonych informacji dotyczących danej sprawy. Wnioski i zalecenia związane z prowadzeniem wspólnych analiz udostępnia się jednostkom analityki finansowej, które uczestniczyły w odpowiednich wspólnych analizach, oraz wszystkim pozostałym jednostkom analityki finansowej, o ile wnioski te nie zawierają informacji poufnych lub zastrzeżonych.

Poprawka 52

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Jednostka analityki finansowej każdego państwa członkowskiego **może oddelegować** swojego jednego pracownika do Urzędu. Oddelegowany pracownik krajowej jednostki analityki finansowej ma swoje stałe miejsce pracy w siedzibie Urzędu.

Poprawka

1. Jednostka analityki finansowej każdego państwa członkowskiego **oddelegowuje** swojego jednego pracownika do Urzędu. Oddelegowany pracownik krajowej jednostki analityki finansowej ma swoje stałe miejsce pracy w siedzibie Urzędu.

Poprawka 53

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 36 – ustęp 1 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

b) wymiany personelu i programy oddelegowania, w tym oddelegowanie pracowników jednostki analityki finansowej z państwa członkowskiego do Urzędu;

Poprawka

b) wymiany personelu i programy oddelegowania, w tym oddelegowanie pracowników jednostki analityki finansowej z państwa członkowskiego do Urzędu **oraz pracowników Urzędu do krajowych jednostek analityki finansowej**;

Uzasadnienie

Oddelegowanie personelu Urzędu do państw członkowskich może przyczynić się do rozwoju wspólnych ustaleń i wiedzy fachowej we wszystkich państwach członkowskich.

Poprawka 54

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 36 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Każda jednostka analityki finansowej może zwrócić się do Urzędu z wnioskiem o pomoc związaną z zadaniami jednostki analityki finansowej, określając rodzaj pomocy, której może udzielić personel Urzędu, personel jednej jednostki analityki finansowej lub większej liczby tych jednostek lub wspólnie personel Urzędu i personel wspomnianych jednostek. Jednostka analityki finansowej zwracająca się o pomoc zapewnia dostęp do wszelkich informacji i danych niezbędnych do udzielenia takiej pomocy. Urząd przechowuje i regularnie aktualizuje informacje na temat konkretnych obszarów wiedzy eksperckiej i zdolności jednostek analityki finansowej do świadczenia wzajemnej pomocy.

Poprawka

2. Każda jednostka analityki finansowej może zwrócić się do Urzędu z wnioskiem o pomoc związaną z zadaniami jednostki analityki finansowej, określając rodzaj pomocy, której może udzielić personel Urzędu, personel jednej jednostki analityki finansowej lub większej liczby tych jednostek lub wspólnie personel Urzędu i personel wspomnianych jednostek. Jednostka analityki finansowej zwracająca się o pomoc zapewnia dostęp do wszelkich informacji i danych niezbędnych do udzielenia takiej pomocy. Urząd przechowuje i regularnie aktualizuje informacje na temat konkretnych obszarów wiedzy eksperckiej i zdolności jednostek analityki finansowej do świadczenia wzajemnej pomocy. **Urząd może również, z własnej inicjatywy, proponować pomoc każdej jednostce analityki finansowej.**

Poprawka 55

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Urząd zapewnia nieprzerwane funkcjonowanie systemu FIU.net i aktualizuje go. Jeżeli jest to konieczne w celu wsparcia lub wzmocnienia wymiany informacji i współpracy między jednostkami analityki finansowej oraz na podstawie ich potrzeb, Urząd projektuje i wdraża lub w inny sposób udostępnia unowocześnione lub dodatkowe funkcje systemu FIU.net.

Poprawka

2. Urząd zapewnia nieprzerwane funkcjonowanie systemu FIU.net i aktualizuje go. Jeżeli jest to konieczne w celu wsparcia lub wzmocnienia wymiany informacji i współpracy między jednostkami analityki finansowej oraz na podstawie ich potrzeb, Urząd projektuje i wdraża lub w inny sposób udostępnia unowocześnione lub dodatkowe funkcje systemu FIU.net. **Urząd powinien dopilnować, by system FIU.net pozostał zdecentralizowaną siecią komputerową.**

Poprawka 56

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 3 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

b) **koordynowanie** wszelkich działań związanych z testami systemu, zarządzanie nimi i ich wspieranie;

Poprawka

b) **organizowanie i koordynowanie** wszelkich działań związanych z testami systemu, zarządzanie nimi i ich wspieranie;

Poprawka 57

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 4**

Tekst proponowany przez Komisję

4. W celu realizacji zadań, o których mowa w ust. 1, 2 i 3, Urząd **jest uprawniony do zawierania lub przystępowania do prawnie wiążących kontraktów lub umów z zewnętrznymi dostawcami usług.**

Poprawka

4. W celu realizacji zadań, o których mowa w ust. 1, 2 i 3, Urząd **dysponuje wyspecjalizowanym personelem niezbędnym, by zapewnić funkcjonowanie i bezpieczeństwo systemu FIU.net.**

Poprawka 58

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 1 – akapit 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Przed ich przedstawieniem Komisji Urząd przeprowadza otwarte konsultacje publiczne na temat projektów regulacyjnych standardów technicznych oraz dokonuje analizy ewentualnych kosztów i korzyści z nimi związanych, **chyba że takie konsultacje i analizy są wysoce nieproporcjonalne w stosunku do zakresu i wpływu projektów regulacyjnych standardów technicznych lub w związku ze szczególnie pilnym charakterem danej kwestii.**

Poprawka 59

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja przeprowadza otwarte konsultacje na temat projektów regulacyjnych standardów technicznych oraz dokonuje analizy ewentualnych kosztów i korzyści z nimi związanych, **chyba że takie konsultacje i analizy są nieproporcjonalne w stosunku do zakresu i wpływu projektów regulacyjnych standardów technicznych lub w związku ze szczególnie pilnym charakterem danej kwestii.**

Poprawka 60

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. W stosownych przypadkach Parlament Europejski lub Rada mogą, w terminie **jednego miesiąca** od otrzymania powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, wezwać właściwego Komisarza wraz z Przewodniczącym Urzędu na posiedzenie ad hoc właściwej

Poprawka

Przed ich przedstawieniem Komisji Urząd przeprowadza otwarte konsultacje publiczne na temat projektów regulacyjnych standardów technicznych oraz dokonuje analizy ewentualnych kosztów i korzyści z nimi związanych.

Poprawka

Komisja przeprowadza otwarte konsultacje na temat projektów regulacyjnych standardów technicznych oraz dokonuje analizy ewentualnych kosztów i korzyści z nimi związanych.

Poprawka

2. W stosownych przypadkach Parlament Europejski lub Rada mogą, w terminie **trzech miesięcy** od otrzymania powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, wezwać właściwego Komisarza wraz z Przewodniczącym Urzędu na posiedzenie ad hoc właściwej komisji Parlamentu

komisji Parlamentu Europejskiego lub Rady, aby mogli oni przedstawić i wyjaśnić różnice zdań między nimi.

Europejskiego lub Rady, aby mogli oni przedstawić i wyjaśnić różnice zdań między nimi.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 42 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Przed przedstawieniem Komisji wykonawczych standardów technicznych Urząd przeprowadza otwarte konsultacje oraz dokonuje analizy ewentualnych kosztów i korzyści z nimi związanych, **chyba że takie konsultacje i analizy są wysoce nieproporcjonalne w stosunku do zakresu i wpływu odnośnego projektu wykonawczych standardów technicznych lub w związku ze szczególnie pilnym charakterem danej kwestii.**

Poprawka

Przed przedstawieniem Komisji wykonawczych standardów technicznych Urząd przeprowadza otwarte konsultacje oraz dokonuje analizy ewentualnych kosztów i korzyści z nimi związanych.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 43 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W celu ustanowienia spójnych, wydajnych i skutecznych praktyk nadzorczych oraz praktyk dotyczących jednostek analityki finansowej oraz zapewnienia wspólnego, jednolitego i spójnego stosowania prawa Unii Urząd wydaje wytyczne skierowane do wszystkich organów nadzorczych, jednostek analityki finansowej lub wszystkich podmiotów zobowiązanych, a także wydaje zalecenia skierowane do jednego organu nadzorczego lub większej liczby organów nadzorczych bądź do jednego podmiotu zobowiązanego lub większej liczby podmiotów zobowiązanych.

Poprawka

1. W celu ustanowienia spójnych, wydajnych i skutecznych praktyk nadzorczych oraz praktyk dotyczących jednostek analityki finansowej oraz zapewnienia wspólnego, jednolitego i spójnego stosowania prawa Unii Urząd wydaje wytyczne skierowane do wszystkich organów nadzorczych, jednostek analityki finansowej lub wszystkich podmiotów zobowiązanych, a także wydaje zalecenia skierowane do jednego organu nadzorczego lub większej liczby organów nadzorczych bądź do jednego podmiotu zobowiązanego lub większej liczby podmiotów zobowiązanych. **Urząd ściśle współpracuje z innymi instytucjami, organami, jednostkami organizacyjnymi i agencjami**

Unii, wchodzącymi w ramy przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, by zwiększyć skuteczność i unikać pokrywania się działaniami.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 43 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Urząd publikuje informacje o tym, że dany organ nadzorczy nie stosuje się lub nie zamierza zastosować się do danej wytycznej lub danego zalecenia. Urząd **może również, w poszczególnych przypadkach, podjąć decyzję o opublikowaniu przedstawionego** przez organ nadzorczy uzasadnienia niezastosowania się do danej wytycznej lub danego zalecenia. Organ nadzorczy jest z wyprzedzeniem powiadamiany o takiej publikacji.

Poprawka

Urząd publikuje informacje o tym, że dany organ nadzorczy nie stosuje się lub nie zamierza zastosować się do danej wytycznej lub danego zalecenia. Urząd **publikuje przedstawione** przez organ nadzorczy uzasadnienia niezastosowania się do danej wytycznej lub danego zalecenia. Organ nadzorczy jest z wyprzedzeniem powiadamiany o takiej publikacji.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 43 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli w danej wytycznej lub danym zaleceniu przewidziano taki wymóg, podmioty zobowiązane jasno i szczegółowo informują, czy stosują się do tej wytycznej lub zalecenia.

Poprawka

Podmioty zobowiązane jasno i szczegółowo informują, czy stosują się do tej wytycznej lub zalecenia.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 43 – ustęp 3 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

W sprawozdaniu z wykonania zadań, o którym mowa w art. 72 ust. 2, Urząd informuje Parlament Europejski, Radę i Komisję o wytycznych i zaleceniach, które wydał, oraz wskazuje organy krajowe, które się do nich nie zastosowały, i określa, jak zamierza zapewnić, aby w przyszłości stosowano się do jego zaleceń i wytycznych.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 44 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Na wniosek Parlamentu Europejskiego, Rady lub Komisji Urząd **może udzielać** Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji porad technicznych w obszarach określonych w aktach ustawodawczych, o których mowa w art. 1 ust. 2.

Poprawka

3. Na wniosek Parlamentu Europejskiego, Rady lub Komisji Urząd **udziela** Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji porad technicznych w obszarach określonych w aktach ustawodawczych, o których mowa w art. 1 ust. 2.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Rada Generalna może podjąć decyzję o dopuszczeniu obserwatorów. W szczególności Rada Generalna w składzie właściwym dla jednostek analityki finansowej dopuszcza na posiedzenia w charakterze **obserwatora przedstawiciela** OLAF-u, Europolu, Eurojustu i Prokuratury Europejskiej, jeżeli **sprawy wchodzą w zakres ich odpowiednich mandatów**. Rada Generalna w składzie nadzorczym dopuszcza na posiedzenia w charakterze obserwatorów przedstawiciela wyznaczonego przez Radę ds. Nadzoru Europejskiego Banku Centralnego oraz przedstawiciela każdego

Poprawka

4. Rada Generalna może podjąć decyzję o dopuszczeniu obserwatorów. W szczególności Rada Generalna w składzie właściwym dla jednostek analityki finansowej dopuszcza na **swoje** posiedzenia w charakterze **obserwatorów przedstawicieli** OLAF-u, Europolu, Eurojustu i Prokuratury Europejskiej, jeżeli **o to wystąpią**. Rada Generalna w składzie nadzorczym dopuszcza na posiedzenia w charakterze obserwatorów przedstawiciela wyznaczonego przez Radę ds. Nadzoru Europejskiego Banku Centralnego oraz przedstawiciela każdego z Europejskich Urzędów Nadzoru, gdy

z Europejskich Urzędów Nadzoru, gdy omawiane są sprawy objęte zakresem ich odpowiednich mandatów.

omawiane są sprawy objęte zakresem ich odpowiednich mandatów.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 48 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Podczas wykonywania zadań powierzonych im na mocy niniejszego rozporządzenia członkowie Rady Generalnej w obu składach, o których mowa w art. 46 ust. 2 lit. a) i b) oraz art. 46 ust. 3 lit. a) i b), działają niezależnie i obiektywnie w wyłącznym interesie Unii jako całości oraz nie zwracają się o instrukcje do instytucji, organów ani jednostek organizacyjnych Unii, żadnego rządu ani do innego podmiotu publicznego lub prywatnego, ani też nie przyjmują takich instrukcji.

Poprawka

1. Podczas wykonywania zadań powierzonych im na mocy niniejszego rozporządzenia członkowie Rady Generalnej w obu składach, o których mowa w art. 46 ust. 2 lit. a) i b) oraz art. 46 ust. 3 lit. a) i b), działają niezależnie i obiektywnie w wyłącznym interesie Unii jako całości oraz nie zwracają się o instrukcje do instytucji, organów ani jednostek organizacyjnych Unii, **krajowych organów nadzoru**, żadnego rządu ani do innego podmiotu publicznego lub prywatnego, ani też nie przyjmują takich instrukcji.

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 48 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie, instytucje, jednostki organizacyjne ani organy Unii, ani żadne inne podmioty publiczne lub prywatne nie usiłują wywierać wpływu na członków Rady Generalnej przy wykonywaniu jej zadań.

Poprawka

2. Państwa członkowskie, instytucje, jednostki organizacyjne ani organy Unii, **krajowe organy nadzoru**, ani żadne inne podmioty publiczne lub prywatne nie usiłują wywierać wpływu na członków Rady Generalnej przy wykonywaniu jej zadań.

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 48 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Rada Generalna określa w swoim regulaminie wewnętrznym praktyczne ustalenia dotyczące zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi.

Poprawka

3. Rada Generalna określa w swoim regulaminie wewnętrznym praktyczne ustalenia dotyczące zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi, ***aby zapewnić zdolność Urzędu do prowadzenia wysokiej jakości nadzoru, wszczynania postępowań i nakładania administracyjnych kar pieniężnych w całej Unii zgodnie z art. 21 i 22.***

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 52 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Pięciu członków Rady Wykonawczej, o których mowa w ust. 1 lit. b), wybiera się w drodze otwartej procedury selekcji, która jest publikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Są oni mianowani przez Radę Generalną na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję. Przy wyborze należy kierować się zasadami doświadczenia, kwalifikacji oraz ***w miarę możliwości***, równowagi płci i równowagi geograficznej.

Poprawka

3. Pięciu członków Rady Wykonawczej, o których mowa w ust. 1 lit. b), wybiera się w drodze otwartej procedury selekcji, która jest publikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Są oni mianowani przez Radę Generalną na podstawie ***zrównoważonej pod względem płci listy kandydatów sporządzonej przez Komisję, po procedurze wysłuchania i zatwierdzenia przeprowadzonej przez Parlament Europejski.*** Przy wyborze należy kierować się zasadami doświadczenia, kwalifikacji oraz równowagi płci i równowagi geograficznej.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 52 – ustęp 7 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

7. W okresie jednego roku po zaprzestaniu pełnienia funkcji byłym członkom Rady Wykonawczej, w tym przewodniczącemu Urzędu, zabrania się podejmowania zarobkowej działalności

Poprawka

7. W okresie jednego roku w przypadku członków Rady Wykonawczej i dwóch lat w przypadku przewodniczącego Urzędu po zakończeniu pełnienia funkcji, byłym członkom i przewodniczącemu zabrania się podejmowania zarobkowej

zawodowej w

działalności zawodowej w:

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 56 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Przewodniczący Urzędu wybierany jest na podstawie osiągnięć, umiejętności, wiedzy, uznanego autorytetu i doświadczenia w dziedzinie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz innych stosownych kwalifikacji, po przeprowadzeniu otwartej procedury selekcji, która jest publikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Komisja sporządza listę dwóch kwalifikujących się kandydatów na stanowisko przewodniczącego Urzędu. Rada, po **zatwierdzeniu** przez Parlament Europejski, przyjmuje decyzję wykonawczą w sprawie powołania przewodniczącego Urzędu.

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 56 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli przewodniczący Urzędu przestanie spełniać warunki wymagane dla wykonania jego obowiązków lub jeśli jest winny poważnego uchybienia, Rada na wniosek Rady Generalnej w jej dowolnym składzie może przyjąć decyzję wykonawczą w celu odwołania przewodniczącego Urzędu. Rada stanowi większością kwalifikowaną.

Poprawka 75

PE719.717v02-00

44/55

AD\1256293PL.docx

Poprawka

1. Przewodniczący Urzędu wybierany jest na podstawie osiągnięć, umiejętności, wiedzy, uznanego autorytetu i doświadczenia w dziedzinie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz innych stosownych kwalifikacji, po przeprowadzeniu otwartej procedury selekcji, **w której przestrzega się zasady równości płci i** która jest publikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Komisja sporządza **zrównoważoną pod względem płci** listę dwóch kwalifikujących się kandydatów na stanowisko przewodniczącego Urzędu. Rada, po **procedurze wysłuchania i zatwierdzenia przeprowadzonej** przez Parlament Europejski, przyjmuje decyzję wykonawczą w sprawie powołania przewodniczącego Urzędu.

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 58 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Dyrektor wykonawczy wybierany jest na podstawie osiągnięć oraz udokumentowanych wysokich umiejętności administracyjnych, budżetowych i zarządczych, po przeprowadzeniu otwartej procedury selekcji, która publikowana jest w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz, w stosownych przypadkach, w innej prasie lub na stronach internetowych. Komisja sporządza listę dwóch kwalifikujących się kandydatów na stanowisko dyrektora wykonawczego. Rada Wykonawcza powołuje dyrektora wykonawczego.

Poprawka

4. Dyrektor wykonawczy wybierany jest na podstawie osiągnięć oraz udokumentowanych wysokich umiejętności administracyjnych, budżetowych i zarządczych, po przeprowadzeniu otwartej procedury selekcji, **w której przestrzega się zasady równości płci i** która publikowana jest w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz, w stosownych przypadkach, w innej prasie lub na stronach internetowych. Komisja sporządza **zrównoważoną pod względem płci** listę dwóch kwalifikujących się kandydatów na stanowisko dyrektora wykonawczego, **którą przedkłada Parlamentowi Europejskiemu do zatwierdzenia**. Rada Wykonawcza powołuje dyrektora wykonawczego **z tej zatwierdzonej listy**.

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 58 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Dyrektor wykonawczy może zostać odwołany ze stanowiska przez Radę Wykonawczą na wniosek Komisji.

Poprawka

Dyrektor wykonawczy może zostać odwołany ze stanowiska przez Radę Wykonawczą na wniosek Komisji **lub Parlamentu Europejskiego**.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Dyrektor wykonawczy odpowiada za bieżące zarządzanie Urzędem i dąży do osiągnięcia równowagi płci w Urzędzie. W szczególności dyrektor wykonawczy

Poprawka

1. Dyrektor wykonawczy odpowiada za bieżące zarządzanie Urzędem i dąży do osiągnięcia równowagi płci w Urzędzie **na każdym szczeblu personelu**.

odpowiada za:

W szczególności dyrektor wykonawczy
odpowiada za:

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Dyrektor wykonawczy przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, na jego wniosek, wszelkie informacje niezbędne do sprawnego **zastosowania** procedury **udzielania** absolutorium **za rok budżetowy N** zgodnie z art. 261 ust. 3 rozporządzenia (UE, Euratom) 2018/1046.

Poprawka

7. Dyrektor wykonawczy przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, na jego wniosek, wszelkie informacje niezbędne do sprawnego **przeprowadzenia** procedury **udzielenia** absolutorium, zgodnie z art. 261 ust. 3 rozporządzenia (UE, Euratom) 2018/1046.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. Na zalecenie Rady, stanowiącej większością kwalifikowaną, do **dnia** 15 maja roku N + 2 Parlament Europejski **udziela** dyrektorowi wykonawczemu absolutorium z wykonania budżetu za rok budżetowy N.

Poprawka

8. Na zalecenie Rady, stanowiącej większością kwalifikowaną, do 15 maja roku N + 2 Parlament Europejski **postanawia, czy udzielić** dyrektorowi wykonawczemu absolutorium z wykonania budżetu za rok budżetowy N.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8a. Do 1 października każdego roku dyrektor wykonawczy dostarcza Parlamentowi Europejskiemu szczegółowych informacji na temat działań następczych uwzględniających główne zalecenia sformułowane w decyzji o absolutorium podjętej wcześniej danego

roku.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 70 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Urząd** przystępuje do Porozumienia międzyinstytucjonalnego dotyczącego wewnętrznych dochodzeń prowadzonych przez OLAF oraz niezwłocznie przyjmuje stosowne przepisy odnoszące się do całego personelu Urzędu.

Poprawka

2. **Do końca 2024 r. Urząd** przystępuje do Porozumienia międzyinstytucjonalnego dotyczącego wewnętrznych dochodzeń prowadzonych przez OLAF oraz niezwłocznie przyjmuje stosowne przepisy odnoszące się do całego personelu Urzędu.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 72 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Urząd corocznie przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji sprawozdanie z wykonania zadań powierzonych mu na mocy niniejszego rozporządzenia, w tym informacje na temat planowanych zmian struktury i wysokości opłaty nadzorczej, o której mowa w art. 66. Przewodniczący Urzędu publicznie przedstawia to sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu.

Poprawka

2. Urząd corocznie przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji sprawozdanie z wykonania zadań powierzonych mu na mocy niniejszego rozporządzenia, w tym informacje na temat planowanych zmian struktury i wysokości opłaty nadzorczej, o której mowa w art. 66, **a także na temat wytycznych i zaleceń, które wydał zgodnie z procedurą przewidzianą w art. 43.** Przewodniczący Urzędu publicznie przedstawia to sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu.

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 72 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Urząd odpowiada ustnie lub

Poprawka

4. Urząd odpowiada ustnie lub

pisemnie na pytania skierowane do niego przez Parlament Europejski.

pisemnie na pytania skierowane do niego przez Parlament Europejski ***jak najszybciej, nie później niż w ciągu pięciu tygodni od dnia ich przekazania Urzędowi.***

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 75 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Do celów wykonywania zadań powierzonych mu na mocy niniejszego rozporządzenia Urząd jest uprawniony, w granicach i z zastrzeżeniem warunków określonych w aktach, o których mowa w art. 1 ust. 2, do wymiany informacji z krajowymi lub unijnymi organami i instytucjami w przypadkach, gdy akty te zezwalają organom nadzoru finansowego na ujawnianie informacji tym podmiotom lub gdy państwa członkowskie mogą przewidzieć możliwość takiego ujawnienia na podstawie odpowiednich przepisów prawa Unii.

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 79 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli jest to istotne z punktu widzenia realizacji zadań, o których mowa w rozdziale II sekcje 3 i 6, Urząd ***może uczestniczyć*** w istniejących porozumieniach o współpracy zawartych w jednym państwie członkowskim lub w kilku państwach członkowskich przez organy nadzorcze lub jednostki analityki finansowej, w przypadku gdy takie porozumienia przewidują m.in. współpracę i wymianę informacji między wspomnianymi organami a wybranymi

Poprawka

3. Do celów wykonywania zadań powierzonych mu na mocy niniejszego rozporządzenia Urząd jest uprawniony, w granicach i z zastrzeżeniem warunków określonych w aktach, o których mowa w art. 1 ust. 2, do wymiany informacji z krajowymi lub unijnymi organami i instytucjami.

Poprawka

Jeżeli jest to istotne z punktu widzenia realizacji zadań, o których mowa w rozdziale II sekcje 3 i 6, Urząd ***uczestniczy*** w istniejących porozumieniach o współpracy zawartych w jednym państwie członkowskim lub w kilku państwach członkowskich przez organy nadzorcze lub jednostki analityki finansowej, w przypadku gdy takie porozumienia przewidują m.in. współpracę i wymianę informacji między wspomnianymi organami a wybranymi

podmiotami zobowiązanymi. *Uczestnictwo Urzędu uzależnione jest od zgody odpowiedniego organu krajowego, który zawarł takie porozumienie.*

podmiotami zobowiązanymi.

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 80 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Urząd może zawierać porozumienia robocze z instytucjami unijnymi, zdecentralizowanymi agencjami unijnymi oraz innymi organami unijnymi działającymi w dziedzinie współpracy organów ścigania i współpracy sądowej. Takie porozumienia robocze mają charakter strategiczny lub techniczny i mają w szczególności na celu ułatwienie współpracy i wymiany informacji między stronami. Porozumienia robocze nie **stanowią podstawy do umożliwienia wymiany danych osobowych i nie są** wiążące dla Unii ani jej państw członkowskich.

Poprawka

1. Urząd może zawierać porozumienia robocze z instytucjami unijnymi, zdecentralizowanymi agencjami unijnymi oraz innymi organami unijnymi działającymi w dziedzinie współpracy organów ścigania i współpracy sądowej. Takie porozumienia robocze mają charakter strategiczny lub techniczny i mają w szczególności na celu ułatwienie współpracy i wymiany informacji między stronami. Porozumienia robocze nie są wiążące dla Unii ani jej państw członkowskich.

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 80 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Urząd ustanawia i utrzymuje bliskie stosunki z OLAF-em, Europolem, Eurojustem i Prokuraturą Europejską. W tym celu Urząd zawiera odrębne porozumienia robocze z OLAF-em, Europolem, Eurojustem i Prokuraturą Europejską, określające szczegóły ich współpracy. Celem tych stosunków jest w szczególności zapewnienie wymiany informacji strategicznych i informacji na temat tendencji w odniesieniu do zagrożeń związanych z praniem pieniędzy

Poprawka

2. Urząd ustanawia i utrzymuje bliskie stosunki z OLAF-em, Europolem, Eurojustem i Prokuraturą Europejską. W tym celu **do końca 2024 r.** Urząd zawiera odrębne porozumienia robocze z OLAF-em, Europolem, Eurojustem i Prokuraturą Europejską, określające szczegóły ich współpracy. Celem tych stosunków jest w szczególności zapewnienie wymiany informacji strategicznych i informacji na temat tendencji w odniesieniu do zagrożeń

i finansowaniem terroryzmu, przed którymi stoi Unia.

związanych z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu, przed którymi stoi Unia.

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 84 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Przy opracowywaniu wytycznych i zaleceń zgodnie z art. 43, mających istotny wpływ na ochronę danych osobowych, Urząd – **po uzyskaniu upoważnienia Komisji** – konsultuje się z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych ustanowionym na podstawie rozporządzenia (UE) 2018/1725. Urząd może również zapraszać krajowe organy odpowiedzialne za ochronę danych do uczestnictwa w charakterze obserwatorów w procesie opracowywania wytycznych i zaleceń.

Poprawka

Przy opracowywaniu wytycznych i zaleceń zgodnie z art. 43, mających istotny wpływ na ochronę danych osobowych, Urząd konsultuje się z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych ustanowionym na podstawie rozporządzenia (UE) 2018/1725. Urząd może również zapraszać krajowe organy odpowiedzialne za ochronę danych do uczestnictwa w charakterze obserwatorów w procesie opracowywania wytycznych i zaleceń.

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 86 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 25 i 65 wchodzi w życie tylko wtedy, gdy Parlament Europejski ani Rada nie zgłoszą sprzeciwu w terminie **jednego miesiąca** od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie lub jeśli przed upływem tego terminu zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o jeden miesiąc z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Poprawka

6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 25 i 65 wchodzi w życie tylko wtedy, gdy Parlament Europejski ani Rada nie zgłoszą sprzeciwu w terminie **trzech miesięcy** od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie lub jeśli przed upływem tego terminu zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o jeden miesiąc z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 88 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Do **dnia** 31 grudnia **2029** r., a następnie co pięć lat Komisja dokonuje oceny skuteczności działania Urzędu w odniesieniu do jego celów, mandatu, zadań i lokalizacji, zgodnie z wytycznymi Komisji. Ocena ta w szczególności obejmuje:

Poprawka

1. Do 31 grudnia **2028** r., a następnie co pięć lat Komisja dokonuje oceny skuteczności działania Urzędu w odniesieniu do jego celów, mandatu, zadań i lokalizacji, zgodnie z wytycznymi Komisji. Ocena ta w szczególności obejmuje:

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 88 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) wpływ działań związanych ze wspieraniem i koordynacją jednostek analityki finansowej, a w szczególności koordynację wspólnych analiz działalności i transakcji transgranicznych prowadzonych przez jednostki analityki finansowej;

Poprawka

c) wpływ działań związanych ze wspieraniem i koordynacją jednostek analityki finansowej, a w szczególności **organizację i** koordynację wspólnych analiz działalności i transakcji transgranicznych prowadzonych przez jednostki analityki finansowej;

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 88 – ustęp 1 – litera j a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ja) skuteczność podejmowanych przez Urząd działań w zakresie zwalczania nadużyć finansowych;

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 88 – ustęp 2 – litera c

c) należy powierzyć dodatkowe zadania w zakresie wspierania i koordynacji prac jednostek analityki finansowej;

c) należy powierzyć dodatkowe zadania w zakresie wspierania i koordynacji prac jednostek analityki finansowej, **w szczególności czy właściwe jest, aby platforma unijnych jednostek analityki finansowej stała się jednostką analityki finansowej na szczeblu unijnym, która lepiej zintegruje krajowe jednostki analityki finansowej i będzie posiadać kompetencje w zakresie otrzymywania zgłoszeń podejrzanych transakcji bezpośrednio od wszystkich podmiotów zobowiązanych w Unii; w takim przypadku do oceny załącza się opinię Urzędu; jeżeli platforma unijnych jednostek analityki finansowej stanie się jednostką analityki finansowej na szczeblu unijnym, Urząd i jednostki analityki finansowej państw członkowskich tworzą unijny system jednostek analityki finansowej, by zapobiegać praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, wykrywać je i skutecznie zwalczać na rynku wewnętrznym, a unijny system jednostek analityki finansowej wykonuje swoje zadania i prowadzi swoją działalność zgodnie z niniejszym rozporządzeniem i mającym zastosowanie prawem Unii.**

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 88 – ustęp 3

3. Przy okazji co drugiej oceny wyniki osiągnięte przez Urząd ocenia się pod kątem jego celów, mandatu i zadań, co obejmuje ocenę tego, czy kontynuacja działalności Urzędu jest nadal uzasadniona w odniesieniu do tych celów, mandatu i zadań.

3. Przy okazji co drugiej oceny wyniki osiągnięte przez Urząd ocenia się pod kątem jego celów, mandatu i zadań, co obejmuje ocenę tego, czy kontynuacja działalności Urzędu jest nadal uzasadniona w odniesieniu do tych celów, mandatu i zadań. **W ocenie tej należy uwzględnić fakt, że w pracach Urzędu zawsze uczestniczą krajowe organy**

odpowiedzialne za sprawy wewnętrzne i sądownictwo, a także kilka już istniejących unijnych agencji, w związku z czym wyniki Urzędu zależą od skuteczności całego unijnego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 88 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Ocenę i przegląd niniejszego rozporządzenia koordynuje się z oceną i przeglądem innych dokumentów zawartych w kompleksowym pakiecie mającym na celu wzmocnienie unijnych ram przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, w tym dyrektywy [proszę wstawić odniesienie – wniosek dotyczący szóstej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy], rozporządzenia [proszę wstawić odniesienie – wniosek dotyczący przekształcenia rozporządzenia (UE) 2015/847] i rozporządzenia [proszę wstawić odniesienie – wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy].

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Ustanowienie Urzędu ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu i zmiana rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010
Odsyłacze	COM(2021)0421 – C9-0340/2021 – 2021/0240(COD)
Komisje przedmiotowo właściwe Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON LIBE 4.10.2021 4.10.2021
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	CONT 21.10.2021
Artykuł 58 – Procedura wspólnych posiedzeń komisji Data ogłoszenia na posiedzeniu	20.1.2022
Rozpatrzenie w komisji	31.3.2022
Data przyjęcia	11.5.2022
Wynik głosowania końcowego	+: 26 -: 2 0: 1
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Matteo Adinolfi, Gilles Boyer, Olivier Chastel, Caterina Chinnici, Lefteris Christoforou, Corina Crețu, Ryszard Czarnecki, José Manuel Fernandes, Luke Ming Flanagan, Daniel Freund, Isabel García Muñoz, Monika Hohlmeier, Jean-François Jalkh, Mislav Kolakušić, Joachim Kuhs, Ryszard Antoni Legutko, Claudiu Manda, Alin Mituța, Jan Olbrycht, Younous Omarjee, Markus Pieper, Michèle Rivasi, Sándor Rónai, Petri Sarvamaa, Angelika Winzig, Lara Wolters, Tomáš Zdechovský
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Katalin Cseh, Viola Von Cramon-Taubadel

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

26	+
ECR	Ryszard Czarnecki, Ryszard Antoni Legutko
ID	Matteo Adinolfi
PPE	Lefteris Christoforou, José Manuel Fernandes, Monika Hohlmeier, Jan Olbrycht, Markus Pieper, Petri Sarvamaa, Angelika Winzig, Tomáš Zdechovský
Renew	Gilles Boyer, Olivier Chastel, Katalin Cseh, Alin Mituța
S&D	Caterina Chinnici, Corina Crețu, Isabel García Muñoz, Claudiu Manda, Sándor Rónai, Lara Wolters
The Left	Luke Ming Flanagan, Younous Omarjee
Verts/ALE	Daniel Freund, Michèle Rivasi, Viola Von Cramon-Taubadel

2	-
ID	Jean-François Jalkh
NI	Mislav Kolakušić

1	0
ID	Joachim Kuhs

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się