



2023/2129(DEC)

13.2.2024

POPRAWKI 1 - 180

Projekt sprawozdania
Isabel García Muñoz
(PE753.552v01-00)

Absolutorium za rok 2022: budżet ogólny UE - Komisja
((2023/2129(DEC))

Poprawka 1
Cristian Terheş

Projekt decyzji 1
Ustęp 1

Projekt decyzji

1. **udziela Komisji absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2022 /** odracza decyzję w sprawie udzielenia Komisji absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2022;

Poprawka

1. odracza decyzję o udzieleniu Komisji absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2022;

Or. en

Poprawka 2
Ryszard Czarnecki, Joachim Stanisław Brudziński, Cristian Terheş, Jorge Buxadé Villalba, Elżbieta Rafalska, Pirkko Ruohonen-Lerner

Projekt decyzji 1
Ustęp 1

Projekt decyzji

1. **udziela Komisji absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2022 /** odracza decyzję w sprawie udzielenia Komisji absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2022;

Poprawka

1. odracza decyzję o udzieleniu Komisji absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2022;

Or. en

Poprawka 3
Ryszard Czarnecki, Joachim Stanisław Brudziński, Cristian Terheş, Elżbieta Rafalska, Pirkko Ruohonen-Lerner

Projekt decyzji 2
Ustęp 1

Projekt decyzji

1. ***udziela dyrektor Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022 /*** odracza decyzję w sprawie udzielenia dyrektor Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022;

Poprawka

1. odracza decyzję w sprawie udzielenia dyrektor Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska absolutorium z wykonania budżetu Agencji za rok budżetowy 2022;

Or. en

Poprawka 4

Ryszard Czarnecki, Joachim Stanisław Brudziński, Cristian Terheş, Elżbieta Rafalska, Pirkko Ruohonen-Lerner

Projekt decyzji 3

Ustęp 1

Projekt decyzji

1. ***udziela p.o. dyrektor Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Edukacji i Kultury absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022 /*** odracza decyzję w sprawie udzielenia p.o. dyrektor Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Edukacji i Kultury absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022;

Poprawka

1. odracza decyzję w sprawie udzielenia p.o. dyrektor Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Edukacji i Kultury absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022;

Or. en

Poprawka 5

Ryszard Czarnecki, Joachim Stanisław Brudziński, Cristian Terheş, Elżbieta Rafalska, Pirkko Ruohonen-Lerner

Projekt decyzji 4

Ustęp 1

Projekt decyzji

1. ***udziela dyrektorowi Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022*** / odracza decyzję w sprawie udzielenia dyrektorowi Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022;

Poprawka

1. odracza decyzję w sprawie udzielenia dyrektorowi Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP absolutorium z wykonania budżetu Agencji za rok budżetowy 2022;

Or. en

Poprawka 6

Ryszard Czarnecki, Joachim Stanisław Brudziński, Cristian Terheş, Elżbieta Rafalska, Pirkko Ruohonen-Lerner

Projekt decyzji 5

Ustęp 1

Projekt decyzji

1. ***udziela dyrektor Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022*** / odracza decyzję w sprawie udzielenia dyrektor Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022;

Poprawka

1. odracza decyzję w sprawie udzielenia dyrektor Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022;

Or. en

Poprawka 7

Ryszard Czarnecki, Joachim Stanisław Brudziński, Cristian Terheş, Elżbieta Rafalska, Pirkko Ruohonen-Lerner

Projekt decyzji 6

Ustęp 1

Projekt decyzji

1. **udziela dyrektor Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Zdrowia i Cyfryzacji absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022** / odracza decyzję w sprawie udzielenia dyrektor Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Zdrowia i Cyfryzacji absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022;

Poprawka

1. odracza decyzję w sprawie udzielenia dyrektor Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Zdrowia i Cyfryzacji absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022;

Or. en

Poprawka 8

Ryszard Czarnecki, Joachim Stanisław Brudziński, Cristian Terheş, Elżbieta Rafalska, Pirkko Ruohonen-Lerner

Projekt decyzji 7

Ustęp 1

Projekt decyzji

1. **udziela dyrektorowi Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022** / odracza decyzję w sprawie udzielenia dyrektorowi Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022;

Poprawka

1. odracza decyzję w sprawie udzielenia dyrektorowi Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych absolutorium z wykonania budżetu Agencji Wykonawczej za rok budżetowy 2022;

Or. en

Poprawka 9

Cristian Terheş

Projekt rezolucji

Umocowanie 1 a (nowe)

Projekt rezolucji

Poprawka

– *uwzględniając „Absolutorium za rok 2021: budżet ogólny UE – Komisja i agencje wykonawcze”^{1a},*

1a

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0137_PL.html

Or. en

Poprawka 10
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy VERTS/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji

2. podkreśla znaczenie budżetu Unii dla realizacji priorytetów politycznych Unii, a także jego rolę we wspieraniu państw członkowskich w nieprzewidzianych okolicznościach, takich jak pandemia COVID-19, międzynarodowe konflikty i kryzysy oraz ich skutki; *zwraca uwagę* w tym względzie, że *ciężko bardzo ważne jest inwestowanie* i zapewnianie wsparcia z budżetu Unii na rzecz zmniejszania różnic między państwami członkowskimi i regionami, wspierania wzrostu gospodarczego i zatrudnienia, walki z ubóstwem i wykluczeniem społecznym, a tym samym na rzecz poprawy codziennego życia obywateli Unii;

Poprawka

2. podkreśla znaczenie budżetu Unii dla realizacji priorytetów politycznych Unii, a także jego rolę we wspieraniu państw członkowskich w nieprzewidzianych okolicznościach, takich jak pandemia COVID-19, międzynarodowe konflikty i kryzysy oraz ich skutki; *podkreśla* w tym względzie, że *pilnie potrzebne jest zwiększenie znaczenia inwestycji ukierunkowanych na osiągnięcie celów określonych w Europejskim Zielonym Ładzie* i zapewnianie wsparcia z budżetu Unii na rzecz zmniejszania różnic między państwami członkowskimi i regionami, wspierania wzrostu gospodarczego i zatrudnienia, walki z ubóstwem i wykluczeniem społecznym, a tym samym na rzecz poprawy codziennego życia obywateli Unii;

Or. en

Poprawka 11
Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik,

Ramona Strugariu

Projekt rezolucji Ustęp 2

Projekt rezolucji

2. podkreśla znaczenie budżetu Unii dla realizacji priorytetów politycznych Unii, a także jego rolę we wspieraniu państw członkowskich w nieprzewidzianych okolicznościach, takich jak pandemia COVID-19, międzynarodowe konflikty i kryzysy oraz ich skutki; zwraca uwagę w tym względzie, że ciągle bardzo ważne jest inwestowanie i zapewnianie wsparcia z budżetu Unii na rzecz zmniejszania różnic między państwami członkowskimi i regionami, wspierania wzrostu gospodarczego i zatrudnienia, walki z ubóstwem i wykluczeniem społecznym, a tym samym na rzecz poprawy codziennego życia obywateli Unii;

Poprawka

2. podkreśla znaczenie budżetu Unii dla realizacji priorytetów politycznych Unii, a także jego rolę we wspieraniu państw członkowskich w nieprzewidzianych okolicznościach, takich jak pandemia COVID-19, międzynarodowe konflikty i kryzysy oraz ich skutki; zwraca uwagę w tym względzie, że ciągle bardzo ważne jest inwestowanie i zapewnianie wsparcia z budżetu Unii na rzecz zmniejszania różnic między państwami członkowskimi i regionami, wspierania wzrostu gospodarczego i zatrudnienia, walki z ubóstwem i wykluczeniem społecznym, a tym samym na rzecz poprawy codziennego życia obywateli Unii **i wpływu gospodarczego w UE**;

Or. en

Poprawka 12 Viola von Cramon-Taubadel w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji Ustęp 2 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

2a. podkreśla fakt, że w 2022 r. wiele brakowało UE do osiągnięcia poziomu efektywności niezbędnego do realizacji celów związanych z klimatem wyznaczonych na lata 2030, 2040 i 2050; wzywa Komisję, aby nie zmniejszała ambicji niezbędnych do obniżenia emisji CO₂ i ograniczenia globalnego wzrostu temperatury do 1,5 % powyżej poziomów sprzed epoki przemysłowej;

Poprawka 13

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 3

Projekt rezolucji

3. podkreśla, że należyte i terminowe wykonanie budżetu przyczynia się do sprawniejszego i skuteczniejszego zaspokajania potrzeb i sprostania wyzwaniom w różnych obszarach polityki; ostrzega, że wykonanie budżetu pod presją czasu może prowadzić do wzrostu liczby błędów i nieprawidłowości;

Poprawka

3. podkreśla, że należyte i terminowe wykonanie budżetu przyczynia się do sprawniejszego i skuteczniejszego zaspokajania potrzeb i sprostania wyzwaniom w różnych obszarach polityki; ostrzega, że wykonanie budżetu pod presją czasu może prowadzić do wzrostu liczby błędów i nieprawidłowości; ***przypomina o roli Komisji jako strażniczki Traktatu w celu ochrony europejskich interesów finansowych;***

Poprawka 14

Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji

Ustęp 3

Projekt rezolucji

3. podkreśla, że należyte i terminowe wykonanie budżetu przyczynia się do sprawniejszego i skuteczniejszego zaspokajania potrzeb i sprostania wyzwaniom w różnych obszarach polityki; ostrzega, że ***wykonanie budżetu*** pod presją czasu może prowadzić do wzrostu liczby błędów ***i*** nieprawidłowości;

Poprawka

3. podkreśla, że należyte i terminowe wykonanie budżetu przyczynia się do sprawniejszego i skuteczniejszego zaspokajania potrzeb i sprostania wyzwaniom w różnych obszarach polityki; ostrzega, że ***jednoczesne wdrażanie wielu instrumentów o różnych zasadach*** pod presją czasu może prowadzić do ***opóźnień we wdrażaniu***, wzrostu liczby błędów, nieprawidłowości ***i nadużyć***;

Poprawka 15
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji

3. podkreśla, że należyte i terminowe wykonanie budżetu przyczynia się do sprawniejszego i skuteczniejszego zaspokajania potrzeb i sprostania wyzwaniom w różnych obszarach polityki; **ostrzega**, że wykonanie budżetu pod presją czasu **może prowadzić** do wzrostu liczby błędów i nieprawidłowości;

Poprawka

3. podkreśla, że należyte i terminowe wykonanie budżetu przyczynia się do sprawniejszego i skuteczniejszego zaspokajania potrzeb i sprostania wyzwaniom w różnych obszarach polityki; **podkreśla**, że **późne** wykonanie budżetu pod presją czasu **związaną z ostatecznym zamknięciem WRF na lata 2014–2020 doprowadziło** do wzrostu liczby błędów i nieprawidłowości;

Or. en

Poprawka 16
Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik,
Ramona Strugariu

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji

4. podkreśla wkład Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF) we wspieranie państw członkowskich w przewyżczeniu gospodarczych i społecznych skutków pandemii COVID-19 oraz w tworzeniu odpornej Unii, która może sprostać wyzwaniom przyszłości; odnotowuje wkład RRF i RePowerEU w stawianie czoła wyzwaniom związanym z energią spowodowanym rosyjską wojną napastniczą przeciwko Ukrainie; wzywa Komisję i państwa członkowskie do szybkiego wdrożenia powiązanych działań

Poprawka

4. podkreśla wkład Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF) we wspieranie państw członkowskich w przewyżczeniu gospodarczych i społecznych skutków pandemii COVID-19 oraz w tworzeniu odpornej Unii, która może sprostać wyzwaniom przyszłości; odnotowuje wkład RRF i RePowerEU w stawianie czoła wyzwaniom związanym z energią spowodowanym rosyjską wojną napastniczą przeciwko Ukrainie; wzywa Komisję i państwa członkowskie do szybkiego wdrożenia powiązanych działań

zgodnie z uzgodnionymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi;

zgodnie z uzgodnionymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi;
ubolewa, że Komisja nie określiła lepiej kamieni milowych i nie monitorowała ich w bardziej rygorystyczny sposób;

Or. en

Poprawka 17
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji

4. podkreśla wkład Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF) we wspieranie państw członkowskich w przewyżczeniu gospodarczych i społecznych skutków pandemii COVID-19 oraz w tworzeniu odpornej Unii, która może sprostać wyzwaniom przyszłości; odnotowuje wkład RRF i RePowerEU w stawianie czoła wyzwaniom związanym z energią spowodowanym rosyjską wojną napastniczą przeciwko Ukrainie; wzywa Komisję **i państwa członkowskie** do szybkiego wdrożenia powiązanych działań zgodnie z uzgodnionymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi;

Poprawka

4. podkreśla wkład Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF) we wspieranie państw członkowskich w przewyżczeniu gospodarczych i społecznych skutków pandemii COVID-19 oraz w tworzeniu odpornej Unii, która może sprostać wyzwaniom przyszłości; odnotowuje wkład RRF i RePowerEU w stawianie czoła wyzwaniom związanym z energią spowodowanym rosyjską wojną napastniczą przeciwko Ukrainie; wzywa Komisję do **monitorowania** szybkiego wdrożenia **przez państwa członkowskie** powiązanych działań zgodnie z uzgodnionymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi;

Or. en

Poprawka 18
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji

Poprawka

4. podkreśla wkład Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF) we wspieranie państw członkowskich w przewyżczeniu gospodarczych i społecznych skutków pandemii COVID-19 oraz w tworzeniu odpornej Unii, która może sprostać wyzwaniom przyszłości; odnotowuje wkład RRF i RePowerEU w stawianie czoła wyzwaniom związanym z energią spowodowanym rosyjską wojną napastniczą przeciwko Ukrainie; wzywa Komisję i państwa członkowskie do szybkiego wdrożenia powiązanych działań zgodnie z uzgodnionymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi;

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Or. en

Poprawka 19 **Monika Hohlmeier**

Projekt rezolucji **Ustęp 5**

Projekt rezolucji

5. podkreśla kluczową rolę, jaką budżet Unii odegrał w 2022 r. w przeciwdziałaniu skutkom rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie w celu zabezpieczenia łańcuchów dostaw żywności, sprostania wyzwaniom związanym z energią, wspierania państw członkowskich w przyjmowaniu uchodźców oraz udzielania Ukrainie pomocy w opiece nad jej obywatelami; zauważa, że wywarło to presję na budżet oraz że wykorzystano wszystkie dostępne środki elastyczności; odnotowuje w związku z tym propozycje przedstawione przez Komisję w ramach przeglądu wieloletnich ram finansowych (WRF) dotyczące zmiany ukierunkowania funduszy i pozyskania nowych funduszy oraz wzywa Radę do szybkiego przyjęcia

Poprawka

5. podkreśla kluczową rolę, jaką budżet Unii odegrał w 2022 r. w przeciwdziałaniu skutkom rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie w celu zabezpieczenia łańcuchów dostaw żywności, sprostania wyzwaniom związanym z energią, wspierania państw członkowskich w przyjmowaniu uchodźców oraz udzielania Ukrainie pomocy w opiece nad jej obywatelami; zauważa, że wywarło to presję na budżet oraz że wykorzystano wszystkie dostępne środki elastyczności; odnotowuje w związku z tym propozycje przedstawione przez Komisję w ramach przeglądu wieloletnich ram finansowych (WRF) dotyczące zmiany ukierunkowania funduszy i pozyskania nowych funduszy oraz wzywa Radę do szybkiego przyjęcia tych propozycji; ***podkreśla znaczenie***

tych propozycji;

doprecyzowania sposobu spłaty zadłużenia UE;

Or. en

Poprawka 20

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 5

Projekt rezolucji

5. podkreśla kluczową rolę, jaką budżet Unii odegrał w 2022 r. w przeciwdziałaniu skutkom rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie w celu zabezpieczenia łańcuchów dostaw żywności, sprostania wyzwaniom związanym z energią, wspierania państw członkowskich w przyjmowaniu uchodźców oraz udzielania Ukrainie pomocy w opiece nad jej obywatelami; zauważa, że wywarło to presję na budżet oraz że wykorzystano wszystkie dostępne środki elastyczności; odnotowuje w związku z tym propozycje przedstawione przez Komisję w ramach przeglądu wieloletnich ram finansowych (WRF) dotyczące zmiany ukierunkowania funduszy i pozyskania nowych funduszy oraz wzywa Radę do szybkiego przyjęcia tych propozycji;

Poprawka

5. podkreśla kluczową rolę, jaką budżet Unii odegrał w 2022 r. w przeciwdziałaniu skutkom rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie w celu zabezpieczenia łańcuchów dostaw żywności, sprostania wyzwaniom związanym z energią, wspierania państw członkowskich w przyjmowaniu **ukraińskich** uchodźców oraz udzielania Ukrainie pomocy w opiece nad jej obywatelami; zauważa, że wywarło to presję na budżet oraz że wykorzystano wszystkie dostępne środki elastyczności; odnotowuje w związku z tym propozycje przedstawione przez Komisję w ramach przeglądu wieloletnich ram finansowych (WRF) dotyczące zmiany ukierunkowania funduszy i pozyskania nowych funduszy oraz wzywa Radę do szybkiego przyjęcia tych propozycji;

Or. en

Poprawka 21

Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji

Ustęp 5 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

5a. przypomina o znaczeniu ścisłego stosowania przepisów finansowych UE we wszystkich programach i w odniesieniu do wszystkich beneficjentów w celu uniknięcia wszelkich form nadużyć finansowych, konfliktu interesów, korupcji, podwójnego finansowania i prania pieniędzy; w tym kontekście przypomina o kluczowej roli odgrywanej przez całą unijną strukturę zwalczania nadużyć finansowych i wyraża pewne obawy dotyczące odmowy współpracy niektórych państw członkowskich z jednym z jej elementów, mianowicie Prokuraturą Europejską;

Or. en

Poprawka 22

Cristian Terheş, Ryszard Czarnecki, Elżbieta Rafalska, Pirkko Ruohonen-Lerner, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji

Ustęp 5 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

5a. potępia brak przejrzystości ze strony Komisji i firm farmaceutycznych w sprawie opracowywania, zakupu i dystrybucji szczepionek przeciwko COVID-19;

Or. en

Poprawka 23

Sabrina Pignedoli

Projekt rezolucji

Ustęp 5 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

5a. potępia brak odpowiedzi Komisji w sprawie porozumienia dotyczącego

szczepionek przeciwko COVID-19 między Komisją Europejską a firmą Pfizer; wyraża zaniepokojenie faktem, że w przeciwieństwie do innych negocjacji umownych organ wykonawczy UE odmówił przedstawienia zapisów rozmów z firmą Pfizer w formie protokołów, nazwisk konsultowanych ekspertów, uzgodnionych warunków i innych dowodów;

Or. it

Poprawka 24
Cristian Terheş, Ryszard Czarnecki, Elżbieta Rafalska, Pirkko Ruohonen-Lerner, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 5 b (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

5b. zauważa z zaniepokojeniem, że do tej pory Komisja nie udostępniła – nie tylko opinii publicznej, ale nawet posłom do Parlamentu Europejskiego – niezredagowanych wersji umów zawartych z producentami szczepionki przeciwko COVID-19;

Or. en

Poprawka 25
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 5 c (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

5c. odnotowuje, że EPPO potwierdziła, iż trwa dochodzenie w sprawie zakupu szczepionek przeciwko COVID-19 w Unii^{7a};

7a

<https://www.eppo.europa.eu/en/news/ongoing-eppo-investigation-acquisition-covid-19-vaccines-eu>

Or. en

Poprawka 26
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 5 d (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

5d. zauważa, że na podstawie dochodzenia Europejska Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdziła, iż odmowa udzielenia przez Komisję publicznego dostępu do wiadomości tekstowych wymienianych między przewodniczącą Komisji a dyrektorem generalnym firmy farmaceutycznej w sprawie zakupu szczepionki przeciwko COVID-19 (sprawa 1316/2021/MIG) stanowi przykład niewłaściwego administrowania^{8a};

8a

<https://www.ombudsman.europa.eu/pl/decision/pl/158295>

Or. en

Poprawka 27
Dominique Bilde, Joachim Kuhs, Matteo Adinolfi

Projekt rezolucji
Ustęp 5 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

5a. wyraża rozczarowanie z powodu utrzymującego się braku przejrzystości ze

strony Komisji w sprawie umów, które zawarła ze spółkami farmaceutycznymi odpowiedzialnymi za produkcję szczepionek przeciwko COVID-19, a także w sprawie wiadomości SMS przesyłanych między przewodniczącą Komisji a dyrektorem generalnym spółki farmaceutycznej;

Or. fr

Poprawka 28
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji

6. przypomina, jak ważne jest przeprowadzanie **oceny** ex post programów finansowych utworzonych w odpowiedzi na kryzys pod kątem ich skuteczności, wydajności, adekwatności, spójności i unijnej wartości dodanej;

Poprawka

6. przypomina, jak ważne jest przeprowadzanie **ocen** ex post **i ocen śródkresowych** programów finansowych utworzonych w odpowiedzi na kryzys pod kątem ich skuteczności, wydajności, adekwatności, spójności i unijnej wartości dodanej; **podkreśla, że szybka reakcja na kryzys nie powinna szkodzić właściwej kontroli wydatków, i w związku z tym wzywa Komisję do wyciągnięcia wniosków z instrumentów reagowania kryzysowego zastosowanych w przypadku kryzysu związanego z COVID-19; zauważa, że decyzje dotyczące programu, który ostatecznie trwał 6 lat, podjęto szybko i pod ogromną presją;**

Or. en

Poprawka 29
Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wieszik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji

6. przypomina, jak ważne jest przeprowadzanie oceny ex post programów finansowych utworzonych w odpowiedzi na kryzys pod kątem ich skuteczności, wydajności, adekwatności, spójności i unijnej wartości dodanej;

Poprawka

6. przypomina, jak **ogromnie** ważne jest przeprowadzanie oceny ex post programów finansowych utworzonych w odpowiedzi na kryzys pod kątem ich skuteczności, **wpływu gospodarczego i wyników gospodarczych**, wydajności, adekwatności, spójności i unijnej wartości dodanej;

Or. en

Poprawka 30

Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji

6. przypomina, jak ważne jest przeprowadzanie oceny ex post programów finansowych utworzonych w odpowiedzi na kryzys pod kątem **ich** skuteczności, **wydajności**, adekwatności, spójności i unijnej wartości dodanej;

Poprawka

6. przypomina, jak ważne jest przeprowadzanie oceny ex post programów finansowych utworzonych w odpowiedzi na kryzys pod kątem **prawidłowości wydatków, osiągniętej wydajności i** skuteczności, adekwatności, spójności i unijnej wartości dodanej;

Or. en

Poprawka 31

Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji

6. przypomina, jak ważne jest przeprowadzanie oceny ex post programów finansowych utworzonych w odpowiedzi na kryzys pod kątem ich skuteczności, wydajności, adekwatności, spójności i

Poprawka

6. przypomina, jak ważne jest przeprowadzanie oceny ex post programów finansowych utworzonych w odpowiedzi na kryzys pod kątem ich **zgodności**, skuteczności, wydajności, adekwatności,

unijnej wartości dodanej;

spójności i unijnej wartości dodanej;

Or. en

Poprawka 32
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

6a. *przypomina o znaczeniu RRF w obliczu spowolnienia gospodarczego po pandemii COVID-19; przypomina, że model realizacji RRF nakłada na Komisję znacznie mniejsze wymogi i zmniejsza obciążenie kontrolne Komisji wobec państw członkowskich; wyraża zaniepokojenie faktem, że Trybunał w swojej ocenie RRF stwierdził niedociągnięcia we wstępnej ocenie Komisji i kontrolach ex post, oraz uważa, że w systemach sprawozdawczości i kontroli państw członkowskich nadal występują uchybienia; obawia się, że takie uchybienia doprowadziły do ustanowienia „kamieni milowych kontroli” wskazujących, że odpowiednie systemy państw członkowskich nie były w pełni funkcjonalne w momencie rozpoczęcia realizacji planów, co stworzyło zagrożenie dla prawidłowości wydatków w ramach RRF i ochrony interesów finansowych UE;*

Or. en

Poprawka 33
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 6 a (nowy)

6a. podkreśla ryzyko konfliktu interesów, gdy wszystkie podmioty zaangażowane w wykonanie budżetu UE na dowolnym szczeblu mogą być zagrożone z powodów wykraczających poza interes gospodarczy, w szczególności z powodu powiązań rodzinnych, emocjonalnych, politycznych lub narodowych; zwraca uwagę na bardzo duże rozdrobnienie ram prawnych dotyczących konfliktu interesów w państwach członkowskich i regionach oraz z zadowoleniem przyjmuje wytyczne Komisji mające na celu promowanie jednolitej wykładni i stosowania; popiera uwagę Trybunału zawartą w sprawozdaniu specjalnym 6/2023, że „[d]o wykrycia potencjalnych sytuacji konfliktu interesów może przyczynić się eksploracja danych, a dokładnie porównywanie informacji z różnych źródeł”;

Or. en

Poprawka 34
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji

7. podkreśla rolę, jaką w walce z korupcją odgrywają Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF), Prokuratura Europejska (EPPO), Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) i Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol); wzywa do dalszego wzmacniania zdolności EPPO i OLAF-u, a także współpracy między nimi; apeluje o ustanowienie wspólnych przepisów antykorupcyjnych mających zastosowanie

Poprawka

7. podkreśla rolę, jaką w walce z korupcją odgrywają Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF), Prokuratura Europejska (EPPO), Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) i Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol); wzywa do dalszego wzmacniania zdolności EPPO i OLAF-u, a także współpracy między nimi; **ponownie podkreśla potrzebę dołożenia większych starań w zwalczaniu nadużyć finansowych**

do wszystkich pracowników organów Unii;

zarówno na szczeblu unijnym, jak i państw członkowskich, w ścisłej współpracy z EPPO i OLAF-em; docenia wysiłki EPPO i podkreśla jej rolę w ściganiu nadużyć finansowych i innych przestępstw mających wpływ na interesy finansowe Unii oraz w prowadzeniu dochodzeń dotyczących tych nadużyć i przestępstw; podkreśla znaczenie pełnej niezależności i bezstronności EPPO, aby mogła skutecznie pełnić swoją funkcję; przypomina o znaczeniu zapewnienia Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi wystarczających zasobów finansowych i ludzkich; apeluje o ustanowienie wspólnych przepisów antykorupcyjnych mających zastosowanie do wszystkich pracowników organów Unii;

Or. en

Poprawka 35

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 7

Projekt rezolucji

7. podkreśla rolę, jaką w walce z korupcją odgrywają Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF), Prokuratura Europejska (EPPO), Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) i Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol); wzywa do dalszego wzmacniania zdolności EPPO i OLAF-u, **a także współpracy między nimi**; apeluje o ustanowienie wspólnych przepisów antykorupcyjnych mających zastosowanie do wszystkich pracowników organów Unii;

Poprawka

7. podkreśla rolę **i znaczenie lepszej współpracy Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF), Prokuratury Europejskiej (EPPO), Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) i Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)**; wzywa do dalszego wzmacniania zdolności EPPO i OLAF-u; apeluje o ustanowienie wspólnych przepisów antykorupcyjnych mających zastosowanie do wszystkich pracowników organów Unii **oraz wzywa do wprowadzenia obowiązku prowadzenia międzyinstytucjonalnego rejestru służącego przejrzystości przez wszystkie**

Poprawka 36
Sabrina Pignedoli

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji

7. podkreśla rolę, jaką w walce z korupcją odgrywają Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF), Prokuratura Europejska (EPPO), Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) i Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol); wzywa do dalszego wzmacniania zdolności EPPO i OLAF-u, a także współpracy między nimi; apeluje o ustanowienie wspólnych przepisów antykorupcyjnych mających zastosowanie do wszystkich pracowników organów Unii;

Poprawka

7. podkreśla rolę, jaką w walce z korupcją odgrywają Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF), Prokuratura Europejska (EPPO), Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) i Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol); wzywa do dalszego wzmacniania zdolności EPPO i OLAF-u, a także współpracy między nimi; apeluje o **lepsze określenie ich obowiązków oraz o** ustanowienie wspólnych przepisów antykorupcyjnych mających zastosowanie do wszystkich pracowników organów Unii;

Poprawka 37
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji

8. **z zadowoleniem przyjmuje środki podjęte przez Komisję w 2022 i 2023 r. w ramach** mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności w celu ochrony budżetu Unii **i zwraca się do Komisji o zachowanie czujności i proaktywną postawę w odniesieniu do obecnych i**

Poprawka

8. **podkreśla zasadnicze znaczenie** mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności w celu ochrony budżetu Unii; **wyraża ogromną irytację z powodu bardzo technokratycznego i sprzecznego stosowania tego mechanizmu w przypadku Węgier w różnych**

przyszłych przypadków, gdy brak poszanowania wartości Unii i praworządności wpływa lub może wpływać na interesy finansowe Unii;

instrumentach finansowych lub aktach prawnych w latach 2022 i 2023; wzywa Komisję do zagwarantowania jednolitego, kompleksowego i zintegrowanego podejścia do różnych funduszy i instrumentów prawnych; podkreśla, że fundusze unijne nie mogą być wykorzystywane do działań antydemokratycznych ani do umacniania autorytaryzmu; podkreśla pogorszenie stanu praworządności w niektórych państwach członkowskich; wzywa Komisję do szybkiego odwoływania się do mechanizmu warunkowości, gdy naruszenia mogą mieć wpływ na interesy finansowe Unii; popiera blokowanie funduszy UE, o ile warunki nie są całkowicie spełnione; zachęca Komisję, by nie ulegała szantażowi państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 38

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 8

Projekt rezolucji

8. z zadowoleniem przyjmuje środki podjęte przez Komisję w 2022 i 2023 r. w ramach mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności w celu ochrony budżetu Unii i zwraca się do Komisji o ***zachowanie czujności i proaktywną postawę w odniesieniu do obecnych i przyszłych przypadków***, gdy brak poszanowania wartości Unii i praworządności wpływa lub może wpływać na interesy finansowe Unii;

Poprawka

8. z zadowoleniem przyjmuje środki podjęte przez Komisję w 2022 w ramach mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności w celu ochrony budżetu Unii i zwraca się do Komisji o ***przeprowadzenie szczegółowych ocen i zapewnienie odpowiednich mechanizmów kontroli w celu zagwarantowania należytego zarządzania finansami i ochrony budżetu UE w obecnych i przyszłych przypadkach***, gdy brak poszanowania wartości Unii i praworządności wpływa lub może wpływać na interesy finansowe Unii; ***wzywa Komisję do pełnego wykorzystania***

dostępnych narzędzi w celu przeciwdziałania wyraźnemu ryzyku poważnego naruszenia wartości UE, na których opiera się Unia;

Or. en

Poprawka 39
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji

8. *z zadowoleniem przyjmuje środki podjęte przez Komisję w 2022 i 2023 r. w ramach mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności w celu ochrony budżetu Unii i zwraca się do Komisji o zachowanie czujności i proaktywną postawę w odniesieniu do obecnych i przyszłych przypadków, gdy brak poszanowania wartości Unii i praworządności wpływa lub może wpływać na interesy finansowe Unii;*

Poprawka

8. *uważa, że w 2022 i 2023 r. w ramach mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności w celu ochrony budżetu Unii Komisja zastosowała środki, które były nieodpowiednie, wprowadzone ze znacznym opóźnieniem i podyktowane długotrwałymi względami politycznymi, zamiast działać jako niezależna i silna strażniczka Traktatów; zwraca się do Komisji o zachowanie czujności i proaktywną postawę w odniesieniu do obecnych i przyszłych przypadków, gdy brak poszanowania wartości Unii i praworządności wpływa lub może wpływać na interesy finansowe Unii;*

Or. en

Poprawka 40
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 8 a (nowy)

Projekt rezolucji

8a. wyraża głębokie ubolewanie z powodu decyzji Komisji o uznaniu, że Węgry spełniły horyzontalny warunek

Poprawka

podstawowy dotyczący Karty praw podstawowych w odniesieniu do niezależności sądownictwa, co umożliwiło władzom węgierskim składanie wniosków o zwrot kosztów w wysokości do 10,2 mld EUR bez odpowiednich mechanizmów kontroli czy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które gwarantowałyby należyte zarządzanie finansami i ochronę budżetu UE; uważa, że decyzja ta jest politycznie sprzeczna z decyzją o przedłużeniu obowiązywania środków przyjętych na mocy rozporządzenia w sprawie praworządności, i wyraża rozczarowanie, że Parlament nie był odpowiednio informowany w trakcie tego procesu; podkreśla, że zadaniem Komisji jest niezależna i obiektywna ocena przestrzegania przez Węgry obowiązującego ustawodawstwa – bez uszczerbku dla demokracji, praworządności i praw podstawowych; uważa, że nawet po niedawnych reformach Węgry nie spełniają standardu niezależności sądów określonego w Karcie, jak wskazują eksperci węgierscy i międzynarodowi, ponieważ przyjęte środki nie zapewniają wystarczających zabezpieczeń przed wpływami politycznymi i mogą być obchodzone lub niewłaściwie stosowane; jest w szczególności zaniepokojony utrzymującymi się przeszkodami w składaniu wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, problemami z przydzielaniem spraw w Sądzie Najwyższym (Kúria) oraz wadliwym systemem mianowania prezesa Sądu Najwyższego;

Or. en

Poprawka 41
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji

Ustęp 8 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

8a. przypomina, że 15 grudnia 2022 r. Rada przyjęła decyzję wykonawczą (UE) 2022/2506 w sprawie środków ochrony budżetu Unii przed naruszeniami zasad praworządności na Węgrzech, w tym zawieszenia 55 % zobowiązań budżetowych w ramach trzech programów operacyjnych polityki spójności; zauważa, że Komisja monitoruje wdrażanie środków zaradczych zaproponowanych przez Węgry w ramach „rozporządzenia w sprawie warunkowości”; odnotowuje, że w grudniu 2023 r. Komisja z własnej inicjatywy ponownie oceniła sytuację na Węgrzech i stwierdziła, że budżet Unii utrzymuje się tym samym poziomie ryzyka, ponieważ nadal istnieją zobowiązania, które nie zostały wypełnione prawidłowo ani terminowo;

Or. en

Poprawka 42
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 8 b (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

8b. zauważa, że w 2022 r. na podstawie wniosku Komisji Rada uzgodniła środki ochrony budżetu Unii przed naruszeniami zasad praworządności na Węgrzech; z zadowoleniem przyjmuje tymczasowe zawieszenie 55 % zobowiązań w odniesieniu do niektórych programów polityki spójności na lata 2021–2027; podkreśla, że decyzję tę podjęto w oparciu o obawy Komisji dotyczące poważnych problemów związanych z systemem zamówień publicznych na Węgrzech; podkreśla, że Unia musi chronić swoje

*interesy finansowe również podczas
płatności zaliczkowych;*

Or. en

Poprawka 43
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 8 b (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

8b. *zauważa, że w grudniu 2022 r. Komisja stwierdziła, że Węgry nie spełniają horyzontalnych warunków podstawowych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wspólnych przepisów dotyczących Karty praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”) w odniesieniu do niezależności sądów i przepisów szeregu ustaw stwarzających poważne zagrożenie dla praw osób LGBTIQ+, wolności akademickiej i prawa do azylu; jest zaniepokojony decyzją Komisji z grudnia 2023 r., w której uznano, że horyzontalny warunek podstawowy Karty został spełniony w odniesieniu do niezależności sądów, co umożliwiło władzom Węgier złożenie wniosków o zwrot nawet 10,2 mld EUR; uważa, że decyzja ta jest politycznie sprzeczna z decyzją o przedłużeniu środków przyjętych na podstawie rozporządzenia w sprawie warunkowości, oraz ponownie podkreśla potrzebę traktowania jako jednego, integralnego pakietu wszystkich środków wymaganych do uwolnienia finansowania UE na podstawie rozporządzenia w sprawie warunkowości, rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów i rozporządzenia w sprawie RRF; wyraża rozczarowanie faktem, że Parlament nie był odpowiednio informowany w trakcie tego procesu;*

Or. en

Poprawka 44

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Ilana Cicurel, Michal Wieszik

Projekt rezolucji

Ustęp 9

Projekt rezolucji

9. z zadowoleniem przyjmuje porozumienie osiągnięte w grudniu 2023 r. podczas negocjacji w sprawie zmienionych przepisów finansowych Unii; z zadowoleniem przyjmuje w szczególności usprawnienia związane z monitorowaniem funduszy unijnych za pomocą narzędzi cyfrowych, co wzmocni ochronę interesów finansowych Unii, a także odniesienie do mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności i wartości Unii, wprowadzenie zasady warunkowości społecznej oraz możliwość usprawnienia wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw i indywidualnych wnioskodawców poprzez wprowadzenie dotacji o bardzo niskiej wartości;

Poprawka

skreśla się

Or. en

Poprawka 45

Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji

Ustęp 9

Projekt rezolucji

9. z zadowoleniem przyjmuje porozumienie osiągnięte w grudniu 2023 r. podczas negocjacji w sprawie zmienionych przepisów finansowych Unii; z zadowoleniem przyjmuje w szczególności usprawnienia związane z monitorowaniem funduszy unijnych za pomocą narzędzi cyfrowych, co wzmocni ochronę interesów finansowych Unii, a także odniesienie do

Poprawka

9. z zadowoleniem przyjmuje porozumienie osiągnięte w grudniu 2023 r. podczas negocjacji w sprawie zmienionych przepisów finansowych Unii; z zadowoleniem przyjmuje w szczególności usprawnienia związane z monitorowaniem funduszy unijnych za pomocą narzędzi cyfrowych *i interoperacyjności*, co wzmocni ochronę interesów finansowych

mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności i wartości Unii, **wprowadzenie zasady warunkowości społecznej** oraz możliwość usprawnienia wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw i indywidualnych wnioskodawców poprzez wprowadzenie dotacji o bardzo niskiej wartości;

Unii, **ukierunkowane rozszerzenie systemu wczesnego wykrywania i wykluczania na zarządzanie dzielone po zakończeniu WRF w 2027 r.**, odniesienie do mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności i wartości Unii **zapisanych w art. 2 TUE**, wprowadzenie zasady warunkowości społecznej oraz możliwość usprawnienia wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw i indywidualnych wnioskodawców poprzez wprowadzenie dotacji o bardzo niskiej wartości;

Or. en

Poprawka 46 **Monika Hohlmeier**

Projekt rezolucji **Ustęp 10**

Projekt rezolucji

10. przypomina Komisji, że wszystkim wnioskom ustawodawczym, które mają znaczące skutki gospodarcze, społeczne i środowiskowe, muszą towarzyszyć solidne i dogłębne oceny skutków, w tym ich wpływu na kwestie związane z płcią, **co zagwarantuje skuteczne uwzględnianie aspektu płci w budżecie Unii;**

Poprawka

10. przypomina Komisji, że wszystkim wnioskom ustawodawczym, które mają znaczące skutki gospodarcze, społeczne i środowiskowe, muszą towarzyszyć solidne i dogłębne oceny skutków, w tym ich wpływu na **koszty utrzymania obywateli UE, poziom biurokratyzacji dla beneficjentów i administracji, a także** kwestie związane z płcią, **aby zagwarantować sprawiedliwy podział budżetu UE; podkreśla, że jest to część Programu lepszego stanowienia prawa Komisji; podkreśla, że Komisja powinna przeprowadzać oceny skutków w całkowicie neutralny i bezstronny sposób; ponadto oczekuje, że Komisja poprawi analizę kosztów i korzyści odnośnych wariantów przez zwiększenie udziału poszczególnych zainteresowanych stron o różnych poglądach w otwartych konsultacjach publicznych;**

Or. en

Poprawka 47
Ryszard Czarnecki
w imieniu grupy ECR

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji

10. przypomina Komisji, że wszystkim wnioskom ustawodawczym, które mają znaczące skutki gospodarcze, społeczne i środowiskowe, muszą towarzyszyć solidne i dogłębne oceny skutków, **w tym ich wpływu na kwestie związane z płcią, co zagwarantuje skuteczne uwzględnianie aspektu płci w budżecie Unii;**

Poprawka

10. przypomina Komisji, że wszystkim wnioskom ustawodawczym, które mają znaczący wpływ na gospodarkę, społeczeństwo i środowisko, muszą towarzyszyć solidne i szczegółowe oceny skutków;

Or. en

Poprawka 48
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 10 a (nowy)

Projekt rezolucji

10a. przypomina, że obszary wydatków podlegające bardziej złożonym zasadom i kryteriom kwalifikowalności są bardziej narażone na błędy i prowadzą do powstania nadmiernych obciążeń administracyjnych dla odbiorców wsparcia, zwłaszcza przedsiębiorstw wchodzących na rynek; przypomina o potrzebie wprowadzenia uproszczeń w programach wydatków UE w możliwym zakresie, z zachowaniem równowagi z rzetelnymi kontrolami; podkreśla, że cyfryzacja zarządzania funduszami UE, sprawozdawczości i kontroli ma zasadnicze znaczenie dla poprawy dostępu potencjalnych odbiorców w sprawiedliwy sposób oraz dla zwiększenia skuteczności i

Poprawka

Poprawka 49
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji

11. jest zaniepokojony faktem, że późne przyjęcie kilku rozporządzeń sektorowych regulujących różne strategie polityczne Unii, jak polityka spójności, spowodowało znaczne opóźnienia w ich wdrażaniu w okresie programowania 2021–2027; ponownie wzywa Komisję i państwa członkowskie, aby podjęły wszelkie niezbędne działania w celu dalszego przyspieszenia wdrażania polityki w terenie, przy jednoczesnym utrzymaniu mocnego nacisku na zgodność z przepisami, osiągnięcie wyników i ochronę interesów finansowych Unii; podkreśla w tym kontekście, że należy unikać umorzeń, które zmniejszyłyby oddziaływanie budżetu Unii;

Poprawka

11. jest zaniepokojony faktem, że późne przyjęcie kilku rozporządzeń sektorowych regulujących różne strategie polityczne Unii, jak polityka spójności, spowodowało znaczne opóźnienia w ich wdrażaniu w okresie programowania 2021–2027; ponownie wzywa Komisję i państwa członkowskie, aby podjęły wszelkie niezbędne działania w celu dalszego przyspieszenia wdrażania polityki w terenie, przy jednoczesnym utrzymaniu mocnego nacisku na zgodność z przepisami, ***jakość projektów***, osiągnięcie wyników i ochronę interesów finansowych Unii; podkreśla w tym kontekście, że należy unikać umorzeń, które zmniejszyłyby oddziaływanie budżetu Unii; ***podkreśla w tym kontekście ryzyko, że zobowiązania pozostające do spłaty wpływają na budżet Unii, powodując ewentualnie znaczne umorzenia, które z kolei zmniejszyłyby wpływ budżetu Unii; domaga się, aby Komisja wskazała organowi udzielającemu absolutorium działania, które zamierza podjąć w celu uniknięcia tej sytuacji;***

Poprawka 50
Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji

11. jest zaniepokojony faktem, że późne przyjęcie kilku rozporządzeń sektorowych regulujących różne strategie polityczne Unii, jak polityka spójności, spowodowało znaczne opóźnienia w ich wdrażaniu w okresie programowania 2021–2027; ponownie wzywa Komisję i państwa członkowskie, aby podjęły wszelkie niezbędne działania w celu dalszego przyspieszenia wdrażania polityki w terenie, przy jednoczesnym utrzymaniu mocnego nacisku na zgodność z przepisami, osiągnięcie wyników i ochronę interesów finansowych Unii; podkreśla w tym kontekście, że należy unikać umorzeń, które zmniejszyłyby oddziaływanie budżetu Unii;

Poprawka

11. jest zaniepokojony faktem, że późne przyjęcie kilku rozporządzeń sektorowych regulujących różne strategie polityczne Unii, jak polityka spójności, spowodowało znaczne opóźnienia w ich wdrażaniu w okresie programowania 2021–2027; ponownie wzywa Komisję i państwa członkowskie, aby podjęły wszelkie niezbędne działania w celu dalszego przyspieszenia wdrażania polityki w terenie **przy zachowaniu lepszej równowagi geograficznej i** przy jednoczesnym utrzymaniu mocnego nacisku na zgodność z przepisami, osiągnięcie wyników i ochronę interesów finansowych Unii; podkreśla w tym kontekście, że należy unikać umorzeń, które zmniejszyłyby oddziaływanie budżetu Unii;

Or. en

Poprawka 51
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji

11a. ubolewa, że Trybunał ponownie wydał negatywną opinię na temat legalności i prawidłowości wydatków i stwierdził, iż mechanizmy kontroli Komisji i państw członkowskich po prostu nie są wystarczająco wiarygodne; podkreśla, że ważne jest wzmocnienie mechanizmów kontroli Komisji i państw członkowskich, które to mechanizmy Trybunał uznał za niewiarygodne, co zagraża wiarygodności sprawozdania rocznego z zarządzania i

Poprawka

wykonania; przypomina, że Komisja powinna podjąć konkretne działania następcze w związku z uwagami Parlamentu, w tym w związku ze wszystkimi priorytetami politycznymi;

Or. en

Poprawka 52

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

11a. wzywa Komisję do podjęcia inicjatyw, takich jak pomoc techniczna, aby na stałe zwiększyć wskaźnik absorpcji w państwach członkowskich; wzywa Komisję do ścisłego monitorowania postępów we wdrażaniu w państwach członkowskich, w szczególności w przypadkach niepełnego wdrożenia środków i niskich wskaźników absorpcji, oraz do przedstawienia organowi udzielającemu absolutorium analizy poszczególnych krajów, w której wskazane zostaną powracające problemy, a także środki podjęte w celu poprawy sytuacji;

Or. en

Poprawka 53

Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji

Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

11a. podkreśla znaczenie polityki spójności UE dla konwergencji gospodarczej i terytorialnej oraz rozwoju

w regionach Unii, a także dla wspierania wdrażania Europejskiego filaru praw socjalnych; podkreśla synergię funduszy spójności w koordynacji z innymi programami UE, zwłaszcza RRF, w celu maksymalizacji wpływu i skuteczności wydatków publicznych;

Or. en

Poprawka 54
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

11a. wzywa Komisję do wdrożenia zaleceń Parlamentu Europejskiego zawartych w rezolucji z dnia 17 stycznia 2024 r. w sprawie przejrzystości i rozliczalności organizacji pozarządowych finansowanych z budżetu UE (2023/2122(INI));

Or. en

Poprawka 55
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 11 b (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

11b. wzywa Komisję, aby zaprzestala realizację wszelkich zamówień, płatności i umów o udzielenie dotacji z organizacjami pozarządowymi, sieciami i innymi partnerami, które obejmują lobbing związany z interesami lub wpływaniem na procesy ustawodawcze w imieniu dyrekcji generalnych Komisji, agencji i innych podmiotów; podkreśla, że działania te

naruszają kodeks dobrego postępowania; zwraca się do Komisji o zidentyfikowanie wszystkich zamówień, umów i partnerstw tego rodzaju oraz o zaangażowanie panelu systemu wczesnego wykrywania i wykluczania w przypadkach poważnych uchybień; zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania komisji CONT jesienią 2024 r.;

Or. en

Poprawka 56
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 11 b (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

11b. z zadowoleniem przyjmuje kluczową rolę, jaką odgrywają organizacje pozarządowe w reprezentowaniu społeczeństwa obywatelskiego oraz w promowaniu i obronie wartości zapisanych w Traktatach i Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”) przy wdrażaniu programów i projektów finansowanych z budżetu UE z pełnym poszanowaniem przepisów finansowych UE oraz ochrony interesów finansowych UE;

Or. en

Poprawka 57
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

11a. przypomina, że w absolutorium z wykonania budżetu ogólnego UE dla

Komisji Europejskiej za 2021 r. podkreślono głębokie zaniepokojenie finansowaniem projektów, które realizują lub w które są zaangażowane organizacje pozarządowe powiązane z radykalnymi organizacjami religijnymi i politycznymi^{5c};

5c

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0137_PL.html

Or. en

Poprawka 58
Dominique Bilde, Joachim Kuhs, Matteo Adinolfi

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

11a. z tego względu wyraża ubolewanie z powodu braku przejrzystości ze strony Komisji w stosunku do organizacji, zwłaszcza organizacji pozarządowych, którym przekazuje środki w wysokości kilku miliardów rocznie w sposób bezwarunkowy i bez przeprowadzenia wcześniejszej ani późniejszej kontroli tych podmiotów, ich statusu lub powiązań z organizacjami terrorystycznymi;

Or. fr

Poprawka 59
Dominique Bilde, Joachim Kuhs, Matteo Adinolfi

Projekt rezolucji
Ustęp 11 c (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

11c. ubolewa z powodu opóźnionego,

niedopracowanego i niekompletnego charakteru informacji, które Komisja przekazuje na temat systemu przejrzystości finansowej;

Or. fr

Poprawka 60
Dominique Bilde, Joachim Kuhs, Matteo Adinolfi

Projekt rezolucji
Ustęp 11 b (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

11b. przypomina, że afera Katargate ujawniła, iż organizacje społeczeństwa obywatelskiego są czynnikami wyzwalającymi korupcję; ubolewa, że organizacje pozarządowe i organizacje społeczeństwa obywatelskiego są zwolnione z większości obowiązków zachowania przejrzystości i składania deklaracji w obszarze walki z praniem pieniędzy; podkreśla, że w sprawozdaniu specjalnym Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nr 35/2018 zawarto ostrzeżenie, iż organizacje pozarządowe mogą być wykorzystywane do prania pieniędzy; w konsekwencji zwraca się o opracowanie definicji organizacji pozarządowych na szczeblu Unii Europejskiej oraz o uwzględnienie tych organizacji w zakresie działań mających na celu walkę z praniem pieniędzy w Unii Europejskiej;

Or. fr

Poprawka 61
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 11 c (nowy)

11c. *wyraża ogromne zaniepokojenie doniesieniami, że pieniądze podatników UE i fundusze innych darczyńców przekazywane UNRWA były niewłaściwie wykorzystywane przez Hamas zamiast przynosić korzyści palestyńskiej ludności cywilnej; jest zszokowany doniesieniami władz izraelskich o udziale pracowników UNRWA w aktach terroru; jest głęboko zaniepokojony faktem, że Komisja nie podjęła działań po wielokrotnych ostrzeżeniach Parlamentu w 2022 r. dotyczących niewłaściwego wykorzystywania funduszy UE do celów terrorystycznych; wzywa Komisję, aby nalegała na przeprowadzenie kontroli i audytów UNRWA przez Europejski Trybunał Obrachunkowy, Służbę Audytu Wewnętrznego, niezależnych ekspertów zewnętrznych wyznaczonych przez UE oraz doświadczonych partnerów międzynarodowych, takich jak Global Affairs Canada; zwraca się do Komisji, aby wykorzystywała innych zaufanych partnerów, takich jak WHO, UNICEF czy Egipski Czerwony Półksiężyc na Zachodnim Brzegu (w tym we Wschodniej Jerozolimie), w Strefie Gazy, Syrii, Libanie i Jordanii do dostarczania funduszy i pomocy palestyńskim cywilom i uchodźcom; zwraca się do Komisji, aby informowała Parlament o nowych wydarzeniach i wysiłkach podejmowanych w celu zapewnienia bezpośredniego wsparcia palestyńskiej ludności cywilnej i uchodźcom oraz w celu uniemożliwienia terrorystom przekierowania funduszy;*

Or. en

Poprawka 62
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 15

Projekt rezolucji

15. zauważa, że po zakończeniu okresu przejściowego związanego z procesem wystąpienia Zjednoczonego Królestwa Komisja oszacowała, że na dzień bilansowy w sprawozdaniu finansowym Unii wykazano należność netto od Zjednoczonego Królestwa w wysokości 23,9 mld EUR (w 2021 r.: 41,8 mld euro), przy czym szacuje się, że 9,1 mld EUR z tej kwoty zostanie wypłacone w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego;

Poprawka

15. zauważa, że po zakończeniu okresu przejściowego związanego z procesem wystąpienia Zjednoczonego Królestwa Komisja oszacowała, że na dzień bilansowy w sprawozdaniu finansowym Unii wykazano należność netto od Zjednoczonego Królestwa w wysokości 23,9 mld EUR (w 2021 r.: 41,8 mld euro), przy czym szacuje się, że 9,1 mld EUR z tej kwoty zostanie wypłacone w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego; ***uważa, że wszelkie kwoty przekraczające szacunkową kwotę 9,1 mld EUR powinny zostać wykorzystane do ograniczenia operacji zaciągania i udzielania pożyczek przeprowadzanych przez Komisję;***

Or. en

Poprawka 63

Viola von Cramon-Taubadel

w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji

Ustęp 18

Projekt rezolucji

18. z zadowoleniem przyjmuje wniosek Trybunału, że dochody są wolne od istotnych błędów oraz że systemy zarządzania dochodami zbadane przez Trybunał były ogólnie skuteczne; ***ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał czwarty rok z rzędu;***

Poprawka

18. ***głęboko ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał czwarty rok z rzędu; domaga się, aby Komisja zastosowała wszystkie niezbędne środki i udzieliła wsparcia administracyjnego państwom członkowskim, zwłaszcza w celu poprawy ich zdolności absorpcyjnych, aby uniknąć pogorszenia tendencji z lat 2007–2013, 2014–2020 w WRF na lata 2020–2027, oraz aby w pełni i terminowo informowała organ udzielający absolutorium;*** z zadowoleniem przyjmuje wniosek Trybunału, że dochody są wolne od istotnych błędów oraz że

systemy zarządzania dochodami zbadane przez Trybunał były ogólnie skuteczne;

Or. en

Poprawka 64
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji

18. **z zadowoleniem przyjmuje** wniosek Trybunału, że dochody są wolne od istotnych błędów oraz że systemy zarządzania dochodami zbadane przez Trybunał były ogólnie skuteczne; ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał czwarty rok z rzędu;

Poprawka

18. **odnotowuje** wniosek Trybunału, że dochody są wolne od istotnych błędów oraz że systemy zarządzania dochodami zbadane przez Trybunał były ogólnie skuteczne; ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał czwarty rok z rzędu;

Or. en

Poprawka 65
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji

18. z zadowoleniem przyjmuje wniosek Trybunału, że dochody są wolne od istotnych błędów oraz że systemy zarządzania dochodami zbadane przez Trybunał były ogólnie skuteczne; **ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał czwarty rok z rzędu;**

Poprawka

18. **ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał czwarty rok z rzędu;** z zadowoleniem przyjmuje wniosek Trybunału, że dochody są wolne od istotnych błędów oraz że systemy zarządzania dochodami zbadane przez Trybunał były ogólnie skuteczne;

Or. en

Poprawka 66
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji

19. ***zauważa***, że Trybunał szacuje poziom błędu w wydatkach w 2022 r. na 4,2 % (***3 % w 2021 r.***), czyli powyżej progu istotności; odnotowuje ***przekonanie Komisji***, że ryzyko w momencie dokonywania płatności ***szacuje się na 1,9 % w 2022 r. (podobnie jak w 2020 r., 2021 i 2022 r.), co jest reprezentatywne dla poziomu błędu w momencie dokonywania płatności***; zauważa, że Komisja oszacowała, że ryzyko w momencie zamknięcia, po przeprowadzeniu kontroli ex post i korekt, wynosi 0,9 %; ***odnotowuje rozbieżność między ogólnym poziomem błędu Trybunału a ryzykiem Komisji w momencie dokonywania płatności, zaobserwowaną w odniesieniu do ogólnych wydatków z budżetu Unii w 2022 r., choć nie we wszystkich obszarach wydatków;***

Poprawka

19. ***wyraża zaniepokojenie faktem***, że Trybunał szacuje poziom błędu w wydatkach w 2022 r. na 4,2 %, czyli ***ponad dwukrotnie*** powyżej progu istotności; odnotowuje, że ***jest to dalsze pogorszenie w porównaniu z poprzednimi dwoma latami (3 % w 2021 r. i 2,7 % w 2020 r.)***; ***zauważa, że Komisja oblicza*** ryzyko w momencie dokonywania płatności ***jako 1,9 % w 2022 r. (podobnie jak w 2020 r. i 2021 r.)***; ***jest zaniepokojony faktem, że w przeciwieństwie do Trybunału Komisja szacuje swój poziom błędu zarówno poniżej progu istotności, jak i dolnego zakresu szacowanego poziomu błędu Trybunału, wynoszącego 3,1 %***; zauważa, że Komisja oszacowała, że ryzyko w momencie zamknięcia, po przeprowadzeniu kontroli ex post i korekt, wynosi 0,9 %; ***ubolewa na rozbieżnością między ogólnym poziomem błędu Trybunału a ryzykiem Komisji w momencie dokonywania płatności, zaobserwowaną w odniesieniu do ogólnych wydatków z budżetu Unii w 2022 r., choć nie we wszystkich obszarach wydatków; jest szczególnie zaniepokojony faktem, że szacowany przez Trybunał poziom błędu w 2022 r. (4,2 %) dotyczy głównie działów „Spójność, odporność i wartości” (2,5 % ogólnego poziomu błędu), „Zasoby naturalne i środowisko” (0,8 %), „Sąsiedztwo i świat” (0,4 %) oraz „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa” (0,3 %)***; ***wszystkie te działy są uznawane przez Trybunał za obszary wydatków obciążone wysokim ryzykiem; zauważa, że ryzyko Komisji w momencie płatności za 2022 r. wynosi 1,9 %;***

*podkreśla potrzebę zmniejszenia
złożoności modeli realizacji;*

Or. en

Poprawka 67
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji

19. *zauważa*, że Trybunał szacuje poziom błędu w wydatkach w 2022 r. na 4,2 % (**3 % w 2021 r.**), czyli powyżej progu istotności; odnotowuje przekonanie Komisji, że ryzyko w momencie dokonywania płatności szacuje się na 1,9 % w 2022 r. (podobnie jak w 2020 r., 2021 i 2022 r.), co jest reprezentatywne dla poziomu błędu w momencie dokonywania płatności; zauważa, że Komisja oszacowała, że ryzyko w momencie zamknięcia, po przeprowadzeniu kontroli ex post i korekt, wynosi 0,9 %; odnotowuje rozbieżność między ogólnym poziomem błędu Trybunału a ryzykiem Komisji w momencie dokonywania płatności, zaobserwowaną w odniesieniu do ogólnych wydatków z budżetu Unii w 2022 r., choć nie we wszystkich obszarach wydatków,

Poprawka

19. *wyraża zaniepokojenie faktem*, że Trybunał szacuje poziom błędu w wydatkach w 2022 r. na 4,2 %, czyli **znacznie** powyżej progu istotności, **co stanowi wzrost netto w porównaniu z 2021 r., kiedy poziom błędu wynosił 3 %**; odnotowuje przekonanie Komisji, że ryzyko w momencie dokonywania płatności szacuje się na 1,9 % w 2022 r. (podobnie jak w 2020 r., 2021 i 2022 r.), co jest reprezentatywne dla poziomu błędu w momencie dokonywania płatności; zauważa, że Komisja oszacowała, że ryzyko w momencie zamknięcia, po przeprowadzeniu kontroli ex post i korekt, wynosi 0,9 %; odnotowuje rozbieżność między ogólnym poziomem błędu Trybunału a ryzykiem Komisji w momencie dokonywania płatności, zaobserwowaną w odniesieniu do ogólnych wydatków z budżetu Unii w 2022 r., choć nie we wszystkich obszarach wydatków, **ale szczególnie widoczną w działach 1 i 2, podobnie jak w przeszłości; zauważa, że szacunki Komisji dotyczące ryzyka przy dokonywaniu płatności stale mieszczą się w dolnym zakresie lub poniżej szacunków statystycznych Trybunału, i jest zaniepokojony, że stanowi to systematyczne niedoszacowanie istniejącego poziomu błędu przez Komisję, która nie byłaby w stanie skutecznie chronić interesów finansowych Unii;**

Poprawka 68
Joachim Kuhs, Matteo Adinolfi, Dominique Bilde

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji

19. zauważa, że Trybunał szacuje poziom błędu w wydatkach w 2022 r. na 4,2 % (3 % w 2021 r.), czyli powyżej progu istotności; odnotowuje przekonanie Komisji, że ryzyko w momencie dokonywania płatności szacuje się na 1,9 % w 2022 r. (podobnie jak w 2020 r., 2021 i 2022 r.), co jest reprezentatywne dla poziomu błędu w momencie dokonywania płatności; zauważa, że Komisja oszacowała, że ryzyko w momencie zamknięcia, po przeprowadzeniu kontroli ex post i korekt, wynosi 0,9 %; odnotowuje rozbieżność między ogólnym poziomem błędu Trybunału a ryzykiem Komisji w momencie dokonywania płatności, zaobserwowaną w odniesieniu do ogólnych wydatków z budżetu Unii w 2022 r., choć nie we wszystkich obszarach wydatków,

Poprawka

19. zauważa, że Trybunał szacuje poziom błędu w wydatkach w 2022 r. na 4,2 % (3 % w 2021 r.), czyli powyżej progu istotności; odnotowuje przekonanie Komisji, że ryzyko w momencie dokonywania płatności szacuje się na 1,9 % w 2022 r. (podobnie jak w 2020 r., 2021 i 2022 r.), co jest reprezentatywne dla poziomu błędu w momencie dokonywania płatności; zauważa, że **szacowany przez Komisję poziom błędu stale sytuuje się poniżej zakresu Trybunału, co oznacza, że Komisja niemal celowo obniża poziom błędu w swoich sprawozdaniach rocznych**; zauważa, że Komisja oszacowała, że ryzyko w momencie zamknięcia, po przeprowadzeniu kontroli ex post i korekt, wynosi 0,9 %; odnotowuje rozbieżność między ogólnym poziomem błędu Trybunału a ryzykiem Komisji w momencie dokonywania płatności, zaobserwowaną w odniesieniu do ogólnych wydatków z budżetu Unii w 2022 r., choć nie we wszystkich obszarach wydatków,

Poprawka 69
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji

19. zauważa, że Trybunał szacuje poziom błędu w wydatkach w 2022 r. na 4,2 % (3 % w 2021 r.), czyli powyżej progu istotności; odnotowuje **przekonanie Komisji, że** ryzyko w momencie dokonywania płatności **szacuje się na** 1,9 % w 2022 r. (podobnie jak w 2020 r., 2021 i 2022 r.), **co jest reprezentatywne dla poziomu błędu w momencie dokonywania płatności**; zauważa, że Komisja oszacowała, że ryzyko w momencie zamknięcia, po przeprowadzeniu kontroli ex post i korekt, wynosi 0,9 %; odnotowuje rozbieżność między ogólnym poziomem błędu Trybunału a ryzykiem Komisji w momencie dokonywania płatności, **zaobserwowaną w odniesieniu do ogólnych wydatków z budżetu Unii w 2022 r., choć nie we wszystkich obszarach wydatków**;

Poprawka

19. zauważa, że Trybunał szacuje poziom błędu w wydatkach w 2022 r. na 4,2 % (3 % w 2021 r.), czyli powyżej progu istotności; odnotowuje, **że szacowane przez Komisję** ryzyko w momencie dokonywania płatności **wynosi** 1,9 % w 2022 r. (podobnie jak w 2020 r., 2021 i 2022 r.); zauważa, że Komisja oszacowała, że ryzyko w momencie zamknięcia, po przeprowadzeniu kontroli ex post i korekt, wynosi 0,9 %; odnotowuje rozbieżność między ogólnym poziomem błędu Trybunału a ryzykiem Komisji w momencie dokonywania płatności;

Or. en

Poprawka 70

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 19

Projekt rezolucji

19. zauważa, że Trybunał szacuje poziom błędu w wydatkach w 2022 r. na 4,2 % (3 % w 2021 r.), czyli powyżej progu istotności; odnotowuje przekonanie Komisji, że ryzyko w momencie dokonywania płatności szacuje się na 1,9 % w 2022 r. (podobnie jak w 2020 r., 2021 i 2022 r.), co jest reprezentatywne dla poziomu błędu w momencie dokonywania płatności; zauważa, że Komisja oszacowała, że ryzyko w momencie zamknięcia, po przeprowadzeniu kontroli ex post i korekt, wynosi 0,9 %; **odnotowuje**

Poprawka

19. zauważa, że Trybunał szacuje poziom błędu w wydatkach w 2022 r. na 4,2 % (3 % w 2021 r.), czyli powyżej progu istotności; odnotowuje przekonanie Komisji, że ryzyko w momencie dokonywania płatności szacuje się na 1,9 % w 2022 r. (podobnie jak w 2020 r., 2021 i 2022 r.), co jest reprezentatywne dla poziomu błędu w momencie dokonywania płatności; zauważa, że Komisja oszacowała, że ryzyko w momencie zamknięcia, po przeprowadzeniu kontroli ex post i korekt, wynosi 0,9 %; **apeluje o**

rozbieżność między ogólnym poziomem błędu Trybunału a ryzykiem Komisji w momencie dokonywania płatności, zaobserwowaną w odniesieniu do ogólnych wydatków z budżetu Unii w 2022 r., choć nie we wszystkich obszarach wydatków;

znalezienie wspólnego porozumienia w celu uniknięcia takiej rozbieżności między ogólnym poziomem błędu Trybunału a ryzykiem Komisji w momencie dokonywania płatności, zaobserwowaną w odniesieniu do ogólnych wydatków z budżetu Unii w 2022 r., choć nie we wszystkich obszarach wydatków;

Or. en

Poprawka 71

Dominique Bilde, Joachim Kuhs, Matteo Adinolfi

Projekt rezolucji

Ustęp 19

Projekt rezolucji

19. *zauważa*, że Trybunał szacuje poziom błędu w wydatkach w 2022 r. na 4,2 % (3 % w 2021 r.), czyli powyżej progu istotności; odnotowuje przekonanie Komisji, że ryzyko w momencie dokonywania płatności szacuje się na 1,9 % w 2022 r. (podobnie jak w 2020 r., 2021 i 2022 r.), co jest reprezentatywne dla poziomu błędu w momencie dokonywania płatności; zauważa, że Komisja oszacowała, że ryzyko w momencie zamknięcia, po przeprowadzeniu kontroli ex post i korekt, wynosi 0,9 %; odnotowuje rozbieżność między ogólnym poziomem błędu Trybunału a ryzykiem Komisji w momencie dokonywania płatności, zaobserwowaną w odniesieniu do ogólnych wydatków z budżetu Unii w 2022 r., choć nie we wszystkich obszarach wydatków;

Poprawka

19. *wyraża zaniepokojenie*, że Trybunał szacuje poziom błędu w wydatkach w 2022 r. na 4,2 % (3 % w 2021 r.), czyli powyżej progu istotności; odnotowuje przekonanie Komisji, że ryzyko w momencie dokonywania płatności szacuje się na 1,9 % w 2022 r. (podobnie jak w 2020 r., 2021 i 2022 r.), co jest reprezentatywne dla poziomu błędu w momencie dokonywania płatności; zauważa, że Komisja oszacowała, że ryzyko w momencie zamknięcia, po przeprowadzeniu kontroli ex post i korekt, wynosi 0,9 %; odnotowuje rozbieżność między ogólnym poziomem błędu Trybunału a ryzykiem Komisji w momencie dokonywania płatności, zaobserwowaną w odniesieniu do ogólnych wydatków z budżetu Unii w 2022 r., choć nie we wszystkich obszarach wydatków;

Or. fr

Poprawka 72

Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustę 19 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

19a. ponownie wyraża zaniepokojenie uwagą Trybunału, że w ocenie ryzyka przeprowadzonej przez Komisję prawdopodobnie niedoszacowano poziom ryzyka w szeregu obszarach, co ponownie ujawniło m.in. uchybienia w kontrolach *ex post* Komisji w dziale 1 „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa”, niedoszacowanie błędów w dziale 2 „Spójność, odporność i wartości” oraz niedoszacowanie ryzyka i dużą liczbę błędów w dziale 6 „Sąsiedztwo i świat”; jest również zaniepokojony powtarzającymi się uchybieniami stwierdzonymi przez Trybunał w kontrolach *ex post* państw członkowskich w dziale 2, co ogranicza stopień, w jakim można opierać się na ich pracy, a ponadto kwestionuje istnienie skutecznego systemu kontroli zarządczej, który jest niezbędny do zapewnienia zgodności, a także wyników operacji;

Or. en

Poprawka 73
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustę 19 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

19a. wyraża poparcie dla podejścia kontrolnego i metodyki Trybunału; z niepokojem zauważa rozbieżności między obliczonymi przez Trybunał i Komisję poziomami błędów i ryzyka przy dokonywaniu płatności; podkreśla, że różnice te nie występują we wszystkich obszarach wydatków; zauważa, że szacunki Komisji dotyczące ryzyka przy

dokonywaniu płatności stale mieszczą się w dolnym zakresie lub poniżej szacunków statystycznych Trybunału, i jest zaniepokojony, że stanowi to systematyczne niedoszacowanie przez Komisję istniejącego poziomu błędu; z zadowoleniem przyjmuje podejście oparte na próbie i metodykę Trybunału jako ważny wskaźnik istniejącego ryzyka;

Or. en

Poprawka 74

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michał Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 20

Projekt rezolucji

20. podkreśla, że ogólny szacowany poziom błędu w budżecie Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, jest szacunkową kwotą środków, które nie powinny być zostać wypłacone, ponieważ nie zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami, a nie miarą nadużyć finansowych, nieskuteczności lub marnotrawstwa;

Poprawka

20. podkreśla, że ogólny szacowany poziom błędu w budżecie Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, jest szacunkową kwotą środków, które nie powinny być zostać wypłacone, ponieważ nie zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami, a nie miarą nadużyć finansowych, nieskuteczności lub marnotrawstwa; **wyraża ubolewanie, że z powodu ogólnego szacowanego poziomu błędu w budżecie Unii każdego roku obywatele wyrabiają sobie złą opinię na temat zarządzania funduszami UE, szczególnie przed wyborami europejskimi;**

Or. en

Poprawka 75

Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy VERTS/ALE

Projekt rezolucji

Ustęp 20

Projekt rezolucji

20. podkreśla, że ogólny szacowany poziom błędu w budżecie Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, jest szacunkową kwotą środków, które nie powinny być zostać wypłacone, ponieważ nie zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami, a nie miarą nadużyć finansowych, ***nieskuteczności lub marnotrawstwa***;

Poprawka

20. podkreśla, że ogólny szacowany poziom błędu w budżecie Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, jest szacunkową kwotą środków, które nie powinny być zostać wypłacone, ponieważ nie zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami, a nie miarą nadużyć finansowych;

Or. en

Poprawka 76
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji

20. podkreśla, że ogólny szacowany poziom błędu w budżecie Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, jest szacunkową kwotą środków, które nie powinny być zostać wypłacone, ponieważ nie zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami, a nie ***miarą*** nadużyć finansowych, ***nieskuteczności lub marnotrawstwa***;

Poprawka

20. podkreśla, że ogólny szacowany poziom błędu w budżecie Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, jest szacunkową kwotą środków, które nie powinny być zostać wypłacone, ponieważ nie zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami, a nie ***wskaźnikiem*** nadużyć finansowych ***czy korupcji***;

Or. en

Poprawka 77
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji

21. przypomina, że podejście kontrolne i metodyka kontroli Trybunału opierają się na międzynarodowych standardach kontroli, które wymagają badania losowej, reprezentatywnej próby transakcji, a wynikiem tego badania jest oszacowanie poziomu błędu; przypomina, że Trybunał rozróżnia wydatki obciążone niskim ryzykiem, tj. płatności oparte na uprawnieniach na podstawie uproszczonych zasad, i wydatki obciążone wysokim ryzykiem, tj. płatności oparte na zwrocie kosztów podlegające złożonym przepisom; zauważa, że w odniesieniu do wydatków w 2022 r. Trybunał wybrał 66 % populacji objętej kontrolą spośród wydatków obciążonych wysokim ryzykiem (63,2 % w 2021 r.), co wynosi 110,1 mld EUR, a 34 % z wydatków obciążonych niskim ryzykiem – 56,7 mld EUR; zauważa, że szacowany przez Trybunał poziom błędu w 2022 r. (4,2 %) dotyczy głównie działów „Spójność, odporność i wartości” (2,5 % ogólnego poziomu błędu), „Zasoby naturalne i środowisko” (0,8 %), „Sąsiedztwo i świat” (0,4 %) oraz „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa” (0,3 %); wszystkie te działy są uznawane przez Trybunał za obszary wydatków obciążone wysokim ryzykiem; ***zauważa, że ryzyko Komisji w momencie płatności za 2022 r. wynosi 1,9 %;***

Poprawka

21. przypomina, że podejście kontrolne i metodyka kontroli Trybunału opierają się na międzynarodowych standardach kontroli, które wymagają badania losowej, reprezentatywnej próby transakcji, a wynikiem tego badania jest oszacowanie poziomu błędu; przypomina, że Trybunał rozróżnia wydatki obciążone niskim ryzykiem, tj. płatności oparte na uprawnieniach na podstawie uproszczonych zasad, i wydatki obciążone wysokim ryzykiem, tj. płatności oparte na zwrocie kosztów podlegające złożonym przepisom; zauważa, że w odniesieniu do wydatków w 2022 r. Trybunał wybrał 66 % populacji objętej kontrolą spośród wydatków obciążonych wysokim ryzykiem (63,2 % w 2021 r.), co wynosi 110,1 mld EUR, a 34 % z wydatków obciążonych niskim ryzykiem – 56,7 mld EUR; zauważa, że szacowany przez Trybunał poziom błędu w 2022 r. (4,2 %) dotyczy głównie działów „Spójność, odporność i wartości” (2,5 % ogólnego poziomu błędu), „Zasoby naturalne i środowisko” (0,8 %), „Sąsiedztwo i świat” (0,4 %) oraz „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa” (0,3 %); wszystkie te działy są uznawane przez Trybunał za obszary wydatków obciążone wysokim ryzykiem;

Or. en

Poprawka 78 **Isabel García Muñoz**

Projekt rezolucji **Ustęp 21**

Projekt rezolucji

21. przypomina, że podejście kontrolne i metodyka kontroli Trybunału opierają się

Poprawka

21. przypomina, że podejście kontrolne i metodyka kontroli Trybunału opierają się

na międzynarodowych standardach kontroli, które wymagają badania losowej, reprezentatywnej próby transakcji, a wynikiem tego badania jest oszacowanie poziomu błędu; przypomina, że Trybunał rozróżnia wydatki obciążone niskim ryzykiem, tj. płatności oparte na uprawnieniach na podstawie uproszczonych zasad, i wydatki obciążone wysokim ryzykiem, tj. płatności oparte na zwrocie kosztów podlegające złożonym przepisom; zauważa, że w odniesieniu do wydatków w 2022 r. Trybunał wybrał 66 % populacji objętej kontrolą spośród wydatków obciążonych wysokim ryzykiem (63,2 % w 2021 r.), co wynosi 110,1 mld EUR, a 34 % z wydatków obciążonych niskim ryzykiem – 56,7 mld EUR; zauważa, że szacowany przez Trybunał poziom błędu w 2022 r. (4,2 %) dotyczy głównie działów „Spójność, odporność i wartości” (2,5 % ogólnego poziomu błędu), „Zasoby naturalne i środowisko” (0,8 %), „Sąsiedztwo i świat” (0,4 %) oraz „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa” (0,3 %); **wszystkie te działy są uznawane** przez Trybunał za obszary wydatków obciążone wysokim ryzykiem; zauważa, że ryzyko Komisji w momencie płatności za 2022 r. wynosi 1,9 %;

na międzynarodowych standardach kontroli, które wymagają badania losowej, reprezentatywnej próby transakcji, a wynikiem tego badania jest oszacowanie poziomu błędu; przypomina, że Trybunał rozróżnia wydatki obciążone niskim ryzykiem, tj. płatności oparte na uprawnieniach na podstawie uproszczonych zasad, i wydatki obciążone wysokim ryzykiem, tj. płatności oparte na zwrocie kosztów podlegające złożonym przepisom; zauważa, że w odniesieniu do wydatków w 2022 r. Trybunał wybrał 66 % populacji objętej kontrolą spośród wydatków obciążonych wysokim ryzykiem (63,2 % w 2021 r.), co wynosi 110,1 mld EUR, a 34 % z wydatków obciążonych niskim ryzykiem – 56,7 mld EUR; zauważa, że szacowany przez Trybunał poziom błędu w 2022 r. (4,2 %) dotyczy głównie działów „Spójność, odporność i wartości” (2,5 % ogólnego poziomu błędu), „Zasoby naturalne i środowisko” (0,8 %), „Sąsiedztwo i świat” (0,4 %) oraz „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa” (0,3 %), **w większości uznanych** przez Trybunał za obszary wydatków obciążone wysokim ryzykiem; zauważa, że ryzyko Komisji w momencie płatności za 2022 r. wynosi 1,9 %;

Or. en

Poprawka 79
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 21 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

21a. zauważa jednak z niepokojem, że Komisja w swoim sprawozdaniu rocznym z zarządzania i wykonania dzieli wydatki na segmenty wyższego, średniego i niższego ryzyka; podkreśla, że stosowanie różnych kategorii ryzyka przez Trybunał i

Komisję utrudnia przeprowadzenie analizy porównawczej między błędami organu udzielającego absolutorium a błędami administracyjnymi w analizie porównawczej odpowiednich sprawozdań; zauważa, że stosowanie przez Trybunał kategorii ryzyka jest w dużej mierze wykorzystywane do określenia wielkości próby w celu ostatecznego poparcia jego opinii na temat legalności i prawidłowości wydatków, podczas gdy stosowanie przez Komisję kategorii ryzyka służy do identyfikacji obszarów, w których konieczna jest dodatkowa uwaga zarządcza w celu skorygowania błędów;

Or. en

Poprawka 80
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji

22. przypomina, że ***działania kontrolne*** Trybunału koncentrują się ***wyłącznie*** na roku objętym przeglądem ***i nie mogą uwzględniać cyklu*** życia programów i funduszy unijnych, a także korekt i odzyskanych środków po zakończeniu roku objętego przeglądem;

Poprawka

22. przypomina, że ***sprawozdanie z kontroli*** Trybunału ***koncentruje*** się na roku objętym przeglądem, ***niemniej w sprawozdaniu rocznym Trybunał uwzględnia ustalenia z kilku lat i pogłębia kontrole dotyczące konkretnych tematów w swoich sprawozdaniach specjalnych; zauważa, że w przeciwieństwie do tej metody Komisja uwzględnia cały cykl*** życia programów i funduszy unijnych, a także korekt i odzyskanych środków po zakończeniu roku objętego przeglądem, ***mimo że różne metodyki nie wyjaśniają dużej różnicy w szacunkowych poziomach błęd;***

Or. en

Poprawka 81

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji

22. przypomina, że **działania kontrolne** Trybunału **koncentrują** się wyłącznie na roku objętym przeglądem i nie **mogą** uwzględniać cyklu życia programów i funduszy unijnych, a także korekt i odzyskanych środków po zakończeniu roku objętego przeglądem;

Poprawka

22. przypomina, że **kontrola** Trybunału **oparta na międzynarodowych standardach kontroli koncentruje** się wyłącznie na roku objętym przeglądem i nie **może** uwzględniać cyklu życia programów i funduszy unijnych **obejmującego wiele lat**, a także korekt i odzyskanych środków po zakończeniu roku objętego przeglądem;

Or. en

Poprawka 82

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji

23. przypomina, że **unijne programy wydatków mają z założenia charakter wieloletni, a związane z nimi systemy kontroli i cykle zarządzania obejmują również wiele lat; przypomina, że szacunki Komisji dotyczące ryzyka w momencie zamknięcia mają perspektywę wieloletnią, która uwzględnia korekty i odzyskiwanie środków na przestrzeni kilku lat; zauważa, że podejście Komisji opiera się na setkach tysięcy testów określonych w strategiach kontroli, przeprowadzanych podczas kontroli merytorycznej i audytu, których głównym celem jest sprawdzenie zgodności z przepisami i regulacjami Unii mającymi zastosowanie do danych programów, aby ostatecznie ustalić, czy należy odzyskać środki od beneficjentów; zauważa, że**

Poprawka

skreśla się

zakres ryzyka w momencie płatności, określony w ramach tego podejścia, jest podobny do większości szacowanego przez Trybunał poziomu błędu i jest uznawany przez Komisję za najlepszy szacunek pozwalający wyrazić ekspozycję budżetu Unii;

Or. en

Poprawka 83
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji

23. przypomina, że unijne programy wydatków mają z założenia charakter wieloletni, a związane z nimi systemy kontroli i cykle zarządzania obejmują również wiele lat; *przypomina, że szacunki Komisji dotyczące ryzyka w momencie zamknięcia mają perspektywę wieloletnią, która uwzględnia korekty i odzyskiwanie środków na przestrzeni kilku lat; zauważa, że podejście Komisji opiera się na setkach tysięcy testów określonych w strategiach kontroli, przeprowadzanych podczas kontroli merytorycznej i audytu, których głównym celem jest sprawdzenie zgodności z przepisami i regulacjami Unii mającymi zastosowanie do danych programów, aby ostatecznie ustalić, czy należy odzyskać środki od beneficjentów; zauważa, że zakres ryzyka w momencie płatności, określony w ramach tego podejścia, jest podobny do większości szacowanego przez Trybunał poziomu błędu i jest uznawany przez Komisję za najlepszy szacunek pozwalający wyrazić ekspozycję budżetu Unii;*

Poprawka

23. przypomina, że unijne programy wydatków mają z założenia charakter wieloletni, a związane z nimi systemy kontroli i cykle zarządzania obejmują również wiele lat;

Or. en

Poprawka 84
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji

23. przypomina, że unijne programy wydatków mają z założenia charakter wieloletni, a związane z nimi systemy kontroli i cykle zarządzania obejmują również wiele lat; przypomina, że szacunki Komisji dotyczące ryzyka w momencie zamknięcia mają perspektywę wieloletnią, która uwzględnia korekty i odzyskiwanie środków na przestrzeni kilku lat; ***zauważa, że podejście Komisji opiera się na setkach tysięcy testów określonych w strategiach kontroli, przeprowadzanych podczas kontroli merytorycznej i audytu, których głównym celem jest sprawdzenie zgodności z przepisami i regulacjami Unii mającymi zastosowanie do danych programów, aby ostatecznie ustalić, czy należy odzyskać środki od beneficjentów;*** zauważa, że zakres ryzyka w momencie płatności, określony w ramach tego podejścia, jest podobny do większości szacowanego przez Trybunał poziomu błędu i jest uznawany przez Komisję za najlepszy szacunek pozwalający wyrazić ekspozycję budżetu Unii;

Poprawka

23. przypomina, że unijne programy wydatków mają z założenia charakter wieloletni, a związane z nimi systemy kontroli i cykle zarządzania obejmują również wiele lat; przypomina, że szacunki Komisji dotyczące ryzyka w momencie zamknięcia mają perspektywę wieloletnią, która uwzględnia korekty i odzyskiwanie środków na przestrzeni kilku lat; zauważa, że zakres ryzyka w momencie płatności, określony w ramach tego podejścia, jest podobny do większości szacowanego przez Trybunał poziomu błędu i jest uznawany przez Komisję za najlepszy szacunek pozwalający wyrazić ekspozycję budżetu Unii;

Or. en

Poprawka 85
Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik,
Ramona Strugariu

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji

24. uważa, że te dwa podejścia służą

Poprawka

24. uważa, że te dwa podejścia służą

różnym celom i mają swoje zalety, wady, mocne i słabe strony oraz że powinny być stosowane w celu wzajemnego uzupełniania się, *przy czym należy zrozumieć ich różnice i specyfiki, takie jak różne koncepcje błędu i różna kategoryzacja ryzyka stosowana przez każdą instytucję; pochwała podejście Komisji ze względu na jego zakres i wynikający z tego stopień szczegółowości w określaniu obszarów, w których dodatkowe wysiłki są najbardziej korzystne i gdzie potrzebne są usprawnienia*; uważa, że poziom błędu oszacowany przez Trybunał jest ważnym wskaźnikiem legalności i prawidłowości wykonania budżetu Unii; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje ustalenia, spostrzeżenia i zalecenia Trybunału jako bardzo użyteczny wkład w dalszą poprawę zarządzania budżetem i jego wykonania w różnych trybach zarządzania oraz przez wszystkie zainteresowane strony;

różnym celom i mają swoje zalety, wady, mocne i słabe strony oraz że powinny być stosowane w celu wzajemnego uzupełniania się; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje ustalenia, spostrzeżenia i zalecenia Trybunału jako bardzo użyteczny wkład w dalszą poprawę zarządzania budżetem i jego wykonania w różnych trybach zarządzania oraz przez wszystkie zainteresowane strony;

Or. en

Poprawka 86 **Luke Ming Flanagan**

Projekt rezolucji **Ustęp 24**

Projekt rezolucji

24. uważa, że te dwa podejścia służą różnym celom i mają swoje zalety, wady, mocne i słabe strony oraz że powinny być stosowane w celu wzajemnego uzupełniania się, przy czym należy zrozumieć ich różnice i specyfiki, takie jak różne koncepcje błędu i różna kategoryzacja ryzyka stosowana przez każdą instytucję; *pochwala podejście Komisji ze względu na jego zakres i wynikający z tego stopień szczegółowości w określaniu obszarów, w których dodatkowe wysiłki są najbardziej*

Poprawka

24. uważa, że te dwa podejścia służą różnym celom i mają swoje zalety, wady, mocne i słabe strony oraz że powinny być stosowane w celu wzajemnego uzupełniania się, przy czym należy zrozumieć ich różnice i specyfiki, takie jak różne koncepcje błędu i różna kategoryzacja ryzyka stosowana przez każdą instytucję; *wyraża zaniepokojenie, że duża rozbieżność między poziomami podawanymi przez Trybunał i Komisję w odniesieniu do uchyleń stwierdzonych po stronie Komisji może wskazywać, że*

korzystne i gdzie potrzebne są usprawnienia; uważa, że poziom błędu oszacowany przez Trybunał jest ważnym wskaźnikiem legalności i prawidłowości wykonania budżetu Unii; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje ustalenia, spostrzeżenia i zalecenia Trybunału jako bardzo użyteczny wkład w dalszą poprawę zarządzania budżetem i jego wykonania w różnych trybach zarządzania oraz przez wszystkie zainteresowane strony;

Komisja nie traktuje poważnie swojej roli w ochronie interesów finansowych; uważa, że poziom błędu oszacowany przez Trybunał jest ważnym wskaźnikiem legalności i prawidłowości wykonania budżetu Unii; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje ustalenia, spostrzeżenia i zalecenia Trybunału jako bardzo użyteczny wkład w dalszą poprawę zarządzania budżetem i jego wykonania w różnych trybach zarządzania oraz przez wszystkie zainteresowane strony;

Or. en

Poprawka 87 **Monika Hohlmeier**

Projekt rezolucji **Ustęp 24**

Projekt rezolucji

24. uważa, że te dwa podejścia służą różnym celom i mają swoje zalety, wady, mocne i słabe strony oraz że powinny być stosowane w celu wzajemnego uzupełniania się, przy czym należy zrozumieć ich różnice i specyfiki, takie jak różne koncepcje błędu i różna kategoryzacja ryzyka stosowana przez każdą instytucję; ***pochwała podejście Komisji ze względu na jego zakres i wynikający z tego stopień szczegółowości w określaniu obszarów, w których dodatkowe wysiłki są najbardziej korzystne i gdzie potrzebne są usprawnienia;*** uważa, że poziom błędu oszacowany przez Trybunał jest ważnym wskaźnikiem legalności i prawidłowości wykonania budżetu Unii; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje ustalenia, spostrzeżenia i zalecenia Trybunału jako bardzo użyteczny wkład w dalszą poprawę zarządzania budżetem i jego wykonania w różnych trybach zarządzania oraz przez

Poprawka

24. uważa, że te dwa podejścia służą różnym celom i mają swoje zalety, wady, mocne i słabe strony oraz że powinny być stosowane w celu wzajemnego uzupełniania się, przy czym należy zrozumieć ich różnice i specyfiki, takie jak różne koncepcje błędu i różna kategoryzacja ryzyka stosowana przez każdą instytucję; uważa, że poziom błędu oszacowany przez Trybunał jest ważnym wskaźnikiem legalności i prawidłowości wykonania budżetu Unii; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje ustalenia, spostrzeżenia i zalecenia Trybunału jako bardzo użyteczny wkład w dalszą poprawę zarządzania budżetem i jego wykonania w różnych trybach zarządzania oraz przez wszystkie zainteresowane strony; ***ubolewa, że w analizie Komisji pomija się rzeczywiste wyniki, jakość, równowagę i europejską wartość dodaną realizowanych projektów;***

wszystkie zainteresowane strony;

Or. en

Poprawka 88
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 24 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

24a. z zaniepokojeniem zauważa, że wykryto istotne problemy w wydatkach dokonywanych na zasadzie zwrotu kosztów, stanowiących 66 % populacji objętej kontrolą Trybunału, w których szacowany poziom błędu wynosi 6 %; odnotowuje, że skutki błędów stwierdzonych przez Trybunał szacuje się jako mające istotny i rozległy wpływ na wydatki zatwierdzone za dany rok;

Or. en

Poprawka 89
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustęp 24 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

24a. ponownie wyraża poparcie dla podejścia kontrolnego i metodyki Trybunału; ponownie zachęca Komisję, aby jeszcze raz przemyślała swoją metodykę i współpracę z Trybunałem w celu zwiększenia harmonizacji i zapewnienia bardziej porównywalnych danych liczbowych;

Or. en

Poprawka 90

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 25

Projekt rezolucji

25. zauważa, że w kilku kwestiach ustalenia Trybunału i Komisji są zbieżne, w szczególności w odniesieniu do głównych źródeł nieprawidłowości w dziale „Spójność” oraz wyższego ryzyka dla środków rynkowych i rozwoju obszarów wiejskich w dziale „Zasoby naturalne i środowisko”; ***zauważa, że w szczególności w dziale „Spójność” niektóre przypadki błędów kwalifikowalności zidentyfikowanych i skwantyfikowanych przez Trybunał nie pozwalają Komisji na zakwalifikowanie błędu jako nieprawidłowości, którą należy skorygować zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 rozporządzenia (UE) nr 1060/2021 („rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów”)², a zatem Komisja nie może przeprowadzić procedur korekty finansowej, a takie błędy nie zostaną uwzględnione w oszacowanym przez Komisję ryzyku w momencie płatności;***

² Dz.U. L 231 z 30.6.2021, s. 159.

Poprawka

25. zauważa, że w kilku kwestiach ustalenia Trybunału i Komisji są zbieżne, w szczególności w odniesieniu do głównych źródeł nieprawidłowości w dziale „Spójność” oraz wyższego ryzyka dla środków rynkowych i rozwoju obszarów wiejskich w dziale „Zasoby naturalne i środowisko”;

Or. en

Poprawka 91

Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji

Ustęp 25

Projekt rezolucji

25. zauważa, że w kilku kwestiach ustalenia Trybunału i Komisji są zbieżne,

Poprawka

25. zauważa, że w kilku kwestiach ustalenia Trybunału i Komisji są zbieżne,

w szczególności w odniesieniu do głównych źródeł nieprawidłowości w dziale „Spójność” oraz wyższego ryzyka dla środków rynkowych i rozwoju obszarów wiejskich w dziale „Zasoby naturalne i środowisko”; zauważa, że w szczególności w dziale „Spójność” niektóre przypadki błędów kwalifikowalności zidentyfikowanych i skwantyfikowanych przez Trybunał **nie pozwalają Komisji na zakwalifikowanie** błędu jako nieprawidłowości, którą należy skorygować zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 rozporządzenia (UE) nr 1060/2021 („rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów”)², a zatem Komisja nie może przeprowadzić procedur korekty finansowej, a takie błędy nie zostaną uwzględnione w oszacowanym przez Komisję ryzyku w momencie płatności;

² Dz.U. L 231 z 30.6.2021, s. 159.

w szczególności w odniesieniu do głównych źródeł nieprawidłowości w dziale „Spójność” oraz wyższego ryzyka dla środków rynkowych i rozwoju obszarów wiejskich w dziale „Zasoby naturalne i środowisko”; zauważa, że w szczególności w dziale „Spójność” niektóre przypadki błędów kwalifikowalności zidentyfikowanych i skwantyfikowanych przez Trybunał **niekoniecznie są uznawane przez Komisję za niekwalifikowalne; Komisja nie widzi podstawy prawnej do zakwalifikowania** błędu jako nieprawidłowości, którą należy skorygować zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 rozporządzenia (UE) nr 1060/2021 („rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów”)², a zatem Komisja nie może przeprowadzić procedur korekty finansowej, a takie błędy nie zostaną uwzględnione w oszacowanym przez Komisję ryzyku w momencie płatności;

² Dz.U. L 231 z 30.6.2021, s. 159.

Or. en

Poprawka 92 **Isabel García Muñoz**

Projekt rezolucji **Ustęp 27**

Projekt rezolucji

27. zauważa, że Trybunał, wykonując swój mandat, nie prowadzi dochodzeń w sprawie nadużyć finansowych, lecz bierze pod uwagę ryzyko nadużyć finansowych; zauważa, że podczas przeprowadzania kontroli Trybunał przekazuje Prokuraturze Europejskiej podejrzenia o przestępstwa wchodzące w zakres jej kompetencji oraz OLAF-owi podejrzenia o nadużycia finansowe, korupcję lub inną nielegalną działalność naruszającą interesy finansowe

Poprawka

27. zauważa, że Trybunał, wykonując swój mandat, nie prowadzi dochodzeń w sprawie nadużyć finansowych, lecz bierze pod uwagę ryzyko nadużyć finansowych; zauważa, że podczas przeprowadzania kontroli Trybunał przekazuje Prokuraturze Europejskiej podejrzenia o przestępstwa wchodzące w zakres jej kompetencji oraz OLAF-owi podejrzenia o nadużycia finansowe, korupcję lub inną nielegalną działalność naruszającą interesy finansowe

Unii; zauważa, że w 2022 r. Trybunał zgłosił OLAF-owi 14 przypadków podejrzeń o nadużycia finansowe, a jednocześnie zgłosił Prokuraturze Europejskiej 6 z tych przypadków, co jak dotąd doprowadziło do *dwóch* dochodzeń OLAF-u i trzech dochodzeń EPPO;

Unii; zauważa, że w 2022 r. Trybunał zgłosił OLAF-owi 14 przypadków podejrzeń o nadużycia finansowe, a jednocześnie zgłosił Prokuraturze Europejskiej 6 z tych przypadków, co jak dotąd doprowadziło do *sześciu* dochodzeń OLAF-u i trzech dochodzeń EPPO;

Or. en

Poprawka 93 **Monika Hohlmeier**

Projekt rezolucji **Ustęp 28**

Projekt rezolucji

28. *z zadowoleniem przyjmuje fakt*, że w 2022 r. wykorzystano 98,5 % dostępnych środków na zobowiązania (179,4 mld EUR z 182,2 mld EUR); zauważa, że dostępne środki były wyższe niż pułap WRF wynoszący 179,9 mld EUR ze względu na wykorzystanie instrumentów specjalnych, co było uzasadnione nieprzewidywanymi wydarzeniami; wykorzystano w pełni elastyczność dostępną w ramach WRF; zauważa, że wykorzystano 98,1 % środków na płatności (167,3 mld EUR z dostępnej kwoty 170,6 mld EUR); pochwała Komisję i władzę budżetową za ich zdecydowaną i elastyczną reakcję budżetową na wyzwania, jakie pojawiły się w 2022 r.;

Poprawka

28. *podkreśla*, że w 2022 r. wykorzystano 98,5 % dostępnych środków na zobowiązania (179,4 mld EUR z 182,2 mld EUR); zauważa, że dostępne środki były wyższe niż pułap WRF wynoszący 179,9 mld EUR ze względu na wykorzystanie instrumentów specjalnych, co było uzasadnione nieprzewidywanymi wydarzeniami; wykorzystano w pełni elastyczność dostępną w ramach WRF; zauważa, że wykorzystano 98,1 % środków na płatności (167,3 mld EUR z dostępnej kwoty 170,6 mld EUR); pochwała Komisję i władzę budżetową za ich zdecydowaną i elastyczną reakcję budżetową na wyzwania, jakie pojawiły się w 2022 r.;

Or. en

Poprawka 94 **Monika Hohlmeier**

Projekt rezolucji **Ustęp 28 a (nowy)**

28a. zauważa z zaniepokojeniem, że na koniec 2021 r. łączne zobowiązania pozostające do spłaty, które są skumulowanymi zobowiązaniami podjętymi, ale jeszcze niespłaconymi, osiągnęły rekordowy poziom 341,6 mld EUR; podkreśla, że w 2023 r. zobowiązania pozostające do spłaty prawdopodobnie przekroczą 460 mld EUR, ale następnie spadną wraz z osiągnięciem celów pośrednich i końcowych; odnotowuje, że zobowiązania w ramach WRF wciąż rosną i będą nadal rosły w nadchodzących latach ze względu na powolne rozpoczęcie okresu programowania i jeszcze późniejsze płatności; podkreśla, że w WRF na lata 2021–2027 przewidziano mniej czasu niż w poprzednich WRF na wdrożenie funduszy objętych zarządzaniem dzielonym ze względu na zasadę n+2; jest świadomy wyzwań związanych z zarządzaniem wszystkimi funduszami w ramach WRF i NGEU oraz ich kontrolowaniem ze względu na ich wielkość oraz różne mechanizmy zarządzania, programowania, wdrażania i kontroli, co skutkuje bardzo złożonym systemem; z niepokojem zauważa znaczne różnice we wskaźnikach absorpcji w poszczególnych państwach członkowskich oraz fakt, że w niektórych państwach członkowskich nadal do absorpcji pozostaje ponad 20 % przyznanych im kwot w 2023 r. zgodnie z zasadą n+3;

Or. en

**Poprawka 95
Monika Hohlmeier**

**Projekt rezolucji
Ustęp 29**

Projekt rezolucji

29. zauważa, że łączna kwota zobowiązań pozostających do spłaty osiągnęła w 2022 r. rekordowo wysoki poziom 450 mld EUR, co wynika zarówno ze zwiększonych zobowiązań związanych z NGEU (w 2022 r. przyjęto wszystkie krajowe plany odbudowy i zwiększania odporności), jak i z rozpoczęcia wdrażania okresu programowania 2021–2027; odnotowuje, że Komisja spodziewa się dalszego wzrostu tej kwoty w 2023 r. i przewiduje jej zmniejszenie między 2024 r. a 2027 r., kiedy będzie trzeba wypłacić kwoty zaangażowane zarówno na NGEU, jak i na okres programowania 2021–2027;

Poprawka

29. zauważa z **zaniepokojeniem**, że łączna kwota zobowiązań pozostających do spłaty osiągnęła w 2022 r. rekordowo wysoki poziom 450 mld EUR, co wynika zarówno ze zwiększonych zobowiązań związanych z NGEU (w 2022 r. przyjęto wszystkie krajowe plany odbudowy i zwiększania odporności), jak i z **powolnego** rozpoczęcia wdrażania okresu programowania 2021–2027; odnotowuje, że Komisja spodziewa się dalszego wzrostu tej kwoty w 2023 r. i przewiduje jej zmniejszenie między 2024 r. a 2027 r., kiedy będzie trzeba wypłacić kwoty zaangażowane zarówno na NGEU, jak i na okres programowania 2021–2027; **przypomina, że Komisja i państwa członkowskie mają obecnie opóźnienia w stosunku do harmonogramu płatności ustalonego z każdym państwem członkowskim w decyzji wykonawczej zatwierdzającej ich KPR, pomimo liczby wniosków o płatność otrzymanych pod koniec 2023 r.; zauważa, że państwa członkowskie nie zaabsorbują około 90 mld EUR niewykorzystanych pożyczek;**

Or. en

Poprawka 96

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 29

Projekt rezolucji

29. zauważa, że łączna kwota zobowiązań pozostających do spłaty osiągnęła w 2022 r. rekordowo wysoki poziom 450 mld EUR, co wynika zarówno ze zwiększonych zobowiązań związanych z NGEU (w 2022 r. przyjęto wszystkie krajowe plany odbudowy i zwiększania

Poprawka

29. zauważa, że łączna kwota zobowiązań pozostających do spłaty osiągnęła w 2022 r. rekordowo wysoki poziom 450 mld EUR, co wynika zarówno ze zwiększonych zobowiązań związanych z NGEU (w 2022 r. przyjęto wszystkie krajowe plany odbudowy i zwiększania

odporności), jak i z rozpoczęcia wdrażania okresu programowania 2021–2027; odnotowuje, że Komisja spodziewa się dalszego wzrostu tej kwoty w 2023 r. i przewiduje jej zmniejszenie między 2024 r. a 2027 r., kiedy będzie trzeba wypłacić kwoty zaangażowane zarówno na NGEU, jak i na okres programowania 2021–2027;

odporności), jak i z rozpoczęcia wdrażania okresu programowania 2021–2027; odnotowuje, że Komisja spodziewa się dalszego wzrostu tej kwoty w 2023 r. i przewiduje jej zmniejszenie między 2024 r. a 2027 r., kiedy będzie trzeba wypłacić kwoty zaangażowane zarówno na NGEU, jak i na okres programowania 2021–2027; ***ubolewa nad brakiem inicjatyw podejmowanych przez Komisję we współpracy z państwami członkowskimi w celu zwiększenia zdolności absorpcyjnej programów, a tym samym doprowadzenia do znacznego i trwałego zmniejszenia zobowiązań pozostających do spłaty;***

Or. en

Poprawka 97 **Luke Ming Flanagan**

Projekt rezolucji **Ustęp 29**

Projekt rezolucji

29. zauważa, że łączna kwota zobowiązań pozostających do spłaty osiągnęła w 2022 r. rekordowo wysoki poziom 450 mld EUR, co wynika zarówno ze zwiększonych zobowiązań związanych z NGEU (w 2022 r. przyjęto wszystkie krajowe plany odbudowy i zwiększania odporności), jak i z rozpoczęcia wdrażania okresu programowania 2021–2027; odnotowuje, że Komisja spodziewa się dalszego wzrostu tej kwoty w 2023 r. i przewiduje jej zmniejszenie między 2024 r. a 2027 r., kiedy będzie trzeba wypłacić kwoty zaangażowane zarówno na NGEU, jak i na okres programowania 2021–2027;

Poprawka

29. zauważa z ***zaniepokojeniem***, że łączna kwota zobowiązań pozostających do spłaty, ***które stanowią przyszłe długi, jeżeli nie zostaną umorzone***, osiągnęła w 2022 r. rekordowo wysoki poziom 450 mld EUR, co wynika zarówno ze zwiększonych zobowiązań związanych z NGEU (w 2022 r. przyjęto wszystkie krajowe plany odbudowy i zwiększania odporności), jak i z rozpoczęcia wdrażania okresu programowania 2021–2027; odnotowuje, że Komisja spodziewa się dalszego wzrostu tej kwoty w 2023 r. i przewiduje jej zmniejszenie między 2024 r. a 2027 r., kiedy będzie trzeba wypłacić kwoty zaangażowane zarówno na NGEU, jak i na okres programowania 2021–2027;

Or. en

Poprawka 98
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustęp 29 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

29a. podkreśla, że prognozy Komisji dotyczące zmniejszenia zobowiązań pozostających do spłaty opierają się na podstawowym założeniu, że państwa członkowskie faktycznie podejmują większe wysiłki na rzecz przyspieszenia absorpcji funduszy objętych zarządzaniem dzielonym na lata 2021–2027 oraz że automatyczne dostosowania techniczne pułapów płatności są wystarczające; obawia się, że te dwa założenia mogą nie zostać spełnione, co spowoduje bardzo niebezpieczną sytuację dla budżetu UE;

Or. en

Poprawka 99
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 31

Projekt rezolucji

Poprawka

31. odnotowuje, że dług Unii wzrósł z 236,7 mld EUR w 2021 r. do 344,3 mld EUR w 2022 r.; zauważa, że w całym długu jedynie udział bezzwrotnego wsparcia w ramach NGEU (185,6 mld EUR, 53,9 %) stwarza ryzyko stopy procentowej dla budżetu Unii; zauważa, że ze względu na rosnące rynkowe stopy procentowe koszt nowego finansowania w ramach NGEU wzrósł z 0,14 % w drugiej połowie 2021 r. do 1,24 % w pierwszej połowie 2022 r., a w drugiej połowie 2022 r. nastąpił dalszy wzrost do 2,60 %, co przekłada się na 0,5 mld EUR płatności z tytułu odsetek w ramach NGEU w 2022 r.;

31. odnotowuje z **zaniepokojeniem**, że dług Unii wzrósł z 236,7 mld EUR w 2021 r. do 344,3 mld EUR w 2022 r.; zauważa, że w całym długu jedynie udział bezzwrotnego wsparcia w ramach NGEU (185,6 mld EUR, 53,9 %) stwarza ryzyko stopy procentowej dla budżetu Unii; zauważa, że ze względu na rosnące rynkowe stopy procentowe koszt nowego finansowania w ramach NGEU wzrósł z 0,14 % w drugiej połowie 2021 r. do 1,24 % w pierwszej połowie 2022 r., a w drugiej połowie 2022 r. nastąpił dalszy wzrost do 2,60 %, co przekłada się na 0,5 mld EUR płatności z tytułu odsetek w

przewiduje się również znaczny wzrost w 2023 r.; przypomina, że spłaty pożyczek w ramach NGEU powinny rozpocząć się w 2028 r. i muszą zostać zakończone do 2058 r., co będzie wymagało wystarczających zasobów finansowych;

ramach NGEU w 2022 r.; przewiduje się również znaczny wzrost w 2023 r.; **jest zaniepokojony znacznym wzrostem odsetek od 2020 r., co skutkuje wyższym obciążeniem finansowym dla budżetu rocznego**; przypomina **ponadto**, że spłaty pożyczek w ramach NGEU powinny rozpocząć się w 2028 r. i muszą zostać zakończone do 2058 r., co będzie wymagało wystarczających zasobów finansowych; **zauważa, że maksymalne wykorzystanie budżetu UE w 2022 r. – przy zastosowaniu całej dostępnej elastyczności – nie pozwala na spłatę długów, chyba że przeprowadzone zostaną cięcia w ramach innych wydatków UE; wzywa państwa członkowskie do opracowania i uzgodnienia planu spłaty z nowych zasobów własnych bez szkody dla nowych WRF**;

Or. en

Poprawka 100

Joachim Kuhs, Matteo Adinolfi, Dominique Bilde

Projekt rezolucji

Ustęp 31 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

31a. przypomina, że po całkowitym zakończeniu zaciągania pożyczek w ramach NGEU wielkość zadłużenia UE we wszystkich programach pożyczkowych wyniesie nie mniej niż 1,7 bln EUR, z czego 750 mld EUR przypada na NGEU, 100 mld EUR na SURE, a 50 mld EUR pozostało do spłaty z wcześniejszych i nowych ustaleń dotyczących pomocy makrofinansowej, EFSF, EBI, EMS, plus inflacja;

Or. en

Poprawka 101
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustę 33 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

33a. popiera zalecenie Trybunału, aby Komisja działała bardziej proaktywnie w celu zapewnienia dostępności narzędzi o wystarczającej zdolności ograniczania ryzyka ekspozycji;

Or. en

Poprawka 102
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustę 33 b (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

33b. zauważa, że w 2022 r. Komisja zmieniła sposób ujawniania zobowiązań warunkowych w swoich skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych, przez co porównanie rok do roku jest niezwykle złożone i czasochłonne; zwraca się do Komisji o przedstawianie jaśniejszych informacji na temat jej rocznego sprawozdania finansowego w celu ułatwienia wyciągania wniosków i analizy również w świetle procedury udzielania absolutorium;

Or. en

Poprawka 103
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustę 34

Projekt rezolucji

34. odnotowuje, że ekspozycja budżetu Unii w związku z Ukrainą wzrosła w 2022 r. do 15,6 mld EUR i obejmuje powiązane rezerwy; zauważa, że w przypadku pomocy makrofinansowej+ dla Ukrainy o wartości 18 mld EUR, uzgodnionej pod koniec 2022 r. i wypłacanej przez cały 2023 r., nie wymagano żadnych środków ze wspólnego funduszu rezerw; zwraca uwagę, że ewentualne straty związane z instrumentem pomocy makrofinansowej + będą musiały zostać pokryte z przyszłych budżetów UE lub z marginesu elastyczności (różnicy między pułapem określonym w WRF a pułapem zasobów własnych);

Poprawka

34. odnotowuje, że ekspozycja budżetu Unii w związku z Ukrainą wzrosła w 2022 r. do 15,6 mld EUR i obejmuje powiązane rezerwy; zauważa z **zaniepokojeniem**, że w przypadku pomocy makrofinansowej+ dla Ukrainy o wartości 18 mld EUR, uzgodnionej pod koniec 2022 r. i wypłacanej przez cały 2023 r., nie wymagano żadnych środków ze wspólnego funduszu rezerw **na pokrycie ryzyka niewykonania zobowiązania, co stanowi poważne zagrożenie dla budżetu UE, jak wyrażono w opinii 07/2022**; zwraca uwagę, że ewentualne straty związane z instrumentem pomocy makrofinansowej + będą musiały zostać pokryte z przyszłych budżetów UE lub z marginesu elastyczności (różnicy między pułapem określonym w WRF a pułapem zasobów własnych); **zwraca się do Komisji o zapewnienie dodatkowych środków w celu ochrony budżetu UE przed przyszłymi stratami związanymi z pomocą makrofinansową+**;

Or. en

Poprawka 104
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustęp 34 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

34a. zauważa, że w 2022 r. inflacja cen konsumpcyjnych znacznie wzrosła, co wpłynęło na budżet UE na kilka sposobów i zmniejszyło względną wielkość budżetu UE i skuteczność funduszy UE, które nie są w stanie zapewnić osiągnięcia celów w takim samym stopniu, jak pierwotnie planowano; uważa, że wysoka inflacja wpływa na proporcje dochodów z różnych

*źródeł i zmniejsza netto udział zasobów własnych opartych na DNB;
zdecydowanie popiera zalecenie Trybunału skierowane do Komisji, aby oceniła wpływ rosnącej inflacji na budżet UE w celu proaktywnego stosowania środków łagodzących;*

Or. en

Poprawka 105
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 34 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

34a. z zadowoleniem przyjmuje internetowe platformy na rzecz przejrzystości opracowane i obsługiwane przez Komisję, które dostarczają danych na temat wdrażania programów wydatków UE oraz umożliwiają wyszukiwanie odbiorców finansowania i projektów UE, takie jak system przejrzystości finansowej, zapewniający informacje na temat finansowania UE w ramach zarządzania bezpośredniego i pośredniego, tabela wyników RRF, platforma otwartych danych na temat spójności i platforma Kohesio;

Or. en

Poprawka 106
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 35 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

35a. 34a. wzywa Trybunał Obrachunkowy do:

(i) rozróżnienia rodzajów błędów i zwiększenia przejrzystości wskaźnika błędów spowodowanych poważnymi nadużyciami, oszustwami lub innymi działaniami przestępczymi oraz błędów spowodowanych przez nadzór administracyjny lub niedokładne stosowanie przepisów;

(ii) szerszej zakrojonej oceny jakości, europejskiej wartości dodanej, zrównoważoności, wyników i wykonalności realizowanych projektów;

Or. en

Poprawka 107
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 36 – punkt i

Projekt rezolucji

(i) kontynuowania rozmów z Trybunałem, aby zapewnić lepsze zrozumienie i uspołnienie sposobu, w jaki instytucje te postępują z nieprawidłowościami;

Poprawka

(i) współpracy z Trybunałem, aby zapewnić lepsze zrozumienie i uspołnienie i porównywalność obydwu podejść do rozwiązywania problemu nieprawidłowości;

Or. en

Poprawka 108
Joachim Kuhs, Matteo Adinolfi, Dominique Bilde

Projekt rezolucji
Ustęp 36 – punkt i a (nowy)

Projekt rezolucji

(ia) wyraźnego rozdzielenia roli dyrektora ds. ryzyka i zastępcy dyrektora generalnego DG BUDG w zakresie zarządzania ryzykiem w ramach NGEU, w przeciwnym razie może to wpłynąć na skuteczność ich nadzoru nad ryzykiem

Poprawka

(sprawozdanie specjalne Trybunału 16/2023: Zarządzanie przez Komisję długiem zaciągniętym na potrzeby NGEU – Pomimo obiecujących początków konieczne jest dalsze dostosowanie do najlepszych praktyk);

Or. en

Poprawka 109
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 36 – punkt i a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

(ia) przeprowadzenia oceny ex post wiarygodności własnych szacunków dotyczących ryzyka w momencie zamknięcia w roku budżetowym, w którym programy zostały zamknięte, i przedstawienia wyników takiej oceny organowi udzielającemu absolutorium;

Or. en

Poprawka 110
Joachim Kuhs, Matteo Adinolfi, Dominique Bilde

Projekt rezolucji
Ustęp 36 – punkt i b (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

(ib) sformułowania jasnych celów w dziedzinie zarządzania długiem i przedstawienia sprawozdania z wyników ich wdrożenia (sprawozdanie specjalne Trybunału nr 16/2023: Zarządzanie przez Komisję długiem zaciągniętym na potrzeby NGEU – Pomimo obiecujących początków konieczne jest dalsze dostosowanie do najlepszych praktyk);

Poprawka 111

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 36 – punkt ii

Projekt rezolucji

(ii) dalszego upraszczania zasad i procedur bez obniżania jakości kontroli;

Poprawka

(ii) dalszego upraszczania zasad i procedur bez obniżania jakości kontroli **oraz kontynuowania cyfryzacji procedur kontrolnych;**

Poprawka 112

Cristian Terheș

Projekt rezolucji

Ustęp 36 – punkt ii

Projekt rezolucji

(iii) zintensyfikowania wysiłków na rzecz zwiększenia przejrzystości wykorzystania funduszy, w tym w odniesieniu do informacji o beneficjentach końcowych;

Poprawka

(iii) zintensyfikowania wysiłków na rzecz zwiększenia przejrzystości wykorzystania funduszy, w tym w odniesieniu do informacji o beneficjentach końcowych **i umowach z osobami trzecimi, a także większej aktywności w publikowaniu jak największej ilości informacji o procesach przetargowych w porównaniu z obecnymi praktykami;**

Poprawka 113

Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji

Ustęp 36 – punkt ii

Projekt rezolucji

(iii) zintensyfikowania wysiłków na rzecz zwiększenia przejrzystości wykorzystania funduszy, w tym w odniesieniu do informacji o **beneficjentach końcowych**;

Poprawka

(iii) zintensyfikowania wysiłków na rzecz zwiększenia przejrzystości wykorzystania funduszy, w tym w odniesieniu do informacji o **odbiorcach**;

Or. en

Poprawka 114

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 36 – punkt iv

Projekt rezolucji

(iv) dalszego wspierania zdolności administracyjnych organów państw członkowskich;

Poprawka

(iv) dalszego wspierania zdolności administracyjnych organów państw członkowskich; **określenia sposobów pomocy państwom członkowskim w przyspieszeniu wykorzystania funduszy UE, zwłaszcza w ramach funduszy objętych zarządzaniem dzielonym na podstawie rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów**;

Or. en

Poprawka 115

Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji

Ustęp 36 – punkt iv

Projekt rezolucji

(iv) dalszego wspierania zdolności administracyjnych organów państw członkowskich;

Poprawka

(iv) dalszego wspierania zdolności administracyjnych organów państw członkowskich; **również w celu przyspieszenia wykorzystania funduszy UE i zmniejszenia poziomu zobowiązań pozostających do spłaty**;

Poprawka 116
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustęp 36 – punkt v

Projekt rezolucji

(v) przekazania, w ramach ujawniania, informacji na temat zobowiązań warunkowych oraz rocznej ekspozycji budżetu Unii wynikającej z gwarancji budżetowych i pomocy finansowej na rzecz państw trzecich;

Poprawka

(v) przekazania, w ramach ujawniania, informacji na temat zobowiązań warunkowych oraz rocznej ekspozycji budżetu Unii wynikającej z gwarancji budżetowych i pomocy finansowej na rzecz państw trzecich **oraz podania do wiadomości publicznej szacunków dotyczących całkowitej rocznej ekspozycji;**

Poprawka 117
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustęp 36 – punkt v a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

(va) zapewnienia wystarczających środków służących ochronie budżetu UE przed różnymi zidentyfikowanymi zagrożeniami, w szczególności zobowiązaniami pozostającymi do spłaty, rosnącym zadłużeniem, zwiększoną ekspozycją budżetu, w tym w związku z Ukrainą, rosnącą inflacją itp.;

Poprawka 118
Cristian Terhes

Projekt rezolucji
Ustęp 36 – punkt v a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

(va) ustanowienia mechanizmów ex ante, pozwalających jasno zidentyfikować organizacje pozarządowe działające na terytorium Unii i za granicą, w przypadku których potwierdzono powiązania z fundamentalistycznymi grupami religijnymi lub sieciami terrorystycznymi i które forsują program zagrażający bezpieczeństwu obywateli UE;

Or. en

Poprawka 119
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 36 – punkt v b (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

(vb) ostatecznej rezygnacji ze zwolnienia organizacji pozarządowych z unijnych przepisów dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy jako podmiotów niezobowiązanych oraz rozszerzenia definicji osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne na byłych polityków, którzy zajmują stanowiska kierownicze w organizacjach pozarządowych otrzymujących finansowanie unijne;

Or. en

Poprawka 120
Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wozniak, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji
Ustęp 36 – punkt vi

Projekt rezolucji

(vi) dalszego monitorowania ewentualnego ryzyka korupcji i nadużyć finansowych we wszystkich funduszach, z wykorzystaniem informacji zwrotnych z dochodzeń prowadzonych przez Prokuraturę Europejską i OLAF;

Poprawka

(vi) dalszego monitorowania ewentualnego ryzyka korupcji i nadużyć finansowych we wszystkich funduszach, z wykorzystaniem informacji zwrotnych z dochodzeń prowadzonych przez Prokuraturę Europejską i OLAF, ***a także zachęcania do systematycznego korzystania z systemów baz danych Arachne oraz wczesnego wykrywania i wykluczania;***

Or. en

Poprawka 121
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 36 – punkt vi a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

(via) zapewnienia ochrony budżetu Unii przez powszechne i systematyczne korzystanie z cyfrowych i zautomatyzowanych systemów sprawozdawczości, monitorowania i prowadzenia audytów oraz pilnego ustanowienia obowiązkowego, zintegrowanego i interoperacyjnego systemu opartego m.in. na istniejących narzędziach i bazach danych w kontekście przeprowadzonego przeglądu rozporządzenia finansowego; zmodyfikowania i poprawy tabeli wyników RRF, a także odpowiedniej strony internetowej Komisji poświęconej RRF, aby zapewnić regularną aktualizację, dokładność, jasną strukturę i przejrzystość wdrażania, wyników i osiągnięcia wskaźników; a także przejrzystość wyników kontroli; zapewnienia, by wszystkie państwa członkowskie wykorzystywały systemy i centralne rejestry do składania sprawozdań na

temat beneficjentów rzeczywistych i beneficjentów końcowych;

Or. en

Poprawka 122

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 36 – punkt vi a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

(via) oceny, jaki wpływ na budżet UE wywrze utrzymująca się przez kilka lat wysoka inflacja, i wskazania narzędzi, przy pomocy których można ograniczyć najważniejsze ryzyka, jakie się z nią wiążą;

Or. en

Poprawka 123

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 39

Projekt rezolucji

Poprawka

39. uważa, że przegląd sprawozdań specjalnych, który obejmuje największą część rozdziału trzeciego sprawozdania rocznego Trybunału, daje dobry ogląd sprawozdań przedstawionych przez Trybunał, które odnoszą się do obszarów strategicznych z 2022 r., ***ale jest ograniczony i niekompletny, jeśli chodzi o treści tych sprawozdań i odpowiedzi udzielone przez kontrolowane jednostki; jest zdania, że analiza wykonania budżetu Unii wymaga więcej niż podjęcia*** działań następczych w związku z zaleceniami

39. uważa, że przegląd sprawozdań specjalnych, który obejmuje największą część rozdziału trzeciego sprawozdania rocznego Trybunału, daje dobry ogląd sprawozdań przedstawionych przez Trybunał, które odnoszą się do obszarów strategicznych z 2022 r.; ***zwraca uwagę, że dogłębna*** analiza wykonania budżetu Unii ***mogłaby stanowić wartość dodaną*** do działań następczych w związku z zaleceniami audytora; odnotowuje kwestię harmonogramu publikacji sprawozdania rocznego z zarządzania i wykonania;

audytora, *pomimo ich niezaprzeczalnej wartości pod względem kontroli budżetowej*; odnotowuje kwestię harmonogramu publikacji sprawozdania rocznego z zarządzania i wykonania;

Or. en

Poprawka 124 **Isabel García Muñoz**

Projekt rezolucji **Ustęp 41**

Projekt rezolucji

41. odnotowuje przeprowadzony przez Trybunał przegląd (06/2023) sprawozdania rocznego Komisji z zarządzania i wykonania dotyczącego budżetu Unii za 2022 r. oraz wnioski Trybunału, zgodnie z którym tom I tego sprawozdania został sporządzony zgodnie ze strategicznymi wytycznymi Rady Zarządzania Korporacyjnego Komisji, jeśli chodzi o przedstawienie faktów i osiągnięć odnoszących się do zarządzania budżetem w 2022 r., a także zauważa, że można było poprawić jakość danych dotyczących wyników; odnotowuje odpowiedzi Komisji na pytania wymagające odpowiedzi na piśmie dotyczące kontroli *jakości danych* przeprowadzonej przez Służbę Audytu Wewnętrznego, a także zapewnienie, że podejmowane są działania w związku ze zidentyfikowanym problemem;

Poprawka

41. odnotowuje przeprowadzony przez Trybunał przegląd (06/2023) sprawozdania rocznego Komisji z zarządzania i wykonania dotyczącego budżetu Unii za 2022 r. oraz wnioski Trybunału, zgodnie z którym tom I tego sprawozdania został sporządzony zgodnie ze strategicznymi wytycznymi Rady Zarządzania Korporacyjnego Komisji, jeśli chodzi o przedstawienie faktów i osiągnięć odnoszących się do zarządzania budżetem w 2022 r., a także zauważa, że można było poprawić jakość danych dotyczących wyników; odnotowuje odpowiedzi Komisji na pytania wymagające odpowiedzi na piśmie dotyczące kontroli *w sprawie systemu kontroli Komisji w odniesieniu do wiarygodności informacji o wynikach* przeprowadzonej przez Służbę Audytu Wewnętrznego, a także zapewnienie, że podejmowane są działania w związku ze zidentyfikowanym problemem;

Or. en

Poprawka 125 **Monika Hohlmeier**

Projekt rezolucji

Ustęp 42 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

42a. *przypomina ustalenia zawarte w sprawozdaniu specjalnym Trybunału 09/2022 pt. „Wydatki na rzecz klimatu w budżecie UE na lata 2014–2020”; odnotowuje ponadto sprawozdanie specjalne Trybunału 26/2023 w sprawie ram monitorowania RRF; stwierdza, że w obu sprawozdaniach specjalnych Trybunał zidentyfikował problemy związane ze sposobem przedstawiania przez Komisję informacji na temat wyników, zarówno w WRF, jak i w RRF; zauważa w szczególności, że ujawnienie niedociągnięć w metodyce monitorowania wyników wykazuje na uchybienia, w szczególności z powodu wymieszania danych szacunkowych z rzeczywistymi danymi liczbowymi dotyczącymi osiągniętych wyników i zrealizowanych projektów czy wymieszania kwot zapisanych w budżecie z kwotami faktycznie wypłaconymi; uważa, że dane dotyczące wyników przedstawione przez Komisję nie powinny obejmować danych szacunkowych, a jedynie dane liczbowe dotyczące zrealizowanych działań; nadal jest zaniepokojony ustaleniem Trybunału, że oczekiwana jest ograniczona poprawa w zakresie sprawozdawczości dotyczącej klimatu w latach 2021–2027; ubolewa, że Komisja nie zajęła się jeszcze niedociągnięciami w danych liczbowych przedstawionych zgodnie ze swoją nową metodyką;*

Or. en

Poprawka 126
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 44 a (nowy)

44a. zauważa, że budżet UE musi reagować na liczne wyzwania za pomocą dodatkowych programów finansowych, takich jak instrument na rzecz odbudowy NGEU; odnotowuje, że w 2022 r. dochody z tradycyjnych zasobów własnych utrzymały się na stosunkowo stabilnym poziomie, podczas gdy gwarancje budżetowe na operacje zaciągania i udzielania pożyczek stanowiły znaczną część dochodów; przypomina w związku z tym swoją rezolucję z dnia 10 maja 2023 r. w sprawie zasobów własnych: nowy początek dla finansów unijnych – nowy początek dla Europy;

Or. en

Poprawka 127

Dominique Bilde, Joachim Kuhs, Matteo Adinolfi

Projekt rezolucji

Ustęp 46

Projekt rezolucji

46. na podstawie sprawozdania rocznego o ochronie interesów finansowych Unii zauważa, że w 2022 r. liczba nieprawidłowości związanych z nadużyciem finansowym w odniesieniu do TZW (454) spadła o 6,8 %, a liczba nieprawidłowości niezwiązanych z nadużyciem finansowym (4 207) wzrosła o 9,4 % w porównaniu ze średnią z 5 lat w latach 2018–2022; zauważa, że większość przypadków nadużyć finansowych zgłoszonych w 2022 r. dotyczy nieprawidłowej wartości i nieprawidłowej klasyfikacji lub błędnego opisu towarów, natomiast przemyt pozostaje jednym z głównych sposobów działania; zauważa, że większość przypadków nadużyć finansowych wykrywana jest w ramach inspekcji przeprowadzanych przez krajowe

Poprawka

46. na podstawie sprawozdania rocznego o ochronie interesów finansowych Unii zauważa, że w 2022 r. liczba nieprawidłowości związanych z nadużyciem finansowym w odniesieniu do TZW (454) spadła o 6,8 %, a liczba nieprawidłowości niezwiązanych z nadużyciem finansowym (4 207) wzrosła o 9,4 % w porównaniu ze średnią z 5 lat w latach 2018–2022; zauważa, że większość przypadków nadużyć finansowych zgłoszonych w 2022 r. dotyczy nieprawidłowej wartości i nieprawidłowej klasyfikacji lub błędnego opisu towarów, natomiast przemyt pozostaje jednym z głównych sposobów działania; zauważa, że większość przypadków nadużyć finansowych wykrywana jest w ramach inspekcji przeprowadzanych przez krajowe

służby ds. zwalczania nadużyć finansowych i w ramach kontroli podczas zwolnienia towarów; zauważa, że stopa odzysku wynosi obecnie 48 %, chociaż można się spodziewać, że wzrośnie w przyszłości ze względu na czas trwania tego procesu;

służby ds. zwalczania nadużyć finansowych i w ramach kontroli podczas zwolnienia towarów; zauważa, że stopa odzysku wynosi obecnie 48 %, chociaż można się spodziewać, że wzrośnie w przyszłości ze względu na czas trwania tego procesu; ***przypomina, że dotacje przyznane organizacjom pozarządowym z budżetu UE wyniosły w 2022 r. co najmniej 3,7 mld EUR, co czyni UE jednym z największych podmiotów finansujących organizacje społeczeństwa obywatelskiego; wyraża zaniepokojenie przypadkami nadużyć finansowych i nieprawidłowości w sytuacjach, w których organizacje pozarządowe finansowane przez UE są narażone na ryzyko konfliktu interesów, podwójnego finansowania, korupcji lub prania pieniędzy; wyraża zaniepokojenie brakiem dostępu opinii publicznej do danych na temat przypadków nadużyć finansowych, w które zamieszane są organizacje pozarządowe;***

Or. fr

Poprawka 128

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 47 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

47a. wzywa Komisję do przeprowadzenia dogłębnej analizy wszystkich kwot odzyskanych na podstawie powiadomień EPPO oraz do poinformowania organu udzielającego absolutorium o wynikach; przypomina, że Komisja odgrywa główną rolę w monitorowaniu i odzyskiwaniu szkód dla budżetu UE w następstwie powiadomień EPPO; ubolewa, że EPPO do tej pory nie jest świadoma mechanizmów

ustanowionych w tym celu przez Komisję; zauważa, że kwestia powiadomień EPP0 została poruszona na dorocznych posiedzeniach Komisji dotyczących wdrażania; z zadowoleniem przyjmuje porozumienie robocze EPP0 i utworzenie grupy roboczej w celu zapewnienia, aby powiadomienia EPP0 umożliwiły Komisji maksymalne odzyskanie środków do budżetu UE;

Or. en

Poprawka 129
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 48

Projekt rezolucji

48. z zadowoleniem przyjmuje wydarzenia, które doprowadziły do zniesienia zarówno ilościowego, jak i nieokreślonego ilościowo zastrzeżenia w dziedzinie wyrobów włókienniczych i obuwia importowanych z Chin; zauważa z zadowoleniem, że Zjednoczone Królestwo zapłaciło już całkowitą należną kwotę (ostateczna płatność w wysokości 1,57 mld EUR w styczniu 2023 r.) wraz z odsetkami (1,4 mld EUR w lutym 2023 r.); zauważa, że **26** państw członkowskich dokonało znacznych płatności tymczasowych z tytułu spodziewanych kwot należnych budżetowi Unii oraz że zgodnie z wyrokiem TSUE w sprawie C-213/19 Komisja zastosuje tę samą metodę kwantyfikacji w odniesieniu do tych państw członkowskich co w przypadku Zjednoczonego Królestwa, co doprowadzi do ponownego obliczenia kwot i umożliwi Komisji całkowite zakończenie tego procesu;

Poprawka

48. z zadowoleniem przyjmuje wydarzenia, które doprowadziły do zniesienia zarówno ilościowego, jak i nieokreślonego ilościowo zastrzeżenia w dziedzinie wyrobów włókienniczych i obuwia importowanych z Chin; zauważa z zadowoleniem, że Zjednoczone Królestwo zapłaciło już całkowitą należną kwotę (ostateczna płatność w wysokości 1,57 mld EUR w styczniu 2023 r.) wraz z odsetkami (1,4 mld EUR w lutym 2023 r.); zauważa, że **do końca 2023 r. 27** państw członkowskich dokonało znacznych płatności tymczasowych z tytułu spodziewanych kwot należnych budżetowi Unii oraz że zgodnie z wyrokiem TSUE w sprawie C-213/19 Komisja zastosuje tę samą metodę kwantyfikacji w odniesieniu do tych państw członkowskich co w przypadku Zjednoczonego Królestwa, co doprowadzi do ponownego obliczenia kwot i umożliwi Komisji całkowite zakończenie tego procesu;

Or. en

Poprawka 130
Ryszard Czarnecki
w imieniu grupy ECR

Projekt rezolucji
Ustęp 49 – punkt i

Projekt rezolucji

Poprawka

(i) uwzględnienia sugestii Parlamentu Europejskiego zawartych w jego rezolucjach w sprawie zasobów własnych, aby zapewnić zasoby na spłatę inwestycji dokonanych w ramach NGEU;

skreśla się

Or. en

Poprawka 131
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 49 – punkt i

Projekt rezolucji

Poprawka

(i) uwzględnienia sugestii Parlamentu Europejskiego zawartych w jego rezolucjach w sprawie zasobów własnych, aby zapewnić zasoby na spłatę inwestycji dokonanych w ramach NGEU;

(i) uwzględnienia sugestii Parlamentu Europejskiego zawartych w jego rezolucjach w sprawie zasobów własnych, aby zapewnić *wystarczające* zasoby na spłatę inwestycji dokonanych w ramach NGEU;

Or. en

Poprawka 132
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 49 – punkt iv a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

(iva) przedstawienia władzy budżetowej szczegółowych wyjaśnień dotyczących powodów, dla których Komisja tylko częściowo wdrożyła 13 % zaleceń Trybunału z 2019 r. i nie wdrożyła kolejnych 10 % jego zaleceń;

Or. en

Poprawka 133
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustęp 54

Projekt rezolucji

54. zauważa, że Trybunał szacuje, iż poziom błędu w wydatkach w dziale „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa” w 2022 r. był istotny i wyniósł 2,7 %; zauważa z zadowoleniem, że jest to znaczny spadek w porównaniu z 4,4 % w 2021 r.; odnotowuje uwagę Trybunału, że najwięcej błędów wystąpiło w obszarze wydatków na badania naukowe i innowacje, przede wszystkim w związku z kosztami osobowymi; *zauważa*, że poziom błędu obliczony przez Komisję dla tego działu wyniósł 1,5 %;

Poprawka

54. zauważa, że Trybunał szacuje, iż poziom błędu w wydatkach w dziale „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa” w 2022 r. był istotny i wyniósł 2,7 %; zauważa z zadowoleniem, że jest to znaczny spadek w porównaniu z 4,4 % w 2021 r.; odnotowuje uwagę Trybunału, że najwięcej błędów wystąpiło w obszarze wydatków na badania naukowe i innowacje, przede wszystkim w związku z kosztami osobowymi; *jest zaniepokojony*, że poziom błędu obliczony przez Komisję dla tego działu wyniósł 1,5 %, *co mieści się w dolnej połowie zakresu szacowanego przez Trybunał; wyraża zaniepokojenie faktem, że zauważone przez Trybunał niedoszacowanie wskaźnika przez Komisję utrzymuje się od wielu lat, a w kontrolach ex post Komisji stwierdzono konkretne uchybienie;*

Or. en

Poprawka 134
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 55

Projekt rezolucji

55. zauważa, że błędy kwantyfikowalne związane z kosztami niekwalifikowalnymi stanowią 98 % szacowanego przez Trybunał poziomu błędu w 2022 r.; zauważa z zaniepokojeniem w szczególności, że zasady deklarowania kosztów osobowych w ramach programu „Horyzont 2020” pozostają skomplikowane i że ich obliczanie pozostaje istotnym źródłem błędu (67 % szacowanego poziomu błędu w 2022 r.); zwraca uwagę, że Komisja opracowała i promuje korzystanie z narzędzia Personnel Costs Wizard, aby pomóc beneficjentom w prawidłowym deklarowaniu kosztów osobowych;

Poprawka

55. zauważa, że błędy kwantyfikowalne związane z kosztami niekwalifikowalnymi stanowią 98 % szacowanego przez Trybunał poziomu błędu **wynoszącego 2,7 %** w 2022 r.; zauważa z zaniepokojeniem w szczególności, że zasady deklarowania kosztów osobowych w ramach programu „Horyzont 2020” pozostają skomplikowane i że ich obliczanie pozostaje istotnym źródłem błędu (67 % szacowanego poziomu błędu w 2022 r.); zwraca uwagę, że Komisja opracowała i promuje korzystanie z narzędzia Personnel Costs Wizard, aby pomóc beneficjentom w prawidłowym deklarowaniu kosztów osobowych;

Or. en

Poprawka 135 **Monika Hohlmeier**

Projekt rezolucji **Ustęp 57**

Projekt rezolucji

57. odnotowuje uwagi przedstawione przez dyrektora generalnego ds. badań naukowych i innowacji podczas wysłuchania w sprawie udzielenia absolutorium, zgodnie z którymi Komisja zamierza zwiększyć wypłatę środków z programu „Horyzont Europa” w formie kwot ryczałtowych z 2 % w 2022 r. do 50 % w 2027 r.; odnotowuje w tym kontekście przeprowadzony przez Trybunał szczegółowy przegląd procedur i wytycznych Komisji dotyczących ryczałtowych dotacji na badania naukowe; odnotowuje stwierdzenie Komisji, że poziom kontroli pod względem oszczędności, wydajności i skuteczności

Poprawka

57. odnotowuje uwagi przedstawione przez dyrektora generalnego ds. badań naukowych i innowacji podczas wysłuchania w sprawie udzielenia absolutorium, zgodnie z którymi Komisja zamierza zwiększyć wypłatę środków z programu „Horyzont Europa” w formie kwot ryczałtowych z 2 % w 2022 r. do 50 % w 2027 r.; odnotowuje w tym kontekście przeprowadzony przez Trybunał szczegółowy przegląd procedur i wytycznych Komisji dotyczących ryczałtowych dotacji na badania naukowe; odnotowuje stwierdzenie Komisji, że poziom kontroli pod względem oszczędności, wydajności i skuteczności

jest wyższy w ocenie wniosków o płatność ryczałtową;

jest wyższy w ocenie wniosków o płatność ryczałtową; **podkreśla potrzebę sprawdzenia faktycznej realizacji projektów z wykorzystaniem kwot ryczałtowych;**

Or. en

Poprawka 136 **Monika Hohlmeier**

Projekt rezolucji **Ustęp 58**

Projekt rezolucji

58. podkreśla kluczową rolę sektora prywatnego w niwelowaniu luki innowacyjnej w Unii oraz we wspieraniu konkurencyjności i wzrostu gospodarczego Unii; uważa w szczególności, że konieczne jest dalsze promowanie i ułatwianie w jak największym stopniu udziału małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w unijnych programach finansowania badań naukowych i innowacji; odnotowuje wniosek Trybunału, zgodnie z którym MŚP i przedsiębiorstwa wchodzące na rynek są bardziej narażone na popełnianie błędów niż inni beneficjenci, i z zadowoleniem przyjmuje wysiłki Komisji na rzecz zapewnienia im szczególnego wsparcia, na przykład poprzez kampanie informacyjne oraz kontakty z systemem krajowych punktów kontaktowych i specjalnym punktem informacyjnym serwisu informacji o badaniach;

Poprawka

58. podkreśla kluczową rolę sektora prywatnego w niwelowaniu luki innowacyjnej w Unii oraz we wspieraniu konkurencyjności i wzrostu gospodarczego Unii; uważa w szczególności, że konieczne jest dalsze promowanie i ułatwianie w jak największym stopniu udziału małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w unijnych programach finansowania badań naukowych i innowacji; odnotowuje wniosek Trybunału, zgodnie z którym MŚP i przedsiębiorstwa wchodzące na rynek są bardziej narażone na popełnianie błędów niż inni beneficjenci, **ponieważ brakuje im doświadczenia i zasobów do administrowania funduszami**, i z zadowoleniem przyjmuje wysiłki Komisji na rzecz zapewnienia im szczególnego wsparcia, na przykład poprzez kampanie informacyjne oraz kontakty z systemem krajowych punktów kontaktowych i specjalnym punktem informacyjnym serwisu informacji o badaniach; **uważa, że uproszczenie zasad i procedur jest najważniejszym czynnikiem zwiększającym udział MŚP;**

Or. en

Poprawka 137

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 58 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

58a. podkreśla, że ważne jest stosowanie przejrzystych i jasnych zasad w procedurze selekcji i procedurach zamówień publicznych we wszystkich agencjach wykonawczych; wyraża ubolewanie z powodu rosnącej liczby składanych przez badaczy skarg dotyczących braku przejrzystości, zwłaszcza w przypadku Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych; przypomina, że w ramach budżetu długoterminowego UE na lata 2021–2027 REA zarządza kilkoma programami UE i usługami wsparcia; wzywa Komisję do przeprowadzenia oceny wszystkich procedur i oceny ex post wartości dodanej wszystkich agencji wykonawczych zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 58/2003 z dnia 19 grudnia 2002 r. ustanawiającego statut agencji wykonawczych, którym zostaną powierzone niektóre zadania w zakresie zarządzania programami wspólnotowymi (Dz.U. L 11 z 16.1.2003, s. 1);

Or. en

Poprawka 138

Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji

Ustęp 59

Projekt rezolucji

Poprawka

59. zauważa, że ocena ryzyka nadużyć finansowych w sektorze badań naukowych i innowacji została zaktualizowana w 2022

59. zauważa, że ocena ryzyka nadużyć finansowych w sektorze badań naukowych i innowacji została zaktualizowana w 2022

r. w ramach prac poprzedzających aktualizację wspólnej strategii zwalczania nadużyć finansowych w 2023 r.; odnotowuje opracowanie i przyjęcie w 2022 r. wytycznych dotyczących kontroli ex ante w zakresie zwalczania nadużyć finansowych w ramach programu „Horyzont Europa”, które stanowią część strategii kontroli ex ante programu „Horyzont Europa”; zauważa, że głównym organem kompetentnym w dziedzinie badań naukowych i innowacji w zakresie zwalczania nadużyć finansowych jest Komitet ds. Nadużyć i Nieprawidłowości w dziedzinie Badań Naukowych (komitet FAIR), który spotkał się dwukrotnie w 2022 r.; zauważa, że w 2022 r. DG RTD zaktualizowała również swoją strategię zwalczania nadużyć finansowych;

r. w ramach prac poprzedzających aktualizację wspólnej strategii zwalczania nadużyć finansowych w 2023 r.; odnotowuje opracowanie i przyjęcie w 2022 r. wytycznych dotyczących kontroli ex ante w zakresie zwalczania nadużyć finansowych w ramach programu „Horyzont Europa”, które stanowią część strategii kontroli ex ante programu „Horyzont Europa”; zauważa, że głównym organem kompetentnym w dziedzinie badań naukowych i innowacji w zakresie zwalczania nadużyć finansowych jest Komitet ds. Nadużyć i Nieprawidłowości w dziedzinie Badań Naukowych (komitet FAIR), który spotkał się dwukrotnie w 2022 r.; zauważa, że w 2022 r. DG RTD zaktualizowała również swoją strategię zwalczania nadużyć finansowych; ***uważa, że polityka zerowej tolerancji dla nadużyć finansowych jest konieczna także w dziedzinie badań naukowych; zwraca uwagę, że w świetle podejmowanych wysiłków na rzecz uproszczenia ważne jest zagwarantowanie, aby wszystkie europejskie dotacje i subwencje przynosiły korzyści z punktu widzenia przewidywanych celów, oraz opracowanie skutecznych narzędzi identyfikacji nadużyć i schematów nadużyć w kontekście kwot ryczałtowych; zauważa, że jednym z ważnych elementów unikania nadużyć finansowych jest kierowanie odpowiednich spraw do panelu wczesnego wykrywania i wykluczania;***

Or. en

Poprawka 139
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 61

Projekt rezolucji

61. z zadowoleniem przyjmuje rolę

AM\1296507PL.docx

Poprawka

61. z zadowoleniem przyjmuje rolę

87/116

PE758.988v01-00

ERBN we wspieraniu czołowych naukowców w Europie; ich osiągnięcia podkreślają liczne nagrody, w tym 14 Nagród Nobla, 6 Medali Fieldsa i 11 Nagród Wolfa; z zadowoleniem przyjmuje 2 300 zgłoszeń patentowych i 400 firm typu spin-off utworzonych dzięki projektom ERBN;

ERBN we wspieraniu czołowych naukowców w Europie; ich osiągnięcia podkreślają liczne nagrody, w tym 14 Nagród Nobla, 6 Medali Fieldsa i 11 Nagród Wolfa; z zadowoleniem przyjmuje 2 300 zgłoszeń patentowych i 400 firm typu spin-off utworzonych dzięki projektom ERBN; **podkreśla niezależność i autonomię ERBN w wypełnianiu jej roli polegającej na wspieraniu wybitnych badań naukowych w Unii; przypomina, że ERBN wymaga wyjątkowego rozplanowania obejmującego pracowników ERCEA, radę naukową ERBN i ekspertów odpowiedzialnych za oceny zespołów, oraz że taki układ jest niezbędny do jej pracy; jest zdumiony planem Komisji dotyczącym przeniesienia kilku agencji wykonawczych i ERCEA do nowych budynków bez odpowiednich konsultacji i zgody tych agencji, przy jednoczesnym pominięciu ich rzeczywistych potrzeb biurowych, a tym samym zagrożeniu ciągłości działania; podkreśla, że niektóre służby Komisji nie zostały nawet odpowiednio poinformowane o tych planach; podkreśla, że ERCEA ma prawo podpisywać umowy najmu samodzielnie i bez zgody Komisji, aby utrzymać swój nadzwyczajny model biznesowy; podkreśla, że Komisja musi przygotować plany i współpracować z ERCEA z odpowiednim wyprzedzeniem, aby znaleźć odpowiednią powierzchnię biurową, która spełnia wymagania ERCEA i nie zagraża jej działalności;**

Or. en

Poprawka 140
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 65

Projekt rezolucji

65. zauważa, że w ramach instrumentu „Łącząc Europę” – Energia 1 i 2 (2014–2023) zapewniono łącznie wsparcie o wartości **6,3** mld EUR na rzecz projektów energetycznych (**5,8** mld EUR na prace, 0,5 mld EUR na badania) dla **ponad 117** projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania, a do końca 2022 r. ukończono **107** działań, które otrzymały wsparcie w ramach „Łącząc Europę” – Energia 1;

Poprawka

65. zauważa, że w ramach instrumentu „Łącząc Europę” – Energia 1 i 2 (2014–2022) zapewniono łącznie wsparcie o wartości **6,24** mld EUR na rzecz projektów energetycznych (**5,74** mld EUR na prace, 0,5 mld EUR na badania) dla **118** projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania, a do końca 2022 r. ukończono **123** działań, które otrzymały wsparcie w ramach „Łącząc Europę” – Energia 1;

Or. en

Poprawka 141
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 65 a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

65a. zauważa, że inwazja wojskowa Rosji na Ukrainę i wykorzystywanie energii jako broni zakłóciły funkcjonowanie rynków energii w 2022 r. i wywołały niestabilność cen oraz brak bezpieczeństwa energetycznego w całym światowym i unijnym systemie energetycznym; podkreśla reakcję Komisji na kryzys, w ramach której opracowano plan REPowerEU mający na celu zmniejszenie zależności od rosyjskich paliw kopalnych i stopniowe wyeliminowanie importu energii z Rosji przed 2030 r.; zauważa, że plan REPowerEU udostępnia blisko 300 mld EUR, około 72 mld EUR w formie dotacji i 225 mld EUR w formie pożyczek; zauważa, że plan REPowerEU dodatkowo zapewnił podstawę prawną zarówno państwom członkowskim, jak i Komisji do modyfikowania krajowych RRP i sprawdzania, czy kamienie milowe i wartości docelowe są właściwie

zdefiniowane, aby w razie potrzeby je doprecyzować;

Or. en

Poprawka 142
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 66 – punkt -i (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

(-i) uwzględnienia dodatkowych funduszy potrzebnych na programy „Horyzont 2020” i „Horyzont Europa” w projekcie budżetu na 2025 r. w celu poprawy obecnego stanu, w którym nadal niemożliwe jest sfinansowanie 7 na 10 wysokiej jakości wniosków;

Or. en

Poprawka 143
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 66 – punkt i a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

(ia) dalszego upraszczania zasad i procedur zgodnie z nowym rozporządzeniem finansowym, w celu wspierania sesji szkoleniowych i praktycznych informacji dla wnioskodawców w państwach członkowskich, w szczególności dla MŚP, firm typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, regionalnych organizacji pozarządowych lub lokalnych grup działania;

Or. en

Poprawka 144
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 66 – punkt v a (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

(va) podwyższenia poziomu wiedzy, spójności, koordynacji i trwałości wsparcia na rzecz umiędzynarodowienia MŚP;

Or. en

Poprawka 145
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 66 – punkt v b (nowa)

Projekt rezolucji

Poprawka

(vb) sprawdzenia faktycznej realizacji projektów z wykorzystaniem kwot ryczałtowych;

Or. en

Poprawka 146
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 66 – punkt v c (nowa)

Projekt rezolucji

Poprawka

(vc) zgłaszania organowi udzielającemu absolutorium:
a) ile przypadków podejrzeń o nadużycia finansowe skierowały właściwe departamenty Komisji do panelu systemu wczesnego wykrywania i wykluczania,

jakie były powody wykluczenia oraz ile z tych przypadków zakończyło się decyzją panelu o 1. wczesnym wykryciu, 2. wykluczeniu;

b) na jak długo wykluczono podmioty z udziału w funduszach UE;

c) czy którykolwiek z wykluczonych podmiotów otrzymał fundusze UE po wygaśnięciu decyzji o wykluczeniu;

Or. en

Poprawka 147
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 69

Projekt rezolucji

69. zauważa, że wskaźnik absorpcji funduszy polityki spójności w okresie programowania 2014–2020 wyniósł 79,2 % pod koniec 2022 r. (86 % na koniec 2023 r., z uwzględnieniem nowo dodanego Wsparcia na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy (REACT-EU) w latach 2021–2022); jest to podobny poziom do poziomu w tym samym momencie w latach 2007–2013; odnotowuje, że programy na lata 2014–2020 obejmują ponad 1 mln projektów i że jak dotąd wsparły one 2,4 mln przedsiębiorstw, a także umożliwiły utworzenie 370 000 nowych miejsc pracy, poprawienie charakterystyki energetycznej ponad 540 000 gospodarstw domowych, wygenerowanie 6 000 megawatów nowych odnawialnych źródeł energii oraz zapewnienie 6,3 mln gospodarstw domowych dostępu do sieci szerokopasmowej;

Poprawka

69. zauważa, że wskaźnik absorpcji funduszy polityki spójności w okresie programowania 2014–2020 wyniósł 79,2 % pod koniec 2022 r. (86 % na koniec 2023 r., z uwzględnieniem nowo dodanego Wsparcia na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy (REACT-EU) w latach 2021–2022); jest to podobny poziom do poziomu w tym samym momencie w latach 2007–2013; **wyraża zaniepokojenie faktem, że ten poziom absorpcji osiągnięto jedynie dzięki tymczasowej stopie współfinansowania UE w wysokości 100 %, która oznacza uchYLENIE wszelkich wymogów dotyczących krajowego współfinansowania projektów od dawna stanowiących zasadę finansów unijnych;** odnotowuje, że programy na lata 2014–2020 obejmują ponad 1 mln projektów i że jak dotąd wsparły one 2,4 mln przedsiębiorstw, a także umożliwiły utworzenie 370 000 nowych miejsc pracy, poprawienie charakterystyki energetycznej ponad 540 000 gospodarstw domowych, wygenerowanie 6 000 megawatów nowych

odnawialnych źródeł energii oraz zapewnienie 6,3 mln gospodarstw domowych dostępu do sieci szerokopasmowej; ***zauważa, że absorpcja w 2022 r. poprawiła się w dużej mierze dzięki CRII, CRII+, CARE i FAST-CARE do celów reagowania kryzysowego, przez zmniejszenie liczby projektów wspierających cele spójności strukturalnej polegające na tworzeniu konwergencji i spójności w UE;***

Or. en

Poprawka 148

Joachim Kuhs, Matteo Adinolfi, Dominique Bilde

Projekt rezolucji

Ustęp 69

Projekt rezolucji

69. zauważa, że wskaźnik absorpcji funduszy polityki spójności w okresie programowania 2014–2020 wyniósł 79,2 % pod koniec 2022 r. (86 % na koniec 2023 r., z uwzględnieniem nowo dodanego Wsparcia na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy (REACT-EU) w latach 2021–2022); jest to podobny poziom do poziomu w tym samym momencie w latach 2007–2013; odnotowuje, że programy na lata 2014–2020 obejmują ponad 1 mln projektów i że jak dotąd wsparły one 2,4 mln przedsiębiorstw, a także umożliwiły utworzenie 370 000 nowych miejsc pracy, poprawienie charakterystyki energetycznej ponad 540 000 gospodarstw domowych, wygenerowanie 6 000 megawatów nowych odnawialnych źródeł energii oraz zapewnienie 6,3 mln gospodarstw domowych dostępu do sieci szerokopasmowej;

Poprawka

69. zauważa, że wskaźnik absorpcji funduszy polityki spójności w okresie programowania 2014–2020 wyniósł 79,2 % pod koniec 2022 r. (86 % na koniec 2023 r., z uwzględnieniem nowo dodanego Wsparcia na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy (REACT-EU) w latach 2021–2022); jest to podobny poziom do poziomu w tym samym momencie w latach 2007–2013; ***przypomina, że w przypadku REACT-EU wykazano wskaźnik absorpcji wynoszący zaledwie 45,5 % na koniec sierpnia 2023 r.***; odnotowuje, że programy na lata 2014–2020 obejmują ponad 1 mln projektów i że jak dotąd wsparły one 2,4 mln przedsiębiorstw, a także umożliwiły utworzenie 370 000 nowych miejsc pracy, poprawienie charakterystyki energetycznej ponad 540 000 gospodarstw domowych, wygenerowanie 6 000 megawatów nowych odnawialnych źródeł energii oraz zapewnienie 6,3 mln gospodarstw domowych dostępu do sieci

Poprawka 149
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 71

Projekt rezolucji

71. zauważa, że Trybunał zbadał próbę 260 transakcji obejmujących pełny zakres wydatków w ramach działu 2 WRF; zauważa z zaniepokojeniem, że szacowany przez Trybunał ogólny poziom błędu w dziale „Spójność, odporność i wartości” w 2022 r. **wyniósł** 6,4 %, czyli powyżej progu istotności; zwraca uwagę na wyraźny wzrost ogólnego poziomu błędu oszacowanego przez Trybunał w 2022 r. w porównaniu z poprzednimi latami (3,6 % w 2021 r., 3,5 % w 2020 r.), podczas gdy Komisja szacuje, że ryzyko płatności w 2022 r. wynosi od 1,9 % do 2,7 %, czyli jest na podobnym poziomie jak w poprzednich latach (1,9–2,5 % w 2021 r., 2,1 %–2,6 % w 2020 r.);

Poprawka

71. zauważa, że Trybunał zbadał próbę 260 transakcji obejmujących pełny zakres wydatków w ramach działu 2 WRF; zauważa z zaniepokojeniem, że szacowany przez Trybunał ogólny poziom błędu w dziale „Spójność, odporność i wartości” w 2022 r. **gwałtownie wzrósł do** 6,4 %, czyli **znacznie** powyżej progu istotności; **zauważa, że w szacowanym przez Trybunał ogólnym poziomie błędu wynoszącym 6,4 % uwzględniono już korekty o łącznej wartości 618 mln EUR zastosowane przez państwa członkowskie w 2022 r.**; zwraca uwagę na wyraźny wzrost ogólnego poziomu błędu oszacowanego przez Trybunał w 2022 r. w porównaniu z poprzednimi latami (3,6 % w 2021 r., 3,5 % w 2020 r.), podczas gdy Komisja szacuje, że ryzyko płatności w 2022 r. wynosi od 1,9 % do 2,7 %, czyli jest na podobnym poziomie jak w poprzednich latach (1,9–2,5 % w 2021 r., 2,1 %–2,6 % w 2020 r.); **zwraca uwagę na sprawozdanie Trybunału, zgodnie z którym większość błędów popełniono w wydatkach pochodzących z CRII i CRII+;**

Poprawka 150
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 71

Projekt rezolucji

71. zauważa, że Trybunał zbadał próbę 260 transakcji obejmujących pełny zakres wydatków w ramach działu 2 WRF; zauważa z zaniepokojeniem, że szacowany przez Trybunał ogólny poziom błędu w dziale „Spójność, odporność i wartości” w 2022 r. **wyniósł** 6,4 %, czyli powyżej progu istotności; zwraca uwagę na wyraźny wzrost ogólnego poziomu błędu oszacowanego przez Trybunał w 2022 r. w porównaniu z poprzednimi latami (3,6 % w 2021 r., 3,5 % w 2020 r.), podczas gdy **Komisja szacuje, że ryzyko** płatności w 2022 r. **wynosi** od 1,9 % do 2,7 %, **czyli jest na podobnym poziomie jak w poprzednich latach** (1,9–2,5 % w 2021 r., 2,1 %–2,6 % w 2020 r.);

Poprawka

71. zauważa, że Trybunał zbadał próbę 260 transakcji obejmujących pełny zakres wydatków w ramach działu 2 WRF; zauważa z **ogromnym** zaniepokojeniem, że szacowany przez Trybunał ogólny poziom błędu w dziale „Spójność, odporność i wartości” w 2022 r. **wzrósł do** 6,4 %, czyli **znacznie** powyżej progu istotności; zwraca uwagę na wyraźny wzrost ogólnego poziomu błędu oszacowanego przez Trybunał w 2022 r. w porównaniu z poprzednimi latami (3,6 % w 2021 r., 3,5 % w 2020 r.), podczas gdy **z drugiej strony szacunki Komisji dotyczące ryzyka** płatności w 2022 r. **wynoszą** od 1,9 % do 2,7 % (1,9–2,5 % w 2021 r., 2,1 %–2,6 % w 2020 r.);

Or. en

Poprawka 151
Luke Ming Flanagan

Projekt rezolucji
Ustęp 71 a (nowy)

Projekt rezolucji

71a. jest zaniepokojony stałymi uwagami Trybunału na temat niedociągnięć stwierdzonych w sposobie pracy instytucji audytowych i zarządzających (w szczególności uchybień w kontrolach ex post przeprowadzanych przez instytucje audytowe oraz w kontrolach przeprowadzanych przez instytucje zarządzające, które nie zawsze skutecznie zapobiegają nieprawidłowościom w wydatkach zadeklarowanych przez beneficjentów lub je wykrywają) oraz na temat nadmiernego polegania przez Komisję na jakości pracy

Poprawka

organów odpowiedzialnych za realizację programów, w związku z nieodłącznymi ograniczeniami kontroli dokumentacji przeprowadzanych przez Komisję;

Or. en

Poprawka 152
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 72

Projekt rezolucji

72. *odnotowuje uwagę* Trybunału, że zbliżający się koniec okresu kwalifikowalności dla programów na lata 2014–2020 (31 grudnia 2023 r.) zwiększył presję na absorpcję środków oraz że podczas pandemii COVID-19 skuteczność kontroli i weryfikacji przeprowadzanych przez instytucje zarządzające i audytowe mogła zostać ograniczona, co mogło zwiększyć ryzyko niewykrytych błędów i nieprawidłowości; zauważa, że Komisja przyznaje, iż szczególna sytuacja i elastyczność zapewniona w czasie pandemii COVID-19 mogły mieć wpływ na ryzyko nieprawidłowości ze względu na potrzebę znalezienia alternatywnych (zdalnych) sposobów kontroli wydatków; podkreśla jednak, że według Komisji zidentyfikowane zagrożenia i nieprawidłowości są raczej powiązane z rodzajem działań realizowanych podczas pandemii COVID-19 lub z wdrażaniem czy rozumieniem elastyczności wprowadzonej w przepisach dotyczących zamówień publicznych;

Poprawka

72. *jest zaniepokojony uwagą* Trybunału, że zbliżający się koniec okresu kwalifikowalności dla programów na lata 2014–2020 (31 grudnia 2023 r.) zwiększył presję na absorpcję środków oraz że podczas pandemii COVID-19 skuteczność kontroli i weryfikacji przeprowadzanych przez instytucje zarządzające i audytowe mogła zostać ograniczona, co mogło zwiększyć ryzyko niewykrytych błędów i nieprawidłowości; zauważa, że Komisja przyznaje, iż szczególna sytuacja i elastyczność zapewniona w czasie pandemii COVID-19 mogły mieć wpływ na ryzyko nieprawidłowości ze względu na potrzebę znalezienia alternatywnych (zdalnych) sposobów kontroli wydatków; podkreśla jednak, że według Komisji zidentyfikowane zagrożenia i nieprawidłowości są raczej powiązane z rodzajem działań realizowanych podczas pandemii COVID-19 lub z wdrażaniem czy rozumieniem elastyczności wprowadzonej w przepisach dotyczących zamówień publicznych;

Or. en

Poprawka 153
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 73

Projekt rezolucji

73. odnotowuje wyjaśnienia Trybunału, zgodnie z którymi jego poziom błędu odnosi się do części zadeklarowanych wydatków, w przypadku której uznaje, że nie spełniono w pełni warunków płatności określonych w rozporządzeniu (UE, Euratom) 2018/1046 („rozporządzenie finansowe”)⁵, rozporządzeniu w sprawie wspólnych przepisów oraz w dyrektywie (UE) 2017/1371 w sprawie ochrony interesów finansowych Unii („dyrektywa PIF”)⁶, co prowadzi do bezpośredniego i wymiernego wpływu finansowego na kwotę płatności zatwierdzoną w tym czasie z budżetu Unii; przyjmuje do wiadomości wyjaśnienie Trybunału, że poziom błędu nie powinien być interpretowany jako równoważny potencjalnej kwocie korekt finansowych, które Komisja może nałożyć zgodnie z obowiązującymi przepisami;

⁵ Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1.

⁶ Dz.U. L 198 z 28.7.2017, s. 29.

Poprawka

73. odnotowuje wyjaśnienia Trybunału, zgodnie z którymi jego poziom błędu odnosi się do części zadeklarowanych wydatków, w przypadku której uznaje, że nie spełniono w pełni warunków płatności określonych w rozporządzeniu (UE, Euratom) 2018/1046 („rozporządzenie finansowe”)⁵, rozporządzeniu w sprawie wspólnych przepisów oraz w dyrektywie (UE) 2017/1371 w sprawie ochrony interesów finansowych Unii („dyrektywa PIF”)⁶, co prowadzi do bezpośredniego i wymiernego wpływu finansowego na kwotę płatności zatwierdzoną w tym czasie z budżetu Unii; przyjmuje do wiadomości wyjaśnienie Trybunału, że poziom błędu nie powinien być interpretowany jako równoważny potencjalnej kwocie korekt finansowych, które Komisja może nałożyć zgodnie z obowiązującymi przepisami; ***uważa, że wysoki poziom błędu wskazuje na marnowanie zasobów, w szczególności w ramach polityki spójności, gdzie wiele instytucji zarządzających mierzy się z równoległym wdrażaniem RRF;***

Or. en

Poprawka 154

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Ilana Cicurel, Michal Wieszik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji
Ustęp 74

Projekt rezolucji

Poprawka

74. ***zauważa, że w rocznych sprawozdaniach z działalności Komisja podaje, w odniesieniu do każdego programu i ogólnie w odniesieniu do funduszy, poziomy błędu, które ściśle odnoszą się do nieprawidłowości prowadzących do korekt finansowych;*** zauważa, że aby nałożyć korekty finansowe, Komisja musi stwierdzić, że wystąpiła nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, podczas gdy nie wszystkie formalne naruszenia i błędy uwzględnione przez Trybunał jako błędy kwantyfikowalne w szacowanym poziomie błędu prowadzą do wydatków niekwalifikowalnych, ponieważ nie stanowią nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów;

74. zauważa, że aby nałożyć korekty finansowe, Komisja musi stwierdzić, że wystąpiła nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, podczas gdy nie wszystkie formalne naruszenia i błędy uwzględnione przez Trybunał jako błędy kwantyfikowalne w szacowanym poziomie błędu prowadzą do wydatków niekwalifikowalnych, ponieważ nie stanowią nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów;

Or. en

Poprawka 155 Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji Ustęp 74

Projekt rezolucji

74. zauważa, że w rocznych sprawozdaniach z działalności Komisja podaje, w odniesieniu do każdego programu i ogólnie w odniesieniu do funduszy, ***poziomy błędu***, które ściśle ***odnoszą*** się do nieprawidłowości prowadzących do korekt finansowych; zauważa, że aby nałożyć korekty finansowe, Komisja musi stwierdzić, że wystąpiła nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, podczas gdy nie wszystkie formalne naruszenia i błędy uwzględnione przez Trybunał jako błędy kwantyfikowalne w szacowanym poziomie błędu prowadzą do wydatków

Poprawka

74. zauważa, że w rocznych sprawozdaniach z działalności Komisja podaje, w odniesieniu do każdego programu i ogólnie w odniesieniu do funduszy, ***ryzyko płatności***, które ściśle ***odnosi*** się do nieprawidłowości prowadzących do korekt finansowych; zauważa, że aby nałożyć korekty finansowe, Komisja musi stwierdzić, że wystąpiła nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, podczas gdy nie wszystkie formalne naruszenia i błędy uwzględnione przez Trybunał jako błędy kwantyfikowalne w szacowanym poziomie błędu prowadzą do wydatków

niekwalifikowalnych, ponieważ nie stanowią nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów;

niekwalifikowalnych, ponieważ nie stanowią nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów; ***zauważa, że dla organu udzielającego absolutorium pomocna jest perspektywa zarządcza w odniesieniu do zidentyfikowanych błędów;***

Or. en

Poprawka 156

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 75

Projekt rezolucji

75. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Komisja przyjmuje wszystkie zalecenia Trybunału i zobowiązuje się do wyjaśnienia obowiązujących przepisów i wymaganych prac kontrolnych ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, w tym w ścisłej współpracy z Trybunałem, w celu ograniczenia tych rozbieżności w przyszłych ocenach i podczas kwantyfikacji błędów; zachęca obie instytucje, wraz ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, do dalszych działań na rzecz zmniejszenia rozbieżności w celu zapewnienia jasności prawa i dopilnowania, aby audyty nie prowadziły do nadmiernych obciążeń administracyjnych dla beneficjentów i aby w ten sposób osiągać cele polityczne w terenie;

Poprawka

skreśla się

Or. en

Poprawka 157

Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji

Ustęp 76

Projekt rezolucji

76. zauważa, że Trybunał stwierdził wzrost liczby konkretnych rodzajów błędów, takich jak niekwalifikowalne koszty i projekty oraz naruszenia zasad rynku wewnętrznego, w tym przepisów dotyczących zamówień publicznych i pomocy państwa; są to te same kategorie nieprawidłowości jak te stwierdzone przez Komisję i instytucje audytowe na podstawie ich wspólnej typologii; zauważa, że 3 % szacowanego przez Trybunał poziomu błędu wynoszącego 6,4 % w dziale 2 jest związane ze współfinansowanymi w 100 % priorytetami w ramach inicjatywy inwestycyjnej w odpowiedzi na koronawirusa (CRII+), która umożliwiła bardziej elastyczne wydatkowanie środków; zauważa, że Komisja nie znalazła dowodów kontroli świadczących o ogólnym znaczącym wpływie nowych rodzajów środków i elastyczności wprowadzonych w odniesieniu do poziomów błędu w programie, oraz odnotowuje *fakt*, że Komisja podjęła środki w celu zapobieżenia takiemu ryzyku;

Poprawka

76. zauważa z **zaniepokojeniem**, że Trybunał stwierdził wzrost liczby konkretnych rodzajów błędów, takich jak niekwalifikowalne koszty i projekty oraz naruszenia zasad rynku wewnętrznego, w tym przepisów dotyczących zamówień publicznych i pomocy państwa; są to te same kategorie nieprawidłowości jak te stwierdzone przez Komisję i instytucje audytowe na podstawie ich wspólnej typologii; zauważa, że 3 % szacowanego przez Trybunał poziomu błędu wynoszącego 6,4 % w dziale 2 jest związane ze współfinansowanymi w 100 % priorytetami w ramach inicjatywy inwestycyjnej w odpowiedzi na koronawirusa (CRII+), która umożliwiła bardziej elastyczne wydatkowanie środków; **przypomina, że większa elastyczność nigdy nie powinna prowadzić do pogorszenia jakości i kontroli; zwraca się do Komisji o przeprowadzenie przeglądu obecnej sytuacji w celu uniknięcia podobnych sytuacji w przyszłości**; zauważa, że Komisja nie znalazła dowodów kontroli świadczących o ogólnym znaczącym wpływie nowych rodzajów środków i elastyczności wprowadzonych w odniesieniu do poziomów błędu w programie, oraz odnotowuje, że **pomimo zwiększonego poziomu błędu Komisja twierdziła, że** podjęła środki w celu zapobieżenia takiemu ryzyku;

Or. en

Poprawka 158

Viola von Cramon-Taubadel

w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji

Ustęp 76

Projekt rezolucji

76. zauważa, że Trybunał stwierdził wzrost liczby konkretnych rodzajów błędów, takich jak niekwalifikowalne koszty i projekty oraz naruszenia zasad rynku wewnętrznego, w tym przepisów dotyczących zamówień publicznych i pomocy państwa; ***są to te same kategorie nieprawidłowości jak te stwierdzone przez Komisję i instytucje audytowe na podstawie ich wspólnej typologii;*** zauważa, że 3 % szacowanego przez Trybunał poziomu błędu wynoszącego 6,4 % w dziale 2 jest związane ze współfinansowanymi w 100 % priorytetami w ramach inicjatywy inwestycyjnej w odpowiedzi na koronawirusa (CRII+), która umożliwiła bardziej elastyczne wydatkowanie środków; zauważa, że Komisja nie znalazła dowodów kontroli świadczących o ogólnym znaczącym wpływie nowych rodzajów środków i elastyczności wprowadzonych w odniesieniu do poziomów błędu w programie, oraz odnotowuje fakt, że Komisja podjęła środki w celu zapobieżenia takiemu ryzyku;

Poprawka

76. zauważa, że Trybunał stwierdził wzrost liczby konkretnych rodzajów błędów, takich jak niekwalifikowalne koszty i projekty oraz naruszenia zasad rynku wewnętrznego, w tym przepisów dotyczących zamówień publicznych i pomocy państwa; ***podkreśla, że tego rodzaju błędy ukazują wyższy poziom ryzyka związany z niewłaściwym zarządzaniem i korupcją;*** zauważa, że 3 % szacowanego przez Trybunał poziomu błędu wynoszącego 6,4 % w dziale 2 jest związane ze współfinansowanymi w 100 % priorytetami w ramach inicjatywy inwestycyjnej w odpowiedzi na koronawirusa (CRII+), która umożliwiła bardziej elastyczne wydatkowanie środków; zauważa, że Komisja nie znalazła dowodów kontroli świadczących o ogólnym znaczącym wpływie nowych rodzajów środków i elastyczności wprowadzonych w odniesieniu do poziomów błędu w programie, oraz odnotowuje fakt, że Komisja podjęła środki w celu zapobieżenia takiemu ryzyku;

Or. en

Poprawka 159
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 76 a (nowy)

Projekt rezolucji

76a. zauważa, że Trybunał zidentyfikował przykłady projektów, w przypadku których zaakceptowano wydatki niekwalifikowalne, a także ich udział w ogólnym szacowanym poziomie błędu; podkreśla, że ważne jest usunięcie

Poprawka

systemowych przyczyn źródłowych oraz niezbędna jest skuteczna ocena kryteriów kwalifikowalności przez instytucje audytowe;

Or. en

Poprawka 160
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 76 b (nowy)

Projekt rezolucji

Poprawka

76b. odnotowuje, że Komisja uważa, iż oświadczenia własne są użytecznym narzędziem uzyskiwania pewności, gdy znalezienie alternatywnych dowodów potwierdzających byłoby trudne lub wiązało się ze zbyt wysokimi kosztami administracyjnymi dla beneficjentów; popiera zalecenie Trybunału, aby instytucje audytowe usprawniły kontrole oświadczeń własnych składanych przez beneficjentów funduszy w celu zapewnienia ich ważności i wiarygodności;

Or. en

Poprawka 161
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 77

Projekt rezolucji

Poprawka

77. zauważa, że w odniesieniu do EFRR i Funduszu Spójności Komisja dokonała korekt finansowych i wycofań na kwotę 11 mld EUR w okresie programowania, w tym 2,4 mld EUR w roku obrachunkowym 2021–2022;

77. zauważa, że w odniesieniu do EFRR i Funduszu Spójności Komisja dokonała korekt finansowych i wycofań na kwotę 11 mld EUR w okresie programowania, w tym 2,4 mld EUR w roku obrachunkowym 2021–2022;

zauważa ponadto, że Komisja kontynuuje wdrażanie ukierunkowanego „planu działania w zakresie zamówień publicznych” we współpracy z państwami członkowskimi;

zauważa ponadto, że Komisja kontynuuje wdrażanie ukierunkowanego „planu działania w zakresie zamówień publicznych *i pomocy państwa*” we współpracy z państwami członkowskimi; **przyznaje, że za dokonywanie korekt finansowych, o których zdecydowała Komisja, są przede wszystkim odpowiedzialne organy krajowe, jednak uważa, że należy wdrożyć dodatkowe kontrole w celu potwierdzenia prawidłowego wykonania wszystkich korekt;**

Or. en

Poprawka 162 Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji Ustęp 77

Projekt rezolucji

77. zauważa, że w odniesieniu do EFRR i Funduszu Spójności Komisja dokonała korekt finansowych i wycofań na kwotę 11 mld EUR w okresie programowania, w tym 2,4 mld EUR w roku obrachunkowym 2021–2022; zauważa ponadto, że Komisja **kontynuuje wdrażanie** ukierunkowanego „planu działania w zakresie zamówień publicznych” we współpracy z państwami członkowskimi;

Poprawka

77. zauważa, że w odniesieniu do EFRR i Funduszu Spójności Komisja dokonała korekt finansowych i wycofań na kwotę 11 mld EUR w okresie programowania, w tym 2,4 mld EUR w roku obrachunkowym 2021–2022; **zauważa, że te korekty finansowe do tej pory nie spowodowały żadnej utraty finansowania przez państwa członkowskie, ponieważ Komisja nie wdrożyła jeszcze żadnej korekty finansowej netto w okresie 2014–2020;** zauważa ponadto, że Komisja **planuje kontynuowanie wdrażania** ukierunkowanego „planu działania w zakresie zamówień publicznych” we współpracy z państwami członkowskimi;

Or. en

Poprawka 163

Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 79

Projekt rezolucji

79. zauważa, że **komplementarność charakteryzuje związek między funduszami** polityki spójności **a innymi unijnymi instrumentami** finansowania; przypomina, że fundusze polityki spójności i RRF różnią się pod względem celów ogólnych, harmonogramu, trybu zarządzania i finansowania, **ale** podkreśla, że komplementarność między **nimi** jest możliwa i oczekiwana, pod warunkiem że te same koszty nie zostaną pokryte dwukrotnie;

Poprawka

79. zauważa, że **fundusze** polityki spójności i **inne unijne instrumenty** finansowania **konkurują ze sobą**; przypomina, że **choć w teorii** fundusze polityki spójności i RRF różnią się pod względem celów ogólnych, harmonogramu, trybu zarządzania i finansowania, **obecne doświadczenie pokazuje, że w szeregu RRP przewidziano inwestycje, które kwalifikowałyby się do finansowania w ramach polityki spójności; kwestionuje w związku z tym wartość dodaną takich RRP**; podkreśla, że komplementarność między **polityką spójności i RRF** jest możliwa i oczekiwana, pod warunkiem że te same koszty nie zostaną pokryte dwukrotnie **i że RRF przyniesie rzeczywistą wartość dodaną; podkreśla, że ryzyko nakładania się zwiększy się pod koniec okresu obowiązywania RRF**;

Or. en

Poprawka 164
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 79

Projekt rezolucji

79. zauważa, że komplementarność charakteryzuje związek między funduszami polityki spójności a innymi unijnymi instrumentami finansowania; przypomina, że fundusze polityki spójności i RRF różnią się pod względem celów ogólnych, harmonogramu, trybu

Poprawka

79. zauważa, że komplementarność charakteryzuje związek między funduszami polityki spójności a innymi unijnymi instrumentami finansowania; przypomina, że fundusze polityki spójności i RRF różnią się pod względem celów ogólnych, harmonogramu, trybu

zarządzania i finansowania, ale podkreśla, że komplementarność między nimi jest możliwa i oczekiwana, pod warunkiem że te same koszty nie zostaną pokryte dwukrotnie;

zarządzania i finansowania, ale podkreśla, że komplementarność między nimi jest możliwa i oczekiwana, pod warunkiem że te same koszty nie zostaną pokryte dwukrotnie, ***i zwraca się do Komisji o dłożenie wszelkich starań w celu ograniczenia tego ryzyka;***

Or. en

Poprawka 165 **Monika Hohlmeier**

Projekt rezolucji **Ustęp 80**

Projekt rezolucji

80. zauważa, że Komisja ***ściśle*** monitoruje sytuację, w szczególności gdy krajowe organy koordynujące RRF są takie same jak w przypadku funduszy polityki spójności, i należała na przeznaczenie wystarczających dodatkowych zdolności administracyjnych i zasobów ludzkich na poszczególne komponenty finansowania unijnego;

Poprawka

80. zauważa, że Komisja monitoruje sytuację, w szczególności gdy krajowe organy koordynujące RRF są takie same jak w przypadku funduszy polityki spójności, i należała na przeznaczenie wystarczających dodatkowych zdolności administracyjnych i zasobów ludzkich na poszczególne komponenty finansowania unijnego; ***niemniej obawia się, że ta równoległość może prowadzić do niezidentyfikowanych przypadków podwójnego finansowania; wzywa Komisję do wyciągnięcia wniosków z doświadczeń związanych z dwoma różnymi modelami finansowania;***

Or. en

Poprawka 166 **Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik,** **Ramona Strugariu**

Projekt rezolucji **Ustęp 80**

Projekt rezolucji

Poprawka

80. **zauważa, że Komisja** ściśle **monitoruje** sytuację, w szczególności gdy krajowe organy koordynujące RRF są takie same jak w przypadku funduszy polityki spójności, i należała na przeznaczenie wystarczających dodatkowych zdolności administracyjnych i zasobów ludzkich na poszczególne komponenty finansowania unijnego;

80. **wzywa Komisję, aby** ściśle **monitorowała** sytuację, w szczególności gdy krajowe organy koordynujące RRF są takie same jak w przypadku funduszy polityki spójności, i należała na przeznaczenie wystarczających dodatkowych zdolności administracyjnych i zasobów ludzkich na poszczególne komponenty finansowania unijnego;

Or. en

Poprawka 167
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 81

Projekt rezolucji

81. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że ani Trybunał, ani Komisja nie zidentyfikowały żadnych przypadków, w których obowiązkowe współfinansowanie krajowe projektu spójności zostało wypłacone ze środków z RRF w ramach wypłat z RRF w 2022 r.;

Poprawka

81. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że ani Trybunał, ani Komisja nie zidentyfikowały żadnych przypadków, w których obowiązkowe współfinansowanie krajowe projektu spójności zostało wypłacone ze środków z RRF w ramach wypłat z RRF w 2022 r.; **wzywa Komisję do dalszego monitorowania sytuacji i zapobiegania takiemu finansowaniu;**

Or. en

Poprawka 168
Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji
Ustęp 81

Projekt rezolucji

81. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że ani Trybunał, ani Komisja nie zidentyfikowały żadnych przypadków, w których obowiązkowe współfinansowanie

Poprawka

81. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że **na razie** ani Trybunał, ani Komisja nie zidentyfikowały żadnych przypadków, w których obowiązkowe współfinansowanie

krajowe projektu spójności zostało wypłacone ze środków z RRF w ramach wypłat z RRF w 2022 r.;

krajowe projektu spójności zostało wypłacone ze środków z RRF w ramach wypłat z RRF w 2022 r.;

Or. en

Poprawka 169
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 82

Projekt rezolucji

82. odnotowuje *spostrzeżenie Trybunału, że przeprowadzane przez Komisję przeglądy dokumentacji i kontrole zgodności cechują pewne nieodłączne ograniczenia, jeśli chodzi o potwierdzanie wiarygodności całkowitych poziomów błędów rezydualnych zgłaszanych przez instytucje audytowe; przyjmuje do wiadomości odpowiedź Komisji, zgodnie z którą jej ocena, oparta na połączeniu kontroli dokumentacji i kontroli na miejscu obejmujących poszczególne programy i pakiety dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności, umożliwia jej dokonanie racjonalnego i rzetelnego oszacowania poziomów błędów dla każdego programu, każdego roku i łącznie w odniesieniu do funduszy polityki spójności;*

Poprawka

82. odnotowuje *opinię Komisji*, że jej ocena, oparta na połączeniu kontroli dokumentacji i kontroli na miejscu obejmujących poszczególne programy i pakiety dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności, umożliwia jej dokonanie racjonalnego i rzetelnego oszacowania poziomów błędów dla każdego programu, każdego roku i łącznie w odniesieniu do funduszy polityki spójności; *wyraża jednak zaniepokojenie spostrzeżeniem Trybunału, że przeprowadzane przez Komisję przeglądy dokumentacji i kontrole zgodności cechują pewne nieodłączne ograniczenia, jeśli chodzi o potwierdzanie wiarygodności całkowitych poziomów błędów rezydualnych zgłaszanych przez instytucje audytowe; odnotowuje, że te same uchybienia mają także wpływ na oszacowywany przez Komisję poziom ryzyka w momencie zamknięcia, gdyż możliwe, że nie we wszystkich przypadkach zastosuje ona korekty konieczne, by poziom błędów rezydualnego znalazł się poniżej progu istotności;*

Or. en

Poprawka 170
Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik,

Ramona Strugariu

Projekt rezolucji Ustęp 82

Projekt rezolucji

82. odnotowuje spostrzeżenie Trybunału, że przeprowadzane przez Komisję przeglądy dokumentacji i kontrole zgodności cechują pewne nieodłączne ograniczenia, jeśli chodzi o potwierdzanie wiarygodności całkowitych poziomów błędów rezydualnych zgłaszanych przez instytucje audytowe; **przyjmuje do wiadomości odpowiedź Komisji, zgodnie z którą jej ocena, oparta na połączeniu kontroli dokumentacji i kontroli na miejscu obejmujących poszczególne programy i pakiety dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności, umożliwi jej dokonanie racjonalnego i rzetelnego oszacowania poziomów błędów dla każdego programu, każdego roku i łącznie w odniesieniu do funduszy polityki spójności;**

Poprawka

82. odnotowuje spostrzeżenie Trybunału, że przeprowadzane przez Komisję przeglądy dokumentacji i kontrole zgodności cechują pewne nieodłączne ograniczenia, jeśli chodzi o potwierdzanie wiarygodności całkowitych poziomów błędów rezydualnych zgłaszanych przez instytucje audytowe; **wzywa Komisję, aby dokonała** racjonalnego i rzetelnego oszacowania poziomów błędów dla każdego programu, każdego roku i łącznie w odniesieniu do funduszy polityki spójności;

Or. en

Poprawka 171 Viola von Cramon-Taubadel w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji Ustęp 82

Projekt rezolucji

82. **odnotowuje spostrzeżenie Trybunału**, że przeprowadzane przez Komisję przeglądy dokumentacji i kontrole zgodności cechują pewne nieodłączne ograniczenia, jeśli chodzi o potwierdzanie wiarygodności całkowitych poziomów błędów rezydualnych zgłaszanych przez instytucje audytowe; **przyjmuje do wiadomości odpowiedź Komisji, zgodnie z**

Poprawka

82. **zgadza się z Trybunałem, który uważa**, że przeprowadzane przez Komisję przeglądy dokumentacji i kontrole zgodności cechują pewne nieodłączne ograniczenia, jeśli chodzi o potwierdzanie wiarygodności całkowitych poziomów błędów rezydualnych zgłaszanych przez instytucje audytowe; **przyjmuje do wiadomości odpowiedź Komisji, zgodnie z**

którą jej ocena, oparta na połączeniu kontroli dokumentacji i kontroli na miejscu obejmujących poszczególne programy i pakiety dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności, umożliwia jej dokonanie racjonalnego i rzetelnego oszacowania poziomów błędu dla każdego programu, każdego roku i łącznie w odniesieniu do funduszy polityki spójności;

którą jej ocena, oparta na połączeniu kontroli dokumentacji i kontroli na miejscu obejmujących poszczególne programy i pakiety dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności, umożliwia jej dokonanie racjonalnego i rzetelnego oszacowania poziomów błędu dla każdego programu, każdego roku i łącznie w odniesieniu do funduszy polityki spójności;

Or. en

Poprawka 172
Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji
Ustęp 82

Projekt rezolucji

82. odnotowuje spostrzeżenie Trybunału, że przeprowadzane przez Komisję przeglądy dokumentacji *i kontrole zgodności* cechują pewne nieodłączne ograniczenia, jeśli chodzi o potwierdzanie wiarygodności całkowitych poziomów błędów rezydualnych zgłaszanych przez instytucje audytowe; przyjmuje do wiadomości odpowiedź Komisji, zgodnie z którą jej ocena, oparta na połączeniu kontroli dokumentacji i kontroli na miejscu obejmujących poszczególne programy i pakiety dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności, umożliwia jej dokonanie racjonalnego i rzetelnego oszacowania poziomów błędu dla każdego programu, każdego roku i łącznie w odniesieniu do funduszy polityki spójności;

Poprawka

82. odnotowuje spostrzeżenie Trybunału, że przeprowadzane przez Komisję przeglądy dokumentacji cechują pewne nieodłączne ograniczenia, jeśli chodzi o potwierdzanie wiarygodności całkowitych poziomów błędów rezydualnych zgłaszanych przez instytucje audytowe; przyjmuje do wiadomości odpowiedź Komisji, zgodnie z którą jej ocena, oparta na połączeniu kontroli dokumentacji i kontroli na miejscu obejmujących poszczególne programy i pakiety dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności, umożliwia jej dokonanie racjonalnego i rzetelnego oszacowania poziomów błędu dla każdego programu, każdego roku i łącznie w odniesieniu do funduszy polityki spójności;

Or. en

Poprawka 173
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 83

Projekt rezolucji

83. **odnotowuje** ustalenie Trybunału, zgodnie z którym odsetek pakietów dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności, w których poziom błędu rezydualnego przekracza 2 %, osiągnął w 2022 r. najwyższy poziom 61 % wydatków w próbie Trybunału w porównaniu z 39 % w poprzednim roku, co odzwierciedla utrzymujące się niedociągnięcia w pracach instytucji audytowych; z niepokojem podkreśla, że wyniki kontroli Trybunału z ostatnich sześciu lat pokazują, że obecnie stosowane kontrole nie równoważą jeszcze w wystarczającym stopniu wysokiego nieodłącznego ryzyka błędu w obszarze spójności, oraz że instytucje zarządzające nie zawsze skutecznie zapobiegają nieprawidłowościom w wydatkach deklarowanych przez beneficjentów lub wykrywają takie nieprawidłowości; zauważa z zaniepokojeniem, że błędy wykryte przez Trybunał świadczą o istotnych niedociągnięciach w pracach instytucji audytowych nad weryfikacją kwalifikowalności wydatków i projektów oraz zgodności z zasadami rynku wewnętrznego; zauważa, że część poziomów błędu rezydualnego oszacowanych ponownie przez Trybunał na powyżej 2 % w skontrolowanych pakietach dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności wynika z wyżej wymienionych rozbieżności;

Poprawka

83. **podkreśla z ogromnym zaniepokojeniem** ustalenie Trybunału, zgodnie z którym odsetek pakietów dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności, w których poziom błędu rezydualnego przekracza 2 %, osiągnął w 2022 r. najwyższy poziom 61 % wydatków w próbie Trybunału w porównaniu z 39 % w poprzednim roku, co odzwierciedla utrzymujące się niedociągnięcia w pracach instytucji audytowych; z niepokojem podkreśla, że wyniki kontroli Trybunału z ostatnich sześciu lat pokazują, że obecnie stosowane kontrole nie równoważą jeszcze w wystarczającym stopniu wysokiego nieodłącznego ryzyka błędu w obszarze spójności, oraz że instytucje zarządzające nie zawsze skutecznie zapobiegają nieprawidłowościom w wydatkach deklarowanych przez beneficjentów lub wykrywają takie nieprawidłowości; zauważa z zaniepokojeniem, że błędy wykryte przez Trybunał świadczą o istotnych niedociągnięciach w pracach instytucji audytowych nad weryfikacją kwalifikowalności wydatków i projektów oraz zgodności z zasadami rynku wewnętrznego; zauważa, że część poziomów błędu rezydualnego oszacowanych ponownie przez Trybunał na powyżej 2 % w skontrolowanych pakietach dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności wynika z wyżej wymienionych rozbieżności;

Or. en

Poprawka 174

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji
Ustęp 83

Projekt rezolucji

83. odnotowuje ustalenie Trybunału, zgodnie z którym odsetek pakietów dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności, w których poziom błędu rezydualnego przekracza 2 %, osiągnął w 2022 r. najwyższy poziom 61 % wydatków w próbie Trybunału w porównaniu z 39 % w poprzednim roku, co odzwierciedla utrzymujące się niedociągnięcia w pracach instytucji audytowych; z niepokojem podkreśla, że wyniki kontroli Trybunału z ostatnich sześciu lat pokazują, że obecnie stosowane kontrole nie równoważą jeszcze w wystarczającym stopniu wysokiego nieodłącznego ryzyka błędu w obszarze spójności, oraz że instytucje zarządzające nie zawsze skutecznie zapobiegają nieprawidłowościom w wydatkach deklarowanych przez beneficjentów lub wykrywają takie nieprawidłowości; zauważa z zaniepokojeniem, że błędy wykryte przez Trybunał świadczą o istotnych niedociągnięciach w pracach instytucji audytowych nad weryfikacją kwalifikowalności wydatków i projektów oraz zgodności z zasadami rynku wewnętrznego; zauważa, że część poziomów błędu rezydualnego oszacowanych ponownie przez Trybunał na powyżej 2 % w skontrolowanych pakietach dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności wynika z wyżej wymienionych rozbieżności;

Poprawka

83. odnotowuje *z zaniepokojeniem* ustalenie Trybunału, zgodnie z którym odsetek pakietów dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności, w których poziom błędu rezydualnego przekracza 2 %, osiągnął w 2022 r. najwyższy poziom 61 % wydatków w próbie Trybunału w porównaniu z 39 % w poprzednim roku, co odzwierciedla utrzymujące się niedociągnięcia w pracach instytucji audytowych; z niepokojem podkreśla, że wyniki kontroli Trybunału z ostatnich sześciu lat pokazują, że obecnie stosowane kontrole nie równoważą jeszcze w wystarczającym stopniu wysokiego nieodłącznego ryzyka błędu w obszarze spójności, oraz że instytucje zarządzające nie zawsze skutecznie zapobiegają nieprawidłowościom w wydatkach deklarowanych przez beneficjentów lub wykrywają takie nieprawidłowości; zauważa z zaniepokojeniem, że błędy wykryte przez Trybunał świadczą o istotnych niedociągnięciach w pracach instytucji audytowych nad weryfikacją kwalifikowalności wydatków i projektów oraz zgodności z zasadami rynku wewnętrznego; zauważa, że część poziomów błędu rezydualnego oszacowanych ponownie przez Trybunał na powyżej 2 % w skontrolowanych pakietach dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności wynika z wyżej wymienionych rozbieżności;

Or. en

Poprawka 175
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 84

Projekt rezolucji

84. jest zaniepokojony utrzymującymi się niedociągnięciami zaobserwowanymi przez Trybunał w kontrolach krajowych; mogą one wynikać z nieodpowiedniego zakresu, niejasnej dokumentacji kontroli i filtrowania prób przez krajowe instytucje audytowe, a także z problemów z zasobami, w tym z niewystarczającego finansowania i braku wykwalifikowanej siły roboczej w krajowych instytucjach audytowych; zauważa, że ***Komisja uważa prace większości instytucji audytowych za wiarygodne i że tylko 7 z 81 instytucji audytowych wymaga poważnych usprawnień;***

Poprawka

84. jest zaniepokojony utrzymującymi się niedociągnięciami zaobserwowanymi przez Trybunał w kontrolach krajowych; mogą one wynikać z nieodpowiedniego zakresu, niejasnej dokumentacji kontroli i filtrowania prób przez krajowe instytucje audytowe, a także z problemów z zasobami, w tym z niewystarczającego finansowania i braku wykwalifikowanej siły roboczej w krajowych instytucjach audytowych; zauważa, że ***Trybunał odnotował wyraźny wzrost liczby niedociągnięć dotyczących zakresu, jakości i dokumentacji prac instytucji audytowych; podkreśla zaniepokojenie faktem, że Trybunał zaobserwował szerokie niedociągnięcia, na przykład dotyczące pracy instytucji audytowych w zakresie weryfikacji kwalifikowalności wydatków, w tym przypadki, w których instytucja audytowa nie przeprowadziła wystarczających kontroli informacji dostarczonych przez beneficjentów na temat kwalifikowalności projektów, zgodności z zasadami rynku wewnętrznego oraz ryzyka nadużyć finansowych i konfliktu interesów;***

Or. en

Poprawka 176

Olivier Chastel, Gilles Boyer, Jozef Mihál, Alin Mituța, Ilana Cicurel, Michal Wiezik, Ramona Strugariu

Projekt rezolucji

Ustęp 84

Projekt rezolucji

84. jest zaniepokojony utrzymującymi się niedociągnięciami zaobserwowanymi przez Trybunał w kontrolach krajowych; mogą one wynikać z nieodpowiedniego zakresu, niejasnej dokumentacji kontroli i

Poprawka

84. jest zaniepokojony utrzymującymi się niedociągnięciami zaobserwowanymi przez Trybunał w kontrolach krajowych; mogą one wynikać z nieodpowiedniego zakresu, niejasnej dokumentacji kontroli i

filtrowania prób przez krajowe instytucje audytowe, a także z problemów z zasobami, w tym z niewystarczającego finansowania i braku wykwalifikowanej siły roboczej w krajowych instytucjach audytowych; zauważa, że Komisja uważa prace większości instytucji audytowych za wiarygodne i że tylko 7 z 81 instytucji audytowych wymaga poważnych usprawnień;

filtrowania prób przez krajowe instytucje audytowe, a także z problemów z zasobami, w tym z niewystarczającego finansowania i braku wykwalifikowanej siły roboczej w krajowych instytucjach audytowych; **przypomina o zaleceniach zawartych w sprawozdaniu INI 2022/2020 w sprawie możliwości zwiększenia wiarygodności audytów i kontroli przeprowadzanych przez organy krajowe w ramach zarządzania dzielonego**; zauważa, że Komisja uważa prace większości instytucji audytowych za wiarygodne i że tylko 7 z 81 instytucji audytowych wymaga poważnych usprawnień;

Or. en

Poprawka 177 Isabel García Muñoz

Projekt rezolucji Ustęp 84

Projekt rezolucji

84. jest zaniepokojony utrzymującymi się niedociągnięciami zaobserwowanymi przez Trybunał w kontrolach krajowych; mogą one wynikać z nieodpowiedniego zakresu, niejasnej dokumentacji kontroli i filtrowania prób przez krajowe instytucje audytowe, a także z problemów z zasobami, w tym z niewystarczającego finansowania i braku wykwalifikowanej siły roboczej w krajowych instytucjach audytowych; zauważa, że Komisja uważa prace większości instytucji audytowych za wiarygodne i że tylko **7 z 81** instytucji audytowych wymaga poważnych usprawnień;

Poprawka

84. jest zaniepokojony utrzymującymi się niedociągnięciami zaobserwowanymi przez Trybunał w kontrolach krajowych; mogą one wynikać z nieodpowiedniego zakresu, niejasnej dokumentacji kontroli i filtrowania prób przez krajowe instytucje audytowe, a także z problemów z zasobami, w tym z niewystarczającego finansowania i braku wykwalifikowanej siły roboczej w krajowych instytucjach audytowych; zauważa, że Komisja uważa prace większości instytucji audytowych za wiarygodne i że tylko **10 z 116** instytucji audytowych **w obszarze spójności** wymaga poważnych usprawnień;

Or. en

Poprawka 178
Viola von Cramon-Taubadel
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 84

Projekt rezolucji

84. jest zaniepokojony utrzymującymi się niedociągnięciami zaobserwowanymi przez Trybunał w kontrolach krajowych; mogą one wynikać z nieodpowiedniego zakresu, niejasnej dokumentacji kontroli i filtrowania prób przez krajowe instytucje audytowe, a także z problemów z zasobami, w tym z niewystarczającego finansowania i braku wykwalifikowanej siły roboczej w krajowych instytucjach audytowych; zauważa, że Komisja uważa prace większości instytucji audytowych za wiarygodne i że tylko 7 z 81 instytucji audytowych wymaga poważnych usprawnień;

Poprawka

84. jest **bardzo** zaniepokojony utrzymującymi się niedociągnięciami zaobserwowanymi przez Trybunał w kontrolach krajowych; mogą one wynikać z nieodpowiedniego zakresu, niejasnej dokumentacji kontroli i filtrowania prób przez krajowe instytucje audytowe, a także z problemów z zasobami, w tym z niewystarczającego finansowania i braku wykwalifikowanej siły roboczej w krajowych instytucjach audytowych; z **drugiej strony** zauważa, że Komisja uważa prace większości instytucji audytowych za wiarygodne i że tylko 7 z 81 instytucji audytowych wymaga poważnych usprawnień;

Or. en

Poprawka 179
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 85

Projekt rezolucji

85. odnotowuje ustalenie Trybunału, zgodnie z którym w celu uproszczenia wydatków beneficjenci finansowania w ramach polityki spójności stosowali uproszczone metody rozliczania kosztów w 77 transakcjach (30 % jego próby), stosując stawki ryczałtowe, standardową sprzedaż kosztów jednostkowych lub połączenie obu tych form; podkreśla, że uproszczone metody rozliczania kosztów są jednym z najważniejszych środków

Poprawka

85. odnotowuje ustalenie Trybunału, zgodnie z którym w celu uproszczenia wydatków beneficjenci finansowania w ramach polityki spójności stosowali uproszczone metody rozliczania kosztów w 77 transakcjach (30 % jego próby), stosując stawki ryczałtowe, standardową sprzedaż kosztów jednostkowych lub połączenie obu tych form; podkreśla, że uproszczone metody rozliczania kosztów są jednym z najważniejszych środków

mających na celu zmniejszenie kosztów i obciążeń administracyjnych dla beneficjentów, a tym samym ułatwienie małym beneficjentom dostępu do finansowania i skupienia się w większym stopniu na osiągnięciu celów, przy jednoczesnym obniżeniu poziomu błęd;

mających na celu zmniejszenie kosztów i obciążeń administracyjnych dla beneficjentów, a tym samym ułatwienie małym beneficjentom dostępu do finansowania i skupienia się w większym stopniu na osiągnięciu celów, przy jednoczesnym obniżeniu poziomu błęd; ***podkreśla, że Trybunał uważa, iż uproszczone metody rozliczania kosztów nie zawsze są odpowiednio wdrażane, i zgadza się z wnioskiem Trybunału z kontroli, zgodnie z którym uproszczone metody rozliczania kosztów nie powinny skutkować nadmiernymi korzyściami finansowymi dla państwa członkowskiego; z drugiej strony uproszczone metody rozliczania kosztów powinny w praktyce prowadzić do rzeczywistego zmniejszenia obciążeń biurokratycznych, a nie do wyczerpującej kontroli ex ante i ex post; zauważa, że dopuszczalne powinny być niewielkie różnice cen w szacunkach dotyczących uproszczonych metod rozliczania kosztów w porównaniu z cenami określonymi podczas kontroli ex post;***

Or. en

Poprawka 180 **Monika Hohlmeier**

Projekt rezolucji **Ustęp 86**

Projekt rezolucji

86. zauważa, że w odniesieniu do programów na lata 2021–2027 Komisja zachęcała instytucje odpowiedzialne za programy do korzystania ze środków upraszczających przewidzianych w rozporządzeniu w sprawie wspólnych przepisów, w szczególności do stosowania uproszczonych metod rozliczania kosztów i finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji, aby rozwiązać

Poprawka

86. zauważa, że w odniesieniu do programów na lata 2021–2027 Komisja zachęcała instytucje odpowiedzialne za programy do korzystania ze środków upraszczających przewidzianych w rozporządzeniu w sprawie wspólnych przepisów, w szczególności do stosowania uproszczonych metod rozliczania kosztów i finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji, aby rozwiązać

problemy związane z kwalifikowalnością, ułatwić weryfikacje zarządcze i kontrolować obciążenie beneficjentów; zauważa, że dzięki tym wysiłkom, na przykład w przypadku EFRR i Funduszu Spójności, przyjęto dotychczas 120 systemów uproszczonych metod rozliczania kosztów na poziomie programu w 11 państwach członkowskich i w przypadku programów Interreg (5,7 mld EUR łącznego wkładu), a także 4 programy finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji w 4 państwach członkowskich (na łączną kwotę 1,2 mld EUR);

problemy związane z kwalifikowalnością, ułatwić weryfikacje zarządcze i kontrolować obciążenie beneficjentów; zauważa, że dzięki tym wysiłkom, na przykład w przypadku EFRR i Funduszu Spójności, przyjęto dotychczas 120 systemów uproszczonych metod rozliczania kosztów na poziomie programu w 11 państwach członkowskich i w przypadku programów Interreg (5,7 mld EUR łącznego wkładu), a także 4 programy finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji w 4 państwach członkowskich (na łączną kwotę 1,2 mld EUR); ***podkreśla, że pilnie potrzebne są dalsze uproszczenia i elastyczność; wzywa Komisję do znalezienia właściwej równowagi między niezbędną elastycznością w przypadku niewielkich wahań cen a niewłaściwym celowym zawyżaniem kosztów i cen;***

Or. en