

PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

Komisja Kultury i Edukacji

2007/0247(COD)

11.6.2008

OPINIA

Komisji Kultury i Edukacji

dla Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2002/21/WE w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej, 2002/19/WE w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej oraz wzajemnych połączeń i 2002/20/WE w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (COM(2007)0697 – C6-0427/2007 – 2007/0247(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Ignasi Guardans Cambó

PA_Legam

KRÓTKIE UZASADNIENIE

Przyjmując dyrektywę o audiowizualnych usługach medialnych, UE dała wyraz dążeniu do zapewnienia europejskiemu sektorowi technologii informacji i komunikacji oraz europejskiej branży medialnej optymalnych warunków konkurencyjności i pewności prawnej, jak również poszanowania różnorodności kulturowej i językowej. Podobnie należy postrzegać trwający obecnie przegląd „pakietu telekomunikacyjnego”, a zmian dokonywać w tym samym duchu i z takimi samymi intencjami politycznymi. Należy dążyć do osiągnięcia możliwie najlepszej równowagi między potrzebami wszystkich obecnych i przyszłych użytkowników sieci elektronicznych, ich uzasadnionymi interesami gospodarczymi i kwestiami dotyczącymi porządku publicznego leżącymi w interesie ogólnym, jak również prawami i interesem konsumentów.

Częstotliwości radiowe są ograniczonym zasobem publicznym o istotnej wartości publicznej i rynkowej, lecz mają także decydujące znaczenie dla osiągnięcia niektórych celów porządku publicznego leżących w interesie ogólnym. Dlatego też widmem należy zarządzać nie tylko skutecznie i efektywnie, lecz również zwracając szczególną uwagę na interes publiczny z perspektywy ekonomicznej, społecznej i kulturalnej. W tym kontekście należałoby wprowadzić pewne ograniczenia w odniesieniu do zasad neutralności usług i ich wpływu na przekazywanie indywidualnych praw użytkownika częstotliwości radiowych. Należy uszanować rolę państw członkowskich w podejmowaniu decyzji dotyczących porządku publicznego.

Nie do przecenienia jest znaczenie ochrony przed szkodliwymi zakłóceniami podmiotów świadczących usługi łączności elektronicznej, a w szczególności podmiotów świadczących medialne usługi audiowizualne. Wymaga to niewielkich zmian w tekście tak, aby europejskie uregulowania dotyczące widma umieścić w odpowiednim kontekście innych wiążących decyzji i instrumentów międzynarodowych, których nie można pomijać.

Proponuje się także podkreślenie niezbędnej roli krajowych organów regulacyjnych w zapewnianiu ochrony zgodnych z prawem treści w sieciach i usługach łączności elektronicznej oraz ich promowaniu.

POPRAWKI

Komisja Kultury i Edukacji zwraca się do Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 2 a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) Na mocy dyrektywy 2007/65/WE, tak zwanej dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych, dokonano przeglądu mającego na celu zapewnienie optymalnych warunków konkurencyjności i pewności prawnej w sektorach przemysłu i usług w zakresie technologii informacyjnych i mediów w UE oraz poszanowania różnorodności kulturowej i językowej; w tym świetle sprawiedliwe i zrównoważone ramy regulacyjne dotyczące elektronicznych sieci i usług komunikacyjnych stanowią główny filar całego europejskiego sektora audiowizualnego.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 3 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) Przy podejmowaniu decyzji na mocy niniejszej dyrektywy Komisja powinna uwzględnić stanowiska krajowych organów regulacyjnych, stron zainteresowanych z branży i podmiotów świadczących audiowizualne usługi medialne, korzystając z efektywnych konsultacji w celu zapewnienia przejrzystości i proporcjonalności. Komisja powinna opublikować szczegółowe dokumenty konsultacyjne, wyjaśniające różne rozważane sposoby działania, a stronom zainteresowanym z branży należałoby umożliwić odpowiedź w rozsądnym czasie. Po rozważeniu odpowiedzi Komisja powinna podać powody decyzji w oświadczeniu złożonym po konsultacji, z uwzględnieniem opisu sposobu uwzględnienia stanowisk respondentów.

Uzasadnienie

Przy podejmowaniu decyzji na szczeblu wspólnotowym – decyzji, które muszą być przejrzyste i współmierne do wyników, które należy osiągnąć – ważne jest uwzględnienie stanowisk krajowych organów regulacyjnych, stron zainteresowanych z branży i podmiotów świadczących medialne usługi audiowizualne.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 16 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Częstotliwości radiowe **należy** uznać za ograniczony zasób publiczny o istotnej wartości publicznej i **rynkowej**. **W interesie publicznym leży jak najskuteczniejsze i jak najefektywniejsze zarządzanie widmem** z perspektywy ekonomicznej, społecznej i środowiskowej **oraz stopniowe usuwanie przeszkód** na drodze do jego efektywnego wykorzystania.

Poprawka

(16) Częstotliwości radiowe **stanowią własność państw członkowskich**. **Należy uznać je** za ograniczony zasób publiczny o istotnej wartości publicznej i **ekonomicznej, który ma decydujące znaczenie dla osiągnięcia pewnych celów porządku publicznego leżących w ogólnym interesie**. **Widmem należy więc zarządzać skutecznie i efektywnie ze zwróceniem szczególnej uwagi na interes publiczny** z perspektywy ekonomicznej, społecznej, **kulturowej** i środowiskowej, **a przeszkody** na drodze do jego efektywnego wykorzystania **należy stopniowo usuwać**.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 17 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(17) Częstotliwościami radiowymi należy zarządzać w taki sposób, aby zapewnić uniknięcie szkodliwych zakłóceń. Dlatego konieczne jest właściwe zdefiniowanie podstawowej koncepcji szkodliwych zakłóceń, aby zapewnić ograniczenie interwencji regulacyjnej w zakresie niezbędnym do zapobieżenia takim zakłóceniom.

Poprawka

(17) Częstotliwościami radiowymi należy zarządzać w taki sposób, aby zapewnić uniknięcie szkodliwych zakłóceń. Dlatego konieczne jest właściwe zdefiniowanie podstawowej koncepcji szkodliwych zakłóceń, **uwzględniając istniejące tablice przeznaczeń częstotliwości uzgodnione na szczeblu międzynarodowym**, aby zapewnić ograniczenie interwencji regulacyjnej w

zakresie niezbędnym do zapobieżenia takim zakłóceniom.

Uzasadnienie

Problemy związane z zakłóceniami są jednym z głównych powodów istnienia krajowych i międzynarodowych tablic przeznaczeń częstotliwości. Zważywszy że częstotliwości przekraczają granice UE, w celu uniknięcia zakłóceń należy przestrzegać wiążących umów międzynarodowych.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 20 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(20) Konieczne jest zwiększenie elastyczności zarządzania widmem i dostępu do widma za pośrednictwem zezwoleń neutralnych pod względem technologii i usług, tak aby umożliwić jego użytkownikom wybór najlepszych technologii i usług do stosowania w określonym **paśmie** częstotliwości (zwane dalej „zasadami neutralności technologii i usług”). Administracyjne określanie technologii i usług powinno **stać się wyjątkiem i powinno być jasno uzasadnione oraz poddawane regularnemu, okresowemu przeglądowi.**

Poprawka

(20) Konieczne jest zwiększenie elastyczności zarządzania widmem i dostępu do widma za pośrednictwem zezwoleń neutralnych pod względem technologii i usług, tak aby umożliwić jego użytkownikom wybór najlepszych technologii i usług do stosowania w **pasmach** częstotliwości **dostępnych dla usług łączności elektronicznej, określonych w krajowych tabelach rozdzielania częstotliwości i w regulacjach radiowych Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego (ITU)** (zwanych dalej „zasadami neutralności technologii i usług”). Administracyjne określanie technologii i usług powinno **mieć zastosowanie w przypadku gdy w grę wchodzi cele interesu ogólnego.**

Uzasadnienie

Poprawka niezbędna w celu zapewnienia spójności prawnej z definicją neutralności usług proponowanej w art. 9 ust. 4 akapit pierwszy dyrektywy ramowej.

Poprawka 6

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 21 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

(21) **Wyjątki od** zasady neutralności technologii **powinny mieć jedynie ograniczony zakres i** powinny być uzasadnione potrzebą unikania szkodliwych zakłóceń, na przykład poprzez nakazy stosowania masek emisji i poziomów mocy, lub potrzebą zapewnienia ochrony zdrowia publicznego poprzez ograniczenie narażenia ogółu społeczeństwa na działanie pól magnetycznych lub zapewnienia właściwego współużytkowania widma, w szczególności gdy jego użytkowanie podlega jedynie ogólnym zezwoleniom lub **gdy jest to bezwzględnie konieczne w celu spełnienia warunków wyjątku od zasady neutralności usług.**

Poprawka

(21) **Ograniczenia** zasady neutralności technologii powinny być **odpowiednie i** uzasadnione potrzebą unikania szkodliwych zakłóceń, na przykład poprzez nakazy stosowania masek emisji i poziomów mocy, lub potrzebą zapewnienia ochrony zdrowia publicznego poprzez ograniczenie narażenia ogółu społeczeństwa na działanie pól magnetycznych lub zapewnienia właściwego współużytkowania widma, w szczególności gdy jego użytkowanie podlega jedynie ogólnym zezwoleniom lub **zapewnienia zgodności z celem interesu ogólnego w myśl prawa wspólnotowego.**

Uzasadnienie

Zapewnienie zgodności z tekstem dyrektywy, w którym – w odniesieniu do neutralności technologii – mowa o „ograniczeniach”, a nie o „wyjątkach”. Ograniczenia nie powinny odnosić się tylko do wyjątków od zasady neutralności, ale powinny być zgodne z celami interesu ogólnego.

Poprawka 7

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 22 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Użytkownicy widma powinni również mieć możliwość swobodnego wyboru usług, które chcą oferować w danej częstotliwości, z uwzględnieniem środków przejściowych dotyczących wcześniej nabytych praw. **W** uzasadnionym i proporcjonalnym zakresie **należy dopuszczać wyjątki od zasady neutralności usług, które wymagają** świadczenia określonej usługi w celu realizacji jasno

Poprawka

(22) Użytkownicy widma powinni mieć możliwość swobodnego wyboru usług, które chcą oferować w danej częstotliwości, z uwzględnieniem środków przejściowych dotyczących wcześniej nabytych praw. **Z drugiej strony, w** uzasadnionym i proporcjonalnym zakresie, **częstotliwości widma można również bezpośrednio przydzielić w celu** świadczenia określonej usługi **lub** w celu

zdefiniowanych celów interesu ogólnego, takich jak bezpieczeństwo życia, konieczność wspierania społecznej, regionalnej i terytorialnej spójności lub unikanie nieefektywnego użytkowania widma. Cele te **powinny obejmować**: promowanie **różnorodności kulturowej i językowej** oraz **pluralizmu** mediów, zgodnie z definicjami zawartymi w ustawodawstwie krajowym, dostosowanymi do prawa wspólnotowego. **O ile nie będzie to konieczne dla ochrony bezpieczeństwa życia, wyjątki nie powinny prowadzić do wyłącznego użytkowania w celu świadczenia pewnych usług, tylko raczej polegać na przyznaniu pierwszeństwa, tak aby w tym samym paśmie mogły współistnieć inne usługi lub technologie, w największym możliwym zakresie. Aby posiadacz zezwolenia mógł swobodnie wybrać najbardziej efektywny środek przenoszący zawartość usług świadczonych za pośrednictwem częstotliwości radiowych, zawartość nie powinna być regulowana w zezwoleniach na użytkowanie częstotliwości radiowych.**

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 23 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(23) Do kompetencji państw członkowskich należy określanie zakresu i charakteru **każdego wyjątku dotyczącego wspierania różnorodności kulturowej i językowej** oraz **pluralizmu** mediów, zgodnie ze swoimi prawami krajowymi.

realizacji **za pomocą określonej technologii** jasno zdefiniowanych celów interesu ogólnego, takich jak bezpieczeństwo życia, konieczność wspierania społecznej, regionalnej i terytorialnej spójności lub unikanie nieefektywnego użytkowania widma. Cele te **obejmują** promowanie **celów polityki kulturalnej i medialnej, takich jak różnorodność kulturowa i językowa** oraz **pluralizm** mediów, zgodnie z definicjami zawartymi w ustawodawstwie krajowym, dostosowanymi do prawa wspólnotowego.

Poprawka

(23) Do kompetencji państw członkowskich należy określanie zakresu i charakteru **poszczególnych przypadków przyznania częstotliwości radiowych, aby zapewnić wspieranie celów polityki kulturalnej i medialnej, takich jak różnorodność kulturowa i językowa** oraz **pluralizm** mediów, zgodnie ze swoimi prawami krajowymi, **tablicami przeznaczeń częstotliwości uzgodnionymi na szczeblu międzynarodowym oraz ogólnymi zasadami prawa**

wspólnotowego.

Uzasadnienie

Poprawka niezbędna w celu zapewnienia spójności prawnej ze sformulowaniem poprawki proponowanej do art. 9 ust. 4 dyrektywy ramowej. Poprawka ta stanowi uzupełnienie do poprawki sprawozdawcy nr 6.

Poprawka 9

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 24 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24) Ponieważ przyznanie widma określonym technologiom lub usługom jest wyjątkiem od zasad neutralności technologii i usług oraz zmniejsza swobodę wyboru świadczonych usług lub stosowanej technologii, wszelkie wnioski w sprawie takiego przyznania powinny być przejrzyste i podlegać konsultacjom publicznym.

skreślony

Uzasadnienie

Spójność prawna z proponowaną poprawką do art. 6 ust. 1.

Poprawka 10

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 47 a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(47a) W przypadku gdy konieczne jest przyjęcie środków harmonizacyjnych dotyczących wdrożenia wspólnotowej polityki w zakresie łączności elektronicznej i widma, które wykraczają poza techniczne środki wykonawcze, Komisja powinna przedstawić wniosek legislacyjny Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 49 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(49) Wprowadzenie wymogu neutralności usług i technologii w decyzjach o przydziale i rozdzielaniu, wraz ze zwiększoną możliwością przekazywania praw pomiędzy przedsiębiorstwami, powinno zwiększyć swobodę i dostępne środki zapewniania łączności elektronicznej i usług mediów audiowizualnych na rzecz ogółu społeczeństwa, ułatwiając przez to również osiągnięcie celów interesu ogólnego.

Dlatego pewne obowiązki interesu ogólnego nakładane na nadawców w odniesieniu do dostarczania usług z zakresu mediów audiowizualnych ***mogłyby być w coraz większym stopniu spełniane bez konieczności przyznawania indywidualnych praw użytkownika widma. Stosowanie*** określonych kryteriów przyznawania widma nadawcom ***byłoby uzasadnione wyłącznie wówczas, gdy jest*** to niezbędne do spełnienia określonego celu interesu ogólnego ustalonego w prawie krajowym. Procedury związane z realizacją celów interesu ogólnego powinny być we wszystkich okolicznościach przejrzyste, obiektywne, proporcjonalne i niedyskryminacyjne.

Poprawka

(49) Wprowadzenie wymogu neutralności usług i technologii w decyzjach o przydziale i rozdzielaniu, wraz ze zwiększoną możliwością przekazywania praw pomiędzy przedsiębiorstwami, powinno zwiększyć swobodę i dostępne środki zapewniania łączności elektronicznej i usług mediów audiowizualnych na rzecz ogółu społeczeństwa, ułatwiając przez to również osiągnięcie celów interesu ogólnego.

Niemniej pewne obowiązki interesu ogólnego nakładane na nadawców w odniesieniu do dostarczania usług z zakresu mediów audiowizualnych ***mogą wymagać stosowania*** określonych kryteriów przyznawania widma, ***w przypadku gdy wydaje się*** to niezbędne do spełnienia określonego celu interesu ogólnego ustalonego w prawie krajowym. Procedury związane z realizacją celów interesu ogólnego powinny być we wszystkich okolicznościach przejrzyste, obiektywne, proporcjonalne i niedyskryminacyjne.

Uzasadnienie

Punkt 49 preambuły nie jest spójny z punktem 23 preambuły ani z art. 5 ust. 2 dyrektywy o zezwoleniach. Ważne jest uznanie konieczności uwzględnienia celów polityki kulturalnej i medialnej zgodnie z prawem krajowym. Punkt ten w pierwotnym brzmieniu jest również bardziej restrykcyjny niż art. 5 ust. 2 dyrektywy o zezwoleniach w odniesieniu do przyznawania indywidualnych praw użytkownika w przypadku usług nadawczych.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 50 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(50) *W celu zapewnienia równego traktowania żaden z użytkowników widma nie powinien zostać zwolniony z obowiązku uiszczania zwykłych opłat ustalonych za użytkowanie widma.*

Poprawka

(50) *Wszelkie całkowite lub częściowe zwolnienie z obowiązku uiszczania opłat ustalonych za użytkowanie widma musi być obiektywne i przejrzyste i wynikać z istnienia innych obowiązków interesu ogólnego określonych w prawie krajowym.*

Uzasadnienie

Państwa członkowskie muszą zachować możliwość utrzymania lub wprowadzenia systemów, w których obowiązek płacenia opłat związanych z użytkowaniem zastępuje się obowiązkiem osiągnięcia określonych celów interesu ogólnego. Takie systemy są powszechne w przypadku częstotliwości do nadawania naziemnego, w przypadku których służą celom pluralizmu mediów.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 59 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(59) Powinny zostać przyjęte środki niezbędne do wdrożenia dyrektywy ramowej, dyrektywy o dostępie i dyrektywy o zezwoleniach, zgodnie z decyzją Rady 1999/468/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. ustanawiającą warunki wykonywania uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji.

Poprawka

(59) Powinny zostać przyjęte środki niezbędne do wdrożenia dyrektywy ramowej, dyrektywy o dostępie i dyrektywy o zezwoleniach, zgodnie z decyzją Rady 1999/468/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. ustanawiającą warunki wykonywania uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji. **Takie środki wykonawcze nie powinny kolidować z celami polityki kulturalnej i medialnej określonymi przez państwa członkowskie zgodnie z odnośnymi dyrektywami.**

Uzasadnienie

Zaproponowane zabezpieczenie ma podstawowe znaczenie, zważywszy na rozszerzone uprawnienia wykonawcze przyznane Komisji Europejskiej, w szczególności uprawnienia, o których mowa w art. 9c i 19 dyrektywy ramowej, art. 6 dyrektywy o dostępie i art. 6a

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 60 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(60) W szczególności Komisji należy przyznać uprawnienia do przyjmowania środków wykonawczych w odniesieniu do zgłoszeń z art. 7 dyrektywy ramowej, do harmonizacji w dziedzinie widma i numeracji oraz w sprawach związanych z bezpieczeństwem sieci i usług, do identyfikacji rynków transgranicznych, do wdrażania standardów i do ujednoliconego stosowania przepisów ram regulacyjnych. ***Konieczne jest również przyznanie uprawnień do podejmowania środków wykonawczych mających na celu dostosowanie do rozwoju rynku i technologii załącznika I oraz II do dyrektywy o dostępie oraz do podejmowania środków wykonawczych w celu zharmonizowania zasad dotyczących zezwoleń oraz procedur i warunków zatwierdzania sieci i usługi łączności elektronicznej.*** Ponieważ środki te mają zakres ogólny i mają na celu uzupełnienie tych dyrektyw poprzez dodanie nowych elementów innych niż istotne, muszą zostać przyjęte zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 5a decyzji 1999/468/WE. ***Jeżeli z uwagi na szczególnie pilny charakter sprawy terminy zwykle stosowane w ramach procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą nie mogą być dotrzymane, Komisja powinna mieć możliwość zastosowania trybu pilnego określonego w art. 5a ust. 6 powyższej decyzji.***

Poprawka

(60) W szczególności Komisji należy przyznać uprawnienia do przyjmowania środków wykonawczych w odniesieniu do zgłoszeń z art. 7 dyrektywy ramowej; do harmonizacji w dziedzinie numeracji oraz w sprawach związanych z bezpieczeństwem sieci i usług; do identyfikacji rynków transgranicznych; do wdrażania standardów; do ujednoliconego stosowania przepisów ram regulacyjnych. Ponieważ środki te mają zakres ogólny i mają na celu uzupełnienie tych dyrektyw poprzez dodanie nowych elementów innych niż istotne, muszą zostać przyjęte zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 5a decyzji 1999/468/WE. ***Z uwagi na fakt, że stosowanie procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą w ramach zwykłych terminów mogłoby, w pewnych wyjątkowych okolicznościach, utrudnić przyjęcie środków wykonawczych w odpowiednim czasie, Parlament Europejski, Rada i Komisja powinny prowadzić szybkie działania w celu zapewnienia terminowego przyjęcia tych środków.***

Uzasadnienie

Poprawka niezbędna w celu zapewnienia spójności prawnej z poprawkami proponowanymi do art. 8a dyrektywy ramowej oraz poprawkami proponowanymi do art. 6a dyrektywy o zezwoleniach. Środki harmonizacyjne, które wiążą się z dodaniem nowych zasadniczych środków do ram regulacyjnych, powinny być przyjmowane w procedurze wniosku legislacyjnego. Tylko elementy inne niż zasadnicze podlegają procedurze komitologii. Z uwagi na uzasadniony i szczególnie pilny charakter sprawy Parlament Europejski, Rada i Komisja powinny działać szybko w celu zapewnienia przyjęcia środków w ramach procedury komitologii we właściwym czasie.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 60 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(60a) W działaniach podejmowanych na mocy niniejszej dyrektywy należy uwzględnić działalność organizacji międzynarodowych i regionalnych odpowiedzialnych za zarządzanie widmem radiowym, takich jak Międzynarodowy Związek Telekomunikacyjny (ITU) i Europejska Konferencja Administracji Poczty i Telekomunikacji (CEPT), w celu zapewnienia skutecznego zarządzania użytkowaniem widma i jego harmonizacji w całej Wspólnocie. Wdrażając niniejszą dyrektywę, państwa członkowskie i Komisja powinny uznać treść umów międzynarodowych zawartych przez państwa członkowskie zgodnie z regulaminem radiokomunikacyjnym ITU.

Uzasadnienie

Europa nie jest wyspą. Nie można pomijać znaczenia ITU dla ustalania wiążących uregulowań międzynarodowych dotyczących efektywnego korzystania z widma oraz orbity w sposób skuteczny, racjonalny i opłacalny. Należy bezpośrednio wspomnieć o wiążącym charakterze uregulowań ITU (dla państw członkowskich UE i innych państw należących do ITU) oraz zgodności z dyrektywą.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 2 – litera e)

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 2 – litera s)

Tekst proponowany przez Komisję

s) „szkodliwe zakłócenia” oznaczają zakłócenia, które zagrażają funkcjonowaniu usług radionawigacyjnych albo innych usług związanych z bezpieczeństwem albo które w inny sposób poważnie pogarszają, utrudniają lub wielokrotnie przerywają usługę radiokomunikacyjną funkcjonującą zgodnie z właściwymi przepisami wspólnotowymi lub krajowymi.

Poprawka

s) „szkodliwe zakłócenia” oznaczają zakłócenia, które zagrażają funkcjonowaniu usług radionawigacyjnych albo innych usług związanych z bezpieczeństwem albo które w inny sposób poważnie pogarszają, utrudniają lub wielokrotnie przerywają usługę radiokomunikacyjną funkcjonującą zgodnie z właściwymi przepisami wspólnotowymi lub krajowymi **i z tablicami przeznaczeń częstotliwości uzgodnionymi na szczeblu międzynarodowym.**

Uzasadnienie

Zważywszy na poważny charakter problemów z zakłóceniami między nadawaniem a usługami dwukierunkowymi (odbior i przesył), podstawowe znaczenie ma ochrona cyfrowych usług nadawczych przed szkodliwymi zakłóceniami zgodnie z tablicami przeznaczeń częstotliwości uzgodnionymi na szczeblu międzynarodowym, a w szczególności planem genewskim ITU (GE-06). Należy odpowiednio zmienić definicję szkodliwych zakłóceń.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 6

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Z wyjątkiem sytuacji objętych zakresem art. 7 ust. 10, art. 20, lub art. 21 i o ile nie przewidziano inaczej w ramach środka wykonawczego przyjętego zgodnie z art. 9c, państwa członkowskie zapewniają, by krajowe organy regulacyjne, zamierzające podjąć środki mogące mieć znaczący

Poprawka

Z wyjątkiem sytuacji objętych zakresem art. 7 ust. 10, art. 20, lub art. 21 i o ile nie przewidziano inaczej w ramach środka wykonawczego przyjętego zgodnie z art. 9c, państwa członkowskie zapewniają, by krajowe organy regulacyjne, zamierzające podjąć środki mogące mieć znaczący

wpływ na odnośny rynek, zgodnie z postanowieniami niniejszej dyrektywy lub dyrektyw szczegółowych, **albo zamierzające wprowadzić ograniczenia zgodnie z art. 9 ust. 3 i art. 9 ust. 4**, umożliwiły zainteresowanym stronom wypowiedzenie się w rozsądnym terminie w kwestii proponowanych środków.

wpływ na odnośny rynek, zgodnie z postanowieniami niniejszej dyrektywy lub dyrektyw szczegółowych, umożliwiły zainteresowanym stronom wypowiedzenie się w rozsądnym terminie w kwestii proponowanych środków.

Uzasadnienie

W celu skutecznego zarządzania widmem proponowane jest rozpatrywanie jego wartości ekonomicznej i publicznej w zrównoważony sposób. Przeznaczenie części widma do realizacji celów interesu publicznego nie stanowi w związku z tym ograniczenia lub wyjątku od proponowanej zasady neutralności usług, lecz jej uzupełnienie. Dlatego wprowadzanie obowiązku dodatkowych procedur konsultacji nie jest uzasadnione.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 6

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 7 – ustęp 4 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) nałożenia, zmiany lub wycofania obowiązku operatora na podstawie art. 16 w związku z art. 5 i art. 9 do 13 dyrektywy 2002/19/WE (dyrektywy o dostępie) i art. 17 dyrektywy 2002/22/WE (dyrektywy o usłudze powszechnej),

Poprawka

c) nałożenia, zmiany lub wycofania obowiązku operatora na podstawie art. 16 w związku z art. 5 **ust. 1 lit. a, ust. 2, 3, i 4 oraz** art. 9 do 13 dyrektywy 2002/19/WE (dyrektywy o dostępie) i art. 17 dyrektywy 2002/22/WE (dyrektywy o usłudze powszechnej),

Uzasadnienie

Środki z ust. 1 lit. b artykułu 5 dyrektywy 2002/19 (dyrektywy o dostępie) mają na celu zachowanie pluralizmu mediów oraz różnorodności kulturowej w ramach telewizji cyfrowej i jako takie wyraźnie wchodzą w zakres kompetencji państw członkowskich.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 8 – litera e)

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 8 – ustęp 4 – litera g)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

g) stosując zasadę, że użytkownicy końcowi powinni mieć możliwość uzyskania dostępu **i rozpowszechniania** wszelkich zgodnych z prawem treści oraz użytkowania wszelkich zgodnych z prawem, wybranych przez siebie aplikacji lub usług.

g) stosując zasadę, że użytkownicy końcowi powinni mieć możliwość uzyskania dostępu **do** wszelkich zgodnych z prawem treści oraz użytkowania wszelkich zgodnych z prawem, wybranych przez siebie aplikacji lub usług.

Uzasadnienie

Wzmianka o dystrybucji jest myląca, gdyż może prowadzić do interpretacji, zgodnie z którą zapis dyrektywy daje użytkownikom nowe prawo publicznego przekazywania legalnych treści – prawo, które zgodnie z prawem własności intelektualnej przysługuje wyłącznie właścicielowi praw własności lub upoważnionej przez niego stronie trzeciej.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 8 – litera e)

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 8 – ustęp 4 – litera (g a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ga) zapewniając współpracę między przedsiębiorstwami zapewniającymi sieci lub usługi łączności elektronicznej a odpowiednimi sektorami w zakresie ochrony i wspierania zgodnych z prawem treści w sieciach i usługach łączności elektronicznej.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 8 a (nowy)

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8a) Dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 8a

Koordinacja polityki w zakresie widma radiowego we Wspólnocie

1. Państwa członkowskie współpracują między sobą i z Komisją w zakresie planowania strategicznego i harmonizacji wykorzystywania częstotliwości radiowych we Wspólnocie. Zapewniają spójność podejścia do polityki w zakresie widma z innymi dziedzinami polityki krajowej i UE, takimi jak polityka medialna.

2. Państwa członkowskie zapewniają koordynację podejść politycznych i, w stosownych przypadkach, zharmonizowanych warunków w odniesieniu do dostępności i skutecznego wykorzystania widma radiowego, koniecznych do ustanowienia i funkcjonowania rynku wewnętrznego oraz zgodności z kwestiami ekonomicznymi, politycznymi, kulturowymi, zdrowotnymi i społecznymi związanymi z wykorzystaniem widma radiowego.

3. Państwa członkowskie zapewniają skoordynowane dostarczanie we właściwym czasie informacji dotyczących rozdzielania, dostępności i wykorzystywania częstotliwości radiowych we Wspólnocie.

4. Państwa członkowskie zapewniają skuteczną koordynację interesów wspólnotowych w organizacjach międzynarodowych, gdy wykorzystanie widma radiowego ma wpływ na politykę wspólnotową.

5. Niniejszym ustanawia się Komitet ds. polityki w zakresie widma radiowego, jako wkład w realizację celów ustanowionych w ust. od 1 do 4. Komitet ten doradza Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji w kwestiach polityki w zakresie widma radiowego. Komitet składa się z jednego przedstawiciela wysokiego szczebla każdego krajowego organu

regulacyjnego odpowiedzialnego za politykę w zakresie widma radiowego i/lub przepisy w zakresie mediów w każdym państwie członkowskim. Komisja jest członkiem Komitetu bez prawa głosu.

6. Na wniosek Parlamentu Europejskiego, Rady, Komisji lub z własnej inicjatywy Komitet ds. polityki w zakresie widma radiowego przyjmuje opinie, podejmując decyzję kwalifikowaną większością głosów. Każde państwo członkowskie ma jeden głos, a Komisja nie ma prawa głosu.

7. Komisja, biorąc pod uwagę przede wszystkim opinię Komitetu ds. polityki w zakresie widma radiowego, co trzy lata określa cele wspólnej polityki i wydaje niewiążące wytyczne dotyczące rozwoju polityki Wspólnoty w zakresie widma radiowego.

8. Komisja może, biorąc pod uwagę przede wszystkim opinię Komitetu ds. polityki w zakresie widma radiowego, zaproponować środki legislacyjne zmierzające do osiągnięcia celów wspólnej polityki, o których mowa w ust. 7.

9. W razie konieczności zapewnienia skutecznej koordynacji interesów wspólnotowych w organizacjach międzynarodowych, Komisja może, za zgodą Komitetu ds. polityki w zakresie widma radiowego, zaproponować mandat negocjacyjny Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

10. Komitet ds. polityki w zakresie widma radiowego przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie roczne sprawozdanie ze swojej działalności.”

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. **Państwa** członkowskie zapewniają skuteczne zarządzanie częstotliwościami radiowymi do celów świadczenia usług łączności elektronicznej na swoim terytorium, zgodnie z przepisami art. 8. Zapewniają także, by rozdzielanie i przyznawanie takich częstotliwości radiowych przez krajowe organy regulacyjne odbywało się według obiektywnych, jawnych, niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych kryteriów.

1. **Zważywszy że częstotliwości radiowe stanowią dobro publiczne o istotnej wartości społecznej, kulturowej i ekonomicznej, państwa** członkowskie zapewniają skuteczne zarządzanie częstotliwościami radiowymi do celów świadczenia usług łączności elektronicznej na swoim terytorium, zgodnie z przepisami art. 8. Zapewnią także, by rozdzielanie i przyznawanie takich częstotliwości radiowych przez krajowe organy regulacyjne odbywało się według obiektywnych, jawnych, niedyskryminujących i proporcjonalnych kryteriów.

Uzasadnienie

Bez wątpienia częstotliwości radiowe stanowią ograniczony zasób. W celu skutecznego zarządzania należy odpowiednio rozważyć w zrównoważony sposób jego wartość ekonomiczną i publiczną.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 – ustęp 3 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) **przestrzegania ograniczeń** zgodnie z ust. 4 **poniżej**.

d) **realizacji celu interesu ogólnego** zgodnie z ust. 4.

Uzasadnienie

Poprawka niezbędna w celu zapewnienia spójności ze słownictwem użytym w poprawkach do art. 9 ust. 4 dyrektywy ramowej.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 – ustęp 4 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

4. O ile nie przewidziano inaczej w drugim akapicie lub w ramach środków przyjętych zgodnie z art. 9c, państwa członkowskie zapewniają możliwość świadczenia wszystkich rodzajów usług łączności elektronicznej w pasmach częstotliwości radiowej **otwartych** dla usług łączności elektronicznej. Państwa członkowskie mogą jednak ustanowić proporcjonalne i niedyskryminacyjne **ograniczenia** rodzajów świadczonych usług łączności elektronicznej.

Poprawka

4. O ile nie przewidziano inaczej w drugim akapicie lub w ramach środków przyjętych zgodnie z art. 9c, państwa członkowskie zapewniają możliwość świadczenia wszystkich rodzajów usług łączności elektronicznej w pasmach częstotliwości radiowej **dostępnych** dla usług łączności elektronicznej, **określonych w krajowych tabelach rozdzielania częstotliwości i w regulacjach Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego (ITU)**. Państwa członkowskie mogą jednak ustanowić proporcjonalne i niedyskryminacyjne **środki dotyczące** rodzajów świadczonych usług łączności elektronicznej.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 – ustęp 4 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Ograniczenia, które wymagają świadczenia usług w określonym paśmie, są uzasadnione w przypadku konieczności zapewnienia realizacji zgodnego z prawem wspólnotowym celu interesu ogólnego, takiego jak bezpieczeństwo życia, wspieranie społecznej, regionalnej albo terytorialnej spójności albo unikanie nieskutecznego wykorzystywania częstotliwości radiowych lub promowania **różnorodności kulturowej i językowej** oraz **pluralizmu** mediów, zdefiniowanych w ustawodawstwie krajowym zgodnie z prawem wspólnotowym.

Poprawka

Środki, które wymagają świadczenia usług **łączności elektronicznej** w określonym paśmie, są uzasadnione w przypadku konieczności zapewnienia realizacji zgodnego z prawem wspólnotowym celu interesu ogólnego, **zdefiniowanego w ustawodawstwie krajowym**, takiego jak bezpieczeństwo życia, wspieranie społecznej, regionalnej albo terytorialnej spójności albo unikanie nieskutecznego wykorzystywania częstotliwości radiowych lub promowanie **celów polityki oświatowej kulturalnej i medialnej, takich jak różnorodność kulturowa i językowa** oraz **pluralizm** mediów, zdefiniowanych w ustawodawstwie krajowym zgodnie z

prawem wspólnotowym.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 – ustęp 4 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Ograniczenie zakazujące świadczenia jakiegokolwiek innej usługi w określonym paśmie może być **stosowane** wyłącznie wówczas, gdy będzie to uzasadnione koniecznością ochrony usług związanych z bezpieczeństwem życia.

Poprawka

Środek zakazujący świadczenia jakiegokolwiek innej usługi **łączności elektronicznej** w określonym paśmie może być **stosowany** wyłącznie wówczas, gdy będzie to uzasadnione koniecznością ochrony usług związanych z bezpieczeństwem życia **lub uniknięcia szkodliwych zakłóceń**.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Państwa członkowskie poddają regularnemu przeglądowi konieczność istnienia **ograniczeń**, o których mowa w ust. 3 i 4.

Poprawka

5. Państwa członkowskie poddają regularnemu przeglądowi konieczność istnienia **celów interesu ogólnego**, o których mowa w ust. 3 i 4.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Do kompetencji państw członkowskich należy określanie zakresu, charakteru i

*czasu trwania środków służących
wspieraniu celów polityki kulturalnej i
medialnej, takich jak różnorodność
kulturowa i językowa oraz pluralizm
mediów, zgodnie z prawem krajowym.*

Uzasadnienie

Guardans poprawka 16: słowo „ograniczenia” zmienione na „środki” w celu zapewnienia spójności ze słownictwem użytym w poprawkach do art. 9 ust. 4 dyrektywy ramowej.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 10

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadku, gdy posiadacz prawa, o którym mowa w ust. 1, świadczy usługi w zakresie nadawania audycji radiowych lub telewizyjnych i prawo użytkowania częstotliwości radiowych zostało mu przyznane w celu wypełnienia określonego celu interesu ogólnego, **wniosek o ponowną ocenę może zostać złożony wyłącznie w odniesieniu do tej** części częstotliwości radiowych, które są niezbędne do wypełnienia tego celu. Część częstotliwości radiowych, która **stanie** się niepotrzebna do wypełnienia tego celu **w wyniku zastosowania art. 9 ust. 3 i ust. 4**, podlega procedurze nowego przydziału praw, zgodnie z art. 7 ust. 2 dyrektywy o zezwoleniach.

Poprawka

2. W przypadku, gdy posiadacz prawa, o którym mowa w ust. 1, świadczy usługi w zakresie nadawania audycji radiowych lub telewizyjnych i prawo użytkowania częstotliwości radiowych zostało mu przyznane w celu wypełnienia określonego celu interesu ogólnego, **w tym świadczenia usług nadawczych, prawo do użytkowania** części częstotliwości radiowych, które są niezbędne do wypełnienia tego celu **pozostaje niezmienione aż do jego wygaśnięcia**. Część częstotliwości radiowych, która **może stać** się niepotrzebna do wypełnienia tego celu, podlega procedurze nowego przydziału praw, zgodnie z **art. 9 ust. 3 i ust. 4 niniejszej dyrektywy oraz art. 7 ust. 2 dyrektywy 2002/20/WE** (dyrektywy o zezwoleniach).

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 10

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 b – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają możliwość przekazania lub dzierżawienia przez przedsiębiorstwa na rzecz innych przedsiębiorstw indywidualnych praw użytkowania częstotliwości radiowych w pasmach, wobec których przewidziano to w ramach środków wykonawczych przyjętych zgodnie z art. 9c, **bez uprzedniej zgody krajowego organu regulacyjnego.**

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają możliwość przekazania lub dzierżawienia przez przedsiębiorstwa na rzecz innych przedsiębiorstw indywidualnych praw użytkowania częstotliwości radiowych w pasmach, wobec których przewidziano to w ramach środków wykonawczych przyjętych zgodnie z art. 9c, **pod warunkiem, że takie przekazanie lub dzierżawa są zgodne z procedurami krajowymi i nie prowadzą do zmiany usługi świadczonej w tym paśmie częstotliwości radiowej.**

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 10

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 c – ustęp 1 – część wprowadzająca

Tekst proponowany przez Komisję

Aby przyczynić się do rozwoju rynku wewnętrznego, w celu realizacji zasad określonych w niniejszym artykule, Komisja może przyjąć właściwe środki wykonawcze, w celu:

Poprawka

Aby przyczynić się do rozwoju rynku wewnętrznego, **i bez uszczerbku dla art. 8a**, w celu realizacji zasad określonych w niniejszym artykule, Komisja może przyjąć właściwe **techniczne** środki wykonawcze, w celu:

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 10

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 c – ustęp 1 – litera -a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-a) zharmonizowania przepisów dotyczących dostępności i efektywnego

**wykorzystania częstotliwości radiowych
zgodnie z art. 9;**

Uzasadnienie

Należy zapewnić spójność prawną z art. 8a (nowy) oraz z definicją neutralności technologii i usług wyrażoną w art. 9 niniejszej dyrektywy. Należy również zapewnić spójność prawną z decyzją o spektrum radiowym (676/2002/Komisja), w szczególności jeżeli chodzi o zakres artykułu, który dotyczy technicznych środków wykonawczych oraz celów interesu ogólnego (nowa lit d odpowiada art. 1 ust. 4 decyzji o spektrum)

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 10

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 c – ustęp 1 – litera -aa) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(-aa) zapewnienia skoordynowanego dostarczania we właściwym czasie informacji dotyczących rozdzielania, dostępności i wykorzystania częstotliwości radiowych;

Uzasadnienie

Dla osiągnięcia zgodności i spójności ważne jest, aby wszystkie środki harmonizacyjne w zakresie zarządzania widmem były zgrupowane razem, a nie podzielone pomiędzy różne ramy prawne (dyrektywa ramowa i decyzja o spektrum radiowym).

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 10

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 c – ustęp 1 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) **zharmonizowania** identyfikacji pasm których prawa użytkowania mogą być przekazywane lub dzierżawione pomiędzy przedsiębiorstwami;

a) identyfikacji pasm, których prawa użytkowania mogą być przekazywane lub dzierżawione pomiędzy przedsiębiorstwami, **bez uszczerbku dla art. 9b ust. 1, z wyjątkiem częstotliwości**

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 10

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 c – ustęp 1 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) stworzenia wyjątku od zasady neutralności usług lub technologii, a także zharmonizowania zakresu i charakteru wszelkich wyjątków od tych zasad zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4, innych niż wyjątki mające na celu zapewnienie wspierania różnorodności kulturowej i językowej oraz pluralizmu mediów.

skreślona

Uzasadnienie

Należy zapewnić spójność prawną z art. 8a (nowy) oraz z definicją neutralności technologii i usług wyrażoną w art. 9 niniejszej dyrektywy. Należy również zapewnić spójność prawną z decyzją o spektrum radiowym (676/2002/Komisja), w szczególności jeżeli chodzi o zakres artykułu, który dotyczy technicznych środków wykonawczych oraz celów interesu ogólnego (nowa lit d odpowiada art. 1 ust. 4 decyzji o spektrum)

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 10

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 c – ustęp 1a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Te środki wykonawcze nie stoją na przeszkodzie przyjmowaniu na szczeblu wspólnotowym lub krajowym, zgodnie z przepisami prawa wspólnotowego, środków niezbędnych do realizacji celów ogólnego interesu, w szczególności celów

ogólnego interesu związanych z uregulowaniami dotyczącymi treści i polityką audiowizualną.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 10

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 c – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Te środki, mające na celu zmianę elementów innych niż istotne niniejszej dyrektywy poprzez jej uzupełnienie, zostaną przyjęte zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 22 ust. 3. **Z uwagi na szczególnie pilny charakter sprawy Komisja może zastosować tryb pilny określony w art. 22 ust. 4.** We wdrażaniu przepisów niniejszego ustępu Komisję może wspierać **Urząd zgodnie z art. 10 rozporządzenia [.../WE].**

Poprawka

Środki te, mające na celu zmianę elementów innych niż istotne niniejszej dyrektywy poprzez jej uzupełnienie, przyjmuje się zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, określoną w art. 22 ust. 3. We wdrażaniu przepisów **lit. od a) do c)** niniejszego ustępu Komisję może wspierać **Komitet ds. polityki w zakresie widma radiowego.**

Uzasadnienie

Należy zapewnić spójność prawną z art. 8a (nowy) oraz z definicją neutralności technologii i usług wyrażoną w art. 9 niniejszej dyrektywy. Należy również zapewnić spójność prawną z decyzją o spektrum radiowym (676/2002/Komisja), w szczególności jeżeli chodzi o zakres artykułu, który dotyczy technicznych środków wykonawczych oraz celów interesu ogólnego (nowa lit d odpowiada art. 1 ust. 4 decyzji o spektrum)

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 10

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 9 c a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Article 9c a

Relacja między niniejszą dyrektywą a

**umowami i organizacjami
międzynarodowymi**

- 1. Komisja śledzi rozwój sytuacji dotyczący widma radiowego w państwach trzecich i w organizacjach międzynarodowych, w tym ITU, który może mieć wpływ na wdrożenie niniejszej dyrektywy.**
- 2. Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o trudnościach prawnych lub faktycznych wynikających z obowiązujących umów międzynarodowych lub umów z państwami trzecimi lub organizacjami międzynarodowymi, w tym ITU, związanych z wdrażaniem niniejszej dyrektywy.**
- 3. Komisja składa regularnie sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie z wyników stosowania ust. 1 i 2 i może proponować, w miarę potrzeb, środki zapewniające stosowanie zasad i osiągnięcie celów niniejszej dyrektywy. W razie konieczności uzgadnia się cele wspólnej polityki, aby zapewnić koordynację między państwami członkowskimi.**
- 4. Środki podjęte na mocy tego artykułu nie naruszają praw i zobowiązań Wspólnoty i państw członkowskich wynikających ze stosownych umów międzynarodowych.**

Uzasadnienie

Europa nie jest wyspą. Należy bezpośrednio wspomnieć o wiążącym charakterze uregulowań ITU (dla państw członkowskich UE i innych państw należących do ITU) oraz zgodności z dyrektywą. W celu zapewnienia skutecznego wykorzystania widma ważne jest, aby operatorzy przestrzegali procedur dokumentacji i koordynacji wynikających z wiążących przepisów międzynarodowych i procedur ITU oraz aby mogli na nich polegać tak, aby umożliwić pomyślną koordynację i użytkowanie sieci lub systemu.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 11 – litera b)

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 10 – ustęp 4 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Środki mające na celu zmianę elementów innych niż istotne niniejszej dyrektywy poprzez jej uzupełnienie, są przyjmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączona z kontrolą, o której mowa w art. 22 ust. 3.

Z uwagi na szczególnie pilny charakter sprawy Komisja może zastosować tryb pilny określony w art. 22 ust. 4.

Poprawka

Środki mające na celu zmianę elementów innych niż istotne niniejszej dyrektywy poprzez jej uzupełnienie, są przyjmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączona z kontrolą, o której mowa w art. 22 ust. 3.

Uzasadnienie

Tryb pilny nie jest uzasadniony w przypadku przyjmowania tego rodzaju środków.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 2 – punkt 3 – litera a)

Dyrektywa 2002/19/WE

Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Procedury te nie mają zastosowania do ust. 1 lit. b niniejszego artykułu.

Uzasadnienie

Środki z ust. 1 lit. b artykułu 5 dyrektywy 2002/19 (dyrektywy o dostępie) mają na celu zachowanie pluralizmu mediów oraz różnorodności kulturowej w ramach telewizji cyfrowej i jako takie wyraźnie wchodzą w zakres kompetencji państw członkowskich.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 3

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 5 – ustęp 1 – część wprowadzająca

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie **nie uzależniają użytkowania częstotliwości radiowych od przyznania indywidualnego prawa użytkowania, tylko określają warunki użytkowania takich** częstotliwości radiowych **w ogólnym zezwoleniu, chyba że przyznanie indywidualnych praw jest uzasadnione** w celu:

1. Państwa członkowskie **ułatwiają użytkowanie** częstotliwości radiowych **na mocy ogólnego zezwolenia. Państwa członkowskie mogą przyznać prawa indywidualne** w celu:

Uzasadnienie

Mimo że ogólne zezwolenia mogą być korzystnym rozwiązaniem w długim okresie, kiedy technologia rozwija się w celu zapobiegania problemom związanym z zakłóceniami, przyznawanie indywidualnych licencji powinno nadal być zwykłą procedurą przydziału widma.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 3

Dyrektywa 2002/21/WE

Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) uniknięcia **poważnego** ryzyka szkodliwych zakłóceń, albo

a) uniknięcia ryzyka szkodliwych zakłóceń; albo

Uzasadnienie

Wszelkie ryzyko „szkodliwych zakłóceń” jest „ryzykiem poważnym”.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 3

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Bez uszczerbku wobec szczególnych kryteriów określonych z **góry** przez

Bez uszczerbku wobec szczególnych kryteriów **i procedur** określonych przez

państwa członkowskie w zakresie przyznania prawa użytkowania częstotliwości radiowych usługodawcom w zakresie nadawania audycji radiowych i telewizyjnych dla osiągnięcia celów interesu ogólnego zgodnie z prawem wspólnotowym, takie prawa użytkowania są przyznawane w oparciu o obiektywne, przejrzyste, niedyskryminacyjne i proporcjonalne procedury, a w przypadku częstotliwości radiowych zgodnie z przepisami art. 9 dyrektywy 2002/21/WE (dyrektywy ramowej). ***Procedury powinny być również otwarte, z wyjątkiem przypadków, gdy można udowodnić, że przyznanie indywidualnych praw użytkowania częstotliwości radiowych usługodawcom w zakresie nadawania audycji radiowych i telewizyjnych jest niezbędne dla wypełnienia szczegółowego obowiązku, określonego z góry przez państwo członkowskie jako niezbędny do osiągnięcia celu interesu ogólnego zgodnie z prawem wspólnotowym.***

państwa członkowskie w zakresie przyznania prawa użytkowania częstotliwości radiowych usługodawcom w zakresie nadawania audycji radiowych i telewizyjnych dla osiągnięcia celów interesu ogólnego zgodnie z prawem wspólnotowym, takie prawa użytkowania są przyznawane w oparciu o obiektywne, przejrzyste, niedyskryminacyjne i proporcjonalne procedury, a w przypadku częstotliwości radiowych zgodnie z przepisami art. 9 dyrektywy 2002/21/WE (dyrektywy ramowej).

Uzasadnienie

Propozycja odpowiada obecnie obowiązującej dyrektywie, która udowodniła swą funkcjonalność i skuteczność.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 3

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit piąty

Tekst proponowany przez Komisję

Każde indywidualne prawo użytkowania częstotliwości radiowych przyznane na dziesięć lat lub dłużej, które nie może być przekazywane lub dzierżawione pomiędzy przedsiębiorstwami, na co zezwala art. 9b dyrektywy ramowej, jest poddawane co **pięć** lat, po raz pierwszy po **pięciu** latach od jego wydania, przeglądowi w świetle

Poprawka

Każde indywidualne prawo użytkowania częstotliwości radiowych przyznane na dziesięć lat lub dłużej, które nie może być przekazywane lub dzierżawione pomiędzy przedsiębiorstwami, na co zezwala art. 9b dyrektywy ramowej, jest poddawane co **dziesięć** lat, po raz pierwszy po **dziesięciu** latach od jego wydania, przeglądowi

kryteriów określonych w ust. 1. Jeśli kryteria przyznania indywidualnych praw użytkownika przestaną obowiązywać, indywidualne prawo użytkownika zostaje przekształcone w ogólne zezwolenie na użytkowanie częstotliwości radiowych, pod warunkiem wcześniejszego zawiadomienia o takim przekształceniu w terminie nie więcej niż **pięciu** lat od zakończenia przeglądu, lub zostaje uznane za możliwe do swobodnego przekazywania lub dzierżawy pomiędzy przedsiębiorstwami.

w świetle kryteriów określonych w ust. 1. Jeśli kryteria przyznania indywidualnych praw użytkownika przestaną obowiązywać, indywidualne prawo użytkownika zostaje przekształcone w ogólne zezwolenie na użytkowanie częstotliwości radiowych, pod warunkiem wcześniejszego zawiadomienia o takim przekształceniu w terminie nie więcej niż **dziesięciu** lat od zakończenia przeglądu, lub zostaje uznane za możliwe do swobodnego przekazywania lub dzierżawy pomiędzy przedsiębiorstwami. ***Podjmując taką decyzję, należy odpowiednio uwzględnić konieczność umożliwienia właściwego okresu amortyzacji inwestycji.***

Uzasadnienie

W przypadku wielu nowych platform i usług inwestycja będzie musiała być amortyzowana przez okres przekraczający dziesięć lat lub przez co najmniej pięć lat. Nierzadko przez pierwsze dwa lata działalności ponosi się znaczne straty. Niewspółmierne byłoby wprowadzenie sztywnego wymogu przeprowadzania przez krajowe organy regulacyjne formalnego przeglądu wszystkich zezwoleń na użytkowanie widma częstotliwości radiowych co pięć lat.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 5

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 6a – ustęp 1 – część wprowadzająca

Tekst proponowany przez Komisję

1. Aby osiągnąć cele określone w art. 1, i bez uszczerbku dla przepisów art. 5 ust. 2 niniejszej dyrektywy, Komisja może przyjąć środki wykonawcze:

Poprawka

1. Aby osiągnąć cele określone w art. 1, i bez uszczerbku dla przepisów art. 5 ***ust. 1 i*** ust. 2 niniejszej dyrektywy ***oraz art. 8a i 9 dyrektywy 2002/21/WE (dyrektywy ramowej)***, Komisja może przyjąć środki wykonawcze:

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 5

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 6a – ustęp 1 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) w celu zidentyfikowania pasm częstotliwości radiowej, których użytkowanie ma zostać objęte ogólnymi zezwoleniami **lub indywidualnymi prawami użytkowania częstotliwości radiowych**;

Poprawka

a) w celu zidentyfikowania pasm częstotliwości radiowej, których użytkowanie ma zostać objęte ogólnymi zezwoleniami;

Uzasadnienie

Wszystkie środki wykonawcze w ramach art. 6a (harmonizacja) powinny być przyjmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą. Tryb pilny nie jest uzasadniony w przypadku przyjmowania takich środków.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 5

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 6a – ustęp 1 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) w celu harmonizacji procedur przyznawania ogólnych zezwoleń lub indywidualnych praw użytkowania częstotliwości radiowych lub numerów;

Poprawka

skreślona

Uzasadnienie

Wszystkie środki wykonawcze w ramach art. 6a (harmonizacja) powinny być przyjmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą. Tryb pilny nie jest uzasadniony w przypadku przyjmowania takich środków.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 5

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 6a – ustęp 1 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) w celu harmonizacji warunków określonych w załączniku II, dotyczących ogólnych zezwoleń lub indywidualnych praw użytkowania częstotliwości radiowych lub numerów;

skreślona

Uzasadnienie

Wszystkie środki wykonawcze w ramach art. 6a (harmonizacja) powinny być przyjmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą. Tryb pilny nie jest uzasadniony w przypadku przyjmowania takich środków.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 5

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 6a – ustęp 1 – litera e)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) w celu zmiany lub wycofania zezwoleń lub praw użytkowania i procedur dotyczących lit. d);

skreślona

Uzasadnienie

Wszystkie środki wykonawcze w ramach art. 6a (harmonizacja) powinny być przyjmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą. Tryb pilny nie jest uzasadniony w przypadku przyjmowania takich środków.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 5

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 6a – ustęp 1 – litera f)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) w celu określenia procedur selekcji przedsiębiorstw, którym zostaną przyznane indywidualne prawa użytkowania częstotliwości radiowych lub numerów przez krajowe organy regulacyjne, o ile jest to właściwe, zgodnie

skreślona

z postanowieniami art. 6b.

Uzasadnienie

Wszystkie środki wykonawcze w ramach art. 6a (harmonizacja) powinny być przyjmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą. Tryb pilny nie jest uzasadniony w przypadku przyjmowania takich środków.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 5

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 6a – ustęp 1 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Środki wymienione w *lit. a) do d) i w lit. f)*, mające na celu zmianę elementów innych niż istotne niniejszej dyrektywy poprzez jej uzupełnienie, są przyjmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 14a ust. 3. **Z uwagi na szczególnie pilny charakter sprawy Komisja może zastosować tryb pilny określony w art. 14a ust. 4.**

Środki wymienione w **akapicie pierwszym**, mające na celu zmianę elementów innych niż istotne niniejszej dyrektywy poprzez jej uzupełnienie, są przyjmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 14a ust. 3.

Uzasadnienie

Wszystkie środki wykonawcze w ramach art. 6a (harmonizacja) powinny być przyjmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą. Tryb pilny nie jest uzasadniony w przypadku przyjmowania takich środków.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 5

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 6b – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Techniczny środek wykonawczy, o którym mowa w ust. 6a pkt 1 lit. f), może przewidywać złożenie przez Urząd propozycji w sprawie selekcji jednego lub większej liczby przedsiębiorstw, którym mogą zostać wydane indywidualne prawa

skreślony

użytkowania częstotliwości radiowych lub numerów zgodnie z art. 12 rozporządzenia [...].

W takich przypadkach środek musi obejmować wskazuje okres, w którym Urząd powinien zakończyć selekcję, procedurę, zasady i warunki dotyczące selekcji oraz szczegółowe dane dotyczące wszelkich opłat nakładanych na posiadaczy praw użytkowania częstotliwości radiowych lub numerów, aby zapewnić optymalne użytkowanie widma lub zasobów numeracyjnych. Procedura selekcyjna powinna być otwarta, przejrzysta, niedyskryminacyjna i obiektywna.

Uzasadnienie

Procedury selekcji na szczeblu UE dotyczące wydawania praw powinny podlegać procedurze specjalnych wniosków legislacyjnych, a nie komitologii.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 5

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 6b – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Uwzględniając przede wszystkim opinię Urzędu, Komisja przyjmuje środek dokonujący wyboru jednego lub większej liczby przedsiębiorstw, którym zostaną wydane indywidualne prawa użytkowania częstotliwości radiowych lub numerów. Środek określa termin wydania takich praw użytkowania przez krajowe organy regulacyjne. Komisja postępuje zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 14a ust 2. *skreślony*

Uzasadnienie

Procedury selekcji na szczeblu UE dotyczące wydawania praw powinny podlegać procedurze

specjalnych wniosków legislacyjnych, a nie komitologii.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 11

Dyrektywa 2002/20/WE

Artykuł 14a – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. W razie odwołania do niniejszego ustępu, stosuje się postanowienia art. 5a ust. 1, 2, 4 oraz 6 i art. 7 decyzji 1999/468/WE, przy uwzględnieniu przepisów art. 8 tej decyzji.

skreślony

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 15

Dyrektywa 2002/20/WE

Załącznik II

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

15. Dodaje się nowy załącznik II, którego tekst został określony w załączniku do niniejszej dyrektywy.

skreślony

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik II

Dyrektywa 2002/20/WE

Załącznik II – punkt 1 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) sposób ustalania opłat za korzystanie z prawa użytkowania częstotliwości radiowych;

d) sposób ustalania opłat za korzystanie z prawa użytkowania częstotliwości radiowych, **bez uszczerbku dla systemów określonych przez państwa członkowskie, w których obowiązek płacenia opłat związanych z użytkowaniem zastępuje się**

obowiązkiem osiągnięcia określonych celów interesu ogólnego;

Uzasadnienie

Państwa członkowskie muszą zachować możliwość utrzymania lub wprowadzenia systemów, w których obowiązek płacenia opłat związanych z użytkowaniem zastępuje się obowiązkiem osiągnięcia określonych celów interesu ogólnego. Takie systemy są powszechne w przypadku częstotliwości do nadawania naziemnego, w przypadku których służą celom pluralizmu mediów.

PROCEDURA

Tytuł	Sieci i usługi łączności elektronicznej
Odsyłacze	COM(2007)0697 – C6-0427/2007 – 2007/0247(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa	ITRE
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	CULT 10.12.2007
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Ignasi Guardans Cambó 8.1.2008
Rozpatrzenie w komisji	6.5.2008
Data przyjęcia	3.6.2008
Wynik głosowania końcowego	+ : 32 - : 1 0 : 1
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Maria Badia i Cutchet, Katerina Batzeli, Ivo Belet, Guy Bono, Nicodim Bulzesc, Marielle De Sarnez, Věra Flasarová, Milan Gaľa, Claire Gibault, Vasco Graça Moura, Lissy Gröner, Christopher Heaton-Harris, Luis Herrero-Tejedor, Ruth Hieronymi, Mikel Irujo Amezaga, Ramona Nicole Mănescu, Manolis Mavrommatis, Marianne Mikko, Ljudmila Novak, Doris Pack, Zdzisław Zbigniew Podkański, Christa Prets, Pál Schmitt, Helga Trüpel, Thomas Wise
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Rolf Berend, Victor Boștinaru, Ignasi Guardans Cambó, Gyula Hegyi, Elisabeth Morin, Nina Škottová, Ewa Tomaszewska, Cornelis Visser
Zastępca(y) (art. 178 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Carlo Fatuzzo, Bilyana Ilieva Raeva