



4.9.2018

OPINIA

Komisji Kultury i Edukacji

dla Komisji Budżetowej

w sprawie projektu budżetu ogólnego Unii Europejskiej na rok budżetowy
2019
(2018/2046(BUD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Morten Løkkegaard

PA_NonLeg

WSKAZÓWKI

Komisja Kultury i Edukacji zwraca się do Komisji Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. przypomina, że Erasmus+ pozostaje wysoko cenionym i ogromnie popularnym programem promującym mobilność uczącej się młodzieży, czego dowodem jest liczba składanych wniosków przewyższająca możliwości dostępnego finansowania; głęboko ubolewa, że projekt budżetu na 2019 r. dla programu Erasmus+ pozostaje zdecydowanie poniżej oczekiwań Parlamentu i nie wykracza poza kwoty przewidziane w obecnych WRF, w tym w odniesieniu do udzielenia pozostałego dostępnego dla tego programu finansowania uzupełniającego uzgodnionego w ramach przeglądu WRF; apeluje w związku z tym o zwiększenie o 20 % finansowania w stosunku do projektu budżetu na 2019 r., w ramach wszystkich czterech linii budżetowych dotyczących programu Erasmus+, tak aby zaspokoić obecne potrzeby, odpowiedzieć na oczekiwania obywateli dotyczące tego programu oraz zapewnić europejskiej młodzieży przyszłość, której oczekuje ona od UE; ponownie wyraża w związku z tym poparcie dla potrojenia środków finansowych dla programu Erasmus+ w następnych WRF oraz ponownie deklaruje zamiar, by walczyć o to zwiększenie finansowania;
2. ponownie wyraża zaniepokojenie co do sposobu, w jaki początkowo utworzono Europejski Korpus Solidarności, bez podstawy prawnej i bez odrębnej linii budżetowej; wyraża ponadto niezadowolenie ze względu na fakt, że ostateczną decyzją dotyczącą źródeł finansowania Korpusu – z wyjątkiem zapisu dotyczącego Erasmus+ – pozostawiono do podjęcia w ramach corocznej procedury budżetowej; potwierdza, że z największą starannością przeanalizuje otrzymane od Komisji pismo w sprawie poprawek w celu dopilnowania, że porozumienie trójstronne jest w pełni przestrzegane;
3. podkreśla znaczenie programu Kreatywna Europa we wspieraniu sektora kulturalnego i audiowizualnego UE oraz nalega, aby poziomy finansowania dorównywały ambitnym założeniom programu; zauważa w odniesieniu do podprogramu MEDIA, że w celu sfinansowania wszystkich projektów wysokiej jakości budżet musiałby zostać zwiększony o około 44 %; apeluje w związku z tym o znaczące zwiększenie finansowania o 22 % w stosunku do projektu budżetu na 2019 r., tak aby zaradzić niskim wskaźnikom pozytywnie rozpatrzonych wniosków, wzmocnić wsparcie dla sieci europejskich operatorów kin oraz włączyć – i sfinansować – realizowane z powodzeniem działania przygotowawcze w zakresie umieszczania napisów w treściach kulturowych, przy czym musi to się odbywać bez uszczerbku dla finansowania działań podstawowych; ponownie podkreśla, że zarówno podprogram Kultura, jak i komponent międzysektorowy pozostają trwale niedofinansowane, oraz apeluje o zwiększenie o co najmniej 10 % finansowania w obu tych liniach w stosunku do projektu budżetu na 2019 r.; proponuje, by w odniesieniu do podprogramu Kultura przewidzieć dodatkową kwotę finansowania w wysokości 3 mln EUR w projekcie budżetu na 2019 r. – oprócz wspomnianego wcześniej podwyższenia o 10 % – tak aby rozszerzyć realizowane z powodzeniem – choć obecnie w ograniczonym stopniu – działania pilotażowe w zakresie indywidualnej mobilności artystów i specjalistów sektora kultury w ramach przygotowań do następcy programu Kreatywna Europa;

4. z zadowoleniem zauważa, że nowy wniosek dotyczący programu Kreatywna Europa przewiduje wspieranie pluralizmu i wolności mediów oraz umiejętności korzystania z mediów w ramach komponentu międzysektorowego; domaga się jednocześnie wzmocnienia linii budżetowej dotyczącej treści cyfrowych oraz branży audiowizualnej i innych branż medialnych (09 02 05), tak aby wzmóc wysiłki na rzecz przeciwdziałania fałszywym informacjom przez zwiększenie umiejętności korzystania z mediów oraz zapewnić bezpośrednie wsparcie organizacjom monitorującym i propagującym wolność i pluralizm mediów;
5. z zadowoleniem przyjmuje włączenie wsparcia dla sektora muzycznego do nowego programu Kreatywna Europa; zauważa, że włączenie to wynika z bardzo udanej inicjatywy pilotażowej zrealizowanej w ramach Komisji i działania przygotowawczego „Muzyka dla Europy” zaproponowanego przez Komisję;
6. apeluje do Komisji o przeprowadzenie pełnego przeglądu wszystkich działań multimedialnych (którego wyniki należy przedstawić Parlamentowi), by zapewnić osiągnięcie głównych celów tych działań; domaga się dodatkowej kwoty środków na zobowiązania w wysokości 4,2 mln EUR w 2019 r. na potrzeby zabezpieczenia istotnej pracy sieci Euranet Plus w pozostałym okresie obowiązywania WRF; przypomina, że obecne funkcjonowanie sieci oparte na minimum środków finansowych uniemożliwia jej utrzymanie i wymaga długoterminowego rozwiązania; zauważa, że docelowym poziomem finansowania sieci Euranet Plus od 2020 r. jest kwota 8,4 mln EUR rocznie;
7. podkreśla znaczenie programu Europa dla Obywateli dla poprawy zrozumienia UE przez obywateli oraz propagowania poczucia obywatelstwa; nalega na anulowanie planowanych cięć w programie mającym na celu sfinansowanie odnowionej europejskiej inicjatywy obywatelskiej; wyraża ubolewanie, że we wniosku legislacyjnym dotyczącym nowej EIO nie przedstawiono szczegółowo wpływu na budżet programu Europa dla Obywateli, co pozbawiło prawodawcę istotnych informacji; apeluje, aby oprócz przywrócenia tych funduszy w linii budżetowej zwiększyć o 10 % finansowanie w stosunku projektu budżetu na 2019 r. – w oparciu o kwoty obecnie obowiązujących w programowaniu WRF – w celu zapewnienia minimalnego niezbędnego zwiększenia finansowania dla programu, który boryka się z problemem ciągłego niedofinansowania i niskimi wskaźnikami powodzenia projektów, co niweczy oczekiwania wnioskodawców;
8. przypomina, że wystąpienie Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej stanowi wyjątkowo poważne wyzwanie dla szkół europejskich z uwagi na rozmiary sekcji angielskojęzycznych (ok. 21 % wszystkich uczniów) i dominację języka angielskiego jako pierwszego języka obcego (61 % wszystkich uczniów w roku szkolnym 2016/2017); uważa, że należy rozwiązać istotne kwestie budżetowe i edukacyjne, jeśli chodzi o zapewnienie w perspektywie długoterminowej wysokiego poziomu nauczania języka angielskiego i ciągłość uznawania europejskich świadectw maturalnych w Zjednoczonym Królestwie, pomimo postanowień w art. 120 projektu umowy o wystąpieniu; apeluje do Komisji i Rady Najwyższej Szkół Europejskich o poinformowanie Komisji Kultury i Edukacji o długofalowych planach rozwiązania problemów pojawiających się w wyniku brexitu;
9. przypomina, że projekty związane z kulturą i edukacją są wspierane w ramach szeregu

programów i instrumentów Unii, w szczególności europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, EFIS i programu „Horyzont 2020”. wzywa Komisję do poprawy synergii między programami, aby zapewnić skuteczne wydatkowanie środków; wzywa w szczególności Komisję do pełnego wykorzystania potencjalnych synergii między różnymi programami UE – takimi jak inicjatywa „Horyzont 2020”, instrument „Łącząc Europę”, Erasmus+, EaSI, Kreatywna Europa i COSME, EFIS i europejskie fundusze strukturalne i inwestycyjne – w celu wspierania większej liczby projektów w obszarze związanym z branżą kultury i branżą kreatywną;

10. zwraca uwagę na potencjał projektów pilotażowych i działań przygotowawczych jako narzędzi testowania działań w dziedzinach działalności politycznej Unii i wprowadzania nowych innowacyjnych inicjatyw, które mogłyby przekształcić się w długoterminowe działania Unii; podkreśla, że wiele projektów pilotażowych i działań przygotowawczych zaproponowanych przez parlamentarną Komisję w ramach obecnej kadencji parlamentarnej zostało zrealizowanych z ogromnym powodzeniem i utorowało drogę dla opracowania nowej generacji programów edukacyjnych i kulturalnych; ubolewa, że dokonana przez Komisję wstępna ocena projektów pilotażowych i działań przygotowawczych pozostawia bardzo niewiele czasu komisjom opiniodawczym w Parlamencie na ustosunkowanie się do ocen i uwag; ubolewa ponadto, że w niektórych przypadkach oceny i uwagi przedstawione przez Komisję nie są całkowicie obiektywne, oraz wydaje się, że miały na nie wpływ preferencje poszczególnych instytucji lub osób; przypomina, że niewdrożenie danego projektu pilotażowego czy działania przygotowawczego w ramach Komisji nigdy nie może być powodem przyznania mu niskiej oceny;
11. wzywa Komisję Budżetową do dokonania przeglądu procedury rozpatrywania projektów pilotażowych i działań przygotowawczych oraz podejmowania odnośnych decyzji, której to procedurze brakuje obecnie przejrzystości i która nie zapewnia poszczególnym komisjom opiniodawczym wystarczającej swobody, by mogły one kształtować priorytety polityczne projektów pilotażowych i działań przygotowawczych w odpowiednich ramach kompetencji politycznych; zwraca się do Komisji Budżetowej, by podejmowała bardziej aktywną współpracę z poszczególnymi komisjami opiniodawczymi przed przystąpieniem do głosowania nad pakietem projektów pilotażowych i działań przygotowawczych oraz rozważyła sposoby przekazania większego zakresu odpowiedzialności komisjom opiniodawczym – np. dzięki niewiążącej kopercie finansowej dla każdej komisji, ustalonej na podstawie kryteriów takich jak priorytety Parlamentu i wcześniejsze wydatki w danym obszarze polityki – w odniesieniu do przyjmowania przez nie własnych priorytetowych projektów pilotażowych i działań przygotowawczych; sugeruje, że takie podejście mogłoby stanowić częściową odpowiedź na krytykę ze strony Komisji co do rozpowszechnienia się w ostatnich latach wniosków dotyczących projektów pilotażowych i działań przygotowawczych, dzięki promowaniu stosowania bardziej ukierunkowanej i opartej na priorytetach metody w komisjach parlamentarnych;

INFORMACJE O PRZYJĘCIU PRZEZ KOMISJĘ OPINIODAWCZĄ

Data przyjęcia	3.9.2018
Wynik głosowania końcowego	+: 17 -: 5 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Dominique Bilde, Andrea Bocskor, Silvia Costa, Giorgos Grammatikakis, Svetoslav Hristov Malinov, Stefano Maullu, Morten Messerschmidt, Luigi Morgano, Momchil Nekov, Michaela Šojdrová, Julie Ward, Bogdan Brunon Wenta, Bogdan Andrzej Zdrojewski, Milan Zver, Krystyna Łybacka
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Norbert Erdős, Dietmar Köster, Morten Løkkegaard, Emma McClarkin, Michel Reimon, Remo Sernagiotto
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Mark Demesmaeker

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI
OPINIODAWCZEJ**

17	+
ALDE	Morten Løkkegaard
PPE	Andrea Bocskor, Norbert Erdős, Svetoslav Hristov Malinov, Stefano Maullu, Michaela Šojdrová, Bogdan Brunon Wenta, Bogdan Andrzej Zdrojewski, Milan Zver
S&D	Silvia Costa, Giorgos Grammatikakis, Dietmar Köster, Krystyna Łybacka, Luigi Morgano, Momchil Nekov, Julie Ward
VERTS/ALE	Michel Reimon

5	-
ECR	Mark Demesmaeker, Emma McClarkin, Morten Messerschmidt, Remo Sernagiotto
ENF	Dominique Bilde

-	0

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się

