



10.10.2018

# **OPINIA**

Komisji Kultury i Edukacji

dla Komisji Budżetowej

w sprawie sprawozdania okresowego dotyczącego wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 – stanowisko Parlamentu z myślą o osiągnięciu porozumienia  
(COM(2018)0322 – 2018/0166R(APP))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Petra Kammerevert



## WSKAZÓWKI

Komisja Kultury i Edukacji zwraca się do Komisji Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście sprawozdania następujących wskazówek:

1. z żalem odnotowuje, że chociaż Komisja uważa inwestowanie w ludzi za nadrzędny priorytet polityki UE<sup>1</sup>, na poddział „Inwestowanie w ludzi” przeznaczono mniej niż 11 % unijnych środków budżetowych w wieloletnich ramach finansowych (WRF) na lata 2021–2027; wzywa do wsparcia realizacji priorytetów zobowiązaniami finansowymi;
2. podkreśla, że program Erasmus+, jeden z najbardziej udanych programów realizowanych w ramach budżetu UE, cieszy się niesłabnącą popularnością i ma wartość dodaną dla obywateli UE; przypomina, że w okresie programowania 2014–2020 regularnie niemożliwe okazywało się finansowanie z Erasmus+ projektów wysokiej jakości, ze względu na niedobór środków finansowych; popiera, jako dążenie długofalowe, cel zakładający dziesięciokrotne podwyższenie budżetu tego programu;
3. przypomina stanowisko Parlamentu przedstawione w rezolucji z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie wieloletnich ram finansowych i zasobów własnych<sup>2</sup>, zgodnie z którym będzie on opierał swoje obliczenia kwot WRF na cenach stałych, z uwzględnieniem wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z UE; nalega zatem, aby na kolejny program Erasmus w kolejnych WRF przeznaczono co najmniej 41,1 mld EUR (realna trzykrotność poziomu z WRF na lata 2014–2020), i przypomina, że nawet takie zwiększenie środków jest znacznie poniżej aspiracji wyrażonych przez przewodniczącego Komisji, niektóre państwa członkowskie i społeczeństwo obywatelskie; jest głęboko rozczarowany zwiększeniem środków zaproponowanym we wniosku dotyczącym WRF i sposobem jego prezentowania, który sprawia, że wydaje się ono wyższe niż jest w ujęciu względnym, i utrudnia przejrzyste porównania;
4. podkreśla wartość programów kulturalnych i obywatelskich oraz wzywa do zwiększenia skali wydatków na oba te rodzaje programów w kolejnych WRF, szczególnie zważywszy na chroniczne niedofinansowanie wykazane w obecnych WRF oraz znaczenie wspierania edukacji obywatelskiej; nalega na podwojenie środków dostępnych w programie „Kreatywna Europa” (2,806 mld EUR w cenach stałych na lata 2021–2027), dodatkowo w stosunku do ogólnych wydatków międzyprogramowych na kulturę w kolejnym okresie programowania, stanowiących co najmniej 1 %; uważa, że sektor kultury i sektor kreatywny powinny stanowić priorytet przekrojowy programów UE; domaga się, aby na komponent „Europa dla obywateli” w ramach funduszu na rzecz sprawiedliwości, praw i wartości przyznano środki budżetowe w wysokości co najmniej 1 EUR na obywatela;
5. przypomina, że wolność słowa i pluralizm mediów są podstawowymi wartościami Unii, oraz przypomina o znaczeniu wysiłków na rzecz poprawy umiejętności korzystania z mediów, umiejętności cyfrowych, cyberhigieny i bezpiecznego zachowania w internecie; uważa, że zachęcanie obywateli do krytycznego i uczciwego angażowania się w działania UE wymaga umiejętności korzystania z mediów i edukacji obywatelskiej, co sprzyja również zdobywaniu umiejętności przekrojowych; z zadowoleniem zauważa, że we wniosku dotyczącym nowego programu „Kreatywna Europa” przewidziano możliwość

<sup>1</sup> Dokument otwierający debatę na temat przyszłości finansów UE, czerwiec 2017 r.

<sup>2</sup> Teksty przyjęte, P8\_TA(2018)0226.

wspierania pluralizmu i wolności mediów oraz umiejętności korzystania z mediów w ramach komponentu międzysektorowego, co powinno umożliwić rozszerzenie już udanych projektów pilotażowych i działań przygotowawczych; odnotowuje ponadto znakomitą pracę centrów bezpieczniejszego internetu, wspieranych obecnie za pośrednictwem komponentu dotyczącego transeuropejskich sieci telekomunikacyjnych w ramach instrumentu „Łącząc Europę”, w celu propagowania wśród dzieci bezpiecznego zachowania w internecie; nalega, aby program był kontynuowany w kolejnych WRF oraz aby jego finansowanie co najmniej dorównywało, w ujęciu względnym, obecnemu poziomowi około 12 mln EUR rocznie;

6. popiera zwiększenie dostępnych środków na rzecz umiejętności cyfrowych w całej kolejnej generacji programów WRF, w szczególności z przeznaczeniem na EFS+ (podstawowe umiejętności cyfrowe) i program „Cyfrowa Europa” (zaawansowane umiejętności cyfrowe); zwraca uwagę, że trzeba wypracować skoordynowane podejście polityczne do umiejętności cyfrowych oraz maksymalnie zwiększyć skuteczność finansowania rozwoju umiejętności cyfrowych w poszczególnych programach;
7. uważa, że kluczowym celem kolejnych WRF powinno być przywrócenie zaufania obywateli do projektu europejskiego; podkreśla, że zachęcenie obywateli do krytycznego i uczciwego zaangażowania w sprawy UE wymaga jasnego, prężnego i niezależnego przekazu medialnego wysokiej jakości na temat spraw europejskich; wskazuje na rolę linii budżetowej „Działania multimedialne” we wspieraniu jasnego informowania o UE i w zapewnianiu odpowiedniej kombinacji kanałów medialnych, w tym radia, telewizji i internetu; w związku z tym przypomina o swoim postulatcie dotyczącym przeprowadzenia przez Komisję pełnego przeglądu – który zostałby przekazany Parlamentowi – wszystkich działań w ramach linii „Działania multimedialne” w obecnych WRF, mającego zapewnić realizację głównych celów tych działań oraz umożliwić właściwą równowagę finansowania poszczególnych działań w następnych WRF; przypomina ponadto, że cięcia w tej linii w WRF na lata 2014–2020 poważnie obniżyły skuteczność wsparcia dotyczącego poszczególnych kanałów, co oznacza w szczególności, że nie podjęto długoterminowych ustaleń finansowych w celu wspierania doskonałej pracy paneuropejskiej sieci radiowej Euranet Plus; nalega na wzmocnienie linii „Działania multimedialne” w WRF na lata 2021–2027;
8. podkreśla, że instytucjonalne działania komunikacyjne Komisji w istotny sposób pomagają zachęcać obywateli do interesowania się sprawami europejskimi oraz sprzyjają ich świadomemu zaangażowaniu się w projekt europejski; podkreśla, że działania te wymagają ściślejsz skoordynowanej strategii komunikacyjnej, charakteryzującej się konkretną ofertą, obejmującą wzmożone dążenie do zapewnienia prawdziwej wielojęzyczności;
9. jest zdania, że należy przywrócić zaufanie obywateli do projektu UE i przekazywać jak najszerszej publiczności wiedzę na temat procesu integracji europejskiej oraz podnosić świadomość kultury i wartości europejskich; wzywa zatem do umieszczenia w kolejnych WRF specjalnego działania w tym celu, potencjalnie w postaci nagrody za projekty, które angażują obywateli w proces integracji europejskiej i wywołują zbiorową, oddolną refleksję na temat przyszłości Europy;
10. wyraża wątpliwość, czy minimalne zwiększenie środków Europejskiego Funduszu

Spóecznego wystarczy do realizacji jego celów spóeczných i dotyczących rynku pracy, w szczególności w odniesieniu do walki z bezrobociem osób młodych oraz do integracji migrantów;

11. domaga się odpowiedniej elastyczności całego budżetu UE i programów WRF, umożliwiającej dostosowywanie się do nowych priorytetów politycznych i rozwoju sytuacji zewnętrznej; w związku z tym wzywa do wprowadzenia w WRF i wszystkich programach wiążącego i znaczącego przeglądu śródkresowego i klauzuli przeglądownej, aby umożliwić zmienianie koncentracji wydatków i priorytetów politycznych stosownie do potrzeb; przypomina, że określanie priorytetów politycznych wchodzi w zakres wyłącznej kompetencji prawodawcy i dlatego bardzo potrzebna elastyczność musi iść w parze z nadzorem parlamentarnym, co oznacza, że akty wykonawcze mogą być wykorzystywane tylko do wykonywania, a nigdy do podejmowania decyzji politycznych;
12. z zadowoleniem przyjmuje starania Komisji mające na celu ustrukturyzowanie i prezentację nowych WRF w sposób bardziej przejrzysty i czytelny; z zadowoleniem przyjmuje zgromadzenie programów edukacyjnych, kulturalnych i obywatelskich w jednym dziale;
13. podkreśla, że synergii między programami należy zawsze rozumieć jako sposób na osiągnięcie przyrostu wydajności oraz uproszczenie i że nie oznacza to pozostawienia Komisji pełnej swobody w przesuwaniu środków finansowych między programami lub dokonywaniu cięć budżetowych; z zadowoleniem przyjmuje ogólny przekaz polityczny Komisji w odniesieniu do synergii, jednak uważa, że przepisy dotyczące programów WRF w obecnym brzmieniu nie pozwalają prawodawcy zrozumieć, jak taka synergia ma zostać osiągnięta, a beneficjentom programu zrozumieć, co ta synergia dla nich oznacza; apeluje o bardziej szczegółowe i przejrzyste mechanizmy osiągania synergii, jasno określone w podstawie prawnej;
14. podkreśla, że budżet UE musi wnosić możliwą do wykazania europejską wartość dodaną, aby zapewnić skuteczne i odpowiednie wykorzystanie środków finansowych UE; wzywa do dalszego rozwijania zasady wprowadzonej w ostatnich WRF, zgodnie z którą projekty kwalifikują się do finansowania ze środków UE tylko wtedy, gdy ich europejska wartość dodana zostanie odpowiednio uwidoczniona we wniosku o finansowanie dotyczącym danego projektu; uważa, że skupienie się na europejskiej wartości dodanej wymaga odpowiedniego zbioru wymiernych wskaźników ilościowych i jakościowych dotyczących konkretnych działań; podkreśla w odniesieniu do inicjatyw w dziedzinie edukacji i kultury, że korzyści niematerialne, np. skutki społeczne takich inicjatyw, są tak samo ważne, jak osiągnięcia materialne; nalega, aby w ramach programów, z których finansowane są projekty w dziedzinie edukacji i kultury, jak EFS+ i fundusze strukturalne, wymagano stosowania odpowiednich wskaźników pomiaru skuteczności, ujmowano je w przeglądzie śródkresowym i ostatecznie w ten sposób kształtowano kolejną generację programów;
15. przypomina, że realizacja programów w obecnych WRF była początkowo powolna, co zwiększa prawdopodobieństwo przelania się zobowiązań płatniczych na kolejne WRF i konieczność ich uregulowania w ramach nowych pułapów płatności; podkreśla, że należy zapobiec powtórzeniu się kryzysu płatności, jaki wystąpił pod koniec WRF na lata 2007–2013, ponieważ beneficjenci programów w dziedzinie edukacji i kultury to często osoby

fizyczne i małe organizacje, które nie mogą pozwolić sobie na opóźnienia w płatnościach; podkreśla, że opóźnienia w płatnościach powodują znaczne zmniejszenie korzyści płynących z programu, a ostatecznie podważają zaufanie do projektu europejskiego;

16. zobowiązuje się do udzielenia zgody na zatwierdzenie rozporządzenia w sprawie WRF przez Radę wyłącznie w postaci porozumienia zbiorczego, obejmującego rzetelny wniosek dotyczący reformy systemu zasobów własnych.

## PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

<b>Tytuł</b>	Sprawozdanie okresowe w sprawie wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 – stanowisko Parlamentu z myślą o osiągnięciu porozumienia
<b>Odsyłacze</b>	2018/0166R(APP)
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b>	BUDG
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	CULT 13.9.2018
<b>Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej</b> Data powołania	Petra Kammerevert 16.5.2018
<b>Data przyjęcia</b>	10.10.2018
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 25 –: 0 0: 4
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Isabella Adinolfi, Dominique Bilde, Nikolaos Chountis, Silvia Costa, Mircea Diaconu, Damian Drăghici, Angel Dzhambazki, Jill Evans, María Teresa Giménez Barbat, Giorgos Grammatikakis, Petra Kammerevert, Svetoslav Hristov Malinov, Rupert Matthews, Morten Messerschmidt, Luigi Morgano, Momchil Nekov, Helga Trüpel, Sabine Verheyen, Julie Ward, Bogdan Brunon Wenta, Theodoros Zagorakis, Bogdan Andrzej Zdrojewski, Milan Zver, Krystyna Łybacka, Michaela Šojdrová
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Norbert Erdős, Martina Michels, Remo Sernagiotto, Francis Zammit Dimech

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI  
OPINIODAWCZEJ**

<b>25</b>	<b>+</b>
ALDE	Mircea Diaconu, María Teresa Giménez Barbat
EFDD	Isabella Adinolfi
ENF	Dominique Bilde
GUE/NGL	Nikolaos Chountis, Martina Michels
PPE	Norbert Erdős, Svetoslav Hristov Malinov, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Bogdan Brunon Wenta, Theodoros Zagorakis, Francis Zammit Dimech, Bogdan Andrzej Zdrojewski, Milan Zver
S&D	Silvia Costa, Damian Draghici, Giorgos Grammatikakis, Petra Kammerevert, Krystyna Łybacka, Luigi Morgano, Momchil Nekov, Julie Ward
VERTS/ALE	Jill Evans, Helga Trüpel

<b>0</b>	<b>-</b>

<b>4</b>	<b>0</b>
ECR	Angel Dzhambazki, Rupert Matthews, Morten Messerschmidt, Remo Sernagiotto

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się