



13.3.2019

OPINIA

Komisji Kultury i Edukacji

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapobiegania rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym
(COM(2018)0640 – C8-0405/2018 – 2018/0331(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej (*): Julie Ward

(*) Zaangażowana komisja – art. 54 Regulaminu

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

W dniu 12 września 2018 r. Komisja Europejska opublikowała wniosek dotyczący przeciwdziałania rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym w internecie w drodze opracowania jasnych i zharmonizowanych ram prawnych umożliwiających zapobieganie niewłaściwemu wykorzystywaniu usług hostingowych.

Sprawozdawczyni przyjmuje do wiadomości ten wniosek mający na celu wyjaśnienie odpowiedzialności prawnej dostawców usług hostingowych, którzy muszą podjąć wszelkie stosowne, rozsądne i proporcjonalne działania niezbędne do tego, by zapewnić bezpieczeństwo świadczonych przez nich usług oraz szybko i skutecznie wykrywać i usuwać treści o charakterze terrorystycznym w internecie.

Sprawozdawczyni wyraża jednak zaniepokojenie niektórymi aspektami podejścia Komisji, w szczególności w odniesieniu do stopnia poszanowania praw podstawowych, takich jak wolność wypowiedzi i dostęp do informacji oraz pluralizm mediów. Wniosek w obecnym brzmieniu wiąże się również z szeregiem problemów prawnych odnośnie do obowiązujących norm, w szczególności jeżeli chodzi o spójność z dyrektywą 2000/31/WE¹ oraz z dyrektywą (UE) 2018/1808².

Zdaniem sprawozdawczyni istotne jest, by proponowane rozporządzenie nie zagrażało prawom podstawowym i obowiązującym unijnym ramom prawnym ani od nich nie odbiegało. Aby do tego nie dopuścić, proponuje ona szereg poprawek, których celem jest wyjaśnienie pod względem prawnym niektórych ze wspomnianych kwestii.

Głównymi elementami projektu opinii są następujące zagadnienia:

(i) Definicje (art. 2)

– Dostawcy usług hostingowych

Proponowana definicja dostawcy usług hostingowych jest zbyt szeroka i niejasna pod względem prawnym. Może w sposób niezamierzony objąć dużą liczbę dostawców, którzy nie powinni zostać objęci zakresem niniejszego rozporządzenia. Sprawozdawczyni proponuje

¹ Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.U. L 178 z 17.7.2000, s. 1–16).

² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1808 z dnia 14 listopada 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2010/13/UE w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych) ze względu na zmianę sytuacji na rynku (Dz.U. L 303 z 28.11.2018, s. 69–92).

zawężenie definicji wyłącznie do dostawców hostingowych, którzy umożliwiają użytkownikom udostępnianie treści ogółowi społeczeństwa.

– Treści o charakterze terrorystycznym

Należy dodatkowo doprecyzować proponowaną definicję treści o charakterze terrorystycznym. Sprawozdawczyni sugeruje dostosowanie proponowanej definicji do dyrektywy (UE) 2017/541, a także wyraźne wyłączenie z niej wszystkich materiałów wykorzystywanych do celów edukacyjnych, dziennikarskich czy badawczych.

(ii) Nakazy usunięcia (art. 4)

– Właściwe organy

Zgodnie z ust. 1 właściwy organ jest uprawniony do wydania decyzji zobowiązującej dostawcę usług hostingowych do usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich. Sprawozdawczyni jest zdania, że do podejmowania takich decyzji powinny być uprawnione wyłącznie organy sądowe, które posiadają odpowiednią wiedzę specjalistyczną, aby wydać ważny nakaz usunięcia.

– Termin wykonania nakazu usunięcia

Zgodnie z ust. 2 dostawcy usług hostingowych usuwają treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwiają dostęp do nich w ciągu jednej godziny od momentu otrzymania nakazu usunięcia. Chociaż dostawcy powinni jak najszybciej podejmować działania zmierzające do usunięcia tych treści lub uniemożliwienia dostępu do nich, jedna godzina wydaje się czasem byt krótkim, aby wykonać taki nakaz. Większość dostawców, w szczególności MŚP, nie posiada odpowiednich zasobów, aby uczynić to w tych ramach czasowych. Tak krótki termin, a także dotkliwe sankcje nakładane na dostawców zgodnie z art. 18 w przypadku niedopełnienia obowiązku oznaczają również, że strony, których dotyczy nakaz usunięcia, byłyby w praktyce pozbawione prawa do zakwestionowania takiego nakazu. Mogłoby to potencjalnie prowadzić do nadużyć, a jednocześnie skutkować niewystarczającą ochroną praw podstawowych. Należy również zauważyć, że niektóre filmiki lub pliki dźwiękowe mogą trwać dłużej niż jedną godzinę.

W związku z tym potrzeba dostatecznej ilości czasu, aby zastosować się do nakazów usunięcia. Sformułowanie „jedna godzina” należy zastąpić wyrażeniem „bez zbędnej zwłoki”, które umożliwiłoby dostawcom wykonanie nakazów usunięcia w odpowiedni i zrównoważony sposób.

– Wyjątki

W ust. 7 i 8 przewidziano możliwe wyjątki od wykonania przez dostawców nakazu usunięcia w przypadku działania siły wyższej, rzeczywistego braku możliwości usunięcia, oczywistych błędów lub braku wystarczających informacji. Sprawozdawczyni uważa jednak, że zakres tych wyjątków jest zbyt ograniczony, i sugeruje dodanie wyjątków wynikających ze względów technicznych lub operacyjnych.

(iii) Proaktywne środki (art. 6)

W art. 6 wymaga się, aby dostawcy usług hostingowych w stosownych przypadkach stosowali proaktywne środki w celu ochrony swych usług przed rozpowszechnianiem treści o charakterze terrorystycznym. Wymaga się w nim również, aby składali oni sprawozdania z proaktywnych środków podjętych w celu zapobieżenia ponownemu zamieszczaniu treści o charakterze terrorystycznym, które wcześniej usunięto lub do których dostęp zablokowano.

Sprawozdawczyni uważa, że artykuł ten jest w dużym stopniu problematyczny, ponieważ prowadziłyby on do nałożenia na dostawców usług hostingowych ogólnego obowiązku monitorowania, co jest sprzeczne z art. 15 dyrektywy 2000/31/WE.

Choć Komisja zamierza obejść ten problem, zapewniając pewien poziom pewności prawnej w drodze stwierdzenia w motywie 19, że szczególne proaktywne środki nie powinny co do zasady prowadzić do nałożenia na państwa członkowskie ogólnego obowiązku monitorowania, to zdecydowanie nie wystarczy, aby zagwarantować, że nie zostanie nałożony ogólny obowiązek monitorowania. Komisja argumentuje tymczasem, że biorąc pod uwagę szczególnie poważne zagrożenia związane z rozpowszechnianiem treści o charakterze terrorystycznym, państwom powinno zezwolić się na wyjątkowe odstępstwo od tej zasady w ramach UE. Spowodowałyby to istotną zmianę obecnego podejścia prawnego w odniesieniu do obowiązków związanych z internetowymi usługami hostingowymi i zasadami odpowiedzialności za nie, a także znacząco wpłynęłyby na prawa podstawowe.

Artykuł 6 stwarza również problemy w odniesieniu do dyrektywy (UE) 2018/1808. Dostawcy platform udostępniania plików wideo objęci zakresem proponowanego rozporządzenia musieliby wprowadzić proaktywne środki. W art. 28b ust. 1 dyrektywy zobowiązuje się tych dostawców do podjęcia odpowiednich środków w celu ochrony ogółu odbiorców przed audycjami zawierającymi treści, których rozpowszechnianie stanowi czyn zabroniony pod groźbą kary na mocy prawa Unii, a mianowicie publiczne nawoływanie do popełnienia przestępstwa terrorystycznego, jak określono w art. 5 dyrektywy (UE) 2017/541. Stwierdza się w nim również wyraźnie, że takie środki nie prowadzą do kontroli ex ante ani do filtrowania przy zamieszczaniu na platformie treści, które nie są zgodne z art. 15 dyrektywy 2000/31/WE. Wydawałoby się zatem, że proaktywne środki są niezgodne z zakazem kontroli ex ante i filtrowania treści przy ich zamieszczaniu na platformie, który przewidziano w dyrektywie o audiowizualnych usługach medialnych.

Dlatego też, biorąc pod uwagę sprzeczności prawne między proponowanym rozporządzeniem a dyrektywą 2000/31/WE i dyrektywą (UE) 2018/1808, sprawozdawczyni proponuje skreślenie art. 6.

(iv) Sankcje

Artykuł 18 przewiduje szereg sankcji za naruszenie przez dostawców usług hostingowych zobowiązań wynikających z niniejszego rozporządzenia. Przewiduje się surowe sankcje finansowe w przypadku systematycznego braku stosowania się przez dostawców usług hostingowych do nakazów usunięcia. Sprawozdawczyni uważa, że państwa członkowskie powinny określić proporcjonalne i możliwe do wykonania sankcje na szczeblu krajowym. Powinny one również decydować o tym, czy nakładać kary finansowe na dostawców.

Sprawozdawczyni proponuje zatem zniesienie sankcji finansowych proponowanych przez Komisję, aby uniknąć nadmiernego obciążenia mniejszych dostawców, którzy mogliby nie przetrwać takich sankcji, a także aby zapobiec powstaniu sytuacji, w której przedsiębiorstwa w zbyt dużym stopniu blokowałyby i usuwały treści, aby chronić się przed ewentualnymi sankcjami finansowymi.

Poza tymi głównymi zagadnieniami sprawozdawczyni proponuje również szereg zmian w celu wyjaśnienia różnych kwestii pod względem prawnym, m.in. w odniesieniu do poszanowania praw podstawowych, mechanizmów dochodzenia roszczeń oraz prawa do odwołania.

Sprawozdawczyni pragnie także przypomnieć niektóre podstawowe zasady mające kluczowe znaczenie dla zapobiegania radykalizacji postaw skutkującej terroryzmem i brutalnym ekstremizmem i daleko wykraczające poza jakiegokolwiek środki, które Unia mogłaby podjąć w celu walki z rozpowszechnianiem treści terrorystycznych w internecie. Nie można bagatelizować znaczenia mediów oraz zapewnienia wszystkim obywatelom, bez względu na wiek, możliwości zdobycia umiejętności cyfrowych. Dlatego też wśród głównych działań, jakie należy podjąć w celu zapobiegania radykalizacji, Unia powinna zapewnić spójność swojej polityki i dążyć do wspierania ściślejszej współpracy ze społeczeństwem obywatelskim i dostawcami usług internetowych, aby sprostać wyzwaniom pojawiającym się w internecie. Należy podjąć intensywniejsze działania, aby zachęcić młodych ludzi do krytycznego podchodzenia do przekazów ekstremistycznych dostępnych w internecie. Ogromne znaczenie mają również dobre praktyki i badania w zakresie włączania umiejętności korzystania z mediów do kształcenia i szkolenia formalnego, a także pozaformalnego i nieformalnego.

POPRAWKI

Komisja Kultury i Edukacji zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Tytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Wniosek

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY

w sprawie **zapobiegania**
rozpowszechnianiu w internecie treści

w sprawie **przeciwdziałania**
rozpowszechnianiu w internecie treści

o charakterze terrorystycznym

Wkład Komisji Europejskiej w spotkanie przywódców w

Salzburgu, w dniach 19–20 września 2018 r.

o charakterze terrorystycznym

Wkład Komisji Europejskiej w spotkanie przywódców w

Salzburgu, w dniach 19–20 września 2018 r.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Niniejsze rozporządzenie ma na celu zapewnienie sprawnego funkcjonowania jednolitego rynku cyfrowego w otwartym i demokratycznym społeczeństwie poprzez zapobieganie wykorzystywaniu usług hostingowych do celów terrorystycznych. Należy poprawić funkcjonowanie jednolitego rynku cyfrowego poprzez zwiększenie pewności prawa dla dostawców usług hostingowych, podniesienie zaufania użytkowników do środowiska internetowego oraz wzmocnienie gwarancji w odniesieniu do wolności wypowiedzi i informacji.

Poprawka

(1) Niniejsze rozporządzenie ma na celu zapewnienie sprawnego funkcjonowania jednolitego rynku cyfrowego w otwartym i demokratycznym społeczeństwie poprzez zapobieganie wykorzystywaniu usług hostingowych do celów terrorystycznych, **a także zapewnienie konkretnego narzędzia służącego zwalczaniu tego problemu i przyczynieniu się do zagwarantowania obywatelom wolności i bezpieczeństwa.** Należy poprawić funkcjonowanie jednolitego rynku cyfrowego poprzez zwiększenie pewności prawa dla dostawców usług hostingowych, podniesienie zaufania użytkowników do środowiska internetowego oraz wzmocnienie gwarancji w odniesieniu do wolności wypowiedzi i informacji, **a także prawa do prywatności i ochrony danych osobowych oraz wolności prasy i pluralizmu mediów.**

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1a) Treści o charakterze terrorystycznym to część szerszego problemu nielegalnych treści w internecie,

do których zaliczają się inne treści, np. treści dotyczące wykorzystywania seksualnego dzieci, nielegalne praktyki handlowe i treści stanowiące naruszenie własności intelektualnej. Przemycanie nielegalnych treści jest często stosowane przez organizacje terrorystyczne i inne organizacje o charakterze przestępczym do prania pieniędzy i zwiększenia początkowego kapitału wykorzystywanego do finansowania ich działań. Problem ten wymaga połączenia środków o charakterze ustawodawczym, nieustawodawczym i dobrowolnym, opartych na współpracy między organami a usługodawcami, przy pełnym poszanowaniu praw podstawowych. Chociaż zagrożenie nielegalnymi treściami jest ograniczane dzięki udanym inicjatywom, takim jak branżowy Kodeks postępowania w zakresie zwalczania nielegalnego nawoływania do nienawiści w internecie oraz światowy sojusz przeciwko niegodziwemu traktowaniu dzieci w internecie w celach seksualnych WePROTECT, konieczne jest ustanowienie ram prawnych współpracy transgranicznej między krajowymi organami regulacyjnymi w celu eliminowania nielegalnych treści.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Dostawcy usług hostingowych działający w internecie odgrywają zasadniczą rolę w gospodarce cyfrowej, łącząc przedsiębiorstwa i obywateli oraz ułatwiając publiczną debatę oraz dystrybucję i otrzymywanie informacji, opinii i pomysłów, co znacząco przyczynia się do innowacji, wzrostu gospodarczego i tworzenia miejsc pracy w Unii. Ich usługi

Poprawka

(2) Dostawcy usług hostingowych działający w internecie odgrywają zasadniczą rolę w gospodarce cyfrowej, łącząc przedsiębiorstwa i obywateli oraz ułatwiając publiczną debatę oraz dystrybucję i otrzymywanie informacji, opinii i pomysłów, co znacząco przyczynia się do innowacji, wzrostu gospodarczego i tworzenia miejsc pracy w Unii. Ich usługi

są jednak w niektórych przypadkach wykorzystywane przez osoby trzecie w celu prowadzenia nielegalnej działalności w internecie. Szczególnie niepokojące jest wykorzystywanie dostawców usług hostingowych przez grupy terrorystyczne i ich zwolenników do rozpowszechniania w internecie treści o charakterze terrorystycznym w celu szerzenia swojego przesłania, radykalizacji i rekrutacji oraz ułatwiania działalności terrorystycznej i kierowania nią.

są jednak w niektórych przypadkach wykorzystywane przez osoby trzecie w celu prowadzenia nielegalnej działalności w internecie **będącej przestępstwem na mocy prawa unijnego**. Szczególnie niepokojące jest wykorzystywanie dostawców usług hostingowych przez grupy terrorystyczne i ich zwolenników do rozpowszechniania w internecie treści o charakterze terrorystycznym w celu szerzenia swojego przesłania, radykalizacji i rekrutacji oraz ułatwiania działalności terrorystycznej i kierowania nią.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Obecność treści o charakterze terrorystycznym w internecie ma poważne negatywne konsekwencje dla **użytkowników**, obywateli i ogółu społeczeństwa, **jak również** dla dostawców usług online, u których zamieszczane są tego rodzaju treści, ponieważ podważa zaufanie ich użytkowników i szkodzi ich modelom biznesowym. W świetle ich centralnej roli oraz środków technologicznych **i zdolności** związanych ze świadczonymi przez nich usługami dostawcy usług internetowych mają szczególne obowiązki społeczne dotyczące ochrony swoich usług przed wykorzystaniem przez terrorystów i pomocy w zwalczaniu treści o charakterze terrorystycznym rozpowszechnianych za pośrednictwem ich usług.

Poprawka

(3) Obecność treści o charakterze terrorystycznym w internecie **okazała się decydującym, choć nie jedynym czynnikiem sprzyjającym radykalizacji osób, które dopuściły się aktów terrorystycznych w Unii i poza nią, co miało** poważne negatywne konsekwencje dla obywateli i ogółu społeczeństwa, **ale także** dla dostawców usług online, u których zamieszczane są tego rodzaju treści, ponieważ podważa zaufanie ich użytkowników i szkodzi ich modelom biznesowym. W **związku z tym** w świetle ich centralnej roli oraz **posiadanych zdolności zawodowych, a także** środków technologicznych związanych ze świadczonymi przez nich usługami dostawcy usług internetowych mają szczególne obowiązki społeczne dotyczące ochrony swoich usług przed wykorzystaniem przez terrorystów i pomocy w zwalczaniu treści o charakterze terrorystycznym rozpowszechnianych za pośrednictwem ich usług, **przy jednoczesnym uwzględnieniu znaczenia, jakie ma ochrona podstawowej wolności**

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) **Należy uzupełnić ramy** dobrowolnej współpracy między państwami członkowskimi a dostawcami usług hostingowych, **poprzez które w 2015 r. zainicjowano wysiłki na poziomie Unii Europejskiej w celu zwalczania treści o charakterze terrorystycznym w internecie, jasnymi ramami prawnymi**, aby dalej ograniczyć dostępność treści o charakterze terrorystycznym w internecie i odpowiednio rozwiązać ten szybko narastający problem. Ramy prawne, zgodnie z założeniem, mają opierać się na dobrowolnych wysiłkach, które zostały wzmocnione zaleceniem Komisji (UE) 2018/334⁷, i stanowią odpowiedź na wezwania Parlamentu Europejskiego do wzmocnienia środków zwalczania nielegalnych i szkodliwych treści oraz na wezwania Rady Europejskiej do usprawnienia automatycznego wykrywania i usuwania treści, które podlegają do aktów terrorystycznych.

⁷ Zalecenie Komisji (UE) 2018/334 z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie działań na rzecz skutecznego zwalczania nielegalnych treści w internecie (Dz.U. L 63 z 6.3.2018, s. 50).

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5

Poprawka

(4) **Wysiłki na poziomie Unii w celu zwalczania treści o charakterze terrorystycznym w internecie zostały zainicjowane w 2015 r. w ramach** dobrowolnej współpracy między państwami członkowskimi a dostawcami usług hostingowych. **Niestety współpraca ta okazała się niewystarczająca do zwalczania tego zjawiska. W związku z tym należy uzupełnić prawo unijne o jasne ramy prawne**, aby dalej ograniczyć dostępność treści o charakterze terrorystycznym w internecie i odpowiednio rozwiązać ten szybko narastający problem. Ramy prawne, zgodnie z założeniem, mają opierać się na dobrowolnych wysiłkach, które zostały wzmocnione zaleceniem Komisji (UE) 2018/334⁷, i stanowią odpowiedź na wezwania Parlamentu Europejskiego do wzmocnienia środków zwalczania nielegalnych i szkodliwych treści oraz na wezwania Rady Europejskiej do usprawnienia automatycznego wykrywania i usuwania treści, które podlegają do aktów terrorystycznych.

⁷ Zalecenie Komisji (UE) 2018/334 z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie działań na rzecz skutecznego zwalczania nielegalnych treści w internecie (Dz.U. L 63 z 6.3.2018, s. 50).

(5) Stosowanie niniejszego rozporządzenia nie powinno mieć wpływu na stosowanie art. 14 dyrektywy 2000/31/WE⁸. W szczególności wszelkie środki wprowadzone przez dostawcę usług hostingowych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, w tym wszelkie proaktywne środki, nie powinny same w sobie prowadzić do utraty przez dostawcę usług zwolnienia od odpowiedzialności przewidzianego w tym przepisie. Niniejsze rozporządzenie nie wpływa na uprawnienia organów i sądów krajowych do ustalenia odpowiedzialności dostawców usług hostingowych w szczególnych przypadkach, gdy nie są spełnione warunki wyłączenia odpowiedzialności na podstawie art. 14 dyrektywy 2000/31/WE.

⁸ Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.U. L 178 z 17.7.2000, s. 1).

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6 a (nowy)

(5) Stosowanie niniejszego rozporządzenia nie powinno mieć wpływu na stosowanie art. 14 dyrektywy 2000/31/WE⁸. W szczególności wszelkie środki wprowadzone przez dostawcę usług hostingowych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, w tym wszelkie proaktywne środki, nie powinny same w sobie prowadzić do utraty przez dostawcę usług zwolnienia od odpowiedzialności przewidzianego w tym przepisie, ***gdyż art. 14 wymaga od dostawców usług, by niezwłocznie podejmowali odpowiednie działania w celu usunięcia nielegalnych treści lub uniemożliwienia dostępu do nich, gdy uzyskają wiedzę o nielegalnych działaniach lub informacjach***. Niniejsze rozporządzenie nie wpływa na uprawnienia organów i sądów krajowych do ustalenia odpowiedzialności dostawców usług hostingowych w szczególnych przypadkach, gdy nie są spełnione warunki wyłączenia odpowiedzialności na podstawie art. 14 dyrektywy 2000/31/WE.

⁸ Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.U. L 178 z 17.7.2000, s. 1).

(6a) Zobowiązania ustanowione w niniejszym rozporządzeniu nie powinny mieć wpływu na obowiązek i zdolność

organów i sądów krajowych do podejmowania odpowiednich, rozsądnych i proporcjonalnych działań w celu zwalczania przestępstw zgodnie z prawem krajowym.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Niniejsze rozporządzenie przyczynia się do ochrony bezpieczeństwa publicznego, a jednocześnie ustanawia odpowiednie i solidne gwarancje zapewniające ochronę odnośnych praw podstawowych. Obejmuje to prawo do poszanowania życia prywatnego i do ochrony danych osobowych, prawo do skutecznej ochrony sądowej, prawo do wolności wypowiedzi, w tym wolność otrzymywania i przekazywania informacji, prawo do wolności prowadzenia działalności gospodarczej oraz zasadę niedyskryminacji. Właściwe organy i dostawcy usług hostingowych powinni przyjmować wyłącznie środki, które są konieczne, odpowiednie i proporcjonalne w ramach społeczeństwa demokratycznego, biorąc pod uwagę szczególne znaczenie, jakie *ma* wolność wypowiedzi i informacji, **która jest jednym z podstawowych fundamentów pluralistycznego społeczeństwa demokratycznego oraz jedną z wartości, na których opiera się Unia. Środki stanowiące ingerencję w wolność wypowiedzi i informacji** powinny być **ściśle ukierunkowane w tym sensie, że muszą one służyć zapobieganiu rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym**, lecz nie mogą wywierać wpływu na prawo do zgodnego z prawem otrzymywania i udzielania informacji, z uwzględnieniem centralnej roli dostawców usług hostingowych

Poprawka

(7) Niniejsze rozporządzenie przyczynia się do ochrony bezpieczeństwa publicznego, a jednocześnie ustanawia odpowiednie i solidne gwarancje zapewniające ochronę odnośnych praw podstawowych. Obejmuje to prawo do poszanowania życia prywatnego i do ochrony danych osobowych, prawo do skutecznej ochrony sądowej, prawo do wolności wypowiedzi, w tym wolność otrzymywania i przekazywania informacji, prawo do wolności prowadzenia działalności gospodarczej oraz zasadę niedyskryminacji. Właściwe organy **określone w niniejszym rozporządzeniu** i dostawcy usług hostingowych powinni przyjmować wyłącznie środki, które są konieczne, odpowiednie i proporcjonalne w ramach społeczeństwa demokratycznego, biorąc pod uwagę szczególne znaczenie, jakie **mają** wolność wypowiedzi i informacji, **prawo do prywatności i ochrony danych osobowych, które są podstawowymi fundamentami pluralistycznego społeczeństwa demokratycznego oraz jedną z wartości, na których opiera się Unia. Środki podejmowane zgodnie z niniejszym rozporządzeniem** powinny być **niezbędne, odpowiednie i proporcjonalne do zamierzonego celu, jakim jest wkład w walkę z terroryzmem**, lecz nie mogą wywierać wpływu na prawo do zgodnego z prawem otrzymywania i udzielania informacji, z uwzględnieniem centralnej

w ułatwianiu debaty publicznej oraz w rozpowszechnianiu i przyjmowaniu faktów, opinii i pomysłów zgodnie z prawem.

roli dostawców usług hostingowych w ułatwianiu debaty publicznej oraz w rozpowszechnianiu i przyjmowaniu faktów, opinii i pomysłów zgodnie z prawem.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) Prawo do skutecznego środka odwoławczego zapisano w art. 19 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Każda osoba fizyczna lub prawna ma prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed właściwym sądem krajowym przeciwko wszelkim środkom wprowadzonym na podstawie niniejszego rozporządzenia, które mogą negatywnie wpłynąć na prawa tej osoby. Prawo to obejmuje w szczególności możliwość skutecznego zaskarżenia nakazów usunięcia przez dostawców usług hostingowych i dostawców treści przed sądem państwa członkowskiego, którego organy wydały nakaz usunięcia.

Poprawka

(8) Prawo do skutecznego środka odwoławczego zapisano w art. 19 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Każda osoba fizyczna lub prawna ma prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed właściwym sądem krajowym przeciwko wszelkim środkom wprowadzonym na podstawie niniejszego rozporządzenia, które mogą negatywnie wpłynąć na prawa tej osoby. Prawo to obejmuje w szczególności ***możliwość uzyskiwania przez dostawców usług hostingowych i dostawców treści informacji o środkach odwoławczych, możliwość odwoływania się przez dostawców treści od decyzji o usunięciu treści podjętych przez dostawcę usług hostingowych oraz możliwość skutecznego zaskarżenia nakazów usunięcia przez dostawców usług hostingowych i dostawców treści przed sądem państwa członkowskiego, którego organy wydały nakaz usunięcia, a także możliwość odwołania się przez dostawców usług hostingowych od wszelkiej decyzji przewidującej kary przez sądami państwa członkowskiego, w którym dostawcy ci mają miejsce prowadzenia działalności lub przedstawiciela prawnego.***

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 9

(9) W celu zapewnienia jasności w odniesieniu do działań, które zarówno dostawcy usług hostingowych, jak i właściwe organy powinny podejmować, aby zapobiegać rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym, w niniejszym rozporządzeniu należy w celach prewencyjnych ustanowić definicję treści o charakterze terrorystycznym w oparciu o definicję przestępstw terrorystycznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541⁹. Z uwagi na potrzebę przeciwdziałania najbardziej szkodliwej propagandzie terrorystycznej w internecie definicja powinna obejmować materiały i informacje, które podżegają, zachęcają lub nakłaniają do popełniania przestępstw terrorystycznych lub do ich wspierania, a także dostarczają instrukcji dotyczących popełniania takich przestępstw lub propagują udział w działaniach grupy terrorystycznej. Informacje takie obejmują w szczególności tekst, obrazy, nagrania dźwiękowe i nagrania wideo. Oceniając, czy treści stanowią treści o charakterze terrorystycznym w rozumieniu niniejszego rozporządzenia, właściwe organy oraz dostawcy usług hostingowych powinni uwzględniać takie czynniki, jak charakter i treść oświadczeń, kontekst, w jakim oświadczenia zostały sporządzone, oraz to, w jakim stopniu mogą spowodować szkodliwe skutki, a tym samym wpływ na bezpieczeństwo i ochronę osób. Ważny czynnik w tej ocenie stanowi fakt, że dany materiał został wytworzony przez wymienioną w wykazie UE organizację terrorystyczną lub osobę, można go przypisać takiej organizacji lub osobie lub jest rozpowszechniany w imieniu takiej organizacji lub osoby. Treści rozpowszechniane w celach edukacyjnych, dziennikarskich lub badawczych powinny być odpowiednio chronione. **Ponadto**

(9) W celu zapewnienia jasności w odniesieniu do działań, które zarówno dostawcy usług hostingowych, jak i właściwe organy powinny podejmować, aby zapobiegać rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym, w niniejszym rozporządzeniu należy w celach prewencyjnych ustanowić definicję treści o charakterze terrorystycznym w oparciu o definicję przestępstw terrorystycznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541⁹. Z uwagi na potrzebę przeciwdziałania najbardziej szkodliwej propagandzie terrorystycznej w internecie definicja powinna obejmować materiały i informacje, które podżegają, zachęcają lub nakłaniają do popełniania przestępstw terrorystycznych lub do ich wspierania, a także dostarczają instrukcji dotyczących popełniania takich przestępstw lub propagują udział w działaniach grupy terrorystycznej. Informacje takie obejmują w szczególności tekst, obrazy, nagrania dźwiękowe i nagrania wideo. Oceniając, czy treści stanowią treści o charakterze terrorystycznym w rozumieniu niniejszego rozporządzenia, właściwe organy oraz dostawcy usług hostingowych powinni uwzględniać takie czynniki, jak charakter i treść oświadczeń, kontekst, w jakim oświadczenia zostały sporządzone, oraz to, w jakim stopniu mogą spowodować szkodliwe skutki, a tym samym wpływ na bezpieczeństwo i ochronę osób. Ważny czynnik w tej ocenie stanowi fakt, że dany materiał został wytworzony przez wymienioną w wykazie UE organizację terrorystyczną lub osobę, można go przypisać takiej organizacji lub osobie lub jest rozpowszechniany w imieniu takiej organizacji lub osoby. Treści rozpowszechniane w celach edukacyjnych, dziennikarskich lub badawczych powinny być **oczywiście** odpowiednio **rozróżniane i**

wyrażanie radykalnych, polemicznych lub kontrowersyjnych poglądów w ramach debaty publicznej na drażliwe kwestie polityczne nie powinno być uznawane za treści o charakterze terrorystycznym.

chronione, a nie uznawane za działalność podlegającą do terroryzmu, pod warunkiem że ich rozpowszechnianie nie umożliwia ich wykorzystywania do celów terrorystycznych. Zapewniona zostałaby w ten sposób właściwa równowaga między wolnością wypowiedzi i informacji a wymogami bezpieczeństwa publicznego. W szczególności przy każdej decyzji o usunięciu treści dziennikarskich należy brać pod uwagę kodeksy samoregulacyjne i etyczne obowiązujące w branży dziennikarskiej, zgodnie z art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. W trosce o spójność, wyrażanie radykalnych, polemicznych lub kontrowersyjnych poglądów w ramach debaty publicznej na drażliwe kwestie polityczne nie powinno być uznawane za treści o charakterze terrorystycznym.

⁹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).

⁹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Aby objąć te internetowe usługi hostingowe, w ramach których rozpowszechniane są treści o charakterze terrorystycznym, niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do usług społeczeństwa informacyjnego, w ramach których przechowuje się informacje dostarczone przez usługobiorcę na jego wniosek i udostępnia **przechowywane informacje osobom trzecim, niezależnie od tego, czy działalność ta ma charakter**

Poprawka

(10) Aby objąć te internetowe usługi hostingowe, w ramach których rozpowszechniane są treści o charakterze terrorystycznym, niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie **wyłącznie** do usług społeczeństwa informacyjnego, w ramach których przechowuje się informacje dostarczone przez usługobiorcę na jego wniosek i udostępnia **publicznie takie treści, co oznacza, że dostawcy treści nie określają z góry zakresu potencjalnych**

czysto techniczny, automatyczny i bierny. Przykładowo do tego rodzaju dostawców *usług społeczeństwa informacyjnego można zaliczyć:* platformy mediów społecznościowych, transmisję strumieniową wideo, usługi wymiany materiałów wideo, audio i obrazów, *wymianę plików i* inne usługi w chmurze w zakresie, w jakim udostępniają one *informacje osobom trzecim, i strony internetowe*, na których *użytkownicy mogą zamieszczać komentarze lub recenzje.* Rozporządzenie to powinno mieć również zastosowanie do dostawców usług hostingowych mających miejsce prowadzenia działalności poza Unią, ale świadczących usługi na terytorium Unii, ponieważ znaczna część dostawców usług hostingowych narażonych na treści o charakterze terrorystycznym w ramach swoich usług ma miejsce prowadzenia działalności w państwach trzecich. Powinno to zapewnić spełnianie tych samych wymogów przez wszystkie przedsiębiorstwa działające na jednolitym rynku cyfrowym, niezależnie od ich państwa prowadzenia działalności. Ustalenie, czy dostawca usług oferuje usługi w Unii, wymaga przeprowadzenia oceny, czy dostawca usług umożliwia korzystanie ze swoich usług osobom prawnym lub fizycznym w jednym lub kilku państwach członkowskich. Sama tylko dostępność strony internetowej dostawcy usług lub adresu poczty elektronicznej oraz innych danych kontaktowych w jednym lub kilku państwach członkowskich nie powinna być jednak warunkiem wystarczającym do objęcia zakresem zastosowania niniejszego rozporządzenia.

użytkowników treści. Przykładowo do tego rodzaju dostawców *można zaliczyć:* *platformy udostępniania plików wideo,* platformy mediów społecznościowych, transmisję strumieniową wideo, usługi wymiany materiałów wideo, audio i obrazów, *usługi wymiany plików oraz* inne usługi w chmurze *i usługi przechowywania, z wyjątkiem dostawców usług hostingowych w chmurze dla przedsiębiorstw* w zakresie, w jakim udostępniają one *publicznie treści. Do celów niniejszego rozporządzenia należy wyłączyć zatem z zakresu jego stosowania dostawców internetowych usług hostingowych zapewniających infrastrukturę techniczną operatorom stron internetowych, zwykły przekaz i inne usługi łączności elektronicznej, usługi tzw. cachingu, usługi infrastruktury informatycznej w chmurze, usługi zabezpieczenia, inne usługi świadczone na innych szczeblach infrastruktury internetowej, takie jak rejestry i rejestratorzy, systemy nazw domen (DNS), usługi powiązane, takie jak usługi płatnicze, rozproszona odmowa usługi (DDoS), usługi ochrony, usługi łączności interpersonalnej, które umożliwiają bezpośrednią interpersonalną i interaktywną wymianę informacji między skończoną liczbą osób i w których osoby inicjujące połączenie lub uczestniczące w nim decydują o odbiorcy lub odbiorcach.* „Usługi infrastruktury w chmurze” *polegające na dostarczaniu na żądanie fizycznych lub wirtualnych zasobów zapewniających zdolności infrastruktury obliczeniowej i w zakresie przechowywania danych, do których dostawca usług nie ma praw umownych w odniesieniu do przechowywanych treści ani sposobu ich przetwarzania lub publicznego udostępniania przez klientów lub użytkowników końcowych tych klientów oraz w których przypadku dostawca usług nie ma technicznych możliwości usuwania konkretnych treści przechowywanych przez jego klientów lub*

ich użytkowników końcowych, należy również wyłączyć z zakresu stosowania niniejszego rozporządzenia.

Rozporządzenie to powinno mieć również zastosowanie do dostawców usług hostingowych mających miejsce prowadzenia działalności poza Unią, ale świadczących usługi na terytorium Unii, ponieważ znaczna część dostawców usług hostingowych narażonych na treści o charakterze terrorystycznym w ramach swoich usług ma miejsce prowadzenia działalności w państwach trzecich. Powinno to zapewnić spełnianie tych samych wymogów przez wszystkie przedsiębiorstwa działające na jednolitym rynku cyfrowym, niezależnie od ich państwa prowadzenia działalności. Ustalenie, czy dostawca usług oferuje usługi w Unii, wymaga przeprowadzenia oceny, czy dostawca usług umożliwia korzystanie ze swoich usług osobom prawnym lub fizycznym w jednym lub kilku państwach członkowskich. Sama tylko dostępność strony internetowej dostawcy usług lub adresu poczty elektronicznej oraz innych danych kontaktowych w jednym lub kilku państwach członkowskich nie powinna być jednak warunkiem wystarczającym do objęcia zakresem zastosowania niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Dostawcy usług hostingowych powinni dopełniać określonych obowiązków w zakresie staranności, aby zapobiec rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym w ramach swoich usług. Te obowiązki w zakresie staranności nie powinny sprowadzać się do ogólnego obowiązku monitorowania.

Poprawka

(12) Dostawcy usług hostingowych powinni dopełniać określonych obowiązków w zakresie staranności, aby zapobiec rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym w ramach swoich usług ***oraz zniechęcać do takiego rozpowszechniania.*** Te obowiązki w zakresie staranności nie powinny

Obowiązki w zakresie staranności obejmują przy stosowaniu przez dostawców usług hostingowych niniejszego rozporządzenia zachowanie przez nich należytej staranności, proporcjonalności i niedyskryminowania w działaniach wobec przechowywanych przez nich treści, w szczególności przy wdrażaniu własnych warunków w celu uniknięcia usuwania treści, które nie są treściami o charakterze terrorystycznym. **Usuwanie** lub **uniemożliwienie** dostępu **musi odbywać się z poszanowaniem wolności** wypowiedzi i informacji.

sprowadzać się do ogólnego obowiązku monitorowania **oraz powinny być bez uszczerbku dla art. 15 dyrektywy 2000/31/WE**. Obowiązki w zakresie staranności obejmują przy stosowaniu przez dostawców usług hostingowych niniejszego rozporządzenia zachowanie przez nich należytej staranności, proporcjonalności i niedyskryminowania w działaniach wobec przechowywanych przez nich treści, w szczególności przy wdrażaniu własnych warunków w celu uniknięcia usuwania treści, które nie są treściami o charakterze terrorystycznym. **Przy usuwaniu treści** lub **uniemożliwianiu dostępu do nich należy przestrzegać wolności** wypowiedzi i informacji. **W razie nieuzasadnionego usunięcia treści dostawcy usług hostingowych powinni udostępnić skuteczne i szybkie mechanizmy rozpatrywania skarg i odwołań.**

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) **Procedura i obowiązki wynikające ze skierowanych do dostawców usług hostingowych nakazów usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich po przeprowadzeniu oceny przez właściwe organy powinny zostać zharmonizowane. Państwa członkowskie powinny zachować swobodę wyboru właściwych organów, która umożliwi im wyznaczenie w tym celu organów administracyjnych, organów ścigania lub organów sądowych.** Biorąc pod uwagę prędkość, z jaką treści o charakterze terrorystycznym są rozpowszechniane w internecie, **przepis ten nakłada na dostawców usług hostingowych obowiązek zapewnienia usunięcia treści o charakterze**

Poprawka

(13) **Właściwe organy państw członkowskich powinny dokonać oceny, czy treści mają charakter terrorystyczny, a także powinny wydać wobec dostawcy usług hostingowych prawny nakaz usunięcia tych treści lub uniemożliwienia dostępu do nich.** Biorąc pod uwagę prędkość, z jaką treści o charakterze terrorystycznym są rozpowszechniane w internecie, **dostawcy usług hostingowych powinni zadbać o to, by takie treści zidentyfikowane w nakazie usunięcia były usuwane lub dostęp do nich był uniemożliwiany bez zbędnej zwłoki po otrzymaniu** nakazu usunięcia. To do dostawców usług hostingowych należy decyzja, czy usunąć dane treści, czy też uniemożliwić dostęp do tych treści

terrorystycznym zidentyfikowanych w nakazie usunięcia lub *uniemożliwienia dostępu* do nich *w ciągu jednej godziny od otrzymania* nakazu usunięcia. To do dostawców usług hostingowych należy decyzja, czy usunąć dane treści, czy też uniemożliwić dostęp do tych treści użytkownikom w Unii.

użytkownikom w Unii.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Ze względu na skalę i tempo niezbędne do skutecznego identyfikowania i usuwania treści o charakterze terrorystycznym istotnym elementem w zwalczaniu treści o charakterze terrorystycznym w internecie są proporcjonalne proaktywne środki, w tym w niektórych przypadkach środki zautomatyzowane. W celu zmniejszenia dostępności treści o charakterze terrorystycznym w ramach świadczonych przez siebie usług dostawcy usług hostingowych powinni ocenić, czy *należy wprowadzić proaktywne środki*, w zależności od zagrożenia i poziomu narażenia na treści o charakterze terrorystycznym, a także od wpływu na prawa osób trzecich i interesu publicznego danych informacji. W związku z tym dostawcy usług hostingowych powinni określić, jakie odpowiednie, skuteczne i proporcjonalne proaktywne środki powinny zostać wdrożone. Wymóg ten nie powinien oznaczać ogólnego obowiązku monitorowania. W kontekście tej oceny brak nakazów usunięcia i zgłoszeń skierowanych do dostawcy usług hostingowych wskazuje na niski poziom narażenia na treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka

(16) Ze względu na skalę i tempo niezbędne do skutecznego identyfikowania i usuwania treści o charakterze terrorystycznym istotnym elementem w zwalczaniu treści o charakterze terrorystycznym w internecie są proporcjonalne proaktywne środki, w tym w niektórych przypadkach środki zautomatyzowane. W celu zmniejszenia dostępności treści o charakterze terrorystycznym w ramach świadczonych przez siebie usług dostawcy usług hostingowych powinni ocenić, czy *właściwe, skuteczne i proporcjonalne jest wprowadzenie ukierunkowanych proaktywnych środków*, w zależności od zagrożenia i poziomu narażenia na treści o charakterze terrorystycznym, a także od wpływu na prawa osób trzecich i interesu publicznego danych informacji. W związku z tym dostawcy usług hostingowych powinni określić, jakie odpowiednie, skuteczne i proporcjonalne proaktywne środki powinny zostać wdrożone. Wymóg ten nie powinien oznaczać ogólnego obowiązku monitorowania *zgodnie z art. 15 dyrektywy 2000/31/WE. Powinien on także pozostawać bez uszczerbku dla dyrektywy (UE) 2018/1808, która nakłada na dostawców platform udostępniania wideo obowiązek stosowania środków chroniących ogół odbiorców przed*

rozpowszechnianiem treści, które stanowią czyn będącym przestępstwem na mocy prawa unijnego. W kontekście tej oceny brak nakazów usunięcia i zgłoszeń skierowanych do dostawcy usług hostingowych wskazuje na niski poziom narażenia na treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję

(17) Przy wprowadzaniu proaktywnych środków dostawcy usług hostingowych powinni zapewnić zachowanie prawa użytkowników do wolności wypowiedzi i informacji – w tym prawa do swobodnego otrzymywania i przekazywania informacji. Oprócz wszelkich wymogów określonych w prawie, w tym również w przepisach dotyczących ochrony danych osobowych, dostawcy usług hostingowych powinni działać z należytą starannością i wdrażać gwarancje, w tym w szczególności w stosownych przypadkach nadzór i weryfikacje przez człowieka, aby uniknąć jakichkolwiek niezamierzonych i błędnych decyzji prowadzących do usunięcia treści, które nie są treściami o charakterze terrorystycznym. Ma to szczególne znaczenie, gdy dostawcy usług hostingowych wykorzystują zautomatyzowane sposoby wykrywania treści o charakterze terrorystycznym. Wszelkie decyzje o zastosowaniu zautomatyzowanych środków, niezależnie od tego, czy zostały podjęte przez samego dostawcę usług hostingowych czy na wniosek właściwego organu, powinny być oceniane pod kątem wiarygodności wykorzystanej technologii i wpływu na prawa podstawowe.

Poprawka

(17) Przy wprowadzaniu proaktywnych środków dostawcy usług hostingowych powinni zapewnić zachowanie prawa użytkowników do wolności wypowiedzi i informacji – w tym prawa do swobodnego otrzymywania i przekazywania informacji. Oprócz wszelkich wymogów określonych w prawie, w tym również w przepisach dotyczących ochrony danych osobowych, dostawcy usług hostingowych powinni działać z należytą starannością i wdrażać gwarancje, w tym w szczególności w stosownych przypadkach nadzór i weryfikacje przez człowieka, aby uniknąć jakichkolwiek niezamierzonych i błędnych decyzji prowadzących do usunięcia treści, które nie są treściami o charakterze terrorystycznym. Ma to szczególne znaczenie, gdy dostawcy usług hostingowych wykorzystują zautomatyzowane sposoby wykrywania treści o charakterze terrorystycznym. Wszelkie decyzje o zastosowaniu zautomatyzowanych środków, niezależnie od tego, czy zostały podjęte przez samego dostawcę usług hostingowych czy na wniosek *odpowiedniego* właściwego organu, powinny być oceniane pod kątem wiarygodności wykorzystanej technologii i wpływu na prawa podstawowe. *Na wypadek nieuzasadnionego usunięcia treści dostawcy usług hostingowych*

powinni wprowadzić skuteczne i szybkie mechanizmy rozpatrywania skarg i odwołań.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) W celu zapewnienia, aby dostawcy usług hostingowych narażeni na treści o charakterze terrorystycznym wprowadzali odpowiednie środki, by zapobiegać takiemu wykorzystywaniu świadczonych przez nich usług, właściwe organy powinny zwrócić się do dostawców usług hostingowych, którzy otrzymali nakaz usunięcia, który stał się prawomocny, z wnioskiem o przedstawienie informacji na temat przyjętych proaktywnych środków. Mogłyby one obejmować środki **zapobiegające ponownemu zamieszczeniu** treści o charakterze terrorystycznym, które zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony w wyniku otrzymania przez dostawców nakazu usunięcia lub zgłoszenia, przeprowadzające kontrolę w stosunku do narzędzi publicznych lub prywatnych zawierających znane treści o charakterze terrorystycznym. Mogą one również wykorzystywać wiarygodne narzędzia techniczne do identyfikacji nowych treści o charakterze terrorystycznym, dostępne na rynku albo opracowane przez dostawcę usług hostingowych. Dostawca usług powinien przedstawić sprawozdanie na temat wprowadzonych szczególnych proaktywnych środków, aby umożliwić właściwemu organowi ocenę, czy środki te są skuteczne i proporcjonalne oraz czy, w razie wykorzystywania środków automatycznych, dostawca usług hostingowych posiada niezbędne umiejętności w zakresie nadzoru

Poprawka

(18) W celu zapewnienia, aby dostawcy usług hostingowych narażeni na treści o charakterze terrorystycznym wprowadzali odpowiednie środki, by zapobiegać takiemu wykorzystywaniu świadczonych przez nich usług, właściwe organy powinny zwrócić się do dostawców usług hostingowych, którzy otrzymali nakaz usunięcia, który stał się prawomocny, z wnioskiem o przedstawienie informacji na temat przyjętych proaktywnych środków, **a także funkcjonowania mechanizmów rozpatrywania skarg i odwołań**. Mogłyby one obejmować środki **w celu niedopuszczenia do ponownego zamieszczenia** treści o charakterze terrorystycznym, które zostały **już** usunięte lub do których dostęp został **już** uniemożliwiony w wyniku otrzymania przez dostawców nakazu usunięcia lub zgłoszenia, przeprowadzające kontrolę w stosunku do narzędzi publicznych lub prywatnych zawierających znane treści o charakterze terrorystycznym. Mogą one również wykorzystywać wiarygodne narzędzia techniczne do identyfikacji nowych treści o **charakterze terrorystycznym, np. w przypadkach, gdy wykorzystane są w nich w całości albo w części treści o charakterze terrorystycznym już objęte wiążącym nakazem usunięcia lub w przypadku, gdy zostały one zamieszczone przez użytkowników, którzy zamieszczyli już treści o** charakterze terrorystycznym, dostępne na rynku albo opracowane przez dostawcę usług hostingowych. Dostawca

i weryfikacji przez człowieka. Oceniając skuteczność i proporcjonalność środków, właściwe organy powinny uwzględnić odpowiednie parametry, w tym liczbę nakazów usunięcia i zgłoszeń skierowanych do dostawcy, jego zdolność ekonomiczną oraz wpływ jego usług na rozpowszechnianie treści o charakterze terrorystycznym (na przykład biorąc pod uwagę liczbę użytkowników w Unii).

usług powinien przedstawić sprawozdanie na temat wprowadzonych szczególnych proaktywnych środków, aby umożliwić właściwemu organowi ocenę, czy środki te są skuteczne i proporcjonalne oraz czy, w razie wykorzystywania środków automatycznych, dostawca usług hostingowych posiada niezbędne umiejętności w zakresie nadzoru i weryfikacji przez człowieka. Oceniając skuteczność i proporcjonalność środków, właściwe organy powinny uwzględnić odpowiednie parametry, w tym liczbę nakazów usunięcia i zgłoszeń skierowanych do dostawcy, jego zdolność ekonomiczną oraz wpływ jego usług na rozpowszechnianie treści o charakterze terrorystycznym (na przykład biorąc pod uwagę liczbę użytkowników w Unii).

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Po wystąpieniu z wnioskiem właściwy organ powinien nawiązać z dostawcą usług hostingowych dialog na temat koniecznych proaktywnych środków, które należy wdrożyć. W razie konieczności właściwy organ powinien narzucić przyjęcie odpowiednich, skutecznych i proporcjonalnych proaktywnych środków, jeżeli uzna, że dotychczas przyjęte środki są niewystarczające, by wyeliminować zagrożenie. Decyzja o narzuceniu takich szczególnych proaktywnych środków nie powinna **co do zasady** prowadzić do nałożenia ogólnego obowiązku monitorowania, określonego w art. 15 ust. 1 dyrektywy 2000/31/WE. Biorąc pod uwagę szczególnie poważne zagrożenia związane z rozpowszechnianiem treści o charakterze terrorystycznym, decyzje przyjęte przez właściwe organy na

Poprawka

(19) Po wystąpieniu z wnioskiem właściwy organ powinien nawiązać z dostawcą usług hostingowych dialog na temat koniecznych proaktywnych środków, które należy wdrożyć. W razie konieczności właściwy organ powinien narzucić przyjęcie odpowiednich, skutecznych i proporcjonalnych proaktywnych środków, jeżeli uzna, że dotychczas przyjęte środki są niewystarczające, by wyeliminować zagrożenie. Decyzja o narzuceniu takich szczególnych proaktywnych środków nie powinna prowadzić do nałożenia ogólnego obowiązku monitorowania, określonego w art. 15 ust. 1 dyrektywy 2000/31/WE. Biorąc pod uwagę szczególnie poważne zagrożenia związane z rozpowszechnianiem treści o charakterze terrorystycznym, decyzje przyjęte przez właściwe organy na podstawie niniejszego

podstawie niniejszego rozporządzenia mogą stanowić odstępstwo od podejścia ustanowionego w art. 15 ust. 1 dyrektywy 2000/31/WE w odniesieniu do niektórych szczególnych, ukierunkowanych środków, których przyjęcie jest niezbędne z uwagi na nadrzędne względy bezpieczeństwa publicznego. Przed przyjęciem takich decyzji właściwy organ powinien zachować równowagę między celami dotyczącymi interesu publicznego a odnośnymi prawami podstawowymi, w tym w szczególności wolnością wypowiedzi i informacji oraz wolnością prowadzenia działalności gospodarczej, a także przedstawić odpowiednie uzasadnienie.

rozporządzenia mogą stanowić odstępstwo od podejścia ustanowionego w art. 15 ust. 1 dyrektywy 2000/31/WE *jedynie* w odniesieniu do niektórych szczególnych, ukierunkowanych środków, których przyjęcie jest niezbędne z uwagi na nadrzędne względy bezpieczeństwa publicznego. Przed przyjęciem takich decyzji właściwy organ powinien zachować równowagę między celami dotyczącymi interesu publicznego a odnośnymi prawami podstawowymi, w tym w szczególności wolnością wypowiedzi i informacji oraz wolnością prowadzenia działalności gospodarczej, a także przedstawić odpowiednie uzasadnienie.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

(25) Procedury rozpatrywania skarg stanowią niezbędną gwarancję przeciwko błędnemu usuwaniu treści chronionych w ramach wolności wypowiedzi i informacji. W związku z tym dostawcy usług hostingowych powinni ustanowić przyjazne dla użytkownika mechanizmy rozpatrywania skarg oraz zapewnić, by skargi były rozpatrywane bezzwłocznie i przy pełnej przejrzystości wobec dostawcy treści. Wymóg, aby dostawca usług hostingowych przywrócił treści, w przypadku gdy zostały one błędnie usunięte, nie ma wpływu na możliwość egzekwowania przez dostawców usług hostingowych własnych warunków w innych przypadkach.

Poprawka

(25) Procedury rozpatrywania skarg stanowią niezbędną gwarancję przeciwko błędnemu usuwaniu treści chronionych w ramach wolności wypowiedzi i informacji. W związku z tym dostawcy usług hostingowych powinni ustanowić skuteczne i przyjazne dla użytkownika mechanizmy składania skarg i dochodzenia roszczeń gwarantujących, że skargi są rozpatrywane bezzwłocznie i przy pełnej przejrzystości wobec dostawcy treści. Wymóg, aby dostawca usług hostingowych przywrócił treści, w przypadku gdy zostały one błędnie usunięte, nie ma wpływu na możliwość egzekwowania przez dostawców usług hostingowych własnych warunków w innych przypadkach. ***Państwa członkowskie powinny również zagwarantować dostawcom usług hostingowych i dostawcom treści możliwość skutecznego korzystania z prawa do dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. Ponadto dostawcy treści, których***

treści zostały usunięte w wyniku nakazu usunięcia, powinni mieć prawo do skutecznego środka zaskarżenia zgodnie z art. 19 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Należy ustanowić skuteczne mechanizmy odwoławcze na szczeblu krajowym, aby każda strona podlegająca nakazowi usunięcia wydanemu przez właściwy organ sądowy miała prawo odwołania się do sądu. Procedura odwoławcza nie narusza zasady podziału kompetencji w ramach krajowego systemu sądownictwa.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

(26) **Skuteczna** ochrona prawna, zgodnie z art. 19 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, wymaga, aby osoby były w stanie ustalić powody, dla których treści zamieszczone przez nie zostały usunięte lub dostęp do nich został uniemożliwiony. W tym celu dostawca usług hostingowych powinien udostępnić dostawcy treści istotne informacje umożliwiające dostawcy treści zaskarżenie decyzji. **Nie wymaga to jednak powiadomienia dostawcy treści. W zależności od okoliczności dostawcy usług hostingowych mogą zastąpić treści uznane za treści o charakterze terrorystycznym komunikatem, że zostały usunięte lub dostęp do nich został uniemożliwiony zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. Na żądanie należy podać dalsze informacje na temat przyczyn oraz możliwości zaskarżenia decyzji** przez dostawcę treści. W przypadku gdy właściwe organy postanowią, że ze względu na bezpieczeństwo publiczne, w tym w kontekście dochodzenia, bezpośrednio

Poprawka

(26) **W bardziej ogólnym ujęciu skuteczna** ochrona prawna, zgodnie z art. 19 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, wymaga, aby osoby były w stanie ustalić powody, dla których treści zamieszczone przez nie zostały usunięte lub dostęp do nich został uniemożliwiony. W tym celu dostawca usług hostingowych powinien udostępnić dostawcy treści istotne informacje umożliwiające dostawcy treści zaskarżenie decyzji. **Dostawcy usług hostingowych powinni w miarę możliwości informować dostawców treści wszelkimi dostępnymi sposobami o jakichkolwiek treściach usuniętych** przez dostawcę **usług hostingowych**. W przypadku gdy właściwe organy postanowią **jednak**, że ze względu na bezpieczeństwo publiczne, w tym w kontekście dochodzenia, bezpośrednio powiadomianie dostawcy treści o usunięciu treści lub uniemożliwieniu dostępu do nich uznaje się za niewłaściwe lub przynoszące efekty odwrotne do zamierzonych, powinny poinformować o tym dostawcę

powiadamanie dostawcy treści o usunięciu treści lub uniemożliwieniu dostępu do nich uznaje się za niewłaściwe lub przynoszące efekty odwrotne do zamierzonych, powinny poinformować o tym dostawcę usług hostingowych.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

(28) W celu zapewnienia skutecznego i wystarczająco spójnego wdrożenia proaktywnych środków właściwe organy w państwach członkowskich powinny współdziałać ze sobą w odniesieniu do rozmów z dostawcami usług hostingowych **na temat określania, wdrażania i oceny konkretnych środków proaktywnych. Taka współpraca jest również konieczna w związku z przyjęciem przepisów dotyczących sankcji, a także wdrażania i egzekwowania sankcji.**

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję

(33) Zarówno dostawcy usług hostingowych, jak i państwa członkowskie powinny ustanowić punkty kontaktowe w celu ułatwienia sprawnego rozpatrywania nakazów usunięcia i zgłoszeń. W odróżnieniu od przedstawiciela prawnego punkt kontaktowy służy celom operacyjnym. Punkt kontaktowy dostawcy usług

usług hostingowych.

Poprawka

(28) W celu zapewnienia skutecznego i wystarczająco spójnego wdrożenia proaktywnych środków właściwe organy **sądowe** w państwach członkowskich powinny współdziałać ze sobą w odniesieniu do rozmów z dostawcami usług hostingowych, **a także z instytucjami edukacyjnymi i organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, takimi jak stowarzyszenia dziennikarzy, organizacje młodzieżowe, organizacje sprawujące nadzór nad mediami i inne, na temat oceny, określania i wdrażania rozsądnych i zrównoważonych proaktywnych środków stosowanych w walce z terroryzmem i radykalizacją.**

Poprawka

(33) Zarówno dostawcy usług hostingowych, jak i państwa członkowskie powinny ustanowić punkty kontaktowe w celu ułatwienia sprawnego rozpatrywania nakazów usunięcia i zgłoszeń. W odróżnieniu od przedstawiciela prawnego punkt kontaktowy służy celom operacyjnym. Punkt kontaktowy dostawcy usług

hostingowych powinien obejmować wszelkie wyspecjalizowane środki umożliwiające elektroniczne wnoszenie nakazów usunięcia i dokonywanie zgłoszeń oraz środki techniczne i personalne umożliwiające ich sprawne przetwarzanie. Punkt kontaktowy dostawcy usług hostingowych nie musi znajdować się w Unii, a dostawca usług hostingowych może wyznaczyć istniejący punkt kontaktowy, pod warunkiem że ten punkt kontaktowy jest w stanie pełnić funkcje przewidziane w niniejszym rozporządzeniu. W celu zapewnienia usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich **w ciągu jednej godziny od otrzymania** nakazu usunięcia dostawcy usług hostingowych powinni zapewnić, by **punkt kontaktowy** był **dostępny 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu**. Informacje na temat punktu kontaktowego powinny zawierać informacje o języku, w którym można zwrócić się do punktu kontaktowego. Aby ułatwić komunikację między dostawcami usług hostingowych a właściwymi organami, dostawców usług hostingowych zachęca się do umożliwienia komunikacji w jednym z języków urzędowych Unii, w którym zredagowane są ich warunki.

hostingowych powinien obejmować wszelkie wyspecjalizowane środki umożliwiające elektroniczne wnoszenie nakazów usunięcia i dokonywanie zgłoszeń oraz środki techniczne i personalne umożliwiające ich sprawne przetwarzanie. Punkt kontaktowy dostawcy usług hostingowych nie musi znajdować się w Unii, a dostawca usług hostingowych może wyznaczyć istniejący punkt kontaktowy, pod warunkiem że ten punkt kontaktowy jest w stanie pełnić funkcje przewidziane w niniejszym rozporządzeniu. W celu zapewnienia usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich **natychmiast i bez zbędnej zwłoki po otrzymaniu** nakazu usunięcia dostawcy usług hostingowych powinni zapewnić, by **dostępny** był **punkt kontaktowy**. Informacje na temat punktu kontaktowego powinny zawierać informacje o języku, w którym można zwrócić się do punktu kontaktowego. Aby ułatwić komunikację między dostawcami usług hostingowych a właściwymi organami, dostawców usług hostingowych zachęca się do umożliwienia komunikacji w jednym z języków urzędowych Unii, w którym zredagowane są ich warunki.

Uzasadnienie

Nierealistyczne jest żądanie od MŚP usuwania treści w ciągu godziny od otrzymania nakazu usunięcia bez zapewnienia czasu na właściwą ocenę wniosku. Małe przedsiębiorstwa po prostu nie będą w stanie spełnić tego warunku, ponieważ w większości przypadków nie mają wystarczających zasobów ludzkich, aby zapewnić dostępność 24 godziny na dobę i siedem dni w tygodniu i by usuwać treści w ciągu godziny.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(34) W przypadku braku ogólnego wymogu, by dostawcy usług zapewniali fizyczną obecność na terytorium Unii, należy zapewnić jasność co do tego, jurysdykcji którego państwa członkowskiego podlega dostawca usług hostingowych oferujący usługi w Unii. Co do zasady dostawca usług hostingowych podlega jurysdykcji państwa członkowskiego, w którym ma główne miejsce prowadzenia działalności lub w którym wyznaczył przedstawiciela prawnego. Niemniej jednak, w przypadku gdy inne państwo członkowskie wydaje nakaz usunięcia, jego **organy powinny** mieć możliwość egzekwowania swoich nakazów poprzez zastosowanie środków przymusu o charakterze niekarnym, takich jak kary pieniężne. Jeżeli chodzi o dostawców usług hostingowych, którzy nie mają miejsca prowadzenia działalności w Unii i nie wyznaczyli przedstawiciela prawnego, każde państwo członkowskie powinno mieć jednak możliwość nakładania sankcji, pod warunkiem przestrzegania zasady *ne bis in idem*.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję

(38) **Sankcje są niezbędne do zapewnienia skutecznego wywiązania** się przez dostawców usług hostingowych z obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia. Państwa członkowskie powinny przyjąć przepisy dotyczące sankcji, **w tym, w stosownych przypadkach, wytyczne w sprawie nakładania kar pieniężnych. Szczególnie** surowe sankcje **ustala się** w przypadku, gdy dostawca usług hostingowych systematycznie nie usuwa treści o charakterze terrorystycznym lub systematycznie nie uniemożliwia dostępu

(34) W przypadku braku ogólnego wymogu, by dostawcy usług zapewniali fizyczną obecność na terytorium Unii, należy zapewnić jasność co do tego, jurysdykcji którego państwa członkowskiego podlega dostawca usług hostingowych oferujący usługi w Unii. Co do zasady dostawca usług hostingowych podlega jurysdykcji państwa członkowskiego, w którym ma główne miejsce prowadzenia działalności lub w którym wyznaczył przedstawiciela prawnego. Niemniej jednak, w przypadku gdy inne państwo członkowskie wydaje nakaz usunięcia, jego **organ powinien** mieć możliwość egzekwowania swoich nakazów poprzez zastosowanie środków przymusu o charakterze niekarnym, takich jak kary pieniężne. Jeżeli chodzi o dostawców usług hostingowych, którzy nie mają miejsca prowadzenia działalności w Unii i nie wyznaczyli przedstawiciela prawnego, każde państwo członkowskie powinno mieć jednak możliwość nakładania sankcji, pod warunkiem przestrzegania zasady *ne bis in idem*.

Poprawka

(38) **Państwa członkowskie powinny ustanowić sankcje, aby zapewnić skuteczne wywiązywanie** się przez dostawców usług hostingowych z obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia. Państwa członkowskie powinny przyjąć przepisy dotyczące **takich** sankcji, **które powinny być proporcjonalne i możliwe do wykonania oraz powinny uwzględniać wielkość i charakter danego dostawcy usług hostingowych. Należy ustalić** surowe sankcje w przypadku, gdy dostawca usług hostingowych systematycznie nie usuwa treści

do nich **w ciągu jednej godziny od momentu** otrzymania **nakazu usunięcia**. Nieprzestrzeganie przepisów w poszczególnych przypadkach może być karane przy jednoczesnym przestrzeganiu zasady *ne bis in idem* i zasady proporcjonalności oraz zapewnieniu, by sankcje takie uwzględniały systematyczne nieprawidłowości. Aby zagwarantować pewność prawa, w rozporządzeniu należy określić zakres, w jakim odpowiednie obowiązki mogą podlegać sankcjom. Sankcje za nieprzestrzeganie art. 6 powinny być przyjmowane wyłącznie w odniesieniu do obowiązków wynikających z wniosku o sprawozdanie na podstawie art. 6 ust. 2 lub z decyzji o narzuceniu dodatkowych proaktywnych środków na podstawie art. 6 ust. 4. Przy ustalaniu, czy nałożyć sankcje finansowe, należy odpowiednio uwzględnić zasoby finansowe dostawcy usług. Państwa członkowskie zapewniają, aby sankcje nie zachęcały do usuwania treści, które nie są treściami o charakterze terrorystycznym.

o charakterze terrorystycznym lub systematycznie nie uniemożliwia dostępu do nich **bez zbędnych opóźnień**. **Jeżeli treści terrorystyczne są wyraźnie szkodliwe lub stanowią bezpośrednie zagrożenie dla porządku publicznego, dostawcy usług hostingowych powinni usunąć te treści lub zablokować do nich dostęp** od **chwili** otrzymania **należycie uzasadnionego wniosku o usunięcie**. Nieprzestrzeganie przepisów w poszczególnych przypadkach może być karane przy jednoczesnym przestrzeganiu zasady *ne bis in idem* i zasady proporcjonalności oraz zapewnieniu, by sankcje takie uwzględniały systematyczne nieprawidłowości, **ale nie zachęcały do arbitralnego usuwania treści, które nie są treściami o charakterze terrorystycznym**. Aby zagwarantować pewność prawa, w rozporządzeniu należy określić zakres, w jakim odpowiednie obowiązki mogą podlegać sankcjom. Sankcje za nieprzestrzeganie art. 6 powinny być przyjmowane wyłącznie w odniesieniu do obowiązków wynikających z wniosku o sprawozdanie na podstawie art. 6 ust. 2 lub z decyzji o narzuceniu dodatkowych proaktywnych środków na podstawie art. 6 ust. 4. Przy ustalaniu, czy nałożyć sankcje finansowe, należy odpowiednio uwzględnić zasoby finansowe dostawcy usług. Państwa członkowskie zapewniają, aby sankcje nie zachęcały do usuwania treści, które nie są treściami o charakterze terrorystycznym.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. **W** niniejszym rozporządzeniu ustanawia się **jednolite** przepisy w celu zapobiegania wykorzystywaniu usług hostingowych do rozpowszechniania

Poprawka

1. **Z zastrzeżeniem obowiązku poszanowania praw podstawowych i podstawowych zasad prawnych zawartych w art. 6 TUE**, w niniejszym

w internecie treści o charakterze terrorystycznym. Ustanawia się w nim w szczególności:

rozporządzeniu ustanawia się przepisy w celu zapobiegania wykorzystywaniu usług hostingowych do **publicznego** rozpowszechniania w internecie treści o charakterze terrorystycznym. Ustanawia się w nim w szczególności:

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) przepisy dotyczące obowiązków w zakresie staranności, których mają przestrzegać dostawcy usług hostingowych w celu **zapobiegania** rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym za pośrednictwem ich usług oraz zapewnienia, w razie potrzeby, szybkiego usuwania tych treści;

Poprawka

a) przepisy dotyczące obowiązków w zakresie staranności, których mają przestrzegać dostawcy usług hostingowych w celu **przeciwdziałania publicznemu** rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym **w internecie** za pośrednictwem ich usług oraz zapewnienia, w razie potrzeby, szybkiego usuwania tych treści;

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) zestaw środków, które państwa członkowskie mają wprowadzić w celu identyfikowania treści o charakterze terrorystycznym, umożliwienia ich szybkiego usuwania przez dostawców usług hostingowych i ułatwienia współpracy z właściwymi organami w innych państwach członkowskich, dostawcami usług hostingowych oraz, w stosownych przypadkach, z odpowiednimi organami Unii.

Poprawka

b) zestaw środków, które państwa członkowskie mają wprowadzić w celu identyfikowania treści o charakterze terrorystycznym, umożliwienia ich szybkiego usuwania przez dostawców usług hostingowych i ułatwienia współpracy z **odpowiednimi** właściwymi organami, **a w stosownych przypadkach, organami sądowymi** w innych państwach członkowskich, dostawcami usług hostingowych oraz, w stosownych przypadkach, z odpowiednimi organami Unii.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do treści rozpowszechnianych do celów edukacyjnych, artystycznych, dziennikarskich lub do celów badań naukowych, z zastrzeżeniem że nie podlegają one do przemocy, ani do treści rozpowszechnianych w celu szerzenia wiedzy z myślą o przeciwdziałaniu działalności terrorystycznej.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Niniejsze rozporządzenie stosuje się do dostawców usług hostingowych świadczących usługi w Unii, niezależnie od ich głównego miejsca prowadzenia działalności.

2. Niniejsze rozporządzenie stosuje się do dostawców usług hostingowych świadczących usługi **dla ludności** w Unii, niezależnie od ich głównego miejsca prowadzenia działalności.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) „dostawca usług hostingowych” oznacza dostawcę usług społeczeństwa informacyjnego polegających na przechowywaniu **informacji** dostarczonych przez dostawcę **treści** i na jego wniosek oraz na udostępnianiu przechowywanych informacji osobom trzecim;

1) „dostawca usług hostingowych” oznacza dostawcę usług społeczeństwa informacyjnego polegających na przechowywaniu **treści w internecie** dostarczonych przez dostawcę i na jego wniosek oraz na **publicznym** udostępnianiu przechowywanych informacji osobom trzecim;

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a) „właściwy organ” oznacza jeden wyznaczony krajowy organ sądowy w państwie członkowskim lub niezależny organ administracyjny dysponujący odpowiednią wiedzą fachową;

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4) „przestępstwa terrorystyczne” oznaczają *przestępstwa zdefiniowane* w art. 3 ust. 1 dyrektywy (UE) 2017/541;

4) „przestępstwa terrorystyczne” oznaczają *jeden z czynów umyślnych wymienionych [...] w art. 3 ust. 1 dyrektywy (UE) 2017/541;*

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5) „treści o charakterze terrorystycznym” oznaczają *informacje należące do co najmniej jednej z następujących kategorii:*

5) „treści o charakterze terrorystycznym” oznaczają *treści w internecie, które mogą przyczynić się do popełniania czynów umyślnych stanowiących przestępstwa na mocy prawa krajowego i unijnego, wymienionych w art. 3 ust. 1 lit. a)–i) dyrektywy (UE) 2017/541;*

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) **zachęcanie** do przyczyniania się do przestępstw terrorystycznych;

Poprawka

b) **nakłanianie osób lub grupy osób** do przyczyniania się do **popelnienia** przestępstw terrorystycznych;

Poprawka 35

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5 – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

c) propagowanie działalności grupy terrorystycznej, w szczególności poprzez **zachęcanie do udziału w grupie** terrorystycznej w rozumieniu art. 2 ust. 3 dyrektywy (UE) 2017/541 lub do jej wspierania;

Poprawka

c) propagowanie działalności grupy terrorystycznej, w szczególności poprzez **nakłanianie osób lub grup osób do uczestnictwa w działaniach przestępczych grupy** terrorystycznej w rozumieniu art. 2 ust. 3 dyrektywy (UE) 2017/541, **w spotkaniach lub kontaktach z taką grupą** lub do jej wspierania, **bądź poprzez zachęcanie do rozpowszechniania treści o charakterze terrorystycznym;**

Poprawka 36

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6**

Tekst proponowany przez Komisję

6) „rozpowszechnianie treści o charakterze terrorystycznym” oznacza udostępnianie treści o charakterze terrorystycznym osobom trzecim za pośrednictwem usług świadczonych przez dostawców usług hostingowych;

Poprawka

6) „rozpowszechnianie treści o charakterze terrorystycznym” oznacza **publiczne** udostępnianie treści o charakterze terrorystycznym osobom trzecim za pośrednictwem usług świadczonych przez dostawców usług hostingowych;

Poprawka 37

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8**

Tekst proponowany przez Komisję

8) „zgłoszenie” oznacza zawiadomienie skierowane przez właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, odpowiedni organ Unii do dostawcy usług hostingowych, dotyczące **informacji**, które można uznać za treści o charakterze terrorystycznym, celem dobrowolnego zbadania przez danego dostawcę zgodności tych **informacji** z jego własnymi warunkami mającymi na celu zapobieganie rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym;

Poprawka 38

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 9**

Tekst proponowany przez Komisję

9) „główne miejsce prowadzenia działalności” oznacza siedzibę główną lub siedzibę statutową, w ramach której wykonywane są główne funkcje finansowe i sprawowany jest nadzór operacyjny.

Poprawka 39

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8) „zgłoszenie” oznacza zawiadomienie skierowane przez właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, odpowiedni organ Unii do dostawcy usług hostingowych, dotyczące **treści**, które można uznać za treści o charakterze terrorystycznym, celem dobrowolnego zbadania przez danego dostawcę zgodności tych **treści** z jego własnymi warunkami mającymi na celu zapobieganie rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym;

Poprawka

9) „główne miejsce prowadzenia działalności” oznacza siedzibę główną lub siedzibę statutową, w ramach której wykonywane są główne funkcje finansowe i sprawowany jest nadzór operacyjny **w Unii**.

Poprawka

Wyrażanie radykalnych, polemicznych lub kontrowersyjnych poglądów w ramach debaty publicznej na temat delikatnych kwestii politycznych, a także treści mających na celu dostarczanie informacji lub potępienie treści o charakterze terrorystycznym nie jest uznawane za treści o charakterze terrorystycznym w rozumieniu pkt (5) pierwszego akapitu niniejszego artykułu

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Dostawcy usług hostingowych podejmują odpowiednie, rozsądne i proporcjonalne działania zgodnie z niniejszym rozporządzeniem przeciwko rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym oraz w celu ochrony użytkowników przed treściami o charakterze terrorystycznym. Działają przy tym w sposób staranny, proporcjonalny i niedyskryminacyjny oraz z należyтым **uwzględnieniem** praw podstawowych użytkowników, **a także uwzględniają podstawowe znaczenie wolności wypowiedzi i informacji w otwartym i demokratycznym społeczeństwie.**

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Dostawcy** usług hostingowych uwzględniają w swoich warunkach i **stosują przepisy zapobiegające** rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 a (nowy)

PE632.087v02-00

34/53

AD\1176249PL.docx

Poprawka

1. Dostawcy usług hostingowych podejmują odpowiednie, rozsądne i proporcjonalne działania zgodnie z niniejszym rozporządzeniem przeciwko **publicznemu** rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym oraz w celu ochrony użytkowników przed treściami o charakterze terrorystycznym. Działają przy tym w sposób staranny, proporcjonalny i niedyskryminacyjny oraz z należyтым **poszanowaniem** praw podstawowych użytkowników, **w szczególności** wolności wypowiedzi i informacji.

Poprawka

2. **Z zastrzeżeniem przepisów art. 14 i 15 dyrektywy 2000/31/WE dostawcy** usług hostingowych uwzględniają w swoich warunkach, **że podejmują odpowiednie, skuteczne i proporcjonalne środki służące zwalczaniu** rozpowszechniania treści o charakterze terrorystycznym **w swoich serwisach.**

2a. *Dostawcy usług hostingowych, o których mowa w art. 1 ust. 1, którzy spełniają kryteria definicji dostawców platform udostępniania plików wideo, stosują odpowiednie środki służące zwalczaniu rozpowszechniania treści o charakterze terrorystycznym zgodnie z art. 28b ust. 1 lit. c) i ust. 3 dyrektywy (UE) 2018/2018.*

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Właściwy organ jest uprawniony do wydania **decyzji zobowiązującej** dostawcę usług hostingowych do usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich.

Poprawka

1. Właściwy organ jest uprawniony do wydania **nakazu usunięcia zobowiązującego** dostawcę usług hostingowych do usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. *W przypadkach gdy właściwy organ państwa członkowskiego, w którym znajduje się główne miejsce prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub dostawcy treści, ma uzasadnione podstawy, by przypuszczać, że przedmiotowy nakaz usunięcia może naruszać prawa podstawowe osoby fizycznej, informuje o tym właściwy organ składający wniosek. Właściwy organ składający wniosek bierze te okoliczności pod uwagę i w stosownych przypadkach wycofuje lub dostosowuje wniosek o*

usunięcie.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Dostawcy** usług hostingowych usuwają treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwiają dostęp do nich **w ciągu jednej godziny** od momentu otrzymania nakazu usunięcia.

Poprawka

2. **Z zastrzeżeniem przepisów art. 14 i 15 dyrektywy 2000/31/WE dostawcy** usług hostingowych usuwają treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwiają dostęp do nich **bez zbędnej zwłoki** od momentu otrzymania nakazu usunięcia. **Państwa członkowskie mogą postanowić, że jeśli treści o charakterze terrorystycznym są wyraźnie szkodliwe lub stanowią bezpośrednie zagrożenie dla porządku publicznego, dostawcy usług hostingowych mają obowiązek usunąć te treści lub zablokować do nich dostęp od chwili otrzymania należycie uzasadnionego wniosku o usunięcie.**

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) uzasadnienie, dlaczego przedmiotowe treści uznaje się za treści o charakterze terrorystycznym, przynajmniej poprzez odniesienie do kategorii treści o charakterze terrorystycznym wymienionych w art. 2 pkt 5;

Poprawka

b) **wyczerpujące** uzasadnienie, dlaczego przedmiotowe treści uznaje się za treści o charakterze terrorystycznym, przynajmniej poprzez odniesienie do kategorii treści o charakterze terrorystycznym wymienionych w art. 2 pkt 5;

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) **ujednolicony** format adresowania zasobów (URL) **oraz, w razie potrzeby, dodatkowe** informacje umożliwiające identyfikację zgłaszanych treści;

Poprawka

c) **dokładny internetowy ujednolicony** format adresowania zasobów (URL), **identyfikator dostawcy treści internetowych oraz wszelkie inne** informacje umożliwiające identyfikację zgłaszanych treści;

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

f) informacje na temat środków odwoławczych dostępnych dla dostawcy usług hostingowych i dostawcy treści;

Poprawka

f) informacje na temat środków odwoławczych **i związanych z nimi obowiązujących terminów** dostępnych dla dostawcy usług hostingowych i dostawcy treści;

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Dostawca usług hostingowych lub dostawca treści ma prawo odwołać się od nakazu usunięcia, korzystając ze środków odwoławczych przed właściwym organem sądowym w państwie członkowskim, w którym znajduje się główne miejsce prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub dostawcy treści.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Właściwe organy kierują nakazy

Poprawka

5. Właściwe organy kierują nakazy

usunięcia do głównego miejsca prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub do przedstawiciela prawnego wyznaczonego przez dostawcę usług hostingowych na podstawie art. 16 i przekazują je punktowi kontaktowemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1. Nakazy te są wysyłane za pomocą środków elektronicznych zdolnych do sporządzenia pisemnego rejestru na warunkach, które umożliwiają ustalenie autentyczności nadawcy oraz podanie dokładnej daty i czasu wysłania i otrzymania nakazu.

usunięcia do głównego miejsca prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub do przedstawiciela prawnego wyznaczonego przez dostawcę usług hostingowych na podstawie art. 16 i przekazują je punktowi kontaktowemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1. Nakazy te są wysyłane za pomocą środków elektronicznych zdolnych do sporządzenia pisemnego rejestru na warunkach, które umożliwiają ustalenie autentyczności nadawcy oraz podanie dokładnej daty i czasu wysłania i otrzymania nakazu.
Nakazy te są sporządzane w jednym z języków określonych zgodnie z art. 14 ust. 2.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. Jeżeli dostawca usług hostingowych nie jest w stanie wykonać nakazu usunięcia, ponieważ nakaz usunięcia zawiera oczywiste błędy lub nie zawiera informacji wystarczających do wykonania nakazu, informuje o tym bez zbędnej zwłoki właściwy organ, zwracając się o niezbędne wyjaśnienia, z wykorzystaniem szablonu określonego w załączniku III. Termin określony w ust. 2 ma zastosowanie od momentu, gdy wyjaśnienia zostaną przedstawione.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. Jeżeli dostawca usług hostingowych nie jest w stanie wykonać nakazu usunięcia, ponieważ nakaz usunięcia zawiera oczywiste błędy lub nie zawiera informacji ***technicznych*** wystarczających do wykonania nakazu, informuje o tym bez zbędnej zwłoki właściwy organ, zwracając się o niezbędne wyjaśnienia, z wykorzystaniem szablonu określonego w załączniku III. Termin określony w ust. 2 ma zastosowanie od momentu, gdy wyjaśnienia zostaną przedstawione.

9a. Jeżeli dostawca usług hostingowych nie jest w stanie wykonać

nakazu usunięcia ze względu na problemy operacyjne lub techniczne, informuje o tym właściwy organ sądowy, wyjaśniając przyczyny, jak również opisując, działania, jakie zamierza podjąć w celu pełnego wykonania nakazu usunięcia, z wykorzystaniem szablonu określonego w załączniku III.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 4a

Współpraca transgraniczna

- 1. Właściwy organ wydający dostawcy usług hostingowych nakaz usunięcia dostarcza niezwłocznie kopię nakazu właściwemu organowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. a), państwa członkowskiego, w którym znajduje się główne miejsce prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub ma siedzibę jego wyznaczony przedstawiciel.*
- 2. W przypadkach gdy właściwy organ państwa członkowskiego, w którym znajduje się główne miejsce prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub dostawcy treści, ma uzasadnione podstawy przypuszczać, że przedmiotowy nakaz usunięcia może naruszać prawa podstawowe osoby, informuje o tym właściwy organ składający wniosek.*
- 3. Właściwy organ składający wniosek bierze te okoliczności pod uwagę i w stosownych przypadkach wycofuje lub dostosowuje wniosek o usunięcie.*

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Zgłoszenie zawiera wystarczająco szczegółowe informacje, w tym **powody**, dla których treści uważa się za treści o charakterze terrorystycznym, URL oraz, w razie potrzeby, dodatkowe informacje umożliwiające identyfikację zgłaszanych treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. ***W stosownych przypadkach*** dostawcy usług hostingowych wprowadzają proaktywne środki w celu ochrony swoich usług przed rozpowszechnianiem treści o charakterze terrorystycznym. Środki te są skuteczne i proporcjonalne oraz uwzględniają ***zagrożenie*** i poziom narażenia na treści o charakterze terrorystycznym, ***prawa podstawowe*** użytkowników ***oraz podstawowe znaczenie*** wolności wypowiedzi i ***informacji w otwartym i demokratycznym społeczeństwie***.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), przypadku gdy został powiadomiony zgodnie z art. 4 ust. 9, zwraca się z wnioskiem do dostawcy usług

Poprawka

4. Zgłoszenie zawiera wystarczająco szczegółowe informacje, w tym ***wyczerpujący wykaz powodów***, dla których treści uważa się za treści o charakterze terrorystycznym, URL oraz, w razie potrzeby, dodatkowe informacje umożliwiające identyfikację zgłaszanych treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka

1. ***Z zastrzeżeniem dyrektywy (UE) 2018/1808 i dyrektywy 2000/31/WE*** dostawcy usług hostingowych wprowadzają – ***w zależności od ryzyka i poziomu narażenia na treści o charakterze terrorystycznym*** – proaktywne środki w celu ochrony swoich usług przed rozpowszechnianiem treści o charakterze terrorystycznym. Środki te są skuteczne, ***ukierunkowane*** i proporcjonalne oraz uwzględniają ***ryzyko*** i poziom narażenia na treści o charakterze terrorystycznym ***i należyście przestrzegają praw podstawowych*** użytkowników, w ***szczególności*** wolności wypowiedzi i ***informacji***.

Poprawka

Odpowiedni właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), przypadku gdy został powiadomiony zgodnie z art. 4 ust. 9, zwraca się z wnioskiem do dostawcy

hostingowych o przedłożenie w terminie trzech miesięcy od otrzymania wniosku, a następnie co najmniej raz w roku, sprawozdania na temat szczególnych proaktywnych środków, które wprowadził, w tym za pomocą zautomatyzowanych narzędzi, w celu:

usług hostingowych o przedłożenie w terminie trzech miesięcy od otrzymania wniosku, a następnie co najmniej raz w roku, sprawozdania na temat szczególnych proaktywnych środków, które wprowadził, w tym za pomocą zautomatyzowanych narzędzi, w celu:

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 2 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) **zapobiegania ponownemu zamieszczeniu** treści, które wcześniej zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony, ponieważ uznaje się je za treści o charakterze terrorystycznym;

Poprawka

a) **skutecznego przeciwdziałania ponownemu pojawianiu się** treści, które wcześniej zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony, ponieważ uznaje się je za treści o charakterze terrorystycznym;

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Sprawozdania zawierają wszelkie istotne informacje umożliwiające właściwemu organowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), ocenę skuteczności i proporcjonalności proaktywnych środków, w tym ocenę funkcjonowania wszelkich wykorzystywanych zautomatyzowanych narzędzi oraz stosowanych mechanizmów weryfikacji i nadzoru przez człowieka.

Poprawka

Sprawozdania zawierają wszelkie istotne informacje umożliwiające **odpowiedniemu** właściwemu organowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), ocenę skuteczności i proporcjonalności proaktywnych środków, w tym ocenę funkcjonowania wszelkich wykorzystywanych zautomatyzowanych narzędzi oraz stosowanych mechanizmów weryfikacji i nadzoru przez człowieka.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku gdy właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), uzna, że proaktywne środki wprowadzone i ujęte w sprawozdaniu zgodnie z ust. 2 są niewystarczające do ograniczenia ryzyka i poziomu narażenia oraz do zarządzania tym ryzykiem i poziomem narażenia, może zażądać od dostawcy usług hostingowych wprowadzenia dodatkowych szczególnych proaktywnych środków. W tym celu dostawca usług hostingowych współpracuje z właściwym organem, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), w celu określenia szczególnych środków, jakie dostawca usług hostingowych ma wdrożyć, ustanowienia kluczowych celów i poziomów odniesienia, a także harmonogramu ich wdrożenia.

Poprawka 60

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 4**

Tekst proponowany przez Komisję

4. Jeżeli w ciągu trzech miesięcy od zwrócenia się z wnioskiem na podstawie ust. 3 nie można osiągnąć porozumienia, właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), może wydać decyzję o narzuceniu szczególnych dodatkowych niezbędnych i proporcjonalnych proaktywnych środków. W decyzji uwzględnia się w szczególności zdolność ekonomiczną dostawcy usług hostingowych oraz wpływ takich środków na prawa podstawowe użytkowników, **a także podstawowe znaczenie wolności** wypowiedzi i informacji. Decyzję taką wysyła się do głównego miejsca prowadzenia działalności dostawcy usług

Poprawka

3. W przypadku gdy **odpowiedni** właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), uzna, że proaktywne środki wprowadzone i ujęte w sprawozdaniu zgodnie z ust. 2 są **nieproporcjonalne lub** niewystarczające do ograniczenia ryzyka i poziomu narażenia oraz do zarządzania tym ryzykiem i poziomem narażenia, może zażądać od dostawcy usług hostingowych **dostosowania już podjętych środków lub** wprowadzenia dodatkowych szczególnych proaktywnych środków. W tym celu dostawca usług hostingowych współpracuje z **odpowiednim** właściwym organem, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), w celu określenia **zmian lub** szczególnych środków, jakie dostawca usług hostingowych ma wdrożyć, ustanowienia kluczowych celów i poziomów odniesienia, a także harmonogramu ich wdrożenia.

Poprawka

4. Jeżeli w ciągu trzech miesięcy od zwrócenia się z wnioskiem na podstawie ust. 3 nie można osiągnąć porozumienia, **odpowiedni** właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), może wydać decyzję o narzuceniu szczególnych dodatkowych niezbędnych i proporcjonalnych proaktywnych środków. W decyzji uwzględnia się w szczególności **rodzaj treści udostępnianych za pomocą usługi, wykonalność techniczną środków,** zdolność ekonomiczną dostawcy usług hostingowych oraz wpływ takich środków na prawa podstawowe użytkowników, **w szczególności wolność** wypowiedzi i informacji. Decyzję taką wysyła się do

hostingowych lub do przedstawiciela prawnego wyznaczonego przez dostawcę usług. Dostawca usług hostingowych regularnie składa sprawozdania z wdrażania takich środków określonych przez właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c).

głównego miejsca prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub do przedstawiciela prawnego wyznaczonego przez dostawcę usług. Dostawca usług hostingowych regularnie składa sprawozdania z wdrażania takich środków określonych przez **odpowiedni** właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c).

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Dostawca usług hostingowych może w dowolnym momencie zwrócić się do właściwego organu, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), o przegląd oraz, w stosownych przypadkach, o cofnięcie wniosku lub decyzji odpowiednio na podstawie ust. 2, 3 i 4. Właściwy organ wydaje uzasadnioną decyzję w rozsądnym terminie od otrzymania wniosku od dostawcy usług hostingowych.

Poprawka

5. Dostawca usług hostingowych może w dowolnym momencie zwrócić się do **odpowiedniego** właściwego organu, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), o przegląd oraz, w stosownych przypadkach, o cofnięcie wniosku lub decyzji odpowiednio na podstawie ust. 2, 3 i 4. **Odpowiedni** właściwy organ wydaje uzasadnioną decyzję w rozsądnym terminie od otrzymania wniosku od dostawcy usług hostingowych.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Art. 6 i 9 nie dotyczą dostawców usług infrastruktury w chmurze polegających na dostarczaniu na żądanie fizycznych lub wirtualnych zasobów zapewniających zdolności infrastruktury obliczeniowej i w zakresie przechowywania danych, do których dostawca usług nie ma praw w odniesieniu przechowywanych treści ani sposobu ich przetwarzania lub publicznego udostępniania przez klientów

lub użytkowników końcowych tych klientów oraz w których przypadku dostawca usług nie ma szczegółowej kontroli nad treściami przechowywanymi przez jego klientów lub ich użytkowników końcowych.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Dostawcy usług hostingowych określają w swoich warunkach własną politykę **zapobiegania rozpowszechnianiu** treści o charakterze terrorystycznym, w tym, w stosownych przypadkach, rzeczowe wyjaśnienie funkcjonowania proaktywnych środków, w tym wykorzystania zautomatyzowanych narzędzi.

Poprawka

1. Dostawcy usług hostingowych **jasno** określają w swoich warunkach własną politykę **zwalczania rozpowszechniania** treści o charakterze terrorystycznym, w tym, w stosownych przypadkach, rzeczowe wyjaśnienie funkcjonowania proaktywnych środków, w tym wykorzystania zautomatyzowanych narzędzi, **oraz współpracę z odpowiednimi właściwymi organami.**

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Dostawcy usług hostingowych publikują roczne sprawozdania na temat przejrzystości w odniesieniu do podejmowanych działań wymierzonych przeciwko rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka

2. Dostawcy usług hostingowych **oraz odpowiednie właściwe organy i organy unijne** publikują roczne sprawozdania na temat przejrzystości w odniesieniu do podejmowanych działań wymierzonych przeciwko **publicznemu** rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Sprawozdania na temat przejrzystości zawierają co najmniej następujące informacje:

Poprawka

3. Sprawozdania **dostawców usług hostingowych** na temat przejrzystości zawierają co najmniej następujące informacje:

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) **informacje** na temat środków wprowadzonych przez dostawcę usług hostingowych w celu **zapobiegania** ponownemu **zamieszczaniu** treści, które wcześniej zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony, ponieważ uznaje się je za treści o charakterze terrorystycznym;

Poprawka

b) **szczegółowe informacje** na temat środków wprowadzonych przez dostawcę usług hostingowych w celu **przeciwdziałania** ponownemu **pojawianiu się** treści, które wcześniej zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony, ponieważ uznaje się je za treści o charakterze terrorystycznym;

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) przegląd i **wyniki procedur** rozpatrywania skarg.

Poprawka

d) przegląd i **ocena skuteczności mechanizmów** rozpatrywania skarg **i mechanizmów odwoławczych**.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Jeżeli dostawcy usług hostingowych korzystają na podstawie niniejszego rozporządzenia ze zautomatyzowanych mechanizmów

Poprawka

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

w odniesieniu do przechowywanych przez siebie treści, dostarczają oni skutecznych i odpowiednich gwarancji zapewniających, by decyzje podejmowane w sprawie takich treści, zwłaszcza decyzje o usunięciu treści uznanych za treści o charakterze terrorystycznym lub o uniemożliwieniu dostępu do nich, były precyzyjne i uzasadnione.

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Takie gwarancje obejmują przede wszystkim nadzór i weryfikację przez człowieka **w przypadkach, gdy jest to właściwe, oraz zawsze**, gdy do ustalenia, czy treści należy uznać za treści o charakterze terrorystycznym, czy też nie, wymagana jest szczegółowa ocena danego kontekstu.

Poprawka

2. Takie gwarancje obejmują przede wszystkim nadzór i weryfikację przez człowieka **właściwości decyzji dotyczącej usunięcia treści lub odmowy dostępu do treści, w szczególności w odniesieniu do prawa do swobody wypowiedzi i informacji. Nadzór prowadzony przez człowieka jest wymagany w przypadkach**, gdy do ustalenia, czy treści należy uznać za treści o charakterze terrorystycznym, czy też nie, wymagana jest szczegółowa ocena danego kontekstu.

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Mechanizmy rozpatrywania skarg

Poprawka

Mechanizmy rozpatrywania skarg **i mechanizmy odwoławcze**

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Dostawcy** usług hostingowych ustanawiają skuteczne i dostępne mechanizmy umożliwiające dostawcom treści, których treści zostały usunięte lub dostęp do nich uniemożliwiony w wyniku zgłoszenia na podstawie art. 5 lub proaktywnych środków na podstawie art. 6, złożenie skargi na działanie dostawcy usług hostingowych z żądaniem przywrócenia treści.

Poprawka

1. **Z zastrzeżeniem sądowych środków odwoławczych dostępnych dostawcom treści na mocy prawa krajowego, dostawcy** usług hostingowych ustanawiają **szybkie**, skuteczne i dostępne mechanizmy **składania skarg i dochodzenia roszczeń** umożliwiające dostawcom treści, których treści zostały usunięte lub dostęp do nich uniemożliwiony w wyniku zgłoszenia na podstawie art. 5 lub proaktywnych środków na podstawie art. 6, złożenie **uzasadnionej** skargi na działanie dostawcy usług hostingowych z żądaniem przywrócenia treści.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 12a

W razie usunięcia treści lub uniemożliwienia dostępu do nich w wyniku nakazu usunięcia wydanego na podstawie art. 4, zgłoszenia złożonego na podstawie art. 5 lub proaktywnych środków przewidzianych w art. 6 dostawca treści może w dowolnej chwili wsząć postępowanie sądowe, zwracając się o przywrócenie tych treści. Wszczęcie postępowania sądowego nie jest uwarunkowane skorzystaniem z mechanizmów rozpatrywania skarg, o których mowa w art. 10.

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. W przypadku gdy dostawcy usług hostingowych dowiedzą się o jakichkolwiek dowodach przestępstw terrorystycznych, niezwłocznie informują **organy odpowiedzialne** za prowadzenie śledztw i ściganie przestępstw w zainteresowanym państwie członkowskim lub punkt kontaktowy w danym państwie członkowskim na podstawie art. 14 ust. 2, w którym mają swoje główne miejsce prowadzenia działalności lub przedstawiciela prawnego. W razie wątpliwości dostawcy usług hostingowych mogą przekazać te informacje Europolowi na potrzeby odpowiednich działań następczych.

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie ustanawiają **zasady dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadku niewypełnienia** obowiązków na podstawie niniejszego rozporządzenia przez dostawców usług hostingowych i wprowadzają wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wdrożenia. Sankcje takie ograniczają się do przypadków niewypełnienia obowiązków wynikających z:

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) art. 6 ust. 2 i 4 (sprawozdania na temat proaktywnych środków oraz przyjęcie środków w następstwie decyzji o narzuceniu szczególnych proaktywnych

4. W przypadku gdy dostawcy usług hostingowych dowiedzą się o jakichkolwiek dowodach przestępstw terrorystycznych, niezwłocznie informują **organ odpowiedzialny** za prowadzenie śledztw i ściganie przestępstw w zainteresowanym państwie członkowskim lub punkt kontaktowy w danym państwie członkowskim na podstawie art. 14 ust. 2, w którym mają swoje główne miejsce prowadzenia działalności lub przedstawiciela prawnego. W razie wątpliwości dostawcy usług hostingowych mogą przekazać te informacje Europolowi na potrzeby odpowiednich działań następczych.

Poprawka

1. Państwa członkowskie ustanawiają **sankcje za niewypełnianie** obowiązków na podstawie niniejszego rozporządzenia przez dostawców usług hostingowych i wprowadzają wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wdrożenia. Sankcje takie ograniczają się do przypadków niewypełnienia obowiązków wynikających z:

Poprawka

d) art. 6 ust. 2 i 4 (sprawozdania na temat proaktywnych środków oraz przyjęcie **takich** środków w następstwie decyzji o narzuceniu szczególnych

środków);

proaktywnych środków);

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) art. 9 (gwarancje *w odniesieniu do* proaktywnych środków);

Poprawka

g) art. 9 (gwarancje *dotyczące stosowania i wdrażania* proaktywnych środków);

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie zapewniają, by przy ustalaniu rodzaju i wysokości sankcji właściwe organy uwzględniały wszystkie istotne okoliczności, w tym:

Poprawka

3. Państwa członkowskie zapewniają, by przy ustalaniu rodzaju i wysokości sankcji *odpowiednie* właściwe organy uwzględniały wszystkie istotne okoliczności, w tym:

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) poziom współpracy dostawcy usług hostingowych z właściwymi organami.

Poprawka

e) poziom współpracy dostawcy usług hostingowych z *odpowiednimi* właściwymi organami.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) charakter i wielkość dostawców usług hostingowych, szczególnie w przypadku mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Państwa członkowskie zapewniają, aby systematyczne niedopełnianie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 podlegało sankcjom finansowym w wysokości do **4 %** całkowitych obrotów dostawcy usług hostingowych w ostatnim roku obrotowym.

Poprawka

4. Państwa członkowskie zapewniają, aby systematyczne niedopełnianie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 podlegało sankcjom finansowym w wysokości do **2 %** całkowitych obrotów dostawcy usług hostingowych w ostatnim roku obrotowym.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 20 w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia o wymogi techniczne dotyczące środków elektronicznych, które mają być stosowane przez właściwe organy do przekazywania nakazów usunięcia.

Poprawka

1. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 20 w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia o **niezbędne** wymogi techniczne dotyczące środków elektronicznych, które mają być stosowane przez właściwe organy do przekazywania nakazów usunięcia.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Komisja jest uprawniona do przyjmowania takich aktów delegowanych w celu wprowadzenia zmian w załącznikach I, II i III, by **skutecznie** zrealizować ewentualną potrzebę poprawienia treści formularzy nakazu usunięcia oraz formularzy wykorzystywanych do przekazywania informacji na temat niemożliwości wykonania nakazu usunięcia.

Poprawka

2. Komisja jest uprawniona do przyjmowania takich aktów delegowanych w celu wprowadzenia zmian w załącznikach I, II i III, by **w kompetentny sposób** zrealizować ewentualną potrzebę poprawienia treści formularzy nakazu usunięcia oraz formularzy wykorzystywanych do przekazywania informacji na temat niemożliwości wykonania nakazu usunięcia.

Poprawka 83

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 19, powierza się Komisji na czas **nieokreślony** od dnia [data stosowania niniejszego rozporządzenia] r.

Poprawka

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 19, powierza się Komisji na czas **określony wynoszący 3 lata** od dnia [data stosowania niniejszego rozporządzenia] r.

Poprawka 84

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – sekcja B – podpunkt iii a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(iii a) Proszę przedstawić opis działań planowanych w celu rozwiązania wyżej wymienionych problemów technicznych lub operacyjnych, aby wykonać nakaz usunięcia.

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka zapewnia spójność przepisów z proponowaną poprawką do art. 4 ust. 7.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Zapobieganie rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym.
Odsyłacze	COM(2018)0640 – C8-0405/2018 – 2018/0331(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	LIBE 22.10.2018
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	CULT 22.10.2018
Zaangażowane komisje - data ogłoszenia na posiedzeniu	31.1.2019
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Julie Ward 11.12.2018
Data przyjęcia	11.3.2019
Wynik głosowania końcowego	+: 17 -: 2 0: 1
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Andrea Bocskor, Silvia Costa, Petra Kammerevert, Krystyna Łybacka, Svetoslav Hristov Malinov, Luigi Morgano, Momchil Nekov, Michaela Šojdrová, Helga Trüpel, Sabine Verheyen, Julie Ward, Milan Zver
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Marie-Christine Boutonnet, Eider Gardiazabal Rubial, Marc Joulaud, Ilhan Kyuchyuk, Emma McClarkin, Martina Michels
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Jarosław Wałęsa, Damiano Zoffoli

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI
OPINIODAWCZEJ**

17	+
ALDE	Ilhan Kyuchyuk
ECR	Emma McClarkin
PPE	Andrea Bocskor, Marc Joulaud, Svetoslav Hristov Malinov, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Jarosław Wałęsa, Milan Zver
S&D	Silvia Costa, Eider Gardiazabal Rubial, Krystyna Łybacka, Luigi Morgano, Momchil Nekov, Julie Ward, Damiano Zoffoli
VERTS/ALE	Helga Trüpel

2	-
GUE/NGL	Martina Michels
S&D	Petra Kammerevert

1	0
ENF	Marie-Christine Boutonnet

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się