



2022/0117(COD)

7.6.2023

## AVIZ

al Comisiei pentru cultură și educație

destinat Comisiei pentru afaceri juridice

referitor la propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) (COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD))

Raportor pentru aviz: Stelios Kouloglou

PA\_Legam

## JUSTIFICARE SUCCINTĂ

La 27 aprilie 2022, Comisia Europeană și-a publicat propunerea legislativă de directivă privind protecția persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”).

Per ansamblu, raportorul salută propunerea și sugerează îmbunătățiri pentru a clarifica anumite dispoziții, în special pe cele legate de terminologie, definiții și domeniul de aplicare al directivei, pentru a consolida protecția cetățenilor la nivelul UE.

Raportorul ar dori să sublinieze faptul că așa-numitele „Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice” (SLAPP - Strategic lawsuits against public participation) – în calitate de acțiuni introduse cu un scop necorespunzător – sunt abuzive prin însăși natura lor. Dacă o cauză este „vădit nefondată”, aceasta îi semnaleză caracterul abuziv. Întrucât toate acțiunile abuzive ar trebui eliminate din sistemul judiciar și ar trebui sancționate, raportorul propune eliminarea diferențierii între cauzele „vădit nefondate” și cele „abuzive”, garantând că toate garanțiile procedurale se aplică ambelor situații, punând accentul pe respingerea rapidă a acțiunii, pe garanțiile pentru acoperirea costurilor, pe acordarea de despăgubiri și pe sancțiuni. Întrucât termenul „acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”, utilizat în mod frecvent, ar putea părea neclar în cadrul procesului legislativ, având în vedere dificultățile în folosirea și definirea termenului „strategic”, mai ales în sistemele de drept civil din UE, raportorul propune folosirea termenului „acțiuni abuzive în justiție împotriva mobilizării publice”, ca termen-cheie pe tot parcursul textului, păstrând totuși abrevierea consacrată („SLAPP”) pentru a facilita comunicarea, a evita confuziile și a păstra legăturile cu texte relevante ale Consiliului și ale ONU.

În plus, raportorul consideră că este important să se sublinieze aplicabilitatea ridicată a directivei la nivel personal, aceasta extinzându-se și în cazul acțiunilor introduse împotriva oricărei persoane fizice sau juridice care se implică – în mod direct sau indirect – în mobilizarea publică. Menționarea explicită a anumitor categorii de persoane vizate de SLAPP, precum societatea civilă, organizațiile neguvernamentale și sindicatele, dar și cercetătorii, oamenii de știință, membrii comunității academice, artiștii, avertizorii de integritate și editorii, reflectă gama vastă de actori care sunt afectați de acest fenomen la nivelul UE. Totodată, la anumite considerente, se pune accentul pe jurnaliști și pe apărătorii drepturilor omului, pentru a menține scopul inițial al textului, aceștia reprezentând majoritatea victimelor acțiunilor SLAPP. Se adaugă o mențiune specială privind creșterea îngrijorătoare a numărului de acțiuni SLAPP bazate pe criterii de gen. De asemenea, se propune extinderea intervențiilor juridice ale terților, inclusiv ale asociațiilor profesionale, pentru a consolida reprezentarea drepturilor persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică.

Un aspect foarte important pentru raportor este să se asigure că noua directivă se aplică și cauzelor pendente, inițiate sau continuate într-o instanță națională la momentul intrării sale în vigoare, dar și acțiunilor civile intentate în cadrul procedurilor penale, iar aspectele administrative vor fi interpretate în sens restrâns, pentru consolidarea protecției cetățenilor față de acțiuni motivate abuziv prin dispoziții cu caracter administrativ.

În plus, raportorul propune să se includă trimiteri la diferite alte drepturi și libertăți care sunt legate în mod inerent de exercitarea libertății de exprimare și informare, precum dreptul la

libertatea de întrunire și de asociere, dar și la libertatea artelor, culturii și științei, pentru a corela instrumentul cu o definiție cuprinzătoare și bazată pe drepturi a noțiunii de „mobilizare publică”, care ar trebui gândită drept participare la viața publică și la procesul decizional, dar și în exercitarea unui rol de „câine de pază”, pentru a promova răspunderea pentru activități considerate ilegale, imorale, ilicite, nesigure sau frauduloase.

Mobilizarea publică ar trebui să includă, în mod clar, și activități artistice, culturale, de cercetare și științifice și, de asemenea, este inclus și mediul digital, pentru a garanta că activitățile de mobilizare publică protejate includ și dreptul la exprimare în mediul online.

În plus, raportorul consideră că este important să se asigure o noțiune de „problemă de interes public”, bazată pe drepturi. Ca elemente ale sănătății publice și consumului sustenabil, spre exemplu, încălcările pe scară largă ale condițiilor de muncă sau ale drepturilor omului la nivelul lanțurilor de aprovizionare pot fi și ele probleme de interes public. Acest lucru se clarifică pentru a garanta că lucrătorii sau organizațiile care raportează aceste fapte ilegale nu devin ținta acțiunilor SLAPP, în conformitate cu Directiva privind protecția avertizorilor și pentru a sprijini monitorizarea și punerea în aplicare într-o manieră eficientă a propunerilor actuale referitoare la o Directivă a UE privind diligența necesară în materie de durabilitate a întreprinderilor și la un Regulament al UE privind munca forțată.

În plus, raportorul salută perspectiva inovatoare a directivei privind dimensiunea „transfrontalieră”, care poate fi aplicată și anumitor cauze interne, și sugerează interpretarea în sens larg a acestui aspect în funcție de relevanța sa pentru noțiunea de „chestiune de interes public”, în locul unor simple implicații practice pentru diferite state membre, mai ales în universul digital actual, și pentru consolidarea garanțiilor UE împotriva alegerii unei instanțe mai favorabile și împotriva acțiunilor SLAPP din țări terțe.

O sarcină clară a probei pentru reclamant este extrem de importantă și, prin urmare, raportorul înlocuiește pragul pentru cauzele „vădit nefondate” cu obligația reclamantului de a stabili o prezumție cu privire la fiecare element esențial al cauzei de acțiune.

În fine, raportul sugerează, drept factori care asigură punerea eficientă în aplicare a directivei, educația și sensibilizarea, precum și o revizuire a standardelor deontologice ale practicienilor în domeniul dreptului.

Se semnalează faptul că sugestiile raportorului au fost elaborate după ce au fost luate în considerare contribuțiile din partea organizațiilor societății civile, precum:

- Coaliția împotriva acțiunilor SLAPP din Europa
- Transparency International
- Uniunea libertăților civile pentru Europa
- Comisia pentru protecția ziariștilor
- Greenpeace International
- Fundația Daphne Caruana Galizia
- Culture Action Europe
- News Media Europe

## AMENDAMENTE

Comisia pentru cultură și educație recomandă Comisiei pentru afaceri juridice, care este comisie competentă, să ia în considerare următoarele amendamente:

## Amendamentul 1

### Propunere de directivă

#### Titlu

#### *Textul propus de Comisie*

Propunere de

DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI  
EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI

privind protecția persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare *vădit* nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”)

#### *Amendamentul*

Propunere de

DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI  
EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI

privind protecția persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice” (*SLAPP*))

## Amendamentul 2

### Propunere de directivă

#### Considerentul 2

#### *Textul propus de Comisie*

(2) Potrivit articolului 10 alineatul (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană, orice cetățean al Uniunii are dreptul de a participa la viața democratică a Uniunii. Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”) prevede, printre altele, dreptul la respectarea vieții private și de familie (articolul 7), dreptul la protecția datelor cu caracter personal (articolul 8), dreptul la libertatea de exprimare și de informare, care cuprinde respectarea libertății și pluralismului mijloacelor de informare în masă (articolul 11), precum și dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil (articolul 47).

#### *Amendamentul*

(2) Potrivit articolului 10 alineatul (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană, orice cetățean al Uniunii are dreptul de a participa la viața democratică a Uniunii. Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”) prevede, printre altele, dreptul la respectarea vieții private și de familie (articolul 7), dreptul la protecția datelor cu caracter personal (articolul 8), dreptul la libertatea de exprimare și de informare, care cuprinde respectarea libertății și pluralismului mijloacelor de informare în masă (articolul 11), **libertatea de întrunire și de asociere (articolul 12)**, precum și dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil (articolul 47).

### Amendamentul 3

#### Propunere de directivă Considerentul 3

##### *Textul propus de Comisie*

(3) Dreptul la libertatea de exprimare și de informare, astfel cum este prevăzut la articolul 11 din Cartă, cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi și de a transmite informații și idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Articolul 11 din Cartă ar trebui să aibă înțelesul și domeniul de aplicare al articolului 10 corespunzător din Convenția europeană a drepturilor omului („CEDO”) privind dreptul la libertatea de exprimare, astfel cum a fost interpretată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CEDO”).

##### *Amendamentul*

(3) Dreptul la libertatea de exprimare și de informare, astfel cum este prevăzut la articolul 11 din Cartă, cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi și de a transmite informații și idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, ***care este necesar într-o societate democratică***. Articolul 11 din Cartă ar trebui să aibă înțelesul și domeniul de aplicare al articolului 10 corespunzător din Convenția europeană a drepturilor omului („CEDO”) privind dreptul la libertatea de exprimare, ***care acoperă și protecția reputației sau drepturilor celorlalți și prevenirea divulgării informațiilor primite cu titlu confidențial, cum ar fi corespondența***, astfel cum a fost interpretată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CEDO”). ***Dreptul la libertatea de exprimare și de informare este legat de alte drepturi și libertăți, inclusiv dreptul la libertatea de întrunire și de asociere, astfel cum este prevăzut la articolul 12 din Cartă, și libertatea artelor și științelor, inclusiv libertatea academică, astfel cum este prevăzută la articolul 13 din Cartă.***

### Amendamentul 4

#### Propunere de directivă Considerentul 4

##### *Textul propus de Comisie*

(4) Scopul prezentei directive este de a oferi protecție persoanelor fizice și juridice implicate în acțiuni de mobilizare publică în chestiuni de interes public, cu precădere jurnaliști și apărători ai drepturilor omului, în fața procedurilor judiciare inițiate

##### *Amendamentul*

(4) Scopul prezentei directive este de a oferi protecție persoanelor fizice și juridice implicate în acțiuni de mobilizare publică în chestiuni de interes public, ***inclusiv online***, cu precădere jurnaliști și apărători ai drepturilor omului, ***inclusiv societatea***

împotriva lor **pentru** a-i descuraja să participe la acțiuni de mobilizare publică (denumite în mod curent acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice sau „SLAPP”).

**civilă, ONG-uri și sindicate, precum și cercetători, reprezentanți ai mediului academic, studenți, artiști, avertizori de integritate și editori de lucrări jurnalistice și artistice**, în fața procedurilor judiciare **abuzive** inițiate împotriva lor **cu scopul de** a-i descuraja să participe la acțiuni de mobilizare publică (denumite în mod curent acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice sau „SLAPP”), **și de a garanta dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil.**

## Amendamentul 5

### Propunere de directivă Considerentul 5

#### *Textul propus de Comisie*

(5) Jurnaliștii joacă un rol important în facilitarea dezbaterii publice și în transmiterea și primirea de informații, opinii și idei. Este esențial ca **acestora** să li se aloce spațiul necesar pentru a contribui la o dezbateră deschisă, liberă și echitabilă și pentru a combate dezinformarea, manipularea informațiilor și interferențele. Jurnaliștii ar trebui să fie în măsură să își desfășoare activitățile în mod eficace pentru a se asigura că cetățenii au acces la o multitudine de opinii în cadrul democrațiilor europene.

#### *Amendamentul*

(5) **Există nevoie urgentă să se mențină independența mass-mediei față de presiunea politică și economică, cum ar fi cea utilizată prin intermediul SLAPP.** Jurnaliștii **și editorii de presă** joacă un rol important în facilitarea dezbaterii publice și în transmiterea și primirea de informații, opinii și idei. Este esențial ca **ei să își desfășoare activitățile conform standardelor și cartelor jurnalistice** și să li se aloce spațiul necesar pentru a contribui la o dezbateră deschisă, liberă și echitabilă și pentru a combate dezinformarea, manipularea informațiilor și interferențele. Jurnaliștii ar trebui să fie în măsură să își desfășoare activitățile în mod eficace pentru a se asigura că cetățenii au acces la o multitudine de opinii în cadrul democrațiilor europene. **Jurnaliștii ar trebui să aibă libertatea de a critica fără a se teme de urmărirea penală sau de încălcarea dreptului la libertatea de exprimare și ar trebui să li se garanteze protecția, siguranța și capacitatea.**

## Amendamentul 6

### Propunere de directivă Considerentul 7

#### *Textul propus de Comisie*

(7) Apărătorii drepturilor omului joacă totodată un rol important la nivelul democrațiilor europene, în special în ceea ce privește respectarea drepturilor fundamentale, a valorilor democratice, a incluziunii sociale, a protecției mediului și a statului de drept. Aceștia ar trebui să aibă posibilitatea de a participa în mod activ la viața publică și de a-și face cunoscute opiniile cu privire la chestiuni de natură politică și procese decizionale, fără teama de intimidare. Apărătorii drepturilor omului sunt persoane sau organizații implicate în apărarea drepturilor fundamentale și a unei serii de alte drepturi, cum ar fi drepturile în domeniul mediului și al climei, drepturile femeilor, drepturile persoanelor LGBTIQ, drepturile persoanelor cu origine rasială sau etnică minoritară, drepturile lucrătorilor sau libertățile religioase. Alți participanți la dezbateră publică, *cum ar fi* reprezentanții mediului academic și cercetătorii, *merită în egală măsură o protecție adecvată.*

## Amendamentul 7

### Propunere de directivă Considerentul 7 a (nou)

#### *Textul propus de Comisie*

#### *Amendamentul*

(7) Apărătorii drepturilor omului joacă totodată un rol important la nivelul democrațiilor europene, în special în ceea ce privește respectarea drepturilor fundamentale, a valorilor democratice, a incluziunii sociale, a protecției mediului și a statului de drept. Aceștia ar trebui să aibă posibilitatea de a participa în mod activ la viața publică, *de a promova responsabilitatea* și de a-și face cunoscute opiniile cu privire la chestiuni de natură politică și procese decizionale, fără teama de intimidare. Apărătorii drepturilor omului sunt persoane sau organizații implicate în apărarea drepturilor fundamentale și a unei serii de alte drepturi, cum ar fi drepturile în domeniul mediului și al climei, drepturile femeilor, drepturile persoanelor LGBTIQ, drepturile persoanelor cu origine rasială sau etnică minoritară, *drepturile migranților, ale refugiaților și ale solicitanților de azil*, drepturile lucrătorilor, *drepturile sindicatelor* sau libertățile religioase. Alți participanți la dezbateră publică *online și offline, pot include* reprezentanții mediului academic și cercetătorii, *oamenii de știință, profesorii, artiștii, lucrătorii culturali, activiștii de pe platformele de comunicare socială și avertizorii de integritate.*



*care să fie asigurată egalitatea de gen. Aceștia ar trebui să poată promova răspunderea și să-și facă auzite vocile în orice situație de hărțuire, violență, abuz sau abuz de relații de putere pe criterii de gen, fără a fi afectați de un al doilea val de hărțuire bazată pe gen, ca victime ale acțiunilor SLAPP. Prin urmare, obiectivele și dispozițiile prezentei directive sunt conexe și ar trebui interpretate în sensul unei protecții maxime posibile a victimelor SLAPP bazate pe gen, precum și al tuturor politicilor și legislației relevante ale UE.*

## **Amendamentul 8**

### **Propunere de directivă Considerentul 7 b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(7b) Ar trebui să se acorde o atenție deosebită asigurării faptului că prezenta directivă contribuie în mod eficace la combaterea discriminării la care sunt supuse deseori minoritățile rasiale, religioase și etnice.*

## **Amendamentul 9**

### **Propunere de directivă Considerentul 8**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(8) O democrație sănătoasă și prosperă presupune posibilitatea participării active a cetățenilor la dezbateri publice, fără interferențe nejustificate din partea autorităților publice sau a altor actori influenți, exercitate fie la nivel național, fie la nivel internațional. Pentru a asigura o participare pertinentă, aceștia ar trebui să poată avea acces la informații fiabile, care să le permită să își formeze propriile opinii și să își exercite propria putere de apreciere într-un spațiu public în care opiniile

(8) O democrație sănătoasă și prosperă presupune posibilitatea participării active a cetățenilor la dezbateri publice, fără interferențe nejustificate din partea autorităților publice sau a altor actori influenți, exercitate fie la nivel național, fie la nivel internațional. Pentru a asigura o participare pertinentă, aceștia ar trebui să poată avea acces la informații fiabile, **obiective și nepărtinitoare** care să le permită să își formeze propriile opinii și să își exercite propria putere de apreciere într-un spațiu public în care opiniile diferite pot

diferite pot fi exprimate în mod liber.

fi exprimate în mod liber. ***Prin urmare, este esențial să se promoveze și să se sprijine sensibilizarea cu privire la drepturile și libertățile acestora, gândirea critică și educația în domeniul mass-mediei, inclusiv prin planurile de învățământ și de formare din statele membre, totodată facilitând la nivel orizontal toate politicile relevante ale UE, precum Planul de acțiune pentru educația digitală 2021-2027 și spațiul european al educației. Trebuie investite resurse adecvate pentru a informa în mod eficace cetățenii cu privire la drepturile lor civice la mobilizare publică, în timp ce ar trebui încurajat schimbul de bune practici la nivelul UE. În special programele de educație în domeniul mass-mediei ar trebui să fie un instrument esențial pentru ca statele membre să își protejeze cetățenii împotriva interferențelor nejustificate în dezbateră publică.***

## Amendamentul 10

### Propunere de directivă Considerentul 9

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(9)

***(9) Pentru a promova un mediu sănătos și prosper, este important ca toate persoanele fizice și juridice implicate în acțiuni de mobilizare publică, mai ales jurnaliștii și apărătorii drepturilor omului, să beneficieze de protecție în fața procedurilor judiciare împotriva mobilizării publice și să aibă acces la informații fiabile. Astfel de proceduri judiciare nu sunt inițiate în scopul accesului la justiție, ci pentru a exploata instrumentele procedurale în scopul de a reduce dezbateră publică la tăcere, recurgând în mod obișnuit la acțiuni de hărțuire și intimidare. Ele restricționează investigațiile și legitimează informațiile adresate publicului și, prin urmare, obstrucționează rolul „câinilor de pază” și***

*limitează sănătatea democrațiilor.*

## Amendamentul 11

### Propunere de directivă Considerentul 10

#### *Textul propus de Comisie*

(10) Acțiunile SLAPP sunt în mod specific inițiate de entități cu autoritate, de exemplu persoane fizice, grupuri de lobby, corporații și organe de stat. Acestea implică adesea un dezechilibru de putere între părți, reclamantul aflându-se într-o poziție superioară persoanei chemate în judecată din punct de vedere financiar sau politic. Deși nu este o componentă indispensabilă a unor astfel de cazuri, existența unui dezechilibru de putere sporește semnificativ efectele dăunătoare, precum și efectele de intimidare ale **procedurilor** judiciare împotriva mobilizării publice.

#### *Amendamentul*

(10) Acțiunile SLAPP sunt în mod specific inițiate de entități cu autoritate, de exemplu persoane fizice, grupuri de lobby, corporații, **partide politice** și organe de stat. Acestea implică adesea un dezechilibru de putere între părți, reclamantul aflându-se într-o poziție superioară persoanei chemate în judecată din punct de vedere financiar sau politic. Deși nu este o componentă indispensabilă a unor astfel de cazuri, existența unui dezechilibru de putere sporește semnificativ efectele dăunătoare, precum și efectele de intimidare ale **acestor proceduri judiciare, restrângând spațiul civic pentru ca societatea civilă să acționeze și să se implice în mobilizarea publică și dăunând grav democrației. SLAPP ca proceduri judiciare nefondate sau abuzive pot fi utilizate în procedurile civile, dar și în acțiunile civile introduse în cadrul procedurilor penale împotriva mobilizării publice care dorește să reducă la tăcere criticile și să împiedice controlul public în detrimentul unei dezbateri publice.**

## Amendamentul 12

### Propunere de directivă Considerentul 11

#### *Textul propus de Comisie*

(11) Procedurile judiciare împotriva mobilizării publice pot avea un impact negativ asupra credibilității și reputației **jurnaliștilor și apărătorilor drepturilor omului** și pot epuiza resursele financiare și de altă natură ale acestora. Din cauza unor

#### *Amendamentul*

(11) Procedurile judiciare împotriva mobilizării publice pot avea un impact negativ asupra credibilității și reputației **persoanelor fizice sau juridice vizate** și pot epuiza resursele financiare și de altă natură ale acestora. Din cauza unor astfel de

astfel de proceduri, publicarea informațiilor referitoare la o chestiune de interes public poate fi amânată sau anulată în totalitate. Durata procedurilor și presiunea financiară pot avea un efect disuasiv asupra jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului. Prin urmare, existența unor astfel de practici poate avea un efect disuasiv asupra activității acestora, **contribuind** la autocenzură în perspectiva unor eventuale proceduri judiciare viitoare, având drept consecință pauperizarea dezbaterii publice în defavoarea întregii societăți.

proceduri, publicarea informațiilor referitoare la o chestiune de interes public poate fi amânată sau anulată în totalitate. **În plus, procedurile judiciare împotriva mobilizării publice se bazează adesea pe acuzații nefondate.** Durata procedurilor și presiunea financiară pot avea un efect disuasiv asupra jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului, **a reprezentanților mediului academic, a cercetătorilor, a artiștilor și a tuturor persoanelor care se mobilizează public.** Prin urmare, existența unor astfel de practici poate avea un efect disuasiv asupra activității acestora **pentru a reduce la tăcere vocile critice, inclusiv** autocenzură în perspectiva unor eventuale proceduri judiciare viitoare, **deoarece nu toate SLAPP ajung în instanță și rămân adesea ca o amenințare cu un proces,** având drept consecință pauperizarea dezbaterii publice în defavoarea întregii societăți. **În plus, astfel de cazuri pot crea, de asemenea, precedente care, în cele din urmă, împiedică mobilizarea publicului, răspândirea dezinformării și lipsa de încredere în cadrul Uniunii.**

### Amendamentul 13

#### Propunere de directivă Considerentul 16

##### *Textul propus de Comisie*

(16) Mobilizarea publică ar trebui să reprezinte orice declarație sau activitate a unei persoane fizice sau juridice, exprimată sau desfășurată în exercitarea dreptului la libertatea de exprimare și de informare cu privire la o chestiune de interes public, cum ar fi crearea, expunerea, publicitatea sau alte forme de promovare a comunicărilor, publicațiilor sau lucrărilor jurnalistice, politice, științifice, academice, artistice, critice sau satirice, precum și acțiunile pregătitoare direct legate de acestea. Aceasta poate include, de

##### *Amendamentul*

(16) Mobilizarea publică ar trebui să reprezinte orice declarație sau activitate a unei persoane fizice sau juridice, exprimată sau desfășurată, **inclusiv în mediul digital,** în exercitarea dreptului la libertatea de exprimare și de informare cu privire la o chestiune de interes public, cum ar fi crearea, expunerea, publicitatea sau alte forme de promovare a **conținutului jurnalistic, a conținutului de știri și actualități,** a comunicărilor, publicațiilor sau lucrărilor jurnalistice, politice, științifice, academice, artistice,

asemenea, activități legate de exercitarea dreptului la libertatea de asociere și de întrunire pașnică, cum ar fi organizarea sau participarea la activități de lobby, demonstrații și proteste sau activități care rezultă din exercitarea dreptului la bună administrare și a dreptului la o cale de atac eficientă, cum ar fi depunerea de plângeri, petiții sau cereri de natură administrativă și judiciară și participarea la ședințe publice. Mobilizarea publică ar trebui să includă, de asemenea, activități pregătitoare, de sprijin sau de asistență care au o legătură directă și intrinsecă cu declarația sau activitatea în cauză și care vizează reprimarea acțiunilor de mobilizare publică. În plus, mobilizarea poate viza și alte activități menite să informeze sau să influențeze opinia publică sau acțiunile ulterioare ale publicului, inclusiv cele desfășurate de o entitate privată sau publică în legătură cu o chestiune de interes public, cum ar fi organizarea de acțiuni de cercetare, sondaje, campanii sau orice alte acțiuni colective sau participarea la acestea.

*documentare*, critice sau satirice, **indiferent de mediu sau formă**, precum și acțiunile pregătitoare direct legate de acestea. Aceasta poate include, de asemenea, activități legate de exercitarea dreptului la libertatea de asociere și de întrunire pașnică, cum ar fi organizarea sau participarea la activități de lobby, demonstrații și proteste sau activități care rezultă din exercitarea dreptului la bună administrare și a dreptului la o cale de atac eficientă, cum ar fi depunerea de plângeri, petiții sau cereri de natură administrativă și judiciară și participarea la ședințe publice **și orice alte activități care servesc la divulgarea, diseminarea sau promovarea informațiilor către public**. Mobilizarea publică ar trebui să includă, de asemenea, activități pregătitoare, de sprijin sau de asistență care au o legătură directă și intrinsecă cu declarația sau activitatea în cauză și care vizează reprimarea acțiunilor de mobilizare publică. În plus, mobilizarea poate viza și alte activități menite să informeze sau să influențeze opinia publică sau acțiunile ulterioare ale publicului, inclusiv cele desfășurate de o entitate privată sau publică în legătură cu o chestiune de interes public, cum ar fi organizarea de acțiuni de cercetare, sondaje, campanii sau orice alte acțiuni colective sau participarea la acestea.

## Amendamentul 14

### Propunere de directivă Considerentul 18

#### *Textul propus de Comisie*

(18) Noțiunea „chestiune de interes public” ar trebui să includă, de asemenea, calitatea, siguranța sau alte aspecte relevante ale bunurilor, produselor sau serviciilor, în cazul în care astfel de aspecte sunt relevante în domenii precum sănătatea și siguranța publică, mediul, clima sau exercitarea drepturilor fundamentale. Un

#### *Amendamentul*

(18) Noțiunea „chestiune de interes public” ar trebui să includă, de asemenea, calitatea, **compoziția**, siguranța sau alte aspecte relevante ale bunurilor, produselor sau serviciilor, **țara de origine, inclusiv condițiile în care acestea sunt produse sau furnizate**, în cazul în care astfel de aspecte sunt relevante în domenii precum sănătatea

litigiu de natură exclusiv individuală între un consumator și un producător sau un furnizor de servicii cu privire la un bun, produs sau serviciu ar trebui să fie vizat numai în cazul în care chestiunea conține un element de interes public, de exemplu în ceea ce privește un produs sau un serviciu care nu respectă standardele de mediu sau de siguranță.

și siguranța publică, mediul, clima sau exercitarea drepturilor fundamentale. Un litigiu de natură exclusiv individuală între un consumator și un producător sau un furnizor de servicii cu privire la un bun, produs sau serviciu ar trebui să fie vizat numai în cazul în care chestiunea conține un element de interes public, de exemplu în ceea ce privește un produs sau un serviciu care nu respectă standardele de mediu sau de siguranță, ***drepturile lucrătorilor, drepturile consumatorilor sau drepturile omului, inclusiv principiul nediscriminării, în conformitate cu legislația în vigoare în acele zone.***

## Amendamentul 15

### Propunere de directivă Considerentul 20

#### *Textul propus de Comisie*

(20) Procedurile judiciare abuzive implică, de regulă, tactici utilizate cu recredință în cadrul proceselor, cum ar fi întârzierea procedurilor, generarea de costuri disproporționate în sarcina persoanei chemate în judecată în contextul desfășurării procedurilor sau alegerea instanței celei mai favorabile. ***Aceste tactici sunt utilizate de reclamant în alte scopuri decât accesul la justiție. Astfel de tactici sunt adesea, deși nu întotdeauna, asociate cu diverse forme de intimidare, hărțuire sau amenințări.***

#### *Amendamentul*

(20) Procedurile judiciare abuzive implică, de regulă, tactici utilizate cu recredință în cadrul proceselor, cum ar fi ***solicitarea de despăgubiri exagerate sau excesive, solicitarea unor măsuri prealabile de constrângere disproporționate***, întârzierea procedurilor, generarea de costuri disproporționate în sarcina persoanei chemate în judecată în contextul desfășurării procedurilor sau alegerea instanței celei mai favorabile. ***În aceste cazuri în care reclamantul se află într-o poziție semnificativ mai influentă decât persoana chemată în judecată, care acționează într-o chestiune de interes public, se poate considera că reclamantul nu încearcă în primul rând să beneficieze de dreptul său fundamental de acces la justiție. Astfel de proceduri se pot asocia cu diverse forme de intimidare, hărțuire sau amenințări. În acest context, ar trebui să se acorde atenție și hărțuirii pe criterii de gen ca indicator/formă de abuz deosebit de grav.***

## Amendamentul 16

### Propunere de directivă Considerentul 22

#### *Textul propus de Comisie*

(22) Ar trebui să se considere că o chestiune are implicații transfrontaliere dacă părțile nu au domiciliul în același stat membru în care se află sediul instanței sesizate. Chiar și în cazul în care ambele părți au domiciliul în același stat membru în care se află sediul instanței sesizate, ar trebui să se considere că o chestiune are implicații transfrontaliere în alte două tipuri de situații. Prima situație este aceea în care actul specific de mobilizare publică cu privire la o chestiune de interes public în cauză are caracter relevant pentru mai multe state membre. Aceasta include, de exemplu, mobilizarea publică la evenimente organizate de instituțiile Uniunii, **cum ar fi** prezența la ședințe publice, sau declarații ori activități privind chestiuni **cu caracter relevant specific** pentru mai multe state membre, cum ar fi poluarea transfrontalieră sau acuzațiile de spălare de bani cu o potențială implicare transfrontalieră. A doua situație în care ar trebui să se considere că o chestiune are implicații transfrontaliere este aceea în care reclamantul sau entitățile asociate acestuia au inițiat într-un alt stat membru proceduri judiciare concurente sau anterioare împotriva acelorași persoane chemate în judecată sau împotriva unor persoane asociate acestora. Aceste două tipuri de situații iau în considerare contextul specific al acțiunilor SLAPP.

#### *Amendamentul*

(22) Ar trebui să se considere că o chestiune are implicații transfrontaliere dacă părțile nu au domiciliul în același stat membru în care se află sediul instanței sesizate. Chiar și în cazul în care ambele părți au domiciliul în același stat membru în care se află sediul instanței sesizate, ar trebui să se considere că o chestiune are implicații transfrontaliere în alte două tipuri de situații. Prima situație este aceea în care actul specific de mobilizare publică cu privire la o chestiune de interes public în cauză are caracter relevant pentru mai multe state membre **sau este accesibil, inclusiv în mediul online**. Aceasta include, de exemplu, **acțiunile de mobilizare publică cu caracter transfrontalier sau cu o dimensiune transfrontalieră, cum ar fi** mobilizarea publică la evenimente organizate de instituțiile Uniunii, prezența la ședințe publice, sau **publicații difuzate pe scară largă, incluse în mediul digital**. **Aceasta include și** declarații ori activități, **inclusiv campanii prin mijloace de comunicare socială și acoperire în mass-media digitală**, privind chestiuni **de care poate fi interesat în mod legitim publicul din mai multe state membre și care, prin urmare, sunt sau pot deveni relevante** pentru mai multe state membre, cum ar fi **activități economice sau politice cu relevanță transfrontalieră**, poluarea transfrontalieră, **exercitarea sau abuzul de drepturi sau libertăți fundamentale la nivel transfrontalier în temeiul dreptului Uniunii** sau acuzațiile de spălare de bani cu o potențială implicare transfrontalieră. A doua situație în care ar trebui să se considere că o chestiune are implicații transfrontaliere este aceea în care reclamantul sau entitățile asociate acestuia au inițiat într-un alt stat membru proceduri

judiciare concurente sau anterioare împotriva aceluiași persoane chemate în judecată sau împotriva unor persoane asociate acestora. Aceste două tipuri de situații iau în considerare contextul specific al acțiunilor SLAPP.

## Amendamentul 17

### Propunere de directivă Considerentul 24 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(24a) Entitățile care sunt implicate în apărarea drepturilor persoanelor care participă la acțiuni de mobilizare publică au posibilitatea de a participa la procedură, în sprijinul persoanelor chemate în judecată.**

## Amendamentul 18

### Propunere de directivă Considerentul 26

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(26) Pentru a furniza persoanei chemate în judecată o garanție suplimentară, ar trebui să existe posibilitatea de a-i acorda o garanție pentru acoperirea costurilor procedurale și/sau a despăgubirilor, în cazul în care instanța consideră, chiar dacă cererea nu este în mod vădit nefondată, că există elemente care indică un abuz de procedură, iar șansele de succes în acțiunea principală sunt scăzute. O garanție nu implică o hotărâre pe fond, ci servește ca măsură asigurătorie de garantare a efectelor unei hotărâri definitive de constatare a unui abuz de procedură. ***Statele membre ar trebui să decidă dacă o garanție se impune a fi dispusă de instanță din proprie inițiativă sau la cererea persoanei chemate în judecată.***

(26) Pentru a furniza persoanei chemate în judecată o garanție suplimentară, ar trebui să existe posibilitatea de a-i acorda o garanție pentru acoperirea costurilor, ***inclusiv a costurilor procedurale, a costurilor cu reprezentarea juridică*** și/sau a despăgubirilor, în cazul în care instanța consideră, chiar dacă cererea nu este în mod vădit nefondată, că există elemente care indică un abuz de procedură, iar șansele de succes în acțiunea principală sunt scăzute. O garanție nu implică o hotărâre pe fond, ci servește ca măsură asigurătorie de garantare a efectelor unei hotărâri definitive de constatare a unui abuz de procedură.



## Amendamentul 19

### Propunere de directivă Considerentul 30

#### *Textul propus de Comisie*

(30) În cazul în care persoana chemată în judecată a solicitat respingerea rapidă, reclamantului din acțiunea principală îi revine sarcina de a dovedi, în cadrul procedurii accelerate, că cererea nu este în mod vădit nefondată. Aceasta nu reprezintă o limitare a accesului la justiție, ținând seama de faptul că reclamantului îi revine sarcina probei în ceea ce privește cererea respectivă din acțiunea principală și trebuie doar să respecte pragul mult mai scăzut de a demonstra că cererea nu este **în mod vădit nefondată** pentru a evita respingerea rapidă.

## Amendamentul 20

### Propunere de directivă Considerentul 31

#### *Textul propus de Comisie*

(31) Costurile ar trebui să includă toate cheltuielile de judecată, inclusiv costurile integrale de reprezentare juridică suportate de persoana chemată în judecată, cu excepția cazului în care quantumul acestora este exagerat. Costurile aferente reprezentării juridice care depășesc sumele prevăzute în lista onorariilor stabilite prin lege nu ar trebui considerate ca fiind exagerate în sine. Despăgubirea integrală a daunelor ar trebui să includă atât daunele materiale, cât și daunele imateriale, cum ar fi vătămarea integrității fizice și psihice.

#### *Amendamentul*

(30) În cazul în care persoana chemată în judecată a solicitat respingerea rapidă, reclamantului din acțiunea principală îi revine sarcina de a dovedi, în cadrul procedurii accelerate, că cererea nu este în mod vădit nefondată. Aceasta nu reprezintă o limitare a accesului la justiție, ținând seama de faptul că reclamantului îi revine sarcina probei în ceea ce privește cererea respectivă din acțiunea principală și trebuie doar să respecte pragul mult mai scăzut de a demonstra că cererea nu este **nefondată și nu este abuzivă** pentru a evita respingerea rapidă.

#### *Amendamentul*

(31) Costurile ar trebui să includă toate cheltuielile de judecată, inclusiv costurile integrale de reprezentare juridică suportate de persoana chemată în judecată, cu excepția cazului în care quantumul acestora este exagerat. Costurile aferente reprezentării juridice care depășesc sumele prevăzute în lista onorariilor stabilite prin lege nu ar trebui considerate ca fiind exagerate în sine. **În cazul în care legea națională nu garantează compensarea costurilor pentru reprezentarea juridică la valori mai mari față de lista onorariilor stabilite prin lege, instanța ar trebui să poată compensa costurile care nu sunt incluse în lista onorariilor stabilite prin lege acordând daune.** Despăgubirea integrală a daunelor ar trebui să includă atât daunele materiale, cât și daunele imateriale, cum ar fi vătămarea integrității

fizice și psihice.

## Amendamentul 21

### Propunere de directivă Considerentul 33

#### *Textul propus de Comisie*

(33) În context transfrontalier, recunoașterea amenințării reprezentate de acțiunile SLAPP din țări terțe care vizează jurnaliștii, apărătorii drepturilor omului și alte persoane implicate în acțiuni de mobilizare publică și care au domiciliul în Uniunea Europeană se dovedește a avea, de asemenea, un caracter important. Astfel de acțiuni pot implica obligarea jurnaliștilor, a apărătorilor drepturilor omului și a altor persoane *din UE* la plata unor despăgubiri excesive. Procedurile judiciare din țările terțe au un caracter mai complex și mai costisitor pentru persoanele vizate. Pentru a proteja democrația și libertatea de exprimare și de informare în Uniunea Europeană și pentru a evita ca garanțiile prevăzute de prezenta directivă să fie subminate de recurgerea la proceduri judiciare în alte jurisdicții, este important să se asigure protecție și împotriva procedurilor judiciare *vădit* nefondate și abuzive din țările terțe.

## Amendamentul 22

### Propunere de directivă Considerentul 34 a (nou)

#### *Textul propus de Comisie*

#### *Amendamentul*

(33) În context transfrontalier, recunoașterea amenințării reprezentate de acțiunile SLAPP din țări terțe care vizează jurnaliștii, apărătorii drepturilor omului și alte persoane implicate în acțiuni de mobilizare publică și care au domiciliul în Uniunea Europeană se dovedește a avea, de asemenea, un caracter important. Astfel de acțiuni pot implica obligarea ***persoanelor implicate în mobilizarea publică, în special a*** jurnaliștilor, a apărătorilor drepturilor omului și a altor persoane la plata unor despăgubiri excesive. Procedurile judiciare din țările terțe au un caracter mai complex și mai costisitor pentru persoanele vizate. Pentru a proteja democrația și libertatea de exprimare și de informare în Uniunea Europeană și pentru a evita ca garanțiile prevăzute de prezenta directivă să fie subminate de recurgerea la proceduri judiciare în alte jurisdicții, este important să se asigure protecție și împotriva procedurilor judiciare nefondate și abuzive din țările terțe.

***(34a) Prezenta directivă monitorizează în continuare statutul libertății presei, pluralismul și acțiunile SLAPP, inclusiv prin intermediul mecanismului de răspuns rapid pentru libertatea presei, care este fundamental pentru a furniza date actualizate și alerte care să semnaleze eventualele cazuri de alegere a***

*unei instanțe mai favorabile între statele membre, pe baza datelor pe care statele membre trebuie să le furnizeze în mod regulat, în colaborare. În plus, colectarea periodică și adecvată a datelor în statele membre este esențială în context transfrontalier pentru a dezvolta și a sensibiliza publicul cu privire la cazurile SLAPP. Statele membre ar trebui să colecteze date privind cazurile SLAPP, cum ar fi numărul de proceduri judiciare nefondate sau abuzive împotriva mobilizării publice, numărul de cauze respinse, precum și cifre privind elementele transfrontaliere, descrierea temeiului juridic și cifre privind actele publice de monitorizare și raportare cu privire la astfel de cazuri în întreaga UE, luând în același timp măsuri pentru a asigura protecția drepturilor persoanelor implicate, în special ale victimelor acestor proceduri judiciare.*

## **Amendamentul 23**

### **Propunere de directivă Considerentul 35 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(35a) Statele membre, în strânsă cooperare cu părțile interesate relevante, inclusiv cu asociațiile profesionale, cu alți parteneri sociali și cu organizațiile societății civile, ar trebui să ia măsuri adecvate pentru a se asigura că normele deontologice aplicabile conduitei practicienilor în domeniul dreptului și sancțiunile disciplinare pentru încălcarea acestor norme iau în considerare și includ măsuri adecvate pentru a descuraja acțiunile în justiție abuzive împotriva mobilizării publice. Pentru a preveni utilizarea abuzivă a acestor măsuri și norme, ar trebui să se pună accentul pe formarea și perfecționarea corespunzătoare a juriștilor care se ocupă de cazurile SLAPP, ținând seama pe*

*deplin de jurisprudența consacrată a Curții Europene a Drepturilor Omului. Aceasta poate include încurajarea autoreglementării de către asociațiile de profesioniști din domeniul juridic și/sau, atunci când acest lucru este în conformitate cu legislația națională și cu respectarea deplină a independenței profesiei, luarea de inițiative legislative sau de coreglementare.*

#### **Amendamentul 24**

##### **Propunere de directivă Considerentul 39 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(39a) Cazurile SLAPP care vizează canale mass-media pot avea ca scop închiderea acestora. Ar trebui avut în vedere un instrument specific pentru a asigura sustenabilitatea economică a organizațiilor mass-media care se confruntă cu astfel de cazuri și capacitatea acestora de a rezista unor astfel de atacuri, ca parte a asigurării unui cadru favorabil pluralismului mass-mediei.*

#### **Amendamentul 25**

##### **Propunere de directivă Considerentul 39 b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(39b) Datele ar trebui colectate și monitorizate în mod mai sistematic pentru a evalua în mod corespunzător fenomenul și evoluția sa în timp, cartografiind diferitele cazuri identificate, analizând tendințele și raportând periodic, publicând informații în formate accesibile, asigurând, în același timp, protecția drepturilor fundamentale, inclusiv a dreptului la viață privată și*

*protejarea datelor cu caracter personal.*

## Amendamentul 26

### Propunere de directivă Considerentul 39 c (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(39c) Având în vedere impactul profund al acestor cazuri SLAPP asupra vieții potențialei ținte și problemele de sănătate mintală care pot apărea, statele membre ar trebui să instituie un sprijin psihologic specific de însoțire.**

## Amendamentul 27

### Propunere de directivă Articolul 1 – paragraful 1

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

Prezenta directivă prevede garanții împotriva procedurilor judiciare **vădit** nefondate sau abuzive în materie civilă în litigiile cu implicații transfrontaliere, inițiate împotriva persoanelor fizice și juridice, în special a jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului, **ca urmare a implicării acestora** în acțiuni de mobilizare publică.

Prezenta directivă prevede garanții împotriva procedurilor judiciare nefondate sau abuzive în materie civilă, **inclusiv acțiunile civile intentate în cadrul procedurilor penale**, în litigiile cu implicații transfrontaliere, inițiate împotriva persoanelor fizice și juridice, în special a jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului, **implicați** în acțiuni de mobilizare publică, **inclusiv online**.

## Amendamentul 28

### Propunere de directivă Articolul 2 – paragraful 1

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

Prezenta directivă se aplică în materie civilă sau comercială **în litigiile** cu implicații transfrontaliere, **indiferent de natura instanței**. Aceasta **nu** se aplică, **în special, în materie fiscală, vamală sau administrativă** și **nici** în ceea ce privește răspunderea statului pentru acte și omisiuni

Prezenta directivă se aplică **tuturor tipurilor de proceduri** în materie civilă sau comercială cu implicații transfrontaliere, **inițiate sau continuate la o instanță națională la momentul intrării sale în vigoare**. Aceasta se aplică **acuzățiilor existente și curente împotriva mobilizării**

în cadrul exercitării autorității publice (acta iure imperii).

**publicului. Directiva se aplică oricărui tip de revendicare, inclusiv măsurilor interimare și asigurătorii, cererilor reconvenționale sau altor tipuri specifice de reparații și indiferent de natura instanței. Aceasta include acțiunile civile intentate în cadrul procedurilor penale. Aceasta nu se aplică în cazul acțiunilor care invocă răspunderea statului pentru acte și omisiuni în cadrul exercitării autorității publice (acta iure imperii).**

## Amendamentul 29

### Propunere de directivă Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 1

#### *Textul propus de Comisie*

1. „mobilizare publică” înseamnă orice declarație sau activitate a unei persoane fizice sau juridice, exprimată sau desfășurată în exercitarea dreptului la libertatea de exprimare și de informare cu privire la o chestiune de interes public, precum și acțiunile pregătitoare, de sprijin sau de asistență direct legate de acestea. **Printre ele se numără plângeri, petiții, cereri de natură administrativă sau judiciară și participarea la ședințe publice;**

#### *Amendamentul*

1. „mobilizare publică” înseamnă orice declarație sau activitate, **inclusiv în mediul digital**, a unei persoane fizice sau juridice, exprimată sau desfășurată în exercitarea dreptului la libertatea de exprimare și de informare cu privire la o chestiune de interes public, precum și acțiunile **conexe**, pregătitoare, de sprijin sau de asistență direct legate de acestea, **care pot rezulta din exercitarea altor drepturi și libertăți, inclusiv a dreptului la libertatea universitară, la libertatea științifică, artistică sau culturală. Aceasta poate include, în special, activitățile menționate în considerentul 16, fără a se limita la acestea**

## Amendamentul 30

### Propunere de directivă Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 2 – partea introductivă

#### *Textul propus de Comisie*

2. „chestiune de interes public” înseamnă orice aspect care afectează publicul într-o asemenea măsură încât acesta poate avea un interes legitim față de

#### *Textul nemodificat inclus în compromis*

2. „chestiune de interes public” înseamnă orice aspect care afectează publicul într-o asemenea măsură încât acesta poate avea un interes legitim față de

respectiva chestiune, în domenii precum:

respectiva chestiune, în domenii precum:

### Amendamentul 31

#### Propunere de directivă

#### Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 2 – litera a

##### *Textul propus de Comisie*

(a) sănătatea și siguranța publică, mediul, clima sau exercitarea drepturilor fundamentale;

##### *Amendamentul*

(a) sănătatea și siguranța publică, mediul, clima, ***diversitatea culturală și societală, drepturile consumatorilor sau ale lucrătorilor, educația, cultura*** sau exercitarea drepturilor fundamentale, ***cum ar fi libertatea de exprimare și de informare, libertatea artistică, libertatea și pluralismul mass-mediei, nediscriminarea, egalitatea de gen și protecția împotriva violenței contra femeilor***;

### Amendamentul 32

#### Propunere de directivă

#### Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 2 – litera d

##### *Textul propus de Comisie*

(d) acuzații de corupție, fraudă sau criminalitate;

##### *Amendamentul*

(d) acuzații de corupție, fraudă, ***evaziune fiscală, abuz de putere*** sau criminalitate;

### Amendamentul 33

#### Propunere de directivă

#### Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 2 – litera e

##### *Textul propus de Comisie*

(e) activități menite să combată dezinformarea;

##### *Amendamentul*

(e) ***activități artistice, culturale, științifice și de cercetare și*** activități menite să combată dezinformarea;

### Amendamentul 34

#### Propunere de directivă

#### Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 2 – litera ea (nouă)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ea) abuz sau abuz de putere din partea actorilor statali sau ai UE.**

### **Amendamentul 35**

**Propunere de directivă**

**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 3 – litera aa (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(aa) poziția nefavorabilă a țintei care rezultă din dezechilibrele în ceea ce privește resursele financiare și juridice;**

### **Amendamentul 36**

**Propunere de directivă**

**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 3 – litera ba (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(ba) tacticile utilizate de reclamant în cadrul procesului, inclusiv în ceea ce privește alegerea jurisdicției și utilizarea unor tactici de târăgănare;**

### **Amendamentul 37**

**Propunere de directivă**

**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 3 – litera bb (nouă)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(bb) tactici de soluționare a litigiilor utilizate cu rea-credință pentru a restricționa libertatea de exprimare și de informare cu intenția de a reduce la tăcere sau de a restrânge controlul public asupra unei chestiuni de interes public legitim;**

### **Amendamentul 38**

**Propunere de directivă**

**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 3 – litera c**



*Textul propus de Comisie*

(c) intimidare, hărțuire sau amenințări din partea reclamantului sau a reprezentanților acestuia.

*Amendamentul*

(c) intimidare, hărțuire sau amenințări din partea reclamantului sau a reprezentanților acestuia **în legătură cu obiectul cererii.**

**Amendamentul 39**

**Propunere de directivă**

**Articolul 4 – alineatul 2 – litera a**

*Textul propus de Comisie*

(a) actul de mobilizare publică cu privire la o chestiune de interes public împotriva căruia sunt inițiate proceduri judiciare are caracter relevant pentru mai multe state membre sau

*Amendamentul*

(a) actul de mobilizare publică cu privire la o chestiune de interes public împotriva căruia sunt inițiate proceduri judiciare are caracter relevant pentru mai multe state membre sau **fie datorită naturii sau dimensiunii transfrontaliere a actului în sine, fie datorită interesului pe care publicul din diferite state membre îl poate demonstra pentru chestiunea vizată de actul respectiv; sau**

**Amendamentul 40**

**Propunere de directivă**

**Articolul 5 – paragraful 3**

*Textul propus de Comisie*

3. Statele membre **pot prevedea** ca măsurile privind garanțiile procedurale în conformitate cu capitolele III și IV să poată fi luate de instanța sesizată ex officio.

*Amendamentul*

3. Statele membre **prevăd** ca măsurile privind garanțiile procedurale în conformitate cu capitolele III și IV să poată fi luate de instanța sesizată ex officio.

**Amendamentul 41**

**Propunere de directivă**

**Articolul 7 – paragraful 1**

*Textul propus de Comisie*

Statele membre iau măsurile care se impun pentru a se asigura că o instanță sesizată cu

*Amendamentul*

Statele membre iau măsurile care se impun pentru a se asigura că o instanță sesizată cu

o acțiune judiciară împotriva mobilizării publice poate accepta ca organizațiile neguvernamentale care apără sau promovează drepturile persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică să ia parte la proceduri, fie pentru a susține partea chemată în judecată, fie pentru a furniza informații.

o acțiune judiciară împotriva mobilizării publice poate accepta ca entitățile care apără sau promovează drepturile persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică, precum organizațiile neguvernamentale, asociațiile profesionale și reprezentative, sindicatele și alte organisme colective care acționează în interesul părții chemate în judecată, să ia parte la proceduri, fie pentru a susține partea chemată în judecată, fie pentru a furniza informații sau opinii. ***Această dispoziție nu aduce atingere drepturilor de reprezentare și de intervenție existente, astfel cum sunt garantate de alte norme naționale sau ale Uniunii.***

## Amendamentul 42

### Propunere de directivă Articolul 8 – alineatul 1

#### *Textul propus de Comisie*

Statele membre se asigură că, în cadrul procedurilor judiciare împotriva mobilizării publice, instanța sesizată are competența de a solicita reclamantului să furnizeze o garanție pentru acoperirea costurilor ***procedurale sau*** a costurilor procedurale și a despăgubirilor, în cazul în care consideră că o astfel de garanție este adecvată, având în vedere prezența unor elemente care indică existența unei acțiuni judiciare abuzive.

#### *Amendamentul*

Statele membre se asigură că, în cadrul procedurilor judiciare împotriva mobilizării publice, instanța sesizată are competența de a solicita reclamantului să furnizeze o garanție pentru acoperirea costurilor, ***inclusiv*** a costurilor procedurale și a ***costurilor și*** despăgubirilor ***cu reprezentarea juridică și conexe***, în cazul în care consideră că o astfel de garanție este adecvată, având în vedere prezența unor elemente care indică existența unei acțiuni judiciare abuzive.

## Amendamentul 43

### Propunere de directivă Capitolul III – titlu

#### *Textul propus de Comisie*

Respingerea rapidă a procedurilor judiciare vădit nefondate

#### *Amendamentul*

Respingerea rapidă a procedurilor judiciare nefondate

## Amendamentul 44

### Propunere de directivă Articolul 9 – alineatul 1

#### *Textul propus de Comisie*

1. Statele membre împuternicesc instanțele să pronunțe o hotărâre rapidă de respingere, în tot sau în parte, a **acțiunii judiciare** împotriva mobilizării publice **ca vădit nefondată**.

#### *Amendamentul*

1. Statele membre împuternicesc instanțele să pronunțe o hotărâre rapidă de respingere, în tot sau în parte, a **proceselor nefondate** împotriva mobilizării publice.

## Amendamentul 45

### Propunere de directivă Articolul 9 – punctul 2

#### *Textul propus de Comisie*

2. Statele membre pot stabili termene pentru exercitarea dreptului de a depune o cerere de respingere rapidă a acțiunii. Termenele trebuie să fie proporționale și să nu împiedice sau să îngreuneze excesiv exercitarea acestui drept.

#### *Amendamentul*

2. Statele membre stabilesc termene pentru exercitarea dreptului de a depune o cerere de respingere rapidă a acțiunii. Termenele trebuie să fie proporționale și să nu împiedice sau să îngreuneze excesiv exercitarea acestui drept.

## Amendamentul 46

### Propunere de directivă Articolul 12 – paragraful 1

#### *Textul propus de Comisie*

Statele membre asigură faptul că, în cazul în care persoana chemată în judecată a solicitat respingerea rapidă a acțiunii, reclamantului îi revine sarcina de a dovedi că cererea nu este în **mod vădit nefondată**.

#### *Amendamentul*

Statele membre asigură faptul că, în cazul în care persoana chemată în judecată a solicitat respingerea rapidă a acțiunii, reclamantului îi revine sarcina de a dovedi că cererea nu este **nefondată**. **În temeiul primului paragraf, instanța refuză să acorde respingerea rapidă doar dacă reclamantul a stabilit o prezumție cu privire la fiecare element esențial al cauzei de acțiune și în cazul în care revendicarea nu este caracterizată de elemente de abuz.**

## Amendamentul 47

### Propunere de directivă Articolul 14 – paragraful 1

#### *Textul propus de Comisie*

Statele membre iau măsurile care se impun pentru a se asigura că un reclamant care a introdus o acțiune judiciară abuzivă împotriva mobilizării publice **poate fi** obligat să suporte toate cheltuielile de judecată, inclusiv costurile integrale de reprezentare juridică suportate de persoana chemată în judecată, cu excepția cazului în care cuantumul acestora este exagerat.

#### *Amendamentul*

Statele membre iau măsurile care se impun pentru a se asigura că un reclamant care a introdus o acțiune judiciară abuzivă împotriva mobilizării publice **este** obligat să suporte toate cheltuielile de judecată, inclusiv costurile integrale de reprezentare juridică suportate de persoana chemată în judecată, cu excepția cazului în care cuantumul acestora este exagerat. ***Această repartizare a cheltuielilor de judecată ar trebui să fie o caracteristică automată a hotărârii instanței în cadrul aceleiași proceduri referitoare la procesul abuziv. În cazul în care legea națională nu garantează compensarea costurilor pentru reprezentarea juridică la valori mai mari față de lista onorariilor stabilite prin lege, instanța ar trebui să poată compensa costurile care nu sunt incluse în lista onorariilor stabilite prin lege, oferind despăgubiri pentru daune în temeiul articolului 15.***

## Amendamentul 48

### Propunere de directivă Articolul 15 – paragraful 1

#### *Textul propus de Comisie*

Statele membre iau măsurile care se impun pentru a se asigura că o persoană fizică sau juridică ce a suferit un prejudiciu ca urmare a unor proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice poate solicita și obține despăgubiri integrale pentru prejudiciul respectiv.

#### *Amendamentul*

Statele membre iau măsurile care se impun pentru a se asigura că o persoană fizică sau juridică ce a suferit un prejudiciu, ***indiferent dacă acesta este de natură fizică sau psihologică***, ca urmare a unor proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice poate solicita și obține despăgubiri integrale pentru prejudiciul respectiv, ***inclusiv orice pierdere de venit, reputație sau oportunități. Pentru a se asigura că accesul la o astfel de***

*despăgubire nu reprezintă o povară pentru victime și pentru a evita perpetuarea impactului negativ al SLAPP asupra victimelor, această despăgubire nu ar trebui să necesite depunerea unei cereri oficiale separate de către pârât și ar trebui să fie o caracteristică automată a procedurilor.*

## **Amendamentul 49**

### **Propunere de directivă Articolul 17 – paragraful 1**

#### *Textul propus de Comisie*

Statele membre se asigură că se refuză ca fiind vădit contrare ordinii publice recunoașterea și executarea unei hotărâri pronunțate într-o țară terță în cadrul unei acțiuni judiciare inițiate pe motivul mobilizării publice a unei persoane fizice domiciliată într-un stat membru sau a unei persoane juridice cu sediul într-un stat membru în cazul în care acțiunea respectivă ar fi fost considerată în mod vădit nefondată sau abuzivă dacă ar fi fost introdusă în fața instanțelor din statul membru în care se solicită recunoașterea sau executarea, iar instanțele respective ar fi aplicat propria legislație.

#### *Amendamentul*

Statele membre se asigură că se refuză ca fiind vădit contrare ordinii publice recunoașterea și executarea unei hotărâri pronunțate într-o țară terță în cadrul unei acțiuni judiciare inițiate pe motivul mobilizării publice a unei persoane fizice domiciliată într-un stat membru sau a unei persoane juridice cu sediul într-un stat membru în cazul în care acțiunea respectivă ar fi fost considerată nefondată sau abuzivă dacă ar fi fost introdusă în fața instanțelor din statul membru în care se solicită recunoașterea sau executarea, iar instanțele respective ar fi aplicat propria legislație.

## **Amendamentul 50**

### **Propunere de directivă Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1**

#### *Textul propus de Comisie*

Statele membre asigură intrarea în vigoare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma prezentei directive până la [doi ani de la intrarea în vigoare a prezentei directive] cel târziu. Statele membre comunică de îndată Comisiei textul

#### *Amendamentul*

Statele membre asigură intrarea în vigoare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma prezentei directive până la [un an de la intrarea în vigoare a prezentei directive] cel târziu. Statele membre comunică de îndată Comisiei textul

dispozițiilor respective.

dispozițiilor respective.

## **Amendamentul 51**

### **Propunere de directivă Articolul 21 – alineatul 2 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**2a. Statele membre sprijină campaniile de sensibilizare privind procedurile judiciare nefondate sau abuzive împotriva mobilizării publice, organizate, printre altele, de entități naționale, inclusiv de instituțiile naționale pentru drepturile omului și de organizațiile societății civile.**

## **Amendamentul 52**

### **Propunere de directivă Articolul 21 – alineatul 2 b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**2b. Ținând seama de acordurile încheiate la nivel instituțional având ca obiect datele statistice judiciare, statele membre încredințează uneia sau mai multor autorități responsabilitatea colectării și agregării datelor privind procedurile judiciare nefondate sau abuzive împotriva mobilizării publice inițiate în jurisdicția lor, cu respectarea deplină a dreptului la viață privată și la protecția datelor. Statele membre ar trebui să se asigure că o singură autoritate este responsabilă de coordonarea informațiilor și de raportarea către Comisie, în fiecare an, începând cu sfârșitul legislaturii.**

## PROCEDURA COMISIEI SESIZATE PENTRU AVIZ

<b>Titlu</b>	Protejarea persoanelor care participă la manifestări publice împotriva unor proceduri judiciare vădit nefondate sau abuzive („acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”)
<b>Referințe</b>	COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD)
<b>Comisie competentă</b> Data anunțului în plen	JURI 5.5.2022
<b>Aviz emis de către</b> Data anunțului în plen	CULT 15.12.2022
<b>Raportor/Raportoare pentru aviz</b> Data numirii	Stelios Kouloglou 2.5.2023
<b>Examinare în comisie</b>	1.3.2023
<b>Data adoptării</b>	25.5.2023
<b>Rezultatul votului final</b>	+: 22 –: 2 0: 0
<b>Membri titulari prezenți la votul final</b>	Asim Ademov, Andrea Bocskor, Ilana Cicurel, Tomasz Frankowski, Romeo Franz, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Petra Kammerevert, Niyazi Kizilyürek, Predrag Fred Matić, Martina Michels, Niklas Nienaß, Peter Pollák, Andrey Slabakov, Massimiliano Smeriglio, Sabine Verheyen, Milan Zver
<b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>	Isabella Adinolfi, João Albuquerque, Marcel Kolaja, Salima Yenbou
<b>Membri supleanți [articolul 209 alineatul (7)] prezenți la votul final</b>	Alexander Alexandrov Yordanov, Karen Melchior, Eleni Stavrou

**VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL  
ÎN COMISIA SESIZATĂ PENTRU AVIZ**

22	+
PPE	Asim Ademov, Isabella Adinolfi, Alexander Alexandrov Yordanov, Tomasz Frankowski, Peter Pollák, Eleni Stavrou, Sabine Verheyen, Milan Zver
Renew	Ilana Cicurel, Karen Melchior, Salima Yenbou
S&D	João Albuquerque, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Petra Kammerevert, Predrag Fred Matić, Massimiliano Smeriglio
The Left	Niyazi Kizilyürek, Martina Michels
Verts/ALE	Romeo Franz, Marcel Kolaja, Niklas Nienaaß

2	-
ECR	Andrey Slabakov
NI	Andrea Bocskor

0	0

Legenda simbolurilor utilizate:

- + : pentru
- : împotriva
- 0 : abțineri