

# PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

---

*Komisja Rozwoju*

**2004/0242(CNS)**

19.1.2005

## **OPINIA**

Komisji Rozwoju

dla Komisji Handlu Międzynarodowego

w sprawie projektu rozporządzenia Rady wprowadzającego ogólny system preferencji taryfowych  
(COM(2004)0699 – C6-0001/2005 – 2004/0242(CNS))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Margrietus van den Berg

(\*) Ścisła współpraca między komisjami – art. 47 Regulaminu



## KRÓTKIE UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia wprowadzającego ogólny system preferencji taryfowych został przedstawiony przez Komisję dnia 20 października 2004 r. i, zgodnie z treścią dokumentu zaproponowanego przez Komisję, rozporządzenie to powinno regulować system GSP od dnia 1 lipca 2005 r. do dnia 31 grudnia 2008 r.

Projekt poprzedzał komunikat z dnia 7 lipca 2004 r. określający wytyczne dla nowego systemu GSP na okres dziesięciu lat, od 2006 r. do 2015 r. Po przedstawieniu ustnych pytań do Komisji i Rady sformułowanych przez Komisję Rozwoju i Komisję Handlu Międzynarodowego, komunikat ten został szeroko przedyskutowany na posiedzeniu plenarnym 14 października, a następnie stał się przedmiotem rozporządzenia przegłosowanego praktycznie jednogłośnie.

Od momentu stworzenia w 1971 r., system GSP był kluczowym instrumentem polityki rozwoju UE, która każdego roku „ofiarowuje” 2,2 miliarda dolarów w formie preferencji handlowych; wartość ta faktycznie przewyższa poziom oficjalnej pomocy przeznaczanej na rozwój.

Za utrzymywanie intensywnej koncentracji systemu GSP na rozwoju odpowiedzialna jest szczególnie Komisja Rozwoju oraz Parlament Europejski w ujęciu ogólnym.

Reformy zaproponowane w projekcie rozporządzenia były wcześniej wskazane przez Komisję w komunikacie z dnia 7 lipca 2004 r., na który Parlament zareagował 14 października rozporządzeniem przyjętym znaczną większością głosów. Jak zostało to stwierdzone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego, sprawozdawca komisji opiniodawczej zdecydowanie popiera cele określone w komunikacie i rozwinięte w projekcie rozporządzenia, takie jak uproszczenie i stabilizacja ustaleń, koncentracja preferencji w krajach rozwijających się, które najbardziej potrzebują pomocy i wzbogacenie czynnika zrównoważonego rozwoju.

Istnieją jednak pewne rozbieżności między treścią komunikatu i projektem rozporządzenia zaproponowanym przez Komisję; Parlament Europejski powinien zwrócić się z prośbą o ich wyjaśnienie i dodatkowe informacje.

Pierwsza z rozbieżności między treścią komunikatu a tekstem ustawodawczym, na którą zwraca uwagę sprawozdawca komisji opiniodawczej, to zaproponowana data wejścia w życie rozporządzenia. Od początku procesu weryfikacji do 20 października (czyli dnia publikacji projektu rozporządzenia) Komisja utrzymywała, że datą wejścia w życie rozporządzenia będzie 1 stycznia 2006 r. Datę tę potwierdził komisarz Pascal Lamy w przemówieniu przed Parlamentem Europejskim podczas sesji plenarnej 14 października. Jak zauważyło w dyskusji z Pascalem Lamy wielu posłów, data ta już wskazywała, iż harmonogram konsultacji z Parlamentem Europejskim i innymi podmiotami biorącymi udział w reformie systemu GSP będzie napięty.

Przewidywalność systemu GSP zawsze stanowiła priorytet dla Komisji, która nalegała, aby nowe rozporządzenie w sprawie systemu GSP zostało przyjęte co najmniej 12 miesięcy przed

jego wejściem w życie. Komisarz Pascal Lamy zgodził się na skrócenie tego okresu do dziewięciu miesięcy, aby zapewnić wystarczająco dużo czasu na istotne konsultacje z Parlamentem Europejskim.

We wnioskach z 12 października Rada określiła potrzebę istotnych konsultacji z Parlamentem Europejskim i innymi podmiotami biorącymi udział w reformie systemu GSP, a także potrzebę pozostawienia operatorom gospodarczym odpowiedniej ilości czasu na przystosowanie się do nowych reguł.

Teraz, kiedy projekt Komisji został opublikowany, proponowaną datą wejścia w życie jest 1 lipca 2005 r. Według wyjaśnień Komisji, zmiana ta związana jest z dyskusją panelową Światowej Organizacji Handlu zainicjowaną przez Indie, kwestionującą plan działania w zakresie narkotyków w ramach systemu GSP. Decyzja ta zobowiązuje Unię Europejską do wdrożenia zmian do dnia 1 lipca 2005 r., a Komisja sugeruje, aby zostało to wykonane w ramach zaproponowanej reformy. Sprawozdawca komisji opiniodawczej jest jednak zdania, że Komisja powinna wziąć pod uwagę następujące czynniki:

- ✓ Jeżeli nowe rozporządzenie wejdzie w życie dnia 1 lipca 2005 r., może to spowodować ogromne szkody dla krajów beneficjentów GSP w związku ze szczególnymi rozwiązaniami (prawa pracy, ochrona środowiska oraz zwalczanie produkcji i przemytu narkotyków), w tym dla Grupy Andyjskiej i krajów Ameryki Środkowej. Teoretycznie kraje te będą się klasyfikować do podobnych przepisów (GSP „plus”), jednak będą potrzebować ponad trzech miesięcy, aby poczynić odpowiednie przygotowania. Niektóre kraje, takie jak Salwador, będą musiały dokonać reformy swojej konstytucji przed ratyfikacją niektórych konwencji.
- ✓ Harmonogram zaproponowany przez Komisję jest sprzeczny z niektórymi zasadami wprowadzonymi wcześniej przez samą Komisję:
  - potrzebą istotnych konsultacji z Parlamentem Europejskim i innymi podmiotami,
  - potrzebą przewidywalności dla operatorów gospodarczych,
  - potrzebą przygotowania się do wprowadzenia nowego systemu przez administrację celną,
  - ryzykiem stworzenia niebezpiecznej próżni prawnej, jeżeli poprzednie przepisy stracą moc do dnia 30 czerwca 2005 r. (jak widnieje w projekcie), a nowe nie zostaną jeszcze wprowadzone. Zbyt optymistyczne byłoby twierdzenie, że Komisja i Rada będą w stanie przyjąć listę krajów beneficjentów GSP „plus” do 1 lipca 2005 r.

W konsekwencji, sprawozdawca komisji opiniodawczej proponuje w poprawkach powrót do zaplanowanej daty 1 stycznia 2006 r. i zachęca Komisję i Radę, aby poszukały alternatywnych rozwiązań zastosowania się do decyzji Światowej Organizacji Handlu bez zmieniania daty wejścia w życie omawianego rozporządzenia.

Co więcej, sprawozdawca komisji opiniodawczej zaproponował zmianę niektórych artykułów, tak aby uwzględnić przedstawicieli Parlamentu Europejskiego i społeczeństwa obywatelskiego jako potencjalne źródła informacji i weryfikacji przy wdrażaniu odpowiednich konwencji.

Na koniec sprawozdawca komisji opiniodawczej zaproponował mniejsze zmiany niektórych artykułów w celu uproszczenia ich prawnego znaczenia.

Sprawozdawca komisji opiniodawczej zamierza poruszyć kolejne problemy w dalszych poprawkach do projektu własnego tekstu, po konsultacjach z innymi zainteresowanymi podmiotami. Przede wszystkim będą to kwestie dotyczące:

- ✓ Reguł pochodzenia. W komunikacie Komisja przedstawiła swój zamiar zreformowania formy, treści i procedur systemu reguł pochodzenia, stwierdzając, że złożoność tych postanowień jest jedną z głównych przyczyn niepełnego wykorzystania preferencji handlowych systemu GSP, zwłaszcza przez kraje najslabiej rozwinięte. Jednak projekt rozporządzenia nie przedstawia żadnej zmiany obecnie obowiązującego systemu. Stanowisko Parlamentu Europejskiego zostało jasno przedstawione w rozporządzeniu jednogłośnie przyjętym 14 października: rozszerzenie na kumulację międzyregionalną i rozważenie kumulacji pełnej lub globalnej.

Sprawozdawca komisji opiniodawczej zamierza zwrócić się do Parlamentu Europejskiego, aby zlecił sporządzenie niezależnej weryfikacji tego zagadnienia przez specjalistę, której wyniki zostaną przesłane do Komisji i Rady do rozważenia, dając czas na następną weryfikację rozporządzenia w ciągu trzech lat.

- ✓ „Hojności” instrumentu. Biorąc pod uwagę, że system GSP stosowany w Unii Europejskiej jest najhojniejszym systemem preferencji handlowych oferowanym przez jakiegokolwiek kraje rozwinięte na rzecz krajów rozwijających się, sprawozdawca komisji opiniodawczej chciałby przypomnieć, że w projekcie rozporządzenia Komisja nie wykorzystwała wszystkich możliwości. Unia Europejska mogła wykorzystać trzy narzędzia, aby rozwiązać problem erozji preferencji: rozszerzyć listę produktów objętych systemem, przesunąć niektóre produkty z kategorii „wrażliwych” do „niewrażliwych” oraz podnieść marże preferencyjne dla obydwu kategorii. W projekcie rozporządzenia Komisja zdecydowała się zastosować tylko pierwszą kategorię, włączając około 300 nowych produktów do listy produktów objętych systemem. Może to wystarczyć na pierwsze trzy lata, jednak Komisja Rozwoju powinna zachęcić Komisję i Radę, aby rozważyły również dwie pozostałe możliwości. Będzie to szczególnie istotne, jeżeli po udanym zakończeniu rundy z Doha erozja preferencji stanie się bardziej wyraźna.

Sprawozdawca komisji opiniodawczej poruszy z pewnością kolejne zagadnienia w przyszłych poprawkach po uwzględnieniu opinii zainteresowanych stron. Będą to: dialog społeczny (zaangażowanie związków zawodowych w weryfikację wymogów systemu GSP „plus”), rewizja postanowień (postanowienia dotyczące bezpieczeństwa, art. 15) oraz głębsza analiza nowego zaproponowanego mechanizmu gradacji (opartego wyłącznie na kryterium udziału w rynku, art. 13).

## POPRAWKI

Komisja Rozwoju zwraca się do Komisji Handlu Międzynarodowego, jako komisji odpowiedzialnej, aby włączyła poniższe poprawki do swojego raportu:

Tekst proponowany przez Komisję<sup>1</sup>

Poprawki Parlamentu

Poprawka 1  
Punkt uzasadnienia 1 a (nowy)

***(1a) Od chwili jego utworzenia ogólny system preferencji (GSP) stanowił jeden z kluczowych instrumentów pomocy w ograniczaniu ubóstwa w krajach rozwijających się, ułatwiając im generowanie przychodów z handlu międzynarodowego, a także przyczyniających się do ich trwałego rozwoju poprzez wspieranie rozwoju przemysłu i dywersyfikacji ich gospodarek.***

*Uzasadnienie*

*Sprawozdawca komisji opiniodawczej pragnie podkreślić, że pierwszym i nadrzędnym celem planu jest pomoc krajom rozwijającym się w zmniejszaniu poziomów biedy.*

Poprawka 2  
Punkt uzasadnienia 6 a (nowy)

***6a.) Aby zwiększyć stopę wykorzystania GSP i umożliwić krajom rozwijającym się skorzystanie na handlu międzynarodowym i rozwiązaniach preferencyjnych, Unia Europejska będzie starać się zapewnić tym krajom, a w szczególności najslabiej rozwiniętym krajom, odpowiednią pomoc techniczną.***

<sup>1</sup> Dotychczas nieopublikowany w Dz.U.

Poprawka 3  
Punkt uzasadnienia 7

7) Specjalny program wspierania trwałego rozwoju i dobrego zarządzania opiera się na koncepcji trwałego rozwoju uznanej w konwencjach i instrumentach międzynarodowych takich jak Deklaracja Narodów Zjednoczonych o prawie do rozwoju z 1986 r., Deklaracja z Rio w sprawie środowiska i rozwoju z 1992 r., Deklaracja MOP dotycząca Podstawowych Zasad i Praw w Pracy z 1998 r., Deklaracja milenijna Narodów Zjednoczonych z 2000 r. oraz Deklaracja z Johannesburga w sprawie zrównoważonego rozwoju z 2002 r. W konsekwencji, kraje rozwijające się, które są wrażliwe z uwagi na brak dywersyfikacji i integracji w ramach systemu handlu międzynarodowego, a jednocześnie realizują specjalne zadania i potrzeby wynikające z ratyfikacji i skutecznego stosowania podstawowych międzynarodowych konwencji o prawach społecznych i prawach człowieka, ochronie środowiska naturalnego i dobrego zarządzania, powinny korzystać z dodatkowych preferencji taryfowych. Preferencje te mają na celu wspieranie wzrostu gospodarczego, a tym samym pozytywne dostosowanie się do wymagań trwałego rozwoju. W ramach tego systemu taryfowego preferencje zostają w ten sposób wstrzymane dla krajów będących ich beneficjentami.

7) Specjalny program wspierania trwałego rozwoju i dobrego zarządzania opiera się na koncepcji trwałego rozwoju uznanej w konwencjach i instrumentach międzynarodowych takich jak Deklaracja Narodów Zjednoczonych o prawie do rozwoju z 1986 r., Deklaracja z Rio w sprawie środowiska i rozwoju z 1992 r., Deklaracja MOP dotycząca Podstawowych Zasad i Praw w Pracy z 1998 r., Deklaracja milenijna Narodów Zjednoczonych z 2000 r. oraz Deklaracja z Johannesburga w sprawie zrównoważonego rozwoju z 2002 r. W konsekwencji, kraje rozwijające się, które są wrażliwe z uwagi na brak dywersyfikacji **oraz środków na rozwój swoich gospodarek i przy braku odpowiedniej** integracji w ramach systemu handlu międzynarodowego, a jednocześnie realizują specjalne zadania i potrzeby wynikające z ratyfikacji i skutecznego stosowania podstawowych międzynarodowych konwencji o prawach społecznych i prawach człowieka, ochronie środowiska naturalnego i dobrego zarządzania, powinny korzystać z dodatkowych preferencji taryfowych. Preferencje te mają na celu wspieranie wzrostu gospodarczego, a tym samym pozytywne dostosowanie się do wymagań trwałego rozwoju. W ramach tego systemu taryfowego preferencje zostają w ten sposób wstrzymane dla krajów będących ich beneficjentami.

Poprawka 4  
Punkt uzasadnienia 16 a (nowy)

**16a.) Próg kwalifikacji w sekcji 11 dla kraju będącego beneficjentem nie powinien być niższy niż 12,5%.**

Poprawka 5  
Punkt uzasadnienia 17 a (nowy)

**17a) Rozporządzenie (EWG) nr 2454/93 określające system reguł pochodzenia zostanie w niedalekiej przeszłości poddane przeglądowi, aby lepiej służyło celowi wspierania rozwoju gospodarczego i przemysłowego.**

**Przegląd zostanie przeprowadzony najpóźniej na rok przed wygaśnięciem tego rozporządzenia i obejmować będzie formę, treść i procedury systemu reguł pochodzenia, na podstawie najlepszej praktyki międzynarodowej i mając na celu harmonizację istniejących systemów w obrębie UE.**

**Nowy system reguł pochodzenia będzie uwzględniał między innymi kumulację międzyregionalną i kumulację globalną, eliminację wymogu procesu podwójnej transformacji dla niektórych produktów oraz kwalifikowanie kraju do preferencyjnego traktowania GSP i EBA (wszystko oprócz broni), nawet jeśli nie jest on krajem docelowym eksportu i pod warunkiem, że w kraju takim towary uzyskują znaczącą wartość dodaną.**

*Uzasadnienie*

*Obecne reguły pochodzenia są bardziej rygorystyczne, niż jest to konieczne dla realizacji ich celu. W konsekwencji preferencje GSP, w tym EBA, są wykorzystywane w zbyt niskim zakresie. Komisja powinna jak najszybciej dostosować reguły pochodzenia, aby lepiej służyły one celowi wspierania rozwoju gospodarczego i przemysłowego.*

Poprawka 6  
Punkt uzasadnienia 21 a (nowy)

**21a) Zgodnie z art. 37 ust. 6 Porozumienia o Partnerstwie AKP-UE przegląd niniejszego rozporządzenia, jaki nastąpi w 2008 r., uwzględni interesy krajów AKP, w**



**tym krajów innych niż najslabiej rozwinięte, które nie chcą lub nie są w stanie podpisać umowy o partnerstwie gospodarczym (EPA) w kontekście Porozumienia z Cotonou, tak aby GSP stał się cenną alternatywną „siatką bezpieczeństwa” dla tych krajów.**

#### Uzasadnienie

*W czerwcu 1998 r., określając mandat do negocjacji EPA w kontekście Porozumienia z Cotonou, Rada i Komisja stwierdziły, że przegląd GSP z 2004 r. zapewni tym krajom AKP, które nie są krajami najslabiej rozwiniętymi i które nie mogą zawrzeć takich umów, nowe ramy handlowe, które będą równoważne z tymi, jakie są dla nich dostępne na mocy Konwencji z Lome. Obecne rozporządzenie GSP nie przewiduje odpowiedniej alternatywy dla tych preferencji, w związku z czym powinno podlegać ewentualnemu przeglądowi po dalszych dyskusjach z krajami AKP.*

#### Poprawka 7 Art. 3 ust. 5

5. Kiedy kraj będący beneficjentem korzysta z umowy handlowej ze Wspólnotą, **która obejmuje przynajmniej wszystkie preferencje przewidziane w obecnym planie dla tego kraju, zostaje wykluczony z listy krajów będących beneficjentami, stanowiącej załącznik I.**

5. Kiedy kraj będący beneficjentem korzysta z umowy handlowej ze Wspólnotą, **taka umowa ma pierwszeństwo, pod warunkiem, że obejmuje preferencje przewidziane w obecnym planie dla tego kraju oraz możliwość uzyskania preferencji równoważnych wobec specjalnego rozwiązania motywacyjnego na tych samych warunkach, jakie przewiduje niniejsze rozporządzenie. Umowa handlowa wyklucza dany kraj z listy krajów będących beneficjentami, stanowiącej załącznik I.**

#### Uzasadnienie

*Obecny tekst rozporządzenia odbiega od tekstu memorandum wyjaśniającego w tym, że rozporządzenie pozostawia możliwość, by niektóre FTA z krajami rozwijającymi się, takie jak EPA, przewidywały preferencyjny dostęp mniej korzystny niż nowy GSP, natomiast memorandum wyjaśniające stwierdza, że EPA będą musiały zapewniać preferencyjny dostęp w podobnym zakresie, co wcześniej.*

*Specjalne rozwiązanie motywacyjne stanowi zasadniczy element GSP jako bodźca do trwałego rozwoju, dobrego zarządzania i ochrony środowiska, zatem powinno znaleźć się we*

*wszelkich przyszych porozumieniach handlowych pomiędzy Unią Europejską a krajami rozwijającymi się.*

Poprawka 8  
Art. 3 ust. 5 a (nowy)

***5a. Podczas obliczania przez Komisję kwalifikacyjnych wartości procentowych w obliczeniach uwzględniony zostanie poziom importu, jaki wcześniej kwalifikował się do GSP, krajów objętych art. 3 ust. 5.***

*Uzasadnienie*

*Kiedy Unia Europejska podpisze umowy handlowe z krajami rozwijającymi się, kraje te nie będą się już kwalifikowały do GSP. Nie powinno mieć to wpływu na kwalifikacyjne wartości procentowe innych krajów rozwijających się.*

Poprawkę zgłosiła Maria Martens

Poprawka 9  
Art. 5 ust. 2

2. Dla celów rozwiązań, o których mowa w art. 1 ust. 2 niniejszego rozporządzenia, reguły pochodzenia dotyczące definicji pojęcia produktów pochodzących, procedur i metod współpracy administracyjnej związanej z niniejszym rozporządzeniem, są określone w rozporządzeniu Komisji (EWG) nr 2454/93.

2. Dla celów rozwiązań, o których mowa w art. 1 ust. 2 niniejszego rozporządzenia, reguły pochodzenia dotyczące definicji pojęcia produktów pochodzących, procedur i metod współpracy administracyjnej związanej z niniejszym rozporządzeniem, są określone w rozporządzeniu Komisji (EWG) nr 2454/93. ***Forma, treść i procedury systemu reguł pochodzenia będą podlegać regularnemu przeglądowi w celu oceny ich wpływu na stopy wykorzystania GSP oraz lepszej realizacji celu wspierania rozwoju gospodarczego i przemysłowego.***

*Uzasadnienie*

*Obecne reguły pochodzenia są bardziej rygorystyczne niż jest to konieczne dla realizacji celu, jakiemu służą. W konsekwencji, stopy wykorzystania preferencji GSP, w tym systemu "wszystko oprócz broni (EBA)" są niezwykle niskie. Komisja powinna dokonywać regularnych ocen i przeglądów systemu zasad pochodzenia, aby poprawić stopy wykorzystania, a tym samym lepiej realizować cel wspierania rozwoju gospodarczego i przemysłowego.*

Poprawka 10  
Art. 7 ust. 2

2. Cła *ad valorem* ze Wspólnej Taryfy Celnej dotyczące produktów wymienionych w załączniku II jako produkty wrażliwe zostają obniżone o **3,5 punktu procentowego**. Dla produktów z sekcji 11 obniżka ta wynosi **20%**.

2. Cła *ad valorem* ze Wspólnej Taryfy Celnej dotyczące produktów wymienionych w załączniku II jako produkty wrażliwe zostają obniżone o **4 punkty procentowe**. Dla produktów z sekcji 11 obniżka ta wynosi **30%**.

*Uzasadnienie*

*Sprawozdawca komisji opiniodawczej uważa, że te wartości procentowe należy podnieść zgodnie z celami określonymi w komunikacie Komisji COM(2004) 461.*

Poprawka 11  
Art. 7 ust. 4

4. Poszczególne cła ze Wspólnej Taryfy Celnej inne niż cła minimalne lub maksymalne dotyczące produktów wymienionych w załączniku II jako produkty wrażliwe zostają obniżone o **30 %**. **Dla produktów oznaczonych kodem CN 2207 obniżka wynosi 15 %**.

4. Poszczególne cła ze Wspólnej Taryfy Celnej inne niż cła minimalne lub maksymalne dotyczące produktów wymienionych w załączniku II jako produkty wrażliwe zostają obniżone o **40 %**.

*Uzasadnienie*

*Sprawozdawca komisji opiniodawczej uważa, że te wartości procentowe należy podnieść zgodnie z celami określonymi w komunikacie Komisji COM(2004) 461. Bezzasadne jest stosowanie niższej stawki preferencji w odniesieniu do napojów alkoholowych (kod CN 2207).*

Poprawka 12  
Art. 9 ust. 1 akapit 2 a (nowy)

**- z konkretnej przyczyny i przez okres przejściowy nie jest w stanie ratyfikować wszystkich wymaganych konwencji, ale wykazał się zaangażowaniem, a następnie przestrzeganiem zasad i praw zapisanych w konwencjach pod warunkiem, że w przewidywalnej przyszłości ratyfikuje**

**konwencje, oraz;**

*Uzasadnienie*

*Inspiracją dla niniejszej poprawki jest przykład Salwadoru, którego konstytucja nie pozwala obecnie na ratyfikowanie Konwencji 87 dotyczącej swobody stowarzyszeń oraz Konwencji 98 dotyczącej negocjacji zbiorowych. Jeżeli Salwador wykaże gotowość do reformy konstytucji w niedalekiej przyszłości i będzie w praktyce przestrzegał zasad tych konwencji, należy dać mu przejściowo możliwość korzystania ze szczególnego rozwiązania motywacyjnego GSP.*

Poprawka 13

Art. 9 ust. 1, ostatnie zdanie

W każdym przypadku kraje będące beneficjentami muszą ratyfikować 27 konwencji **do dnia 31 grudnia 2008 r.**

W każdym przypadku kraje będące beneficjentami muszą ratyfikować 27 konwencji **w ciągu 4 lat od przyznania im po raz pierwszy szczególnego rozwiązania motywacyjnego.**

*Uzasadnienie*

*Specjalne rozwiązanie motywacyjne stanowi zasadniczy element GSP jako bodźca dla trwałego wzrostu i dobrego zarządzania. Nie powinno się zatem ograniczać do krajów, które będą wystarczająco rozwinięte, gdy niniejsze rozporządzenie wejdzie w życie, lecz powinno pozostać takim bodźcem w nadchodzących latach.*

Poprawka 14

Art. 10 ust. 1 lit. a)

a) kraj lub terytorium wymienione w załączniku I złożyło wniosek takiej treści **w ciągu trzech miesięcy od daty opublikowania niniejszego rozporządzenia** oraz

a) kraj lub terytorium wymienione w załączniku I złożyło wniosek takiej treści oraz

*Uzasadnienie*

*Szczególne rozwiązanie motywacyjne stanowi zasadniczy element GSP jako bodźca dla trwałego wzrostu i dobrego zarządzania. Nie powinno się zatem ograniczać do krajów, które będą wystarczająco rozwinięte, gdy niniejsze rozporządzenie wejdzie w życie, lecz powinno pozostać takim bodźcem w nadchodzących latach.*

Poprawka 15

Art. 11 ust. 1

1. W wypadku gdy do Komisji zostanie skierowany wniosek wraz z informacjami, o których mowa w art. 10 ust. 2, Komisja powinna rozpatrzyć taki wniosek. Rozpatrzenie powinno uwzględnić wyniki badań międzynarodowych organizacji i agencji. Komisja może zadać krajowi składającemu prośbę dowolne pytanie, które uważa za istotne, i *może* zweryfikować otrzymane informacje w kraju składającym wniosek **lub u dowolnej osoby fizycznej lub prawnej**. Komisja powinna poinformować kraj składający wniosek o swojej ocenie i zaprosić go do wyrażenia swoich uwag.

1. W wypadku gdy do Komisji zostanie skierowany wniosek wraz z informacjami, o których mowa w art. 10 ust. 2, Komisja powinna rozpatrzyć taki wniosek. Rozpatrzenie powinno uwzględnić wyniki badań międzynarodowych organizacji i agencji. Komisja **powinna** zweryfikować otrzymane informacje w kraju składającym wniosek **i w innych odpowiednich źródłach, łącznie z Parlamentem Europejskim oraz u odpowiednich przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego, takich jak partnerzy społeczni**, i może zadać krajowi składającemu wniosek dowolne pytanie, które uważa za istotne. Komisja powinna poinformować kraj składający wniosek o swojej ocenie i zaprosić go do wyrażenia swoich uwag.

#### Uzasadnienie

*Parlament Europejski oraz inne „wiarygodne źródła”, takie jak przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego, w tym parlamenty krajowe, powinny być brane pod uwagę podczas weryfikacji wdrożenia większości konwencji wymienionych w załączniku III, takich jak konwencje dotyczące praw człowieka i standardów pracy. Sprawozdawca komisji opiniodawczej dodał również „partnerów społecznych”, do których zaliczają się związki zawodowe, ponieważ ich udział może mieć duże znaczenie podczas weryfikacji realizacji konwencji MOP.*

#### Poprawka 16 Art. 15 ust. 1 lit. e) a

***e) a poważne i systematyczne nieuczciwe praktyki handlowe nieobjęte lit. e), które mają negatywny wpływ na interesy Wspólnoty i nie mogą zostać zbadane w ramach postanowień lit. e) lub art. 20;*** ***skreślono***

#### Uzasadnienie

*To dumping społeczny i środowiskowy, a nie interesy Wspólnoty jako takie, powinny uzasadniać wstrzymanie ulatwień przyznanych tym krajom, i dlatego proponuje się dołączenie tych aspektów dumpingu w ustępie 15 b). Poza tym art. 20 pozwala również chronić sektory szczególnie wrażliwe.*

Poprawka 17  
Art. 16 ust. 1

1. Gdy Komisja lub Państwo Członkowskie uzyska informacje, które mogą uzasadniać czasowe wycofanie, i gdy Komisja uzna, że istnieją wystarczające podstawy dla wszczęcia dochodzenia, Komisja Europejska poinformuje o tym komisję.

1. Gdy Komisja, **Parlament Europejski** lub Państwo Członkowskie uzyska informacje, które mogą uzasadniać czasowe wycofanie, i gdy Komisja uzna, że istnieją wystarczające podstawy dla wszczęcia dochodzenia, Komisja Europejska poinformuje o tym komisję **i Parlament Europejski**.

*Uzasadnienie*

*Należy wzmocnić rolę Parlamentu Europejskiego.*

Poprawka 18  
Art. 17 ust. 3

3. Komisja pozyskuje wszelkie informacje, które uważa za niezbędne, i może weryfikować otrzymane informacje u podmiotów gospodarczych i w danym kraju będącym beneficjentem. Dostępne oceny, komentarze, decyzje, zalecenia i wnioski rozmaitych organów nadzorujących ONZ, MOP oraz innych właściwych organizacji międzynarodowych, służą za punkt wyjścia do zbadania, czy czasowe wycofanie jest uzasadnione z powodu, o którym mowa w art. 15 ust. 1 lit. a).

3. Komisja pozyskuje wszelkie informacje, które uważa za niezbędne, i może weryfikować otrzymane informacje u podmiotów gospodarczych, **odpowiednich przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego, w tym u partnerów społecznych** i w danym kraju będącym beneficjentem. Dostępne oceny, komentarze, decyzje, zalecenia i wnioski **innych instytucji UE i** rozmaitych organów nadzorujących ONZ, MOP oraz innych właściwych organizacji międzynarodowych, służą za punkt wyjścia do zbadania, czy czasowe wycofanie jest uzasadnione z powodu, o którym mowa w art. 15 ust. 1 lit. a).

*Uzasadnienie*

*Ponieważ decyzję o wycofaniu preferencji można obecnie podjąć nie tylko, jak dotąd, kierując się względami gospodarczymi, ale również na podstawie naruszeń zasad określonych w konwencjach wymienionych w załączniku III, obowiązkowe są konsultacje ze społeczeństwem obywatelskim (w tym z partnerami społecznymi takimi jak związki zawodowe) i innymi instytucjami UE (w tym z Parlamentem Europejskim).*

Poprawka 19  
Art. 26 ust. 2 a (nowy)

***2a. Komisja przygotowuje analizę oceny wpływu skutków GSP za okres od 1 lipca 2005 r. do 1 stycznia 2007 r. Analiza zostanie przekazana komisji, Parlamentowi Europejskiemu i Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu do dnia 1 marca 2007 r.***

*Uzasadnienie*

*Aby dokonać odpowiedniego przeglądu rozporządzenia w 2008 r., konieczne jest przygotowanie dobrej analizy oceny wpływu dotyczącej funkcjonowania systemu w okresie 2005-2007.*

Poprawka 20  
Art. 26 ust. 2 b (nowy)

***2b. Komisja określi zawartość analizy oceny wpływu, która w każdym przypadku obejmować będzie przynajmniej następujące elementy:***

***- analiza porównawcza stóp wykorzystania GSP w ramach niniejszego rozporządzenia oraz poprzednich rozporządzeń, aby określić trendy pozytywne i negatywne.***

***- ocena skutków klasyfikacji według wskaźników ubóstwa dotkniętych nim krajów;***

***- wstępna ocena (metoda ekstrapolacji) skutków przyszłej klasyfikacji dla krajów, które mogą zostać sklasyfikowane w następnym rozporządzeniu.***

***- analiza porównawcza traktowania preferencyjnego zapewnianego przez GSP i Porozumienie AKP-UE z Cotonou, w celu włączeniu do zrewidowanego rozporządzenia zmian niezbędnych dla uwzględnienia specyfiki niektórych gospodarek AKP.***

### Uzasadnienie

*Aby dokonać odpowiedniego przeglądu rozporządzenia w 2008 r., niezbędne jest przygotowanie dobrej analizy oceny wpływu dotyczącej funkcjonowania systemu w latach 2005-2007. Istnieją pewne elementy, które należy w niej uwzględnić, i zostały one tu wymienione.*

Poprawka 21  
Art. 26 ust. 3

3. Komisja bada skutki wspólnotowego planu ogólnych preferencji taryfowych na podstawie **raportu Komisji obejmującego okres od 1 lipca 2005 r. do 31 grudnia 2008 r. Raport ten obejmować będzie wszystkie rozwiązania preferencyjne, o których mowa w art. 1 ust. 2.**

3. Komisja bada skutki wspólnotowego planu ogólnych preferencji taryfowych na podstawie **analizy oceny wpływu, o którym mowa w art. 26 ust. 2a.**

### Uzasadnienie

*Aby dokonać odpowiedniego przeglądu rozporządzenia w 2008 r., niezbędne jest przygotowanie dobrej analizy oceny wpływu dotyczącej funkcjonowania systemu w latach 2005-2007.*

Poprawka 22  
Art. 30 ust. 1 a (nowy)

**1a. Postanowienia rozporządzenia Rady (WE) nr 2501/2001 zawarte w tytule II sekcje 2 i 4, tytule III sekcje 1 i 2 oraz tytule IV zostają utrzymane dla krajów, które kwalifikują się do traktowania preferencyjnego przewidzianego w sekcji 2 niniejszego rozporządzenia, lecz które – z braku czasu – nie były w stanie dopełnić procedur administracyjnych.**

### Uzasadnienie

*Celem niniejszej poprawki jest utrzymanie preferencyjnego traktowania krajów, które obecnie korzystają ze szczególnych zachęt GSP (leki, prawa pracownicze lub ochrona środowiska naturalnego), do czasu, gdy będą gotowe na dopełnienie uciążliwej procedury administracyjnej niezbędnej do korzystania z GSP plus. Komisja twierdzi, że wszystko będzie gotowe do 1 lipca 2005 r. Sprawozdawca komisji opiniodawczej nie widzi istotnych powodów, aby wątpić w zapewnienia Komisji, podtrzymuje zatem datę wejścia w życie nowego*



*rozporządzenia (1 lipca 2005 r.). W konsekwencji wycofuje on swoje wcześniejsze poprawki 2, 3 i 7.*

*Biorąc jednak po uwagę potrzebę przewidywalności dla podmiotów gospodarczych, potrzebę przygotowania się administracji celnych do stosowania nowego systemu, a także aby uniknąć ryzyka powstania niebezpiecznej próżni prawnej, jeśli poprzedni system zostanie zniesiony z dniem 30 czerwca 2005 r., a nowy nie będzie jeszcze funkcjonował, sprawozdawca proponuje niniejszą poprawkę.*

*Ta nowa formuła wejścia w życie obecnego rozporządzenia jest bardziej zgodna z orzeczeniem WTO, a jednocześnie nie szkodzi krajom będącym beneficjentami i podmiotom gospodarczym w związku z dużym stopniem przewidywalności.*

Poprawka 23  
Art. 30 ust. 3 a (nowy)

***3a. Projekt zmienionego rozporządzenia na okres od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2011 r. zostanie przekazany przez Komisję Radzie, Parlamentowi Europejskiemu oraz Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu do dnia 1 czerwca 2007 r. Nowy projekt winien należycie uwzględnić wyniki analizy oceny wpływu, o której mowa w art. 26 ust. 2a.***

#### *Uzasadnienie*

*Aby spełnić postulat informowania o zmianach z rocznym wyprzedzeniem wysuwany przez kraje będące beneficjentami i przez podmioty gospodarcze, zmienione rozporządzenie powinno zostać zatwierdzone do dnia 1 stycznia 2008 r. Aby umożliwić sensowne konsultacje z Parlamentem Europejskim i odpowiednimi zainteresowanymi stronami, projekt powinien zostać przedstawiony przynajmniej z sześciomiesięcznym wyprzedzeniem (1 czerwca 2007 r.). Taki terminarz umożliwi Komisji włączenie wyników analizy oceny wpływu, która zostanie opublikowana do dnia 1 marca 2007 r. Byłoby najlepiej, gdyby taki terminarz składania sprawozdań i przeglądu został włączony do przyszłych rozporządzeń.*

## PROCEDURA

<b>Tytuł</b>	Projekt rozporządzenia Rady wprowadzającego ogólny system preferencji taryfowych
<b>Odsyłacze</b>	COM(2004)0699 – C6-0001/2005 – 2004/0242(CNS)
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b>	INTA
<b>Komisja wyznaczona do wydania opinii</b>	DEVE 11.1.2005
<b>Ścisła współpraca</b>	Tak
<b>Sprawozdawca komisji opiniodawczej:</b> Data powołania	Margrietus van den Berg 2.12.2004
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	2.12.2004      19.1.2005
<b>Data zatwierdzenia poprawek</b>	19.1.2005
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	za:    32 przeciw:    0 wstrzymujących się:    0
<b>Posłowie obecni podczas końcowego głosowania</b>	Alessandro Battilocchio, Margrietus van den Berg, Danutė Budreikaitė, Marie-Arlette Carlotti, Nirj Deva, Koenraad Dillen, Alexandra Dobolyi, Fernando Fernandez Martin, Michael Gahler, Jana Hybášková, Glenys Kinnock, Wolfgang Kreissl-Dörfler, Girts Valdis Kristovskis, Maria Martens, Miguel Angel Martínez Martínez, Luisa Morgantini, Józef Pinior, José Javier Pomés Ruiz, José Ribeiro e Castro, Toomas Savi, Frithjof Schmidt, Jürgen Schröder, Feleknas Uca, María Elena Valenciano Martínez-Orozco, Anna Záborská, Jan Zahradil, Mauro Zani
<b>Zastępcy obecni podczas końcowego głosowania</b>	Fiona Hall, Alain Hutchinson, Manolis Mavrommatis, Zbigniew Zaleski, Gabriele Zimmer
<b>Zastępcy (art. 178 ust. 2) obecni podczas końcowego głosowania</b>	